

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

6 oktober 2026

WETSVOORSTEL

**betreffende de invoering
van experimentregelgeving en testomgevingen
en de oprichting van een expertisecentrum
voor experimentregelgeving,
testomgevingen en pilootprojecten**

**Advies van de Centrale raad
voor het Bedrijfsleven**

*Zie:***Doc 56 1304/ (2025/2026):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Grillaert c.s.

002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

6 octobre 2026

PROPOSITION DE LOI

**relative à l'introduction
d'une réglementation expérimentale et
de bacs à sable réglementaires et à la création
d'un centre d'expertise en matière
de réglementation expérimentale,
de bacs à sable réglementaires et
de projets pilotes**

**Avis du Conseil central
de l'économie**

*Voir:***Doc 56 1304/ (2025/2026):**

001: Proposition de loi de Mme Grillaert et consorts.

002: Avis de l'Autorité de protection des données.

04534

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

CRB 2026-2445

5 okt. 2026

ADVIES

Experimentregelgeving, testomgevingen en de oprichting van een expertisecentrum



● ● ● ● ● Conseil central de l'économie - Centrale Raad voor het Bedrijfsleven

Blijde Inkomstlaan 17-21 1040 Brussel
Avenue de la Joyeuse Entrée 17-21 1040 Bruxelles
T 02 233 88 11
E mail@ccecrb.fgov.be
www.ccecrb.fgov.be

CRB 2026-2445
CO 1000

Inbehandelingneming

Bij brief van 20 maart 2026 heeft de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven een adviesvraag van de Kamercommissie Economie, Consumentenbescherming en Digitale agenda ontvangen over een wetsvoorstel betreffende de invoering van experimentregelgeving en testomgevingen en de oprichting van een expertisecentrum voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten. Het wetsvoorstel werd ingediend door mevrouw Leentje Grillaert (CD&V). De uiterste datum voor het uitbrengen van het advies was 20 april 2026. Na overleg met de Kamercommissie werd uitstel verleend.

De subcommissie Experimentregelgeving werd belast met het opstellen van een ontwerpadvies. Namen deel aan de werkzaamheden van de subcommissie: mevrouw Raghen (VBO) en de heren Boghaert (ACLVB), Deman (Unizo), Peeters (VBO) en Sana (ACV). De subcommissie kon eveneens een beroep doen op de deskundige medewerking van mevrouw Grillaert en de heer Leman (CD&V).

Het ontwerpadvies werd op 5 oktober 2026 na een stemming op afstand goedgekeurd door de plenaire vergadering.



Centrale Raad voor het Bedrijfsleven

1

Inleiding

Het voorliggende wetsvoorstel beoogt het creëren van een federaal wettelijk kader voor experimentregelgeving en testomgevingen en de oprichting van een federaal expertisecentrum binnen de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie.

Het wetsvoorstel vertrekt van de vaststelling dat België weliswaar beschikt over sterke innovatieve ecosystemen, maar dat de ondersteuning voor innovatie versnipperd is over federale, gewestelijke en lokale niveaus. Administratieve complexiteit, uiteenlopende terminologie en een gebrek aan gecoördineerde regelgeving bemoeilijken het uitvoeren van innovatieve projecten. Hoewel Vlaanderen en Wallonië al bepaalde kaders voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten hebben, ontbreken een uniform federaal wettelijk kader en een centraal aanspreekpunt. Door het creëren van dergelijk kader dat aansluit bij bestaande Vlaamse en Waalse instrumenten, wil het voorliggende wetsvoorstel meer wet- en regelgevende ruimte, rechtszekerheid en coherentie bieden voor gecontroleerde experimenten en voor de manier waarop innovatieve toepassingen tijdelijk kunnen worden getest.

Het wetsvoorstel wil in de eerste plaats komen tot een uniform en geharmoniseerd begrippenkader voor de concepten 'experimentregelgeving', 'testomgevingen' en 'pilootprojecten'. Men stelt immers vast dat de terminologie en de definities die door de verschillende bestuursniveaus worden gehanteerd nu te verschillend zijn, wat leidt tot verwarring en inefficiëntie.

Het wetsvoorstel voorziet tevens in de oprichting van een federaal expertisecentrum binnen de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, dat fungeert als centraal aanspreekpunt, adviesorgaan en coördinator. Dit expertisecentrum moet één gecoördineerd beleid inzake de valorisatie van innovatie mogelijk maken. Het zal dienstdoen als centraal aanmeldpunt voor aanvragen rond experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten, bottom-upaanvragen van ondernemingen en andere stakeholders behandelen en top-downinitiatieven van de federale overheidsinstellingen ondersteunen. Het expertisecentrum krijgt ook de uitdrukkelijke opdracht om samen te werken met de FOD BOSA inzake administratieve vereenvoudiging. Bovendien zal het ook geschikt zijn om Europese ontwikkelingen in deze materie op te volgen en om in contact te treden met de relevante gewest- en gemeenschapsadministraties teneinde samen te werken rond bepaalde experimenten. Het expertisecentrum zal worden bijgestaan door een adviescommissie die evenwichtig is samengesteld uit (beginnende) ondernemers, het

middenveld en wetenschappers¹.

Het voorliggende wetsvoorstel is in lijn met bredere Europese ontwikkelingen die het belang van gecontroleerde testomgevingen expliciet erkennen. Zo verplicht de AI-verordening², zoals gewijzigd in het kader van de Digital AI Omnibus³, de lidstaten om uiterlijk 2 augustus 2026 minstens één nationale AI-testomgeving voor regelgeving operationeel te hebben. Daarnaast sluit het wetsvoorstel aan bij de ambities uit het federaal regeerakkoord⁴ en bij de beleidsverklaringen⁵ en beleidsnota's⁶ van de ministers van Digitalisering en van Economie, respectievelijk mevrouw Matz en de heer Clarinval, die inzetten op het stimuleren van innovatie door een duidelijke en rechtszekere omgeving te bieden voor nieuwe technologieën en economische velden waarin ze kunnen experimenteren.

¹ Artikel 4 van het wetsvoorstel bepaalt het volgende:

"Deze adviescommissie bestaat uit de volgende elf leden:

- 1° een lid van BELSPO;
- 2° twee leden van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven;
- 3° vier leden afkomstig uit de omgeving van incubatoren, groei-bedrijven en start-ups;
- 4° vier leden afkomstig uit de omgeving van de Belgische onderzoeksinstituten, waaronder de universiteiten en hogescholen, inclusief hun spin-off diensten.

(...)"

² Verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 en (EU) 2019/2144, en de Richtlijnen 2014/90/EU, (EU) 2016/797 en (EU) 2020/1828 (verordening artificiële intelligentie).

³ Timeline - Artificial intelligence en [Artificial Intelligence: Council and Parliament agree to simplify and streamline rules.](#)

⁴ Federaal Regeerakkoord 2025-2029, pag. 59: "De federale overheid zal in de mogelijkheid voorzien om regelluwe testzones te ontwikkelen waar nieuwe technologieën en economische velden een duidelijke en rechtszekere omgeving geboden worden waarin ze kunnen experimenteren. Deze zones laten uitzonderingen toe op bepaalde wetgeving of bieden hulp bij de interpretatie ervan voor nieuwe technologieën of producten. De federale regering treedt hiervoor in overleg met de regionale overheden om binnen hun respectievelijke bevoegdheden de concrete samenwerking hiervoor aan te gaan. Hieraan verbonden zal de federale regering tegelijk een overzicht hebben van welke regels een experimenteel project verhinderen."

⁵ Beleidsverklaring Economie, DOC 56 0767/003, 14 maart 2025, pag. 14

Beleidsverklaring Digitalisering, DOC 56 0767/030, 13 maart 2025, pag. 16

⁶ Beleidsnota Economie, DOC 56 1282/004, 22 januari 2026, pag. 21

Beleidsnota Digitalisering, DOC 56 1282/030, 24 januari 2026, pag. 24

Advies

1 Algemeen

De Raad erkent het belang van een duidelijk federaal kader voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilootprojecten. In een context waarin technologische ontwikkelingen steeds sneller evolueren, kan dergelijk kader ruimte creëren en ondersteuning bieden om innovatieve toepassingen gecontroleerd te testen zonder afbreuk te doen aan veiligheid, fundamentele rechten en rechtszekerheid. De Raad begrijpt dat dit een belangrijke hefboom kan zijn om innovatie te versnellen en de competitiviteit van ondernemingen te versterken. In dat kader wijst de Raad op zijn eerdere werkzaamheden, waarin het belang van innovatievriendelijke regelgeving en het potentieel van regelgevende sandboxes werd benadrukt, op voorwaarde dat ze goed worden vormgegeven⁷.

Hoewel de Raad zich kan vinden in het uitgangspunt van het voorliggende wetsvoorstel, acht hij het noodzakelijk om een aantal opmerkingen te formuleren.

2 Verhouding tussen federale initiatieven en bestaande regionale kaders

De Raad stelt vast dat zowel het regeerakkoord als de beleidsverklaringen en beleidsnota's van de ministers van Digitalisering en Economie melding maken van een wetgevend initiatief dat tot doel heeft een juridisch kader te creëren voor 'regulatory sandboxes', dat is afgestemd op de noden van innovatieve ondernemingen.

De Raad vraagt verduidelijking over de verhouding tussen het voorliggende wetsvoorstel en het voornoemde federale wetgevend initiatief. Hij acht het belangrijk dat de verschillende initiatieven op elkaar worden afgestemd om tegenstrijdigheden en/of overlapping te vermijden.

Daarnaast wijst de Raad erop dat er reeds verschillende gewestelijke en lokale kaders bestaan en dat een gebrek aan afstemming met de gewestelijke en lokale niveaus kan leiden tot versnippering van regelgeving en rechtsonzekerheid. Een goede samenwerking is bijgevolg noodzakelijk, opdat federale, gewestelijke en lokale initiatieven op elkaar aansluiten.

⁷ Zie de gemeenschappelijke verklaring 'Sociale partners pleiten voor betere regelgeving' en CRB 2025-1170 'Innovatie als belangrijke motor voor duurzame welvaart'.

3 Nood aan een geharmoniseerd en helder begrippenkader

De Raad benadrukt dat een uniforme en goed tussen de verschillende bestuursniveaus afgestemde terminologie essentieel is om verwarring, inefficiëntie en rechtsonzekerheid te vermijden. Vandaag bestaan er immers uiteenlopende definities van begrippen zoals 'experimentregelgeving', 'testomgevingen' en 'pilotprojecten', wat in de praktijk tot hinder voor de betrokken actoren leidt. De Raad hecht er daarom belang aan dat deze begrippen duidelijk worden omschreven en worden geharmoniseerd. Dit bevordert de rechtszekerheid, voorkomt misverstanden bij stakeholders en ondersteunt een vlottere kennisdeling tussen beleidsdomeinen en bestuursniveaus.

4 Federaal expertisecentrum en adviescommissie

De Raad staat positief tegenover de oprichting van een federaal expertisecentrum voor experimentregelgeving, testomgevingen en pilotprojecten binnen de FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, dat zal fungeren als centraal aanspreekpunt voor ondernemingen, overheidsentiteiten, burgers en verenigingen. Een dergelijke structuur kan belanghebbenden begeleiden en ondersteunen bij het gebruik van deze instrumenten en bijdragen tot een efficiëntere organisatie en uitvoering van innovatieve testprojecten.

In dit kader acht de Raad het noodzakelijk dat het expertisecentrum een gebruikersgerichte aanpak hanteert, zodat belanghebbenden niet eerst moeten uitzoeken tot welke instantie of welk bestuursniveau ze zich moeten wenden. Bovendien voorkomt men op die manier dat overheidsinstanties naar mekaar blijven doorverwijzen als een probleem zich tot verschillende beleidsdomeinen of bestuursniveaus uitstrekt.

De Raad benadrukt, vervolgens, dat de effectieve werking van het expertisecentrum in belangrijke mate zal afhangen van de beschikbare middelen en de aanwezigheid van voldoende expertise. Uit ervaringen in andere landen blijkt dat het om een opdracht gaat die aanzienlijke capaciteit vergt. De Raad stelt zich de vraag hoe de federale overheid zal waarborgen dat het expertisecentrum over voldoende middelen beschikt om zijn opdracht degelijk te vervullen.

De Raad merkt vervolgens op dat de memorie van toelichting van het voorliggende wetsvoorstel bepaalt dat een niet tijdig uitgebracht advies van het expertisecentrum automatisch als een positief advies wordt beschouwd. Op die manier wil men vermijden dat procedures worden vertraagd door laattijdige adviezen.

De Raad is van mening dat deze regeling risico's met zich meebrengt, zeker in de huidige budgettaire context, waarin federale administraties reeds kampen met personeelstekorten en bijkomende besparingen te verwachten zijn. Dit kan ertoe leiden dat adviezen niet tijdig worden uitgebracht, waardoor automatisch een positief advies ontstaat zonder dat een inhoudelijke beoordeling heeft plaatsgevonden. De Raad stelt dat dit mechanisme de kwaliteit en zorgvuldigheid van de besluitvorming kan ondermijnen. Dit risico wordt volgens hem groter wanneer – in het kader van de digitale transitie – op korte tijd een groot volume aan aanvragen zou binnenkomen.

De Raad vraagt daarom om het systeem van automatische positieve adviezen opnieuw te evalueren. Volgens de Raad kan het wenselijk zijn om in een bijzondere hoogdringendheidsprocedure te voorzien voor dossiers met een potentieel grote (maatschappelijke, economische, sociale) impact. In dergelijke situaties zou de adviescommissie, mits een duidelijke en concrete motivering van de aanvrager, binnen een verkorte termijn kunnen beslissen.

Voorts merkt de Raad op dat het expertisecentrum zal worden bijgestaan door een adviescommissie die evenwichtig is samengesteld uit (beginnende) ondernemers, het middenveld en wetenschappers, onder wie twee leden van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. De Raad meent dat dergelijke adviescommissie kan bijdragen tot een evenwichtige beoordeling en tot de inbreng van relevante externe expertise.

Volgens de Raad is het wenselijk om te onderzoeken of deze adviescommissie kan worden ondergebracht in een bestaande institutionele structuur, zoals de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven. Dit kan bijdragen tot een meer geïntegreerde aanpak en een efficiëntere organisatie van de adviesverlening, conform de doelstellingen van boek XIII 'Overleg' van het Wetboek van economisch recht (WER). Boek XIII WER voorziet immers in de mogelijkheid om de koepelstructuur van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven, waaronder bijzondere raadgevende commissies (brc's) kunnen worden ondergebracht, verder uit te breiden, en laat de nodige flexibiliteit toe qua werking, samenstelling (met deskundigen).

5 Sociale impact

De Raad wijst erop dat een succesvolle implementatie van experimentregelgeving en regelluwe zones mede afhangt van een aantal randvoorwaarden. Daarbij zijn onder meer een duidelijke doelstelling en motivering, een degelijke (wetenschappelijke) onderbouwing en een transparant evaluatiekader van belang.

De Raad merkt bovendien op dat experimenten en testomgevingen niet alleen technologische en economische effecten kunnen hebben, maar ook een sociale impact kunnen genereren. Het is daarom wenselijk dat mogelijke gevolgen voor werknemers tijdig in kaart worden gebracht. Op die manier kan een evenwicht tussen innovatie, enerzijds en sociale bescherming, anderzijds worden gewaarborgd.

In dat verband benadrukt de Raad het belang van een breed maatschappelijk draagvlak, stakeholderbetrokkenheid en sociale dialoog binnen de daarvoor geschikte overlegorganen.

Tot slot benadrukt de Raad dat bij de invulling van deze randvoorwaarden rekening kan worden gehouden met de aard en de schaal van het experiment. De concrete invulling ervan kan immers verschillen naargelang het gaat om kleinschalige toepassingen dan wel om grootschalige experimenten met een bredere maatschappelijke impact.

6 Maximale looptijd

De Raad stelt, ten slotte, vast dat zowel in de definitie van 'experimentregelgeving' als in die van 'testomgeving' die in het voorliggende wetsvoorstel zijn opgenomen, sprake is van 'tijdelijke regelgeving met een geldingsduur van maximaal tien jaar'.

De Raad uit bedenkingen bij deze voorgestelde termijn en acht een maximale geldingsduur van tien jaar relatief ruim. Zo merkt de Raad op dat, in verschillende buurlanden, de maximale geldingsduur doorgaans sectoraal wordt geregeld, met kortere termijnen die aansluiten bij de specifieke kenmerken van de betrokken sector. De Raad vraagt bijgevolg naar de beweegredenen voor het hanteren van een uniforme maximale geldingsduur van tien jaar. Hij acht het bovendien zinvol te onderzoeken of een meer gedifferentieerde, sectorale benadering aangewezen is, zodat de duur van experimenten proportioneel blijft met het doel en de risico's ervan.

CCE 2026-2445

5 oct. 2026

AVIS

**Réglementation expérimentale, bacs à sable
réglementaires et création d'un centre d'expertise**



● ● ● ● ● Conseil central de l'économie - Centrale Raad voor het Bedrijfsleven

Blijde Inkomstlaan 17-21 1040 Brussel
Avenue de la Joyeuse Entrée 17-21 1040 Bruxelles
T 02 233 88 11
E mail@ccecrb.fgov.be
www.ccecrb.fgov.be

CCE 2026-2445
CO 1000

Saisine

Par lettre du 20 mars 2026, le Conseil central de l'économie a reçu une demande d'avis de la Commission Économie, Protection des consommateurs et Agenda numérique, concernant une proposition de loi relative à l'introduction d'une réglementation expérimentale et de bacs à sable réglementaires et à la création d'un centre d'expertise en matière de réglementation expérimentale, de bacs à sable réglementaires et de projets pilotes. La proposition de loi a été déposée par Madame Leentje Grillaert (CD&V). La date limite de la remise de l'avis était le 20 avril 2026. Après concertation avec la commission de la Chambre, un report du délai a été obtenu.

La sous-commission « Réglementation expérimentale » a été chargée de la rédaction d'un projet d'avis. Ont pris part aux travaux de la sous-commission : Madame Raghenon (FEB) et Messieurs Boghaert (CGSLB), Deman (Unizo), Peeters (FEB) et Sana (CSC). La sous-commission a également pu compter sur la collaboration avisée de Madame Grillaert et de Monsieur Leman (CD&V).

Le projet d'avis a été approuvé par l'assemblée plénière le 5 octobre 2026, après un vote à distance.



Conseil central de l'économie

1

Introduction

La proposition de loi soumise pour avis vise à instaurer un cadre légal fédéral pour des bacs à sable réglementaires et une réglementation expérimentale et à créer un centre d'expertise fédéral au sein du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie.

La proposition de loi part du constat que la Belgique dispose certes d'écosystèmes d'innovation robustes, mais que l'aide à l'innovation est fragmentée entre les niveaux fédéral, régional et local. La complexité administrative, l'incohérence de la terminologie et l'absence de réglementation coordonnée compliquent la mise en œuvre de projets d'innovation. Bien que la Flandre et la Wallonie disposent déjà de certains cadres pour des bacs à sable réglementaires, une réglementation expérimentale et des projets pilotes, il manque un cadre fédéral uniforme et un point de contact central. En créant un tel cadre qui correspond aux instruments flamands et wallons existants, le projet de loi soumis pour avis a pour but d'offrir davantage de marge de manœuvre législative et réglementaire, de sécurité juridique et de cohérence pour les expériences contrôlées et concernant la façon dont les applications innovantes peuvent temporairement être testées.

La proposition de loi a pour objectif premier d'aboutir à un cadre conceptuel uniforme et harmonisé pour les notions de « réglementation expérimentale », de « bacs à sable réglementaires » et de « projets pilotes ». On constate en effet que la terminologie et les définitions utilisées par les différents niveaux de pouvoir sont actuellement trop différentes des unes et des autres, ce qui conduit à une confusion et à de l'inefficacité.

La proposition de loi prévoit également la création d'un centre d'expertise fédéral au sein du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, faisant office de point de contact central, d'organe consultatif et de coordination. Ce centre d'expertise doit permettre de mettre en place une politique de valorisation de l'innovation coordonnée et uniforme. Il fera office de guichet central pour les demandes relatives à la réglementation expérimentale, aux bacs à sable réglementaires et aux projets pilotes, il traitera les demandes d'entreprises et d'autres parties prenantes « bottom-up » et soutiendra les initiatives « top-down » émanant des institutions publiques fédérales. Le centre d'expertise est en outre expressément chargé de collaborer avec le SPF BOSA en vue d'une simplification administrative. Il sera à même de suivre les évolutions européennes dans le domaine et de prendre contact avec les administrations régionales et communautaires compétentes afin de collaborer concernant certaines expériences. Le centre d'expertise sera assisté d'une commission consultative composée de manière équilibrée d'entrepreneurs

(débutants), de représentants de la société civile et de scientifiques¹.

La proposition de loi soumise pour avis s'inscrit dans la continuité des évolutions européennes plus larges qui reconnaissent explicitement l'importance des bacs à sable réglementaires contrôlés. Ainsi, le Règlement européen sur l'IA², tel que modifié dans le cadre du paquet « Digital AI Omnibus »³, impose aux États membres de mettre en place au moins un bac à sable réglementaire de l'IA au niveau national, qui soit opérationnel au plus tard le 2 août 2026. En outre, la proposition de loi correspond aux ambitions de l'accord de gouvernement fédéral⁴ ainsi qu'aux exposés d'orientation politique⁵ et aux notes de politique générale⁶ des ministres du Numérique et de l'Économie, respectivement Madame Matz et Monsieur Clarinval, qui visent à stimuler l'innovation en offrant aux nouvelles technologies et aux nouveaux secteurs économiques un environnement clair et juridiquement sécurisé pour expérimenter.

¹ L'article 4 de la proposition de loi est libellé comme suit :

« Cette commission consultative se compose de onze membres :

- 1° un membre du BELSPO ;
- 2° deux membres du Conseil central de l'économie ;
- 3° quatre membres issus des incubateurs d'entreprises, des entreprises en expansion et des start-ups ;
- 4° quatre membres issus des instituts de recherche belges, dont les universités et les hautes écoles, y compris leurs spin-off.

(...) »

² [Règlement \(UE\) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 établissant des règles harmonisées concernant l'intelligence artificielle et modifiant les règlements \(CE\) n° 300/2008, \(UE\) n° 167/2013, \(UE\) n° 168/2013, \(UE\) 2018/858, \(UE\) 2018/1139 et \(UE\) 2019/2144 et les directives 2014/90/UE, \(UE\) 2016/797 et \(UE\) 2020/1828 \(règlement sur l'intelligence artificielle\).](#)

³ [Timeline - Artificial intelligence Artificial Intelligence: Council and Parliament agree to simplify and streamline rules.](#)

⁴ [L'accord de gouvernement fédéral 2025-2029](#), p. 59 : « Les autorités fédérales prévoient la possibilité de développer des zones de test sans règles, offrant aux nouvelles technologies et aux nouveaux secteurs économiques un environnement clair et juridiquement sécurisé pour expérimenter. Ces zones permettent de déroger à certaines législations ou offrent une aide à l'interprétation de celles-ci pour les nouvelles technologies ou les nouveaux produits. Le gouvernement fédéral se concertera avec les gouvernements régionaux pour établir une coopération concrète à cette fin dans le cadre de leurs compétences respectives. À cet égard, le gouvernement fédéral aura une vue d'ensemble des règles qui empêchent un projet expérimental. »

⁵ [Exposé d'orientation politique Économie](#), DOC 56 0767/003, 14 mars 2025, p. 14

[Exposé d'orientation politique Numérique](#), DOC 56 0767/030, 13 mars 2025, p. 16

⁶ [Note de politique générale Économie](#), DOC 56 1282/004, 22 janvier 2026, p. 21

[Note de politique générale Numérique](#), DOC 56 1282/030, 24 janvier 2026, p. 24

Avis

1 Aspects généraux

Le Conseil reconnaît l'importance d'un cadre fédéral clair pour une réglementation expérimentale, des bacs à sable réglementaires et des projets pilotes. Dans un contexte où les développements technologiques évoluent de plus en plus vite, un tel cadre peut créer de la marge de manœuvre et offrir un soutien pour tester des applications innovantes de façon contrôlée sans porter préjudice à la sécurité, aux droits fondamentaux et à la sécurité juridique. Le Conseil comprend que cela peut constituer un levier important pour accélérer l'innovation et renforcer la compétitivité des entreprises. Dans ce cadre, le Conseil rappelle ses travaux précédents, dans lesquels l'importance d'une réglementation favorable à l'innovation et le potentiel des bacs à sable réglementaires ont été soulignés, à condition qu'ils soient bien conçus⁷.

Bien que le Conseil puisse souscrire au point de départ de la proposition de loi soumise pour avis, il juge nécessaire de formuler un certain nombre de remarques.

2 Relation entre les initiatives fédérales et les cadres régionaux existants

Le Conseil constate que tant l'accord de gouvernement que les exposés d'orientation politique et les notes de politique générale des ministres du Numérique et de l'Économie mentionnent une initiative législative ayant pour but de créer un cadre pour les « sandboxes réglementaires », aligné sur les besoins des entreprises innovantes.

Le Conseil demande des précisions quant à la relation entre la proposition de loi soumise pour avis et l'initiative législative fédérale précitée. Il estime important que les différentes initiatives soient coordonnées afin d'éviter les contradictions et/ou les chevauchements.

En outre, le Conseil souligne qu'il existe déjà différents cadres régionaux et locaux et qu'une absence de coordination avec les niveaux régionaux et locaux risque de conduire à une fragmentation de la réglementation et à une insécurité juridique. Une bonne collaboration est par conséquent nécessaire, afin que les initiatives fédérales, régionales et locales s'articulent entre elles.

⁷ Voir la déclaration commune : « Les partenaires sociaux plaident en faveur d'une meilleure réglementation » et CCE 2025-1170 « L'innovation comme moteur important d'une prospérité soutenable ».

3 Nécessité d'un cadre conceptuel harmonisé et clair

Le Conseil souligne qu'une terminologie uniforme et correctement harmonisée entre les différents niveaux de pouvoir est essentielle afin d'éviter la confusion, l'inefficacité et l'insécurité juridique. Actuellement, les concepts tels que la « réglementation expérimentale », les « bacs à sable réglementaires », et les « projets pilotes » font l'objet de définitions divergentes, ce qui constitue dans la pratique un obstacle pour les acteurs concernés. C'est pourquoi le Conseil accorde de l'importance à ce que ces concepts soient clairement décrits et harmonisés. Cela favorise la sécurité juridique, prévient les malentendus auprès des parties prenantes et contribue à un partage des connaissances plus fluide entre les domaines politiques et les niveaux de pouvoir.

4 Centre d'expertise fédéral et commission consultative

Le Conseil est favorable à la création d'un centre d'expertise fédéral en matière de réglementation expérimentale, de bacs à sable réglementaires et de projets pilotes au sein du SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie, faisant office de point de contact central pour les entreprises, les entités publiques, les citoyens et les associations. Une telle structure pourra accompagner et soutenir les parties intéressées dans l'utilisation de ces instruments et contribuer à une organisation et à une mise en œuvre plus efficaces des projets de test innovants.

Dans ce cadre, le Conseil juge nécessaire que le centre d'expertise adopte une approche orientée vers l'utilisateur, afin que les parties intéressées ne doivent pas d'abord chercher vers quelle instance ou quel niveau de pouvoir elles doivent se tourner. De plus, cela éviterait ainsi que les instances publiques ne cessent de se renvoyer la balle lorsqu'un problème s'étend à différents domaines politiques ou niveaux de pouvoir.

Par ailleurs, le Conseil souligne que le fonctionnement effectif du centre d'expertise dépendra en grande partie des ressources disponibles et de la présence d'une expertise suffisante. Les expériences menées dans d'autres pays montrent qu'il s'agit d'une mission requérant une capacité considérable. Le Conseil se demande comment les autorités fédérales garantiront que le centre d'expertise dispose de moyens suffisants pour remplir sa mission correctement.

En outre, le Conseil fait remarquer que l'exposé des motifs de la proposition de loi soumise pour avis dispose qu'un avis du centre d'expertise qui n'est pas communiqué dans les délais est automatiquement réputé positif. L'objectif est ainsi d'éviter que les procédures ne soient ralenties par des avis tardifs.

Le Conseil est d'avis que ce système comporte des risques, surtout dans le contexte budgétaire actuel, dans lequel les administrations fédérales font déjà face à des pénuries de personnel et où des économies supplémentaires sont attendues. Cela peut avoir pour conséquence que des avis ne soient pas remis à temps, entraînant automatiquement un avis positif sans qu'une évaluation du contenu n'ait eu lieu. Le Conseil indique que ce mécanisme peut nuire à la qualité et à la rigueur de la prise de décision. Selon lui, ce risque est accru lorsque, dans le cadre de la transition numérique, un volume élevé de demandes sera enregistré sur une courte période.

C'est pourquoi le Conseil demande une réévaluation du système permettant d'émettre un avis positif automatiquement. Selon le Conseil, il peut être souhaitable de prévoir une procédure spéciale d'urgence pour des dossiers ayant un impact (sociétal, économique, social) potentiellement élevé. Dans de telles situations, la commission consultative pourrait rendre sa décision dans un délai plus court, moyennant une justification claire et concrète du demandeur.

De plus, le Conseil note que le centre d'expertise sera assisté d'une commission consultative composée de manière équilibrée d'entrepreneurs (débutants), de représentants de la société civile et de scientifiques, dont deux membres du Conseil central de l'économie. Le Conseil estime qu'une telle commission consultative peut contribuer à une évaluation équilibrée et à l'apport d'une expertise externe pertinente.

Selon le Conseil, il est souhaitable d'étudier si cette commission consultative peut être rattachée à une structure institutionnelle existante, telle que le Conseil central de l'économie. Cela pourrait contribuer à une approche plus intégrée et à une organisation plus efficace de la consultation, conformément aux objectifs du livre XIII « Concertation » du Code de droit économique (CDE). Le livre XIII du CDE prévoit en effet la possibilité d'étendre davantage la structure de couloir du Conseil central de l'économie, à laquelle les commissions consultatives spéciales (CCS) peuvent être rattachées, et autorise une certaine flexibilité en termes de fonctionnement, de composition (avec des experts) ...

5 Impact social

Le Conseil souligne qu'une mise en œuvre réussie de la réglementation expérimentale et des zones de test sans règles dépend partiellement d'un certain nombre de conditions préalables. Parmi celles-ci, un objectif et une motivation clairs sont notamment importants, ainsi qu'une justification (scientifique) solide et un cadre d'évaluation transparent.

Le Conseil fait en outre remarquer que les expériences et les bacs à sable réglementaires peuvent non seulement avoir des retombées technologiques et économiques, mais peuvent aussi générer un impact social. Il est dès lors souhaitable que les potentielles conséquences pour les travailleurs soient identifiées à temps. Ainsi, un équilibre entre innovation d'une part, et protection sociale d'autre part, peut être garanti.

À cet égard, le Conseil souligne l'importance d'un soutien sociétal large, de l'implication des parties prenantes et du dialogue social au sein des organes de concertation appropriés.

Enfin, le Conseil souligne que la nature et l'ampleur de l'expérience peuvent être prises en compte dans le cadre du respect de ces conditions préalables. Leur concrétisation peut en effet varier selon qu'il s'agit d'applications à petite échelle ou d'expériences de grande ampleur ayant un impact sociétal plus large.

6 Durée maximale

Enfin, le Conseil constate que tant la définition de la « réglementation expérimentale » que celle des « bacs à sable réglementaires » figurant dans la proposition de loi soumise pour avis font mention d'une « réglementation temporaire d'une durée de validité maximale de dix ans ».

Le Conseil émet des réserves quant au délai proposé et estime qu'une durée de validité maximale de dix ans est relativement large. Ainsi, il fait remarquer que, dans différents pays voisins, la durée de validité maximale est établie au niveau sectoriel, avec des délais plus courts, qui correspondent aux caractéristiques spécifiques du secteur concerné. Le Conseil s'interroge dès lors sur les motivations de l'adoption d'une durée de validité maximale uniforme de dix ans. Il juge entre outre qu'il serait pertinent d'examiner si une approche plus différenciée, sectorielle, est indiquée, afin que la durée des expériences reste proportionnelle à leur objectif et à leurs risques.