

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

9 juli 2026

**WETSONTWERP****tot hervorming van  
de personenbelasting****Amendementen**

ingediend in de plenaire vergadering

---

*Zie:***Doc 56 1243/ (2025/2026):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006 en 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

9 juillet 2026

**PROJET DE LOI****portant réforme  
de l'impôt des personnes physiques****Amendements**

déposés en séance plénière

---

*Voir:***Doc 56 1243/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006 et 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

04202

Nr. 36 van de heren **Bayet** en **Daerden**

Art. 79

**De voorgestelde bepaling onder 7°/1 vervangen als volgt:**

*“7°/1. op vennootschappen die onderworpen zijn aan de afzonderlijke aanslag bedoeld in artikel 219septies van het WIB.”*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 2.

N° 36 de MM. **Bayet** et **Daerden**

Art. 79

**Remplacer le 7°/1 proposé par ce qui suit:**

*“7°/1. aux sociétés qui sont soumises à la cotisation distincte visée à l’article 219septies du CIR.”*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 2.

Hugues Bayet (PS)  
Frédéric Daerden (PS)

Nr. 37 van de heren **Bayet en Daerden**

Art. 81

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 81. In titel 3, hoofdstuk 3, afdeling 2, van hetzelfde Wetboek wordt een artikel 219septies ingevoegd, luidende:*

*“Art. 219septies. Er wordt een afzonderlijke aanslag van 7,5 % gevestigd wat betreft het bovenmatig deel van:*

*a) de voordelen van alle aard toegekend aan werknemers, zoals omschreven in artikel 2, § 1, 24°;*

*b) de voordelen van alle aard toegekend aan bedrijfsleiders, zoals omschreven in artikel 2, § 1, 25°.””*

VERANTWOORDING

Zoals de Raad van State opmerkt, doet de in dit wetsontwerp vervatte sanctie voor bovenmatige voordelen van alle aard afbreuk aan het fiscaal gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

Het wetsontwerp voert immers, wat de bezoldiging van bedrijfsleiders betreft, een gericht sanctiemechanisme in bij de toekenning van een bovenmatig deel van voordelen van alle aard die forfaitair worden geraamd. Die sanctie bestaat uit het verlies van het voordeel van het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting, zoals voorzien in de aanpassing van artikel 215, derde lid, WIB 92. Hoewel het door de wetgever nagestreefde doel (brutoloonruil naar forfaitaire voordelen tegengaan) duidelijk is, doet de keuze om deze sanctie te beperken tot vennootschappen die het verlaagd tarief genieten, een delicate vraag rijzen in het licht van het grondwettelijk beginsel van gelijkheid en non-discriminatie.

Het gekozen mechanisme leidt immers tot een duidelijk verschil in behandeling tussen vennootschappen die het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting genieten en vennootschappen die al onder het normale tarief vallen. De eerste categorie verliest het belastingvoordeel als er bovenmatige forfaitaire voordelen van alle aard worden toegekend aan bedrijfsleiders, terwijl de tweede categorie aan specifieke

N° 37 de MM. **Bayet et Daerden**

Art. 81

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 81. Dans le titre 3, chapitre 3, section 2, du même Code, il est inséré un article 219septies, rédigé comme suit:*

*“Art. 219septies. Une cotisation distincte de 7,5 % est établie à l’égard de la part excessive:*

*a) des avantages de toute nature alloués aux travailleurs, telle que définie à l’article 2, § 1<sup>er</sup>, 24°;*

*b) des avantages de toute nature alloués aux dirigeants d’entreprise, telle que définie à l’article 2, § 1<sup>er</sup>, 25°.””*

JUSTIFICATION

Comme le souligne le Conseil d’État, la sanction liée aux avantages de toute nature excessifs met en cause le respect du principe d’égalité et de non-discrimination fiscale dans le présent projet.

En effet, le projet de loi introduit, en matière de rémunération des dirigeants d’entreprise, un mécanisme de sanction ciblé en cas d’octroi d’une part excessive d’avantages de toute nature évalués forfaitairement. Cette sanction consiste en la perte du bénéfice du taux réduit de l’impôt des sociétés, telle que prévue par l’adaptation de l’article 215, alinéa 3, CIR 92. Si l’objectif poursuivi par le législateur (lutter contre la substitution des salaires bruts par des avantages forfaitaires) est clairement identifié, le choix de limiter cette sanction aux seules sociétés bénéficiant du taux réduit soulève une question délicate au regard du principe constitutionnel d’égalité et de non-discrimination.

En effet, le mécanisme retenu conduit à une différence de traitement manifeste entre, d’une part, les sociétés qui bénéficient du taux réduit de l’impôt des sociétés et, d’autre part, celles qui sont déjà soumises au taux normal. Les premières perdent l’avantage fiscal en cas d’octroi d’avantages de toute nature forfaitaires excessifs aux dirigeants d’entreprise, tandis que les secondes échappent à toute conséquence spécifique,

gevolgen ontsnapt, zelfs als dezelfde praktijken worden vastgesteld. Gelet op de doelstelling van de maatregel, namelijk het tegengaan van loonruil, bevinden die twee categorieën vennootschappen zich echter in een vergelijkbare situatie.

Dat verschil in behandeling is des te problematischer omdat bepaalde vormen van voordelen van alle aard waarop het wetsontwerp betrekking heeft (in het bijzonder aandelenopties en soortgelijke instrumenten die forfaitair worden geraamd overeenkomstig artikel 43 van de wet van 26 maart 1999) in de praktijk vooral worden gebruikt binnen grote groepen. De aandelenoptieplannen, die vaak gestructureerd zijn op het niveau van de groep, zijn een veelgebruikt verlonings- en loyaliteitsinstrument in grote bedrijven, vooral in bedrijven met een internationale of beursgenoteerde structuur. Ze worden daarentegen veel minder gebruikt in kleine vennootschappen, waar de verloning van bestuurders vaker gebaseerd is op een combinatie van een geldelijke vergoeding en traditionele voordelen in natura, zoals het ter beschikking stellen van een auto of een woning.

Dat leidt tot een opmerkelijke paradox: de regeling is vooral nadelig voor bedrijven die statistisch gezien minder vaak gebruikmaken van de meest geavanceerde forfaitaire voordelen, terwijl bedrijven waar bepaalde vormen van loonvervanging (met name via aandelenopties) juist het meest gangbaar zijn en potentieel de hoogste bedragen vertegenwoordigen buiten schot blijven. Dat ondermijnt de interne samenhang van het mechanisme en versterkt het gevoel dat de maatregel niet op een consequente manier wordt toegepast.

Ter illustratie kan men een vergelijking maken tussen een kleine onderneming en een grote internationale groep.

1. Een kleine onderneming, onderworpen aan het verlaagde tarief van 20 % op de eerste schijf van 100.000 euro belastbaar resultaat, heeft drie leidinggevenden in dienst met een gezamenlijke jaarlijkse totale bezoldiging van 150.000 euro, waarvan 31.000 euro afkomstig is van allerlei soorten forfaitair gewaardeerde voordelen (auto's, huisvesting, aanvullende verzekeringen):

— drempel van 20 % overschreden:  $150.000 \times 20 \% = 30.000$  euro; het overschot =  $31.000 - 30.000 = 1000$  euro;

— fiscaal gevolg: de onderneming verliest het voordeel van het verlaagde tarief op de eerste schijf.

2. Een grote internationale groep, onderworpen aan het normale tarief van de vennootschapsbelasting, telt 12

même lorsque les mêmes pratiques sont constatées. Or, au regard de l'objectif de la mesure, à savoir la lutte contre la substitution salariale, ces deux catégories de sociétés se trouvent dans une situation comparable.

Cette différence de traitement est d'autant plus problématique que certaines formes d'avantages de toute nature visées par le projet de loi (en particulier les options sur actions et instruments assimilés évalués forfaitairement en application de l'article 43 de la loi du 26 mars 1999) sont, en pratique, principalement utilisées au sein de groupes de taille importante. Les plans d'options sur actions, souvent structurés à l'échelle du groupe, constituent un outil de rémunération et de fidélisation privilégié dans les grandes entreprises, en particulier celles disposant d'une structure internationale ou cotée. À l'inverse, leur utilisation est plus marginale dans les petites sociétés, où la rémunération des dirigeants repose davantage sur une combinaison de rémunération en espèces et d'avantages en nature classiques, tels que la mise à disposition d'un véhicule ou d'un logement.

Il en résulte un paradoxe notable: le dispositif sanctionne prioritairement des sociétés pour lesquelles le recours aux avantages forfaitaires les plus sophistiqués est statistiquement moins fréquent, tout en laissant hors champ les sociétés au sein desquelles certaines formes de substitution salariale (notamment via des options sur actions) sont pourtant les plus répandues et potentiellement les plus significatives en termes de montants. Cette situation affaiblit la cohérence interne du mécanisme et renforce le sentiment d'un ciblage asymétrique de la mesure.

Exemple illustratif: comparaison entre une petite société et un grand groupe international.

1. Une petite société, assujettie au taux réduit de 20 % sur la première tranche de 100.000 euros de résultat imposable, emploie 3 dirigeants dont la rémunération totale annuelle cumulée est de 150.000 euros, dont 31.000 euros proviennent d'avantages de toute nature évalués forfaitairement (voitures, logement, assurances complémentaires):

— seuil de 20 % dépassé:  $150.000 \times 20 \% = 30.000$  euros; l'excédent =  $31.000 - 30.000 = 1000$  euros;

— conséquence fiscale: la société perd le bénéfice du taux réduit sur la première tranche.

2. Un grand groupe international, assujetti au taux normal de l'impôt sur les sociétés, compte 12 dirigeants dont la

leidinggeevenden met een gezamenlijke jaarlijkse totale bezoldiging van 12 miljoen euro, waarvan 3,6 miljoen afkomstig is van forfaitaire voordelen van allerlei aard, voornamelijk aandelenopties en bedrijfswagens:

— drempel van 20 % overschreden:  $12 \text{ miljoen} \times 20 \% = 2,4 \text{ miljoen euro}$ ; het overschot =  $3,6 - 2,4 = 1,2 \text{ miljoen euro}$ ;

— fiscale gevolgen volgens het huidige wetsontwerp: er is geen specifieke sanctie aangezien de onderneming reeds onderworpen is aan het normale tarief; de afzonderlijke bijdrage van 7,5 % is niet van toepassing op de voordelen van de leidinggeevenden, ook al ligt de overschrijding aanzienlijk hoger dan bij de kleine onderneming.

Verhoudingsgewijs is de regeling nadeliger voor kleine vennootschappen dan voor grote multinationals, terwijl net die laatste beduidend vaker en in grotere mate gebruikmaken van de duurste en meest complexe forfaitaire voordelen (met name aandelenopties). Een en ander duidt op een ongeoorloofd verschil in behandeling en een risico op discriminatie tussen verschillende vennootschappen in nochtans soortgelijke situaties.

De regering tracht dat onderscheid te verantwoorden met overwegingen die verband houden met het bestuur van grote bedrijven, met een grotere transparantie ten aanzien van de aandeelhouders en met de interne controlesystemen eigen aan beursgenoteerde vennootschappen. Die argumenten berusten evenwel veeleer op algemene aannames dan op juridisch objectiveerbare criteria. Ze volstaan niet om afdoend te verklaren waarom de toekenning van buitensporige forfaitaire voordelen van alle aard aan bedrijfsbestuurders geen enkel specifiek fiscaal gevolg zou mogen hebben wanneer het gaat om vennootschappen die al onderworpen zijn aan het normale vennootschapsbelastingtarief.

In het licht van de grondwetsartikelen 10 en 11 erkent het Grondwettelijk Hof weliswaar dat de wetgever over een ruime beoordelingsmarge beschikt. Die kent echter haar grenzen, zeker wanneer belastingplichtigen in soortgelijke situaties zonder enige redelijke en evenredige verklaring verschillend worden behandeld. In dit geval lijkt het verband tussen de beoogde bestrijding van loonruil en de keuze om de sanctie te beperken tot de vennootschappen die het verlaagd tarief genieten, te wankel. De sanctie bestraft niet de praktijk als zodanig, maar alleen bepaalde vennootschappen, afhankelijk van hun voorafgaande belastingregime.

Die aanpak kan eveneens een averechts effect met zich brengen: bepaalde groepen kunnen worden aangezet blijvend

rémunération totale annuelle cumulée est de 12 millions d'euros, dont 3,6 millions proviennent d'avantages de toute nature forfaitaires, principalement des options sur actions et des véhicules de société:

— seuil de 20 % dépassé:  $12 \text{ millions} \times 20 \% = 2,4 \text{ millions d'euros}$ ; l'excédent =  $3,6 - 2,4 = 1,2 \text{ million d'euros}$ ;

— conséquence fiscale selon le projet actuel: aucune sanction spécifique n'est prévue puisque la société est déjà soumise au taux normal; la cotisation distincte de 7,5 % ne s'applique pas aux avantages des dirigeants, même si le dépassement est bien supérieur à celui de la petite société.

Le dispositif frappe proportionnellement plus les petites sociétés que les grands groupes, alors que le recours aux avantages forfaitaires les plus coûteux et complexes (notamment les options sur actions) est nettement plus fréquent et significatif dans les grands groupes internationaux. Cette situation met en lumière une différence de traitement injustifiée et un risque de discrimination entre différentes sociétés pourtant dans des situations comparables.

Le gouvernement tente de justifier cette différenciation par des considérations tenant à la gouvernance des grandes entreprises, à la transparence accrue vis-à-vis des actionnaires et aux mécanismes de contrôle internes propres aux sociétés cotées. Toutefois, ces arguments reposent davantage sur des hypothèses générales que sur des critères juridiques objectivables. Ils ne permettent pas d'expliquer de manière convaincante pourquoi l'octroi d'avantages de toute nature forfaitaires excessifs aux dirigeants d'entreprise ne devrait entraîner aucune conséquence fiscale spécifique lorsque ces pratiques se produisent dans des sociétés déjà soumises au taux normal de l'impôt des sociétés.

Au regard des articles 10 et 11 de la Constitution, la Cour constitutionnelle admet certes que le législateur dispose d'une large marge d'appréciation en matière fiscale. Toutefois, cette marge n'est pas illimitée lorsque des contribuables se trouvant dans une situation comparable sont traités différemment sans justification raisonnable et proportionnée. En l'espèce, le lien entre l'objectif de lutte contre la substitution salariale et la limitation de la sanction aux seules sociétés bénéficiant du taux réduit apparaît trop ténu. La sanction ne frappe pas le comportement en tant que tel, mais uniquement certaines sociétés, en fonction de leur régime d'imposition préalable.

Cette approche comporte également un risque d'effet pervers: elle peut inciter certains groupes à maintenir, voire

of nog meer een beroep te doen op bezoldigingsstructuren die zeer op forfaitaire voordelen zijn gericht, aangezien er in het kader van de vennootschapsbelasting geen enkele specifieke sanctie aan dergelijke praktijken is verbonden. Bovendien worden kleine vennootschappen soms onevenredig benadeeld; voor die vennootschappen kan het verlies van het verlaagde tarief een aanzienlijke fiscale kostenpost zijn, zelfs als de 20 %-limiet slechts licht wordt overschreden.

Hoewel de doelstelling van het wetsontwerp legitiem is, brengt de gekozen techniek voor het bestraffen van buitensporige voordelen van allerlei aard voor bedrijfsleiders uiteindelijk een vanuit grondwettelijk oogpunt niet te verantwoorden verschil in behandeling mee, aangezien een minderheid van grote ondernemingen daardoor de facto wordt bevoordeeld ten opzichte van de meerderheid van de kleine en middelgrote ondernemingen. Dat wankele evenwicht wordt nog aangescherpt doordat vooral in grote concerns gestructureerde en dure vormen van forfaitaire bezoldiging, zoals aandelenoptieplannen, gangbaar zijn. Bij gebrek aan een objectieve en rationele verantwoording lijkt het verschil in fiscale behandeling kennelijk onevenredig en willekeurig, wat het argument versterkt dat het wetsontwerp een ongrondwettige ongelijke behandeling instelt. Het dispositief zou aan samenhang winnen en het beginsel van fiscale gelijkheid veiligstellen indien het sanctiemechanisme zou worden uitgebreid tot alle vennootschappen of indien, ongeacht het toepasselijke belastingstelsel, een evenredige sanctie zou worden ingevoerd.

Met deze amendementen wordt die situatie rechtgezet.

à renforcer, des structures de rémunération fortement axées sur des avantages forfaitaires, dès lors qu'aucune sanction spécifique n'est attachée à ces pratiques au niveau de l'impôt des sociétés. Par ailleurs, elle conduit à pénaliser de manière parfois disproportionnée des petites sociétés, pour lesquelles la perte du taux réduit peut représenter un coût fiscal significatif, même en cas de dépassement marginal du seuil de 20 %.

En définitive, si l'objectif poursuivi par le projet est légitime, la technique retenue pour sanctionner les avantages de toute nature excessifs alloués aux dirigeants d'entreprise cause une différence de traitement qui n'est pas justifiée sur le plan constitutionnel car cela privilégie de facto une minorité de grandes entreprises au détriment de la majorité des PME. Le fait que les formes les plus structurées et les plus coûteuses de rémunération forfaitaire, telles que les plans d'options sur actions, se rencontrent principalement dans les grands groupes, accentue encore cette fragilité. En l'absence de justification objective et rationnelle, la différenciation fiscale apparaît manifestement disproportionnée et arbitraire, renforçant l'argument selon lequel le projet de loi instaure une inégalité de traitement inconstitutionnelle. Une extension du mécanisme de sanction à l'ensemble des sociétés, ou l'introduction d'une sanction proportionnée indépendante du régime d'imposition applicable, permettrait de renforcer la cohérence du dispositif et d'en sécuriser la conformité au principe d'égalité fiscale.

Ces amendements proposés corrigent cette situation.

Hugues Bayet (PS)  
Frédéric Daerden (PS)

Nr. 38 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 3

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) in de bepaling onder a), het bedrag “1495,10 euro” vervangen door het bedrag “747,55 euro”;**

**b) in de bepaling onder b) het bedrag “1495,10 euro” vervangen door het bedrag “747,55 euro”, en het bedrag “1482,17 euro” vervangen door het bedrag “741,09 euro”;**

**c) in de bepaling onder c) het bedrag “1482,17 euro” vervangen door het bedrag “741,09 euro”, en het bedrag “1454,98 euro” vervangen door het bedrag “727,49 euro”;**

**d) in de bepaling onder d) het bedrag “1454,98 euro” vervangen door het bedrag “727,49 euro”, en het bedrag “1230,46 euro” vervangen door het bedrag “615,23 euro”;**

**e) in de bepaling onder e), het bedrag “1230,46 euro” vervangen door het bedrag “615,23 euro”, en het bedrag “1115,88 euro” vervangen door het bedrag “557,94 euro”.**

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp vertrekt van de vaststelling dat fiscale regels negatieve arbeidsprikkels kunnen creëren en dat die moeten worden weggewerkt om de werkzaamheidsgraad te verhogen en de kloof tussen werken en niet-werken te verkleinen. Om die reden wordt de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen drastisch afgebouwd om tegen aanslagjaar 2030 volledig te worden opgeheven.

Bij wettelijke ziekte- en invaliditeitsuitkeringen kan de bestaande belastingvermindering echter evengoed een inactiviteitsval veroorzaken, in het bijzonder voor personen die medisch (gedeeltelijk) in staat zijn om deeltijds of aangepast weer aan het werk te gaan. Dit wetsontwerp voorziet voor deze inkomsten (artikel 147, 9° en 10° WIB 92) echter niet in een actieve afbouw. In artikel 3 worden zij louter zacht genutraliseerd ten opzichte van de verhoging van de algemene

N° 38 de M. **Van Quickenborne**

Art. 3

**Apporter les modifications suivantes:**

**a) au a), remplacer le montant “1495,10 euros” par le montant “747,55 euros”;**

**b) au b), remplacer le montant “1495,10 euros” par le montant “747,55 euros”, et remplacer le montant “1482,17 euros” par le montant “741,09 euros”;**

**c) au c), remplacer le montant “1482,17 euros” par le montant “741,09 euros”, et remplacer le montant “1454,98 euros” par le montant “727,49 euros”;**

**d) au d) remplacer le montant “1454,98 euros” par le montant “727,49 euros”, et remplacer le montant “1230,46 euros” par le montant “615,23 euros”;**

**e) au e), remplacer le montant “1230,46 euros” par le montant “615,23 euros”, et remplacer le montant “1115,88 euros” par le montant “557,94 euros”.**

JUSTIFICATION

Le projet de loi part du constat que les règles fiscales peuvent créer des incitations négatives en matière d'emploi et qu'il convient de les supprimer afin d'augmenter le taux d'emploi et de creuser l'écart entre le travail et l'inactivité. C'est pourquoi la réduction d'impôt liée aux allocations de chômage sera réduite progressivement, mais considérablement, pour être totalement abrogée à l'horizon de l'exercice fiscal 2030.

En ce qui concerne les allocations légales de maladie et d'invalidité, la réduction d'impôt existante peut toutefois également constituer un piège à l'inactivité, en particulier pour les personnes qui, sur le plan médical, sont (partiellement) aptes à reprendre le travail à temps partiel ou dans des conditions adaptées. Ce projet de loi ne prévoit toutefois aucune réduction progressive pour ces allocations (article 147, 9° et 10° du Code des impôts sur les revenus 1992). L'article 3 prévoit

belastingvrije som, waardoor een belangrijke negatieve arbeidsprikkel blijft bestaan.

Een volledige fiscale afschaffing of een val naar een kwart van de vermindering – zoals bij de werkloosheidsuitkeringen – is voor deze specifieke kwetsbare groep evenwel een te drastische maatregel.

Dit amendement kiest daarom voor een gerichte en evenwichtige tussenweg. Hierdoor wordt ook hier een verschil van minstens 500 euro gecreëerd tussen werken en niet-werken, daar waar in de huidige toestand ook na de hervorming het verschil duidelijk onder de 500 euro blijft. Dit zal de re-integratie op de arbeidsmarkt sterk aanmoedigen, terwijl de sociale beschermingsfunctie voor de langdurig zieke tegelijkertijd structureel overeind blijft.

Wetstechnisch verlaagt dit amendement daartoe de voorgestelde overgangsbedragen en het eindbedrag in artikel 3 van het wetsontwerp met exact de helft. Het in artikel 3 bepaalde mechanisme om ook in de toekomst verdere verhogingen van de belastingvrije som automatisch te neutraliseren (zodat de prikkel behouden blijft) blijft onverkort van kracht.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

seulement de les neutraliser légèrement par rapport à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Dès lors, cette incitation négative importante en matière d'emploi subsistera.

Une suppression fiscale totale ou une réduction de trois quarts de la quotité du revenu exemptée d'impôt – comme pour les allocations de chômage – constituerait toutefois une mesure trop radicale pour cette catégorie vulnérable spécifique.

C'est pourquoi le présent amendement propose une solution ciblée et équilibrée qui permettra d'obtenir également, pour ces allocations, une différence d'au moins 500 euros entre le travail et le non-travail, alors que, selon la réglementation actuelle, la différence restera, même après la réforme, nettement inférieure à 500 euros. Cela encouragera fortement la réintégration professionnelle tout en préservant structurellement la fonction de protection sociale pour les malades de longue durée.

Sur le plan technique, le présent amendement tend dès lors à réduire exactement de moitié les montants prévus à titre transitoire et le montant final inscrits à l'article 3 du projet de loi. Le mécanisme prévu à l'article 3 visant à neutraliser automatiquement, à l'avenir également, toute nouvelle augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt (afin de préserver l'incitation) demeurera en vigueur.

Nr. 39 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 2 en 4

**Titel 2, artikelen 2 en 4, weglaten.**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement wijzigt de fundamentele beleidskeuze van de fiscale hervorming. In plaats van de belastingvrije som lineair en voor iedereen op te trekken (wat een zeer dure maatregel is die het probleem van de promotieval onvoldoende aanpakt), kiezen we voor een gerichte verlaging van de marginale belastingdruk op arbeid.

De motivering rust op de volgende pijlers:

Aanpakken van de hoogste marginale belastingdruk van Europa: voor een alleenstaande met een bovengemiddeld loon bedraagt de marginale belastingdruk in ons land momenteel 68 %. Van een loonsverhoging die de werkgever 100 euro kost, houdt de werknemer amper 32 euro netto over. Door de 50 %-schijf te schrappen en het toptarief op 45 % te brengen, pakken we deze ontmoedigende belastingdruk structureel aan.

Werken en doorgroeien wordt opnieuw beloofd: het Federaal Planbureau berekende dat een daling van de marginale druk met 5 procentpunt – wat exact overeenkomt met het schrappen van deze 50 %-schijf – leidt tot gemiddeld 13 % meer gewerkte uren. Dit maakt doorgroeien, het opnemen van meer verantwoordelijkheid en het maken van promotie financieel opnieuw rendabel.

Strijd tegen fiscale koterijen en “schijnalternatieven”: door de torenhoge belastingdruk op regulier loon zoeken werkenden en werkgevers massaal hun toevlucht tot uitzonderingsregelingen en fiscaal voordelige vergoedingsvormen (zoals voordelen van alle aard). Het is kortzichtig om enkel in die uitzonderingsstelsels te snoeien (zoals het wetsontwerp op diverse plaatsen doet) zonder de kern van het probleem – de te hoge tarieven op regulier loon – aan te pakken. Minder toptarieven betekent meer transparantie en meer

N° 39 de M. **Van Quickenborne**

Art. 2 et 4

**Dans le Titre 2, supprimer les articles 2 et 4.**

#### JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à modifier l'orientation politique de la réforme fiscale. Au lieu d'augmenter la quotité du revenu exemptée d'impôt de manière linéaire et pour tous (ce qui constitue une mesure très coûteuse qui ne résout pas suffisamment le problème de la pénalisation en cas de promotion), nous optons pour une réduction ciblée de la pression fiscale marginale sur le travail.

Cette proposition s'appuie sur les arguments suivants:

Nous souhaitons réduire la pression fiscale marginale la plus élevée d'Europe. Pour une personne seule dont la rémunération excède la moyenne, la pression fiscale marginale s'élève actuellement à 68 % dans notre pays. Sur une augmentation de rémunération de 100 euros pour l'employeur, le travailleur salarié perçoit à peine 32 euros nets. En supprimant la tranche d'imposition à 50 % et en ramenant le taux maximal à 45 %, nous entendons remédier structurellement à cette pression fiscale dissuasive.

Nous souhaitons que le travail et le fait de progresser sur le plan professionnel soient à nouveau récompensés: le Bureau fédéral du Plan a calculé qu'une baisse de la pression marginale de 5 points de pourcentage – ce qui correspond exactement à la suppression de cette tranche d'imposition à 50 % – entraîne en moyenne une augmentation de 13 % des heures travaillées, ce qui permet de rétablir la rentabilité financière de la progression professionnelle, de la prise de responsabilités accrues et des promotions.

Nous souhaitons lutter contre les niches fiscales et les “fausses alternatives”, sachant que les travailleurs et les employeurs recourent massivement à des régimes d'exception et à des formes de rémunération fiscalement avantageuses (par exemple aux avantages de toute nature) en raison de la pression fiscale exorbitante sur la rémunération ordinaire. Il nous apparaît insuffisant de se contenter de réduire ces régimes d'exception (comme le prévoient plusieurs dispositions du projet de loi) sans s'attaquer au problème principal,

ontvangsten via reguliere kanalen voor de sociale zekerheid en personenbelasting.

Economische hefboom voor productiviteit: onderzoek van de Nationale Bank toont aan dat vooral de hogere lonen significant bijdragen aan de algemene productiviteit. Investeren in het aantrekkelijk maken van doorgroei rendeert dubbel: de werknemer wordt beloond voor extra inzet en de brede samenleving profiteert mee van de resulterende hogere productiviteit en economische groei.

Gebrek aan efficiëntie van de geplande verhoging van de belastingvrije som: De lineaire verhoging van de belastingvrije som is budgettair buitengewoon zwaar zonder de gewenste impact op de arbeidsmarkt te realiseren. Zoals de kabinetschef van de minister van Financiën, Wesley De Visscher, hierover recent en scherp stelde in een toespraak voor Brugse ondernemers, ligt de enige echte hefboom bij de tarieven: "Je ziet enkel resultaat als je zou inzetten op de tarieven. Al d.e rest is nonsens. Die belastingvrije som ook. Maar dat is de obsessie van één bepaalde partij aan tafel. Dat is een fiscale fetisj, dat is ongelofelijk. We gaan daar nu 3,5 miljard in stoppen. Dat is gigantisch veel geld voor netto per maand een te beperkt bedrag te geven."

Dit amendement trekt hieruit de logische en budgettair verantwoorde conclusie en kiest voluit voor een tariefverlaging.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

c'est-à-dire aux taux trop élevés qui s'appliquent aux rémunérations ordinaires. Une baisse des taux maximaux permettrait d'améliorer la transparence et les recettes venant des canaux ordinaires pour la sécurité sociale et l'impôt des personnes physiques.

Nous visons un levier économique en matière de productivité. Selon une étude de la Banque nationale, ce sont surtout les rémunérations élevées qui contribuent significativement à la productivité globale. Investir dans l'attractivité de la progression de la carrière est doublement rentable. Outre que le travailleur est récompensé pour ses efforts supplémentaires, toute la société profite de la productivité accrue et de la croissance économique qui en découlent.

Nous déplorons le manque d'efficacité de l'augmentation prévue de la quotité du revenu exemptée d'impôt. L'augmentation linéaire de la quotité du revenu exemptée d'impôt sera extrêmement lourde sur le plan budgétaire sans pour autant avoir l'impact souhaité sur le marché du travail. Comme l'a récemment souligné de manière tranchante M. Wesley De Visscher, chef de cabinet du ministre des Finances, au cours d'un discours prononcé devant des entrepreneurs de Bruges, le seul véritable levier, ce sont les taux: "On ne verra de résultats que si l'on vise les taux. Le reste n'a aucun sens. La quotité du revenu exemptée d'impôt non plus. Mais c'est l'obsession de l'un des partis à la table des négociations. C'est un fétiche fiscal, et c'est incroyable. Nous allons y consacrer 3,5 milliards. C'est une somme considérable pour un montant mensuel net trop bas." (traduction).

Le présent amendement en tire une conclusion logique et responsable sur le plan budgétaire en optant résolument pour une baisse des taux.

Nr. 40 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 3

**Een titel 2 invoegen, die een artikel 3 bevat, luidende:**

*“Titel 2. Afschaffen van de 50 %-schijf”*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 37.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 40 de M. **Van Quickenborne**

Art. 3

**Insérer un Titre 2, contenant un article 3, intitulé:**

*“Titre 2. Suppression de la tranche d'imposition de 50 %”*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 37.

Nr. 41 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 2 (*nieuw*)

**In de voornoemde titel 2, een artikel 2 invoegen, luidende:**

*“Art. 2. Artikel 130 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt vervangen als volgt:*

*“Art. 130. De basisbelasting wordt bepaald op: 25 % voor de inkomensschijf van 0,01 euro tot 8120,00 euro; 40 % voor de schijf van 8120,00 euro tot 14.330,00 euro; 45 % voor de schijf boven 14.330,00 euro. Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, wordt het belastingtarief toegepast op het belastbare inkomen van elke belastingplichtige.””*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 39.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 41 de M. **Van Quickenborne**

Art. 2 (*nouveau*)

**Dans le Titre 2 précité, insérer un article 2 rédigé comme suit:**

*“Art. 2. L'article 130 du Code de l'impôt sur les revenus de 1992 est remplacé par ce qui suit:*

*“Art. 130. L'impôt de base est fixé à: 25 % pour la tranche de revenus de 0,01 euros à 8120,00 euros; 40 % pour la tranche de 8120,00 euros à 14.330,00 euros; 45 % pour la tranche supérieure à 14.330,00 euros. Lorsqu'un avis d'imposition commun est établi, le taux d'imposition s'applique au revenu imposable de chaque contribuable.””*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 39.

Nr. 42 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 4 (*nieuw*)

**In de voornoemde titel 2, een artikel 4, invoegen, luidende:**

*“Art. 4. Artikel 2 is van toepassing vanaf aanslagjaar 2031.”*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 39.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 42 de M. **Van Quickenborne**

Art. 4 (*nouveau*)

**Dans le Titre 2 précité, insérer un article 4 rédigé comme suit:**

*“Art. 4. L'article 2 s'applique à partir de l'exercice d'imposition 2031.”*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 39.

Bijlage : extra uitleg berekeningen bedragen

| Evolutie van de basisbedragen belastingvermindering (AJ 2026 - AJ 2031) |                                                              |                                                     |                                                                  |                                                             |                                                                  |                                                                    |                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| Aanslagjaar                                                             | 1. Huidige<br>Wet:<br>Werkloosheid<br>(Zonder<br>hervorming) | 2. Huidige<br>Wet: Ziekte<br>(Zonder<br>hervorming) | 3. Impact<br>Neutralisatie<br>(De aftrek<br>door de<br>regering) | 4. Algemeen<br>Neutralisatie<br>pad<br>(Pensioenen<br>e.a.) | 5.<br>Werkloosheid<br>(Regeringsvoo<br>rstel: Actieve<br>afbouw) | 6. Ziekte<br>(Regeringsvoo<br>rstel: Enkel<br>geneutraliseer<br>d) | 7. Ziekte<br>(Jouw<br>Amendement:<br>Actieve<br>afbouw) |
| AJ 2026 (Huidig)                                                        | 1.148,93 euro                                                | 1.541,69 euro                                       | 0,00 euro                                                        | 1.148,93 euro                                               | 1.148,93 euro                                                    | 1.541,69 euro                                                      | 1.541,69 euro                                           |
| AJ 2027                                                                 | 1.148,93 euro                                                | 1.541,69 euro                                       | - 46,49 euro                                                     | 1.102,44 euro                                               | 275,61 euro*                                                     | 1.495,10 euro                                                      | 747,55 euro**                                           |
| AJ 2028                                                                 | 1.148,93 euro                                                | 1.541,69 euro                                       | - 59,43 euro                                                     | 1.089,50 euro                                               | 272,38 euro*                                                     | 1.482,17 euro                                                      | 741,09 euro**                                           |
| AJ 2029                                                                 | 1.148,93 euro                                                | 1.541,69 euro                                       | - 86,61 euro                                                     | 1.062,32 euro                                               | 265,58 euro*                                                     | 1.454,98 euro                                                      | 727,49 euro**                                           |
| AJ 2030                                                                 | 1.148,93 euro                                                | 1.541,69 euro                                       | - 311,22 euro                                                    | 837,71 euro                                                 | 0,00 euro                                                        | 1.230,46 euro                                                      | 615,23 euro**                                           |
| AJ 2031                                                                 | 1.148,93 euro                                                | 1.541,69 euro                                       | - 425,71 euro                                                    | 723,22 euro                                                 | 0,00 euro                                                        | 1.115,88 euro                                                      | 557,94 euro**                                           |

\* Het respectievelijke neutralisatie pad gedeeld door 4  
\*\* Het respectievelijke neutralisatie pad gedeeld door 2

|

1. kolom 1 & 2 (de huidige wet): Dit is de 'As Is' situatie uit het huidige WIB 92. Als er geen enkele hervorming zou zijn, blijven deze nominale basisbedragen voor altijd ongewijzigd staan op 1.148,93 euro en 1.541,69 euro.
2. kolom 3 & 4 (de correctie van de regering): Omdat de regering de belastingvrije som aanzienlijk verhoogt, voeren ze een wiskundige aftrek in (kolom 3) om dat specifieke voordeel te neutraliseren. Dat levert het nieuwe, dalende referentiepado op (kolom 4).
3. kolom 5 & 6 (het regeringsbeleid in het wetsontwerp): Voor de werklozen vindt de regering deze zachte neutralisatie niet voldoende om hen te activeren, dus delen ze dat bedrag door vier en schrappen ze het artikel volledig in 2030 (Kolom 5). De zieken laten ze echter ongemoeid op het zachte, trage neutralisatiepad meeglijden (kolom 6).
4. kolom 7 (amendement): jij grijpt in op de zieken uit kolom 6 en trekt ze exact gelijk met het harde afbouwpad van de werklozen in Kolom 5, door óók hun geneutraliseerde bedrag door vier te delen en het stelsel af te schaffen tegen aanslagjaar 2030.

|

## Annexe: explications complémentaires sur le calcul des montants

| Évolution des montants de base de la réduction d'impôt (exercice d'imposition 2026 - exercice d'imposition 2031) |                                                 |                                                 |                                                                       |                                                                   |                                                            |                                                                 |                                           |  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|--|
| Exercice d'imposition                                                                                            | 1. Législation actuelle: Chômage (sans réforme) | 2. Législation actuelle: Maladie (sans réforme) | 3. Impact de la neutralisation (déduction prévue par le gouvernement) | 4. Trajectoire de neutralisation générale (entre autres pensions) | 5. Chômage (proposition du gouvernement: réduction active) | 6. Maladie (proposition du gouvernement: simple neutralisation) | 7. Maladie (amendement: réduction active) |  |
| Exercice d'imposition 2026 (actuel)                                                                              | 1.148,93 euros                                  | 1.541,69 euros                                  | 0,00 euro                                                             | 1.148,93 euros                                                    | 1.148,93 euros                                             | 1.541,69 euros                                                  | 1.541,69 euros                            |  |
| Exercice d'imposition 2027                                                                                       | 1.148,93 euros                                  | 1.541,69 euros                                  | - 46,49 euros                                                         | 1.102,44 euros                                                    | 275,61 euros*                                              | 1.495,10 euros                                                  | 747,55 euros**                            |  |
| Exercice d'imposition 2028                                                                                       | 1.148,93 euros                                  | 1.541,69 euros                                  | - 59,43 euros                                                         | 1.089,50 euros                                                    | 272,38 euros*                                              | 1.482,17 euros                                                  | 741,09 euros**                            |  |
| Exercice d'imposition 2029                                                                                       | 1.148,93 euros                                  | 1.541,69 euros                                  | - 86,61 euros                                                         | 1.062,32 euros                                                    | 265,58 euros*                                              | 1.454,98 euros                                                  | 727,49 euros**                            |  |
| Exercice d'imposition 2030                                                                                       | 1.148,93 euros                                  | 1.541,69 euros                                  | - 311,22 euros                                                        | 837,71 euros                                                      | 0,00 euro                                                  | 1.230,46 euros                                                  | 615,23 euros**                            |  |
| Exercice d'imposition 2031                                                                                       | 1.148,93 euros                                  | 1.541,69 euros                                  | - 425,71 euros                                                        | 723,22 euros                                                      | 0,00 euro                                                  | 1.115,88 euros                                                  | 557,94 euros**                            |  |

\* Trajectoire de neutralisation respective divisée par 4

\*\* Trajectoire de neutralisation respective divisée par 2

1. Colonnes 1 et 2 (législation actuelle): il s'agit de la situation actuelle telle qu'elle se déduit du Code des impôts sur les revenus 1992. En l'absence de réforme, ces montants de base nominaux resteraient inchangés à jamais: 1 148,93 euros et 1 541,69 euros.
2. Colonnes 3 et 4 (correction prévue par le gouvernement): étant donné que le gouvernement prévoit d'augmenter considérablement la quotité du revenu exemptée d'impôt, il prévoit d'introduire une déduction mathématique (colonne 3) pour neutraliser cet avantage spécifique. La nouvelle trajectoire de référence descendante en illustre le résultat (colonne 4).
3. Colonnes 5 et 6 (politique du gouvernement inscrite dans le projet de loi): pour les chômeurs, le gouvernement estime que cette neutralisation en douceur ne sera pas suffisante pour les inciter à l'emploi; il a donc prévu de diviser ce montant par quatre et d'abroger complètement l'article en 2030 (colonne 5). Il laisse toutefois les malades suivre calmement la courbe de neutralisation douce et progressive (colonne 6).
4. Colonne 7 (amendement): modification prévue pour les malades de la colonne 6 et alignement exact sur la trajectoire de réduction draconienne prévue pour les chômeurs (colonne 5) en divisant également par quatre le montant neutralisé pour eux et en abrogeant ce régime à l'horizon de l'exercice d'imposition 2030.

Nr. 43 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 10

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 10. In artikel 134 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*a) in paragraaf 3, vijfde lid, worden de woorden “artikel 133, tweede lid,” telkens vervangen door de woorden “artikel 133, derde lid,”;*

*b) in paragraaf 3, zesde lid, wordt tussen het eerste en het huidige tweede streepje, dat het derde streepje wordt, een streepje ingevoegd, luidende:*

*“— op de belastingplichtige die inkomsten geniet uit een studiebeurs die wel aanleiding geeft tot de opbouw van al dan niet volledige rechten inzake sociale zekerheid maar niet onderworpen is aan de inkomstenbelastingen;”;*

*c) in paragraaf 3, zesde lid, worden in de bepaling onder het tweede streepje, dat het derde streepje is geworden, de woorden “eerste streepje” vervangen door de woorden “eerste of tweede streepje”.*

**VERANTWOORDING**

Het wetsontwerp wil vanaf aanslagjaar 2030 de berekening van de belasting op de belastingvrije som wijzigen door het afzonderlijke barema (vastgelegd in artikel 134, § 2, tweede lid, WIB 92) volledig op te heffen. Volgens het regeringsvoorstel zou de belasting op de belastingvrije som vanaf dat moment louter worden berekend aan de hand van hetzelfde tarief als de basisbelasting. Dit amendement maakt die keuze ongedaan en garandeert het behoud van de afzonderlijke tarieven (barema 2) in artikel 134, § 2, WIB 92 om twee fundamentele redenen:

1. dit is geen vereenvoudiging, maar een verdoken belastingverhoging. De regering verkoopt de afschaffing van dit afzonderlijk barema in de memorie van toelichting expliciet als een “sterke vereenvoudiging”. Dat is het echter niet. Het aantal barema's of tariefschijven in de achterliggende berekening

N° 43 de M. **Van Quickenborne**

Art. 10

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 10. Dans l'article 134 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, les modifications suivantes sont apportées:*

*a) dans le § 3, alinéa 5, les mots “l'article 133, alinéa 2,” sont chaque fois remplacés par les mots “l'article 133, alinéa 3,”;*

*b) dans le § 3, alinéa 6, entre le premier tiret et le deuxième tiret actuel, qui devient le troisième tiret, il est inséré un tiret rédigé comme suit:*

*“— au contribuable qui bénéficie de revenus provenant d'une bourse d'études donnant lieu à l'ouverture de droits, complets ou non, en matière de sécurité sociale, mais qui ne sont pas soumis aux impôts sur les revenus;”;*

*c) dans le § 3, alinéa 6, deuxième tiret devenu le troisième tiret, les mots “au premier tiret” sont remplacés par les mots “aux premier ou deuxième tirets”.*

**JUSTIFICATION**

Le projet de loi entend modifier, à partir de l'exercice d'imposition 2030, le calcul de l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt en supprimant intégralement le barème distinct (fixé à l'article 134, § 2, alinéa 2, du CIR 92). Selon la proposition du gouvernement, l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt serait à ce moment-là uniquement calculé selon le même taux que celui de l'impôt de base. Le présent amendement annule ce choix et garantit le maintien des taux distincts (barème 2) prévus à l'article 134, § 2, du CIR 92 pour deux raisons fondamentales:

1. il ne s'agit pas d'une simplification, mais d'un accroissement d'impôt déguisé. Dans l'exposé des motifs, le gouvernement nous vend la suppression de ce barème distinct comme une “simplification importante”. Ce n'est toutefois pas le cas. En effet, le nombre de barèmes ou de tranches

zegt immers niets over de eenvoud van de personenbelasting voor de burger, maar bepaalt daarentegen alles over de uiteindelijke belastingdruk (een belastingverlaging of -verhoging). Het schrappen van dit specifieke barema en de daaraan gekoppelde progressiviteit leidt in de praktijk simpelweg tot een belastingverhoging voor specifieke groepen.

2. behoud van het 30 %-barema beschermt gezinnen met kinderen tegen fiscaal verlies. De afzonderlijke tariefstructuur voor de belastingvrije som is een cruciaal instrument voor een gerichte en rechtvaardige verdeling van de fiscale lasten. Als men het 30 %-barema behoudt, garanderen we dat de kinderen in gezinnen er niet op achteruitgaan ten opzichte van vandaag. Uit onderstaande doorrekening (zie tabel) blijkt immers dat in het voorstel van de regering (scenario 1) gezinnen vanaf twee kinderen een netto fiscaal verlies lijden op hun kinderlast ten opzichte van de huidige situatie (scenario 0). Door het 30 %-barema te behouden, zoals dit amendement voorstelt (scenario 2), wordt dit verlies volledig weggewerkt en genereert het systeem opnieuw een positief effect voor deze gezinnen in vergelijking met het regeringsvoorstel.

De bepalingen uit het oorspronkelijke artikel 10, die los staan van deze tariefstructuur, – zoals de uitsluiting van het belastingkrediet voor doctoraatsstudenten en de technische vernummering inzake de toeslag voor alleenstaande ouders – blijven behouden in dit amendement (onder de nieuwe letters a tot c).

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

d'imposition dans le calcul sous-jacent ne dit rien de la simplicité de l'impôt des personnes physiques pour le citoyen, mais détermine en revanche tout ce qui concerne la charge fiscale finale (une réduction ou un accroissement d'impôt). En pratique, la suppression de ce barème spécifique et de la progressivité qui y est liée entraîne tout simplement une hausse d'impôt pour certains groupes;

2. le maintien du barème de 30 % protège les ménages avec enfants contre une perte fiscale. La structure tarifaire distincte relative à la quotité du revenu exemptée d'impôt constitue un instrument crucial pour assurer une répartition ciblée et équitable de la charge fiscale. En conservant le barème de 30 %, nous garantissons que les ménages avec enfants ne subiront pas de perte par rapport à la situation actuelle. En effet, le chiffrage ci-dessous (voir tableau) montre que dans la proposition du gouvernement (scénario 1), les ménages à partir de deux enfants subissent une perte fiscale nette sur leur charge d'enfants par rapport à la situation actuelle (scénario 0). En maintenant le barème de 30 %, comme le propose le présent amendement (scénario 2), cette perte sera totalement éliminée et le système générera à nouveau un effet positif pour ces ménages par rapport à la proposition du gouvernement.

Les dispositions de l'article 10 initial non liées à cette structure tarifaire – telles que l'exclusion du crédit d'impôt pour les doctorants et la renumérotation technique relative au supplément pour parent isolé – sont toutefois maintenues dans le présent amendement (sous les nouveaux points a à c).

| Aantal kinderen | SCENARIO 0: Huidige situatie (Voordeel voor kinderen) | SCENARIO 1: Regeringsvoorstel AFSCHAFFING barema 2 (Voordeel voor kinderen) | Verschil Scen. 1 t.o.v. Scen. 0 (Regeringsvoorstel) | SCENARIO 2: Dit amendement MET BEHOUD barema 2 (Voordeel voor kinderen) | Verschil Scen. 2 t.o.v. Scen. 0 (Dit amendement) | Verschil Scen. 2 t.o.v. Scen. 1 (Winst door amendement) |
|-----------------|-------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| 1 kind          | 566,50                                                | 682,50                                                                      | + 116,00                                            | 819,00                                                                  | + 252,50                                         | + 136,50                                                |
| 2 kinderen      | 1.505,50                                              | 1.365,00                                                                    | - 140,50                                            | 1.638,00                                                                | + 132,50                                         | + 273,00                                                |
| 3 kinderen      | 4.007,50                                              | 3.739,50                                                                    | - 268,00                                            | 4.065,00                                                                | + 57,50                                          | + 325,50                                                |
| 4 kinderen      | 6.947,00                                              | 6.651,50                                                                    | - 295,50                                            | 6.977,00                                                                | + 30,00                                          | + 325,50                                                |
| 5 kinderen      | 10.128,50                                             | 9.820,50                                                                    | - 308,00                                            | 10.146,00                                                               | + 17,50                                          | + 325,50                                                |
| 6 kinderen      | 13.310,00                                             | 13.096,50                                                                   | - 213,50                                            | 13.422,00                                                               | + 112,00                                         | + 325,50                                                |
| 7 kinderen      | 16.531,00                                             | 16.372,50                                                                   | - 158,50                                            | 16.698,00                                                               | + 167,00                                         | + 325,50                                                |
| 8 kinderen      | 20.066,00                                             | 19.648,50                                                                   | - 417,50                                            | 19.974,00                                                               | - 92,00                                          | + 325,50                                                |
| 9 kinderen      | 23.601,00                                             | 23.101,50                                                                   | - 499,50                                            | 23.427,00                                                               | - 174,00                                         | + 325,50                                                |
| 10 kinderen     | 27.136,00                                             | 26.741,50                                                                   | - 394,50                                            | 27.067,00                                                               | - 69,00                                          | + 325,50                                                |

Vergelijkende tabel: Impact belastingvoordeel voor kinderen (AJ2031/INK2030)

Tableau comparatif: Impact de l'avantage fiscal pour enfant à charge (EI2031/ENR2030)

| Nombre d'enfants | SCÉNARIO 0:<br>Situation actuelle<br>(Avantage pour enfant à charge) | SCÉNARIO 1:<br>Proposition du gouvernement<br>SUPPRESSION du barème 2 (Avantage pour enfant à charge) | Différence entre scénario 1 et scénario 0<br>(Proposition du gouvernement) | SCÉNARIO 2:<br>Présent amendement<br>AVEC MAINTIEN du barème 2 (Avantage pour enfant à charge) | Différence entre scénario 2 et scénario 0<br>(Présent amendement) | Différence entre scénario 2 et scénario 1 (Gain dû à l'amendement) |
|------------------|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| 1 enfant         | 566,50                                                               | 682,50                                                                                                | + 116,00                                                                   | 819,00                                                                                         | + 252,50                                                          | + 136,50                                                           |
| 2 enfants        | 1.505,50                                                             | 1.365,00                                                                                              | - 140,50                                                                   | 1.638,00                                                                                       | + 132,50                                                          | + 273,00                                                           |
| 3 enfants        | 4.007,50                                                             | 3.739,50                                                                                              | - 268,00                                                                   | 4.065,00                                                                                       | + 57,50                                                           | + 325,50                                                           |
| 4 enfants        | 6.947,00                                                             | 6.651,50                                                                                              | - 295,50                                                                   | 6.977,00                                                                                       | + 30,00                                                           | + 325,50                                                           |
| 5 enfants        | 10.128,50                                                            | 9.820,50                                                                                              | - 308,00                                                                   | 10.146,00                                                                                      | + 17,50                                                           | + 325,50                                                           |
| 6 enfants        | 13.310,00                                                            | 13.096,50                                                                                             | - 213,50                                                                   | 13.422,00                                                                                      | + 112,00                                                          | + 325,50                                                           |
| 7 enfants        | 16.531,00                                                            | 16.372,50                                                                                             | - 158,50                                                                   | 16.698,00                                                                                      | + 167,00                                                          | + 325,50                                                           |
| 8 enfants        | 20.066,00                                                            | 19.648,50                                                                                             | - 417,50                                                                   | 19.974,00                                                                                      | - 92,00                                                           | + 325,50                                                           |
| 9 enfants        | 23.601,00                                                            | 23.101,50                                                                                             | - 499,50                                                                   | 23.427,00                                                                                      | - 174,00                                                          | + 325,50                                                           |
| 10 enfants       | 27.136,00                                                            | 26.741,50                                                                                             | - 394,50                                                                   | 27.067,00                                                                                      | - 69,00                                                           | + 325,50                                                           |

Nr. 44 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 13

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**a) in het eerste lid, de woorden “en 10, h) en i),” vervangen door de woorden “en 10, b) en c),”;**

**b) in het vierde lid, de woorden “10, a) tot g) en j) tot l),” vervangen door de woorden “10, a),”.**

VERANTWOORDING

Artikel 13, dat de inwerkingtreding regelt, wordt met dit amendement louter redactioneel in overeenstemming gebracht met deze nieuwe letter-nummering.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 44 de M. **Van Quickenborne**

Art. 13

**Apporter les modifications suivantes:**

**a) dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots “et 10, h) et i),” par les mots “et 10, b) et c),”;**

**b) dans l’alinéa 4, remplacer les mots “10, a) à g) et j) à l),” par les mots “10, a),”.**

JUSTIFICATION

Le présent amendement reformule l’article 13, qui règle l’entrée en vigueur, afin de le mettre en conformité avec la nouvelle numérotation des lettres.

Nr. 45 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 27

**Het opschrift van titel 5 vervangen als volgt:***“Titel 5. Opheffing van het huwelijksquotiënt”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het huwelijksquotiënt geleidelijk aan af te bouwen.

De Hoge Raad van Financiën heeft in een advies van mei 2020 onderzocht in hoeverre de fiscaliteit de neutraliteit van de samenlevingsvormen respecteert. De Hoge Raad van Financiën meent dat de neutraliteit is geschonden wanneer een koppel fiscaal anders wordt behandeld al naargelang het gehuwd, wettelijk samenwonend, dan wel feitelijk samenwonend is en kwam tot de conclusie dat er zeven stelsels zijn die ervoor zorgen dat de neutraliteit tussen samenlevingsvormen niet wordt gerespecteerd, waar het huwelijksquotiënt er één van is.

Gehuwden en wettelijk samenwonenden kunnen genieten van een huwelijksquotiënt. Wanneer één van de partners geen of een zeer klein beroepsinkomen heeft, wordt die belast op een deel van het inkomen van de andere partner. Dat deel bedraagt 30 pct. met een maximum van 13.460 euro (basisbedrag: 6700 euro – geïndexeerd bedrag voor AJ 2026: 13.460 euro) (met inbegrip van het eigen beroepsinkomen). Feitelijke samenwonenden hebben geen recht op een huwelijksquotiënt.

Daarnaast wordt het huwelijksquotiënt maatschappelijk meer en meer in vraag gesteld. Eerst en vooral wordt aangehaald dat het een achterhaald systeem is. Het huwelijksquotiënt is immers gebaseerd op het kostwinnersmodel, waarbij slechts één partner beroepsactief is, terwijl er vandaag sprake is van het tweeverdienersmodel, waarbij beide partners beroepsactief zijn. Gehuwden of wettelijk samenwonenden die allebei actief zijn op de arbeidsmarkt, hebben geen recht op een huwelijksquotiënt. Voorts wordt er ook gewezen op de bijdrage van het huwelijksquotiënt aan de werkloosheidsval. Wanneer de tweede partner beroepsactief wordt, daalt immers het fiscaal voordeel van de eerste partner naarmate het beroepsinkomen van de tweede partner toeneemt.

N° 45 de M. **Van Quickenborne**

Art. 27

**Remplacer l'intitulé du titre 5 par ce qui suit:***“Titre 5. Suppression du quotient conjugal”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à supprimer progressivement le quotient conjugal.

Dans un avis rendu en mai 2020, le Conseil supérieur des finances a examiné dans quelle mesure la fiscalité respectait la neutralité des formes de cohabitation. Le CSF estime que la neutralité est violée lorsqu'un couple est traité différemment, sur le plan fiscal, selon que les partenaires sont mariés, cohabitants légaux ou de fait. Il est parvenu à la conclusion qu'il existe sept régimes qui font que la neutralité entre les formes de cohabitation n'est pas respectée, parmi lesquels figure le quotient conjugal.

Les personnes mariées et les cohabitants légaux peuvent bénéficier d'un quotient conjugal. Lorsque l'un des partenaires ne perçoit pas ou que très peu de revenus professionnels, il est imposé sur une partie des revenus de l'autre partenaire. Cette partie s'élève à 30 %, avec un plafond de 13.460 euros (montant de base: 6700 euros – montant indexé pour l'exercice d'imposition 2026: 13.460 euros) (y compris ses propres revenus professionnels). Les cohabitants de fait n'ont pas droit au quotient conjugal.

Par ailleurs, le quotient conjugal est de plus en plus remis en question sur le plan social. On invoque tout d'abord le fait qu'il s'agit d'un système dépassé. Le quotient conjugal repose en effet sur le modèle du soutien de famille, dans lequel un seul des deux partenaires exerce une activité professionnelle, alors qu'aujourd'hui, on parle du modèle du ménage à deux revenus, dans lequel les deux partenaires exercent une activité professionnelle. Les personnes mariées ou les cohabitants légaux qui sont tous deux actifs sur le marché du travail n'ont pas droit au quotient conjugal. D'aucuns soulignent en outre que le quotient conjugal contribue au piège à l'emploi. En effet, lorsque le deuxième partenaire devient actif professionnellement, l'avantage fiscal du premier partenaire diminue à mesure que le revenu professionnel du deuxième partenaire augmente.

Ook studies van de Nationale Bank van België en van de Europese Commissie wijzen op de enorme negatieve arbeidsprikkels voor de tweede verdiener.

Voor belastingplichtigen van wie niet langer kan worden verwacht dat ze actief worden op de arbeidsmarkt (dit is wanneer beide echtgenoten – in fiscale zin – de wettelijke pensioenleeftijd hebben bereikt op 1 januari van het aanslagjaar), wordt het stelsel uitgedoofd over een periode van bijna 20 jaar (volledige opheffing vanaf aanslagjaar 2045). Het percentage van 30 pct. wordt gedurende de gehele periode behouden, maar het maximumbedrag wordt afgebouwd.

Voor andere belastingplichtigen wordt het huwelijksquotiënt afgebouwd over een kortere periode en wordt er vanaf aanslagjaar 2033 geen huwelijksquotiënt meer toegepast. In de afbouwfase wordt niet enkel het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt verlaagd, maar ook het gedeelte (percentage) van de beroepsinkomsten dat kan worden overgeheveld. Vanaf aanslagjaar 2033 worden de bepalingen met betrekking tot het huwelijksquotiënt voor de gevallen waarin beide echtgenoten beroepsinkomsten hebben, niet langer ondergebracht in artikel 88, WIB 92, maar geïntegreerd in artikel 87, WIB 92.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

Des études de la Banque nationale de Belgique et de la Commission européenne pointent également l'effet négatif considérable sur l'incitation au travail pour le deuxième revenu.

Pour les contribuables dont on ne peut plus escompter qu'ils deviennent actifs sur le marché du travail (c'est le cas lorsque les deux conjoints ont atteint, au sens fiscal, l'âge légal de la pension au 1<sup>er</sup> janvier de l'exercice d'imposition), le régime sera progressivement supprimé sur une période de près de 20 ans (suppression totale à partir de l'exercice d'imposition 2045). Le pourcentage de 30 % est maintenu pendant toute la période, mais le montant maximal est progressivement réduit.

Pour les autres contribuables, le quotient conjugal sera progressivement supprimé sur une période plus courte et plus aucun quotient ne sera appliqué dès l'exercice d'imposition 2033. Au cours de la phase de suppression progressive, ce n'est pas seulement le montant maximal du quotient conjugal qui sera réduit, mais également la part (le pourcentage) des revenus professionnels pouvant être transférée. À partir de l'exercice d'imposition 2033, les dispositions relatives au quotient conjugal dans les cas où les deux conjoints perçoivent des revenus professionnels ne figureront plus à l'article 88 du CIR 92, mais seront intégrées à l'article 87 du même Code.

Nr. 46 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 27 tot 34

**Deze artikelen vervangen als volgt:**

*“Art. 27. In het opschrift van onderafdeling IV van titel II, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “en toerekening” opgeheven.*

*Art. 28. Artikel 87, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, wordt vervangen als volgt:*

*“Dat deel bedraagt 30 pct. van die inkomsten, doch mag niet hoger zijn dan:*

*1° wanneer beide echtgenoten de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt op 1 januari van het aanslagjaar: 6380 euro;*

*2° in de andere gevallen: 6260 euro.”*

*Art. 29. Artikel 87, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 28, wordt vervangen als volgt: “Wanneer beide echtgenoten de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt op 1 januari van het aanslagjaar, bedraagt dat deel 30 pct., zonder dat het evenwel hoger mag zijn dan 6090 euro. In de andere gevallen, bedraagt dat deel 25 pct., zonder dat het evenwel hoger mag zijn dan 5850 euro.”*

*Art. 30. In artikel 87, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 29, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° het bedrag “6090 euro” wordt vervangen door het bedrag “5850 euro”, het percentage “25 pct.” wordt vervangen door het percentage “20 pct.” en het bedrag “5850 euro” wordt vervangen door het bedrag “4980 euro”;*

*2° het bedrag “5850 euro” wordt vervangen door het bedrag “4680 euro”, het percentage “20 pct.”*

N° 46 de M. **Van Quickenborne**

Art. 27 à 34

**Remplacer ces articles par ce qui suit:**

*“Art. 27. Dans l’intitulé de la sous-section IV du titre II, chapitre II, section IV, du même Code, les mots “et imputation” sont abrogés.*

*Art. 28. L’article 87, alinéa 2, du même Code, modifié en dernier lieu par l’arrêté royal du 20 juillet 2000, est remplacé par ce qui suit:*

*“Cette quote-part est égale à 30 p.c. de ces revenus sans pouvoir excéder:*

*1° lorsque les deux conjoints ont atteint l’âge de 66 ans au 1<sup>er</sup> janvier de l’exercice d’imposition: 6380 euros;*

*2° dans les autres cas: 6260 euros.”*

*Art. 29. L’article 87, alinéa 2, du même Code, remplacé par l’article 28, est remplacé par ce qui suit: “Lorsque les deux conjoints ont atteint l’âge de 66 ans au 1<sup>er</sup> janvier de l’exercice d’imposition, cette quote-part est égale à 30 p.c. de ces revenus sans pouvoir excéder 6090 euros. Dans les autres cas, cette quote-part est égale à 25 p.c. de ces revenus sans pouvoir excéder 5850 euros.”*

*Art. 30. Dans l’article 87, alinéa 2, du même Code, remplacé par l’article 29, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° le montant “6090 euros” est remplacé par “5850 euros”, le pourcentage “25 p.c.” est remplacé par “20 p.c.” et le montant “5850 euros” est remplacé par “4980 euros”;*

*2° le montant “5850 euros” est remplacé par montant “4680 euros”, le pourcentage “20 p.c.” est remplacé*

wordt vervangen door het percentage “15 pct.” en het bedrag “4980 euro” wordt vervangen door het bedrag “2340 euro”;

3° de woorden “66 jaar” worden vervangen door de woorden “67 jaar”, het bedrag “4680 euro” wordt vervangen door het bedrag “4370 euro”, het percentage “15 pct.” wordt vervangen door het percentage “10 pct.” en het bedrag “2340 euro” wordt vervangen door het bedrag “1170 euro”;

4° het bedrag “4370 euro” wordt vervangen door het bedrag “4055 euro”, het percentage “10 pct.” wordt vervangen door het percentage “5 pct.” en het bedrag “1170 euro” wordt vervangen door het bedrag “590 euro”.

Art. 31. Artikel 87, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij artikel 30, wordt als volgt vervangen:

“Art. 87. Dit artikel is van toepassing wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd en beide echtgenoten op 1 januari van het aanslagjaar de leeftijd van 67 jaar hebben bereikt. Wanneer slechts één van de echtgenoten beroepsinkomsten heeft verkregen, wordt een deel daarvan toegerekend aan de andere echtgenoot. Dat deel bedraagt 30 pct. van die inkomsten, doch mag niet hoger zijn dan 3745 euro.

Wanneer de beroepsinkomsten van één echtgenoot minder bedragen dan 30 pct. van het totale bedrag van de beroepsinkomsten van beide echtgenoten, wordt hem van de beroepsinkomsten van de andere echtgenoot een zodanig deel toegerekend dat de som van zijn eigen beroepsinkomsten en het toegerekend deel 30 pct. van dat totale bedrag bereikt, doch niet hoger is dan 3745 euro.

Deze bepaling wordt niet toegepast wanneer daarvoor de belasting Staat verhoogd met de belasting op de in de artikelen 17, § 1, 1° tot 3°, en 90, eerste lid, 6° en 9°, vermelde inkomsten en op de meerwaarden op roerende waarden en titels die op grond van artikel 90, eerste lid, 1°, belastbaar zijn, voor beide echtgenoten samengenomen wordt verhoogd.”

par “15 p.c.” et le montant “4980 euros” est remplacé par “2340 euros”;

3° les mots “66 ans” sont remplacés par les mots “67 ans”, le montant “4680 euros” est remplacé par “4370 euros”, le pourcentage “15 p.c.” est remplacé par “10 p.c.” et le montant “2340 euros” est remplacé par “1170 euros”;

4° le montant “4370 euros” est remplacé par “4055 euros”, le pourcentage “10 p.c.” est remplacé par “5 p.c.” et le montant “1170 euros” est remplacé par “590 euros”.

Art. 31. L'article 87 du même Code, modifié en dernier lieu par l'article 30, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 87. Le présent article est applicable lorsqu'une imposition commune est établie et que les deux conjoints ont atteint l'âge de 67 ans au 1<sup>er</sup> janvier de l'exercice d'imposition. Lorsque seul un des conjoints a perçu des revenus professionnels, une partie de ceux-ci est attribuée à l'autre conjoint. Cette quote-part est égale à 30 p.c. de ces revenus, sans pouvoir excéder 3745 euros.

Lorsque les revenus professionnels d'un conjoint n'atteignent pas 30 p.c. du total des revenus professionnels des deux conjoints, il lui est imputé une quote-part des revenus professionnels de l'autre conjoint qui, jointe à ses propres revenus professionnels, lui permet d'atteindre 30 p.c. de ce total, sans pouvoir excéder 3745 euros.

La présente disposition ne s'applique pas lorsque l'impôt État augmenté de l'impôt afférent aux revenus visés aux articles 17, § 1<sup>er</sup>, 1° à 3°, et 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 6° et 9°, et aux plus-values sur valeurs et titres mobiliers imposables sur base de l'article 90, alinéa 1<sup>er</sup>, 1°, pris ensemble pour les deux conjoints, s'en trouve majoré.”

*Art. 32. In artikel 87, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 31, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “3745 euro” telkens vervangen door het bedrag “3430 euro”;*

*2° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “3430 euro” telkens vervangen door het bedrag “3120 euro”;*

*3° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “3120 euro” telkens vervangen door het bedrag “2805 euro”;*

*4° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “2805 euro” telkens vervangen door het bedrag “2495 euro”;*

*5° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “2495 euro” telkens vervangen door het bedrag “2180 euro”;*

*6° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “2180 euro” telkens vervangen door het bedrag “1870 euro”;*

*7° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “1870 euro” telkens vervangen door het bedrag “1555 euro”;*

*8° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “1555 euro” telkens vervangen door het bedrag “1245 euro”;*

*9° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “1245 euro” telkens vervangen door het bedrag “930 euro”;*

*10° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “930 euro” telkens vervangen door het bedrag “620 euro”;*

*Art. 32. Dans l’article 87 du même Code, remplacé par l’article 31, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans les alinéas 2 et 3, le montant “3745 euros” est chaque fois remplacé par “3430 euros”;*

*2° dans les alinéas 2 et 3, le montant “3430 euros” est chaque fois remplacé par “3120 euros”;*

*3° dans les alinéas 2 et 3, le montant “3120 euros” est chaque fois remplacé par “2805 euros”;*

*4° dans les alinéas 2 et 3, le montant “2805 euros” est chaque fois remplacé par “2495 euros”;*

*5° dans les alinéas 2 et 3, le montant “2495 euros” est chaque fois remplacé par “2180 euros”;*

*6° dans les alinéas 2 et 3, le montant “2180 euros” est chaque fois remplacé par “1870 euros”;*

*7° dans les alinéas 2 et 3, le montant “1870 euros” est chaque fois remplacé par “1555 euros”;*

*8° dans les alinéas 2 et 3, le montant “1555 euros” est chaque fois remplacé par “1245 euros”;*

*9° dans les alinéas 2 et 3, le montant “1245 euros” est chaque fois remplacé par “930 euros”;*

*10° dans les alinéas 2 et 3, le montant “930 euros” est chaque fois remplacé par “620 euros”;*

11° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “620 euro” telkens vervangen door het bedrag “310 euro”.

Art. 33. Artikel 87, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij artikel 32, wordt opgeheven.

Art. 34. In artikel 88, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A. 1° in het eerste lid wordt het bedrag “6700 euro” vervangen door het bedrag “6260 euro”;

2° tussen het eerste en het tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt een lid ingevoegd, luidende: “Wanneer beide echtgenoten de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt op 1 januari van het aanslagjaar, wordt het in het eerste lid vermelde bedrag verhoogd tot 6380 euro.”;

B. 1° in het eerste lid wordt het percentage “30 pct.” telkens vervangen door het percentage “25 pct.” en wordt het bedrag “6260 euro” vervangen door het bedrag “5850 euro”;

2° in het tweede lid worden de woorden “wordt het in het eerste lid vermelde bedrag verhoogd tot 6380 euro” vervangen door de woorden “wordt het in het eerste lid vermelde percentage verhoogd tot 30 pct. en wordt het in het eerste lid vermelde bedrag verhoogd tot 6090 euro”;

C. 1° in het eerste lid wordt het percentage “25 pct.” telkens vervangen door het percentage “20 pct.” en wordt het bedrag “5850 euro” vervangen door het bedrag “4980 euro”;

2° in het tweede lid wordt het bedrag “6090 euro” vervangen door het bedrag “5850 euro”;

D. 1° in het eerste lid wordt het percentage “20 pct.” telkens vervangen door het percentage “15 pct.” en wordt het bedrag “4980 euro” vervangen door het bedrag “1760 euro”;

11° dans les alinéas 2 et 3, le montant “620 euros” est chaque fois remplacé par “310 euros”.

Art. 33. L'article 87 du même Code, modifié en dernier lieu par l'article 32, est abrogé.

Art. 34. Dans l'article 88 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2016, les modifications suivantes sont apportées:

A. 1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, le montant “6700 euros” est remplacé par “6260 euros”;

2° entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3, il est inséré un alinéa rédigé comme suit: “Lorsque les deux conjoints ont atteint l'âge de 66 ans au 1<sup>er</sup> janvier de l'exercice d'imposition, le montant visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est porté à 6380 euros.”;

B. 1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, le pourcentage “30 p.c.” est chaque fois remplacé par “25 p.c.” et le montant “6260 euros” est remplacé par “5850 euros”;

2° dans l'alinéa 2, les mots “le montant visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est porté à 6380 euros” sont remplacés par les mots “le pourcentage visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est porté à 30 p.c. et le montant visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> est porté à 6090 euros”;

C. 1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, le pourcentage “25 p.c.” est chaque fois remplacé par “20 p.c.” et le montant “5850 euros” est remplacé par “4980 euros”;

2° dans l'alinéa 2, le montant “6090 euros” est remplacé par “5850 euros”;

D. 1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, le pourcentage “20 p.c.” est chaque fois remplacé par “15 p.c.” et le montant “4980 euros” est remplacé par “1760 euros”;

2° in het tweede lid wordt het bedrag “5850 euro” vervangen door het bedrag “4680 euro”;

E. 1° in het eerste lid wordt het percentage “15 pct.” telkens vervangen door het percentage “10 pct.” en wordt het bedrag “1760 euro” vervangen door het bedrag “1170 euro”;

2° in het tweede lid wordt het bedrag “4680 euro” vervangen door het bedrag “4370 euro”;

F. 1° in het eerste lid wordt het percentage “10 pct.” telkens vervangen door het percentage “5 pct.” en wordt het bedrag “1170 euro” vervangen door het bedrag “590 euro”;

2° in het tweede lid wordt het bedrag “4370 euro” vervangen door het bedrag “4055 euro”.

Art. 34/1. Artikel 88, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij artikel 34, wordt opgeheven.

Art. 34/2. In artikel 89, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 10 augustus 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht: 1° in het eerste lid worden de woorden “en het toerekenen” opgeheven; 2° in het tweede lid worden de woorden “of toegerekend” opgeheven.

Art. 34/3. In artikel 126, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 10 augustus 2001, wordt de bepaling onder 4° vervangen als volgt:

“4° a) wanneer een echtgenoot beroepsinkomsten heeft van meer dan het in artikel 131, eerste lid, vermelde bedrag die bij overeenkomst zijn vrijgesteld en die niet in aanmerking komen voor de berekening van de belasting op zijn andere inkomsten;

b) wanneer een echtgenoot inkomsten geniet van meer dan het in artikel 131, eerste lid, vermelde bedrag uit een studiebeurs die aanleiding geeft tot de opbouw van al dan niet volledige rechten inzake sociale zekerheid maar niet onderworpen is aan de inkomstenbelastingen.”

2° dans l’alinéa 2, le montant “5850 euros” est remplacé par “4680 euros”;

E. 1° dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, le pourcentage “15 p.c.” est chaque fois remplacé par “10 p.c.” et le montant “1760 euros” est remplacé par “1170 euros”;

2° dans l’alinéa 2, le montant “4680 euros” est remplacé par “4370 euros”;

F. 1° dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, le pourcentage “10 p.c.” est chaque fois remplacé par “5 p.c.” et le montant “1170 euros” est remplacé par “590 euros”;

2° dans l’alinéa 2, le montant “4370 euros” est remplacé par “4055 euros”.

Art. 34/1. L’article 88 du même Code, modifié en dernier lieu par l’article 34, est abrogé.

Art. 34/2. Dans l’article 89 du même Code, modifié par la loi du 10 août 2001, les modifications suivantes sont apportées: 1° dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “et l’imputation” sont abrogés; 2° dans l’alinéa 2, les mots “ou imputée” sont abrogés.

Art. 34/3. Dans l’article 126, § 2, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, remplacé par la loi du 10 août 2001, le 4° est remplacé par ce qui suit:

“4° a) lorsqu’un conjoint recueille des revenus professionnels pour un montant supérieur au montant visé à l’article 131, alinéa 1<sup>er</sup>, qui sont exonérés conventionnellement et qui n’interviennent pas pour le calcul de l’impôt afférent à ses autres revenus;

b) lorsqu’un conjoint recueille des revenus pour un montant supérieur au montant visé à l’article 131, alinéa 1<sup>er</sup>, provenant d’une bourse d’études donnant lieu à l’ouverture de droits, complets ou non, en matière de sécurité sociale, mais qui ne sont pas soumis aux impôts sur les revenus.”

Art. 34/4. In artikel 127, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 10 augustus 2001 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 december 2015, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “de artikelen 86 tot 89” vervangen door de woorden “de artikelen 86 en 89”.

Art. 34/5. In artikel 243, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 juli 1992, worden de woorden “de artikelen 86 tot 89” vervangen door de woorden “de artikelen 86 en 89”.

Art. 34/6. In artikel 243/1, van hetzelfde Wetboek, worden in de inleidende zin en de bepaling onder 1° de woorden “de artikelen 86 tot 89” telkens vervangen door de woorden “de artikelen 86 en 89”.

Art. 34/7. In artikel 244 van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “artikelen 86 tot 89” telkens vervangen door de woorden “artikelen 86 en 89”.

Art. 34/8. In artikel 244bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “meer dan 6700 euro” vervangen door de woorden “meer dan het in artikel 131, eerste lid, vermelde bedrag”;

2° het derde lid wordt opgeheven.

Art. 34/9. In artikel 289ter, § 1, vierde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2001, worden de woorden “artikelen 86 tot 89” vervangen door de woorden “artikelen 86 en 89”.

Art. 34/10. De artikelen 28, 34, A, 34/3 en 34/8 zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2027.

De artikelen 29 en 34, B, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2028.

De artikelen 30, 1°, en 34, C, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2029.

Art. 34/4. Dans l'article 127, 1°, du même Code, remplacé par la loi du 10 août 2001 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, les mots “des articles 86 à 89” sont remplacés par les mots “des articles 86 et 89”.

Art. 34/5. Dans l'article 243, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, modifié par la loi du 28 juillet 1992, les mots “des articles 86 à 89” sont remplacés par les mots “des articles 86 et 89”.

Art. 34/6. Dans l'article 243/1 du même Code, dans la phrase introductive et dans le 1°, les mots “articles 86 à 89” sont chaque fois remplacés par les mots “articles 86 et 89”.

Art. 34/7. Dans l'article 244 du même Code, les mots “articles 86 à 89” sont chaque fois remplacés par les mots “articles 86 et 89”.

Art. 34/8. Dans l'article 244bis du même Code, inséré par la loi du 28 décembre 1992 et modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “d'un montant supérieur à 6700 euros” sont remplacés par les mots “d'un montant supérieur au montant visé à l'article 131, alinéa 1<sup>er</sup>”;

2° l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 34/9. Dans l'article 289ter, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, du même Code, inséré par la loi du 10 août 2001, les mots “articles 86 à 89” sont remplacés par les mots “articles 86 et 89”.

Art. 34/10. Les articles 28, 34, A, 34/3 et 34/8 sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2027.

Les articles 29 et 34, B, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2028.

Les articles 30, 1°, et 34, C, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2029.

*De artikelen 30, 2°, en 34, D, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2030.*

*De artikelen 30, 3°, en 34, E, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2031.*

*De artikelen 30, 4°, en 34, F, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2032.*

*De artikelen 31 en 34/1 zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2033.*

*Artikel 32, 1°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2034.*

*Artikel 32, 2°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2035.*

*Artikel 32, 3°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2036.*

*Artikel 32, 4°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2037.*

*Artikel 32, 5°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2038.*

*Artikel 32, 6°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2039.*

*Artikel 32, 7°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2040.*

*Artikel 32, 8°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2041.*

*Artikel 32, 9°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2042.*

*Artikel 32, 10°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2043.*

*Artikel 32, 11°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2044.*

*Les articles 30, 2°, et 34, D, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2030.*

*Les articles 30, 3°, et 34, E, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2031.*

*Les articles 30, 4°, et 34, F, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2032.*

*Les articles 31 et 34/1 sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2033.*

*L'article 32, 1°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2034.*

*L'article 32, 2°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2035.*

*L'article 32, 3°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2036.*

*L'article 32, 4°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2037.*

*L'article 32, 5°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2038.*

*L'article 32, 6°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2039.*

*L'article 32, 7°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2040.*

*L'article 32, 8°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2041.*

*L'article 32, 9°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2042.*

*L'article 32, 10°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2043.*

*L'article 32, 11°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2044.*

*De artikelen 27, 33, 34/2, 34/4 tot en met 34/7, en 34/9 zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2045.”*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 45.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

*Les articles 27, 33, 34/2, 34/4 à 34/7, et 34/9 sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2045.”*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 45.

Nr. 47 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 55

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 55. De verrichtingen van beheer van een privévermogen bestaande uit onroerende goederen, portefeuillewaarden, met uitsluiting van de financiële activa bedoeld in artikel 92, § 1, en roerende voorwerpen worden voor de toepassing van deze bepaling onweerlegbaar vermoed normale verrichtingen van beheer van een privévermogen te zijn indien de opbrengsten daaruit bruto niet meer bedragen dan 972 euro. Indien de bruto-opbrengsten uit deze verrichtingen meer bedragen dan 972 euro, geldt dit onweerlegbaar vermoeden van normaal beheer alsnog ten belope van een eerste schijf van 972 euro.”*

**VERANTWOORDING**

Het wetsontwerp voert een *de minimis*-regeling in voor opbrengsten uit verrichtingen van beheer van een privévermogen (zoals occasionele verkopen via Vinted of soortgelijke platformen). Er wordt een onweerlegbaar wettelijk vermoeden ingesteld dat deze verrichtingen als “normaal beheer” (en dus belastingvrij) kwalificeren zolang de bruto-opbrengsten niet hoger zijn dan 972 euro (basisbedrag, komt overeen met 2000 euro geïndexeerd voor aanslagjaar 2027).

In de voorgestelde tekst en de toelichting fungeert dit grensbedrag echter als een harde “alles-of-niets”-drempel. Indien de inkomsten deze grens overschrijden, stelt de memorie van toelichting uitdrukkelijk dat de huidige regels voor het volledige bedrag gelden. Indien de fiscus in dat geval aantoonde dat de verrichtingen het normale beheer te boven gaan, zal de belastingplichtige op het volledige bedrag worden belast aan een tarief van 33 % (als divers inkomen). Dit creëert een grote fiscale onrechtvaardigheid en een zogenaamd “cliff-effect”: iemand met 2000 euro omzet is volledig vrijgesteld, maar wie 2001 euro behaalt en als “abnormaal” wordt gekwalificeerd, betaalt plots belasting op de volledige 2001 euro.

Dit amendement werkt deze onrechtvaardigheid weg door de *de minimis*-drempel om te vormen tot een absolute, permanente vrijstellingsschijf (een franchise). Door de tekst te

N° 47 de M. **Van Quickenborne**

Art. 55

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 55. Les opérations de gestion d'un patrimoine privé consistant en biens immobiliers, valeurs de portefeuille, à l'exclusion des actifs financiers visés à l'article 92, § 1<sup>er</sup>, et objets mobiliers sont, pour l'application de cette disposition, irréfragablement présumées constituer des opérations de gestion normale d'un patrimoine privé lorsque les produits bruts qui en résultent ne dépassent pas 972 euros. Lorsque les produits bruts résultant de ces opérations dépassent 972 euros, cette présomption irréfragable de gestion normale demeure applicable à concurrence d'une première tranche de 972 euros.”*

**JUSTIFICATION**

Le projet de loi instaure un régime *de minimis* pour les produits résultant d'opérations de gestion d'un patrimoine privé (telles que les ventes occasionnelles réalisées sur Vinted ou sur des plateformes similaires). Il introduit une présomption légale irréfragable selon laquelle ces opérations relèvent d'une “gestion normale” (et sont donc exonérées d'impôt) tant que les produits bruts ne dépassent pas 972 euros (il s'agit d'un montant de base correspondant à un montant indexé de 2000 euros pour l'exercice d'imposition 2027).

Mais le texte proposé et l'exposé des motifs présentent ce seuil comme une limite stricte de type “tout ou rien”. L'exposé des motifs indique expressément que si les revenus dépassent ce seuil, les règles actuelles s'appliquent à l'intégralité du montant. Cela signifie que si l'administration fiscale démontre que les opérations dépassent le cadre d'une gestion normale, le contribuable sera imposé sur l'intégralité du montant à un taux de 33 % (à titre de revenus divers). Cela crée une grande injustice fiscale et un “effet de falaise”. Une personne ayant réalisé un chiffre d'affaires de 2000 euros est totalement exonérée; en revanche, si ce montant s'élève à 2001 euros et est qualifié d’“anormal”, le contribuable sera soudainement imposé sur la totalité des 2001 euros.

Le présent amendement tend à éliminer cette injustice en transformant le seuil *de minimis* en une tranche d'exonération absolue et permanente (franchise). En modifiant le texte

wijzigen naar “ten belope van een eerste schijf van 972 euro” (geïndexeerd 2000 euro), is elke burger er voortaan van verzekerd dat deze eerste 2000 euro aan bruto-opbrengsten altijd belastingvrij blijft. Enkel de bruto-opbrengsten die dit grensbedrag overschrijden, kunnen eventueel het voorwerp uitmaken van een fiscaal onderzoek naar abnormaal beheer en als divers inkomen worden belast. Dit komt de rechtszekerheid, proportionaliteit en de eerlijkheid van het belastingstelsel aanzienlijk ten goede.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

pour indiquer “à concurrence d’une première tranche de 972 euros” (montant indexé à 2000 euros), on offre à chaque citoyen la garantie que cette première tranche de 2000 euros de produits bruts sera toujours exonérée d’impôt. Seuls les produits bruts dépassant ce seuil pourront éventuellement faire l’objet d’une enquête fiscale du chef de gestion anormale et être imposés en tant que revenus divers. Cela renforce considérablement la sécurité juridique, la proportionnalité et l’équité du système fiscal.

Nr. 48 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 108

**Een titel 20 invoegen, luidende:**

*“Titel 20. Afschaffen van de Bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid”*

**VERANTWOORDING**

De bijzondere bijdrage sociale zekerheid (BBSZ) werd in 1994 ingevoerd als onderdeel van het zgn. “Globaal plan”. De loongrenzen werden in al die jaren nooit aangepast. In 1994 had de belasting als doel om vooral de hogere inkomens extra te laten bijdragen, door de bedragen nooit te indexeren betaalt nu echter vooral de brede middenklasse de belasting. De BBSZ wordt berekend op basis van het gezinsinkomen en niet per individuele belastingplichtige. Dat zorgt voor discriminaties tussen alleenstaanden en koppels die een gemeenschappelijke aangifte hebben. Voor de zwaardere belasting van alleenstaanden is geen zinnig argument meer te bedenken. De BBSZ draagt tevens bij aan de promotieval en zorgt voor een verhoogde marginale druk bij de laagste inkomsten. Doordat de belasting deels via de sociale zekerheid en deels via de personenbelasting verloopt is zij bovendien enorm complex.

De recente hervorming van 2022 zorgde reeds voor een verlaging van de BBSZ voor de lage en middeninkomens. Daar gaat deze regering nu mee verder.

De regering zal in eerste instantie de BBSZ laten dalen voor de allerlaagste inkomens. De BBSZ is niet verschuldigd wanneer het belastbaar netto-inkomen lager is dan 18.592,02 euro. In aanslagjaar 2027 wordt dat bedrag opgetrokken tot 18.900 euro. In aanslagjaar 2028 tot 19.000 euro en in aanslagjaar 2029 tot 19.100 EUR. In aanslagjaar 2030 wordt de bijzondere bijdrage ten slotte helemaal afgeschaft. Dat zorgt voor een maximale belastingverlaging van 731,28 euro per jaar.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 48 de M. **Van Quickenborne**

Art. 108

**Insérer un titre 20 rédigé comme suit:**

*“Titre 20. Suppression de la cotisation spéciale de sécurité sociale”*

**JUSTIFICATION**

La cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS) a été introduite en 1994 dans le cadre du “Plan global”. Les plafonds salariaux n’ont jamais été adaptés durant toutes ces années. En 1994, cette taxe visait principalement les hauts revenus. Étant donné qu’elle n’a jamais été indexée, c’est désormais surtout la classe moyenne au sens large qui en supporte la charge. La CSSS est calculée sur la base du revenu du ménage et non par contribuable individuel. Cela entraîne des discriminations entre les isolés et les couples qui effectuent une déclaration commune. Il n’existe plus aucun argument valable justifiant une imposition plus lourde des isolés. La CSSS contribue également au piège à la promotion et augmente la pression marginale pour les revenus les plus faibles. De plus, comme la taxe est partiellement perçue via la sécurité sociale et partiellement via l’impôt des personnes physiques, elle est extrêmement complexe.

La réforme récente de 2022 a déjà conduit à une réduction de la CSSS pour les bas et moyens revenus. Le gouvernement poursuit à présent sur cette voie.

Dans un premier temps, le gouvernement réduira la CSSS pour les revenus les plus faibles. Cette cotisation n’est pas due lorsque le revenu net imposable est inférieur à 18.592,02 euros. Pour l’exercice d’imposition 2027, ce montant sera porté à 18.900 euros. Il passera à 19.000 euros pour l’exercice d’imposition 2028 et à 19.100 euros pour l’exercice d’imposition 2029. Enfin, la cotisation sera totalement supprimée au cours de l’exercice d’imposition 2030. Cela se traduira par une réduction d’impôt pouvant atteindre 731,28 euros par an.

Nr. 49 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 108 (*nieuw*)

**In de voornoemde titel 20, een artikel 108 invoegen, luidende:**

*“Art. 108. In artikel 108, § 1, van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 maart 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*“1° in het tweede lid worden in de bepaling onder het eerste streepje de woorden “18.592,02 euro tot 21.070,96 euro” vervangen door de woorden “18.900,01 euro tot 21.070,96 euro” en worden de woorden “meer bedraagt dan 18.592,02 euro” vervangen door de woorden “meer bedraagt dan 18.900 euro”;*

*2° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “123,95 euro” vervangen door het bedrag “108,55 euro”;*

*3° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “335,50 euro” vervangen door het bedrag “320,10 euro”;*

*4° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vierde streepje het bedrag “60.181,95 euro” vervangen door het bedrag “61.367 euro” en wordt het bedrag “481,96 euro” vervangen door het bedrag “466,56 euro”;*

*5° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vijfde streepje het bedrag “60.181,95 euro” vervangen door het bedrag “61.367 euro”;*

*6° in het derde lid worden in de bepaling onder het eerste streepje de woorden “18.592,02 euro tot 21.070,96 euro” vervangen door de woorden “18.900,01 euro tot 21.070,96 euro” en worden de woorden “meer bedraagt dan 18.592,02 euro” vervangen door de woorden “meer bedraagt dan 18.900 euro”;*

*7° in het derde lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag 60.181,95 euro”*

N° 49 de M. **Van Quickenborne**

Art. 108 (*nouveau*)

**Dans le titre 20 précité, insérer un article 108 rédigé comme suit:**

*“Art. 108. Dans l'article 108, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales, modifié en dernier lieu par la loi du 28 mars 2022, les modifications suivantes sont apportées:*

*“1° dans l'alinéa 2, dans le premier tiret, les mots “18.592,02 euros à 21.070,96 euros” sont remplacés par les mots “18.900,01 euros à 21.070,96 euros” et les mots “supérieure à 18.592,02 euros” sont remplacés par les mots “supérieure à 18.900 euros”;*

*2° dans l'alinéa 2, dans le deuxième tiret, les mots “123,95 euros” sont remplacés par les mots “108,55 euros”;*

*3° dans l'alinéa 2, dans le troisième tiret, les mots “335,50 euros” sont remplacés par les mots “320,10 euros”;*

*4° dans l'alinéa 2, dans le quatrième tiret, les mots “60.181,95 euros” sont remplacés par les mots “61.367 euros” et les mots “481,96 euros” sont remplacés par les mots “466,56 euros”;*

*5° dans l'alinéa 2, dans le cinquième tiret, les mots “60.181,95 euros” sont remplacés par les mots “61.367 euros”;*

*6° dans l'alinéa 3, dans le premier tiret, les mots “18.592,02 euros à 21.070,96 euros” sont remplacés par les mots “18.900,01 euros à 21.070,96 euros” et les mots “supérieure à 18.592,02 euros” sont remplacés par les mots “supérieure à 18.900 euros”;*

*7° dans l'alinéa 3, dans le deuxième tiret, les mots “60.181,95 euros” sont remplacés par les mots*

*vervangen door het bedrag “61.366,50 euro” en wordt het bedrag “123,95 euro” vervangen door het bedrag “108,55 euro”;*

*8° in het derde lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “60.181,96 euro” vervangen door het bedrag “61.366,51 euro”.*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 46.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

*“61.366,50 euros” et les mots “123,95 euros” sont remplacés par les mots “108,55 euros”;*

*8° dans l’alinéa 3, dans le troisième tiret, les mots “60.181,96 euros” sont remplacés par les mots “61.366,51 euros”.*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 46.

Nr. 50 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 109 (*nieuw*)

**In de voornoemde titel 20, een artikel 109 invoegen, luidende:**

*“Art. 109. In artikel 108, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij artikel 109, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*“1° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het eerste streepje het bedrag “18.900,01 euro” vervangen door het bedrag “19.000,01 euro” en wordt het bedrag “18.900 euro” vervangen door het bedrag “19.000 euro”;*

*2° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “108,55 euro” vervangen door het bedrag “103,55 euro”;*

*3° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “320,10 euro” vervangen door het bedrag “315,10 euro”;*

*4° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vierde streepje het bedrag “61.367 euro” vervangen door het bedrag “61.751,50 euro” en wordt het bedrag “466,56 euro” vervangen door het bedrag “461,56 euro”;*

*5° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vijfde streepje het bedrag “61.367 euro” vervangen door het bedrag “61.751,50 euro”;*

*6° in het derde lid wordt in de bepaling onder het eerste streepje het bedrag “18.900,01 euro” vervangen door het bedrag “19.000,01 euro” en wordt het bedrag “18.900 euro” vervangen door het bedrag “19.000 euro”;*

*7° in het derde lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “61.366,50 euro” vervangen door het bedrag “61.751 euro” en wordt het bedrag “108,55 euro” vervangen door het bedrag “103,55 euro”;*

N° 50 de M. **Van Quickenborne**

Art. 109 (*nouveau*)

**Dans le titre 20 précité, insérer un article 109 rédigé comme suit:**

*“Art. 109. Dans l'article 108, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, modifié en dernier lieu par l'article 109, les modifications suivantes sont apportées:*

*“1° dans l'alinéa 2, dans le premier tiret, le montant “18.900,01 euros” est remplacé par “19.000,01 euros” et le montant “18.900 euros” est remplacé par “19.000 euros”;*

*2° dans l'alinéa 2, dans le deuxième tiret, le montant “108,55 euros” est remplacé par “103,55 euros”;*

*3° dans l'alinéa 2, dans le troisième tiret, le montant “320,10 euros” est remplacé par “315,10 euros”;*

*4° dans l'alinéa 2, dans le quatrième tiret, le montant “61.367 euros” est remplacé par “61.751,50 euros” et le montant “466,56 euros” est remplacé par “461,56 euros”;*

*5° dans l'alinéa 2, dans le cinquième tiret, le montant “61.367 euros” est remplacé par “61.751,50 euros”;*

*6° dans l'alinéa 3, dans le premier tiret, le montant “18.900,01 euros” est remplacé par “19.000,01 euros” et le montant “18.900 euros” est remplacé par “19.000 euros”;*

*7° dans l'alinéa 3, dans le deuxième tiret, le montant “61.366,50 euros” est remplacé par “61.751 euros” et le montant “108,55 euros” est remplacé par “103,55 euros”;*

*8° in het derde lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “61.366,51 euro” vervangen door het bedrag “61.751,01 euro”.*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 48.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

*8° dans l’alinéa 3, dans le troisième tiret, le montant “61.366,51 euros” est remplacé par “61.751,01 euros”.*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 48.

Nr. 51 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 110 (*nieuw*)

**In de voornoemde titel 20, een artikel 110 invoegen, luidende:**

*“Art. 110. In artikel 108, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij artikel 110, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*“1° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het eerste streepje het bedrag “19.000,01 euro” vervangen door het bedrag “19.100,01 euro” en wordt het bedrag “19.000 euro” vervangen door het bedrag “19.100 euro”;*

*2° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “103,55 euro” vervangen door het bedrag “98,55 euro”;*

*3° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “315,10 euro” vervangen door het bedrag “310,10 euro”;*

*4° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vierde streepje het bedrag “61.751,50 euro” vervangen door het bedrag “62.136 euro” en wordt het bedrag “461,56 euro” vervangen door het bedrag “456,56 euro”;*

*5° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vijfde streepje het bedrag “61.751,50 euro” vervangen door het bedrag “62.136 euro”;*

*6° in het derde lid wordt in de bepaling onder het eerste streepje het bedrag “19.000,01 euro” vervangen door het bedrag “19.100,01 euro” en wordt het bedrag “19.000 euro” vervangen door het bedrag “19.100 euro”;*

*7° in het derde lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “61.751 euro” vervangen door het bedrag “62.135,50 euro” en wordt het bedrag “103,55 euro” vervangen door het bedrag “98,55 euro”;*

N° 51 de M. **Van Quickenborne**

Art. 110 (*nouveau*)

**Dans le titre 20 précité, insérer un article 110 rédigé comme suit:**

*“Art. 110. Dans l'article 108, § 1<sup>er</sup>, de la même loi, modifié en dernier lieu par l'article 110, les modifications suivantes sont apportées:*

*“1° dans l'alinéa 2, dans le premier tiret, le montant “19.000,01 euros” est remplacé par “19.100,01 euros” et le montant “19.000 euros” est remplacé par “19.100 euros”;*

*2° dans l'alinéa 2, dans le deuxième tiret, le montant “103,55 euros” est remplacé par “98,55 euros”;*

*3° dans l'alinéa 2, dans le troisième tiret, le montant “315,10 euros” est remplacé par “310,10 euros”;*

*4° dans l'alinéa 2, dans le quatrième tiret, le montant “61.751,50 euros” est remplacé par “62.136 euros” et le montant “461,56 euros” est remplacé par “456,56 euros”;*

*5° dans l'alinéa 2, dans le cinquième tiret, le montant “61.751,50 euros” est remplacé par “62.136 euros”;*

*6° dans l'alinéa 3, dans le premier tiret, le montant “19.000,01 euros” est remplacé par “19.100,01 euros” et le montant “19.000 euros” est remplacé par “19.100 euros”;*

*7° dans l'alinéa 3, dans le deuxième tiret, le montant “61.751 euros” est remplacé par “62.135,50 euros” et le montant “103,55 euros” est remplacé par “98,55 euros”;*

*8° in het derde lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “61.751,01 euro” vervangen door het bedrag “62.135,51 euro”.*

**VERANTWOORDING**

Zie de verantwoording bij amendement nr. 48.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

*8° dans l’alinéa 3, dans le troisième tiret, le montant “61.751,01 euros” est remplacé par “62.135,51 euros”.*

**JUSTIFICATION**

Voir la justification de l’amendement n° 48.

Nr. 52 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 111 (*nieuw*)

**In de voornoemde titel 20, een artikel 111 invoegen, luidende:**

*“Art. 111. In artikel 108, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 maart 2022, worden de woorden “voor de belastbare tijdperken die uiterlijk op 31 december 2029 eindigen” ingevoegd tussen de woorden “deel uitmaken, zijn” en de woorden “een jaarlijkse bijzondere bijdrage”. ”*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 48.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 52 de M. **Van Quickenborne**

Art. 111 (*nouveau*)

**Dans le titre 20 précité, insérer un article 111 rédigé comme suit:**

*“Art. 111. Dans l'article 108, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la même loi, modifié par la loi du 28 mars 2022, les mots “, pour les périodes imposables qui se terminent au plus tard le 31 décembre 2029” sont insérés entre les mots “sont redevables” et les mots “d’une cotisation spéciale annuelle pour la sécurité sociale”. ”*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 48.

Nr. 53 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 112 (*nieuw*)

**In de voornoemde titel 20, een artikel 112 invoegen, luidende:**

*“Art. 112. Artikel 108 treedt in werking op 31 december 2025 is van toepassing op de bijzondere bijdragen die verschuldigd zijn op de inkomsten die worden verkregen vanaf 1 januari 2026.*

*Artikel 109 treedt in werking op 31 december 2026 en is van toepassing op de bijzondere bijdragen die verschuldigd zijn op de inkomsten die worden verkregen vanaf 1 januari 2027.*

*Artikel 110 treedt in werking op 31 december 2027 is van toepassing op de bijzondere bijdragen die verschuldigd zijn op de inkomsten die worden verkregen vanaf 1 januari 2028.*

*Artikel 111 treedt in werking op 31 december 2028.”*

#### VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 48.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 53 de M. **Van Quickenborne**

Art. 112 (*nouveau*)

**Dans le titre 20 précité, insérer un article 112 rédigé comme suit:**

*“Art. 112. L'article 108 entre en vigueur le 31 décembre 2025 et s'applique aux cotisations spéciales dues sur les revenus qui sont acquis à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2026.*

*L'article 109 entre en vigueur le 31 décembre 2026 et s'applique aux cotisations spéciales dues sur les revenus qui sont acquis à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2027.*

*L'article 110 entre en vigueur le 31 décembre 2027 et s'applique aux cotisations spéciales qui sont dues sur les revenus qui sont acquis à partir du 1<sup>er</sup> janvier 2028.*

*L'article 111 entre en vigueur le 31 décembre 2028.”*

#### JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 48.

Nr. 54 van de heer **Van Quickenborne**

Opschrift

**Het opschrift vervangen als volgt:**

*“Wetsontwerp houdende een dure belastinghervorming zonder structurele hervorming”*

#### VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp draagt ten onrechte het opschrift van een hervorming van de personenbelasting. Van een echte fiscale hervorming mag worden verwacht dat deze de fiscaliteit eenvoudiger maakt, werken meer beloont, inkomensvallen afbouwt, ondernemerschap ondersteunt en de belastingdruk structureel verlaagt. Dit ontwerp doet dat niet.

Integendeel. Het ontwerp kost de schatkist bakken vol geld, terwijl de structurele impact bijzonder beperkt blijft. Zelfs de kabinetschef van de minister van Financiën liet zich tijdens een gastcollege bij de Fiscale Club op 23 mei 2025 bijzonder kritisch uit over deze hervorming en omschreef de wet als “nonsens”. Wanneer zelfs binnen de eigen beleidscel dergelijke kwalificaties vallen, zegt dat veel over de inhoudelijke draagkracht van dit ontwerp.

Daarnaast vergroot het ontwerp de bestaande inkomensvallen. In plaats van mensen sterker te stimuleren om meer te werken, dreigt de combinatie van fiscale voordelen, afbouwmechanismen en selectieve maatregelen net nieuwe drempels te creëren. Dat staat haaks op de doelstelling om arbeid meer lonend te maken.

Ook voor zelfstandigen en ondernemers is dit ontwerp problematisch. De regering kiest opnieuw voor maatregelen die onvoldoende rekening houden met de realiteit van wie onderneemt, risico neemt en werkgelegenheid creëert. Door de ongelijke behandeling tussen verschillende inkomens- en werkvormen dreigt het ontwerp bovendien het aantal managementvennootschappen verder te doen toenemen, precies omdat mensen rationeel zullen zoeken naar structuren om de nadelige effecten van deze halfslachtige hervorming te vermijden.

N° 54 de M. **Van Quickenborne**

Intitulé

**Remplacer l'intitulé par ce qui suit:**

*“Projet de loi portant une réforme fiscale coûteuse dépourvue de réforme structurelle”*

#### JUSTIFICATION

Le titre du projet de loi à l'examen indique, à tort, qu'il s'agit d'une réforme de l'impôt des personnes physiques. Une réforme fiscale, pour pouvoir être considérée comme telle, doit simplifier la fiscalité, valoriser le travail, réduire les pièges aux revenus, soutenir l'entrepreneuriat et alléger durablement la pression fiscale. Le projet à l'examen ne répond à aucune de ces attentes.

Bien au contraire. Le projet coûtera des sommes considérables au Trésor, alors que son impact structurel demeurera particulièrement limité. Même le chef de cabinet du ministre des Finances s'est exprimé en des termes particulièrement critiques au sujet de cette réforme, à l'occasion d'une conférence donnée au *Fiscale Club* le 23 mai 2025, où il a qualifié la loi de “non-sens”. La formulation de telles appréciations, au sein même de la cellule stratégique du ministre, en dit long sur la portée réelle du projet à l'examen.

En outre, le projet accentue les pièges aux revenus existants. Au lieu d'inciter la population à travailler davantage, la combinaison d'avantages fiscaux, de mécanismes de dégressivité et de mesures sélectives risque de faire apparaître de nouveaux obstacles et, par conséquent, de contrecarrer l'objectif de rendre le travail plus rémunérateur.

Le projet à l'examen causera par ailleurs des difficultés aux travailleurs indépendants et aux entrepreneurs. Le gouvernement opte, une fois de plus, pour des mesures qui tiennent insuffisamment compte de la situation concrète de celles et ceux qui entreprennent, prennent des risques et créent de l'emploi. En traitant différemment les différentes formes de revenus et de travail, le projet risque en outre d'accroître le nombre de sociétés de management, précisément parce que les citoyens se mettront rationnellement en quête de structures leur permettant d'éviter les effets défavorables de cette réforme inaboutie.

Tot slot hangt het ontwerp met haken en ogen aan elkaar. Het is geen coherente fiscale hervorming, maar een verzameling losse ingrepen zonder duidelijke visie, zonder echte vereenvoudiging en zonder structurele versterking van onze fiscaliteit. Vintage Arizona: duur, complex, weinig doeltreffend en opnieuw nadelig voor zelfstandigen en ondernemers.

Daarom stellen wij voor om het opschrift van het wetsontwerp in overeenstemming te brengen met de werkelijke draagwijdte ervan.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

Enfin, le projet est pour le moins confus. Il ne s'agit pas d'une réforme fiscale cohérente, mais d'un ensemble disparate de mesures isolées, dépourvues de vision claire, sans véritable simplification et sans renforcement structurel de notre fiscalité. Conformément à ses habitudes, le gouvernement Arizona prend des mesures coûteuses, complexes, peu efficaces et, une fois encore, défavorables aux indépendants et aux entrepreneurs.

C'est pourquoi il est proposé de rendre l'intitulé du projet de loi conforme à la portée réelle de celui-ci.

Nr. 55 van mevrouw **Merckx** en de heren **Bayet** en **Vanbesien**

Art. 35

**In titel 6 het opschrift van hoofdstuk 1 vervangen als volgt:**

*“Hoofdstuk 1. Fiscale behandeling van het leefloon”.*

VERANTWOORDING

zie de verantwoording van amendement nr. 56.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)  
Hugues Bayet (PS)  
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

N° 55 de Mme **Merckx** et MM. **Bayet** et **Vanbesien**

Art. 35

**Dans le titre 6, remplacer l’intitulé du chapitre 1<sup>er</sup> par ce qui suit:**

*“Chapitre 1<sup>er</sup>. Régime fiscal du revenu d’intégration”.*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 56.

Nr. 56 van mevrouw **Merckx** en de heren **Bayet** en **Vanbesien**

Art. 41

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 41. Artikel 134 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij artikel 10, wordt aangevuld met een § 5, luidende:*

*“§ 5. Er wordt een belastingkrediet toegekend wanneer er is voldaan aan alle onderstaande voorwaarden:*

*1° voor de belastingplichtige wordt geen gemeenschappelijke aanslag gevestigd;*

*2° het belastbare inkomen van de belastingplichtige bestaat voor minstens 6844 euro uit leeflonen bedoeld in artikel 31, vijfde lid;*

*3° aan de belastingplichtige wordt, na toepassing van artikel 132bis, een toeslag toegekend op de belastingvrije som voor kinderen ten laste die niet meer bedraagt dan het in artikel 132, eerste lid, 2°, vermelde bedrag.*

*Dit belastingkrediet is gelijk aan 550 euro per kind ten laste waarvoor artikel 132bis van het wetboek niet wordt toegepast en de helft van het voormelde bedrag per kind waarvoor artikel 132bis wordt toegepast.*

*Voor de toepassing van het tweede lid worden als gehandicapt aangemerkte kinderen voor twee gerekend.*

*Het overeenkomstig het tweede en derde lid bepaalde bedrag van het belastingkrediet wordt verminderd met het bedrag van het in toepassing van paragraaf 3 toegekende belastingkrediet.*

*Het in toepassing van deze paragraaf toegekende belastingkrediet wordt voor de toepassing van de artikelen 245, 304 en 413/1 als een in paragraaf 3 bedoeld belastingkrediet.”.*

VERANTWOORDING

N° 56 de Mme **Merckx** et MM. **Bayet** et **Vanbesien**

Art. 41

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 41. L'article 134 du même Code, modifié en dernier lieu par l'article 10, est complété par un § 5, rédigé comme suit:*

*“§ 5. Il est accordé un crédit d'impôt lorsque toutes les conditions suivantes sont remplies:*

*1° une imposition commune n'est pas établie pour le contribuable;*

*2° le revenu imposable du contribuable est composé d'au moins 6844 euros de revenus d'intégration tels que visés à l'article 31, alinéa 5;*

*3° un supplément à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour enfants à charge est accordé au contribuable, qui, après application de l'article 132bis, ne dépasse pas le montant mentionné à l'article 132, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°.*

*Le crédit d'impôt est égal à 550 euros par enfant à charge pour lequel l'article 132bis n'est pas appliqué et à la moitié du montant précité par enfant pour lequel l'article 132bis est appliqué.*

*Pour l'application de l'alinéa 2, les enfants considérés comme handicapés sont comptés pour deux.*

*Le montant du crédit d'impôt déterminé conformément aux alinéas 2 et 3 est diminué du montant du crédit d'impôt accordé en application du paragraphe 3.*

*Le crédit d'impôt accordé en application du présent paragraphe est considéré comme un crédit d'impôt visé au paragraphe 3 pour l'application des articles 245, 304 et 413/1.”.*

JUSTIFICATION

Gezien het feit dat de personen met gezinslast, waarop dit amendement betrekking heeft, behoren tot de meest financieel kwetsbare groepen, wordt voorgesteld om het verlies aan voordeel als gevolg van de fiscale hervorming voor kinderen ten laste volledig te compenseren.

Concreet stellen wij voor om het tijdelijk minimaal belastingkrediet voor kinderen ten laste voor personen met een leefloon van 425 euro per kind ten laste in 2026 – dat daalt tot 320 euro in 2027 en 240 euro in 2028 – gelijk te stellen aan 550 euro per kind ten laste, en niet af te bouwen, het bedrag dat tegelijk ook het maximumbedrag is van het belastingkrediet (en de helft van dat bedrag voor kinderen in een fiscale co-ouderschapsregeling) en de regeling permanent te maken. Hierbij is het niet langer vereist dat de belasting op de belastingvrije som (inclusief toeslagen) meer bedraagt dan de basisbelasting en er dus bij toepassing van artikel 134, § 3, WIB 92 een belastingkrediet kan worden toegekend.

Terzelfdertijd wordt ook het toepassingsgebied beperkt van het minimaal belastingkrediet. Het minimaal belastingkrediet zal niet langer worden toegepast bij een gemeenschappelijke aanslag. Deze maatregel is bedoeld om het wegvallen van het belastingkrediet voor kinderen ten laste als gevolg van het belastbaar stellen van het leefloon tegen te gaan. In geval van echtgenoten of wettelijk samenwonenden met kinderen ten laste die een leefloon verkrijgen, is het belastbaar inkomen van die echtgenoten of wettelijk samenwonenden echter beperkt en voorkomt de overdracht van de belastingvrije sommen dat er geen belastingkrediet meer zou worden toegekend. De maatregel zou voor echtgenoten en wettelijk samenwonenden in de praktijk dus zonder voorwerp zijn.

Om toevallige leefloongerechtigden geen voordeel toe te kennen, zonder een activiteitsval te creëren, werd oorspronkelijk de voorwaarde van minstens 4 maanden leefloon te hebben ontvangen opgenomen. Vermits het minimaal belastingkrediet niet langer wordt afgebouwd, stellen wij voor om deze voorwaarde te verstrengen naar minstens 9 maanden leefloon (15.985 euro voor aanslagjaar 2027) alvorens het minimaal belastingkrediet wordt toegekend. Het feit dat de belastingplichtige door de toepassing van de socioprofessionele vrijstelling (SPI-vrijstelling) een inkomen uit een beroepsactiviteit verkrijgt bovenop een (volwaardig) leefloon, zal anderzijds de toepassing van het minimaal belastingkrediet niet beletten.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)  
Hugues Bayet (PS)  
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

Étant donné que les personnes à charge de famille visées par cet amendement comptent parmi les groupes les plus vulnérables financièrement, il est proposé de compenser intégralement la perte d'avantage résultant de la réforme fiscale pour les enfants à charge.

Concrètement, il est proposé d'assimiler le crédit d'impôt minimum temporaire pour enfants à charge pour les personnes bénéficiant d'un revenu d'intégration de 425 EUR par enfant à charge – qui diminue à 320 EUR en 2027 et 240 EUR en 2028 – à 550 euros par enfant à charge, montant qui constitue également le plafond maximal du crédit d'impôt (et la moitié de ce montant pour les enfants dans un régime de coparentalité fiscale), et de pérenniser cette mesure. À cet égard, il n'est plus requis que l'impôt afférent à la quotité du revenu exemptée d'impôt (y compris les suppléments) soit supérieur à l'impôt de base, et donc qu'un crédit d'impôt puisse être accordé en application de l'article 134, § 3, CIR 92.

Parallèlement, le champ d'application du crédit d'impôt minimum est également restreint. Le crédit d'impôt minimum ne sera plus accordé en cas d'imposition commune. La mesure vise à éviter la perte du crédit d'impôt pour enfants à charge suite à l'imposabilité du revenu d'intégration. Dans le cas de conjoints ou de cohabitants légaux avec des enfants à charge qui perçoivent un revenu d'intégration, le revenu imposable de ces conjoints ou cohabitants légaux est toutefois limité, et le transfert des quotités du revenu exemptées d'impôt empêche que le crédit d'impôt ne soit accordé. La mesure serait donc, dans la pratique, sans objet pour les conjoints et les cohabitants légaux.

Afin d'éviter l'octroi d'un avantage à des bénéficiaires occasionnels du revenu d'intégration, sans pour autant créer un piège à l'inactivité, une condition consistant à avoir bénéficié d'un revenu d'intégration pendant au moins 4 mois avait été initialement prévue. Étant donné que le crédit d'impôt minimum n'est désormais plus dégressif, il est proposé de renforcer cette condition en exigeant un revenu d'intégration pendant au moins 9 mois (15.985 euro pour l'exercice d'imposition 2027) avant l'octroi du crédit d'impôt minimum. Le fait que le contribuable, du fait de l'application de la dispense socio-professionnelle (dispense ISP), perçoive un revenu provenant d'une activité professionnelle en sus d'un revenu d'intégration (complet), n'empêchera pas, par ailleurs, l'application du crédit d'impôt minimum.

Nr. 57 van mevrouw **Merckx** en de heren **Bayet** en **Vanbesien**

Art. 41/1 (*nieuw*)

**In titel 6, hoofdstuk 2, een artikel 41/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 41/1. In artikel 174/1, van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de programmawet van 25 december 2017 en laatstelijk gewijzigd bij artikel 24, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in het eerste lid worden de woorden “134, § 3, tweede lid, 136,” vervangen door de woorden “134, § 3, tweede lid, en § 5, 136,”;*

*2° het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende:*

*“In afwijking van het derde lid, wordt het in artikel 134, § 5, eerste lid, 2°, vermelde bedrag, na overeenkomstig het eerste lid te zijn verminderd, afgerond tot de hogere of lagere euro, naargelang het cijfer van de centen al dan niet 50 bereikt.”.*

#### VERANTWOORDING

Artikel 174/1, WIB 92 wordt aangepast zodat de bedragen van het belastingkrediet en het leefloon pro rata worden aangepast in geval van een verkort belastbaar tijdperk. De aanpassing pro rata van het in artikel 132, eerste lid, 2°, WIB 92 vernoemde bedrag van de toeslag voor 2 kinderen ten laste, in toepassing van artikel 174/1, eerste lid, WIB 92 werkt ook door voor de toepassing van het belastingkrediet.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)  
Hugues Bayet (PS)  
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

N° 57 de Mme **Merckx** et MM. **Bayet** et **Vanbesien**

Art. 41/1 (*nouveau*)

**Dans le titre 6, chapitre 2, insérer un article 41/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 41/1. A l’article 174/1, du même Code, rétabli par la loi-programme du 25 décembre 2017 et modifié en dernier lieu par l’article 24, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans l’alinéa 1<sup>er</sup>, les mots “134, § 3, alinéa 2, 136,” sont remplacés par les mots “134, § 3, alinéa 2, et § 5, 136,”;*

*2° l’article est complété par un alinéa, rédigé comme suit:*

*“Par dérogation à l’alinéa 3, le montant visé à l’article 134, § 5, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, après avoir été réduit conformément à l’alinéa 1<sup>er</sup>, est arrondi à l’euro supérieur ou inférieur, selon que le chiffre des centimes atteint ou non 50.”.*

#### JUSTIFICATION

L’article 174/1, CIR 92 est modifié afin que les montants du crédit d’impôt et du revenu d’intégration soient proratisés en cas d’une période imposable raccourcie. La proratisation en application de l’article 174/1, alinéa 1<sup>er</sup>, CIR 92 du montant du supplément pour 2 enfants à charge visé à l’article 132, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, CIR 92, produit également ses effets pour l’application du crédit d’impôt.

Nr. 58 van mevrouw **Merckx** en de heren **Bayet** en **Vanbesien**

Art. 42

**In het tweede lid de woorden “36, 37, 38, a) tot d), en 41” vervangen door de woorden “36, 37, 38, a) tot d), 41 en 41/1”.**

VERANTWOORDING

Dit amendement regelt de inwerkingtreding van artikel 41/1.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)  
Hugues Bayet (PS)  
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

N° 58 de Mme **Merckx** et MM. **Bayet** et **Vanbesien**

Art. 42

**Dans l’alinéa 2, remplacer les mots “36, 37, 38, a) à d), et 41” par les mots “36, 37, 38, a) à d), 41 et 41/1”.**

JUSTIFICATION

Cet amendement règle l’entrée en vigueur du nouvel article 41/1.

Nr. 59 van mevrouw **Merckx** en de heren **Bayet** en **Vanbesien**

Art. 104

**De volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° een bepaling onder a/1) invoegen, luidende:**

*“a/1) in paragraaf 2, derde lid, in de laatste zin worden de woorden “Het in artikel 21, eerste lid, 14°, vermelde bedrag, wordt afgerond” vervangen door de woorden “De in de artikelen 21, eerste lid, 14° en 134, § 5, eerste lid, 2°, vermelde bedragen worden afgerond”;;*

**2° een bepaling onder b/1) invoegen, luidende:**

*“b/1) in paragraaf 3, eerste lid, worden in de inleidende zin de woorden “134, §§ 3 en 4,” vervangen door de woorden “134, §§ 3 tot 5,;;”;*

**3° het artikel aanvullen met een bepaling onder i), luidende:**

*“i) in paragraaf 5, in de bepaling onder 3°/1, worden de woorden “artikelen 134, § 3, tweede lid,” vervangen door de woorden “artikelen 134, § 3, tweede lid, § 5, tweede lid,;”.*

VERANTWOORDING

Dit amendement regelt de indexerings van de bedragen van het minimale belastingkrediet.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)  
Hugues Bayet (PS)  
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

N° 59 de Mme **Merckx** et MM. **Bayet** et **Vanbesien**

Art. 104

**Apporter les modifications suivantes:**

**1° insérer un a/1), rédigé comme suit:**

*“a/1) dans le paragraphe 2, alinéa 3, dans la dernière phrase, les mots “Le montant visé à l’article 21, alinéa 1<sup>er</sup>, 14°, est arrondi” sont remplacés par les mots “Les montants visés aux articles 21, alinéa 1<sup>er</sup>, 14°, et 134, § 5, alinéa 1<sup>er</sup>, 2°, sont arrondis”;;*

**2° insérer un b/1), rédigé comme suit:**

*“b/1) dans le paragraphe 3, alinéa 1<sup>er</sup>, dans la phrase liminaire, les mots “134, §§ 3 et 4,” sont remplacés par les mots “134, §§ 3 à 5,;;”;*

**3° compléter l’article par un i), rédigé comme suit:**

*“i) dans le paragraphe 5, 3°/1, les mots “articles 134, § 3, alinéa 2,” sont remplacés par les mots “articles 134, § 3, alinéa 2 et § 5, alinéa 2,;”.*

JUSTIFICATION

Cet amendement règle l’indexation des montants relatifs au crédit d’impôt minimum.

Nr. 60 van mevrouw **Merckx** en de heren **Bayet** en **Vanbesien**

Art. 105

**In het tweede lid, de woorden “en 104, a) tot c), e), en g),” vervangen door de woorden “en 104, a) tot c), e), g) en i)”.**

VERANTWOORDING

Dit amendement regelt de inwerkingtreding van de wijzigingen aan artikel 178, WIB 92 die worden aangebracht door het vorige amendement (aanslagjaar 2027).

Sofie Merckx (PVDA-PTB)  
Hugues Bayet (PS)  
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)

N° 60 de Mme **Merckx** et MM. **Bayet** et **Vanbesien**

Art. 105

**Dans l’alinéa 2, remplacer les mots “et 104, a) à c), e), et g),” par les mots “et 104, a) à c), e), g) et i)”.**

JUSTIFICATION

Le présent amendement règle l’entrée en vigueur des modifications à l’article 178, CIR 92 apportées par l’amendement précédent (exercice d’imposition 2027).