

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 juli 2026

WETSONTWERP

tot hervorming van
de personenbelasting

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Niels Tas**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Antwoorden van de minister	27
C. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden van de minister.....	32
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	35

Zie:

- Doc 56 1243/ (2025/2026):
- 001: Wetsontwerp.
 - 002 en 003: Amendementen.
 - 004: Verslag van de eerste lezing.
 - 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
 - 006 en 007: Amendementen.

- Zie ook:
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 juillet 2026

PROJET DE LOI

portant réforme
de l'impôt des personnes physiques

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Niels Tas**

Sommaire Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
A. Questions et observations des membres.....	3
B. Réponses du ministre	27
C. Répliques des membres et réponses complé- mentaires du ministre	32
III. Discussion des articles et votes	35

Voir:

- Doc 56 1243/ (2025/2026):
- 001: Projet de loi.
 - 002 et 003: Amendements.
 - 004: Rapport de la première lecture.
 - 005: Articles adoptés en première lecture.
 - 006 et 007: Amendements.

- Voir aussi:
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Mathei, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 23 juni 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verwijst naar de inleidende uiteenzetting die hij heeft gegeven bij de bespreking in eerste lezing van het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting (DOC 56 1243/004).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) stipt aan dat de regering reeds verschillende maatregelen heeft genomen om werken meer te laten lonen. Het grote aantal reacties toont aan dat deze initiatieven niet onopgemerkt blijven, in het bijzonder wat betreft de mogelijkheid voor gepensioneerden om verder te blijven werken aan een afzonderlijk tarief van 33 %. Het initiatief om hen te belasten aan een afzonderlijk tarief is voor veel gepensioneerden een sterke stimulans waar ze graag op willen ingaan. Voor hen is werk daarenboven een belangrijke bron van sociaal contact. Dit plan is dan ook toe te juichen.

De spreekster suggereert de minister in dat verband om zijn administratie aandacht te laten besteden aan de afstemming van de bedrijfsvoorheffing op de eindbelasting. Dit kan in het bijzonder door de volgende punten door te voeren:

- Op het reguliere maandloon 33 % bedrijfsvoorheffing te laten inhouden.
- Op het vakantiegeld, dat administratief als een “exceptionele vergoeding” wordt aanzien, worden momenteel de reguliere, progressieve schalen toegepast, waardoor er tot 53,5 % bedrijfsvoorheffing wordt ingehouden. Dat tarief zou bij voorkeur ook 33 % moeten worden.
- Bij de uitwerking van de nieuwe schalen van de bedrijfsvoorheffing eind dit jaar, de bedrijfsvoorheffing op alle looncomponenten in overeenstemming brengen met de eindbelasting voor de bezoldigingen die gepensioneerden verkrijgen. Voor hen is het aangener dat

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 23 juin 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, renvoie à l'exposé introductif qu'il a donné à l'occasion de l'examen en première lecture du projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (DOC 56 1243/004).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souligne que le gouvernement a déjà pris plusieurs mesures en vue de rendre le travail plus rémunérateur. Le grand nombre de réactions montre que ces initiatives ne passent pas inaperçues, notamment en ce qui concerne la possibilité pour les retraités de continuer à travailler à un taux distinct de 33 %. L'initiative visant à leur appliquer ce taux distinct constitue pour de nombreux retraités une incitation forte dont ils souhaitent profiter. Pour eux, le travail est en outre une source importante de contacts sociaux. Ce projet mérite donc d'être salué.

À cet égard, l'intervenante suggère au ministre de demander à son administration de veiller à aligner le précompte professionnel sur l'impôt final. Cette harmonisation pourrait notamment passer par les mesures suivantes:

- Prélever un précompte professionnel de 33 % sur la rémunération mensuelle ordinaire.
- Sur le pécule de vacances, considéré par l'administration comme une “indemnité exceptionnelle”, les barèmes progressifs ordinaires sont actuellement appliqués, ce qui entraîne une retenue de précompte professionnel pouvant atteindre 53,5 %. Ce taux devrait de préférence être ramené à 33 %.
- Lors de l'élaboration des nouveaux barèmes de précompte professionnel à la fin de cette année, aligner le précompte professionnel prélevé sur toutes les composantes salariales sur l'impôt final applicable aux rémunérations perçues par les retraités. Il est en effet plus

wat zij bijverdienen ook kunnen besteden, zonder ruim anderhalf jaar te moeten wachten totdat het te veel betaalde bedrag achteraf via de belastingafrekening wordt teruggegeven.

De heer Lode Vereeck (VB) laat weten eveneens veel reacties van gepensioneerden te ontvangen, maar dan voornamelijk van mensen die ongerust zijn of hun pensioen nog wel zal volstaan, gelet op de pensioenhervorming en allerlei andere belastingen zoals de vliegtaks, de hogere taksen op brandstof en energie, de hogere btw op voeding, cultuur en ontspanning en de pakjestaks. Ook bankdiensten en verzekeringen worden duurder.

Wie meer dan 2000 euro per maand pensioen ontvangt, wordt bovendien ook het slachtoffer van de centenindex. Mocht één van de partners niet gewerkt hebben, wat bij gepensioneerden in de oudere generatie meer voorkomt dan vandaag, zullen de gepensioneerden daarnaast getroffen worden door de geleidelijke reductie van het huwelijksquotiënt.

De eerste vraag van de spreker heeft te maken met de bonificatie voor voorafbetalingen, waarover reeds verschillende keren van gedachten werd gewisseld. Het wetsontwerp is nochtans zeer duidelijk: "De bonificatie voor voorafbetalingen zal vanaf aanslagjaar 2027 niet worden toegepast voor de belasting die betrekking heeft op de winst en baten van zelfstandig helpers en op de vergoedingen van parlementsleden en senatoren en van provincieraadsleden die in toepassing van artikel 27, tweede lid, 5° en 6°, WIB 92 als baten worden belast." (DOC 56 1243/001, p. 35).

De heer Vereeck verwijst vervolgens naar het verslag van de eerste lezing van het voorliggende wetsontwerp (DOC 56 1243/004, p. 55). Daaruit blijkt dat hij tijdens een vorige commissievergadering reeds heeft opgemerkt dat als deze bonificatie wegvalt, voor de categorieën van zelfstandige helpers en politieke mandatarissen elke stimulans verdwijnt om voorafbetalingen te doen. Het antwoord van de minister (p. 148) luidde vervolgens dat de regering er met het afschaffen van de penaliserende voorafbetalingen wil zorgen dat middenlangere tijd in de zelfstandige-eenmanszaak kunnen blijven, en dat er helemaal geen afschaffing van de bonificatie wordt doorgevoerd. De spreker verwees daarop nogmaals naar de tekst van het wetsontwerp, die het omgekeerde aantoont.

Ook de impactanalyse is immers duidelijk: "Tot slot zal de bonificatie voor voorafbetalingen vanaf aanslagjaar 2027 niet meer worden toegepast voor de belasting die betrekking heeft op de winst en baten van zelfstandig

agréable pour eux de pouvoir disposer immédiatement des revenus qu'ils tirent d'une activité complémentaire, plutôt que d'attendre plus d'un an et demi la restitution, par le biais du décompte fiscal, du montant payé en trop.

M. Lode Vereeck (VB) indique recevoir, lui aussi, de nombreuses réactions de la part de retraités, mais surtout de personnes qui s'inquiètent de savoir si leur pension suffira encore, compte tenu de la réforme des retraites et de toutes sortes d'autres taxes telles que la taxe sur les billets d'avion, la hausse des taxes sur les carburants et l'énergie, la hausse de la TVA sur l'alimentation, la culture et les loisirs, et de la taxe sur les colis. Les services bancaires et les assurances coûtent plus cher, eux aussi.

Les retraités qui perçoivent une pension supérieure à 2000 euros par mois seront en outre victimes du plafonnement de l'indexation. En outre, les retraités dont l'un des conjoints n'a pas travaillé – situation plus fréquente dans les générations plus âgées qu'aujourd'hui – subiront également les effets de la réduction progressive du quotient conjugal.

La première question de l'intervenant porte sur la bonification pour versements anticipés, qui a déjà fait l'objet de plusieurs échanges. Le projet de loi est pourtant très clair: "À partir de l'exercice d'imposition 2027, la bonification pour versements anticipés ne sera plus appliquée pour l'impôt afférent aux bénéfices et profits d'aidants indépendants et aux indemnités des parlementaires et sénateurs et des membres des conseils provinciaux qui sont imposés en tant que profits en application de l'article 27, alinéa 2, 5° et 6°, CIR 92." (DOC 56 1243/001, p. 35).

M. Vereeck renvoie ensuite au rapport de la première lecture du projet de loi à l'examen (DOC 56 1243/004, p. 55). Il en ressort qu'il avait déjà fait observer, lors d'une précédente réunion de commission, que si cette bonification venait à disparaître, les catégories des aidants indépendants et des mandataires politiques perdraient toute incitation à effectuer des versements anticipés. Le ministre a alors répondu (p. 148) qu'en supprimant cette pénalité, le gouvernement souhaitait permettre aux fonds de rester plus longtemps dans l'entreprise unipersonnelle [...] et qu'il n'était absolument pas question de supprimer la bonification. L'intervenant a alors, une nouvelle fois, renvoyé au texte du projet de loi, qui démontre le contraire.

L'analyse d'impact est en effet claire: "Enfin, à partir de l'exercice d'imposition 2027, la bonification pour versements anticipés ne sera plus appliquée pour l'impôt afférent aux bénéfices et profits d'aidants indépendants et aux indemnités des parlementaires et sénateurs et

helpers en op de vergoedingen van parlementsleden en senatoren en van provincieraadsleden die als baten worden belast. Het betreft immers doorgaans regelmatige inkomsten die niet als inkomsten van een ondernemer kunnen worden beschouwd en waarop geen bedrijfsvoorheffing wordt ingehouden, noch een vermeerdering wegens geen of ontoereikende voorafbetalingen wordt toegepast.” (DOC 56 1243/001, p. 76).

De heer Vereeck stelde in voornoemd debat vervolgens dat dit moet worden rechtgezet als het een fout betreft. En indien het geen fout is, waarom zouden die twee categorieën dan nog voorafbetalingen doen? Er is immers geen sanctie meer bij onvoldoende voorafbetaling (wat een goede zaak is) en er is ook geen bonificatie meer als stimulans. Waarom zou men dan een soort van lening aan de overheid verstrekken? Heeft de minister ingeschat wat de impact daarvan is?

In hetzelfde verslag (DOC 56 1243/004, p. 192) is te lezen dat de minister verder heeft toegelicht dat de ontstane verwarring betrekking heeft op twee soorten van bonificatie. De algemene bonificatie, die geldt voor alle belastingplichtigen, is gebaseerd op de vier gebruikelijke voorafbetalingskwartalen. Dat blijft ongewijzigd. Wat wel wordt afgeschaft, is de specifieke bonificatie van de zogenaamde vijfde periode, met name de voorafbetaling tot 20 februari.

De heer Vereeck wijst er echter op dat dit niet kan worden afgeleid uit de voorliggende wettekst en bijgevolg tot fouten zal leiden. Er is nergens sprake van een algemene of een specifieke bonificatie, of dat de specifieke bonificatie alleen op de voornoemde vijfde periode van toepassing is.

Als het dus de bedoeling is om een onderscheid te maken, is het aangewezen om dat te corrigeren in het wetsontwerp.

De volgende bemerking van de spreker is politiker van aard.

Er vond reeds een uitgebreid debat over de personenbelasting plaats, waarbij ook de oppositie grote delen van deze belastingverlaging heeft goedgekeurd tijdens de stemming in eerste lezing.

Het is een kernbelofte van de regering om werken te doen lonen en meer nettoloon uit het bruto-inkomen te halen. Ondanks de nodige bedenkingen over situaties waarin dat veel minder het geval is, blijven de voorliggende plannen in essentie een verlaging van de personenbelasting die in principe kan worden verdedigd.

des membres des conseils provinciaux qui sont imposés en tant que profits. Il s'agit en effet généralement de revenus réguliers qui ne peuvent être considérés comme des revenus d'un entrepreneur et sur lesquels aucune retenue de précompte professionnel n'est effectuée, ni aucune majoration en cas d'absence ou d'insuffisance de versements anticipés n'est appliquée.” (DOC 56 1243/001, p. 84).

M. Vereeck a ensuite fait valoir, lors de ce débat, que cette disposition devait être rectifiée s'il s'agissait d'une erreur. Dans le cas contraire, pourquoi ces deux catégories devraient-elles encore effectuer des versements anticipés? Il n'y a en effet plus de sanction en cas de versements anticipés insuffisants (ce qui est une bonne chose) et il n'y a plus non plus de bonification à titre d'incitant. Pourquoi consentiraient-elles dès lors une sorte de prêt à l'État? Le ministre a-t-il évalué l'impact d'une telle mesure?

Dans ce même rapport (DOC 56 1243/004, p. 192), on peut lire que le ministre a précisé que la confusion concernait deux formes différentes de bonification. La bonification générale, qui s'applique à l'ensemble des contribuables et se base sur les quatre trimestres de versements anticipés habituels, reste inchangée. Ce qui est supprimé, en revanche, c'est la bonification spécifique pour la soi-disant “cinquième période”, à savoir les versements anticipés jusqu'au 20 février.

M. Vereeck souligne toutefois que cela ne ressort pas du texte de loi à l'examen et qu'il en résultera donc des erreurs. Il n'est fait mention nulle part d'une bonification générale ou spécifique, ni du fait que la bonification spécifique ne s'appliquerait qu'à la “cinquième période” précitée.

Si l'intention est donc d'opérer une distinction, il se recommande de corriger ce point dans le projet de loi.

L'observation suivante de l'intervenant est de nature plus politique.

Un débat approfondi a déjà eu lieu sur l'impôt des personnes physiques, au cours duquel l'opposition a également approuvé une grande partie de cette réduction d'impôt lors du vote en première lecture.

L'un des engagements clés du gouvernement est de récompenser le travail et d'augmenter la rémunération nette par rapport au revenu brut. Malgré les réserves légitimes concernant certaines situations où ce n'est pas vraiment le cas, les projets à l'examen se résument essentiellement à une baisse de l'impôt des personnes physiques qui, en principe, est défendable.

De centrale elementen van het wetsontwerp zijn de verhoging van de belastingvrije som en de halvering van de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid (BBSZ).

Een coalitiepartner stelt deze wetgeving echter al meteen in vraag en wil terugkomen op de belastingverlaging die voor de hogere inkomens is voorzien. De spreker ontwaart in die discussie een soort systematiek en maakt de vergelijking met de centenindex. Dat initiatief werd sterk bekritiseerd door cd&v en MR, maar wel goedgekeurd in het Parlement, met de belofte om de maatregel vervolgens in de komende begrotingsbesprekingen weer te zullen terugdraaien.

Zowel in de btw-hervorming als bij het voorliggende wetsontwerp krijgt men te maken met hetzelfde fenomeen: een maatregel wordt ter stemming voorgelegd, terwijl men binnen de regering reeds plannen maakt om deze niet door te voeren.

Het is de taak van de oppositie om zich te concentreren op details die niet goed in elkaar zitten en de nodige kritiek te leveren. Van de meerderheid zou echter toch verwacht mogen worden dat zij achter de wetsontwerpen staat die ze zelf ter stemming voorlegt. Als dat niet het geval is, lijkt het zinloos om met het voorliggende wetsontwerp verder te gaan.

Ook de minister heeft zijn wetsontwerp overigens niet met veel animo verdedigd. In de pers suggereerde hij immers dat de maatregelen mogelijk kunnen worden herzien tijdens de begrotingsbesprekingen. De door de regering beloofde 1000 euro netto extra lijkt almaar meer te worden geofferd op het altaar van de nakende begrotingsbesprekingen.

Zal de commissie een tekst stemmen die vanaf volgende week opnieuw ter discussie staat en kan worden teruggedraaid? Zal deze wet integraal worden uitgevoerd of niet?

Indien de belastingverlaging niet zou gelden voor de "hoge lonen", wil de spreker graag vernemen wat precies onder dat begrip wordt verstaan.

De scheidingslijn voor de centenindex ligt bijvoorbeeld op 4000 euro bruto, waarbij de indexering niet wordt doorgevoerd voor mensen die ongeveer 2600 netto verdienen. Of zal er een grens van 7500 euro gelden, wat overeenkomt met het hoogste bedrag in de simulaties van de minister? Hoe zal dat concreet in zijn werk gaan voor de hogere inkomens: krijgen zij de voorliggende belastingvermindering dan niet, of zullen zij in een hogere belastingschaal terechtkomen om de stijging van de belastingvrije som te neutraliseren, naar analogie

Les éléments centraux du projet de loi sont l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt et la réduction de moitié de la cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS).

Un partenaire de la coalition remet toutefois d'emblée cette législation en cause et souhaite revenir sur la réduction d'impôt prévue pour les revenus les plus élevés. L'intervenant décèle, dans cette discussion, une sorte de systématique et établit un parallèle avec l'indexation plafonnée. Quoique vivement critiquée par le cd&v et le MR, cette initiative avait été approuvée au Parlement, avec la promesse de revenir sur cette mesure lors des prochaines discussions budgétaires.

Tant dans la réforme de la TVA que dans le projet de loi à l'examen, on fait face au même phénomène: une mesure est soumise au vote, alors qu'au sein même du gouvernement, on prévoit déjà de ne pas la mettre en œuvre.

Il incombe à l'opposition de se concentrer sur les détails qui ne tiennent pas la route et d'émettre les critiques nécessaires. On serait néanmoins en droit d'attendre de la majorité qu'elle soutienne les projets de loi qu'elle soumet elle-même au vote. Si tel n'est pas le cas, il semble inutile de poursuivre l'examen du projet de loi à l'examen.

Le ministre n'a d'ailleurs pas défendu son projet de loi avec beaucoup d'énergie. Dans la presse, il a en effet laissé entendre que les mesures pourraient éventuellement être revues lors des discussions budgétaires. Tout semble indiquer que les 1000 euros nets supplémentaires promis par le gouvernement seront sacrifiés sur l'autel des prochaines discussions budgétaires.

La commission va-t-elle voter un texte qui, dès la semaine prochaine, sera à nouveau débattu et pourra faire l'objet d'un rétropédalage? Cette initiative législative sera-t-elle appliquée dans son intégralité ou non?

Si la réduction d'impôt ne s'applique pas aux hauts revenus, l'intervenant demande ce que l'on entend exactement par cette notion.

La limite qui est de mise pour l'indexation plafonnée est ainsi fixée à 4000 euros bruts, ce qui signifie que l'indexation ne s'appliquera pas aux contribuables gagnant environ 2600 euros nets. À moins qu'un plafond de 7500 euros soit appliqué, ce qui correspond au montant le plus élevé dans les simulations du ministre? Comment ce dispositif fonctionnera-t-il concrètement pour les revenus les plus élevés? Seront-ils exclus de la réduction d'impôt en projet, ou seront-ils placés dans une tranche d'imposition supérieure afin de neutraliser

met de pensioenen? Liggen deze ideeën op tafel voor de komende begrotingsbesprekingen, en vanaf welke loongrens worden eventueel de voordelen van de verlaging van de personenbelasting gecompenseerd of geneutraliseerd?

De heer Hugues Bayet (PS) zal niet terugkomen op de in eerste lezing behandelde elementen, maar hij wil wel een aantal andere essentiële aspecten en onbeantwoorde vragen aanstippen.

Hij staat allereerst stil bij de geloofwaardigheid van de hervorming en vraagt zich af of ze nog wel actueel en vooral nog financieerbaar is.

Volgens de minister van Begroting moet deze zomer 7 miljard euro worden gevonden. Als de gouverneur van de Nationale Bank dan spreekt van 14 miljard euro over een periode van twee jaar, dan doet een en ander toch de wenkbrauwen fronsen bij de heer Bayet. Aan de ene kant is er die torenhoge begrotingsuitdaging, aan de andere kant een onvolledig gefinancierde hervorming. Zal de minister bepaalde maatregelen uitstellen of het optrekken van de belastingvrije som zelfs volledig laten varen? Zal hij beknibbelen op die enkele tientallen euro's die de werknemers in 2029 en 2030 nog extra zullen krijgen, na hun eerst 500 euro per maand meer te hebben beloofd?

Er hangt duidelijk een zwaard van Damocles boven de voorliggende hervorming. De genoemde bedragen variëren dus tussen 7 en 14 miljard euro. Derhalve lijken de aanvankelijke ambities van de aangekondigde grote hervorming thans ver buiten bereik.

Inhoudelijk is ze volgens het lid bovendien een gemiste kans. Ze mist structuur, ambitie en rechtvaardigheid. Ze doet niets aan de belastingprogressiviteit, trekt de onbalans tussen de belastingen op arbeid, consumptie en kapitaal niet recht en waarborgt evenmin dat elkeen bijdraagt naargelang van zijn daadwerkelijke vermogen.

Erger nog: de gepensioneerden worden andermaal benadeeld. Er was al de pensioenhervorming, de gedeeltelijke indexsprong en het bevriezen van de welvaartsenveloppe, en nu weer dit. Is dat dan sociale rechtvaardigheid? Is iemand met een pensioen van 1700 euro per maand gegoed? Moet er nog maar eens op worden gewezen dat een gepensioneerde ook heeft gewerkt? Deze hervorming zou werken meer doen lonen, maar is het dan logisch om de jacht in te zetten op al wie er reeds een hele loopbaan op heeft zitten en nog meer op de toekomstige gepensioneerden? Dat is noch sociaal, noch fiscaal rechtvaardig.

l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, par analogie avec les pensions? Ces idées sont-elles à l'ordre du jour des prochaines discussions budgétaires, et à partir de quel seuil de revenus les avantages de la réduction de l'impôt des personnes physiques seront-ils éventuellement compensés ou neutralisés?

M. Hugues Bayet (PS) ne reviendra pas sur l'ensemble des éléments déjà développés en première lecture, mais souhaite insister sur plusieurs points essentiels ainsi que sur certaines questions restées sans réponse.

D'abord, il s'agit d'une question de crédibilité: la réforme est-elle encore d'actualité et, surtout, est-elle finançable?

Selon l'intervenant, le ministre du Budget a indiqué qu'il fallait trouver 7 milliards d'euros cet été. Lorsque le gouverneur de la Banque nationale évoque, quant à lui, 14 milliards d'euros à trouver sur deux ans, M. Bayet exprime des doutes. D'un côté, il relève un mur budgétaire; de l'autre, une réforme incomplètement financée. Le ministre reportera-t-il certaines mesures, voire renoncera-t-il à l'augmentation de la quotité exemptée? Après avoir promis 500 euros de plus par mois aux travailleurs, rognera-t-il finalement sur les quelques dizaines d'euros réellement accordés en 2029 ou en 2030?

M. Bayet estime qu'il existe aujourd'hui une véritable épée de Damoclès au-dessus de la réforme à l'examen. Les montants avancés varient donc entre 7 et 14 milliards d'euros. La grande réforme fiscale annoncée apparaît dès lors très éloignée des ambitions initialement affichées.

Ensuite, sur le fond, cette réforme est une occasion manquée, selon le membre. Elle n'est ni structurelle, ni ambitieuse, ni juste. Elle ne renforce pas la progressivité de l'impôt, ne rééquilibre pas la fiscalité entre le travail, la consommation et le capital, et ne garantit pas que chacun contribue selon sa capacité réelle.

Pire encore, d'après M. Bayet, elle pénalise à nouveau les pensionnés. Entre la réforme des pensions, le saut d'index partiel, une fiscalité accrue et le gel de l'enveloppe bien-être, ceux-ci sont mis à contribution à tous les niveaux. Est-ce là la justice sociale? Un pensionné percevant 1700 euros nets par mois est-il un privilégié? Faut-il rappeler qu'un pensionné est un ancien travailleur? Lorsqu'il est affirmé que cette réforme vise à récompenser le travail, est-il cohérent de s'en prendre à celles et ceux qui ont déjà terminé leur carrière, et plus encore aux futurs pensionnés? Selon l'intervenant, il ne s'agit ni de justice sociale ni de justice fiscale.

Het kan niet dat men de spelregels nog tijdens het spel aanpast, al zeker niet voor wie zijn professionele loopbaan al achter de rug heeft. Deze hervorming stelt de burgers bovendien tegenover elkaar (werknemers tegen gepensioneerden, eenkindgezinnen tegenover grote gezinnen) en dat zonder enige totaalvisie. De combinatie van maatregelen dreigt de koopkracht onderuit te halen, vooral bij de middenklasse.

In dat verband is de spreker dan ook bezorgd over de nakende begrotingsaanpassingen. Hoe wil men de ontbrekende 14 miljard euro ophalen? Met een btw-verhoging? Met nieuwe verbruiksbelastingen? Tezelfdertijd wordt volgens de heer Bayet geen enkele inspanning gevraagd van de grote vermogens. Nochtans wordt in het publieke debat, ook door bepaalde gerenommeerde economen, gepleit voor een hogere bijdrage van de sterkste schouders.

Ook de spreker vindt dat de meest vermogenden meer zouden mogen bijdragen tot de financiering van collectieve behoeften. Het houdt geen enkele steek dat de meest welgestelde belastingplichtigen minder worden belast dan andere categorieën.

De heer Bayet merkt echter op dat twee meerderheidspartijen hun standpunt over deze kwestie lijken te hebben bijgesteld. Vooruit was de eerste die dat deed, daarna volgde Les Engagés. De PS zal de minister steunen bij elke maatregel die tot meer fiscale rechtvaardigheid leidt. Daar is echter een grondige analyse voor nodig, aangezien er een aanzienlijk risico op belastingontwijking mee gepaard gaat.

Wat de belastingvrije som betreft, heeft de minister zijn hervorming grotendeels opgebouwd rond een dure en weinig gerichte maatregel waarvan de effecten pas rond 2029 of 2030 merkbaar zullen zijn. De maatregelen komen te laat en zijn ontoereikend, temeer daar hun positieve effecten dreigen te worden tenietgedaan door andere beslissingen, zoals de verhoging van de energieheffingen, de dubbele indexsprong of andere sociale hervormingen. Wat met de ene hand wordt gegeven, wordt met de andere meteen weer afgenomen.

Voorts heeft de minister ervoor gekozen bepaalde reële levenssituaties, zoals tijdelijke werkloosheid, ziekte of loopbaanonderbrekingen, af te straffen. De minister heeft het in zijn antwoord over “beperkte” gevolgen. Dat vindt de spreker niet overtuigend. Wat zijn precies de gevolgen van die maatregelen? Hoe worden die keuzes politiek gerechtvaardigd? Wat is de achterliggende motivatie? In welke gevallen wordt tijdelijke werkloosheid aan de werknemer toegeschreven?

L'intervenant souligne que les règles ne devraient pas être modifiées en cours de route, a fortiori pour ceux qui ont déjà achevé leur carrière professionnelle. Il ajoute que la réforme oppose les citoyens les uns aux autres: travailleurs contre pensionnés, familles avec un enfant contre familles nombreuses, et tout cela sans vision globale. Les différentes mesures combinées risquent d'éroder le pouvoir d'achat, en particulier celui des classes moyennes.

Dans ce contexte, les arbitrages budgétaires à venir suscitent des inquiétudes chez le député. Où les 14 milliards d'euros manquants seront-ils trouvés? Par une hausse de la TVA? Par de nouvelles taxes sur la consommation? Dans le même temps, selon M. Bayet, aucun effort ne semble être demandé aux grandes fortunes, alors même que le débat public, y compris parmi certains économistes reconnus, plaide pour une contribution accrue des patrimoines les plus élevés.

L'intervenant est d'avis que les plus grandes fortunes financières doivent contribuer davantage au financement des besoins collectifs. Il estime en effet qu'il n'est pas normal que les contribuables les plus fortunés puissent être moins imposés que d'autres catégories.

M. Bayet relève toutefois que deux partis de la majorité semblent désormais évoluer sur cette question. Vooruit a été le premier à le faire, et Les Engagés lui ont emboîté le pas. Le PS soutiendra le ministre dans toute démarche visant à renforcer la justice fiscale. Une telle évolution mérite toutefois une analyse approfondie, dès lors qu'elle pourrait comporter un risque significatif d'évitement fiscal.

Concernant la quotité exemptée, le ministre a construit l'essentiel de sa réforme sur un levier coûteux, peu ciblé, et dont les effets seront largement différés, à l'horizon 2029 ou 2030. Il est question de mesures trop tardives et insuffisantes, d'autant plus que leurs effets risquent d'être neutralisés par d'autres décisions, telles que la hausse des taxes sur l'énergie, le double saut d'index ou encore d'autres réformes sociales. En définitive, ce qui est accordé d'une main serait immédiatement repris de l'autre, selon M. Bayet.

Le membre relève en outre que le ministre a choisi de pénaliser certaines situations de vie bien réelles, telles que le chômage temporaire, la maladie ou les interruptions de carrière. Dans ses réponses, il a évoqué des effets “limités”. Cette justification ne convainc pas l'intervenant. Quels sont précisément les impacts de ces mesures? Quelle est la justification politique de ces choix? Quelle en est la motivation? Dans quels cas le chômage temporaire pourrait-il être imputable au travailleur?

De spreker betreurt tevens het volledige gebrek aan transparantie over de herverdelingseffecten van de hervorming. Waar zijn de analyses per inkomensdecil, per gender of per socioprofessionele categorie? Hoe kan de rechtvaardigheid van de hervorming worden beoordeeld zonder die gegevens? Waarom wordt geen overzicht per inkomensdecil verstrekt waaruit blijkt welke categorieën belastingplichtigen het meeste voordeel uit de hervorming halen?

Hetzelfde geldt voor grote gezinnen. Ondanks de signalen uit het terrein ontbreekt elke duidelijke evaluatie. De heer Bayet heeft gevraagd om de Ligue des familles en de netwerken voor armoedebestrijding te raadplegen om de gevolgen van de hervorming voor grote gezinnen in kaart te brengen. Waarom weigert de minister die transparantie te bieden?

Wat de vervangingsinkomens betreft, zijn de feiten duidelijk: gepensioneerden behoren tot de grootste verliezers. Sommigen zullen maandelijks tussen 50 en 65 euro verliezen, boven op de gevolgen van andere maatregelen die hen reeds zwaar treffen, zoals de pensioenmalus, de gedeeltelijke dubbele indexsprong voor brutopensioenen van meer dan 2000 euro en de bevrozing van de welvaartsenveloppe. Zou het niet aangewezen zijn, naast de werkzaamheden van deze commissie, ook de Adviesraad voor Ouderen te raadplegen om de impact van deze hervorming en van de andere aangehaalde hervormingen volledig in kaart te brengen? Politieke moed bestaat er niet alleen in hervormingen voor te stellen, maar ook alle nodige informatie te verzamelen om ervoor te zorgen dat ze zo rechtvaardig mogelijk zijn.

De maatregelen zijn voor gepensioneerden, vrouwen, grote gezinnen en werkzoekenden dermate ingrijpend dat zelfs de Raad van State zich vragen stelt bij de gevolgen ervan voor de armoedebestrijding. Is men zich werkelijk bewust van wat de hervorming betekent? Ziet men wel ten volle in wat de omvang is van de sociale en economische schade van de regeringsmaatregelen, waarvan de gevolgen nog vele jaren voelbaar zullen zijn?

Wat het huwelijksquotiënt betreft, wijst de heer Bayet erop dat de hervorming huishoudens treft die geen enkele ruimte meer hebben om zich aan te passen, waarbij hij inzonderheid aan de gepensioneerden denkt. Het gaat om meer dan een miljoen mensen. De minister bewerkstelligt een progressief inkomensverlies, zonder mogelijkheid om dat verlies te compenseren. Dit is geen activeringsbeleid, maar een sanctie.

L'intervenant regrette également l'absence totale de transparence quant aux effets redistributifs de la réforme. Où sont les analyses par décile de revenus, par genre ou par catégorie socio-professionnelle? Comment évaluer la justice de la réforme sans ces données? Pourquoi ne pas fournir un tableau par décile permettant de mesurer à quelles catégories de contribuables cette réforme profite le plus?

Le même constat s'impose pour les familles nombreuses: malgré les alertes du terrain, aucune évaluation claire n'est fournie. M. Bayet a demandé que la Ligue des familles et les réseaux de lutte contre la pauvreté soient consultés afin de mesurer l'impact de la réforme sur les familles nombreuses. Pourquoi le ministre refuse-t-il cette transparence?

Concernant les revenus de remplacement, selon l'intervenant, les faits sont têtus: les pensionnés figureront parmi les grands perdants, avec des pertes mensuelles significatives, entre 50 et 65 euros par mois pour certains, qui s'ajoutent à l'ensemble des autres mesures qui les touchent déjà durement: le malus sur les pensions, le double saut d'index partiel pour les pensions brutes supérieures à 2000 euros et le gel de l'enveloppe bien-être. Ne serait-il pas opportun, en marge des travaux de cette commission, de solliciter l'avis du Conseil consultatif des aînés afin de mesurer pleinement l'impact de cette réforme, ainsi que des autres réformes évoquées, sur les travailleurs d'hier? Le courage politique consiste à proposer des réformes, mais aussi à recueillir l'ensemble des informations nécessaires pour s'assurer qu'elles soient les plus justes possibles.

Que ce soit pour les pensionnés, les femmes, les familles nombreuses ou les travailleurs en recherche d'emploi, les mesures sont à ce point brutales, selon l'intervenant, que le Conseil d'État lui-même s'interroge sur leurs conséquences en matière de lutte contre la pauvreté. Est-ce que l'on se rend réellement compte de ce que cela signifie? La portée de la violence sociale et économique des mesures que le gouvernement met en place, et dont les effets se feront sentir pendant de nombreuses années, est-elle pleinement mesurée?

Concernant le quotient conjugal, M. Bayet relève que la réforme frappe des ménages qui n'ont plus aucune marge d'adaptation, en particulier les pensionnés. Plus d'un million de personnes sont concernées. Le ministre organise une perte progressive de revenus, sans possibilité de compensation. Ce n'est pas une politique d'activation, mais une sanction.

Voorts wijst de heer Bayet erop dat het discours dat de minister er jegens vrouwen opna houdt bijzonder problematisch is. Hij heeft al verklaard dat vrouwen “zich maar moeten aanpassen” aan de pensioenhervorming, die zeven op de tien vrouwen bestraft. Ook hier trekt hij diezelfde lijn door door het huwelijksquotiënt te beperken en het gaandeweg te schrappen voor gepensioneerden, die niets meer kunnen veranderen aan hun loopbaan; de indexering van het huwelijksquotiënt wordt eveneens bevroren. Wat zegt hij tegen vrouwen die hun loopbaan onderbreken om voor hun kinderen te zorgen? Dat ze maar meer moeten werken?

Toch is in geen enkele maatregel voorzien om de combinatie van werk en privéleven te vergemakkelijken: er zijn nog steeds te weinig plaatsen in de kinderdagverblijven, het openbaar vervoer is weinig betrouwbaar en de werktijden zijn vaak nog te weinig flexibel. Weet de minister hoeveel vrouwen hun loopbaan onderbreken bij gebrek aan kinderopvangplaatsen? De heer Bayet hoopt dat er voorstellen zullen worden gedaan om de situatie van de paren die geen andere oplossing hebben, te verbeteren.

Wat de afzonderlijke belasting van 33 % betreft die van toepassing is op bepaalde, door gepensioneerden uitgeoefende activiteiten, wijst de Raad van State op een ernstig probleem inzake gelijke behandeling. Zo kunnen twee identieke activiteiten verschillend worden belast, naargelang ze als werknemer dan wel zelfstandige worden uitgeoefend. Is een dergelijk verschil in behandeling niet in strijd met het beginsel van gelijkheid inzake fiscale aangelegenheden? Hoe verantwoordt de minister die aanslag op de gelijke behandeling? Hoe reageert hij op de opmerkingen van de Raad van State?

Wat tot slot de auteursrechten betreft, wijst de heer Bayet erop dat er nog steeds geen antwoord is gekomen op enkele specifieke vragen die hij heeft gesteld:

- Bestaat het risico dat de regeling nog verder wordt uitgebreid naar andere sectoren en, zo ja, welk budgettair kostenplaatje hangt daaraan vast?
- Heeft de minister die regeling aan de Europese Commissie gemeld, aangezien die als staatssteun kan worden beschouwd?
- Wat is zijn antwoord aan de Raad van State, die zich vragen stelt bij de niet-naleving van het grondwettelijk verankerde fiscaal gelijkheidsbeginsel?

De PS-fractie zal tegen het wetsontwerp stemmen. De spreker neemt het de minister niet kwalijk dat hij beleidskeuzes maakt, maar vindt dat hij niet de juiste keuzes maakt en dat er andere oplossingen bestaan.

Quant aux femmes, le membre indique que le discours du ministre est particulièrement problématique. Il a déjà déclaré que les femmes “n’avaient qu’à s’adapter” à la réforme des pensions, qui pénalise sept femmes sur dix. Ici encore, il réduit le quotient conjugal, en organise la suppression progressive pour des pensionnés qui ne peuvent plus modifier leur carrière et en gèle l’indexation. Que dit-il aux femmes qui interrompent leur carrière pour s’occuper de leurs enfants? Qu’elles n’ont qu’à travailler davantage?

Pourtant, aucune mesure n’est prévue pour faciliter la conciliation entre vie professionnelle et vie privée: les places en crèche restent insuffisantes, les transports en commun sont peu fiables et les horaires de travail sont souvent rigides. Le ministre sait-il combien de femmes interrompent leur carrière faute de place en crèche? L’intervenant espère que des propositions seront avancées afin d’améliorer la situation des couples qui ne disposent pas d’autre solution.

S’agissant de l’imposition distincte à 33 % applicable à certaines activités exercées par des pensionnés, le Conseil d’État soulève un problème sérieux d’égalité de traitement. Deux activités identiques pourraient être taxées différemment selon qu’elles sont exercées comme travailleur salarié ou comme indépendant. Une telle différence de traitement n’est-elle pas contraire au principe d’égalité en matière fiscale? Comment le ministre justifie-t-il cette rupture d’égalité? Que répond-il aux observations formulées par le Conseil d’État?

Enfin, concernant les droits d’auteur, M. Bayet a posé des questions précises qui, à ce jour, restent sans réponse:

- Risque-t-on d’étendre encore le régime à d’autres secteurs et, dans l’affirmative, quel en serait le coût budgétaire?
- Le ministre a-t-il notifié ce régime à la Commission européenne, puisqu’il peut être considéré comme une aide d’État?
- Que répond-il au Conseil d’État, qui s’interroge sur le non-respect du principe constitutionnel d’égalité en matière fiscale?

Le groupe PS votera contre le projet de loi à l’examen. L’intervenant ne reproche pas au ministre de faire des choix politiques, mais estime que ceux-ci ne sont pas les bons et que d’autres solutions existent. En outre,

Bovendien worden veel van de voorgestelde keuzes onvoldoende verantwoord, wat een probleem vormt.

De heer Bayet is categoriek: de voorliggende hervorming mist ambitie, samenhang en rechtvaardigheid. Ze lost de onevenwichtigheden in het belastingstelsel niet op. Ze laat het feit dat de grootste vermogens zouden kunnen bijdragen, buiten beschouwing. Ze verzwakt de positie van gepensioneerden, gezinnen, vrouwen en een deel van de werknemers, met name van zij die door tijdelijke werkloosheid worden getroffen. Bovenal is de financiering van die hervorming onzeker. De verklaringen van de minister van Begroting en de gouverneur van de Nationale Bank wakkeren de vrees aan dat op korte termijn nieuwe onbillijke maatregelen zullen worden genomen. In fine kent die hervorming weinig toe, en dan nog laat, en neemt ze veel terug af en wel onmiddellijk.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) vestigt de aandacht op twee belangrijke elementen. Hij verwijst eerst naar de vragen die belastingplichtigen stellen over de toepassing van de 33 %-regel en de legitieme opmerking van mevrouw Verkeyn in dat verband over de bedrijfsvoorheffing.

Daarnaast wijst het lid erop dat veel belastingplichtigen momenteel bij de voorbereiding van hun jaarlijkse aangifte vaststellen dat zij aanzienlijk meer belastingen zullen moeten betalen. Dat is in belangrijke mate het gevolg van de afschaffing van de federale interestaftrek voor een niet-eigen woning. Die maatregel treft ongeveer 250.000 eigenaars.

De heer Van Quickenborne geeft het voorbeeld van een belastingplichtige die in 2023 een hypotheekaire lening aangaang voor een niet-eigen woning. Hoewel die persoon gedurende drie jaar van de interestaftrek kon genieten, zou dat vanaf inkomstenjaar 2026 niet langer mogelijk zijn. Dit leidt over de resterende looptijd van zijn lening tot een aanzienlijke bijkomende fiscale last, die in het voorbeeld oploopt tot bijna 100.000 euro.

Het lid noemt dit een vorm van contractbreuk, waarbij zijn fractie reeds tijdens de eerste lezing voor de gevolgen heeft gewaarschuwd. De gevolgen van de maatregel worden nu pas ten volle zichtbaar.

Het Nationaal Eigenaars- en Mede-eigenaars Syndicaat (NEMS) heeft bij het Grondwettelijk Hof een verzoekschrift ingeleid tegen deze afschaffing van de federale interestaftrek voor niet-eigen woningen. De organisatie roept haar leden tevens op om bezwaar in te dienen tegen hun belastingaanslag op het ogenblik van de inkohiering. De voorzitter van het NEMS, de heer Olivier

plusieurs des choix proposés ne sont pas suffisamment justifiés, ce qui pose problème.

M. Bayet est catégorique: la réforme à l'examen manque d'ambition, de cohérence et de justice. Elle ne corrige pas les déséquilibres du système fiscal. Elle laisse de côté la contribution des plus grandes fortunes. Elle fragilise les pensionnés, les familles, les femmes, et une partie des travailleurs, notamment ceux confrontés au chômage temporaire. Surtout, elle repose sur un financement incertain. Les déclarations du ministre du Budget et du gouverneur de la Banque nationale nourrissent la crainte de nouvelles mesures injustes à court terme. Au final, cette réforme accorde peu, tardivement, et reprend beaucoup, immédiatement.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) attire l'attention sur deux éléments importants. Il évoque d'abord les questions que se posent les contribuables concernant l'application de la règle des 33 % et renvoie, à cet égard, à l'observation légitime formulée par Mme Verkeyn concernant le précompte professionnel.

Il souligne par ailleurs que de nombreux contribuables constatent actuellement, au moment de préparer leur déclaration annuelle, qu'ils devront payer sensiblement plus d'impôts. Cette situation résulte en grande partie de la suppression de la déduction fédérale des intérêts pour une habitation autre que l'habitation propre. Cette mesure concernera environ 250.000 propriétaires.

M. Van Quickenborne cite l'exemple d'un contribuable ayant contracté un prêt hypothécaire pour une habitation autre que son habitation propre en 2023. Bien que cette personne ait pu bénéficier de la déduction des intérêts pendant trois ans, cette possibilité disparaîtra à partir de l'année de revenus 2026. Cette modification entraînera, pour la durée restante du prêt, une charge fiscale supplémentaire considérable, qui dans l'exemple cité, s'élèvera à près de 100.000 euros.

Le membre estime que cette mesure constitue une forme de rupture de contrat, contre laquelle son groupe avait déjà mis en garde lors de la première lecture. Les conséquences de la mesure commencent seulement à apparaître pleinement.

Le Syndicat National des Propriétaires et Copropriétaires (SNPC) a introduit une requête devant la Cour constitutionnelle contre la suppression de la déduction fiscale fédérale des intérêts pour les habitations autres que l'habitation propre. L'organisation appelle également ses membres à introduire une réclamation contre leur imposition au moment de l'enrôlement. Le président du

de Clippele, verwacht dan ook een grote toestroom van bezwaarschriften.

De maatregel treft vele eigenaars die jaarlijks enkele duizenden euro's extra belastingen zullen moeten betalen en leidt dan ook tot groot ongenoegen. De regering had nochtans kunnen kiezen voor een regeling die enkel van toepassing is op toekomstige contracten, zoals destijds gebeurde bij de hervorming van de woonbonus.

Het lid benadrukt voorts dat de maatregel tevens gevolgen heeft voor particulieren die hun tweede verblijf verhuren. Velen onder hen zullen de bijkomende fiscale lasten doorrekenen in de huurprijs. De huurmarkt staat reeds onder zware druk door een tekort aan beschikbare woningen, wat met deze maatregel alleen maar zal verergeren.

De heer Van Quickenborne vraagt of de minister op de hoogte is van het verzoekschrift bij het Grondwettelijk Hof en hoe hij daarop reageert. Daarnaast wil hij weten of de minister erkent dat de afschaffing van de interestaftrek, gelet op de huidige spanningen op de woningmarkt, een ongunstige maatregel is.

De volgende vraag betreft een andere bevoegdheid van de minister, namelijk de thesaurie.

De heer Van Quickenborne verwijst naar recente uitspraken van de gouverneur van de Nationale Bank van België (NBB), de heer Pierre Wunsch, over de dagelijks verslechterende budgettaire situatie van het land. Er loopt in dat verband een interessante discussie, ook binnen de regering, over de vraag of het begrotingsprobleem hoofdzakelijk wordt veroorzaakt door onvoldoende inkomsten dan wel door te hoge uitgaven.

De spreker merkt op dat de federale begroting sinds 2007 niet meer in evenwicht is geweest. Uit cijfers van de heer Paul De Grauwe (London School of Economics) blijkt dat de overheidsinkomsten als aandeel van het bbp tussen 2013 en 2026 zijn gedaald van 52 % naar 49 % (goed voor een minderinkomst van 21 miljard euro), terwijl de uitgaven in dezelfde periode zijn toegenomen met 5 % van het bbp. Die stijging is voornamelijk toe te schrijven aan hogere uitgaven voor gezondheidszorg, pensioenen en rentelasten. Die rentelasten zullen de komende jaren verder aanzienlijk toenemen, van 13,7 miljard euro in 2026 naar 23 miljard euro in 2031.

SNPC, M. Olivier de Clippele, s'attend donc à un afflux massif de réclamations.

Cette mesure impactera de nombreux propriétaires, qui devront payer chaque année plusieurs milliers d'euros d'impôts supplémentaires, ce qui suscite aussi un vif mécontentement. Le gouvernement aurait pourtant pu opter pour un régime applicable uniquement aux contrats futurs, comme cela avait été le cas lors de la réforme du bonus logement.

Le député souligne en outre que cette mesure aura également des répercussions pour les particuliers qui mettent en location leur résidence secondaire. Bon nombre d'entre eux répercuteront la charge fiscale supplémentaire sur le montant du loyer. Alors que le marché locatif est déjà fortement sous tension en raison de la pénurie de logements disponibles, cette mesure est susceptible d'aggraver cette situation.

M. Van Quickenborne demande si le ministre a connaissance de la requête introduite devant la Cour constitutionnelle et quelle est sa réaction à ce sujet. Il souhaite également savoir si le ministre reconnaît que la suppression de la déduction des intérêts constitue, au vu des tensions actuelles sur le marché du logement, une mesure malheureuse.

L'intervenant aborde ensuite une question relevant d'une autre compétence du ministre, à savoir la trésorerie.

M. Van Quickenborne fait référence à de récentes déclarations du gouverneur de la Banque nationale de Belgique (BNB), M. Pierre Wunsch, concernant la situation budgétaire de notre pays, qui se dégrade de jour en jour. À cet égard, un débat intéressant est actuellement mené, y compris au sein du gouvernement, sur la question de savoir si les difficultés budgétaires résultent principalement d'un niveau de recettes insuffisant ou de dépenses excessives.

L'intervenant fait observer que le budget fédéral n'a plus été en équilibre depuis 2007. Des chiffres fournis par M. Paul De Grauwe (London School of Economics) indiquent que les recettes publiques, exprimées en pourcentage du PIB, ont baissé de 52 % à 49 % entre 2013 et 2026 (ce qui représente une diminution des recettes de l'ordre de 21 milliards d'euros), tandis que les dépenses ont augmenté de 5 points de pourcentage du PIB au cours de la même période. Cette augmentation s'explique principalement par la hausse des dépenses pour les soins de santé, les retraites et les charges d'intérêt. Or, ces dernières continueront à augmenter considérablement dans les années à venir, passant de 13,7 milliards d'euros en 2026 à 23 milliards d'euros en 2031.

Het lid vraagt de minister welk antwoord moet worden gegeven op de budgettaire uitdagingen: hogere inkomsten of lagere uitgaven. Hij merkt op dat zijn fractie van oordeel is dat de belastingdruk verder moet dalen en dat de overheidsuitgaven moeten worden afgestemd op de beschikbare inkomsten.

De budgettaire inspanning waarvoor de regering staat wordt steeds groter. De huidige problemen worden altijd toegeschreven aan de vorige regering, maar zoals door de spreker reeds in september 2025 werd voorspeld, is het begrotingstraject van deze regering onvoldoende ambitieus. De gouverneur van de NBB gaf aan dat een begrotingsinspanning van 14 miljard euro noodzakelijk zou zijn om het tekort terug te brengen tot het niveau waarop de vorige legislatuur eindigde (4 % van het bbp). Om de overheidsschuld te stabiliseren en een rentesneeuwbal te vermijden, zou zelfs een nog grotere inspanning van om en bij de 20 miljard euro vereist zijn.

Tegen die achtergrond plaatst het lid vraagtekens bij een fiscale hervorming die een aanzienlijke budgettaire kost van 4,3 miljard euro inhoudt, zonder dat daarvoor voldoende financiering is voorzien. Uit prognoses van de Nationale Bank blijkt dat het begrotingstekort bij ongewijzigd beleid verder zal oplopen tot 8 % of 56 miljard euro tegen 2035, waarbij de overheidsschuld 130 % van het bbp zou bedragen.

De heer Van Quickenborne verwijst vervolgens naar eerdere uitspraken over de hervorming van de personenbelasting van de kabinetschef van de minister van Financiën, de heer Wesley De Visscher, die de verhoging van de belastingvrije som tijdens een lezing als “nonsens” bestempelde. Volgens de heer De Visscher zou uit simulaties blijken dat enkel een hervorming van de belastingtarieven een significante impact heeft op de nettolonen en een oplossing biedt voor de promotieval. Een verhoging van de belastingvrije som kost in zijn woorden “gigantisch veel, zonder noemenswaardig effect”. De spreker herhaalt in dat verband zijn standpunt dat de gekozen maatregel een hoge budgettaire kost heeft, terwijl het effect op het beschikbare inkomen beperkt blijft tot 49,50 euro per maand in 2029.

Het lid vraagt zich dan ook af of het in de huidige budgettaire context verantwoord is om deze maatregel door te voeren. De minister brengt de overheidsfinanciën in gevaar met een roekeloze hervorming. De regering moet haar plannen daarom herbekijken en de fiscale hervorming grondig bijsturen. Gewijzigde omstandigheden moeten leiden tot een gewijzigd beleid.

S'adressant au ministre, le membre demande quelle réponse il convient d'apporter aux défis budgétaires: faut-il augmenter les recettes ou réduire les dépenses? Il fait observer que son groupe estime que la pression fiscale doit encore diminuer et que les dépenses publiques doivent être alignées sur les recettes disponibles.

L'effort budgétaire que le gouvernement doit consentir ne cesse de croître. Les problèmes actuels sont constamment imputés au gouvernement précédent, mais comme l'intervenant l'avait déjà prédit en septembre 2025, la trajectoire budgétaire du gouvernement actuel n'est pas suffisamment ambitieuse. Le gouverneur de la BNB a indiqué qu'un effort budgétaire de 14 milliards d'euros serait nécessaire pour ramener le déficit au niveau de la fin de la législature précédente (4 % du PIB). Pour stabiliser la dette publique et éviter une dynamique explosive des charges d'intérêt, un effort encore plus soutenu, de l'ordre de 20 milliards d'euros, serait même requis.

Dans ce contexte, le député s'interroge sur une réforme fiscale dont le coût budgétaire considérable, estimé à 4,3 milliards d'euros, n'est pas assorti d'un financement suffisant. Les prévisions de la Banque nationale indiquent qu'à politique inchangée, le déficit budgétaire continuera de se creuser pour atteindre 8 %, soit 56 milliards d'euros à l'horizon 2035, la dette publique s'élevant alors à 130 % du PIB.

M. Van Quickenborne fait ensuite référence à de précédentes déclarations concernant la réforme de l'impôt des personnes physiques formulées par le chef de cabinet du ministre des Finances, M. Wesley De Visscher. Lors d'une conférence, ce dernier avait qualifié l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt de “non-sens”. Selon M. De Visscher, des simulations indiqueraient que seule une réforme des taux d'imposition aurait un impact significatif sur les salaires nets et apporterait une solution au piège à la promotion. Selon ses propres termes, une augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt coûterait “une somme colossale, sans effet notable”. L'intervenant rappelle sa position à cet égard, à savoir que la mesure envisagée engendrera un coût budgétaire élevé, alors que son incidence sur le revenu disponible se limiterait à 49,50 euros par mois en 2029.

Compte tenu du contexte budgétaire actuel, le député se demande donc s'il est raisonnable de mettre en œuvre cette mesure. Le ministre met en effet les finances publiques en péril par une réforme aventureuse. Le gouvernement doit donc revoir ses plans et modifier en profondeur la réforme fiscale. L'évolution des circonstances doit entraîner une adaptation de la politique menée.

De spreker pleit voor een gerichtere hervorming die bijvoorbeeld sterker inzet op het wegwerken van de promotieval. Een dergelijke hervorming staat misschien niet in het regeerakkoord, maar dat kan ook gezegd worden van de centenindex en de btw-hervorming.

De heer Van Quickenborne stelt voor om prioritair het belastingtarief van 50 % af te schaffen. Een dergelijke maatregel zou slechts 1 miljard euro kosten, tegenover 4,3 miljard euro voor de voorliggende hervorming, terwijl dit een grotere stimulans kan bieden aan werkenden uit de middenklasse. Hij verwijst naar de microsimulaties waaruit blijkt dat een verlaging van het hoogste tarief het netto-voordeel voor die groep merkbaar zou verhogen.

Het lid erkent dat de maatregel minder voordelen zou opleveren voor lagere inkomens, maar merkt op dat voor die groep de voorbije jaren reeds verschillende ondersteunende maatregelen werden genomen. Naar zijn oordeel is het aangewezen om nu meer aandacht te besteden aan de fiscale lasten van de middenklasse.

De heer Van Quickenborne wijst vervolgens op de hoge marginale belastingdruk in de hoogste inkomensschijven, die 55 tot 60 % bedraagt wanneer RSZ-bijdragen, de personenbelasting aan het tarief van 50 % en de gemeentebelastingen bij elkaar opgeteld worden. Dit verklaart mee waarom steeds meer belastingplichtigen ervoor kiezen hun activiteiten onder te brengen in een managementvennootschap. Vaak is dat de enige rationele keuze. Het probleem ligt niet bij die keuze op zich, maar bij het niveau van de belastingdruk in de personenbelasting. Een afschaffing van het hoogste belastingtarief van 50 % zou de aantrekkelijkheid van dergelijke constructies verminderen.

Ten tweede uit de spreker kritiek op de halfslachtige hervorming van de BBSZ. Tweeverdieners met een inkomen boven 41.000 euro per jaar zullen nauwelijks voordeel ondervinden van de voorgestelde maatregel. Hij erkent dat alleenstaanden er wel baat bij kunnen hebben, maar acht de hervorming onvoldoende doeltreffend voor een grote groep gehuwde belastingplichtigen.

Een combinatie van de afschaffing van het tarief van 50 % en een hervorming van de BBSZ zou aanzienlijk minder kosten dan het voorliggende wetsontwerp, namelijk 2,3 miljard euro.

De heer Van Quickenborne pleit verder voor meer coherentie in het fiscale beleid. In dat verband verwijst hij naar het debat over het huwelijksquotiënt. Er bestaat

L'intervenant se prononce en faveur d'une réforme plus ciblée qui s'attachera par exemple à éliminer le piège à la promotion. Il reconnaît qu'une telle réforme ne figure pas dans l'accord de gouvernement, mais il en va de même de l'indexation plafonnée et de la réforme de la TVA.

M. Van Quickenborne propose de supprimer prioritairement le taux d'imposition de 50 %. Une telle mesure représenterait un coût d'un milliard d'euros seulement, contre 4,3 milliards d'euros pour la réforme à l'examen. Elle constituerait en outre un incitant plus important pour les travailleurs de la classe moyenne. Il renvoie à ce propos aux micro-simulations qui indiquent qu'une baisse du taux d'imposition le plus élevé augmenterait sensiblement l'avantage net pour cette catégorie de contribuables.

Le membre reconnaît que cette mesure serait moins avantageuse pour les bas revenus, mais fait observer que plusieurs mesures de soutien ont déjà été prises en faveur de ce groupe ces dernières années. Selon lui, l'attention doit maintenant se porter sur la charge fiscale pesant sur la classe moyenne.

M. Van Quickenborne attire ensuite l'attention sur la forte pression fiscale marginale qui pèse sur les tranches de revenus les plus élevées et atteint 55 à 60 % lorsque l'on additionne les cotisations ONSS, l'impôt des personnes physiques au taux de 50 % et les taxes communales. Ce taux élevé explique en partie pourquoi de plus en plus de contribuables décident de regrouper leurs activités au sein d'une société de gestion. C'est souvent le seul choix rationnel. Le problème ne réside pas dans ce choix en soi, mais dans le niveau de la pression fiscale dans l'impôt des personnes physiques. La suppression du taux d'imposition le plus élevé, fixé à 50 %, réduirait l'attractivité de ce type de constructions.

L'intervenant formule ensuite des critiques à l'égard de la réforme timide de la CSSS. Les ménages à deux revenus dont le montant annuel dépasse 41.000 euros ne tireront pratiquement aucun avantage de la mesure proposée. Il reconnaît que les personnes isolées pourraient tirer profit de la mesure, mais estime que la réforme n'est pas suffisamment efficace pour un grand nombre de contribuables mariés.

La combinaison de la suppression du taux de 50 % et d'une réforme de la CSSS coûterait nettement moins cher que le projet de loi à l'examen, à savoir 2,3 milliards d'euros.

M. Van Quickenborne plaide en outre pour une plus grande cohérence dans la politique fiscale. Il fait référence à ce propos au débat sur le quotient conjugal. Un

een brede consensus onder fiscale experts en bij de Hoge Raad van Financiën (HRF) dat dit een belangrijke rem vormt op de activering van niet-werkenden. Uit ramingen van de HRF blijkt dat de afschaffing ervan de arbeidsmarktparticipatie met 1,6 % zou verhogen.

De spreker wijst erop dat in België 1,9 miljoen personen op beroepsactieve leeftijd (20-64 jaar) niet werken, waardoor het systeem in onevenwicht is. Tegen die achtergrond zijn bijkomende maatregelen zoals de afschaffing van het huwelijksquotiënt noodzakelijk. Het lid betreurt dat de regering slechts een gedeeltelijke hervorming doorvoert: voor gepensioneerden wordt het geleidelijk afgebouwd, terwijl dat voor niet-gepensioneerden slechts gedeeltelijk gebeurt. Dit is een typisch voorbeeld van het compromisbeleid van de regering.

De heer Van Quickenborne merkt op dat hierdoor vanaf 2036 een verschil in behandeling zal ontstaan tussen gepensioneerden en niet-gepensioneerden. Uit eerdere verklaringen van de minister blijkt dat dit mogelijk vragen inzake discriminatie kan oproepen. De oplossing wordt echter naar een volgende regering doorgeschoven.

Daarnaast zou een verdere afbouw van het huwelijksquotiënt een bijkomende budgettaire opbrengst van 156 miljoen euro kunnen genereren.

De spreker gaat vervolgens in op de afbouw van bepaalde belastingverminderingen, onder meer voor werklozen. Dat is een positieve maatregel omdat hierdoor het verschil tussen werken en niet-werken duidelijker wordt, wat kan bijdragen tot een hogere activeringsgraad. Hij feliciteert de minister daarom met deze beleidskeuze.

De impact ervan is overigens veel groter dan de verhoging van de belastingvrije som. Uit de microsimulaties blijkt dat het verschil tussen werken en niet werken dankzij deze afbouw ook zonder de verhoging van de belastingvrije som meer dan 500 euro bedraagt. Het lid spreekt in dit verband zijn waardering uit voor de kwaliteit van de voornoemde analyses en vraagt of deze van het kabinet van de minister of van het Planbureau afkomstig zijn.

Het lid komt vervolgens terug op de positie van langdurig zieken, waarover de minister in eerste lezing niet de volledige waarheid heeft verteld. Hij herinnert eraan dat de belastingvermindering voor deze groep behouden blijft en dat enkel de verhoging van de belastingvrije som

large consensus se dégage parmi les experts fiscaux et au sein du Conseil supérieur des Finances (CSF) quant au fait que ce mécanisme constitue un frein important à l'activation des personnes sans emploi. Selon les estimations du CSF, la suppression du quotient conjugal augmenterait la participation au marché du travail de 1,6 %.

L'intervenant attire l'attention sur le fait qu'en Belgique, 1,9 million de personnes en âge de travailler (20-64 ans) sont sans emploi, ce qui déséquilibre le système. Dans ces circonstances, des mesures supplémentaires telles que la suppression du quotient conjugal apparaissent nécessaires. Le membre regrette que le gouvernement se limite à une réforme partielle du quotient conjugal: ce mécanisme sera progressivement supprimé pour les pensionnés, tandis que, pour les non-pensionnés, sa suppression ne sera que partielle. Selon lui, cette approche illustre la politique de compromis menée par le gouvernement actuel.

M. Van Quickenborne précise en outre que la mesure envisagée entraînera une différence de traitement entre les pensionnés et les non-pensionnés à partir de 2036. Il ressort de déclarations antérieures du ministre que cette différence pourrait soulever des questions au regard du principe de non-discrimination. Il appartiendra toutefois au prochain gouvernement d'y apporter une solution.

Enfin, le membre fait valoir que la poursuite du démantèlement du quotient conjugal générerait également une recette budgétaire de 156 millions d'euros.

L'intervenant aborde ensuite la suppression progressive de certaines réductions d'impôt, notamment pour les chômeurs. Il s'agit d'une mesure positive, car elle accentuera la différence entre travailler et ne pas travailler, ce qui pourra contribuer à augmenter le taux d'activation. Il félicite dès lors le ministre pour ce choix politique.

Son impact dépasse d'ailleurs largement celui de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Il ressort des microsimulations que, grâce à cette suppression progressive, la différence entre travailler et ne pas travailler s'élèvera à plus de 500 euros, et ce, même sans l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Le membre salue à cet égard la qualité des analyses précitées et demande si celles-ci proviennent du cabinet du ministre ou du Bureau fédéral du Plan.

Le membre revient ensuite sur la situation des malades de longue durée, au sujet de laquelle le ministre n'a pas dit toute la vérité en première lecture. Il rappelle que la réduction d'impôt pour ce groupe est maintenue et que seule l'augmentation de la quotité du revenu exemptée

op dezelfde wijze wordt gecompenseerd als voor andere niet-werkenden. De heer Van Quickenborne wees tijdens de eerste lezing reeds op het feit dat het verschil tussen het inkomen van langdurig zieken en dat van werkenden daardoor minder dan 500 euro zou bedragen.

De spreker citeert de verklaringen die de minister tijdens de eerste lezing heeft afgelegd: "De laagste ziekte- en invaliditeitsuitkering (ZIV) varieert in functie van de gezinssituatie en de aard van de arbeidsongeschiktheid. Bij een richtbedrag van ongeveer 1500 euro en een netto minimumloon van circa 2148 euro blijft er nog steeds een verschil van meer dan 500 euro."

Het lid betwist echter de gehanteerde referentiewaarde van 1500 euro, die geen correct beeld geeft van het daadwerkelijke verschil tussen de inkomens van langdurig zieken en werkenden. Uit cijfers van het RIZIV blijkt dat een alleenstaande arbeidsongeschikte vanaf de zevende maand een netto-uitkering van 1725,29 euro ontvangt.

Daartegenover staat het netto minimumloon van 2148 euro dat volgens de microsimulaties tegen 2030 van toepassing zal zijn. Op basis daarvan bedraagt het verschil 423 euro, en dus een stuk minder dan de vooropgestelde 500 euro. Daarenboven dient opgemerkt dat deze vergelijking het verschil nog overschat, aangezien het bedrag van 1725,29 euro betrekking heeft op 2026 en nog verder zal stijgen door indexeringen. Het verschil zal eerder rond de 370 euro liggen.

Volgens de heer Van Quickenborne wordt de aangekondigde doelstelling om het verschil tussen werken en niet werken in alle situaties op minstens 500 euro te brengen dan ook niet gehaald. Hij vraagt de minister hoe dat kan worden verklaard en waarom voor arbeidsongeschikten een andere situatie ontstaat dan voor werklozen.

Het lid waarschuwt dat hierdoor een verschuiving naar de ziekteverzekering zal ontstaan. Een deel van de personen die niet werken zal zich richting arbeidsongeschiktheid oriënteren wanneer het financiële verschil met werken onvoldoende groot blijft. Hij verwijst naar gelijkaardige bezorgdheden die reeds tijdens de bespreking van de pensioenhervorming aan bod kwamen.

De heer Van Quickenborne roept de minister daarom op om de belastingvermindering voor arbeidsongeschikten, die ongewijzigd blijft, alsnog aan te pakken. De regering grijpt onvoldoende in omwille van een taboe rond arbeidsongeschiktheid bij de socialisten. Het aantal mensen in dat statuut blijft ondertussen jaar na jaar toenemen. De heer Frank Vandenbroucke is reeds zes jaar

d'impôt est compensée de la même manière que pour les autres personnes inactives. M. Van Quickenborne avait déjà souligné, lors de la première lecture, que la différence entre les revenus des malades de longue durée et ceux des personnes qui travaillent s'élèverait ainsi à moins de 500 euros.

L'intervenant cite les déclarations faites par le ministre lors de la première lecture: "L'indemnité de maladie et d'invalidité la plus basse varie en fonction de la situation familiale et de la nature de l'incapacité de travail. Avec un montant de référence d'environ 1500 euros et un salaire minimum net d'environ 2148 euros, il subsiste toujours une différence de plus de 500 euros."

Le membre conteste toutefois la valeur de référence utilisée de 1500 euros, qui ne reflète pas correctement la différence réelle entre les revenus des malades de longue durée et ceux des personnes qui travaillent. Les chiffres de l'INAMI révèlent qu'un isolé en incapacité de travail perçoit, à partir du septième mois, une allocation nette de 1725,29 euros.

En comparaison, le salaire minimum net s'élèvera à 2148 euros. Celui-ci sera d'application d'ici 2030 selon les microsimulations. Sur cette base, la différence s'élèvera à 423 euros, soit nettement moins que les 500 euros prévus. Il convient en outre de faire observer que cette comparaison surestime encore la différence, étant donné que le montant de 1725,29 euros concerne l'année 2026 et qu'il augmentera encore en raison des indexations. La différence se situera plutôt autour de 370 euros.

M. Van Quickenborne considère que l'objectif annoncé de porter à au moins 500 euros la différence entre le fait de travailler et celui de ne pas travailler, et ce, dans toutes les situations, ne sera donc pas atteint. Il demande au ministre quelle en est l'explication et pourquoi la situation des personnes en incapacité de travail vient à différer de celle des chômeurs.

Le député prévient qu'il s'ensuivra un glissement vers l'assurance maladie. Une partie des personnes inactives s'orientera vers l'incapacité de travail si la différence financière par rapport au travail reste insuffisante. Il renvoie à des préoccupations similaires qui avaient déjà été évoquées au cours de la discussion de la réforme des pensions.

C'est pourquoi M. Van Quickenborne appelle le ministre à encore s'attaquer à la réduction d'impôt pour les personnes en incapacité de travail, qui reste inchangée. Le gouvernement n'intervient pas suffisamment en raison d'un tabou entourant l'incapacité de travail chez les socialistes. Dans l'intervalle, le nombre de personnes relevant de ce statut ne cesse d'augmenter

de bevoegde minister, en onder zijn beleid kan er volgens de spreker niet aan deze groep geraakt worden. Die evolutie zal zich voortzetten zolang er ook op fiscaal vlak geen bijkomende maatregelen worden genomen.

De spreker formuleert vervolgens enkele bijkomende opmerkingen over het gezinsonvriendelijke karakter van de hervorming en verwijst daarbij naar zijn schriftelijke vraag over de budgettaire opbrengst van de niet-indexering van de kindertoeslagen. Een antwoord op die vraag is noodzakelijk om de voorliggende teksten ten gronde te kunnen beoordelen. Kan daarover reeds duidelijkheid verschaft worden?

Wat is daarnaast de opbrengst van de afschaffing van het 30 %-barema bij de berekening van de belastingvrije som?

De heer Van Quickenborne erkent dat de bestaande verschillen tussen de toeslagen voor het eerste, tweede, derde en vierde kind te groot zijn en dat een hervorming daarvan verdedigbaar kan zijn. Hij merkt echter op dat de regering ervoor kiest om de kindertoeslagen de komende jaren niet te indexeren. Dit heeft reeds gevolgen vanaf het tweede kind en leidt voor gezinnen met meerdere kinderen tot een koopkrachtverlies.

De spreker wijst erop dat de verhoging van de nominale kindtoeslag voor het eerste kind het effect van de niet-indexering meer dan compenseert. Voor het tweede kind zou deze verhoging daarentegen kleiner zijn dan het verlies als gevolg van de niet-indexering. Waarom ondervinden gezinnen met minstens twee kinderen reeds nadeel van de hervorming?

De heer Van Quickenborne gaat ten slotte in op de regeling waarbij bepaalde gepensioneerden die na hun pensionering blijven werken, kunnen worden belast tegen een gunsttarief van 33 % en verwijst naar de tussenkomst van de heer Hugues Bayet (PS), die waarschuwde voor discriminatie.

De regering stelt voor om gepensioneerden, die ofwel 45 jaar hebben gewerkt ofwel de wettelijke pensioenleeftijd bereikt hebben, niet te belasten aan de progressieve tarieven tot 50 %, maar aan een zogenaamde vlaktafs van 33 % als ze verder werken. Dit is een verstandige maatregel. Tegelijk dient opgemerkt dat veel gepensioneerden die actief blijven, gebruikmaken van een fiscaal voordelige flexi-job, een systeem dat naar alle sectoren wordt veralgemeend en dat de Anders.-fractie

d'année en année. M. Frank Vandenbroucke est le ministre compétent depuis déjà six ans et l'intervenant considère que, sous son mandat, il ne sera pas possible de toucher à ce groupe. Cette évolution se poursuivra tant qu'aucune mesure additionnelle ne sera prise non plus sur le plan fiscal.

L'intervenant formule ensuite quelques observations supplémentaires concernant le caractère défavorable de la réforme vis-à-vis des familles et renvoie à cet égard à sa question écrite concernant le rendement budgétaire de la non-indexation des suppléments pour enfants à charge. Il est nécessaire de répondre à cette question afin de pouvoir évaluer en profondeur les textes à l'examen. Des éclaircissements peuvent-ils déjà être apportés à ce sujet?

Quel est en outre le rendement de la suppression du barème de 30 % dans le calcul de la quotité du revenu exemptée d'impôt?

M. Van Quickenborne reconnaît que les écarts qui existent entre les suppléments pour le premier, le deuxième, le troisième et le quatrième enfant sont excessifs et qu'il pourrait se justifier de les réformer. Il fait toutefois observer que le gouvernement choisit de ne pas indexer les suppléments pour enfants à charge au cours des prochaines années. Cette mesure aura déjà des conséquences dès le deuxième enfant et entraînera une perte de pouvoir d'achat pour les familles ayant plusieurs enfants.

L'intervenant souligne que le relèvement du supplément nominal pour le premier enfant à charge compense largement l'effet de la non-indexation. Pour le deuxième enfant, en revanche, cette augmentation serait inférieure à la perte résultant de la non-indexation. Pourquoi les ménages ayant au moins deux enfants sont-ils déjà pénalisés par la réforme?

Enfin, M. Van Quickenborne aborde le régime dans le cadre duquel certains pensionnés continuant à travailler après leur départ à la retraite peuvent être imposés à un taux préférentiel de 33 % et renvoie à l'intervention de M. Hugues Bayet (PS), qui a mis en garde contre une discrimination.

Le gouvernement propose de ne pas imposer les pensionnés ayant soit travaillé pendant 45 ans, soit atteint l'âge légal de la retraite, aux taux progressifs pouvant aller jusqu'à 50 %, mais à un taux unique de 33 % s'ils continuent à travailler. Il s'agit d'une mesure judicieuse. Parallèlement, il convient de faire observer que bon nombre de pensionnés qui restent actifs ont recours à un flexi-job fiscalement avantageux, un système qui est généralisé à l'ensemble des secteurs et que le groupe

steeds heeft ondersteund. Waar dit toch niet mogelijk is, zouden gepensioneerden dan van het tarief van 33 % kunnen genieten.

De spreker sluit zich aan bij de vraag van mevrouw Verkeyn om bij de bedrijfsvoorheffing reeds rekening te houden met het afzonderlijke tarief van 33 %, zodat gepensioneerden die bijverdienen achteraf niet worden geconfronteerd met aanzienlijke bijbetalingen aan belastingen. Dergelijke situaties geven geregeld aanleiding tot vragen van burgers.

Er rijst echter een bijkomend probleem doordat die regeling enkel zal gelden voor gepensioneerden die als werknemer actief blijven. Gepensioneerden die na hun pensionering een zelfstandige activiteit voortzetten, kunnen niet van het tarief van 33 % genieten. Het Neutraal Syndicaat voor Zelfstandigen (NSZ) betreurt het onderscheid tussen werknemers en zelfstandigen, "in weerwil van gemaakte afspraken", en zelfs de PS-fractie gewaagt van discriminatie.

Volgens de heer Van Quickenborne druist het onderscheid in tegen de oorspronkelijke intentie van het regeerakkoord, waarin geen verschil bestond tussen beide statuten voor wat betreft verder werken na pensionering.

Hij merkt daarnaast op dat de progressieve belastingtarieven tot 50 % vandaag zowel voor werkende gepensioneerde werknemers als voor werkende gepensioneerde zelfstandigen gelden en dat de voorgestelde hervorming die gelijke behandeling doorbreekt.

De Raad van State toonde zich eveneens kritisch. De regering verantwoordt haar keuze door te stellen dat gepensioneerde zelfstandigen meer controle hebben over de omvang van hun beroepsactiviteit dan werknemers. De heer Van Quickenborne acht die redenering niet overtuigend: gepensioneerden die actief blijven bepalen immers, ongeacht hun statuut, zelf in belangrijke mate hoeveel zij nog werken.

De spreker besluit dat het onderscheid tussen werknemers en zelfstandigen die na hun pensionering actief blijven, onvoldoende verantwoord is.

Waarom worden gepensioneerde zelfstandigen uitgesloten van het voordelige belastingtarief van 33 %? Het is onbegrijpelijk dat de tekst op dit punt niet is aangepast

Anders. a toujours soutenu. Si un flexi-job n'est toutefois pas possible, les pensionnés pourront éventuellement bénéficier du taux de 33 %.

L'intervenant se rallie à la demande de Mme Verkeyn appelant à déjà prendre en compte le taux distinct de 33 % dans le précompte professionnel afin que les pensionnés qui complètent leurs revenus ne doivent pas payer des impôts supplémentaires considérables par la suite. De telles situations donnent régulièrement lieu à des questions de la part des citoyens.

Un problème supplémentaire se pose toutefois, car ce régime ne s'appliquera qu'aux pensionnés qui resteront actifs en tant que travailleurs salariés. Les pensionnés qui poursuivront une activité indépendante après leur départ à la retraite ne pourront pas bénéficier du taux de 33 %. Le Syndicat neutre pour indépendants (SNI) déplore la distinction entre travailleurs salariés et travailleurs indépendants, "en dépit des accords conclus", et même le groupe PS mentionne une discrimination.

M. Van Quickenborne estime que cette distinction va à l'encontre de l'intention initiale de l'accord de gouvernement, dans lequel aucune distinction n'a été opérée entre les deux statuts en ce qui concerne la poursuite de l'activité après la retraite.

Il fait par ailleurs observer que les taux d'imposition progressifs allant jusqu'à 50 % s'appliquent actuellement tant aux travailleurs salariés pensionnés qui continuent à travailler qu'aux travailleurs indépendants pensionnés qui continuent à exercer une activité professionnelle, et que la réforme proposée rompt avec cette égalité de traitement.

Le Conseil d'État s'est également montré critique. Le gouvernement justifie son choix en invoquant que les travailleurs indépendants pensionnés ont davantage de contrôle sur l'ampleur de leur activité professionnelle que les travailleurs salariés. M. Van Quickenborne estime que ce raisonnement n'est pas convaincant. Les pensionnés qui restent actifs déterminent en effet eux-mêmes largement dans quelle mesure ils continuent à travailler, et ce, quel que soit leur statut.

L'intervenant conclut que la distinction entre travailleurs salariés et travailleurs indépendants qui restent actifs après leur départ à la retraite n'est pas suffisamment justifiée.

Pourquoi les travailleurs indépendants pensionnés sont-ils exclus du taux d'imposition avantageux de 33 %? Il est incompréhensible que le texte n'ait pas été modifié

na de eerste lezing. De spreker kondigt aan dat zijn fractie hierover amendementen zal indienen.

Tot slot licht de heer Van Quickenborne toe waarom zijn fractie zich zal onthouden bij de naamstemming over het gehele wetsontwerp. De kabinetschef van de minister noemde de plannen terecht “nonsens”, en ook vier van de vijf regeringspartijen zijn ertegen gekant. Alleen cd&v wil kost wat kost de weg van de belastingvrije som bewandelen. De belastinghervorming is onvoldoende doelgericht en er bestaan efficiëntere alternatieven, die de Anders.-fractie via amendementen zal voorstellen.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) geeft aan dat dit wetsontwerp overduidelijk niet de grote belastinghervorming behelst die de fiscale rechtvaardigheid in België moet herstellen. Nochtans had de regering een hervorming aangekondigd die de werknemers maandelijks meerdere tientallen of zelfs honderden euro's extra zou opleveren. Die belofte strookt allerminst met de feiten. Het klopt dat bepaalde maatregelen in het uiterste geval het nettoloon licht zouden kunnen doen stijgen. Dat neemt niet weg dat de regering tezelfdertijd een hele rist maatregelen aanneemt die worden bekostigd door de werknemers.

Ze noemt een aantal voorbeelden: het optrekken van de accijnzen, de geplande btw-verhoging, hoewel nog niet concreet, de centenindex, alsook allerhande lokale taksen, bijvoorbeeld op het vlak van afvalverwerking of infrastructuur. Ook het remgeld gaat omhoog, zowel voor geneesmiddelen als voor zorgverstrekking. De contouren daarvan moeten weliswaar nog deels worden getekend. Voorts zullen ook de hogere studiekosten wegen op het budget van werknemers en huishoudens. Al die maatregelen komen er in *concreto* op neer dat de begrotingsinspanning vooral op de werknemers wordt afgewenteld.

De maatregelen die het regeringsbeleid concreet invulling geven, roepen bij mevrouw Merckx vragen op. De tot nu toe aangehaalde elementen doen volgens haar vermoeden dat er een nieuwe reeks ongunstige maatregelen zit aan te komen; men denke aan een nieuwe herziening van het indexmechanisme, een eventuele btw-verhoging of extra besparingen in de zorg. Het komt erop neer dat de regering een aantal beperkte voordelen toekent, die ze echter fors afroemt met andere maatregelen. Deze hervorming zal de belastingdruk

sur ce point après la première lecture. L'intervenant annonce que son groupe présentera des amendements en ce sens.

Enfin, M. Van Quickenborne explique pourquoi son groupe s'abstiendra lors du vote nominatif sur l'ensemble du projet de loi. Le chef de cabinet du ministre a qualifié à juste titre ces projets de “non-sens”, et quatre des cinq partis du gouvernement s'y opposent également. Seul le cd&v souhaite à tout prix s'engager dans la voie de la quotité du revenu exemptée d'impôt. La réforme fiscale n'est pas suffisamment ciblée et il existe des alternatives plus efficaces, que le groupe Anders. proposera par la voie d'amendements.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) indique que le projet de loi à l'examen ne constitue manifestement pas une réforme fiscale d'ampleur susceptible de rétablir la justice fiscale dans le pays. Par ailleurs, la députée rappelle que le gouvernement avait pourtant annoncé une réforme visant à améliorer la rétribution des travailleurs de plusieurs dizaines, voire centaines d'euros par mois. Toutefois, l'oratrice estime que cette présentation ne correspond pas à la réalité. Elle reconnaît que certaines mesures pourraient entraîner, à la marge, une légère augmentation du revenu net. Néanmoins, elle considère que, dans le même temps, le gouvernement adopte toute une série de mesures dont le coût sera supporté par les travailleurs.

Mme Merckx cite plusieurs exemples à cet égard: l'augmentation des accises, la hausse de la TVA envisagée bien qu'elle ne soit pas encore concrétisée, la limitation de l'indexation des salaires, ainsi que diverses taxes locales, notamment en matière de gestion des déchets ou d'infrastructures. Elle mentionne également l'augmentation des tickets modérateurs, tant pour les médicaments que pour certaines prestations de soins de santé, dont les contours restent encore partiellement à préciser. Elle ajoute que la hausse du minerval constitue également une charge supplémentaire qui pèsera sur les travailleurs et les ménages. L'oratrice en conclut que l'ensemble de ces mesures revient, en pratique, à faire supporter l'effort budgétaire principalement aux travailleurs.

L'intervenante s'interroge sur les mesures qui seront effectivement mises en œuvre dans le cadre de la politique du gouvernement. Elle indique que les éléments évoqués jusqu'à présent laissent apparaître, selon elle, une succession de mesures défavorables telles qu'une nouvelle remise en cause de l'indexation, une éventuelle augmentation de la TVA ou encore des économies supplémentaires dans les soins de santé. La membre considère que, de manière globale, le gouvernement accorde d'une main des avantages limités pour ensuite

niet significant verlichten, noch de koopkracht voor de werknemers noemenswaardig verhogen; ze heeft meer weg van een systeem van communicerende vaten, dat in sommige gevallen zelfs nog nadeliger uitdraait.

Mevrouw Merckx brengt ook de verkiezingsbeloftes van de meerderheidspartijen in herinnering, vooral dan dat werknemers 500 euro meer zouden overhouden. Vervolgens werd die belofte geherformuleerd tot het inkomensverschil tussen werken en niet werken. Die evolutie spoort niet met de boodschap die de bevolking tijdens de campagne werd voorgehouden. Bovendien blijkt uit onderzoek, met name van de Universiteit Antwerpen, dat in het gros van de gevallen het verschil tussen een inkomen uit werk en een inkomen uit inactiviteit al meer dan 500 euro bedraagt. Het aangevoerde argument volstaat dus niet om de aankondigingen te onderbouwen. In feite is de aanvankelijke belofte gaandeweg naar beneden bijgesteld: van de oorspronkelijke 500 euro extra per maand ging het naar ongeveer 1200 euro per jaar (ongeveer honderd euro per maand dus), om uiteindelijk uit te komen op een maandelijks extraatje van 85 euro. Bovendien wijzen de huidige ramingen uit dat iemand met een mediaan loon tegen 2029 in werkelijkheid slechts 55 euro netto per maand méér zou overhouden. Dat aanzienlijke verschil tussen woord en daad doet vragen rijzen over de geloofwaardigheid van de geplande hervorming.

Daar komt nog bij dat volgens mevrouw Merckx de bedragen in de impactanalyse in sommige gevallen wel zeer optimistisch lijken. Die aspecten zijn al eerder aan bod gekomen, maar omdat op sommige vragen een omvattend antwoord uitblijft, acht ze het niettemin noodzakelijk er nog eens bij stil te staan. Volgens haar is in de voorgestelde ramingen immers geen rekening gehouden met tal van belangrijke factoren, zoals de niet-indexering van de toeslagen voor kinderen ten laste of van het huwelijksquotiënt, of zoals de effecten van de compensatie ten gunste van de gemeenten, die volgens haar de lokale belastingen zullen doen stijgen.

Mevrouw Merckx vraagt minister Jambon in dat verband of hij bevestigt dat gepensioneerden, in het bijzonder zij met de laagste pensioenen, als gevolg van het correctiemechanisme op gemeentelijk niveau een lager netto-inkomen zouden kunnen overhouden. Kan de minister eveneens bevestigen dat die categorieën gepensioneerden in het kader van de hervorming geen belastingverlaging zouden genieten, maar integendeel

les récupérer de manière plus importante par d'autres mesures. Elle en conclut qu'il ne s'agit ni d'une baisse massive de la fiscalité ni d'une amélioration significative du pouvoir d'achat pour les travailleurs, mais plutôt d'un mécanisme de vases communicants, dont les effets seraient, dans certains cas, encore plus défavorables.

Mme Merckx rappelle également les engagements des partis de la majorité pris en matière de pouvoir d'achat au cours de la campagne électorale, en particulier la promesse d'un gain de 500 euros pour les travailleurs. Elle souligne que cette promesse a été reformulée par la suite comme un différentiel entre revenus du travail et revenus de l'inactivité. Elle estime toutefois que cette évolution ne correspond pas aux messages initiaux adressés à la population durant la campagne. Elle mentionne par ailleurs certaines études, notamment de l'Université d'Anvers, indiquant que, dans une large majorité des cas, la différence entre le revenu lié au travail et celui lié à l'inactivité dépasse déjà 500 euros. Elle considère dès lors que l'argument avancé est insuffisant pour justifier les annonces effectuées. L'oratrice souligne que, dans les faits, la promesse initiale a été progressivement revue à la baisse: de 500 euros supplémentaires annoncés, il a été question ensuite d'environ 1200 euros par an, soit une centaine d'euros par mois, puis d'un montant ramené à environ 85 euros. Elle indique enfin que, selon les estimations actuelles, une personne percevant un salaire médian ne bénéficierait en réalité que d'un gain d'environ 55 euros nets par mois à l'horizon 2029. Elle conclut que cet écart significatif entre les annonces initiales et les résultats concrets interroge sur la crédibilité de la réforme présentée.

En outre, la députée souligne que, même les montants repris dans l'analyse d'impact, lui apparaissent, dans certains cas, excessivement optimistes. Elle rappelle que ces éléments ont déjà été évoqués dans les discussions précédentes, mais estime néanmoins nécessaire d'y revenir, au motif que certaines réponses demeurent incomplètes. Elle indique en particulier que les calculs présentés ne tiennent pas compte de plusieurs facteurs importants, notamment la non-indexation des suppléments pour enfants à charge, la non-indexation du quotient conjugal, ainsi que les effets de la compensation en faveur des communes, laquelle se traduirait, selon elle, par une augmentation de la fiscalité locale.

Dans ce contexte, Mme Merckx demande au ministre Jambon s'il confirme que les pensionnés, et en particulier ceux bénéficiant des pensions les plus faibles pourraient subir une perte de revenu net en raison du mécanisme correcteur appliqué au niveau communal. La membre interroge également le ministre sur le point de savoir s'il confirme que, dans le cadre de la réforme proposée, ces catégories de pensionnés ne bénéficieraient pas

te maken zouden kunnen krijgen met een – zij het beperkte – belastingverhoging via de compensatie aan de gemeenten?

Voorts is het volgens de spreekster niet ondenkbaar dat in de huidige context de inflatie hoger zal uitvallen dan geraamd. Dit wetsontwerp gaat uit van basisbedragen voor de belastingvrije som, die worden geïndexeerd om de vooropgestelde streefbedragen te bereiken. Indien de inflatie echter hoger zou zijn dan verwacht, zouden die streefbedragen kunnen worden bereikt vanuit een lagere aanvangsbasis dan momenteel wordt aangenomen. Kan de minister daarom bevestigen of, in een dergelijk scenario, de daadwerkelijke belastingverlaging lager zou kunnen uitvallen dan de momenteel voorgestelde bedragen?

Vervolgens gaat mevrouw Merckx in op de maatregelen ten aanzien van werkzoekenden, wat ze een bijzonder problematisch onderdeel van het wetsontwerp vindt. Volgens haar behoren die bepalingen tot de strengste en meest omstreden maatregelen van de tekst. Ze worden voorgesteld als activeringsmaatregelen, maar komen eigenlijk neer op een belastingverhoging voor mensen die hun job hebben verloren. Die mensen moeten het echter al met een veel lager inkomen stellen aangezien hun loon wordt vervangen door een uitkering die aanzienlijk lager is, al blijven hun vaste kosten ondertussen ongewijzigd.

Volgens de spreekster verhoogt de maatregel dus de fiscale druk op mensen die zich reeds in een kwetsbare positie bevinden. Volgens de prognoses zouden alleenstaanden die in het tweede jaar van hun werkloosheid zitten, tegen 2029 gemiddeld meer dan 200 euro netto per maand verliezen. Sommige categorieën zouden zelfs nog grotere inkomensverliezen lijden. Volgens de beschikbare ramingen zouden werkloosheidsuitkeringen na één jaar bovendien het niveau van het leefloon benaderen of in sommige gevallen zelfs daaronder kunnen zakken, met name voor alleenstaanden met kinderen ten laste.

De spreekster stelt de minister daarom de volgende vragen: kan hij bevestigen dat voormelde prognoses overeenstemmen met de gevolgen van de voorgestelde hervorming? Hoe verantwoordt minister Jambon dat iemand die heeft gewerkt, bijdragen heeft betaald en vervolgens zijn baan verliest, na enkele maanden minder dan een leefloon zou krijgen? Hoe legt de minister dat uit aan een alleenstaande ouder met kinderen of

d'une baisse d'impôt, mais pourraient au contraire être confrontées à une augmentation, même limitée, de leur charge fiscale via la compensation aux communes.

Par ailleurs, l'intervenante souligne que l'impact d'une inflation plus élevée que celle retenue dans les hypothèses apparaît plausible dans le contexte actuel. Elle relève que le projet de loi à l'examen prévoit des montants de base pour la quotité exemptée d'impôt, qui sont indexés afin d'atteindre les montants cibles annoncés. Elle souligne toutefois que, dans l'hypothèse où l'inflation serait plus élevée que prévu, le montant cible pourrait être atteint à partir d'une base initiale plus faible que celle actuellement envisagée. Dans ce contexte, Mme Merckx demande au ministre de confirmer si, dans un tel scénario, la réduction effective de la charge fiscale pourrait s'avérer inférieure aux montants actuellement présentés.

Mme Merckx aborde ensuite ce qu'elle considère comme un élément particulièrement problématique du projet de loi, à savoir les mesures visant les personnes sans emploi. Elle indique que ces dispositions constituent, selon elle, l'une des mesures les plus dures et les plus contestables du texte. Elle relève que cette mesure est présentée comme une politique d'activation, mais estime qu'elle s'analyse, en réalité, comme une augmentation de la charge fiscale pesant sur les personnes ayant perdu leur emploi. L'intervenante insiste sur le fait que ces personnes subissent déjà une baisse importante de leurs revenus en passant d'un salaire à une allocation de remplacement significativement inférieure. Elle souligne que, dans le même temps, leurs charges fixes restent inchangées.

Dans ce contexte, l'oratrice considère que la mesure revient à accroître la pression fiscale sur des personnes déjà fragilisées. Elle indique que, selon les projections, à l'horizon 2029, les personnes isolées en deuxième année de chômage pourraient perdre en moyenne plus de 200 euros nets par mois, certaines catégories subissant des pertes encore plus importantes. Elle ajoute que, toujours selon les estimations disponibles, les allocations de chômage pourraient, après un an, se rapprocher du niveau du revenu d'intégration, voire se situer en dessous de celui-ci dans certains cas, notamment pour des personnes isolées avec enfants à charge.

L'intervenante formule dès lors plusieurs questions: le ministre peut-il confirmer que les projections précitées correspondent bien aux effets de la réforme proposée? Comment M. Jambon peut-il défendre qu'une personne qui a travaillé, qui a cotisé, qui perd son emploi, puisse se retrouver après quelques mois sous le niveau du revenu d'intégration? Comment le ministre peut-il défendre cela face à un parent isolé avec des enfants ou à

aan mensen die elke maand moeten uitmaken welke rekeningen ze nog kunnen betalen?

Mevrouw Merckx gaat vervolgens in op de situatie van de gezinnen. Het wetsontwerp van de regering voorziet in een hervorming van de toeslagen voor kinderen ten laste. De verhoging van de toeslagen voor het eerste en tweede kind gaat echter gepaard met een bevrozing van de indexering ervan. De spreekster leidt daaruit af dat de hervorming voor gezinnen met twee of meer kinderen uiteindelijk ongunstig uitvalt, aangezien het nadeel van de niet-indexering zwaarder doorweegt dan de aangekondigde verhoging. Er werd herhaaldelijk om simulaties gevraagd om de precieze impact van de maatregelen te kunnen beoordelen, maar de regering heeft die niet verstrekt. Mevrouw Merckx betreurt dat de Ligue des familles die berekeningen uiteindelijk zelf heeft moeten uitvoeren en ervoor heeft moeten zorgen dat ze werden gepubliceerd.

De spreekster vindt dat onaanvaardbaar, zeker omdat de regering uitvoerig communiceert over de vermeende voordelen voor bepaalde categorieën, maar zwijgt over de nadelige gevolgen voor andere. Een hervorming die gevolgen heeft voor de gezinnen moet volledig en transparant worden geëvalueerd. Een maatregel die de indexering van de toeslagen befrist, moet volgens haar gepaard gaan met duidelijke informatie over de categorieën die daarvan de gevolgen dragen.

Vervolgens staat mevrouw Merckx stil bij het leefloon. Ze herinnert eraan dat het leefloon voorsnog niet belastbaar is, wat haar, gelet op de aard ervan, logisch lijkt. Ze benadrukt dat het hier inderdaad niet om een gewoon inkomen gaat, maar om het laatste vangnet voor wie over onvoldoende bestaansmiddelen beschikt; het bedrag ervan ligt echter al onder de armoedegrens. Als men het hervormingsontwerp mag geloven, zal dat inkomen bovendien in principe belastbaar worden. De regering mag dan al beweren dat die maatregel neutraal zal zijn omdat er een belastingvermindering zit aan te komen, volgens de spreekster zit de crux bij de zogenaamde gemengde situaties waarin verschillende soorten van inkomens worden gecombineerd.

Mevrouw Merckx verwijst in dat verband naar verschillende situaties: mensen die deeltijds werken en tegelijkertijd een aanvullend leefloon genieten, alleenstaande ouders die een beperkte activiteit uitoefenen en door een OCMW worden ondersteund of mensen die tijdens een deel van het jaar een leefloon ontvangen in afwachting dat ze opnieuw een baan vinden. Volgens mevrouw Merckx zou het belasten van het leefloon voor die categorieën tot een stijging van de totale belastingdruk kunnen leiden. Ze voegt eraan toe dat men door

des personnes qui doivent choisir chaque mois quelles factures elles pourront encore payer?

Mme Merckx revient ensuite sur la situation des familles. Elle estime que le projet du gouvernement prévoit une réforme des suppléments pour enfants à charge. Elle relève que, si une augmentation est prévue pour le premier et le deuxième enfant, celle-ci s'accompagne d'un gel de l'indexation de ces suppléments. L'oratrice en déduit que, pour les familles à partir de deux enfants, l'effet global de la réforme est défavorable, dès lors que la non-indexation pèse davantage que l'augmentation annoncée. Elle indique que des simulations ont été demandées à plusieurs reprises afin d'évaluer précisément l'impact de ces mesures, mais qu'elles n'ont pas été fournies par le gouvernement. Mme Merckx regrette que ce soit la Ligue des familles qui ait dû procéder elle-même à ces calculs et en assurer la publication.

L'intervenante considère qu'une telle situation n'est pas acceptable, en particulier dans un contexte où le gouvernement communique largement sur les gains supposés pour certaines catégories, tout en demeurant silencieux sur les effets négatifs pour d'autres. Elle rappelle qu'une réforme affectant les familles doit faire l'objet d'une évaluation complète et transparente. À ses yeux, une mesure consistant à geler l'indexation des suppléments devrait s'accompagner d'une information claire quant aux catégories qui en supportent le coût.

Mme Merckx aborde ensuite la question du revenu d'intégration. Elle rappelle qu'à l'heure actuelle, celui-ci n'est pas imposable, ce qui lui apparaît conforme à sa nature. Elle souligne en effet qu'il ne s'agit pas d'un revenu ordinaire, mais du dernier filet de sécurité destiné aux personnes ne disposant pas de moyens d'existence suffisants, et rappelle qu'il se situe déjà en dessous du seuil de pauvreté. L'oratrice relève que le projet de réforme prévoit de rendre ce revenu imposable par principe. Elle indique que le gouvernement affirme que cette mesure serait neutre, au motif qu'une réduction d'impôt serait introduite. Elle estime toutefois que la question essentielle réside dans les situations dites mixtes, qui combinent différents types de revenus.

La députée cite, à cet égard, plusieurs cas de figure: les personnes travaillant à temps partiel tout en bénéficiant d'un complément du revenu d'intégration, les parents isolés exerçant une activité réduite et soutenus par un CPAS, ou encore les personnes percevant ce revenu pendant une partie de l'année avant de retrouver un emploi. L'intervenante considère que, pour ces catégories, la mise en imposition du revenu d'intégration pourrait entraîner une augmentation de la charge fiscale globale. Elle ajoute que cette situation pourrait paradoxalement

die gang van zaken paradoxaal genoeg minder geneigd zou kunnen zijn om te gaan werken, wat haaks staat op de door de regering geformuleerde doelstellingen.

In dat verband wijst ze op het ontbreken van precieze evaluaties en betreurt ze dat er noch gedetailleerde scenario's, noch specifieke simulaties ter beschikking werden gesteld. Meer bepaald vraagt ze waarom in de impactanalyse simulaties ontbreken van situaties waarin verschillende soorten inkomens worden gecombineerd. Bij gebrek aan die elementen moet het Parlement zich zonder over alle noodzakelijke gegevens te beschikken uitspreken over een hervorming die uitgerekend bijzonder kwetsbare groepen viseert.

Mevrouw Merckx vindt de keuzes van de regering in het kader van deze belastinghervorming onaanvaardbaar. Volgens haar draagt de voorgestelde hervorming niet bij aan een billijker belastingstelsel. Ze wijst er met name op dat de hervorming niet bijdraagt aan de progressiviteit van de personenbelasting en dat met geen woord wordt gerept over een bijdrage van de belastingplichtigen met de hoogste inkomsten en het grootste vermogen. Mevrouw Merckx vindt dat de regering niet heeft gekozen voor een billijker belastingstelsel, maar voor een hervorming die qua effecten verschillen creëert tussen categorieën van werknemers. Ze merkt op dat sommigen er netto iets op vooruit zouden gaan maar dat anderen net zwaarder zouden worden belast.

Zo al een beperkte belastingverlaging aan de werknemers wordt toegekend, zou die volgens mevrouw Merckx worden tenietgedaan door andere maatregelen, zoals een verhoging van bepaalde belastingen of bezuinigingen op de begroting. Ze voegt eraan toe dat verscheidene bevolkingscategorieën door de hervorming benadeeld zouden worden: werklozen, gepensioneerden en langdurig arbeidsongeschikten, met wie volgens haar onvoldoende rekening wordt gehouden, evenals gezinnen met meerdere kinderen. Ten slotte is het niet uitgesloten dat mensen die een leefloon combineren met een deeltijdse activiteit, ook een bijdrage moeten leveren, wat de uit de voorgestelde hervorming voortvloeiende ongelijkheden nog verder vergroot.

Mevrouw Merckx gaat nog in op andere elementen die ze in het kader van de hervorming als problematisch beschouwt. Zij wijst er met name op dat specifieke situaties waarin gescheiden ouders feitelijk samenwonen, tot het verlies van bepaalde toeslagen zouden leiden. Ze heeft ook kritiek op de werkbonus, die erop neerkomt dat men de lage lonen subsidieert in plaats van de brutolonen op te trekken. Volgens haar slaagt de regering er dan ook niet in de vooropgestelde doelstelling – werk beter belonen – te verwezenlijken. De spreekster vindt dat een betere verloning andersoortige maatregelen

réduire l'incitation au travail, ce qui irait à l'encontre des objectifs affichés par le gouvernement.

Dans ce contexte, elle relève l'absence d'évaluations précises et regrette que ni scénarios détaillés ni simulations spécifiques n'aient été communiqués. Elle s'interroge en particulier sur l'absence de simulations dans l'analyse d'impact pour les situations combinant plusieurs types de revenus. L'oratrice conclut que, faute de ces éléments, le Parlement est amené, selon elle, à se prononcer sans disposer de l'ensemble des données nécessaires, alors même que la réforme concerne des publics particulièrement vulnérables.

Mme Merckx indique qu'elle ne peut pas accepter les choix opérés par le gouvernement dans le cadre de la présente réforme fiscale. Elle estime que celle-ci ne contribue pas à rendre le système fiscal plus juste. La membre souligne notamment que la réforme ne renforce pas la progressivité de l'impôt des personnes physiques et qu'elle laisse de côté la question de la contribution des contribuables disposant des revenus et patrimoines les plus élevés. L'oratrice considère que le gouvernement n'a pas fait le choix d'une fiscalité plus équitable, mais qu'il met en place une réforme qui crée des effets différenciés entre les catégories de travailleurs. Elle relève que certains bénéficieraient d'un léger gain net, tandis que d'autres supporteraient une charge accrue.

L'intervenante souligne que, si une réduction d'impôt limitée est accordée aux travailleurs, celle-ci serait, selon elle, compensée par d'autres mesures telles que l'augmentation de certaines taxes ou des économies budgétaires. Elle ajoute que plusieurs catégories de la population seraient défavorisées par la réforme: les personnes sans emploi, les pensionnés et les personnes en incapacité de longue durée, qu'elle considère insuffisamment prises en compte, ainsi que les familles avec plusieurs enfants. Enfin, l'oratrice relève que les personnes cumulant un revenu d'intégration avec une activité partielle pourraient également être mises à contribution, ce qui, selon elle, accentue encore les inégalités résultant de la réforme proposée.

Mme Merckx aborde enfin d'autres éléments qu'elle juge problématiques dans le cadre de la réforme. Elle relève notamment que certaines situations de cohabitation de fait entre parents séparés entraîneraient la perte de certains suppléments. Elle critique également le recours au bonus à l'emploi, considérant que celui-ci revient à subventionner les bas salaires plutôt qu'à améliorer les rémunérations brutes. Elle estime dès lors que le gouvernement ne parvient pas à atteindre l'objectif affiché consistant à mieux rémunérer le travail. Selon l'oratrice, une telle amélioration supposerait des mesures d'une

vereist, zoals het schrappen van de loonbevriezing, het handhaven van de indexering, het behoud van de nachtpremies en een betere vergoeding voor zondagwerk en overuren. De keuzes van minister Jambon gaan net de tegenovergestelde richting uit.

Vervolgens stelt ze zich vragen bij de daadwerkelijke verdeling van de inspanning die met die hervorming gepaard gaat. Zij is van mening dat die inspanning de rijkste belastingplichtigen, de grote vermogens, de belasting-fraudeurs en de mechanismen voor belastingoptimalisatie ontziet. De hervorming zal vooral de werknemers treffen, via de verhoging van bepaalde belastingen, zoals de btw of de accijnzen. Ze voegt eraan toe dat ook andere bevolkingscategorieën, met name werklozen of zieken, tot een bijdrage zouden worden verplicht.

Mevrouw Merckx besluit dat deze hervorming de burgers geen echt voordeel biedt, maar wel aanzienlijke negatieve gevolgen kan hebben. Ze benadrukt dat de aangekondigde resultaten, met name wat de verbetering van de koopkracht betreft, ver achterblijven bij de initiële beloften. Deze hervorming verbetert de fiscale rechtvaardigheid niet en komt neer op een intern herverdelingsmechanisme ten koste van de middenklasse en de werknemers, zonder dat de meest welgestelde groepen een grotere bijdrage leveren.

Om al die redenen (impact op de werknemers, maatregelen tegen de werklozen, gevolgen voor de gepensioneerden, zieken en gezinnen, alsook het uitblijven van fiscale rechtvaardigheid) zal de PVDA-PTB-fractie het voorliggende wetsontwerp niet steunen.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) geeft aan dat de voorliggende hervorming in de goede richting gaat, een standpunt dat hij al tijdens de eerste lezing had ingenomen en waarop hij andermaal de nadruk wil leggen. Hij wil zijn waardering uitspreken voor de inspanningen van de regering om de belastingdruk op arbeid te verlichten. Een dergelijke hervorming, in een land dat wordt gekenmerkt door hoge belasting op arbeid, komt tegemoet aan een grote verwachting van de burgers.

Het lid stelt minister Jambon niettemin een aanvullende vraag over de verhoging van de belastingvrije som voor alleenstaande ouders. Het leek inderdaad onlogisch dat in bepaalde situaties samenwonenden recht hebben op een belastingvoordeel waar gehuwde ouders of wettelijk samenwonenden geen toegang toe krijgen. Enige verduidelijking is evenwel nodig, met name in het licht van de opmerkingen van de Ligue

autre nature, comme la suppression du blocage des salaires, le maintien de l'indexation, la préservation des primes de nuit, ainsi qu'une meilleure valorisation du travail dominical et des heures supplémentaires. Elle considère toutefois que les choix opérés par le ministre Jambon vont dans le sens inverse.

L'intervenante s'interroge ensuite sur la répartition effective de l'effort lié à cette réforme. Elle estime que celui-ci ne repose ni sur les contribuables les plus aisés, ni sur les grandes fortunes, ni sur les fraudeurs fiscaux ou les mécanismes d'optimisation fiscale. Elle estime au contraire que la charge de la réforme pèsera principalement sur les travailleurs, à travers l'augmentation de certaines taxes, telles que la TVA ou les accises. Elle ajoute que d'autres catégories de la population, notamment les personnes sans emploi ou en situation de maladie, seraient également mises à contribution.

Mme Merckx conclut que cette réforme ne constitue pas un avantage réel pour les citoyens, mais qu'elle pourrait produire des effets négatifs importants. Elle souligne que les résultats annoncés, notamment en matière d'amélioration du pouvoir d'achat, sont, selon elle, très éloignés des promesses initiales. Elle considère que cette réforme ne renforce pas la justice fiscale et s'apparente à un mécanisme redistributif interne à la classe moyenne et aux travailleurs, sans contribution accrue des catégories les plus aisées.

Pour l'ensemble de ces raisons, qu'il s'agisse de l'impact sur les travailleurs, des mesures visant les personnes sans emploi, des effets sur les pensionnés, les malades et les familles, ou encore de l'absence, selon elle, de progrès en matière de justice fiscale, Mme Merckx indique que le groupe PVDA-PTB ne soutiendra pas le projet de loi à l'examen.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) indique que la réforme proposée va dans le bon sens, position qu'il avait déjà exprimée lors de la première lecture et sur laquelle il souhaite insister à nouveau. Il tient à saluer le travail du gouvernement visant à alléger la pression fiscale pesant sur le travail. L'orateur rappelle que, dans un pays caractérisé par une fiscalité élevée sur le travail, une telle réforme répond à une attente importante des citoyens.

Le député formule toutefois une question complémentaire à l'attention du ministre Jambon. Celle-ci porte sur la majoration de la quotité de revenu exemptée d'impôt en faveur des parents isolés. Il souligne qu'il apparaissait en effet incohérent que certaines situations de cohabitation permettent de bénéficier d'un avantage fiscal dont ne pouvaient profiter des parents mariés ou cohabitants légaux. L'orateur estime qu'une clarification est toutefois

des familles. Die organisatie vestigt de aandacht op de moeilijkheden die samenhangen met de definitie van het begrip “huishouden” bij deze hervorming.

Dat geldt in het bijzonder in een situatie van woningdelen. Als voorbeeld noemt de heer Lasseaux het geval van een alleenstaande ouder die met zijn of haar kinderen woont en om louter financiële redenen een woning deelt met een derde, zonder dat er sprake is van een gezamenlijk levensproject of samenvoeging van inkomsten en zonder dat de huisgenoot bijdraagt aan het levensonderhoud of de opvoeding van de kinderen. Volgens de spreker zouden dergelijke situaties aanleiding kunnen geven tot uiteenlopende interpretaties en tot een concrete beoordeling van de organisatie van het dagelijks leven door de fiscus.

Tegen die achtergrond stelt het lid de volgende vragen: hoe is de fiscus van plan het begrip “huishouden” in het kader van deze hervorming te definiëren? Welke garanties kunnen worden geboden om te voorkomen dat eenoudergezinnen die een woning delen, ten onrechte een belastingvoordeel verliezen? Wordt een administratieve of regelgevende verduidelijking overwogen om rechtsonzekerheid en buitensporige inbreuken op de privacy van belastingplichtigen te voorkomen?

De heer Steven Matheï (cd&v) benadrukt dat deze hervorming past in het streven om de productiviteit op te krikken door meer mensen aan het werk te krijgen en de economische activiteit aan te zwengelen. Om de groei aan te jagen, is die hogere werkzaamheidsgraad immers essentieel. Juist daarom moet werken financieel aantrekkelijker worden. De combinatie van de voorgestelde maatregelen dient dat doel.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) staat stil bij de in het wetsontwerp vervatte beslissing om het 30 %-barema af te schaffen. Bij zijn eerste analyse van het voorliggende wetsontwerp had hij zich gebaseerd op de memorie van toelichting en kon hij zich best vinden in de betrachting om het belastingstelsel te vereenvoudigen door bepaalde regelingen een te maken en de bevattelijkheid ervan te verbeteren. Tot dusver ziet hij echter niet helemaal in wat nu eigenlijk de concrete impact van de maatregel is. Tijdens de besprekingen in eerste lezing werd beweerd dat de afschaffing van die regeling de belastingdruk voor alle belastingplichtigen zou verzwaren. Dat zou betekenen dat de bewuste maatregel indruist tegen de strekking van het wetsontwerp zelf. Bijgevolg ziet de heer Vanbesien zich genoodzaakt zijn

nécessaire, notamment à la lumière des observations formulées par la Ligue des familles. Selon lui, elle attire l'attention sur les difficultés liées à la définition de la notion de “ménage” dans le cadre de cette réforme.

M. Lasseaux évoque en particulier la situation de la colocation. À titre d'exemple, il mentionne le cas d'un parent isolé vivant avec ses enfants et partageant un logement avec un tiers pour des raisons strictement financières, sans projet de vie commune, sans mise en commun des revenus et sans participation de ce colocataire à l'entretien ou à l'éducation des enfants. Selon l'orateur, de telles situations pourraient donner lieu à des interprétations divergentes et à une appréciation concrète de l'organisation de la vie quotidienne par l'administration fiscale.

Dans ce contexte, le membre pose les questions suivantes: comment l'administration fiscale entend-elle définir la notion de “ménage” dans le cadre de cette réforme? Quelles garanties peuvent être apportées afin d'éviter que des familles monoparentales vivant en colocation ne perdent indûment le bénéfice de l'avantage fiscal? Une clarification administrative ou réglementaire est-elle envisagée afin de prévenir toute insécurité juridique et toute ingérence excessive dans la vie privée des contribuables?

M. Steven Matheï (cd&v) souligne en particulier que la réforme à l'examen s'inscrit dans l'objectif d'accroître la productivité, notamment en augmentant le nombre de personnes au travail et en stimulant l'activité économique. Il rappelle à cet égard que l'augmentation du taux d'emploi constitue un levier essentiel pour soutenir la croissance. L'intervenant insiste dès lors sur la nécessité de faire en sorte que le travail soit financièrement plus attractif. Il estime que la combinaison des mesures proposées constitue une approche cohérente.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souhaite évoquer la mesure contenue dans le projet de loi relative à la suppression du barème des 30 %. Il indique que, lors de son analyse initiale du projet de loi à l'examen, il s'était fondé sur l'exposé des motifs et adhérerait à l'objectif de simplification du système fiscal, consistant à harmoniser certains mécanismes et à en améliorer la lisibilité. Toutefois, l'intervenant reconnaît ne pas avoir, à ce stade, pleinement perçu l'impact concret de cette mesure. Selon l'orateur, il a été mis en évidence lors des débats menés en première lecture que la suppression de ce mécanisme aurait pour effet d'augmenter la charge fiscale pour l'ensemble des contribuables concernés. Il considère dès lors que cette mesure va à l'encontre de l'objectif poursuivi par le projet de loi lui-même. Par

tijdens de eerste lezing geuit standpunt bij te stellen. Hij zal daarom tegen die welbepaalde maatregel stemmen.

Vervolgens haakt de spreker in op de fiscale voordelen voor kinderen ten laste. Naar aanleiding van de antwoorden van minister Jambon in eerste lezing is hij van mening dat de analyses van de Ligue des familles gegrond lijken. Dat neemt niet weg dat hij ervan overtuigd is dat gezinnen met twee, drie of meer kinderen door de op til zijnde hervorming worden benadeeld. De Ligue des familles heeft daarover een simulatie gepubliceerd en erkent dat sommige parameters van die simulatie twijfelachtig zijn, zoals de veronderstelde inflatie van 3 % over een periode van vijf jaar, die mogelijk te hoog is, alsook het feit dat bepaalde verminderingen, met name voor alleenstaanden, niet zijn meegenomen. Afgezien van die aspecten rest er een aanzienlijk verschil waar rekening mee moet worden gehouden.

Vervolgens trekt de spreker zijn betoog open naar het huwelijksquotiënt en de verwijzing door de minister naar de veranderende gezinsstructuren, men denke aan samengestelde gezinnen. Tot dergelijke samenstellingen behoren ook de huishoudens met meerdere kinderen, bijvoorbeeld wanneer beide partners kinderen hebben uit een eerdere relatie en er al dan niet ook samen hebben. Dat soort situaties met meerdere kinderen ten laste vormen geen uitzondering. Voor grote gezinnen en dus ook voor die nieuwe gezinsmodellen is dit wetsontwerp volgens de heer Vanbesien dan ook nadelig.

Tot besluit komt de heer Vanbesien terug op een gedachtewisseling tijdens de plenaire vergadering van 11 juni 2026. Een lid vroeg minister Jambon toen of de maatregelen om de belastingdruk te verlichten wel zouden worden gehandhaafd, nadat bepaalde politici zich hadden laten ontvallen dat ze weleens ter discussie zouden kunnen worden gesteld. De minister heeft toen geantwoord dat elke wijziging van de wetgeving op de personenbelasting moet berusten op een consensus. Dat antwoord lijkt de mogelijkheid open te laten om de aangekondigde maatregelen terug te draaien. De spreker vraagt zich dan ook af hoever de gemaakte toezeggingen nu juist reiken en of de voorgestelde maatregelen nog wel geloofwaardig zijn. Tot besluit uit hij zijn onbegrip over die onzekerheid en hamert hij op de noodzaak om meer duidelijkheid te scheppen over de bedoelingen van de regering, teneinde het vertrouwen van de burgers te behouden.

conséquent, M. Vanbesien indique qu'il entend modifier la position qu'il avait adoptée lors de la première lecture. Il précise qu'il votera désormais contre cette mesure spécifique.

L'orateur aborde ensuite la question des avantages fiscaux liés aux enfants à charge. Il indique qu'à la suite des réponses apportées par le ministre Jambon lors de la première lecture, il estime que les analyses de la Ligue des familles apparaissent fondées. M. Vanbesien indique être désormais convaincu que les familles comptant deux enfants, voire trois enfants ou davantage, seront désavantagées par la réforme proposée. L'intervenant mentionne que la Ligue des familles a publié une simulation à ce sujet et reconnaît que certains paramètres de cette simulation peuvent être discutés, notamment l'hypothèse d'une inflation de 3 % sur une période de cinq ans, qu'il juge potentiellement élevée, ainsi que le fait que certaines réductions, notamment pour les isolés, n'y soient pas intégrées. Il considère néanmoins qu'au-delà de ces éléments, une différence significative subsiste et mérite d'être prise en compte.

Le député élargit ensuite son propos en évoquant la question du quotient conjugal et la référence, faite par le ministre, à l'évolution des structures familiales, notamment les familles recomposées. Il souligne que ces configurations concernent également des ménages avec plusieurs enfants, par exemple lorsque deux partenaires ont chacun des enfants issus d'une précédente relation et en ont éventuellement un en commun. Selon lui, ces situations, qui impliquent la prise en charge de plusieurs enfants, ne sont pas marginales. Il estime dès lors que le projet de loi a des effets défavorables réels pour les familles nombreuses, y compris au sein de ces nouveaux modèles familiaux.

M. Vanbesien conclut en revenant sur un échange intervenu lors de la séance plénière du jeudi 11 juin 2026. Il rappelle qu'à cette occasion, un député a interrogé le ministre Jambon quant au maintien effectif des mesures de réduction de la pression fiscale, à la suite de certaines déclarations politiques laissant entendre que celles-ci pourraient être remises en question. L'orateur rappelle qu'en réponse à cette question en séance plénière, le ministre a indiqué que toute modification de la législation relative à l'impôt des personnes physiques devrait intervenir dans le cadre d'un consensus. Toutefois, il considère que cette réponse laisse entrevoir une possibilité de remise en cause des mesures annoncées. Dans ce contexte, l'intervenant s'interroge sur la portée réelle des engagements pris et sur la crédibilité des mesures présentées. Il conclut en exprimant son incompréhension face à cette incertitude et en soulignant la nécessité d'apporter davantage de clarté quant aux intentions du gouvernement afin de garantir la confiance des citoyens.

B. Antwoorden van de minister

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, beantwoordt de vragen van de leden.

a) Antwoord op de vraag van mevrouw Verkeyn

Met betrekking tot het voorstel om de bedrijfsvoorheffing beter af te stemmen op de eindheffing geeft de minister aan dat zodra de wet is bekendgemaakt, de administratie werk kan maken van het koninklijk besluit tot wijziging van de bedrijfsvoorheffing. De suggestie van mevrouw Verkeyn zal in aanmerking worden genomen bij de opstelling van de nieuwe bijlage III bij het koninklijk besluit tot uitvoering van het Wetboek van de inkomstenbelastingen van 1992, dat de tarieven van de bedrijfsvoorheffing vastlegt.

b) Antwoorden op de vragen van de heer Vereeck

Minister Jambon wil opheldering verschaffen over de bonificatie van de voorafbetalingen. Hij is blij dat het punt opnieuw aan de orde wordt gesteld, want zo kan alle onduidelijkheid worden weggenomen, en biedt zijn excuses aan voor de eventuele verwarring die tijdens eerdere discussies is ontstaan.

De minister heeft zijn diensten verzocht tussen de eerste en de tweede lezing de specifieke situatie van de parlementsleden, evenals de situatie zoals uiteengezet door de heer Vereeck, grondig te onderzoeken. Hij verduidelijkt dat de bonificatie wordt afgeschaft voor zelfstandigen die niet voldoen aan de traditionele definitie van een zelfstandige, namelijk iemand die een onderneming heeft en economische risico's neemt. In dat verband noemt hij de zelfstandige helpers, de parlementsleden en de provincieraadsleden. Voor die categorieën wordt de bonificatie afgeschaft, evenals de vermeerdering in geval van ontoereikende voorafbetalingen. Minister Jambon benadrukt dat de vermeerdering wegens ontoereikende voorafbetalingen wordt afgeschaft voor wie winsten en baten behaalt, een categorie waartoe, zoals de heer Vereeck terecht heeft opgemerkt, parlementsleden behoren.

De minister voegt eraan toe dat in principe alleen de bezoldigingen van bedrijfsleiders onderworpen blijven aan de verplichting tot voorafbetalingen. Op die inkomsten wordt doorgaans echter al voldoende bedrijfsvoorheffing ingehouden. Enkel in gevallen waarin die voorheffing ontoereikend blijkt te zijn, moeten er voorafbetalingen

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond aux questions des membres.

a) Réponse à la question de Mme Verkeyn

En ce qui concerne la suggestion visant à assurer une meilleure adéquation entre le précompte professionnel et l'imposition finale, le ministre indique qu'à partir du moment où la loi aura été publiée, l'administration pourra entamer les travaux relatifs à l'arrêté royal modifiant le précompte professionnel. L'orateur précise que la suggestion de Mme Verkeyn sera prise en considération dans le cadre de l'élaboration de la nouvelle annexe III de l'arrêté royal d'exécution du Code des impôts sur les revenus de 1992, qui fixe les taux du précompte professionnel.

b) Réponses aux questions de M. Vereeck

M. Jambon souhaite apporter des clarifications concernant la question de la bonification liée aux versements anticipés. Il se félicite que ce point soit à nouveau abordé, afin de dissiper toute ambiguïté, et présente ses excuses pour les éventuelles confusions survenues lors des échanges précédents.

Le ministre indique avoir demandé à son administration d'examiner de manière approfondie, entre la première et la seconde lecture, la situation spécifique des parlementaires ainsi que celle qui a été évoquée par M. Vereeck. Il précise que la bonification est supprimée pour les indépendants qui ne correspondent pas à la définition classique de l'indépendant, à savoir une personne qui dispose d'une entreprise et qui prend des risques économiques. Il cite, à cet égard, les aidants indépendants, les parlementaires ainsi que les conseillers provinciaux. Pour ces catégories, la bonification est supprimée, tout comme la majoration en cas d'insuffisance de versements anticipés. M. Jambon souligne en effet que la majoration pour insuffisance de versements anticipés est supprimée pour les bénéficiaires de profits, catégorie à laquelle les parlementaires appartiennent, comme cela a été justement relevé par M. Vereeck.

L'intervenant ajoute que seules les rémunérations des dirigeants d'entreprise restent, en principe, soumises à l'obligation de versements anticipés. Il précise toutefois que ces revenus font généralement déjà l'objet d'un précompte professionnel suffisant. Ce n'est que dans les cas où ce précompte s'avérerait insuffisant que des

worden verricht, overeenkomstig artikel 157, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen.

Tot slot herinnert de minister eraan dat het voor een parlements lid altijd mogelijk blijft op vrijwillige basis voorafbetalingen te doen.

Met betrekking tot de vermeende twijfels van bepaalde coalitiepartners bij het voorliggend wetsontwerp (een punt dat ook door de heer Vanbesien aan de orde is gesteld) geeft de minister aan dat hij dit soort vragen al herhaaldelijk heeft beantwoord, zowel in commissie als tijdens de plenaire vergadering, en dat hij van plan is hetzelfde standpunt te handhaven. Hij benadrukt dat de regering altijd de mogelijkheid heeft wijzigingen aan te brengen in de genomen maatregelen, maar herinnert eraan dat voor elke wijziging consensus nodig is tussen de vijf regeringspartijen.

c) Antwoorden op de vragen van de heer Bayet

Met betrekking tot de vragen over de gevolgen voor werklozen, vrouwen, gepensioneerden enzovoort geeft minister Jambon aan dat hij een gedetailleerd document heeft bezorgd, met daarin een heel groot aantal micro-simulaties, waarin de gevolgen van het voorliggend wetsontwerp uitvoerig worden toegelicht. Ter illustratie wijst de spreker erop dat het punt over de impact op de tijdelijke werkloosheid, die hij als zeer beperkt beschouwt, te vinden is op bladzijde 72 van de microsimulaties (DOC 56 1243/004, blz. 404). De minister voegt eraan toe dat het gaat om een politieke keuze met als doel werken te stimuleren en passiviteit minder voordelig te maken, en dat het gedetailleerde document ook simulaties bevat voor andere categorieën belastingplichtigen.

In antwoord op de vraag over een mogelijke discriminatie tussen gepensioneerde werknemers en gepensioneerde zelfstandigen benadrukt de spreker dat de memorie van toelichting werd aangevuld ingevolge de opmerkingen van de Raad van State, zodat er geenszins sprake is van discriminatie.

Wat de auteursrechten betreft, is de minister van mening dat de betreffende maatregel niet aan de Europese Commissie hoeft te worden gemeld. In het verleden is er ook discussie geweest over de grondwettigheid van deze maatregel, maar het Grondwettelijk Hof heeft al aangegeven dat er geen sprake was van een schending van het gelijkheidsbeginsel. De heer Jambon is ervan overtuigd dat die stellingname ook na de doorgevoerde aanpassingen overeind blijft.

versements anticipés devraient être effectués, conformément à l'article 157, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus.

Enfin, le ministre rappelle qu'il demeure toujours possible, pour un parlementaire, d'effectuer des versements anticipés à titre facultatif.

En ce qui concerne la prétendue remise en question du projet de loi à l'examen par certains partenaires de coalition, point également soulevé par M. Vanbesien, le ministre indique avoir déjà répondu à plusieurs reprises à ce type de questions, qu'elles soient posées en commission ou en séance plénière, et précise qu'il entend maintenir la même position. Il souligne que le gouvernement dispose toujours de la possibilité d'apporter des modifications aux mesures adoptées, mais rappelle que toute modification nécessite un consensus entre les cinq partis formant le gouvernement.

c) Réponses aux questions de M. Bayet

En ce qui concerne les questions sur l'impact pour les chômeurs, les femmes, les pensionnés, etc., M. Jambon indique avoir transmis un document détaillé, comprenant un très grand nombre de micro-simulations, qui expliquent en détail l'impact du projet de loi à l'examen. À titre d'exemple, l'orateur précise que le point relatif à l'impact sur le chômage temporaire, qu'il estime très limité, se trouve à la page 72 des micro-simulations (DOC 56 1243/004, p. 404). Le ministre ajoute qu'il s'agit d'un choix politique visant à encourager le travail et à rendre la passivité moins avantageuse et que des simulations concernant les autres catégories de contribuables figurent également dans le document détaillé.

En réponse à la question sur l'éventuelle discrimination entre les pensionnés salariés et les pensionnés indépendants, l'orateur souligne que l'exposé des motifs a été complété à la suite des observations formulées par le Conseil d'État de sorte qu'il n'est nullement question de discrimination.

À propos des droits d'auteur, le ministre estime que la mesure en question ne doit pas être notifiée à la Commission européenne. Il explique que, par le passé, la constitutionnalité de cette mesure a également fait l'objet de discussions, mais la Cour constitutionnelle a déjà indiqué qu'il n'y avait pas de violation du principe d'égalité. M. Jambon indique être convaincu qu'il en va de même à la suite des adaptations introduites.

d) Antwoorden op de vragen van de heer Van Quickenborne

Minister Jambon herinnert eraan dat de federale intrestaftrek al uitgebreid werd besproken in de commissie voor Financiën en Begroting tijdens de bespreking van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen die eind vorig jaar werd aangenomen en gepubliceerd. Die aangelegenheid werd niet opgenomen in het wetsontwerp. De minister heeft gelezen dat een aantal belastingplichtigen een verzoekschrift hebben ingeleid voor het Grondwettelijk Hof. Hij besluit met te stellen dat het aangewezen is de uitspraak van het Grondwettelijk Hof af te wachten.

Wat de opmerkingen van de heer Wunsch over de ontvangsten en uitgaven betreft, een punt dat ook mevrouw Merckx aan de orde heeft gesteld, kan de spreker enkel herhalen wat hij al heeft gezegd. Hij wenst geen enkele voorafname te doen op de komende begrotingsopmaak, die bijzonder moeilijk zal zijn. Die overwegingen zijn bovendien niet het onderwerp van het voorliggende wetsontwerp.

De minister dankt de heer Van Quickenborne voor zijn suggesties om de hervorming gerichter en doeltreffender te maken, alsook voor zijn voorstellen om meer rekening te houden met adviezen van adviesorganen en bepaalde structurele opties. Hij voert echter de bepalingen van het regeerakkoord samen met zijn beleidsceel en administratie loyaal uit, met inachtneming van de binnen de meerderheid gemaakte afspraken.

De heer Jambon herinnert eraan dat hij reeds meermaals toelichting heeft gegeven over de oorsprong van de microsimulaties. Ze werden opgesteld door zijn beleidsceel in samenwerking met zijn administratie. Tot slot dankt hij de heer Van Quickenborne voor zijn waardering van de kwaliteit van die analyses.

Met betrekking tot het onderscheid tussen werken en niet werken voor arbeidsongeschikten heeft de heer Jambon tijdens de vorige commissievergadering een voorwaardelijk antwoord gegeven omdat hij op dat ogenblik nog niet beschikte over de meest recente en nauwkeurige gegevens inzake arbeidsongeschiktheidsuitkeringen. Er hoeft geen andere intentie te worden gezocht achter dat gedeeltelijke antwoord.

De minister herinnert eraan te hebben benadrukt dat de fiscale regelingen voor werkloosheidsuitkeringen en

d) Réponses aux questions de M. Van Quickenborne

À propos de la déduction d'intérêt fédérale, M. Jambon rappelle que ce point a déjà été examiné en détail dans le cadre des travaux de la commission des Finances et du budget, lors de la discussion relative au projet de loi portant dispositions diverses adoptée et publiée fin 2025. Il précise que cette matière ne relève pas du présent projet de loi. L'orateur indique par ailleurs avoir pris connaissance du fait que certains contribuables ont introduit un recours devant la Cour constitutionnelle. Il conclut en soulignant qu'il convient, à ce stade, d'attendre la décision que rendra la Cour constitutionnelle sur cette question.

En ce qui concerne les déclarations de M. Wunsch relatives aux recettes et aux dépenses, point que Mme Merckx a également soulevé, l'intervenant indique qu'il ne peut que répéter la position qu'il a déjà exprimée à plusieurs reprises. Il souligne qu'il ne souhaite pas anticiper la prochaine élaboration du budget, en reconnaissant que celle-ci s'annonce particulièrement complexe. Le ministre précise également que ces considérations ne relèvent pas directement de l'objet du projet de loi à l'examen.

Le ministre remercie M. Van Quickenborne pour ses suggestions d'amélioration portant notamment sur la nécessité d'une réforme plus ciblée et plus efficace, ainsi que sur la prise en compte des avis d'organes consultatifs et de certaines options structurelles. Il précise néanmoins qu'il met en œuvre, avec sa cellule stratégique et son administration, les dispositions prévues dans l'accord de gouvernement, dans le respect des engagements pris au sein de la majorité.

Concernant l'origine des micro-simulations, M. Jambon rappelle avoir déjà apporté cette précision à plusieurs reprises. Il indique que les micro-simulations ont été réalisées par sa cellule stratégique, en collaboration étroite avec son administration. Il conclut en remerciant M. Van Quickenborne pour l'appréciation positive exprimée quant à la qualité de ces analyses.

Sur la différence entre travail et inactivité pour les personnes en incapacité de travail, M. Jambon indique qu'il avait apporté, lors de la précédente réunion de commission, une réponse conditionnelle, dans la mesure où il ne disposait pas, à ce moment-là, des données les plus récentes et les plus précises concernant les allocations d'incapacité de travail. Il précise qu'aucune intention particulière ne doit être déduite de cette réponse partielle.

L'orateur rappelle en outre avoir souligné que les mécanismes fiscaux applicables aux allocations de chômage

arbeidsongeschiktheidsuitkeringen intrinsiek verschillen en niet op één lijn kunnen worden gesteld. Het overheidsbeleid beperkt zich ook niet tot fiscale maatregelen. Die maatregelen maken deel uit van een globale aanpak die via verschillende specifieke maatregelen de terugkeer naar werk van arbeidsongeschikte personen wil bevorderen. De analyse mag zich dan ook niet beperken tot een louter fiscale benadering. Men moet het globale plaatje bekijken waarbij ook belangrijke initiatieven worden genomen voor activering en professionele re-integratie.

Minister Jambon voegt eraan toe dat het nettobedrag van het minimumloon tegen 2030 onder voorbehoud van de indexaties ongeveer 2148 euro zal zijn. Zowel het minimumloon als de sociale werkbonus zullen tegen 2030 nog bijkomend worden verhoogd. Die indexaties zorgen automatisch voor een versterkte fiscale werkbonus.

De heer Jambon zal de schriftelijke vraag van de heer Van Quickenborne over het vermeende gezinsonvriendelijke karakter van de maatregel tijdig beantwoorden.

Met betrekking tot de afschaffing van het 30 %-barema en de budgettaire opbrengst daarvan, een punt dat ook door de heer Vanbesien werd aangehaald, herinnert de minister eraan dat hierover reeds uitvoerig van gedachten is gewisseld. De afschaffing van het 30 %-barema is geen op zichzelf staande maatregel. De wijziging gaat gepaard met een sterke verhoging van de belastingvrije som. De verhoging van de belastingvrije som houdt daar rekening mee.

In antwoord op de vragen van mevrouw Merckx en de heer Vanbesien over kinderen ten laste en de hervorming van het desbetreffende stelsel herinnert de minister eraan dat dit onderwerp tijdens de werkzaamheden van de commissie al meermaals aan bod is gekomen. Hij benadrukt dat de hervorming past in een beleidskeuze om op termijn te komen tot een meer uniforme behandeling van kinderen ten laste. Die verandering zal geleidelijk worden doorgevoerd. De verhoging van de belastingvrije som zal een versterkend effect hebben voor grote gezinnen. De toeslag voor kinderen ten laste zal in de meeste gevallen een hoger voordeel opleveren. Minister Jambon voegt eraan toe dat het voordeel voor grote gezinnen ook na de hervorming structureel hoger zal blijven dan dat voor gezinnen met minder kinderen. De toeslag voor drie kinderen is nog steeds meer dan vier keer zo hoog als die voor één kind; die voor vier kinderen is ongeveer zeven keer zo hoog. Tot slot worden die voordelen nog steeds op basis van hogere heffingsstarieven berekend, wat ertoe bijdraagt dat

et aux indemnités d'incapacité de travail présentent, par nature, des différences structurelles importantes et ne peuvent être assimilés. Il insiste également sur le fait que l'action du gouvernement ne se limite pas à la fiscalité, mais s'inscrit dans une approche globale visant à favoriser le retour à l'emploi des personnes en incapacité de travail, à travers diverses mesures spécifiques. L'intervenant estime, dès lors, que l'analyse ne peut se limiter à une lecture strictement fiscale, mais doit intégrer l'ensemble des politiques menées en matière d'activation et de réinsertion professionnelle.

Enfin, M. Jambon ajoute que le montant net du salaire minimum devrait atteindre environ 2148 euros à l'horizon 2030, sous réserve des mécanismes d'indexation. Il précise que tant le salaire minimum que le bonus social à l'emploi feront l'objet d'augmentations supplémentaires d'ici là, les indexations contribuant automatiquement à renforcer l'effet du bonus emploi fiscal.

À propos du caractère supposé défavorable aux familles de la mesure, M. Jambon indique qu'il répondra dans les temps à la question écrite déposée par M. Van Quickenborne.

En ce qui concerne la suppression du barème à 30 % et son rendement budgétaire, point également soulevé par M. Vanbesien, le ministre rappelle que cette question a déjà fait l'objet d'échanges approfondis. Il précise que la suppression du barème à 30 % ne constitue pas une mesure isolée. Il souligne à cet égard que cette adaptation intervient parallèlement à une augmentation significative de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Selon l'orateur, cette augmentation en tient compte.

En réponse aux questions relatives aux enfants à charge et à la réforme du système applicable, également posées par Mme Merckx et M. Vanbesien, le ministre rappelle que cette question a déjà été abordée à plusieurs reprises lors des travaux de la commission. Il souligne que la réforme s'inscrit dans un choix politique consistant à assurer, à terme, un traitement plus uniforme des enfants à charge. Il précise que cette évolution sera mise en œuvre de manière progressive. L'orateur indique que l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt aura un effet amplificateur pour les familles nombreuses. La majoration pour enfants à charge procurera dans la plupart des cas un avantage plus élevé. M. Jambon ajoute que, même après la réforme, l'avantage restera structurellement plus élevé pour les familles nombreuses que celui accordé aux familles avec moins d'enfants. Il précise que, pour trois enfants, la majoration demeure supérieure à quatre fois celle accordée pour un enfant, et qu'il atteint environ sept fois ce montant pour quatre enfants. Il souligne enfin que ces avantages restent

grote gezinnen verhoudingsgewijs een groter voordeel behouden in termen van koopkracht.

Wat de 33 %-regel en de vermeende discriminatie tussen gepensioneerden betreft, geeft minister Jambon aan dat de logica achter de 33 %-regel aansluit bij een regeling die is afgestemd op de verschillende beroepssituaties. Die regel heeft betrekking op gepensioneerden die werkzaam zijn in sectoren waar geen gebruik kan worden gemaakt van flexi-jobs, wat verklaart waarom de maatregel beperkt blijft tot inkomsten uit loondienst. De spreker voegt eraan toe dat de maatregel ook geldt voor gepensioneerde zelfstandigen, op voorwaarde dat zij na hun pensionering als werknemer actief zijn. Dat criterium vormt een objectief element. Wat de kritiek op mogelijke discriminatie betreft, wijst de spreker erop dat de motivering van de maatregel uitvoeriger werd toegelicht in de memorie van toelichting (DOC 56 1243/001, blz. 26-27).

e) Antwoorden op de vragen van mevrouw Merckx

In antwoord op de vraag van mevrouw Merckx over de correctiefactor verduidelijkt minister Jambon dat de laagste pensioenen, evenals talrijke andere vervangingsinkomens, momenteel niet belastbaar zijn en dus geen gevolgen zullen ondervinden van de correctiefactor. Voor hogere pensioenen of vervangingsinkomens die wel worden belast, zal de verhoging van de belastingvrije som worden gecompenseerd door een geleidelijke afbouw van de belastingverminderingen. Hij voegt eraan toe dat de betreffende maatregel niet afzonderlijk kan worden beoordeeld.

Wat het bedrag van de belastingvrije som betreft, benadrukt minister Jambon dat zijn antwoorden stevast op microsimulaties zijn gebaseerd. De lastenverlaging bedraagt 823 euro, uitgedrukt in euro's van 2025. Per definitie zal dat bedrag tegen 2030 hoger liggen. De inflatieprognoses blijven evenwel zeer onstabiel. De minister verwijst naar de sterke daling van de Brentolieprijs, die een "positief" effect zou kunnen hebben op de inflatie als gevolg van de nieuwe ontwikkelingen in het conflict in het Midden-Oosten.

Met betrekking tot de kritiek over de aanval op niet-werkenden geeft de spreker aan dat die kwestie uitvoerig aan bod komt in de microsimulaties die aan de leden van de commissie voor Financiën en Begroting werden bezorgd. De belastinghervorming moet worden bekeken in samenhang met de andere hervormingen die

calculés à des taux d'imposition plus élevés, ce qui contribue, selon lui, à maintenir un avantage proportionnellement plus important pour les familles nombreuses en termes de pouvoir d'achat.

À propos de la règle des 33 % et de la prétendue discrimination entre pensionnés, M. Jambon indique que la logique appliquée à la règle des 33 % s'inscrit dans la continuité d'un dispositif différencié selon les situations professionnelles. Il précise que cette règle vise les pensionnés qui exercent une activité dans des secteurs où le recours aux flexi-jobs n'est pas possible, ce qui explique que la mesure soit limitée aux revenus issus d'une activité salariée. L'orateur ajoute que la mesure s'applique également aux pensionnés indépendants, à condition que ceux-ci exercent une activité en tant que travailleurs salariés après leur départ à la retraite. Il souligne que ce critère constitue, selon lui, un élément objectif. En ce qui concerne les critiques relatives à une éventuelle discrimination, l'intervenant rappelle que la motivation de la mesure a été explicitée de manière plus approfondie dans l'exposé des motifs (DOC 56 1243/001, p. 26-27).

e) Réponses aux questions de Mme Merckx

En réponse à la question de Mme Merckx sur le facteur correcteur, M. Jambon précise que les pensions les plus faibles, ainsi que de nombreux autres revenus de remplacement, ne paient actuellement pas d'impôt et ne subiront donc aucun impact du fait du facteur correcteur. Pour les pensions plus élevées ou les revenus de remplacement qui sont effectivement imposés, le ministre explique que l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt sera compensée par une réduction progressive des réductions d'impôt. Il ajoute que la mesure en question ne peut pas être évaluée isolément.

En ce qui concerne le montant de la quotité exemptée d'impôt, M. Jambon souligne que ses réponses se fondent systématiquement sur les micro-simulations. Il précise que la réduction de la charge fiscale s'élève à 823 euros, exprimés en euros de 2025. Par définition, ce montant sera plus élevé à l'horizon 2030. L'orateur ajoute que les prévisions d'inflation demeurent toutefois très instables. Il renvoie à la forte baisse du cours du pétrole Brent, qui pourrait avoir un effet "positif" sur l'inflation à la suite des nouveaux développements liés au conflit au Moyen-Orient.

Sur la critique relative à une atteinte aux personnes sans emploi, l'intervenant indique que cette question est abordée de manière détaillée dans les micro-simulations qui ont été transmises aux membres de la commission des Finances et du Budget. Il souligne que la réforme fiscale doit être appréciée en lien avec les autres réformes

de regering doorvoert, met name die betreffende de degressiviteit van de werkloosheidsuitkering onder de bevoegdheid van de minister van Werk. Sinds 1 maart 2026 wordt gedurende de eerste zes maanden van werkloosheid een hogere forfaitaire vergoeding toegekend, zowel aan alleenstaanden als aan samenwonenden met gezinsleden ten laste. Dankzij die verhoging van het brutobedrag valt het nettobedrag van de uitkering voor alleenstaanden, al dan niet met gezinslast, hoger uit dan het bedrag van het leefloon. Bij de analyse van de impact van de hervorming op werklozen moet men dus rekening houden met dat pakket aan maatregelen; de analyse kan niet afzonderlijk worden uitgevoerd.

Minister Jambon licht tot slot toe dat de leeflonen de enige vervangingsinkomens waren die niet in de belastingaangifte voorkwamen en dat die situatie niet langer te verantwoorden was. Hij wil de leeflonen nu afstemmen op de andere vervangingsinkomens en, net als voor ziekte-uitkeringen, werkloosheidsuitkeringen en pensioenen, in een belastingvermindering voorzien. Het maandelijkse bedrag van het leefloon blijft ongewijzigd. Bovendien wordt in de verschillende simulaties rekening gehouden met tal van combinaties van een beroepsinkomen en een uitkering, naargelang van het type huishouden, het feit of men een partner heeft of niet en het type loon of uitkering.

f) Antwoord op de vraag van de heer Lasseaux

Aangaande alleenstaanden die, zoals de heer Lasseaux beschreef, een woning delen, verduidelijkt de minister dat zij geen “echte” alleenstaanden zijn en dat de toeslag dus niet langer van toepassing zal zijn. De heer Jambon beklemtoont echter dat voor die alleenstaanden met een kind ten laste de toeslag voor het eerste kind tegen 2029 met 33 % zal stijgen.

C. Replieken van de leden en bijkomende antwoorden van de minister

De heer Lode Vereeck (VB) bedankt de minister voor zijn antwoorden, maar wenst nog enkele verduidelijkingen. Hij wil allereerst nagaan of hij de toegelichte regeling goed heeft begrepen. Volgens de verstrekte toelichting zou de bonificatie naar aanleiding van de voorafbetalingen worden geschrapt voor de parlementsleden, en wel voor alle kwartalen. Tevens zou de toeslag in geval van onvoldoende voorafbetalingen niet langer op hen van toepassing zijn.

In dat verband vraagt hij de minister nogmaals welke prikkel er dan nog voor de parlementsleden overblijft om

menées par le gouvernement, notamment celle relative à la dégressivité des allocations de chômage, relevant de la compétence du ministre de l'Emploi. L'orateur précise qu'à partir du 1^{er} mars 2026, une indemnité forfaitaire plus élevée est accordée durant les six premiers mois de chômage, tant pour les personnes isolées que pour les cohabitants avec charge de famille. Il ajoute que, grâce à cette augmentation du montant brut, le niveau net de l'allocation perçue par les personnes isolées, qu'elles aient ou non une charge de famille, devient supérieur au montant du revenu d'intégration sociale. Il en conclut que l'analyse de l'impact de la réforme sur les personnes sans emploi doit prendre en compte cet ensemble de mesures et ne peut être réalisée de manière isolée.

M. Jambon explique enfin que les revenus d'intégration étaient les seuls revenus de remplacement qui ne figuraient pas dans la déclaration fiscale, et cette situation n'était plus justifiable. Il indique son intention de les aligner sur les autres revenus de remplacement et, comme pour les indemnités de maladie, les allocations de chômage ou les pensions, de prévoir une réduction d'impôt. Quant au montant mensuel du revenu d'intégration, il ne change pas. Par ailleurs, le ministre précise que les différentes simulations prennent en compte de nombreuses combinaisons entre revenus professionnels et allocations, avec différents types de ménages, de partenaires, de salaires et de prestations.

f) Réponse à la question de M. Lasseaux

En ce qui concerne les personnes isolées en colocation, dans la situation telle que décrite par M. Lasseaux, le ministre précise qu'il ne s'agit pas de “véritables” personnes isolées et que le supplément ne sera donc plus applicable. M. Jambon tient toutefois à souligner que cette personne isolée avec un enfant à charge verra le supplément accordé pour le premier enfant augmenter de 33 % d'ici 2029.

C. Répliques des membres et réponses complémentaires du ministre

M. Lode Vereeck (VB) remercie le ministre pour ses réponses, tout en indiquant que certaines clarifications demeurent nécessaires. Il souligne qu'il souhaite vérifier s'il a correctement compris le dispositif exposé. Le député rappelle que, selon les explications fournies, la bonification liée aux versements anticipés serait supprimée pour les parlementaires pour l'ensemble des trimestres. Il note également que la majoration en cas d'insuffisance de versements anticipés ne leur serait plus applicable.

Dans ce contexte, il demande à nouveau au ministre, dès lors qu'il n'existe plus ni bonification en cas de

dergelijke betalingen te verrichten, want de bonificatie bij voorafbetalingen valt weg en al evenmin zijn er sancties bij niet-betaling of late betaling.

De spreker stelt zich inzonderheid vragen over de economische rationaliteit van de regeling. Zou het in die omstandigheden niet voordeliger zijn voor de belastingplichtigen (zelfstandige helpers, parlementsleden, senatoren en provincieraadsleden) de liquide middelen gedurende het jaar aan te houden door ze bijvoorbeeld te investeren?

Minister Jambon bevestigt dat de gegeven interpretatie correct is. De parlementsleden zullen in de nieuwe regeling geen bonificatie meer ontvangen voor voorafbetalingen en zullen ook geen toeslag meer verschuldigd zijn wanneer ze te weinig voorafbetalen. Wel kunnen de betrokken belastingplichtigen ervoor kiezen om hun betalingen in de tijd te spreiden of de betaling van de belasting uit te stellen. Hij benadrukt dat die keuzes voortaan aan de individuele beoordeling worden overgelaten en dat daarbij ook overwegingen van financieel beheer een rol kunnen spelen, zoals het tijdelijke gebruik van liquide middelen. De totale budgettaire impact van die wijziging zou echter beperkt moeten blijven. Hij wijst erop dat de parlementsleden slechts een klein deel van de belastingplichtigen vertegenwoordigen, waardoor de gevolgen van die individuele keuzes voor de overheidsfinanciën wellicht verwaarloosbaar zullen zijn.

De heer Lode Vereeck (VB) stelt zich ook vragen bij de situatie van zelfstandige helpers en wil van de minister vernemen of die categorie van belastingplichtigen eveneens een beperkte groep vormt.

Minister Jambon verduidelijkt dat die belastingplichtigen in het kader van de hervorming op dezelfde manier worden behandeld als parlementsleden.

De heer Hugues Bayet (PS) is er niet van overtuigd dat minister Jambon een volledig beeld heeft geschetst van de microsimulaties. Zijn die wel compleet? De spreker vraagt om microsimulaties die zijn uitgesplitst naar geslacht en inkomensdecil, elementen die volgens hem essentieel zijn om de weerslag van de hervorming naar behoren te vatten.

Wat de tijdelijke werkloosheid betreft, merkt de spreker op dat de hervorming volgens de minister een beperkte impact zou hebben en vooral passiviteit minder aantrekkelijk wil maken. Die argumentatie doet vragen rijzen. Tijdelijke werkloosheid is geen bewuste keuze, maar een situatie die voortvloeit uit beslissingen van een werkgever of uit economische omstandigheden waar de betrokkenen geen vat op hebben. In dat verband is het begrip “passiviteit” volgens de spreker dan ook

versements anticipés ni sanction en cas d'absence ou de retard de ces versements, quelle incitation subsiste pour les parlementaires à effectuer de tels versements.

L'orateur s'interroge plus particulièrement sur la rationalité économique du dispositif, en se demandant s'il ne serait pas, dans ces conditions, plus avantageux pour les contribuables (aidants indépendants, députés, sénateurs, conseillers provinciaux) de conserver les liquidités durant l'année, par exemple en les investissant.

Le ministre Jambon confirme que l'interprétation avancée est correcte. Il indique que, dans la nouvelle configuration, les parlementaires ne bénéficient plus de bonification pour les versements anticipés et ne sont plus soumis à une majoration en cas d'insuffisance de ces versements. Il précise que les contribuables concernés peuvent choisir d'étaler leurs paiements dans le temps ou différer le règlement de l'impôt. Il souligne que ces choix relèvent désormais d'une appréciation individuelle et peuvent inclure des considérations de gestion financière, telles que l'usage temporaire des liquidités. L'orateur estime toutefois que l'impact budgétaire global de cette modification devrait rester limité. Il rappelle que les parlementaires ne représentent qu'une fraction restreinte de l'ensemble des contribuables, de sorte que les effets de ces choix individuels sur les finances publiques devraient être marginaux.

M. Lode Vereeck (VB) s'interroge également sur la situation des aidants indépendants, en demandant si cette catégorie de contribuables représente également un groupe limité.

En réponse, *le ministre Jambon* précise que ces contribuables font l'objet du même traitement que les parlementaires dans le cadre de la réforme.

M. Hugues Bayet (PS) souligne qu'il n'est pas convaincu de disposer d'une vision complète des micro-simulations du ministre Jambon et s'interroge sur leur exhaustivité. Il indique qu'il souhaiterait pouvoir disposer de micro-simulations ventilées par genre et par décile de revenus, estimant que ces éléments sont essentiels pour apprécier correctement l'impact de la réforme.

En ce qui concerne le chômage temporaire, l'orateur relève que le ministre a indiqué que l'impact de la réforme serait limité et qu'il s'inscrivait dans un objectif visant à rendre la passivité moins avantageuse. Il exprime toutefois son incompréhension face à cette justification. Il rappelle en effet que les personnes concernées par le chômage temporaire ne choisissent pas cette situation, celle-ci résultant de décisions prises par leur employeur et de circonstances économiques indépendantes de leur

ongepast. Bovendien schept het verstrekte antwoord onvoldoende duidelijkheid over de strekking en de gevolgen van de maatregelen.

Vervolgens staat de spreker stil bij de 33 %-regel en de mogelijke discriminatie tussen categorieën van gepensioneerden die nog een activiteit uitoefenen. Volgens de minister zou er geen enkele sprake zijn van discriminatie. De minister mag dat dan wel beweren, een onderbouwde motivering voor die uitspraak blijft vooralsnog uit. Volgens de spreker verdient een dergelijke vraag een uitvoeriger en gestoffeerder antwoord, gezien de mogelijke weerslag van de maatregel op verschillende gepensioneerdengroepen.

Tot slot haakt de heer Bayet in op de auteursrechtenregeling en de vraag of het Grondwettelijk Hof zich daarover zou moeten buigen. Hij neemt akte van het standpunt van de minister dat zulks niet nodig is. De minister formuleert dat standpunt echter boudweg, dus zonder het grondig te onderbouwen. Dat hij het niet nodig acht het Grondwettelijk Hof te adiëren of in te lichten, wil zeggen dat de minister bereid is zelf de eventuele latere juridische gevolgen te dragen. Dat betekent niet dat de spreker het vermogen van de regering betwist om de verantwoordelijkheid voor haar beleidskeuzes op te nemen, maar die keuzes moeten wel duidelijk en degelijk onderbouwd zijn. Het uitblijven van een uitvoerig antwoord daaromtrent bemoeilijkt het debat en helpt de gerezen vragen niet van de baan.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) geeft tot besluit aan dat ze het pertinent oneens is met bepaalde door de minister aangevoerde elementen en met name met zijn kijk op de tijdelijke werkloosheid. Het stuit haar vooral tegen de borst dat hij het begrip “passiviteit” bezigt om de situatie van de betrokkenen te beschrijven. Tijdelijke werkloosheid is allerm minst een keuze, maar een situatie die voortvloeit uit beslissingen van een werkgever of uit economische omstandigheden waar de betrokkenen geen vat op hebben.

In bepaalde sectoren die sterk onder druk staan, worden werknemers soms maanden- of zelfs jarenlang op tijdelijke werkloosheid gezet zonder dat ze daar iets aan kunnen doen. Het tart dan ook alle verbeelding dat die mensen worden weggezet als passievelingen en

volonté. Dès lors, l'intervenant conteste la pertinence de la notion de “passivité” dans ce contexte et estime que la réponse fournie ne permet pas de répondre pleinement à la question posée quant à l'objectif et aux conséquences de la mesure.

L'orateur aborde ensuite la question relative à la règle des 33 % et à la possible discrimination entre catégories de pensionnés exerçant une activité. Il indique avoir pris connaissance de la réponse du ministre, selon laquelle aucune discrimination n'existerait. L'intervenant souligne que, si le ministre affirme qu'il n'existe pas de discrimination, il n'en a pas apporté la démonstration argumentée. L'orateur conclut en indiquant qu'une telle question mérite, selon lui, une réponse plus développée et davantage argumentée, compte tenu des implications potentielles de la mesure sur différentes catégories de pensionnés.

M. Bayet aborde enfin la question relative au régime des droits d'auteur et à l'opportunité d'une transmission à la Cour constitutionnelle. Il indique avoir pris acte de la position du ministre, selon laquelle aucune transmission ne serait nécessaire. Il relève toutefois que cette position est exprimée de manière catégorique, sans être accompagnée d'une argumentation approfondie. Il estime que le fait de considérer qu'aucune saisine ou notification n'est requise implique une responsabilité, du ministre notamment au regard des éventuelles conséquences juridiques ultérieures. L'orateur indique qu'il ne conteste pas la faculté du gouvernement de porter des choix politiques, mais souligne que ceux-ci doivent s'accompagner d'une justification claire et argumentée. Il conclut en estimant que l'absence de réponse substantielle sur ce point rend le débat plus difficile et ne permet pas de lever les interrogations soulevées.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) conclut en exprimant son profond désaccord quant à certains éléments avancés par le ministre, en particulier en ce qui concerne l'analyse du chômage temporaire. Elle indique avoir été particulièrement choquée par l'usage de la notion de “passivité” pour qualifier la situation des personnes concernées. Elle rappelle que les travailleurs placés en chômage économique ne choisissent nullement cette situation, celle-ci résultant de décisions prises par leur employeur et de circonstances économiques indépendantes de leur volonté.

L'oratrice souligne en particulier la situation de certains secteurs fortement touchés, où des travailleurs ont été placés en chômage économique pendant de longues périodes, parfois sur plusieurs mois, voire années, sans en être responsables. Elle exprime dès lors

daardoor met deze fiscale hervorming het risico lopen zwaarder te worden belast.

Volgens de spreekster toont dat treffend welke koers deze regering vaart. Werklozen straffen is heus geen nuttige hefboom om de koopkracht van de werknemers te verhogen. Mevrouw Merckx meent dat maatregelen van dit slag de situatie van werknemers niet verbeteren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Belastingvrije som

Art. 2

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot weglating van artikel 2.

Dit amendement beoogt de fundamentele beleidskeuze van de fiscale hervorming te wijzigen. In plaats van de belastingvrije som lineair en voor iedereen op te trekken, kiest de Anders.-fractie voor een gerichte verlaging van de marginale belastingdruk op arbeid.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

son incompréhension face au fait que ces personnes puissent être assimilées à une forme de passivité et potentiellement subir, dans le cadre de la réforme fiscale, une augmentation de leur charge fiscale.

Selon l'intervenante, cet exemple illustre de manière révélatrice l'orientation générale des politiques menées par le gouvernement. Elle estime que la sanction des personnes sans emploi ne constitue pas un levier pertinent pour améliorer le pouvoir d'achat des travailleurs. Elle conclut en soulignant que ce type de mesures ne permettra pas, selon elle, de renforcer la situation des travailleurs.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Quotité de revenu exemptée d'impôt

Art. 2

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à supprimer l'article 2 du présent projet de loi.

L'amendement tend à modifier l'orientation politique de la réforme fiscale. Au lieu d'augmenter la quotité du revenu exemptée d'impôt de manière linéaire et pour tous, le groupe Anders. opte pour une réduction ciblée de la pression fiscale marginale sur le travail.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 2 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 3

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 19 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot wijziging van de bedragen in artikel 3.

Dit amendement kiest voor een gerichte en evenwichtige tussenweg. Hierdoor wordt ook hier een verschil van minstens 500 euro gecreëerd tussen werken en niet werken, terwijl in de huidige toestand ook na de hervorming het verschil duidelijk onder de 500 euro blijft. Dit zal de re-integratie op de arbeidsmarkt sterk aanmoedigen, terwijl de sociale beschermingsfunctie voor de langdurig zieke tegelijkertijd structureel overeind blijft. Technisch verlaagt dit amendement daartoe de voorgestelde overgangsbetragten en het eindbedrag in artikel 3 van het wetsontwerp met exact de helft. Het in artikel 3 bepaalde mechanisme om ook in de toekomst verdere verhogingen van de belastingvrije som automatisch te neutraliseren blijft onverkort van kracht.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 20 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot weglating van artikel 4.

Dit amendement beoogt de fundamentele beleidskeuze van de fiscale hervorming te wijzigen. In plaats van de belastingvrije som lineair en voor iedereen op te trekken, kiest de Anders.-fractie voor een gerichte verlaging van de marginale belastingdruk op arbeid.

Amendement nr. 20 (*partim*) wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 2/1 (NIEUW)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 21 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een titel 2/1.

Art. 3

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 19 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à modifier les montants de l'article 3 du présent projet de loi.

Le présent amendement propose une solution ciblée et équilibrée qui permettra d'obtenir également, pour les allocations de chômage, une différence d'au moins 500 euros entre le travail et le non-travail, alors que, selon la réglementation actuelle, la différence restera, même après la réforme, nettement inférieure à 500 euros. Cela encouragera fortement la réintégration professionnelle tout en préservant structurellement la fonction de protection sociale pour les malades de longue durée. Sur le plan technique, le présent amendement tend dès lors à réduire exactement de moitié les montants prévus à titre transitoire et le montant final inscrits à l'article 3 du présent projet de loi. Le mécanisme prévu à l'article 3 visant à neutraliser automatiquement, à l'avenir également, toute nouvelle augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt demeurera en vigueur.

L'amendement n° 19 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 4

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 20 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à supprimer l'article 4 du présent projet de loi.

L'amendement tend à modifier l'orientation politique de la réforme fiscale. Au lieu d'augmenter la quotité du revenu exemptée d'impôt de manière linéaire et pour tous, le groupe Anders. opte pour une réduction ciblée de la pression fiscale marginale sur le travail.

L'amendement n° 20 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 4 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

TITRE 2/1 (NOUVEAU)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 21 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouveau titre 2/1 dans le présent projet de loi.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 22 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een artikel 4/1.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 4/2 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 23 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een artikel 4/2.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 20.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

TITEL 3

Toeslagen op de belastingvrije som

Art. 5 en 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7 en 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 7 en 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 20.

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 4/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 22 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouvel article 4/1 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 20.

L'amendement n° 22 est rejeté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 4/2 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 23 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouvel article 4/2 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 20.

L'amendement n° 23 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

TITRE 3

Suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt

Art. 5 et 6

Les articles 5 et 6 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 7 et 8

Les articles 7 et 8 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 10

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 24 (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 10.

Dit amendement beoogt het ongedaan maken van de regeringskeuze om vanaf aanslagjaar 2030 de berekening van de belasting op de belastingvrije som te wijzigen door het afzonderlijke barema (vastgelegd in artikel 134, § 2, tweede lid, WIB 92) volledig op te heffen. Het strekt tot het behoud van de afzonderlijke tarieven (barema 2) in artikel 134, § 2, WIB 92.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 4 onthoudingen.

Art. 11 en 12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 11 en 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 13

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 25 (DOC 56 1243/006) in, tot wijziging van woorden in het eerste en vierde lid.

Dit amendement beoogt artikel 13, dat de inwerkingtreding regelt, redactioneel in overeenstemming te brengen met de nieuwe vernummering.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 9

L'article 9 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 10

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 24 (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 10 du présent projet de loi.

Le présent amendement tend à annuler le choix du gouvernement de modifier, à partir de l'exercice d'imposition 2030, le calcul de l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt en supprimant intégralement le barème distinct (fixé à l'article 134, § 2, alinéa 2, du CIR 92). Il tend à garantir le maintien des taux distincts (barème 2) prévus à l'article 134, § 2, du CIR 92.

L'amendement n° 24 est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 10 est adopté par 9 voix contre une et 4 abstentions.

Art. 11 et 12

Les articles 11 et 12 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 13

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 25 (DOC 56 1243/006) tendant à modifier des mots dans les alinéas 1^{er} et 4 du présent article.

Le présent amendement tend à reformuler l'article 13, qui règle l'entrée en vigueur, afin de le mettre en conformité avec la nouvelle numérotation des lettres.

L'amendement n° 25 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 13 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

TITEL 4

Belastingverminderingen voor pensioenen en vervangingsinkomsten

Art. 14 tot 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 tot 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 18 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 18 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 23 tot 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 23 tot 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

TITRE 4

Réduction d'impôt pour pensions et revenus de remplacements

Art. 14 à 16

Les articles 14 à 16 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 17

L'article 17 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 18 à 20

Les articles 18 à 20 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 21

L'article 21 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 22

L'article 22 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 23 à 25

Les articles 23 à 25 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 26

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 26 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 5

Huwelijksquotiënt

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 26 (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van titel 5.

Dit amendement strekt ertoe het huwelijksquotiënt geleidelijk aan af te bouwen. Voor belastingplichtigen die niet actief zijn op de arbeidsmarkt, zou het stelsel worden uitgedoofd over een periode van bijna 20 jaar. Het percentage van 30 % wordt gedurende de gehele periode behouden, maar het maximumbedrag wordt afgebouwd. Voor andere belastingplichtigen, dan weer, strekt het amendement ertoe het huwelijksquotiënt gaandeweg af te bouwen over een kortere periode. Zo zou er vanaf aanslagjaar 2033 geen huwelijksquotiënt meer worden toegepast.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 27

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 27.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 26.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 28

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 28.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 26.

Art. 26

L'article 26 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

TITRE 5

Quotient conjugal

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 26 (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer le titre 5 du présent projet de loi.

Le présent amendement tend à supprimer progressivement le quotient conjugal. Pour les contribuables inactifs sur le marché du travail, l'amendement tend à supprimer progressivement le régime sur une période de près de 20 ans. Le pourcentage de 30 % sera maintenu pendant toute la période, mais le montant maximal sera progressivement réduit. D'autre part, pour les autres contribuables, l'amendement tend à supprimer progressivement le quotient conjugal sur une période plus courte, et plus aucun quotient ne sera appliqué dès l'exercice d'imposition 2033.

L'amendement n° 26 est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 27

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 27 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 26.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 27 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 28

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 28 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 26.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 28 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 29

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 29.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 26.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 30

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 30.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 26.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 30 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 31

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 31.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 26.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 31 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 28 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 29

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 29 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 26.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 29 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 30

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 30 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 26.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 30 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 31

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 31 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 26.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 31 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 32

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 32.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 26.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 33

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 33.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 26.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 33 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 34

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 34.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 26.

Amendement nr. 27 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 34 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 32

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 32 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 26.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 33

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 33 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 26.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 33 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 34

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 27 (*partim*) (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 34 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 26.

L'amendement n° 27 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 34 est adopté par 10 voix contre 4.

TITEL 6

*Principiële belastbaarheid
van het (equivalent) leefloon*

HOOFDSTUK 1

**Wijzigingen van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992**

Art. 35 tot 40

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 35 tot 40 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Minimaal belastingkrediet voor kinderen ten laste

Art. 41

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 41 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Art. 42

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 42 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 7

Overwerk

HOOFDSTUK 1

Netto-overuren

Art. 43 tot 46

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

TITRE 6

*Principe d'imposabilité
du revenu d'intégration (équivalent)*

CHAPITRE 1^{ER}

**Modification du Code de des impôts
sur les revenus 1992**

Art. 35 à 40

Les articles 35 à 40 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 2

Crédit d'impôt minimum pour enfants à charge

Art. 41

L'article 41 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 42

L'article 42 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

TITRE 7

Travail supplémentaire

CHAPITRE 1^{ER}

Heures supplémentaires nettes

Art. 43 à 46

Les articles 43 à 46 ne donnent lieu à aucune observation.

De artikelen 43 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Overwerk met belastingvermindering en vrijstelling van doorstorten van bedrijfsvoorheffing

Art. 47 tot 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 47 tot 49 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

TITEL 8

Bezoldigingen van jonge sporters

Art. 50 en 51

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 50 en 51 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

TITEL 9

Heffing gepensioneerden

Art. 52

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 52 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 53

De heren Vincent Van Quickenborne (Anders.) en Kjell Vander Elst (Anders.) dienen amendement nr. 35 (DOC 56 1243/007) in, tot wijziging van artikel 53.

Dit amendement strekt ertoe een ongelijke behandeling weg te werken door het tarief van 33 % toe te passen op zowel werknemers als zelfstandigen.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 2

Travail supplémentaire avec réduction d'impôt et dispense de versement de précompte professionnel

Art. 47 à 49

Les articles 47 à 49 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

TITRE 8

Rémunération de jeunes sportifs

Art. 50 et 51

Les articles 50 et 51 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

TITRE 9

Cotisation des pensionnés

Art. 52

L'article 52 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 53

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) et M. Kjell Vander Elst (Anders.) présentent l'amendement n° 35 (DOC 56 1243/007) tendant à modifier l'article 53 du présent projet de loi.

Le présent amendement tend à faire appliquer le taux de 33 % tant aux travailleurs salariés qu'aux travailleurs indépendants afin de supprimer une discrimination.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 53 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 54

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 54 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

TITEL 10

De minimis artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92

Art. 55

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 28 (DOC 56 1243/006) in, tot vervanging van artikel 55.

Dit amendement strekt ertoe de *de minimis*-drempel voor opbrengsten uit verrichtingen van beheer van een privévermogen om te vormen tot een absolute, permanente vrijstellingsschijf (franchise).

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 55 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 56

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 56 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

TITEL 11

Ondernemersaftrek

Art. 57 tot 62

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 57 tot 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

L'amendement n° 35 est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 53 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 54

L'article 54 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

TITRE 10

De minimis article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92

Art. 55

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 28 (DOC 56 1243/006) tendant à remplacer l'article 55 du présent projet de loi.

Le présent amendement tend à transformer le seuil *de minimis* pour les produits résultant d'opérations de gestion d'un patrimoine privé en une tranche d'exonération absolue et permanente (franchise).

L'amendement n° 28 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 55 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 56

L'article 56 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

TITRE 11

Déduction pour entrepreneur

Art. 57 à 62

Les articles 57 à 62 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

TITEL 12

Voorafbetalingen

Art. 63 tot 68

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 63 tot 68 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 69

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 69 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 70 en 71

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 70 en 71 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 72

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 72 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 73

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 73 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 13

Auteursrechten

Art. 74 en 75

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

TITRE 12

Versements anticipés

Art. 63 à 68

Les articles 63 à 68 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 69

L'article 69 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 70 et 71

Les articles 70 et 71 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 72

L'article 72 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 73

L'article 73 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

TITRE 13

Droits d'auteur

Art. 74 et 75

Les articles 74 et 75 ne font l'objet d'aucune discussion.

De artikelen 74 en 75 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 14

Bezoldiging van werknemers en bedrijfsleiders

Art. 76 tot 78

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 76 tot 78 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 79 tot 88

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 79 tot 88 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 15

Bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid

Art. 89 tot 95

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 89 tot 95 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 16

Fiscale werkbonus

Art. 96 en 97

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 96 en 97 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

TITRE 14

Rémunération des travailleurs et des dirigeants d'entreprise

Art. 76 à 78

Les articles 76 à 78 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 79 à 88

Les articles 79 à 88 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et une abstention.

TITRE 15

Cotisation spéciale de sécurité sociale

Art. 89 à 95

Les articles 89 à 95 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

TITRE 16

Bonus emploi fiscal

Art. 96 et 97

Les articles 96 et 97 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

TITEL 17

*Correctie van de berekeningsgrondslag
van de aanvullende gemeentebelasting*

Art. 98 tot 102

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 98 tot 102 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

TITEL 18

*Technische wijzigingen
naar aanleiding van de maatregelen in deze wet*

Art. 103

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 103 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 104 en 105

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 104 en 105 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

TITEL 19

*Onder de vorm van een omzettingsrente
belaste onderhoudsuitkeringen*

Art. 106 en 107

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 106 en 107 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

TITRE 17

*Correction de la base de calcul
de la taxe communale additionnelle*

Art. 98 à 102

Les articles 98 à 102 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

TITRE 18

*Modifications techniques
résultant des mesures prévues par la présente loi*

Art. 103

L'article 103 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 104 et 105

Les articles 104 et 105 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

TITRE 19

*Rentes alimentaires imposées
sous forme d'une rente de conversion*

Art. 106 et 107

Les articles 106 et 107 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

TITEL 20 (NIEUW)

*Afschaffen Bijzondere bijdrage
voor de sociale zekerheid*

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 29 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een titel 20 “Afschaffen Bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid”.

De bijzondere bijdrage sociale zekerheid (BBSZ) die in 1994 werd ingevoerd om vooral de hogere inkomens extra te doen bijdragen, werd nooit geïndexeerd, waardoor nu vooral de brede middenklasse de belasting betaalt. Voormelde bijdrage wordt berekend op basis van het gezinsinkomen, waardoor ze, zonder enige rechtvaardiging vandaag, ongelijkheid tussen alleenstaanden en koppels in de hand werkt en inkomensgroei mee doet afremmen. De keuze voor een gemengde heffing maakt de bijdrage bovendien nog complexer. Dit amendement sluit aan bij de hervormingen die sinds 2022 zijn doorgevoerd om voormelde bijdrage te verlagen voor de lage en middeninkomens. Het voorziet in een geleidelijke verhoging van de vrijstellingsdrempel tot 2029, waarna de BBSZ helemaal zou verdwijnen vanaf aanslagjaar 2030, wat een belastingvermindering zou opleveren van maximaal 731,28 euro per jaar.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 108 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 30 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een artikel 108.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 29.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 109 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 31 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een artikel 109.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 29.

TITRE 20 (NOUVEAU)

*Suppression de la Cotisation spéciale
de sécurité sociale*

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 29 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouveau titre 20 intitulé “Suppression Cotisation spéciale de sécurité sociale”.

La cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS), instaurée en 1994 pour cibler principalement les hauts revenus, n'a jamais été indexée, ce qui a progressivement déplacé sa charge vers la classe moyenne. Calculée sur la base du revenu du ménage, elle engendre des inégalités entre isolés et couples, sans justification actuelle, et contribue à un effet désincitatif à la progression des revenus, tout en étant complexifiée par son mode de perception mixte. Le présent amendement s'inscrit dans la continuité des réformes engagées depuis 2022 visant à alléger la charge sur les bas et moyens revenus. Il prévoit une augmentation progressive du seuil d'exonération jusqu'en 2029, suivie de la suppression totale de la CSSS à partir de l'exercice d'imposition 2030, ce qui représentera une réduction d'impôt pouvant atteindre 731,28 euros par an.

L'amendement n° 29 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 108 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 30 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouvel article 108 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 29.

L'amendement n° 30 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 109 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 31 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouvel article 109 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 29.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 110 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 32 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een artikel 110.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 29.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 111 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 33 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een artikel 111.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 29.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 112 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 34 (DOC 56 1243/006) in, tot invoeging van een artikel 112.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 29.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp, zoals verbeterd op legistiek vlak, wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

L'amendement n° 31 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 110 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 32 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouvel article 110 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 29.

L'amendement n° 32 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 111 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 33 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouvel article 111 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 29.

L'amendement n° 33 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 112 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 34 (DOC 56 1243/006) tendant à insérer un nouvel article 112 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 29.

L'amendement n° 34 est rejeté par 11 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel que corrigé sur le plan légistique est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Vincent Kompany, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Steven Matheï.

Hebben tegengestemd:

PS: Hugues Bayet;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien.

Hebben zich onthouden:

VB: Lode Vereeck;

Anders.: Kjell Vander Elst.

De rapporteur,

Niels Tas

De voorzitter,

Steven Vandeput

Résultat du vote nominatif:

Ont voté en faveur:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Vincent Kompany, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Steven Matheï.

Ont voté contre:

PS: Hugues Bayet;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien.

Se sont abstenus:

VB: Lode Vereeck;

Anders.: Kjell Vander Elst.

Le rapporteur,

Niels Tas

Le président,

Steven Vandeput