

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 juni 2026

WETSONTWERP

**tot hervorming van
de personenbelasting**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1243/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

004: Verslag van de eerste lezing.

005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 juin 2026

PROJET DE LOI

**portant réforme
de l'impôt des personnes physiques**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1243/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

004: Rapport de la première lecture.

005: Articles adoptés en première lecture.

04023

Nr. 19 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 3

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder a), het bedrag “1495,10 euro” vervangen door het bedrag “747,55 euro”;

b) in de bepaling onder b) het bedrag “1495,10 euro” vervangen door het bedrag “747,55 euro”, en het bedrag “1482,17 euro” vervangen door het bedrag “741,09 euro”;

c) in de bepaling onder c) het bedrag “1482,17 euro” vervangen door het bedrag “741,09 euro”, en het bedrag “1454,98 euro” vervangen door het bedrag “727,49 euro”;

d) in de bepaling onder d) het bedrag “1454,98 euro” vervangen door het bedrag “727,49 euro”, en het bedrag “1230,46 euro” vervangen door het bedrag “615,23 euro”;

e) in de bepaling onder e), het bedrag “1230,46 euro” vervangen door het bedrag “615,23 euro”, en het bedrag “1115,88 euro” vervangen door het bedrag “557,94 euro”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp vertrekt van de vaststelling dat fiscale regels negatieve arbeidsprikkels kunnen creëren en dat die moeten worden weggewerkt om de werkzaamheidsgraad te verhogen en de kloof tussen werken en niet-werken te verkleinen. Om die reden wordt de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen drastisch afgebouwd om tegen aanslagjaar 2030 volledig te worden opgeheven.

Bij wettelijke ziekte- en invaliditeitsuitkeringen kan de bestaande belastingvermindering echter evengoed een inactiviteitsval veroorzaken, in het bijzonder voor personen die medisch (gedeeltelijk) in staat zijn om deeltijds of aangepast weer aan het werk te gaan. Dit wetsontwerp voorziet voor deze inkomsten (artikel 147, 9° en 10° WIB 92) echter niet in een actieve afbouw. In artikel 3 worden zij louter zacht geneutraliseerd ten opzichte van de verhoging van de algemene

N° 19 de M. **Van Quickenborne**

Art. 3

Apporter les modifications suivantes:

a) au a), remplacer le montant “1495,10 euros” par le montant “747,55 euros”;

b) au b), remplacer le montant “1495,10 euros” par le montant “747,55 euros”, et remplacer le montant “1482,17 euros” par le montant “741,09 euros”;

c) au c), remplacer le montant “1482,17 euros” par le montant “741,09 euros”, et remplacer le montant “1454,98 euros” par le montant “727,49 euros”;

d) au d) remplacer le montant “1454,98 euros” par le montant “727,49 euros”, et remplacer le montant “1230,46 euros” par le montant “615,23 euros”;

e) au e), remplacer le montant “1230,46 euros” par le montant “615,23 euros”, et remplacer le montant “1115,88 euros” par le montant “557,94 euros”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi part du constat que les règles fiscales peuvent créer des incitations négatives en matière d'emploi et qu'il convient de les supprimer afin d'augmenter le taux d'emploi et de creuser l'écart entre le travail et l'inactivité. C'est pourquoi la réduction d'impôt liée aux allocations de chômage sera réduite progressivement, mais considérablement, pour être totalement abrogée à l'horizon de l'exercice fiscal 2030.

En ce qui concerne les allocations légales de maladie et d'invalidité, la réduction d'impôt existante peut toutefois également constituer un piège à l'inactivité, en particulier pour les personnes qui, sur le plan médical, sont (partiellement) aptes à reprendre le travail à temps partiel ou dans des conditions adaptées. Ce projet de loi ne prévoit toutefois aucune réduction progressive pour ces allocations (article 147, 9° et 10° du Code des impôts sur les revenus 1992). L'article 3 prévoit

belastingvrije som, waardoor een belangrijke negatieve arbeidsprikkel blijft bestaan.

Een volledige fiscale afschaffing of een val naar een kwart van de vermindering – zoals bij de werkloosheidsuitkeringen – is voor deze specifieke kwetsbare groep evenwel een te drastische maatregel.

Dit amendement kiest daarom voor een gerichte en evenwichtige tussenweg. Hierdoor wordt ook hier een verschil van minstens 500 euro gecreëerd tussen werken en niet-werken, daar waar in de huidige toestand ook na de hervorming het verschil duidelijk onder de 500 euro blijft. Dit zal de re-integratie op de arbeidsmarkt sterk aanmoedigen, terwijl de sociale beschermingsfunctie voor de langdurig zieke tegelijkertijd structureel overeind blijft.

Wetstechnisch verlaagt dit amendement daartoe de voorgestelde overgangsbedragen en het eindbedrag in artikel 3 van het wetsontwerp met exact de helft. Het in artikel 3 bepaalde mechanisme om ook in de toekomst verdere verhogingen van de belastingvrije som automatisch te neutraliseren (zodat de prikkel behouden blijft) blijft onverkort van kracht.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

seulement de les neutraliser légèrement par rapport à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Dès lors, cette incitation négative importante en matière d'emploi subsistera.

Une suppression fiscale totale ou une réduction de trois quarts de la quotité du revenu exemptée d'impôt – comme pour les allocations de chômage – constituerait toutefois une mesure trop radicale pour cette catégorie vulnérable spécifique.

C'est pourquoi le présent amendement propose une solution ciblée et équilibrée qui permettra d'obtenir également, pour ces allocations, une différence d'au moins 500 euros entre le travail et le non-travail, alors que, selon la réglementation actuelle, la différence restera, même après la réforme, nettement inférieure à 500 euros. Cela encouragera fortement la réintégration professionnelle tout en préservant structurellement la fonction de protection sociale pour les malades de longue durée.

Sur le plan technique, le présent amendement tend dès lors à réduire exactement de moitié les montants prévus à titre transitoire et le montant final inscrits à l'article 3 du projet de loi. Le mécanisme prévu à l'article 3 visant à neutraliser automatiquement, à l'avenir également, toute nouvelle augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt (afin de préserver l'incitation) demeurera en vigueur.

Nr. 20 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 2 en 4

Titel 2, artikelen 2 en 4, weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement wijzigt de fundamentele beleidskeuze van de fiscale hervorming. In plaats van de belastingvrije som lineair en voor iedereen op te trekken (wat een zeer dure maatregel is die het probleem van de promotieval onvoldoende aanpakt), kiezen we voor een gerichte verlaging van de marginale belastingdruk op arbeid.

De motivering rust op de volgende pijlers:

Aanpakken van de hoogste marginale belastingdruk van Europa: voor een alleenstaande met een bovengemiddeld loon bedraagt de marginale belastingdruk in ons land momenteel 68 %. Van een loonsverhoging die de werkgever 100 euro kost, houdt de werknemer amper 32 euro netto over. Door de 50 %-schijf te schrappen en het toptarief op 45 % te brengen, pakken we deze ontmoedigende belastingdruk structureel aan.

Werken en doorgroeien wordt opnieuw beloofd: het Federaal Planbureau berekende dat een daling van de marginale druk met 5 procentpunt – wat exact overeenkomt met het schrappen van deze 50 %-schijf – leidt tot gemiddeld 13 % meer gewerkte uren. Dit maakt doorgroeien, het opnemen van meer verantwoordelijkheid en het maken van promotie financieel opnieuw rendabel.

Strijd tegen fiscale koterijen en “schijnalternatieven”: door de torenhoge belastingdruk op regulier loon zoeken werkenden en werkgevers massaal hun toevlucht tot uitzonderingsregelingen en fiscaal voordelige vergoedingsvormen (zoals voordelen van alle aard). Het is kortzichtig om enkel in die uitzonderingsstelsels te snoeien (zoals het wetsontwerp op diverse plaatsen doet) zonder de kern van het probleem – de te hoge tarieven op regulier loon – aan te pakken. Minder toptarieven betekent meer transparantie en meer

N° 20 de M. **Van Quickenborne**

Art. 2 et 4

Dans le Titre 2, supprimer les articles 2 et 4.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à modifier l'orientation politique de la réforme fiscale. Au lieu d'augmenter la quotité du revenu exemptée d'impôt de manière linéaire et pour tous (ce qui constitue une mesure très coûteuse qui ne résout pas suffisamment le problème de la pénalisation en cas de promotion), nous optons pour une réduction ciblée de la pression fiscale marginale sur le travail.

Cette proposition s'appuie sur les arguments suivants:

Nous souhaitons réduire la pression fiscale marginale la plus élevée d'Europe. Pour une personne seule dont la rémunération excède la moyenne, la pression fiscale marginale s'élève actuellement à 68 % dans notre pays. Sur une augmentation de rémunération de 100 euros pour l'employeur, le travailleur salarié perçoit à peine 32 euros nets. En supprimant la tranche d'imposition à 50 % et en ramenant le taux maximal à 45 %, nous entendons remédier structurellement à cette pression fiscale dissuasive.

Nous souhaitons que le travail et le fait de progresser sur le plan professionnel soient à nouveau récompensés: le Bureau fédéral du Plan a calculé qu'une baisse de la pression marginale de 5 points de pourcentage – ce qui correspond exactement à la suppression de cette tranche d'imposition à 50 % – entraîne en moyenne une augmentation de 13 % des heures travaillées, ce qui permet de rétablir la rentabilité financière de la progression professionnelle, de la prise de responsabilités accrues et des promotions.

Nous souhaitons lutter contre les niches fiscales et les “fausses alternatives”, sachant que les travailleurs et les employeurs recourent massivement à des régimes d'exception et à des formes de rémunération fiscalement avantageuses (par exemple aux avantages de toute nature) en raison de la pression fiscale exorbitante sur la rémunération ordinaire. Il nous apparaît insuffisant de se contenter de réduire ces régimes d'exception (comme le prévoient plusieurs dispositions du projet de loi) sans s'attaquer au problème principal,

ontvangsten via reguliere kanalen voor de sociale zekerheid en personenbelasting.

Economische hefboom voor productiviteit: onderzoek van de Nationale Bank toont aan dat vooral de hogere lonen significant bijdragen aan de algemene productiviteit. Investeren in het aantrekkelijk maken van doorgroeï rendeert dubbel: de werknemer wordt beloond voor extra inzet en de brede samenleving profiteert mee van de resulterende hogere productiviteit en economische groei.

Gebrek aan efficiëntie van de geplande verhoging van de belastingvrije som: De lineaire verhoging van de belastingvrije som is budgettair buitengewoon zwaar zonder de gewenste impact op de arbeidsmarkt te realiseren. Zoals de kabinetschef van de minister van Financiën, Wesley De Visscher, hierover recent en scherp stelde in een toespraak voor Brugse ondernemers, ligt de enige echte hefboom bij de tarieven: "Je ziet enkel resultaat als je zou inzetten op de tarieven. Al d.e rest is nonsens. Die belastingvrije som ook. Maar dat is de obsessie van één bepaalde partij aan tafel. Dat is een fiscale fetisj, dat is ongelofelijk. We gaan daar nu 3,5 miljard in stoppen. Dat is gigantisch veel geld voor netto per maand een te beperkt bedrag te geven."

Dit amendement trekt hieruit de logische en budgettair verantwoorde conclusie en kiest voluit voor een tariefverlaging.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

c'est-à-dire aux taux trop élevés qui s'appliquent aux rémunérations ordinaires. Une baisse des taux maximaux permettrait d'améliorer la transparence et les recettes venant des canaux ordinaires pour la sécurité sociale et l'impôt des personnes physiques.

Nous visons un levier économique en matière de productivité. Selon une étude de la Banque nationale, ce sont surtout les rémunérations élevées qui contribuent significativement à la productivité globale. Investir dans l'attractivité de la progression de la carrière est doublement rentable. Outre que le travailleur est récompensé pour ses efforts supplémentaires, toute la société profite de la productivité accrue et de la croissance économique qui en découlent.

Nous déplorons le manque d'efficacité de l'augmentation prévue de la quotité du revenu exemptée d'impôt. L'augmentation linéaire de la quotité du revenu exemptée d'impôt sera extrêmement lourde sur le plan budgétaire sans pour autant avoir l'impact souhaité sur le marché du travail. Comme l'a récemment souligné de manière tranchante M. Wesley De Visscher, chef de cabinet du ministre des Finances, au cours d'un discours prononcé devant des entrepreneurs de Bruges, le seul véritable levier, ce sont les taux: "On ne verra de résultats que si l'on vise les taux. Le reste n'a aucun sens. La quotité du revenu exemptée d'impôt non plus. Mais c'est l'obsession de l'un des partis à la table des négociations. C'est un fétiche fiscal, et c'est incroyable. Nous allons y consacrer 3,5 milliards. C'est une somme considérable pour un montant mensuel net trop bas." (traduction).

Le présent amendement en tire une conclusion logique et responsable sur le plan budgétaire en optant résolument pour une baisse des taux.

Nr. 21 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 3

Een titel 2 invoegen, die een artikel 3 bevat, luidende:

“Titel 2. Afschaffen van de 50 %-schijf”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 20.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 21 de M. **Van Quickenborne**

Art. 3

Insérer un Titre 2, contenant un article 3, intitulé:

“Titre 2. Suppression de la tranche d'imposition de 50 %”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 20.

Nr. 22 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 2 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 2, een artikel 2 invoegen, luidende:

“Art. 2. Artikel 130 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt vervangen als volgt:

“Art. 130. De basisbelasting wordt bepaald op: 25 % voor de inkomensschijf van 0,01 euro tot 8120,00 euro; 40 % voor de schijf van 8120,00 euro tot 14.330,00 euro; 45 % voor de schijf boven 14.330,00 euro. Wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd, wordt het belastingtarief toegepast op het belastbare inkomen van elke belastingplichtige.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 20.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 22 de M. **Van Quickenborne**

Art. 2 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 précité, insérer un article 2 rédigé comme suit:

“Art. 2. L'article 130 du Code de l'impôt sur les revenus de 1992 est remplacé par ce qui suit:

“Art. 130. L'impôt de base est fixé à: 25 % pour la tranche de revenus de 0,01 euros à 8120,00 euros; 40 % pour la tranche de 8120,00 euros à 14.330,00 euros; 45 % pour la tranche supérieure à 14.330,00 euros. Lorsqu'un avis d'imposition commun est établi, le taux d'imposition s'applique au revenu imposable de chaque contribuable.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 20.

Nr. 23 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 4 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 2, een artikel 4, invoegen, luidende:

“Art. 4. Artikel 2 is van toepassing vanaf aanslagjaar 2031.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 20.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 23 de M. **Van Quickenborne**

Art. 4 (*nouveau*)

Dans le Titre 2 précité, insérer un article 4 rédigé comme suit:

“Art. 4. L'article 2 s'applique à partir de l'exercice d'imposition 2031.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 20.

Bijlage : extra uitleg berekeningen bedragen (geen onderdeel van amendement)

Evolutie van de basisbedragen belastingvermindering (AJ 2026 - AJ 2031)							
Aanslagjaar	1. Huidige Wet: Werkloosheid (Zonder hervorming)	2. Huidige Wet: Ziekte (Zonder hervorming)	3. Impact Neutralisatie (De aftrek door de regering)	4. Algemeen Neutralisatie pad (Pensioenen e.a.)	5. Werkloosheid (Regeringsvo rstel: Actieve afbouw)	6. Ziekte (Regeringsvo rstel: Enkel geneutraliseer d)	7. Ziekte (Jouw Amendement: Actieve afbouw)
AJ 2026 (Huidig)	1.148,93 euro	1.541,69 euro	0,00 euro	1.148,93 euro	1.148,93 euro	1.541,69 euro	1.541,69 euro
AJ 2027	1.148,93 euro	1.541,69 euro	- 46,49 euro	1.102,44 euro	275,61 euro*	1.495,10 euro	747,55 euro**
AJ 2028	1.148,93 euro	1.541,69 euro	- 59,43 euro	1.089,50 euro	272,38 euro*	1.482,17 euro	741,09 euro**
AJ 2029	1.148,93 euro	1.541,69 euro	- 86,61 euro	1.062,32 euro	265,58 euro*	1.454,98 euro	727,49 euro**
AJ 2030	1.148,93 euro	1.541,69 euro	- 311,22 euro	837,71 euro	0,00 euro	1.230,46 euro	615,23 euro**
AJ 2031	1.148,93 euro	1.541,69 euro	- 425,71 euro	723,22 euro	0,00 euro	1.115,88 euro	557,94 euro**

* Het respectievelijke neutralisatie pad gedeeld door 4

** Het respectievelijke neutralisatie pad gedeeld door 2

1. kolom 1 & 2 (de huidige wet): Dit is de 'As Is' situatie uit het huidige WIB 92. Als er geen enkele hervorming zou zijn, blijven deze nominale basisbedragen voor altijd ongewijzigd staan op 1.148,93 euro en 1.541,69 euro.
2. kolom 3 & 4 (de correctie van de regering): Omdat de regering de belastingvrije som aanzienlijk verhoogt, voeren ze een wiskundige aftrek in (kolom 3) om dat specifieke voordeel te neutraliseren. Dat levert het nieuwe, dalende referentiep pad op (kolom 4).
3. kolom 5 & 6 (het regeringsbeleid in het wetsontwerp): Voor de werklozen vindt de regering deze zachte neutralisatie niet voldoende om hen te activeren, dus delen ze dat bedrag door vier en schrappen ze het artikel volledig in 2030 (Kolom 5). De zieken laten ze echter ongemoeid op het zachte, trage neutralisatiepad meeglijden (kolom 6).
4. kolom 7 (amendement): jij grijpt in op de zieken uit kolom 6 en trekt ze exact gelijk met het harde afbouwpad van de werklozen in Kolom 5, door óók hun geneutraliseerde bedrag door vier te delen en het stelsel af te schaffen tegen aanslagjaar 2030.

Annexe: explications complémentaires sur le calcul des montants (ne fait pas partie de l'amendement)

Évolution des montants de base de la réduction d'impôt (exercice d'imposition 2026 - exercice d'imposition 2031)							
Exercice d'imposition	1. Législation actuelle: Chômage (sans réforme)	2. Législation actuelle: Maladie (sans réforme)	3. Impact de la neutralisation (déduction prévue par le gouvernement)	4. Trajectoire de neutralisation générale (entre autres des pensions)	5. Chômage (proposition du gouvernement: réduction active)	6. Maladie (proposition du gouvernement: simple neutralisation)	7. Maladie (amendement: réduction active)
Exercice d'imposition 2026 (actuel)	1.148,93 euros	1.541,69 euros	0,00 euro	1.148,93 euros	1.148,93 euros	1.541,69 euros	1.541,69 euros
Exercice d'imposition 2027	1.148,93 euros	1.541,69 euros	- 46,49 euros	1.102,44 euros	275,61 euros*	1.495,10 euros	747,55 euros**
Exercice d'imposition 2028	1.148,93 euros	1.541,69 euros	- 59,43 euros	1.089,50 euros	272,38 euros*	1.482,17 euros	741,09 euros**
Exercice d'imposition 2029	1.148,93 euros	1.541,69 euros	- 86,61 euros	1.062,32 euros	265,58 euros*	1.454,98 euros	727,49 euros**
Exercice d'imposition 2030	1.148,93 euros	1.541,69 euros	- 311,22 euros	837,71 euros	0,00 euro	1.230,46 euros	615,23 euros**
Exercice d'imposition 2031	1.148,93 euros	1.541,69 euros	- 425,71 euros	723,22 euros	0,00 euro	1.115,88 euros	557,94 euros**

* Trajectoire de neutralisation respectivement divisée par 4

** Trajectoire de neutralisation respectivement divisée par 2

1. Colonnes 1 et 2 (législation actuelle): il s'agit de la situation actuelle telle qu'elle se déduit du Code des impôts sur les revenus 1992. En l'absence de réforme, ces montants de base nominaux resteraient inchangés à jamais: 1 148,93 euros et 1 541,69 euros.
2. Colonnes 3 et 4 (correction prévue par le gouvernement): étant donné que le gouvernement prévoit d'augmenter considérablement la quotité du revenu exemptée d'impôt, il prévoit d'introduire une déduction mathématique (colonne 3) pour neutraliser cet avantage spécifique. La nouvelle trajectoire de référence descendante en illustre le résultat (colonne 4).
3. Colonnes 5 et 6 (politique du gouvernement inscrite dans le projet de loi): pour les chômeurs, le gouvernement estime que cette neutralisation en douceur ne sera pas suffisante pour les inciter à l'emploi; il a donc prévu de diviser ce montant par quatre et d'abroger complètement l'article en 2030 (colonne 5). Il laisse toutefois les malades suivre calmement la courbe de neutralisation douce et progressive (colonne 6).
4. Colonne 7 (amendement): modification prévue pour les malades de la colonne 6 et alignement exact sur la trajectoire de réduction draconienne prévue pour les chômeurs (colonne 5) en divisant également par quatre le montant neutralisé pour eux et en abrogeant ce régime à l'horizon de l'exercice d'imposition 2030.

Nr. 24 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 10

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 10. In artikel 134 van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 juli 2025, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 3, vijfde lid, worden de woorden “artikel 133, tweede lid,” telkens vervangen door de woorden “artikel 133, derde lid,”;

b) in paragraaf 3, zesde lid, wordt tussen het eerste en het huidige tweede streepje, dat het derde streepje wordt, een streepje ingevoegd, luidende:

“— op de belastingplichtige die inkomsten geniet uit een studiebeurs die wel aanleiding geeft tot de opbouw van al dan niet volledige rechten inzake sociale zekerheid maar niet onderworpen is aan de inkomstenbelastingen;”;

c) in paragraaf 3, zesde lid, worden in de bepaling onder het tweede streepje, dat het derde streepje is geworden, de woorden “eerste streepje” vervangen door de woorden “eerste of tweede streepje.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp wil vanaf aanslagjaar 2030 de berekening van de belasting op de belastingvrije som wijzigen door het afzonderlijke barema (vastgelegd in artikel 134, § 2, tweede lid, WIB 92) volledig op te heffen. Volgens het regeringsvoorstel zou de belasting op de belastingvrije som vanaf dat moment louter worden berekend aan de hand van hetzelfde tarief als de basisbelasting. Dit amendement maakt die keuze ongedaan en garandeert het behoud van de afzonderlijke tarieven (barema 2) in artikel 134, § 2, WIB 92 om twee fundamentele redenen:

1. dit is geen vereenvoudiging, maar een verdoken belastingverhoging. De regering verkoopt de afschaffing van dit afzonderlijk barema in de memorie van toelichting expliciet als een “sterke vereenvoudiging”. Dat is het echter niet. Het aantal barema’s of tariefschijven in de achterliggende berekening

N° 24 de M. **Van Quickenborne**

Art. 10

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 10. Dans l’article 134 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le § 3, alinéa 5, les mots “l’article 133, alinéa 2,” sont chaque fois remplacés par les mots “l’article 133, alinéa 3,”;

b) dans le § 3, alinéa 6, entre le premier tiret et le deuxième tiret actuel, qui devient le troisième tiret, il est inséré un tiret rédigé comme suit:

“— au contribuable qui bénéficie de revenus provenant d’une bourse d’études donnant lieu à l’ouverture de droits, complets ou non, en matière de sécurité sociale, mais qui ne sont pas soumis aux impôts sur les revenus;”;

c) dans le § 3, alinéa 6, deuxième tiret devenu le troisième tiret, les mots “au premier tiret” sont remplacés par les mots “aux premier ou deuxième tirets.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi entend modifier, à partir de l’exercice d’imposition 2030, le calcul de l’impôt sur la quotité du revenu exemptée d’impôt en supprimant intégralement le barème distinct (fixé à l’article 134, § 2, alinéa 2, du CIR 92). Selon la proposition du gouvernement, l’impôt sur la quotité du revenu exemptée d’impôt serait à ce moment-là uniquement calculé selon le même taux que celui de l’impôt de base. Le présent amendement annule ce choix et garantit le maintien des taux distincts (barème 2) prévus à l’article 134, § 2, du CIR 92 pour deux raisons fondamentales:

1. il ne s’agit pas d’une simplification, mais d’un accroissement d’impôt déguisé. Dans l’exposé des motifs, le gouvernement nous vend la suppression de ce barème distinct comme une “simplification importante”. Ce n’est toutefois pas le cas. En effet, le nombre de barèmes ou de tranches

zegt immers niets over de eenvoud van de personenbelasting voor de burger, maar bepaalt daarentegen alles over de uiteindelijke belastingdruk (een belastingverlaging of -verhoging). Het schrappen van dit specifieke barema en de daaraan gekoppelde progressiviteit leidt in de praktijk simpelweg tot een belastingverhoging voor specifieke groepen.

2. behoud van het 30 %-barema beschermt gezinnen met kinderen tegen fiscaal verlies. De afzonderlijke tariefstructuur voor de belastingvrije som is een cruciaal instrument voor een gerichte en rechtvaardige verdeling van de fiscale lasten. Als men het 30 %-barema behoudt, garanderen we dat de kinderen in gezinnen er niet op achteruitgaan ten opzichte van vandaag. Uit onderstaande doorrekening (zie tabel) blijkt immers dat in het voorstel van de regering (scenario 1) gezinnen vanaf twee kinderen een netto fiscaal verlies lijden op hun kinderlast ten opzichte van de huidige situatie (scenario 0). Door het 30 %-barema te behouden, zoals dit amendement voorstelt (scenario 2), wordt dit verlies volledig weggewerkt en genereert het systeem opnieuw een positief effect voor deze gezinnen in vergelijking met het regeringsvoorstel.

De bepalingen uit het oorspronkelijke artikel 10, die los staan van deze tariefstructuur, – zoals de uitsluiting van het belastingkrediet voor doctoraatsstudenten en de technische vernummering inzake de toeslag voor alleenstaande ouders – blijven behouden in dit amendement (onder de nieuwe letters a tot c).

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

d'imposition dans le calcul sous-jacent ne dit rien de la simplicité de l'impôt des personnes physiques pour le citoyen, mais détermine en revanche tout ce qui concerne la charge fiscale finale (une réduction ou un accroissement d'impôt). En pratique, la suppression de ce barème spécifique et de la progressivité qui y est liée entraîne tout simplement une hausse d'impôt pour certains groupes;

2. le maintien du barème de 30 % protège les ménages avec enfants contre une perte fiscale. La structure tarifaire distincte relative à la quotité du revenu exemptée d'impôt constitue un instrument crucial pour assurer une répartition ciblée et équitable de la charge fiscale. En conservant le barème de 30 %, nous garantissons que les ménages avec enfants ne subiront pas de perte par rapport à la situation actuelle. En effet, le chiffrage ci-dessous (voir tableau) montre que dans la proposition du gouvernement (scénario 1), les ménages à partir de deux enfants subissent une perte fiscale nette sur leur charge d'enfants par rapport à la situation actuelle (scénario 0). En maintenant le barème de 30 %, comme le propose le présent amendement (scénario 2), cette perte sera totalement éliminée et le système générera à nouveau un effet positif pour ces ménages par rapport à la proposition du gouvernement.

Les dispositions de l'article 10 initial non liées à cette structure tarifaire – telles que l'exclusion du crédit d'impôt pour les doctorants et la renumérotation technique relative au supplément pour parent isolé – sont toutefois maintenues dans le présent amendement (sous les nouveaux points a à c).

Aantal kinderen	SCENARIO 0: Huidige situatie (Voordeel voor kinderen)	SCENARIO 1: Regeringsvoorstel AFSCHAFFING barema 2 (Voordeel voor kinderen)	Verschil Scen. 1 t.o.v. Scen. 0 (Regeringsvoorstel)	SCENARIO 2: Dit amendement MET BEHOUD barema 2 (Voordeel voor kinderen)	Verschil Scen. 2 t.o.v. Scen. 0 (Dit amendement)	Verschil Scen. 2 t.o.v. Scen. 1 (Winst door amendement)
1 kind	566,50	682,50	+ 116,00	819,00	+ 252,50	+ 136,50
2 kinderen	1.505,50	1.365,00	- 140,50	1.638,00	+ 132,50	+ 273,00
3 kinderen	4.007,50	3.739,50	- 268,00	4.065,00	+ 57,50	+ 325,50
4 kinderen	6.947,00	6.651,50	- 295,50	6.977,00	+ 30,00	+ 325,50
5 kinderen	10.128,50	9.820,50	- 308,00	10.146,00	+ 17,50	+ 325,50
6 kinderen	13.310,00	13.096,50	- 213,50	13.422,00	+ 112,00	+ 325,50
7 kinderen	16.531,00	16.372,50	- 158,50	16.698,00	+ 167,00	+ 325,50
8 kinderen	20.066,00	19.648,50	- 417,50	19.974,00	- 92,00	+ 325,50
9 kinderen	23.601,00	23.101,50	- 499,50	23.427,00	- 174,00	+ 325,50
10 kinderen	27.136,00	26.741,50	- 394,50	27.067,00	- 69,00	+ 325,50

Vergelijkende tabel: Impact belastingvoordeel voor kinderen (AJ2031/INK2030)

Tableau comparatif: Impact de l'avantage fiscal pour enfant à charge (EI2031/ENR2030)

Nombre d'enfants	SCÉNARIO 0:		SCÉNARIO 1:		Différence entre scénario 1 et scénario 0 (Proposition du gouvernement)		SCÉNARIO 2:		Différence entre scénario 2 et scénario 0 (Présent amendement)		Différence entre scénario 2 et scénario 1 (Gain dû à l'amendement)	
	Situation actuelle (Avantage pour enfant à charge)		Proposition du gouvernement	SUPPRESSION du barème 2 (Avantage pour enfant à charge)			Présent amendement	du barème	2 (Avantage pour enfant à charge)			
1 enfant	566,50		682,50		+ 116,00		819,00		+ 252,50		+ 136,50	
2 enfants	1.505,50		1.365,00		- 140,50		1.638,00		+ 132,50		+ 273,00	
3 enfants	4.007,50		3.739,50		- 268,00		4.065,00		+ 57,50		+ 325,50	
4 enfants	6.947,00		6.651,50		- 295,50		6.977,00		+ 30,00		+ 325,50	
5 enfants	10.128,50		9.820,50		- 308,00		10.146,00		+ 17,50		+ 325,50	
6 enfants	13.310,00		13.096,50		- 213,50		13.422,00		+ 112,00		+ 325,50	
7 enfants	16.531,00		16.372,50		- 158,50		16.698,00		+ 167,00		+ 325,50	
8 enfants	20.066,00		19.648,50		- 417,50		19.974,00		- 92,00		+ 325,50	
9 enfants	23.601,00		23.101,50		- 499,50		23.427,00		- 174,00		+ 325,50	
10 enfants	27.136,00		26.741,50		- 394,50		27.067,00		- 69,00		+ 325,50	

Nr. 25 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 13

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in het eerste lid, de woorden “en 10, h) en i),” vervangen door de woorden “en 10, b) en c),”;

b) in het vierde lid, de woorden “10, a) tot g) en j) tot l),” vervangen door de woorden “10, a),”.

VERANTWOORDING

Artikel 13, dat de inwerkingtreding regelt, wordt met dit amendement louter redactioneel in overeenstemming gebracht met deze nieuwe letter-nummering.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 25 de M. **Van Quickenborne**

Art. 13

Apporter les modifications suivantes:

a) dans l’alinéa 1^{er}, remplacer les mots “et 10, h) et i),” par les mots “et 10, b) et c),”;

b) dans l’alinéa 4, remplacer les mots “10, a) à g) et j) à l),” par les mots “10, a),”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement reformule l’article 13, qui règle l’entrée en vigueur, afin de le mettre en conformité avec la nouvelle numérotation des lettres.

Nr. 26 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 27

Het opschrift van titel 5 vervangen als volgt:

“Titel 5. Opheffing van het huwelijksquotiënt”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het huwelijksquotiënt geleidelijk aan af te bouwen.

De Hoge Raad van Financiën heeft in een advies van mei 2020 onderzocht in hoeverre de fiscaliteit de neutraliteit van de samenlevingsvormen respecteert. De Hoge Raad van Financiën meent dat de neutraliteit is geschonden wanneer een koppel fiscaal anders wordt behandeld al naargelang het gehuwd, wettelijk samenwonend, dan wel feitelijk samenwonend is en kwam tot de conclusie dat er zeven stelsels zijn die ervoor zorgen dat de neutraliteit tussen samenlevingsvormen niet wordt gerespecteerd, waar het huwelijksquotiënt er één van is.

Gehuwden en wettelijk samenwonenden kunnen genieten van een huwelijksquotiënt. Wanneer één van de partners geen of een zeer klein beroepsinkomen heeft, wordt die belast op een deel van het inkomen van de andere partner. Dat deel bedraagt 30 pct. met een maximum van 13.460 euro (basisbedrag: 6700 euro – geïndexeerd bedrag voor AJ 2026: 13.460 euro) (met inbegrip van het eigen beroepsinkomen). Feitelijke samenwonenden hebben geen recht op een huwelijksquotiënt.

Daarnaast wordt het huwelijksquotiënt maatschappelijk meer en meer in vraag gesteld. Eerst en vooral wordt aangehaald dat het een achterhaald systeem is. Het huwelijksquotiënt is immers gebaseerd op het kostwinnersmodel, waarbij slechts één partner beroepsactief is, terwijl er vandaag sprake is van het tweeverdienersmodel, waarbij beide partners beroepsactief zijn. Gehuwden of wettelijk samenwonenden die allebei actief zijn op de arbeidsmarkt, hebben geen recht op een huwelijksquotiënt. Voorts wordt er ook gewezen op de bijdrage van het huwelijksquotiënt aan de werkloosheidsval. Wanneer de tweede partner beroepsactief wordt, daalt immers het fiscaal voordeel van de eerste partner naarmate het beroepsinkomen van de tweede partner toeneemt.

N° 26 de M. **Van Quickenborne**

Art. 27

Remplacer l'intitulé du titre 5 par ce qui suit:

“Titre 5. Suppression du quotient conjugal”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à supprimer progressivement le quotient conjugal.

Dans un avis rendu en mai 2020, le Conseil supérieur des finances a examiné dans quelle mesure la fiscalité respectait la neutralité des formes de cohabitation. Le CSF estime que la neutralité est violée lorsqu'un couple est traité différemment, sur le plan fiscal, selon que les partenaires sont mariés, cohabitants légaux ou de fait. Il est parvenu à la conclusion qu'il existe sept régimes qui font que la neutralité entre les formes de cohabitation n'est pas respectée, parmi lesquels figure le quotient conjugal.

Les personnes mariées et les cohabitants légaux peuvent bénéficier d'un quotient conjugal. Lorsque l'un des partenaires ne perçoit pas ou que très peu de revenus professionnels, il est imposé sur une partie des revenus de l'autre partenaire. Cette partie s'élève à 30 %, avec un plafond de 13.460 euros (montant de base: 6700 euros – montant indexé pour l'exercice d'imposition 2026: 13.460 euros) (y compris ses propres revenus professionnels). Les cohabitants de fait n'ont pas droit au quotient conjugal.

Par ailleurs, le quotient conjugal est de plus en plus remis en question sur le plan social. On invoque tout d'abord le fait qu'il s'agit d'un système dépassé. Le quotient conjugal repose en effet sur le modèle du soutien de famille, dans lequel un seul des deux partenaires exerce une activité professionnelle, alors qu'aujourd'hui, on parle du modèle du ménage à deux revenus, dans lequel les deux partenaires exercent une activité professionnelle. Les personnes mariées ou les cohabitants légaux qui sont tous deux actifs sur le marché du travail n'ont pas droit au quotient conjugal. D'aucuns soulignent en outre que le quotient conjugal contribue au piège à l'emploi. En effet, lorsque le deuxième partenaire devient actif professionnellement, l'avantage fiscal du premier partenaire diminue à mesure que le revenu professionnel du deuxième partenaire augmente.

Ook studies van de Nationale Bank van België en van de Europese Commissie wijzen op de enorme negatieve arbeidsprikkels voor de tweede verdiener.

Voor belastingplichtigen van wie niet langer kan worden verwacht dat ze actief worden op de arbeidsmarkt (dit is wanneer beide echtgenoten – in fiscale zin – de wettelijke pensioenleeftijd hebben bereikt op 1 januari van het aanslagjaar), wordt het stelsel uitgedoofd over een periode van bijna 20 jaar (volledige opheffing vanaf aanslagjaar 2045). Het percentage van 30 pct. wordt gedurende de gehele periode behouden, maar het maximumbedrag wordt afgebouwd.

Voor andere belastingplichtigen wordt het huwelijksquotiënt afgebouwd over een kortere periode en wordt er vanaf aanslagjaar 2033 geen huwelijksquotiënt meer toegepast. In de afbouwfase wordt niet enkel het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt verlaagd, maar ook het gedeelte (percentage) van de beroepsinkomsten dat kan worden overgeheveld. Vanaf aanslagjaar 2033 worden de bepalingen met betrekking tot het huwelijksquotiënt voor de gevallen waarin beide echtgenoten beroepsinkomsten hebben, niet langer ondergebracht in artikel 88, WIB 92, maar geïntegreerd in artikel 87, WIB 92.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

Des études de la Banque nationale de Belgique et de la Commission européenne pointent également l'effet négatif considérable sur l'incitation au travail pour le deuxième revenu.

Pour les contribuables dont on ne peut plus escompter qu'ils deviennent actifs sur le marché du travail (c'est le cas lorsque les deux conjoints ont atteint, au sens fiscal, l'âge légal de la pension au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition), le régime sera progressivement supprimé sur une période de près de 20 ans (suppression totale à partir de l'exercice d'imposition 2045). Le pourcentage de 30 % est maintenu pendant toute la période, mais le montant maximal est progressivement réduit.

Pour les autres contribuables, le quotient conjugal sera progressivement supprimé sur une période plus courte et plus aucun quotient ne sera appliqué dès l'exercice d'imposition 2033. Au cours de la phase de suppression progressive, ce n'est pas seulement le montant maximal du quotient conjugal qui sera réduit, mais également la part (le pourcentage) des revenus professionnels pouvant être transférée. À partir de l'exercice d'imposition 2033, les dispositions relatives au quotient conjugal dans les cas où les deux conjoints perçoivent des revenus professionnels ne figureront plus à l'article 88 du CIR 92, mais seront intégrées à l'article 87 du même Code.

Nr. 27 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 27 tot 34

Deze artikelen vervangen als volgt:

“Art. 27. In het opschrift van onderafdeling IV van titel II, hoofdstuk II, afdeling IV, van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “en toerekening” opgeheven.

Art. 28. Artikel 87, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 20 juli 2000, wordt vervangen als volgt:

“Dat deel bedraagt 30 pct. van die inkomsten, doch mag niet hoger zijn dan:

1° wanneer beide echtgenoten de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt op 1 januari van het aanslagjaar: 6380 euro;

2° in de andere gevallen: 6260 euro.”

Art. 29. Artikel 87, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 28, wordt vervangen als volgt: “Wanneer beide echtgenoten de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt op 1 januari van het aanslagjaar, bedraagt dat deel 30 pct., zonder dat het evenwel hoger mag zijn dan 6090 euro. In de andere gevallen, bedraagt dat deel 25 pct., zonder dat het evenwel hoger mag zijn dan 5850 euro.”

Art. 30. In artikel 87, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 29, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het bedrag “6090 euro” wordt vervangen door het bedrag “5850 euro”, het percentage “25 pct.” wordt vervangen door het percentage “20 pct.” en het bedrag “5850 euro” wordt vervangen door het bedrag “4980 euro”;

2° het bedrag “5850 euro” wordt vervangen door het bedrag “4680 euro”, het percentage “20 pct.”

N° 27 de M. **Van Quickenborne**

Art. 27 à 34

Remplacer ces articles par ce qui suit:

“Art. 27. Dans l’intitulé de la sous-section IV du titre II, chapitre II, section IV, du même Code, les mots “et imputation” sont abrogés.

Art. 28. L’article 87, alinéa 2, du même Code, modifié en dernier lieu par l’arrêté royal du 20 juillet 2000, est remplacé par ce qui suit:

“Cette quote-part est égale à 30 p.c. de ces revenus sans pouvoir excéder:

1° lorsque les deux conjoints ont atteint l’âge de 66 ans au 1^{er} janvier de l’exercice d’imposition: 6380 euros;

2° dans les autres cas: 6260 euros.”

Art. 29. L’article 87, alinéa 2, du même Code, remplacé par l’article 28, est remplacé par ce qui suit: “Lorsque les deux conjoints ont atteint l’âge de 66 ans au 1^{er} janvier de l’exercice d’imposition, cette quote-part est égale à 30 p.c. de ces revenus sans pouvoir excéder 6090 euros. Dans les autres cas, cette quote-part est égale à 25 p.c. de ces revenus sans pouvoir excéder 5850 euros.”

Art. 30. Dans l’article 87, alinéa 2, du même Code, remplacé par l’article 29, les modifications suivantes sont apportées:

1° le montant “6090 euros” est remplacé par “5850 euros”, le pourcentage “25 p.c.” est remplacé par “20 p.c.” et le montant “5850 euros” est remplacé par “4980 euros”;

2° le montant “5850 euros” est remplacé par montant “4680 euros”, le pourcentage “20 p.c.” est remplacé

wordt vervangen door het percentage “15 pct.” en het bedrag “4980 euro” wordt vervangen door het bedrag “2340 euro”;

3° de woorden “66 jaar” worden vervangen door de woorden “67 jaar”, het bedrag “4680 euro” wordt vervangen door het bedrag “4370 euro”, het percentage “15 pct.” wordt vervangen door het percentage “10 pct.” en het bedrag “2340 euro” wordt vervangen door het bedrag “1170 euro”;

4° het bedrag “4370 euro” wordt vervangen door het bedrag “4055 euro”, het percentage “10 pct.” wordt vervangen door het percentage “5 pct.” en het bedrag “1170 euro” wordt vervangen door het bedrag “590 euro”.

Art. 31. Artikel 87, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij artikel 30, wordt als volgt vervangen:

“Art. 87. Dit artikel is van toepassing wanneer een gemeenschappelijke aanslag wordt gevestigd en beide echtgenoten op 1 januari van het aanslagjaar de leeftijd van 67 jaar hebben bereikt. Wanneer slechts één van de echtgenoten beroepsinkomsten heeft verkregen, wordt een deel daarvan toegerekend aan de andere echtgenoot. Dat deel bedraagt 30 pct. van die inkomsten, doch mag niet hoger zijn dan 3745 euro.

Wanneer de beroepsinkomsten van één echtgenoot minder bedragen dan 30 pct. van het totale bedrag van de beroepsinkomsten van beide echtgenoten, wordt hem van de beroepsinkomsten van de andere echtgenoot een zodanig deel toegerekend dat de som van zijn eigen beroepsinkomsten en het toegerekend deel 30 pct. van dat totale bedrag bereikt, doch niet hoger is dan 3745 euro.

Deze bepaling wordt niet toegepast wanneer daarvoor de belasting Staat verhoogd met de belasting op de in de artikelen 17, § 1, 1° tot 3°, en 90, eerste lid, 6° en 9°, vermelde inkomsten en op de meerwaarden op roerende waarden en titels die op grond van artikel 90, eerste lid, 1°, belastbaar zijn, voor beide echtgenoten samengenomen wordt verhoogd.”

par “15 p.c.” et le montant “4980 euros” est remplacé par “2340 euros”;

3° les mots “66 ans” sont remplacés par les mots “67 ans”, le montant “4680 euros” est remplacé par “4370 euros”, le pourcentage “15 p.c.” est remplacé par “10 p.c.” et le montant “2340 euros” est remplacé par “1170 euros”;

4° le montant “4370 euros” est remplacé par “4055 euros”, le pourcentage “10 p.c.” est remplacé par “5 p.c.” et le montant “1170 euros” est remplacé par “590 euros”.

Art. 31. L'article 87 du même Code, modifié en dernier lieu par l'article 30, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 87. Le présent article est applicable lorsqu'une imposition commune est établie et que les deux conjoints ont atteint l'âge de 67 ans au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition. Lorsque seul un des conjoints a perçu des revenus professionnels, une partie de ceux-ci est attribuée à l'autre conjoint. Cette quote-part est égale à 30 p.c. de ces revenus, sans pouvoir excéder 3745 euros.

Lorsque les revenus professionnels d'un conjoint n'atteignent pas 30 p.c. du total des revenus professionnels des deux conjoints, il lui est imputé une quote-part des revenus professionnels de l'autre conjoint qui, jointe à ses propres revenus professionnels, lui permet d'atteindre 30 p.c. de ce total, sans pouvoir excéder 3745 euros.

La présente disposition ne s'applique pas lorsque l'impôt État augmenté de l'impôt afférent aux revenus visés aux articles 17, § 1^{er}, 1° à 3°, et 90, alinéa 1^{er}, 6° et 9°, et aux plus-values sur valeurs et titres mobiliers imposables sur base de l'article 90, alinéa 1^{er}, 1°, pris ensemble pour les deux conjoints, s'en trouve majoré.”

Art. 32. In artikel 87, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij artikel 31, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "3745 euro" telkens vervangen door het bedrag "3430 euro";

2° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "3430 euro" telkens vervangen door het bedrag "3120 euro";

3° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "3120 euro" telkens vervangen door het bedrag "2805 euro";

4° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "2805 euro" telkens vervangen door het bedrag "2495 euro";

5° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "2495 euro" telkens vervangen door het bedrag "2180 euro";

6° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "2180 euro" telkens vervangen door het bedrag "1870 euro";

7° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "1870 euro" telkens vervangen door het bedrag "1555 euro";

8° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "1555 euro" telkens vervangen door het bedrag "1245 euro";

9° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "1245 euro" telkens vervangen door het bedrag "930 euro";

10° in het tweede en derde lid wordt het bedrag "930 euro" telkens vervangen door het bedrag "620 euro";

Art. 32. Dans l'article 87 du même Code, remplacé par l'article 31, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans les alinéas 2 et 3, le montant "3745 euros" est chaque fois remplacé par "3430 euros";

2° dans les alinéas 2 et 3, le montant "3430 euros" est chaque fois remplacé par "3120 euros";

3° dans les alinéas 2 et 3, le montant "3120 euros" est chaque fois remplacé par "2805 euros";

4° dans les alinéas 2 et 3, le montant "2805 euros" est chaque fois remplacé par "2495 euros";

5° dans les alinéas 2 et 3, le montant "2495 euros" est chaque fois remplacé par "2180 euros";

6° dans les alinéas 2 et 3, le montant "2180 euros" est chaque fois remplacé par "1870 euros";

7° dans les alinéas 2 et 3, le montant "1870 euros" est chaque fois remplacé par "1555 euros";

8° dans les alinéas 2 et 3, le montant "1555 euros" est chaque fois remplacé par "1245 euros";

9° dans les alinéas 2 et 3, le montant "1245 euros" est chaque fois remplacé par "930 euros";

10° dans les alinéas 2 et 3, le montant "930 euros" est chaque fois remplacé par "620 euros";

11° in het tweede en derde lid wordt het bedrag “620 euro” telkens vervangen door het bedrag “310 euro”.

Art. 33. Artikel 87, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij artikel 32, wordt opgeheven.

Art. 34. In artikel 88, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

A. 1° in het eerste lid wordt het bedrag “6700 euro” vervangen door het bedrag “6260 euro”;

2° tussen het eerste en het tweede lid, dat het derde lid wordt, wordt een lid ingevoegd, luidende: “Wanneer beide echtgenoten de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt op 1 januari van het aanslagjaar, wordt het in het eerste lid vermelde bedrag verhoogd tot 6380 euro.”;

B. 1° in het eerste lid wordt het percentage “30 pct.” telkens vervangen door het percentage “25 pct.” en wordt het bedrag “6260 euro” vervangen door het bedrag “5850 euro”;

2° in het tweede lid worden de woorden “wordt het in het eerste lid vermelde bedrag verhoogd tot 6380 euro” vervangen door de woorden “wordt het in het eerste lid vermelde percentage verhoogd tot 30 pct. en wordt het in het eerste lid vermelde bedrag verhoogd tot 6090 euro”;

C. 1° in het eerste lid wordt het percentage “25 pct.” telkens vervangen door het percentage “20 pct.” en wordt het bedrag “5850 euro” vervangen door het bedrag “4980 euro”;

2° in het tweede lid wordt het bedrag “6090 euro” vervangen door het bedrag “5850 euro”;

D. 1° in het eerste lid wordt het percentage “20 pct.” telkens vervangen door het percentage “15 pct.” en wordt het bedrag “4980 euro” vervangen door het bedrag “1760 euro”;

11° dans les alinéas 2 et 3, le montant “620 euros” est chaque fois remplacé par “310 euros”.

Art. 33. L'article 87 du même Code, modifié en dernier lieu par l'article 32, est abrogé.

Art. 34. Dans l'article 88 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2016, les modifications suivantes sont apportées:

A. 1° dans l'alinéa 1^{er}, le montant “6700 euros” est remplacé par “6260 euros”;

2° entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, qui devient l'alinéa 3, il est inséré un alinéa rédigé comme suit: “Lorsque les deux conjoints ont atteint l'âge de 66 ans au 1^{er} janvier de l'exercice d'imposition, le montant visé à l'alinéa 1^{er} est porté à 6380 euros.”;

B. 1° dans l'alinéa 1^{er}, le pourcentage “30 p.c.” est chaque fois remplacé par “25 p.c.” et le montant “6260 euros” est remplacé par “5850 euros”;

2° dans l'alinéa 2, les mots “le montant visé à l'alinéa 1^{er} est porté à 6380 euros” sont remplacés par les mots “le pourcentage visé à l'alinéa 1^{er} est porté à 30 p.c. et le montant visé à l'alinéa 1^{er} est porté à 6090 euros”;

C. 1° dans l'alinéa 1^{er}, le pourcentage “25 p.c.” est chaque fois remplacé par “20 p.c.” et le montant “5850 euros” est remplacé par “4980 euros”;

2° dans l'alinéa 2, le montant “6090 euros” est remplacé par “5850 euros”;

D. 1° dans l'alinéa 1^{er}, le pourcentage “20 p.c.” est chaque fois remplacé par “15 p.c.” et le montant “4980 euros” est remplacé par “1760 euros”;

2° in het tweede lid wordt het bedrag “5850 euro” vervangen door het bedrag “4680 euro”;

E. 1° in het eerste lid wordt het percentage “15 pct.” telkens vervangen door het percentage “10 pct.” en wordt het bedrag “1760 euro” vervangen door het bedrag “1170 euro”;

2° in het tweede lid wordt het bedrag “4680 euro” vervangen door het bedrag “4370 euro”;

F. 1° in het eerste lid wordt het percentage “10 pct.” telkens vervangen door het percentage “5 pct.” en wordt het bedrag “1170 euro” vervangen door het bedrag “590 euro”;

2° in het tweede lid wordt het bedrag “4370 euro” vervangen door het bedrag “4055 euro”.

Art. 34/1. Artikel 88, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij artikel 34, wordt opgeheven.

Art. 34/2. In artikel 89, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 10 augustus 2001, worden de volgende wijzigingen aangebracht: 1° in het eerste lid worden de woorden “en het toerekenen” opgeheven; 2° in het tweede lid worden de woorden “of toegerekend” opgeheven.

Art. 34/3. In artikel 126, § 2, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 10 augustus 2001, wordt de bepaling onder 4° vervangen als volgt:

“4° a) wanneer een echtgenoot beroepsinkomsten heeft van meer dan het in artikel 131, eerste lid, vermelde bedrag die bij overeenkomst zijn vrijgesteld en die niet in aanmerking komen voor de berekening van de belasting op zijn andere inkomsten;

b) wanneer een echtgenoot inkomsten geniet van meer dan het in artikel 131, eerste lid, vermelde bedrag uit een studiebeurs die aanleiding geeft tot de opbouw van al dan niet volledige rechten inzake sociale zekerheid maar niet onderworpen is aan de inkomstenbelastingen.”

2° dans l’alinéa 2, le montant “5850 euros” est remplacé par “4680 euros”;

E. 1° dans l’alinéa 1^{er}, le pourcentage “15 p.c.” est chaque fois remplacé par “10 p.c.” et le montant “1760 euros” est remplacé par “1170 euros”;

2° dans l’alinéa 2, le montant “4680 euros” est remplacé par “4370 euros”;

F. 1° dans l’alinéa 1^{er}, le pourcentage “10 p.c.” est chaque fois remplacé par “5 p.c.” et le montant “1170 euros” est remplacé par “590 euros”;

2° dans l’alinéa 2, le montant “4370 euros” est remplacé par “4055 euros”.

Art. 34/1. L’article 88 du même Code, modifié en dernier lieu par l’article 34, est abrogé.

Art. 34/2. Dans l’article 89 du même Code, modifié par la loi du 10 août 2001, les modifications suivantes sont apportées: 1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “et l’imputation” sont abrogés; 2° dans l’alinéa 2, les mots “ou imputée” sont abrogés.

Art. 34/3. Dans l’article 126, § 2, alinéa 1^{er}, du même Code, remplacé par la loi du 10 août 2001, le 4° est remplacé par ce qui suit:

“4° a) lorsqu’un conjoint recueille des revenus professionnels pour un montant supérieur au montant visé à l’article 131, alinéa 1^{er}, qui sont exonérés conventionnellement et qui n’interviennent pas pour le calcul de l’impôt afférent à ses autres revenus;

b) lorsqu’un conjoint recueille des revenus pour un montant supérieur au montant visé à l’article 131, alinéa 1^{er}, provenant d’une bourse d’études donnant lieu à l’ouverture de droits, complets ou non, en matière de sécurité sociale, mais qui ne sont pas soumis aux impôts sur les revenus.”

Art. 34/4. In artikel 127, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 10 augustus 2001 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 26 december 2015, worden in de bepaling onder 1°, de woorden “de artikelen 86 tot 89” vervangen door de woorden “de artikelen 86 en 89”.

Art. 34/5. In artikel 243, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 28 juli 1992, worden de woorden “de artikelen 86 tot 89” vervangen door de woorden “de artikelen 86 en 89”.

Art. 34/6. In artikel 243/1, van hetzelfde Wetboek, worden in de inleidende zin en de bepaling onder 1° de woorden “de artikelen 86 tot 89” telkens vervangen door de woorden “de artikelen 86 en 89”.

Art. 34/7. In artikel 244 van hetzelfde Wetboek, worden de woorden “artikelen 86 tot 89” telkens vervangen door de woorden “artikelen 86 en 89”.

Art. 34/8. In artikel 244bis van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 december 1992 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “meer dan 6700 euro” vervangen door de woorden “meer dan het in artikel 131, eerste lid, vermelde bedrag”;

2° het derde lid wordt opgeheven.

Art. 34/9. In artikel 289ter, § 1, vierde lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2001, worden de woorden “artikelen 86 tot 89” vervangen door de woorden “artikelen 86 en 89”.

Art. 34/10. De artikelen 28, 34, A, 34/3 en 34/8 zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2027.

De artikelen 29 en 34, B, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2028.

De artikelen 30, 1°, en 34, C, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2029.

Art. 34/4. Dans l'article 127, 1°, du même Code, remplacé par la loi du 10 août 2001 et modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, les mots “des articles 86 à 89” sont remplacés par les mots “des articles 86 et 89”.

Art. 34/5. Dans l'article 243, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié par la loi du 28 juillet 1992, les mots “des articles 86 à 89” sont remplacés par les mots “des articles 86 et 89”.

Art. 34/6. Dans l'article 243/1 du même Code, dans la phrase introductive et dans le 1°, les mots “articles 86 à 89” sont chaque fois remplacés par les mots “articles 86 et 89”.

Art. 34/7. Dans l'article 244 du même Code, les mots “articles 86 à 89” sont chaque fois remplacés par les mots “articles 86 et 89”.

Art. 34/8. Dans l'article 244bis du même Code, inséré par la loi du 28 décembre 1992 et modifié en dernier lieu par la loi du 25 décembre 2017, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “d'un montant supérieur à 6700 euros” sont remplacés par les mots “d'un montant supérieur au montant visé à l'article 131, alinéa 1^{er}”;

2° l'alinéa 3 est abrogé.

Art. 34/9. Dans l'article 289ter, § 1^{er}, alinéa 4, du même Code, inséré par la loi du 10 août 2001, les mots “articles 86 à 89” sont remplacés par les mots “articles 86 et 89”.

Art. 34/10. Les articles 28, 34, A, 34/3 et 34/8 sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2027.

Les articles 29 et 34, B, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2028.

Les articles 30, 1°, et 34, C, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2029.

De artikelen 30, 2°, en 34, D, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2030.

De artikelen 30, 3°, en 34, E, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2031.

De artikelen 30, 4°, en 34, F, zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2032.

De artikelen 31 en 34/1 zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2033.

Artikel 32, 1°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2034.

Artikel 32, 2°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2035.

Artikel 32, 3°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2036.

Artikel 32, 4°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2037.

Artikel 32, 5°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2038.

Artikel 32, 6°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2039.

Artikel 32, 7°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2040.

Artikel 32, 8°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2041.

Artikel 32, 9°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2042.

Artikel 32, 10°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2043.

Artikel 32, 11°, is van toepassing vanaf aanslagjaar 2044.

Les articles 30, 2°, et 34, D, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2030.

Les articles 30, 3°, et 34, E, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2031.

Les articles 30, 4°, et 34, F, sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2032.

Les articles 31 et 34/1 sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2033.

L'article 32, 1°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2034.

L'article 32, 2°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2035.

L'article 32, 3°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2036.

L'article 32, 4°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2037.

L'article 32, 5°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2038.

L'article 32, 6°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2039.

L'article 32, 7°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2040.

L'article 32, 8°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2041.

L'article 32, 9°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2042.

L'article 32, 10°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2043.

L'article 32, 11°, est applicable à partir de l'exercice d'imposition 2044.

De artikelen 27, 33, 34/2, 34/4 tot en met 34/7, en 34/9 zijn van toepassing vanaf aanslagjaar 2045.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 26.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

Les articles 27, 33, 34/2, 34/4 à 34/7, et 34/9 sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 2045.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 26.

Nr. 28 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 55

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 55. De verrichtingen van beheer van een privévermogen bestaande uit onroerende goederen, portefeuillewaarden, met uitsluiting van de financiële activa bedoeld in artikel 92, § 1, en roerende voorwerpen worden voor de toepassing van deze bepaling onweerlegbaar vermoed normale verrichtingen van beheer van een privévermogen te zijn indien de opbrengsten daaruit bruto niet meer bedragen dan 972 euro. Indien de bruto-opbrengsten uit deze verrichtingen meer bedragen dan 972 euro, geldt dit onweerlegbaar vermoeden van normaal beheer alsnog ten belope van een eerste schijf van 972 euro.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp voert een *de minimis*-regeling in voor opbrengsten uit verrichtingen van beheer van een privévermogen (zoals occasionele verkopen via Vinted of soortgelijke platformen). Er wordt een onweerlegbaar wettelijk vermoeden ingesteld dat deze verrichtingen als “normaal beheer” (en dus belastingvrij) kwalificeren zolang de bruto-opbrengsten niet hoger zijn dan 972 euro (basisbedrag, komt overeen met 2000 euro geïndexeerd voor aanslagjaar 2027).

In de voorgestelde tekst en de toelichting fungeert dit grensbedrag echter als een harde “alles-of-niets”-drempel. Indien de inkomsten deze grens overschrijden, stelt de memorie van toelichting uitdrukkelijk dat de huidige regels voor het volledige bedrag gelden. Indien de fiscus in dat geval aantoonde dat de verrichtingen het normale beheer te boven gaan, zal de belastingplichtige op het volledige bedrag worden belast aan een tarief van 33 % (als divers inkomen). Dit creëert een grote fiscale onrechtvaardigheid en een zogenaamd “cliff-effect”: iemand met 2000 euro omzet is volledig vrijgesteld, maar wie 2001 euro behaalt en als “abnormaal” wordt gekwalificeerd, betaalt plots belasting op de volledige 2001 euro.

Dit amendement werkt deze onrechtvaardigheid weg door de *de minimis*-drempel om te vormen tot een absolute, permanente vrijstellingsschijf (een franchise). Door de tekst te

N° 28 de M. **Van Quickenborne**

Art. 55

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 55. Les opérations de gestion d’un patrimoine privé consistant en biens immobiliers, valeurs de portefeuille, à l’exclusion des actifs financiers visés à l’article 92, § 1^{er}, et objets mobiliers sont, pour l’application de cette disposition, irréfragablement présumées constituer des opérations de gestion normale d’un patrimoine privé lorsque les produits bruts qui en résultent ne dépassent pas 972 euros. Lorsque les produits bruts résultant de ces opérations dépassent 972 euros, cette présomption irréfragable de gestion normale demeure applicable à concurrence d’une première tranche de 972 euros.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi instaure un régime *de minimis* pour les produits résultant d’opérations de gestion d’un patrimoine privé (telles que les ventes occasionnelles réalisées sur Vinted ou sur des plateformes similaires). Il introduit une présomption légale irréfragable selon laquelle ces opérations relèvent d’une “gestion normale” (et sont donc exonérées d’impôt) tant que les produits bruts ne dépassent pas 972 euros (il s’agit d’un montant de base correspondant à un montant indexé de 2000 euros pour l’exercice d’imposition 2027).

Mais le texte proposé et l’exposé des motifs présentent ce seuil comme une limite stricte de type “tout ou rien”. L’exposé des motifs indique expressément que si les revenus dépassent ce seuil, les règles actuelles s’appliquent à l’intégralité du montant. Cela signifie que si l’administration fiscale démontre que les opérations dépassent le cadre d’une gestion normale, le contribuable sera imposé sur l’intégralité du montant à un taux de 33 % (à titre de revenus divers). Cela crée une grande injustice fiscale et un “effet de falaise”. Une personne ayant réalisé un chiffre d’affaires de 2000 euros est totalement exonérée; en revanche, si ce montant s’élève à 2001 euros et est qualifié d’“anormal”, le contribuable sera soudainement imposé sur la totalité des 2001 euros.

Le présent amendement tend à éliminer cette injustice en transformant le seuil *de minimis* en une tranche d’exonération absolue et permanente (franchise). En modifiant le texte

wijzigen naar “ten belope van een eerste schijf van 972 euro” (geïndexeerd 2000 euro), is elke burger er voortaan van verzekerd dat deze eerste 2000 euro aan bruto-opbrengsten altijd belastingvrij blijft. Enkel de bruto-opbrengsten die dit grensbedrag overschrijden, kunnen eventueel het voorwerp uitmaken van een fiscaal onderzoek naar abnormaal beheer en als divers inkomen worden belast. Dit komt de rechtszekerheid, proportionaliteit en de eerlijkheid van het belastingstelsel aanzienlijk ten goede.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

pour indiquer “à concurrence d’une première tranche de 972 euros” (montant indexé à 2000 euros), on offre à chaque citoyen la garantie que cette première tranche de 2000 euros de produits bruts sera toujours exonérée d’impôt. Seuls les produits bruts dépassant ce seuil pourront éventuellement faire l’objet d’une enquête fiscale du chef de gestion anormale et être imposés en tant que revenus divers. Cela renforce considérablement la sécurité juridique, la proportionnalité et l’équité du système fiscal.

Nr. 29 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 108

Een titel 20 invoegen, luidende:

“Titel 20. Afschaffen Bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid”

VERANTWOORDING

De bijzondere bijdrage sociale zekerheid (BBSZ) werd in 1994 ingevoerd als onderdeel van het zgn. “Globaal plan”. De loongrenzen werden in al die jaren nooit aangepast. In 1994 had de belasting als doel om vooral de hogere inkomens extra te laten bijdragen, door de bedragen nooit te indexeren betaalt nu echter vooral de brede middenklasse de belasting. De BBSZ wordt berekend op basis van het gezinsinkomen en niet per individuele belastingplichtige. Dat zorgt voor discriminaties tussen alleenstaanden en koppels die een gemeenschappelijke aangifte hebben. Voor de zwaardere belasting van alleenstaanden is geen zinnig argument meer te bedenken. De BBSZ draagt tevens bij aan de promotieval en zorgt voor een verhoogde marginale druk bij de laagste inkomsten. Doordat de belasting deels via de sociale zekerheid en deels via de personenbelasting verloopt is zij bovendien enorm complex.

De recente hervorming van 2022 zorgde reeds voor een verlaging van de BBSZ voor de lage en middeninkomens. Daar gaat deze regering nu mee verder.

De regering zal in eerste instantie de BBSZ laten dalen voor de allerlaagste inkomens. De BBSZ is niet verschuldigd wanneer het belastbaar netto-inkomen lager is dan 18.592,02 euro. In aanslagjaar 2027 wordt dat bedrag opgetrokken tot 18.900 euro. In aanslagjaar 2028 tot 19.000 euro en in aanslagjaar 2029 tot 19.100 EUR. In aanslagjaar 2030 wordt de bijzondere bijdrage ten slotte helemaal afgeschaft. Dat zorgt voor een maximale belastingverlaging van 731,28 euro per jaar.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 29 de M. **Van Quickenborne**

Art. 108

Insérer un titre 20 rédigé comme suit:

“Titre 20. Suppression de la cotisation spéciale de sécurité sociale”

JUSTIFICATION

La cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS) a été introduite en 1994 dans le cadre du “Plan global”. Les plafonds salariaux n’ont jamais été adaptés durant toutes ces années. En 1994, cette taxe visait principalement les hauts revenus. Étant donné qu’elle n’a jamais été indexée, c’est désormais surtout la classe moyenne au sens large qui en supporte la charge. La CSSS est calculée sur la base du revenu du ménage et non par contribuable individuel. Cela entraîne des discriminations entre les isolés et les couples qui effectuent une déclaration commune. Il n’existe plus aucun argument valable justifiant une imposition plus lourde des isolés. La CSSS contribue également au piège à la promotion et augmente la pression marginale pour les revenus les plus faibles. De plus, comme la taxe est partiellement perçue via la sécurité sociale et partiellement via l’impôt des personnes physiques, elle est extrêmement complexe.

La réforme récente de 2022 a déjà conduit à une réduction de la CSSS pour les bas et moyens revenus. Le gouvernement poursuit à présent sur cette voie.

Dans un premier temps, le gouvernement réduira la CSSS pour les revenus les plus faibles. Cette cotisation n’est pas due lorsque le revenu net imposable est inférieur à 18.592,02 euros. Pour l’exercice d’imposition 2027, ce montant sera porté à 18.900 euros. Il passera à 19.000 euros pour l’exercice d’imposition 2028 et à 19.100 euros pour l’exercice d’imposition 2029. Enfin, la cotisation sera totalement supprimée au cours de l’exercice d’imposition 2030. Cela se traduira par une réduction d’impôt pouvant atteindre 731,28 euros par an.

Nr. 30 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 108 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 20, een artikel 108 invoegen, luidende:

“Art. 108. In artikel 108, § 1, van de wet van 30 maart 1994 houdende sociale bepalingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 maart 2022, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

“1° in het tweede lid worden in de bepaling onder het eerste streepje de woorden “18.592,02 euro tot 21.070,96 euro” vervangen door de woorden “18.900,01 euro tot 21.070,96 euro” en worden de woorden “meer bedraagt dan 18.592,02 euro” vervangen door de woorden “meer bedraagt dan 18.900 euro”;

2° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “123,95 euro” vervangen door het bedrag “108,55 euro”;

3° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “335,50 euro” vervangen door het bedrag “320,10 euro”;

4° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vierde streepje het bedrag “60.181,95 euro” vervangen door het bedrag “61.367 euro” en wordt het bedrag “481,96 euro” vervangen door het bedrag “466,56 euro”;

5° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vijfde streepje het bedrag “60.181,95 euro” vervangen door het bedrag “61.367 euro”;

6° in het derde lid worden in de bepaling onder het eerste streepje de woorden “18.592,02 euro tot 21.070,96 euro” vervangen door de woorden “18.900,01 euro tot 21.070,96 euro” en worden de woorden “meer bedraagt dan 18.592,02 euro” vervangen door de woorden “meer bedraagt dan 18.900 euro”;

7° in het derde lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag 60.181,95 euro”

N° 30 de M. **Van Quickenborne**

Art. 108 (*nouveau*)

Dans le titre 20 précité, insérer un article 108 rédigé comme suit:

“Art. 108. Dans l’article 108, § 1^{er}, de la loi du 30 mars 1994 portant des dispositions sociales, modifié en dernier lieu par la loi du 28 mars 2022, les modifications suivantes sont apportées:

“1° dans l’alinéa 2, dans le premier tiret, les mots “18.592,02 euros à 21.070,96 euros” sont remplacés par les mots “18.900,01 euros à 21.070,96 euros” et les mots “supérieure à 18.592,02 euros” sont remplacés par les mots “supérieure à 18.900 euros”;

2° dans l’alinéa 2, dans le deuxième tiret, les mots “123,95 euros” sont remplacés par les mots “108,55 euros”;

3° dans l’alinéa 2, dans le troisième tiret, les mots “335,50 euros” sont remplacés par les mots “320,10 euros”;

4° dans l’alinéa 2, dans le quatrième tiret, les mots “60.181,95 euros” sont remplacés par les mots “61.367 euros” et les mots “481,96 euros” sont remplacés par les mots “466,56 euros”;

5° dans l’alinéa 2, dans le cinquième tiret, les mots “60.181,95 euros” sont remplacés par les mots “61.367 euros”;

6° dans l’alinéa 3, dans le premier tiret, les mots “18.592,02 euros à 21.070,96 euros” sont remplacés par les mots “18.900,01 euros à 21.070,96 euros” et les mots “supérieure à 18.592,02 euros” sont remplacés par les mots “supérieure à 18.900 euros”;

7° dans l’alinéa 3, dans le deuxième tiret, les mots “60.181,95 euros” sont remplacés par les mots

vervangen door het bedrag "61.366,50 euro" en wordt het bedrag "123,95 euro" vervangen door het bedrag "108,55 euro";

8° in het derde lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag "60.181,96 euro" vervangen door het bedrag "61.366,51 euro"."

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 29.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

"61.366,50 euros" et les mots "123,95 euros" sont remplacés par les mots "108,55 euros";

8° dans l'alinéa 3, dans le troisième tiret, les mots "60.181,96 euros" sont remplacés par les mots "61.366,51 euros"."

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 29.

Nr. 31 van de heer **Van Quickenborne**Art. 109 (*nieuw*)**In de voornoemde titel 20, een artikel 109 invoegen, luidende:**

“Art. 109. In artikel 108, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij artikel 109, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

“1° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het eerste streepje het bedrag “18.900,01 euro” vervangen door het bedrag “19.000,01 euro” en wordt het bedrag “18.900 euro” vervangen door het bedrag “19.000 euro”;

2° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “108,55 euro” vervangen door het bedrag “103,55 euro”;

3° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “320,10 euro” vervangen door het bedrag “315,10 euro”;

4° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vierde streepje het bedrag “61.367 euro” vervangen door het bedrag “61.751,50 euro” en wordt het bedrag “466,56 euro” vervangen door het bedrag “461,56 euro”;

5° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vijfde streepje het bedrag “61.367 euro” vervangen door het bedrag “61.751,50 euro”;

6° in het derde lid wordt in de bepaling onder het eerste streepje het bedrag “18.900,01 euro” vervangen door het bedrag “19.000,01 euro” en wordt het bedrag “18.900 euro” vervangen door het bedrag “19.000 euro”;

7° in het derde lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “61.366,50 euro” vervangen door het bedrag “61.751 euro” en wordt het bedrag “108,55 euro” vervangen door het bedrag “103,55 euro”;

N° 31 de M. **Van Quickenborne**Art. 109 (*nouveau*)**Dans le titre 20 précité, insérer un article 109 rédigé comme suit:**

“Art. 109. Dans l'article 108, § 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par l'article 109, les modifications suivantes sont apportées:

“1° dans l'alinéa 2, dans le premier tiret, le montant “18.900,01 euros” est remplacé par “19.000,01 euros” et le montant “18.900 euros” est remplacé par “19.000 euros”;

2° dans l'alinéa 2, dans le deuxième tiret, le montant “108,55 euros” est remplacé par “103,55 euros”;

3° dans l'alinéa 2, dans le troisième tiret, le montant “320,10 euros” est remplacé par “315,10 euros”;

4° dans l'alinéa 2, dans le quatrième tiret, le montant “61.367 euros” est remplacé par “61.751,50 euros” et le montant “466,56 euros” est remplacé par “461,56 euros”;

5° dans l'alinéa 2, dans le cinquième tiret, le montant “61.367 euros” est remplacé par “61.751,50 euros”;

6° dans l'alinéa 3, dans le premier tiret, le montant “18.900,01 euros” est remplacé par “19.000,01 euros” et le montant “18.900 euros” est remplacé par “19.000 euros”;

7° dans l'alinéa 3, dans le deuxième tiret, le montant “61.366,50 euros” est remplacé par “61.751 euros” et le montant “108,55 euros” est remplacé par “103,55 euros”;

8° in het derde lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag "61.366,51 euro" vervangen door het bedrag "61.751,01 euro".

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 29.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

8° dans l'alinéa 3, dans le troisième tiret, le montant "61.366,51 euros" est remplacé par "61.751,01 euros".

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 29.

Nr. 32 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 110 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 20, een artikel 110 invoegen, luidende:

“Art. 110. In artikel 108, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij artikel 110, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

“1° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het eerste streepje het bedrag “19.000,01 euro” vervangen door het bedrag “19.100,01 euro” en wordt het bedrag “19.000 euro” vervangen door het bedrag “19.100 euro”;

2° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “103,55 euro” vervangen door het bedrag “98,55 euro”;

3° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag “315,10 euro” vervangen door het bedrag “310,10 euro”;

4° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vierde streepje het bedrag “61.751,50 euro” vervangen door het bedrag “62.136 euro” en wordt het bedrag “461,56 euro” vervangen door het bedrag “456,56 euro”;

5° in het tweede lid wordt in de bepaling onder het vijfde streepje het bedrag “61.751,50 euro” vervangen door het bedrag “62.136 euro”;

6° in het derde lid wordt in de bepaling onder het eerste streepje het bedrag “19.000,01 euro” vervangen door het bedrag “19.100,01 euro” en wordt het bedrag “19.000 euro” vervangen door het bedrag “19.100 euro”;

7° in het derde lid wordt in de bepaling onder het tweede streepje het bedrag “61.751 euro” vervangen door het bedrag “62.135,50 euro” en wordt het bedrag “103,55 euro” vervangen door het bedrag “98,55 euro”;

N° 32 de M. **Van Quickenborne**

Art. 110 (*nouveau*)

Dans le titre 20 précité, insérer un article 110 rédigé comme suit:

“Art. 110. Dans l'article 108, § 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par l'article 110, les modifications suivantes sont apportées:

“1° dans l'alinéa 2, dans le premier tiret, le montant “19.000,01 euros” est remplacé par “19.100,01 euros” et le montant “19.000 euros” est remplacé par “19.100 euros”;

2° dans l'alinéa 2, dans le deuxième tiret, le montant “103,55 euros” est remplacé par “98,55 euros”;

3° dans l'alinéa 2, dans le troisième tiret, le montant “315,10 euros” est remplacé par “310,10 euros”;

4° dans l'alinéa 2, dans le quatrième tiret, le montant “61.751,50 euros” est remplacé par “62.136 euros” et le montant “461,56 euros” est remplacé par “456,56 euros”;

5° dans l'alinéa 2, dans le cinquième tiret, le montant “61.751,50 euros” est remplacé par “62.136 euros”;

6° dans l'alinéa 3, dans le premier tiret, le montant “19.000,01 euros” est remplacé par “19.100,01 euros” et le montant “19.000 euros” est remplacé par “19.100 euros”;

7° dans l'alinéa 3, dans le deuxième tiret, le montant “61.751 euros” est remplacé par “62.135,50 euros” et le montant “103,55 euros” est remplacé par “98,55 euros”;

8° in het derde lid wordt in de bepaling onder het derde streepje het bedrag "61.751,01 euro" vervangen door het bedrag "62.135,51 euro".

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 29.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

8° dans l'alinéa 3, dans le troisième tiret, le montant "61.751,01 euros" est remplacé par "62.135,51 euros".

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 29.

Nr. 33 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 111 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 20, een artikel 111 invoegen, luidende:

“Art. 111. In artikel 108, § 1, eerste lid, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 maart 2022, worden de woorden “voor de belastbare tijdperken die uiterlijk op 31 december 2029 eindigen” ingevoegd tussen de woorden “deel uitmaken, zijn” en de woorden “een jaarlijkse bijzondere bijdrage”.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 29.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 33 de M. **Van Quickenborne**

Art. 111 (*nouveau*)

Dans le titre 20 précité, insérer un article 111 rédigé comme suit:

“Art. 111. Dans l’article 108, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la même loi, modifié par la loi du 28 mars 2022, les mots “, pour les périodes imposables qui se terminent au plus tard le 31 décembre 2029” sont insérés entre les mots “sont redevables” et les mots “d’une cotisation spéciale annuelle pour la sécurité sociale”.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 29.

Nr. 34 van de heer **Van Quickenborne**

Art. 112 (*nieuw*)

In de voornoemde titel 20, een artikel 112 invoegen, luidende:

“Art. 112. Artikel 108 treedt in werking op 31 december 2025 is van toepassing op de bijzondere bijdragen die verschuldigd zijn op de inkomsten die worden verkregen vanaf 1 januari 2026.

Artikel 109 treedt in werking op 31 december 2026 en is van toepassing op de bijzondere bijdragen die verschuldigd zijn op de inkomsten die worden verkregen vanaf 1 januari 2027.

Artikel 110 treedt in werking op 31 december 2027 is van toepassing op de bijzondere bijdragen die verschuldigd zijn op de inkomsten die worden verkregen vanaf 1 januari 2028.

Artikel 111 treedt in werking op 31 december 2028.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 29.

Vincent Van Quickenborne (Anders.)

N° 34 de M. **Van Quickenborne**

Art. 112 (*nouveau*)

Dans le titre 20 précité, insérer un article 112 rédigé comme suit:

“Art. 112. L'article 108 entre en vigueur le 31 décembre 2025 et s'applique aux cotisations spéciales dues sur les revenus qui sont acquis à partir du 1^{er} janvier 2026.

L'article 109 entre en vigueur le 31 décembre 2026 et s'applique aux cotisations spéciales dues sur les revenus qui sont acquis à partir du 1^{er} janvier 2027.

L'article 110 entre en vigueur le 31 décembre 2027 et s'applique aux cotisations spéciales qui sont dues sur les revenus qui sont acquis à partir du 1^{er} janvier 2028.

L'article 111 entre en vigueur le 31 décembre 2028.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 29.