

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

5 december 2025

5 décembre 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**houdende de erkenning
van de verantwoordelijkheid en
rol van de Belgische staat
bij het drama van Zwartberg**

(ingediend door Dieter Keuten c.s.)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à reconnaître
la responsabilité et
le rôle de l'État belge
dans le drame de Zwartberg**

(déposée par Dieter Keuten et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De ontdekking van steenkool in Limburg aan het begin van de twintigste eeuw luidde een ingrijpende omwenteling in voor een tot dan toe overwegend agrarische regio. In 1901 vond de geoloog André Dumont bij As het eerste steenkoolhoudende gesteente op Vlaams grondgebied. Wat volgde was een golf van optimisme, investeringen en industriële ontwikkeling die Limburg omvormde tot een economische motor van het land. In de decennia daarna werden zeven mijnzetels uitgebouwd: Beringen, Zolder, Houthalen, Zwartberg, Waterschei, Winterslag en Eisden. Rond deze sites ontstonden bloeiende mijncities met scholen, kerken, winkels en sportclubs – haast kleine steden op zichzelf, met een sterk gemeenschapsleven en een hechte arbeiderscultuur.

De uitbouw van de mijnindustrie was echter niet louter een technisch of economisch project, maar ook een sociaal en communautair verhaal. De Belgische staat had decennialang geïnvesteerd in de Waalse mijnbouw, maar de Limburgse vondst bood eindelijk een kans op evenwicht. Toch bleef het beheer in handen van Brusselse en Franstalige elites. De directies, administratie en technische leiding werden doorgaans ingevuld door Franstaligen; de werkvloer was Vlaams. Het Nederlands klonk in de gangen en ondergrond, het Frans in de bestuurskamers.

In de jaren 1950 kende de Limburgse mijnbouw haar hoogtepunt. Tienduizenden arbeiders, ook uit Italië, Griekenland en Spanje, vonden er werk. De mijnen boden zekerheid, sociale vooruitgang en trots – ze waren het symbool van Vlaams kunnen en volharding. Maar tegelijkertijd bleef Limburg afhankelijk van beslissingen die elders werden genomen door een Federale Staat die de Vlaamse dan wel Limburgse economische belangen niet als prioriteit beschouwde. Wat als de zegen van de vooruitgang begon, zou enkele decennia later uitmonden in ontworteling, verarming en woede, toen dezelfde staat die de mijnen had uitgebouwd, ze zonder scrupules zou sluiten.

In de jaren zestig begon het fundament van de Limburgse mijnbouw te wankelen. De Belgische regering, die decennialang de mijnindustrie had geprezen als hoeksteen van de nationale welvaart, achtte plots de toekomst van de Limburgse mijnen “economisch onhoudbaar”. De buitenlandse concurrentie van vaak goedkope Afrikaanse steenkool, de opkomst van aardolie en de veranderende energiemarkt dienden als voorwendsel om drastisch in te grijpen. Wat volgde was

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La découverte de charbon dans le Limbourg au début du vingtième siècle a représenté un profond bouleversement pour une région jusqu'alors essentiellement agricole. En 1901, le géologue André Dumont découvre à proximité d'As le premier filon carbonifère sur le territoire flamand. S'ensuit une vague d'enthousiasme, d'investissements et d'industrialisation qui fera du Limbourg l'un des moteurs économiques du pays. Dans les décennies qui suivent, sept sièges miniers voient le jour: Beringen, Zolder, Houthalen, Zwartberg, Waterschei, Winterslag et Eisden. Des cités minières fleurissent autour de ces sites avec leurs écoles, leurs églises, leurs magasins et leurs clubs sportifs. De véritables petites villes, animées par une vie communautaire dynamique et une culture ouvrière robuste.

Le déploiement de l'industrie minière n'est pas un projet seulement technique et économique, il est aussi social et communautaire. Alors que, pendant des décennies, l'État belge a investi dans les mines wallonnes, la découverte limbourgeoise annonce enfin un rééquilibrage. Mais les élites bruxelloises et francophones gardent la main sur la gestion. Les directions, administrations et gestions techniques sont généralement confiées à des francophones; sur le terrain, la main-d'œuvre est flamande. Le néerlandais résonne dans les couloirs et sous la terre; le français, dans les conseils d'administration.

Le secteur minier limbourgeois connaît son apogée dans les années 1950. Des dizaines de milliers d'ouvriers, provenant également d'Italie, de Grèce et d'Espagne, y trouvent du travail. Les mines apportent sécurité, progrès social et fierté (elles sont le symbole de la persévérance et du savoir-faire flamands). Le Limbourg reste toutefois dépendant de décisions prises ailleurs par un État fédéral qui ne considère pas les intérêts économiques flamands ou limbourgeois comme une priorité. Ce qui débute comme le triomphe du progrès débouchera, quelques décennies plus tard, sur le déracinement, l'appauvrissement et la colère, lorsque l'État qui a développé les mines décidera, sans le moindre scrupule, de les fermer.

Dans les années soixante, les fondements du secteur minier limbourgeois commencent à vaciller. Le gouvernement belge qui, pendant de longues décennies, a considéré l'industrie minière comme la pierre angulaire de la prospérité nationale, juge soudain l'avenir des mines limbourgeoises “économiquement intenable”. La concurrence du charbon étranger, souvent africain et meilleur marché, l'émergence du pétrole et l'évolution du marché de l'énergie sont autant de prétextes à une

geen beleid van reconversie, maar van afbouw – snel, ruw en zonder overleg.

In 1965 kondigde de regering-Harmel de sluiting aan van de mijn van Zwartberg, één van de modernste en productiefste in Limburg. De beslissing werd in achterkamertjes genomen, zonder inspraak van de werknemers of de lokale gemeenschap. Bedoeling was dat de verlieslatende mijnen in het Waalse bekken zouden worden gesloten, maar zoals dat gaat in België moest er “communautair evenwicht” zijn, en moest dus als zoenoffer voor de Franstaligen ook een Vlaamse steenkoolmijn sluiten. Dat werd dus de mijn van Zwartberg, en de datum van die sluiting werd vastgelegd op 1 oktober 1966. Voor duizenden gezinnen betekende dit het verlies van hun broodwinning, hun zekerheid en hun trots. De Vlaamse mijnwerkers, die in de decennia voordien letterlijk het land hadden doen draaien, werden plots afgeschreven als overbodig. Men mag niet vergeten: begin 1966 werkte 38 procent van de mannelijke bevolking van Limburg in de mijnen. Er werden lokaal actiecomités gevormd, waarin de Limburgse Volksunie goed was vertegenwoordigd. De Volksunie voerde ook zelf een voorlichtingscampagne met affiches en pamfletten.

Op 27 januari 1966 kregen de Zwartbergse mijnwerkers hun ontslagbrief in de bus, en de regering kondigde op 29 januari een algemeen betogingsverbod af. Diezelfde dag braken in Zwartberg protesten uit. Duizenden mijnwerkers, gesteund door hun gezinnen en buurtbewoners, kwamen op straat om hun verontwaardiging te uiten. De manifestaties verliepen aanvankelijk ordelijk, maar de sfeer verhardde toen de ordediensten massaal werden ingezet. Op bevel van hogerhand vuurde de rijkswacht traangasgranaten af, waarvan er één door de vitrine van een handelszaak vloog waar kinderen zich hadden verschuild voor het geweld.

Diezelfde avond legde de socialistische minister van Binnenlandse Zaken Alfons Vranckx een verklaring af, waarbij hij de verantwoordelijkheid voor het incident aan de handelszaak volledig in de schoenen van de betogers schoof. Hij beweerde daarvoor bewijzen te hebben, maar die bewijzen werden nooit geleverd. Het was de eerste regeringsleugen om het eigen georganiseerde geweld toe te dekken.

Op 31 januari 1966 kwam het tot een dodelijk treffen. De rijkswacht opende het vuur op ongewapende betogers, en zeven betogers raakten bijzonder ernstig gewond. Waar eerst nog “veiligheidskogels” werden gebruikt – waarbij honderden gewonden vielen – werd plots door de rijkswacht ook met scherp geschoten. Jan Latos, een van de betogers aan de mijn van Winterslag, werd door rijkswachters van op korte afstand doodgeschoten met

action radicale. Ce qui suit est une politique non pas de reconversion, mais bien de démantèlement – rapide, brutal et unilatéral.

En 1965, le gouvernement Harmel annonce la fermeture de la mine de Zwartberg, l'une des plus modernes et des plus productives du Limbourg. Cette décision est prise en coulisses, sans concertation avec les travailleurs ni avec la communauté locale. En effet, les mines déficitaires du bassin wallon vont être fermées et, comme c'est toujours le cas en Belgique, un “équilibre communautaire” doit être trouvé et une mine de charbon flamande doit fermer, en guise de concession symbolique aux francophones. C'est donc Zwartberg qui est choisie et la date de la fermeture est fixée au 1^{er} octobre 1966. Des milliers de familles se retrouvent ainsi privées de leur gagne-pain, de leur sécurité et de leur fierté. Les mineurs flamands, qui ont littéralement fait tourner le pays pendant plusieurs décennies, se retrouvent soudain jetés au rebut. Il ne faut pas oublier que, début 1966, 38 % de la population masculine du Limbourg travaillent dans les mines. Des comités d'action locale se forment, et la Volksunie limbourgeoise y est bien représentée. La Volksunie mène d'ailleurs sa propre campagne d'information à l'aide d'affiches et de tracts.

Le 27 janvier 1966, les mineurs de Zwartberg reçoivent leur lettre de licenciement et, le 29 janvier, le gouvernement proclame une interdiction générale de manifester. Ce même jour, des milliers de mineurs, soutenus par leur famille et les habitants du quartier, descendent dans les rues de Zwartberg pour exprimer leur indignation. Au début, les manifestations se déroulent dans le calme, mais la tension monte quand les forces de l'ordre interviennent en masse. Sur l'ordre de sa hiérarchie, la gendarmerie tire des grenades lacrymogènes, dont une atterrit dans la vitrine d'un commerce où des enfants se sont réfugiés pour éviter la violence.

Ce même soir, le ministre socialiste de l'Intérieur, Alfons Vranckx, fait une déclaration. Il rejette entièrement la responsabilité de l'incident du magasin sur les manifestants. Il assure détenir des preuves de ce qu'il avance, mais ces preuves ne seront jamais communiquées. C'est le premier mensonge du gouvernement pour couvrir sa propre violence organisée.

Le 31 janvier 1966, un affrontement meurtrier éclate. La gendarmerie ouvre le feu sur des manifestants non armés, blessant très grièvement sept d'entre eux. Alors qu'auparavant, elle utilisait encore des “balles de sécurité” – qui avaient fait des centaines de blessés –, la gendarmerie tire tout à coup aussi à balles réelles. Jan Latos, l'un des manifestants de la mine de Winterslag, est abattu à bout portant par des gendarmes qui utilisent

gewone patronen. Theo Van Hecken werd eveneens op korte afstand in de rug geraakt. Een andere betoger, Antonio Arcila werd geraakt in een been en bleef levenslang verlamd. En er viel een tweede dodelijk slachtoffer: de 26-jarige Valère Sclep, een administratief bediende van de mijn van Zwartberg, werd dodelijk getroffen door een horizontaal afgevuurde traangasgranaat. De beelden van gewonde mijnwerkers op straat, van vrouwen die hun echtgenoten afdroegen, en het nieuws van de twee dode mijnwerkers gingen als een schokgolf door Vlaanderen. Op politiek vlak was het voornamelijk de toenmalige Volksunie die op 1 februari in Brussel een persconferentie organiseerde waarop ze op basis van bewijsmateriaal de regering verantwoordelijk stelde voor de dramatische gebeurtenissen.

Wat volgde, was niet de introspectie van een regering die haar fouten inzag, maar een defensieve en lafhartige reactie. Ministers minimaliseerden het geweld, stelden dat de ordediensten “onder druk waren komen te staan”, en spraken van “spijtige incidenten”. Premier Pierre Harmel en zijn regering bleven volhouden dat de sluiting “onvermijdelijk” was en dat de rellen “ongerichte emoties” waren. Er volgde geen parlementaire onderzoekscommissie, geen gerechtelijk onderzoek naar de verantwoordelijkheid van de rijkswacht, geen excuses. Het bloed van Vlaamse arbeiders vloeide, maar de Belgische staat zweeg. Nooit kwam er enige officiële verontschuldiging, noch erkenning van verantwoordelijkheid, zelfs geen morele erkenning van wat er was gebeurd. De slachtoffers en hun families bleven in de kou, de gemeenschap achtergelaten in stilte.

Een gerechtelijk onderzoek sprak de rijkswacht volledig vrij, met “wettige zelfverdediging” – echte munitie tegen betogende mijnwerkers – als argument. Dit staat in schril contrast met bijvoorbeeld de gebeurtenissen van 30 juli 1950 wanneer in de marge van de zogenaamde “Koningskwestie” in Grâce-Berleur de rijkswacht het vuur opende op ongewapende stakers, en er eveneens vier dodelijke slachtoffers te betreuren vielen. Voor deze slachtoffers werd een gedenkplaat en een herdenkingsmonument opgericht. De jaarlijkse herdenking wordt bijgewoond door lokale en nationale politici.

Wij zijn van oordeel dat het gepast én noodzakelijk is dat de Kamer van volksvertegenwoordigers vandaag, zestig jaar na datum, met historische eerlijkheid en morele moed, de verantwoordelijkheid van de Belgische overheid erkent en formeel haar excuses aanbiedt aan de families van de slachtoffers en aan de Limburgse gemeenschap die toen niet werd beschermd door de

des munitions ordinaires. Theo Van Hecken est également touché dans le dos par un tir à bout portant. Un autre manifestant, Antonio Arcila, est touché à la jambe. Il sera paralysé à vie. Une deuxième victime perd la vie: Valère Sclep, 26 ans, employé administratif de la mine de Zwartberg, est tué par un tir tendu de grenade lacrymogène. Les images de mineurs blessés dans la rue, de femmes portant leurs maris, et la nouvelle de la mort des deux mineurs provoquent une onde de choc à travers la Flandre. Sur le plan politique, c’est principalement la Volksunie de l’époque qui organise une conférence de presse à Bruxelles le 1^{er} février, au cours de laquelle elle tient, preuves à l’appui, le gouvernement responsable des événements dramatiques.

Ces événements n’ont pas entraîné de remise en question du gouvernement qui aurait dû reconnaître ses erreurs, mais une réaction défensive et lâche. Les ministres ont même minimisé la violence, indiquant que les forces de l’ordre “ont été acculées” et évoquant des “incidents regrettables”. Le premier ministre Pierre Harmel et son gouvernement ont continué d’affirmer que la fermeture était inévitable et que les émeutes étaient le résultat d’“émotions incontrôlées”. Ces événements n’ont été suivis ni d’une commission d’enquête parlementaire, ni d’une enquête judiciaire sur la responsabilité de la gendarmerie, ni d’excuses. Le sang des travailleurs flamands a coulé, mais l’État belge est resté muet. Il n’y a jamais eu d’excuses officielles, ni même de reconnaissance de responsabilité, ni même de reconnaissance morale de ce qui s’était passé. Les victimes et leurs familles ont été abandonnées à leur sort, et la communauté enfermée dans un silence oppressant.

Une enquête judiciaire a pleinement acquitté la gendarmerie, en invoquant la “légitime défense”, alors qu’elle a tiré avec des munitions réelles contre des mineurs manifestant. Cette situation est diamétralement opposée, par exemple, aux événements du 30 juillet 1950 lorsque, en marge de la “Question royale”, la gendarmerie a ouvert le feu à Grâce-Berleur sur des grévistes non armés, faisant également quatre morts. Une plaque commémorative et un monument ont été érigés en l’honneur de ces victimes. Des responsables politiques des échelons local et national assistent à la commémoration annuelle.

Nous estimons approprié et nécessaire que la Chambre des représentants, soixante ans après les faits, fasse preuve d’honnêteté historique et de courage moral en reconnaissant la responsabilité des autorités belges et en présentant ses excuses officielles aux familles des victimes et à la communauté limbourgeoise qui, à l’époque, n’a pas été protégée par l’État qui devait veiller

staat die haar bescherming was verschuldigd, en die extreem disproportioneel politiegeweld te verduren kreeg.

Dieter Keuten (VB)
Frank Troosters (VB)
Annick Ponthier (VB)
Britt Huybrechts (VB)

sur elle et a subi des violences policières extrêmement disproportionnées.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. overwegende dat de Belgische regering in 1965, onder leiding van premier Pierre Harmel, zonder voorafgaand overleg met de betrokken werknemers, vakbonden of lokale besturen, besloot tot de sluiting van de mijn van Zwartberg;

B. overwegende dat deze beslissing leidde tot massaal sociaal protest en tot ernstige confrontaties tussen de mijnwerkers en de ordediensten, waarbij op 31 januari 1966 naast heel wat gewonden ook twee dodelijke slachtoffers vielen: Jan Latos en Valère Sclep;

C. overwegende dat het optreden van de rijkswacht, waarbij met scherp werd gevraagd op ongewapende burgers, disproportioneel was en een zware inbreuk vormde op de principes van proportionaliteit en burgerbescherming die de Belgische staat behoort te waarborgen;

D. overwegende dat de federale regering van toen geen diepgaand onderzoek instelde naar de verantwoordelijkheid van de ordediensten, de feiten minimaliseerde en nooit een formele verontschuldiging aanbood aan de slachtoffers of hun nabestaanden;

E. overwegende dat het drama van Zwartberg sindsdien een blijvend symbool is geworden van sociaal onrecht en van de achterstelling van Vlaanderen in het algemeen en Limburg in het bijzonder binnen het unitaire Belgische bestel van die tijd;

F. overwegende dat zestig jaar na datum nog steeds geen enkele Belgische regering een officiële erkenning heeft uitgesproken van deze verantwoordelijkheid, noch morele of symbolische genoegdoening heeft geboden aan de getroffen gemeenschap;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. de verantwoordelijkheid te erkennen van de Belgische staat voor het disproportionele geweld dat in januari 1966 in Zwartberg werd gebruikt tegen mijnwerkers die opkwamen voor hun werk, hun waardigheid en hun toekomst;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant qu'en 1965, le gouvernement belge, sous la direction du premier ministre Pierre Harmel, a pris la décision, sans aucune concertation préalable avec les travailleurs, les syndicats ni les autorités locales concernés, de fermer la mine de Zwartberg;

B. considérant que cette décision a conduit à une vague massive de protestation sociale et à de graves confrontations entre les mineurs et les forces de l'ordre qui ont fait, le 31 janvier 1966, de très nombreux blessés et deux morts: Jan Latos et Valère Sclep;

C. considérant que l'intervention de la gendarmerie, qui a tiré à balles réelles sur des citoyens non armés, était disproportionnée et a constitué une violation grave des principes de proportionnalité et de protection des citoyens que l'État belge se doit de garantir;

D. considérant que le gouvernement fédéral de l'époque n'a jamais mené d'enquête approfondie sur la responsabilité des forces de l'ordre, a minimisé les faits et n'a jamais présenté d'excuses officielles aux victimes ni à leurs proches;

E. considérant que le drame de Zwartberg reste depuis lors un symbole de l'injustice sociale et du manque d'intérêt du régime unitaire belge de l'époque vis-à-vis de la Flandre en général et du Limbourg en particulier;

F. considérant que, soixante ans plus tard, aucun gouvernement belge n'a reconnu officiellement cette responsabilité ni offert de réparation morale ou symbolique à la communauté concernée;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de reconnaître la responsabilité de l'État belge dans la violence disproportionnée déployée à Zwartberg en janvier 1966 à l'encontre des mineurs qui cherchaient à défendre leur travail, leur dignité et leur avenir;

2. een formele verontschuldiging aan te bieden aan de families van de slachtoffers, aan de Limburgse mijnwerkers en aan de bredere gemeenschap van de mijnstreek.

13 november 2025

Dieter Keuten (VB)
Frank Troosters (VB)
Annick Ponthier (VB)
Britt Huybrechts (VB)

2. de formuler des excuses officielles à l'adresse des familles des victimes, des mineurs limbourgeois et de la communauté de la région minière au sens large.

13 novembre 2025