

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

6 augustus 2026

WETSVOORSTEL

**teneinde te zorgen voor een billijk evenwicht
tussen het voorrecht van de Staat
op het stuk van het veroordelingsrecht en
de vergoeding van slachtoffers
van strafrechtelijke misdrijven**

Advies van het Rekenhof

*Zie:***Doc 56 1212/ (2025/2026):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Nuino c.s.
002: Advies van de Raad van State.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

6 août 2026

PROPOSITION DE LOI

**visant à assurer un juste équilibre
entre le privilège de l'État
en matière de droit de condamnation et
l'indemnisation des victimes
d'infractions pénales**

Avis de la Cour des comptes

*Voir:***Doc 56 1212/ (2025/2026):**

- 001: Proposition de loi de M. Nuino et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

04330

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Advies van het Rekenhof

Wetsvoorstel teneinde te zorgen voor een billijk evenwicht tussen het voorrecht van de Staat op het stuk van het veroordelingsrecht en de vergoeding van slachtoffers van strafrechtelijke misdrijven

[DOC 56 1212/001](#)

Vraag om advies

Het wetsvoorstel [DOC 56 1212/001](#) 'teneinde te zorgen voor een billijk evenwicht tussen het voorrecht van de Staat op het stuk van het veroordelingsrecht en de vergoeding van slachtoffers van strafrechtelijke misdrijven' werd ingediend op 3 december 2025.

Het Rekenhof ontving een brief van de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers met de vraag om – op verzoek van de commissie Financiën en Begroting – de budgettaire impact te ramen die de goedkeuring van dit wetsvoorstel als gevolg zou hebben.

Het gaat om een adviesvraag overeenkomstig artikel 79, eerste lid, van het Reglement van de Kamer.

De algemene vergadering van het Rekenhof keurde dit advies goed op 5 augustus 2026.

1 Inhoud van het wetsvoorstel

Elk vonnis of arrest waarbij de betaling van een geldsom wordt opgelegd, geeft aanleiding tot registratierechten van 3 %, het *veroordeelingsrecht* genoemd. Met die registratierechten worden de diensten van justitie vergoed. Ze zijn verschuldigd door de veroordeelde, en worden geheven op het totaalbedrag van de veroordeling als dat hoger is dan 12.500 euro¹.

Op sommige rechterlijke beslissingen zijn de registratierechten evenwel niet van toepassing, zoals beslissingen die een strafrechtelijke geldboete of de betaling van alimentatie opleggen. Ook als er geen veroordeling is tot het betalen van een geldsom, is er geen registratierecht verschuldigd.

Het is de Algemene Administratie Patrimoniumdocumentatie van de FOD Financiën die de 'veroordeelingsrechten' int en invordert via de Centra Rechtszekerheid.

Op grond van artikel 150 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten geniet de Staat een voorrecht bij de invordering van die rechten, maar dat is

¹ Artikelen 142 en 143, 2^e lid, van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten.



WETSVOORSTEL DOC 56 1212/001 / 2

beperkt. Het voorrecht is namelijk enkel tegenstelbaar aan de begunstigde van de veroordeling en alleen als er sprake is van een samenloop van schuldeisers (de begunstigde en de Staat). Het voorrecht heeft geen voorrang boven de andere schuldeisers van de veroordeelde. 'Veroordelingsrechten' zijn dus chirografische schuldvorderingen, met andere woorden: ze zijn niet gewaarborgd door enige zakelijke zekerheid (zoals een hypotheek of een pand) en ze hebben geen prioriteit in de betalingsvolgorde.

In de praktijk krijgt de begunstigde van een veroordeling pas zijn vergoeding nadat alle 'veroordelingsrechten' zijn betaald.

Het onderzochte wetsvoorstel wil het voorrecht van de Staat wijzigen bij veroordelingen in het kader van een vordering tot vergoeding van schade veroorzaakt door een misdrijf ten opzichte van een natuurlijke persoon. Het wetsvoorstel wil de belangen van de Staat op hetzelfde niveau brengen als die van het slachtoffer (natuurlijke persoon), via een regeling met pro-rataverdeling: op elk ingevorderd bedrag zou 3 % worden afgehouden voor de Staat en het saldo van 97 % zou naar het slachtoffer gaan tot de schuldvorderingen volledig zijn aangezuiverd. Door het voorrecht te wijzigen is de inning van de 'veroordelingsrechten' gewaarborgd en blijft tegelijk de schadeloosstelling van het slachtoffer de prioriteit.

Om die regeling tot stand te brengen, stellen de auteurs van het wetsontwerp voor om artikel 150 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten te aan te vullen en artikel 184bis van datzelfde wetboek te wijzigen.

Artikel 184bis bepaalt dat notarissen, gerechtsdeurwaarders en griffiers, vereffenaars en curatoren evenals de ambtenaren van de Deposito- en Consignatiekas, vóór ze kunnen overgaan tot een betaling, over een getuigschrift moeten beschikken van de ontvanger van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie van de FOD Financiën, waarin staat dat geen enkele som opeisbaar blijft als registratierecht of als boete. Vasthouden aan die bepaling zou een contradictie doen ontstaan: als de ontvanger pas een getuigschrift aflevert als alle schuldvorderingen van de Staat zijn aangezuiverd, is de betaling van de 97 % aan het slachtoffer geblokkeerd.

Het getuigschrift afgeleverd overeenkomstig een gewijzigd artikel 184bis zou dan vermelden dat de beoogde betaling voldoet aan de proportionele verdeelsleutel die bij wet is vastgelegd.

Volgens de auteurs van het wetsvoorstel zal het slachtoffer dankzij de wijzigingen meer prioriteit krijgen bij de verdeling van de ingevorderde bedragen, terwijl de proportionele inning van het 'veroordelingsrecht' behouden blijft.

2 Budgettaire impact

2.1. Advies van de FOD Financiën

Het Rekenhof vroeg bij de FOD Financiën na of die al een reglementaire technische analyse en/of een budgettaire raming over het wetsvoorstel had gemaakt. Bij wijze van antwoord bezorgde de FOD op 23 februari 2026 aan het Rekenhof het advies dat hij op 28 januari 2026 aan het kabinet van de minister van Financiën had voorgelegd.



Het advies van de FOD Financiën vermeldt het volgende over de budgettaire impact:

“Het lijkt evenwel duidelijk dat er in werkelijkheid eerder sprake zal zijn van een verlies aan ontvangsten, aangezien in een geval waarin het voorrecht toepassing vindt, de Staat bijvoorbeeld in plaats van 50 slechts 1,5 zou ontvangen.

In de huidige stand van zaken is de administratie evenwel niet in staat om enig cijfer te verstrekken, noch met betrekking tot de door de uitoefening van het voorrecht geïnde bedragen, noch met betrekking tot het aantal dossiers waarin het wordt toegepast.

De praktijkervaring laat enkel toe te stellen dat het niet zeer frequent wordt uitgeoefend.

Voorts zou er in zekere mate een compensatie kunnen bestaan tussen het verlies aan ontvangsten voor de Staat en een verminderde tussenkomst van het bijzonder fonds voor hulp aan slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan occasionele redders. In de mate waarin het aandeel van de vergoeding dat aan de begunstigde wordt toegekend stijgt, zal dit helpfonds minder tussenkomsten moeten verlenen aan slachtoffers die aan de voorwaarden voldoen.”

2.2 Nazicht door het Rekenhof

Het Rekenhof vroeg de FOD Financiën om bijkomende informatie. De Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie (AAPD) heeft een raming opgesteld nadat ze het advies van de FOD aan het Rekenhof had bezorgd. De AAPD beschikt niet over exacte cijfers. Ze houdt geen gegevens bij waarmee de veroordelingsrechten kunnen worden bepaald die via het voorrecht in te vorderen zijn. Ze registreert wel voor elk dossier de in te vorderen bedragen en de uitgevoerde betalingen.

De AAPD baseerde zich voor de raming op een steekproef met vonnissen van het Centrum Rechtszekerheid van Brussel².

In 2025 registreerde dat Centrum 3.659 vonnissen. Voor de invordering ervan stelde het 462 dwangbevelen op voor een totaal bedrag van 3.507.000 euro. Een gerechtsdeurwaarder betekent die dwangbevelen aan de veroordeelde. De AAPD gaat ervan uit dat de gerechtsdeurwaarder rekening houdt met het voorrecht. Volgens de ontvanger van de AAPD is ongeveer 25 % van de 462 dwangbevelen invorderbaar, zodat $3.507.000 \text{ euro} \times 25 \% = 876.750 \text{ euro}$ kan worden ingevorderd dankzij het voorrecht.

In België registreert de AAPD zo'n 16.500 vonnissen per jaar, goed voor 20.000.000 euro aan ontvangsten.

De extrapolatie van de steekproef bij het Centrum Rechtszekerheid van Brussel naar het volledige Belgische grondgebied levert de volgende ramingen op:

- Op basis van de 462 dwangbevelen kon het centrum 876.750 euro invorderen, wat neerkomt op een gemiddelde van 1.897 euro per dwangbevel.
- De 462 dwangbevelen stemmen overeen met een gemiddelde ratio van 1 dwangbevel per 7,9 vonnissen (er waren 3.659 vonnissen).
- Op nationale schaal betekent die ratio dat de 16.500 vonnissen die in België worden uitgesproken, zouden resulteren in 2.083 dwangbevelen (16.500/7,9).

² De AAPD vermeldt dat de raming uitsluitend gebaseerd is op de gegevens die beschikbaar waren bij het Centrum Rechtszekerheid van Brussel. Andere centra beschikken ook over cijfers, maar die zijn niet gecentraliseerd en ook niet gedetailleerd genoeg.



WETSVOORSTEL DOC 56 1212/001 / 4

- De totale invorderingen zouden op nationaal niveau naar schatting 3.951.451 euro bedragen (2.083 dwangbevelen × 1.897 euro).

Als het voorrecht wegvalt, zou volgens de AAPD dus een bedrag van 3,95 miljoen euro niet meer ingevorderd worden.

3 Conclusie

Het wetsvoorstel wil ervoor zorgen dat schadeloosstelling van slachtoffers meer voorrang krijgt bij de invordering van geldsommen om schade te vergoeden die is veroorzaakt door een strafrechtelijk misdrijf. Daartoe wil het wetsvoorstel het voorrecht van de Staat op de 'veroordelingsrechten' proportioneel beperken.

Het Rekenhof is van oordeel dat de FOD Financiën niet over voldoende volledige informatie beschikt om nauwkeurig de budgettaire impact van het wetsvoorstel te kunnen ramen. Op basis van een steekproef van vonnissen afkomstig van het Centrum Rechtszekerheid van Brussel, stelt de FOD nochtans dat nagenoeg 4 miljoen euro per jaar aan ontvangsten verloren zouden gaan als het voorrecht van de Staat wordt ingeperkt. Het Rekenhof acht die raming van de FOD plausibel. Ze moet echter omzichtig worden geïnterpreteerd omdat ze gebaseerd is op gedeeltelijke gegevens die niet met zekerheid te extrapoleren zijn naar het gehele grondgebied.

Avis de la Cour des comptes

Proposition de loi visant à assurer un juste équilibre entre le privilège de l'État en matière de droit de condamnation et l'indemnité des victimes d'infractions pénales

[DOC n° 56 1212/001](#)



Demande d'avis

La proposition de loi [DOC 56/1212/001](#) visant à assurer un juste équilibre entre le privilège de l'État en matière de droit de condamnation et l'indemnité des victimes d'infractions pénales a été déposée le 3 décembre 2025.

La Cour des comptes a reçu une demande d'avis du président de la Chambre des représentants adressée par la commission des Finances et du budget. La demande vise à estimer l'incidence budgétaire qui découlerait de l'adoption de la proposition de loi.

Il s'agit d'une demande d'avis adressée en application de l'article 79, alinéa 1^{er}, du règlement de la Chambre.

L'assemblée générale de la Cour des comptes a approuvé cet avis le 5 août 2026.

1 Objet de la proposition de loi

Tout jugement ou arrêt condamnant à une somme d'argent donne lieu à un droit d'enregistrement de 3 % appelé « droit de condamnation ». Ce droit d'enregistrement vise à financer les services rendus par la justice. Il est dû par le condamné et s'applique sur l'intégralité du montant de la condamnation dès lors qu'il dépasse 12 500 euros¹.

Certaines décisions judiciaires échappent toutefois à ce droit d'enregistrement. C'est notamment le cas de celles prononçant des amendes pénales ou condamnant au paiement d'une pension alimentaire. De même, si aucune condamnation à une somme d'argent n'est prononcée, aucun droit d'enregistrement n'est dû.

C'est l'Administration générale de la documentation patrimoniale du SPF Finances qui perçoit et recouvre ces droits « de condamnation » via ses centres de sécurité juridique.

En vertu de l'article 150 du code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, l'État bénéficie d'un privilège lors du recouvrement de ces droits, mais il est limité. En effet, son privilège est opposable uniquement au bénéficiaire de la condamnation et joue uniquement en cas de concours entre ce bénéficiaire et l'État. Son privilège ne prime pas les autres créanciers du condamné. Les droits « de condamnation » sont

¹Articles 142 et 143, alinéa 2, du code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe.

donc des créances chirographaires, c'est-à-dire qui ne sont pas garanties par une sûreté particulière (comme une hypothèque ou un gage) et qui ne bénéficient d'aucune priorité dans l'ordre des paiements.

En pratique, lorsque le bénéficiaire de la condamnation recouvre des sommes auprès du condamné, il doit d'abord payer l'intégralité des droits « de condamnation » avant d'être indemnisé.

La proposition de loi examinée vise à adapter le privilège de l'État en cas de condamnation dans le cadre d'une action en réparation d'un dommage causé par une infraction pénale à une personne physique. La proposition vise à aligner les intérêts de l'État sur ceux de la victime-personne physique par un mécanisme de répartition proportionnelle : sur chaque somme recouvrée, une part de 3 % serait prélevée pour l'État et le solde de 97 % serait versé à la victime jusqu'à apurement complet des créances. L'adaptation du privilège garantirait la perception des droits « de condamnation », tout en assurant que l'indemnisation de la victime reste la priorité.

Pour mettre en œuvre ce mécanisme, les auteurs de la proposition de loi proposent de compléter l'article 150 du code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe et d'en modifier l'article 184bis.

L'article 184bis impose aux notaires, huissiers de justice et greffiers, liquidateurs et curateurs ainsi qu'aux agents de la Caisse des dépôts et consignations de disposer d'un certificat du receveur l'Administration générale de la documentation patrimoniale du SPF Finances constatant qu'aucune somme ne reste exigible à titre de droit d'enregistrement ou d'amende avant de pouvoir procéder à un paiement. Maintenir cette disposition créerait une contradiction : le receveur ne pourrait pas délivrer de certificat tant que la créance de l'État n'est pas apurée, ce qui bloquerait le versement des 97 % dus à la victime.

Le certificat qui serait délivré en application de l'article 184bis modifié attesterait que le paiement envisagé respecte la clé de répartition proportionnelle fixée par la loi.

Selon les auteurs de la proposition de loi, ces modifications permettront de renforcer la priorité donnée à la victime dans la répartition des sommes recouvrées, tout en maintenant la perception proportionnelle du droit « de condamnation ».

2 Incidence budgétaire

2.1. Avis du SPF Finances

La Cour des comptes a demandé au SPF Finances s'il avait réalisé une analyse technique réglementaire et/ou une estimation budgétaire de la proposition de loi. Le 23 février 2026, le SPF lui a fourni, en guise de réponse, l'avis qu'il avait transmis le 28 janvier 2026 au cabinet du ministre des Finances.

Concernant l'impact budgétaire, l'avis du SPF Finances y indique ce qui suit :

« Il semble clair, qu'en fait de maintien, il s'agira plutôt d'une perte de recettes puisque dans un cas où le privilège est appelé à jouer, au lieu de percevoir, par exemple 50, l'État ne percevrait que 1,5.

En l'état, l'administration n'est toutefois pas à même de fournir le moindre chiffre ni quant aux sommes récupérées par l'exercice du privilège ni quant au nombre de dossiers dans lesquels il est mis en œuvre.



L'expérience du terrain permet seulement d'affirmer qu'il n'est pas exercé très souvent.

Par ailleurs, dans une certaine mesure, il pourrait y avoir une compensation entre la perte de recettes pour l'État et une intervention moindre du fonds spécial d'aide aux victimes de faits intentionnels de violence et aux sauveteurs occasionnels. Dans la mesure où la proportion de la réparation accordée au bénéficiaire se voit augmenter, ce fonds d'aide devra accorder moins d'interventions aux victimes qui entrent dans les conditions pour ce faire [...]. »

2.2 Vérifications de la Cour

La Cour des comptes a demandé un complément d'informations au SPF Finances. L'Administration générale de la documentation patrimoniale (AGDP) a produit une estimation après avoir envoyé l'avis du SPF à la Cour. L'AGDP n'a pas de chiffres exacts. En effet, elle ne conserve pas de données permettant de déterminer les droits de condamnation pouvant être recouvrés au moyen du privilège. Cependant, elle enregistre, pour chaque dossier, les montants à recouvrer ainsi que les paiements effectués.

L'AGDP a produit son estimation sur la base d'un échantillon de jugements du centre de sécurité juridique de Bruxelles².

Ainsi, ce centre a enregistré 3 659 jugements en 2025. Pour en poursuivre le recouvrement, il a dressé 462 contraintes pour un total de 3 507 000 euros à recouvrer. Ces contraintes sont signifiées par un huissier de justice au condamné. L'AGDP considère que l'huissier tient compte du privilège. Le receveur de l'AGDP estime qu'environ 25 % des 462 contraintes peuvent être recouvrés, soit 3 507 000 euros $\times$ 25 % = 876 750 euros pouvant être recouvrés grâce au privilège.

En Belgique, l'AGDP enregistre environ 16 500 jugements par an pour des recettes de 20 000 000 euros.

L'extrapolation de l'échantillon du centre de sécurité juridique de Bruxelles à l'ensemble de la Belgique donne les estimations suivantes :

- Les 462 contraintes ont permis de recouvrer 876 750 euros, soit une moyenne de 1 897 euros par contrainte.
- Les 462 contraintes correspondent à un ratio moyen de 1 contrainte pour 7,9 jugements (3 659 jugements).
- En appliquant ce ratio à l'échelle nationale, les 16 500 jugements prononcés en Belgique représenteraient 2 083 contraintes (16 500/7,9).
- Le montant total recouvré au niveau national peut être estimé à 3 951 451 euros (2 083 contraintes $\times$ 1 897 euros).

Si le privilège n'était pas maintenu, l'AGDP estime que 3,95 millions d'euros ne seraient plus recouvrés.

3 Conclusion

La proposition de loi vise à renforcer la priorité accordée à l'indemnisation de la victime lorsqu'il s'agit de recouvrer des condamnations à une somme d'argent

² L'AGDP indique que l'estimation a été réalisée exclusivement sur la base des données disponibles au centre de sécurité juridique de Bruxelles. Bien que d'autres centres disposent aussi de chiffres, ils ne sont ni centralisés ni assez détaillés.



PROPOSITION DE LOI DOC 56/1212/001/4

prononcées pour réparer un dommage causé par une infraction pénale. Pour ce faire, la proposition entend limiter proportionnellement le privilège de l'État sur le droit « de condamnation ».

Pour la Cour des comptes, le SPF Finances n'a pas d'informations suffisamment complètes pour mesurer avec précision l'impact budgétaire de la proposition de loi. Sur la base d'un échantillon de jugements issus du centre de sécurité juridique de Bruxelles, le SPF indique toutefois que limiter le privilège de l'État ferait perdre environ 4 millions d'euros de recettes par an. La Cour considère l'estimation du SPF plausible. Cette estimation doit toutefois être interprétée avec prudence, car elle repose sur des données partielles non extrapolables avec certitude à l'ensemble du territoire.