

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

3 december 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van economisch recht, teneinde
zelfstandigen en micro-ondernemingen
een herroepingsrecht toe te kennen bij buiten
verkoopruimten gesloten overeenkomsten**

(ingediend door mevrouw Sophie Thémont en
de heer Patrick Prévot c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

3 décembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code de droit économique,
visant à octroyer
aux travailleurs indépendants et
aux microentreprises un droit de rétractation
pour les contrats conclus hors établissement**

(déposée par Mme Sophie Thémont et
M. Patrick Prévot et consorts)

SAMENVATTING

Momenteel beschermt de wetgeving consumenten tegen bepaalde oneerlijke verkooppraktijken, maar de indieners stellen vast dat ook veel zelfstandigen en micro-ondernemingen het slachtoffer zijn van dergelijke praktijken.

Dit wetsvoorstel strekt er daarom toe ook hen te beschermen, in overeenstemming met het Europees recht en naar het voorbeeld van een Franse wet.

RÉSUMÉ

Actuellement, la législation protège les consommateurs contre certaines pratiques commerciales de démarchage abusif mais les auteurs constatent que de nombreux indépendants et microentreprises sont également victimes de ces pratiques.

La présente proposition de loi vise donc à les protéger également, en conformité avec le droit européen et en s'inspirant d'une loi française.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Noodzaak om zelfstandigen en micro-ondernemingen te beschermen

Tegenwoordig kunnen zelfstandigen het doelwit worden van weinig scrupuleuze verkopers. Ook micro-ondernemingen kunnen in het kader van leurhandel het doelwit worden van uitgekookte marketingtechnieken die grenzen aan gedwongen verkoop. Het gaat bijvoorbeeld om huis-aan-huisverkoop of marketing op de werkplek door bedrijven die hun diensten aanprijzen voor online-reclame, het ontwikkelen of verbeteren van websites, reclamefilmmpjes, zoekmachineoptimalisatie enzovoort.

Het bedrijf belooft uitzonderlijke voorwaarden bij onmiddellijke ondertekening. De zelfstandige of micro-onderneming ondertekent het contract, maar krijgt vervolgens spijt, wanneer duidelijk wordt dat de handels-vertegenwoordiger onjuiste informatie heeft verstrekt, de verbintenis voor vele maanden (of zelfs jaren) geldt, er klachten zijn over de medecontractant en/of het algemeen bekend is dat de aangeboden diensten van erbarmelijke kwaliteit zijn.

Het Belgisch recht biedt momenteel geen oplossing voor de zelfstandige of micro-onderneming – de zwakkere partij in het contract – die zich misleid voelt en zich uit de overeenkomst wil terugtrekken. In een aantal gevallen werden gerechtelijke stappen ondernomen, ook in het kader van groepsvorderingen met honderden aangemelde slachtoffers, maar zonder dat dit een oplossing of schadevergoeding opleverde voor de professionals die zich bedrogen voelden door dit soort misleidende verkooptechnieken¹. Het is dus wenselijk zelfstandigen en micro-ondernemingen beter te beschermen in het kader van business-to-businessrelaties (b2b) en de leemte in de huidige wetgeving weg te werken.

Momenteel kent het Belgisch recht een herroepingsrecht voor consumenten. Zowel op afstand gesloten overeenkomsten (bijvoorbeeld een via het internet gesloten overeenkomst) als buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten (bijvoorbeeld een overeenkomst die thuis of op de werkplek wordt gesloten) kunnen door de consument binnen 14 dagen worden herroepen,

¹ T. PIERRARD, “Contrats hors établissement dans les relations B2B : vers une protection renforcée pour les indépendants et les PME?”, *Rev. dr. pén. entr.*, 2026/1, zal verschijnen.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Nécessité de protéger les indépendants et les microentreprises

Aujourd'hui, les travailleurs indépendants peuvent être la cible de démarcheurs peu scrupuleux. Les microentreprises peuvent, elles aussi, être la cible de techniques de marketing bien rodées, à la limite de la vente forcée, dans le cadre de démarchages. Il s'agit, par exemple, de démarchage à domicile ou sur le lieu de travail, par des entreprises vantant leurs services pour diffuser de la publicité en ligne, pour élaborer ou améliorer un site internet, pour créer des vidéos publicitaires, pour obtenir un meilleur référencement sur les moteurs de recherche sur internet, etc.

L'entreprise fait miroiter de prétendues conditions exceptionnelles en cas de signature immédiate. L'indépendant ou la microentreprise signe le contrat... et puis s'en mord les doigts, se rendant compte que le délégué commercial n'a pas donné une information correcte, que l'engagement porte sur de nombreux mois (voire années), que l'entreprise cocontractante fait l'objet de plaintes et/ou qu'il est de notoriété publique que les services offerts sont de piètre qualité.

Le droit belge n'offre, à l'heure actuelle, pas de solution au travailleur indépendant ou à la microentreprise, partie faible au contrat, qui, se sentant berné, voudrait se rétracter. Dans certains cas, la voie judiciaire a été tentée, y compris dans le cadre de recours collectifs comptant des centaines de victimes déclarées, mais sans offrir de solution ni de réparation aux professionnels qui s'estimaient victimes de ce type de démarchage abusif¹. Il convient de mieux protéger les travailleurs indépendants et les microentreprises dans le cadre des relations *business to business* (B2B), en comblant une lacune dans la législation actuelle.

À l'heure actuelle, le droit belge connaît un droit de rétractation pour les consommateurs. Tant pour les contrats à distance (ex: un contrat conclu par internet) que pour les contrats hors établissements (ex: un contrat conclu au domicile ou sur le lieu de travail), le consommateur peut se rétracter dans les 14 jours, sans avoir à motiver sa décision. Mais ces dispositions, contenues

¹ T. PIERRARD, “Contrats hors établissement dans les relations B2B : vers une protection renforcée pour les indépendants et les PME?”, *Rev. dr. pén. entr.*, 2026/1, à paraître.

zonder dat hij daarvoor een reden moet geven. Die bepalingen, die zijn opgenomen in Richtlijn 2011/83/EU² en zijn omgezet in het Wetboek van economisch recht, zijn echter niet van toepassing op zelfstandigen of micro-ondernemingen.

2. Het Europees recht biedt de mogelijkheid om zelfstandigen en micro-ondernemingen te beschermen

Voormelde leemte zou kunnen worden weggewerkt en wel in volledige overeenstemming met het Europees recht.

Aangezien voormelde Richtlijn 2011/83/EU beperkt is tot de bescherming van consumentenrechten, stelt considerans nr. 13 van die Richtlijn (waaruit het herroepingsrecht voor de consument voortvloeit) immers dat “de lidstaten [...] bevoegd [dienen] te blijven om, overeenkomstig het Unierecht, de bepalingen van deze richtlijn toe te passen op gebieden die niet onder het toepassingsgebied ervan vallen”, wat inhoudt, zoals in diezelfde considerans wordt vermeld, dat “de lidstaten kunnen besluiten de toepassing van de voorschriften van deze richtlijn uit te breiden naar rechtspersonen of natuurlijke personen die geen “consumenten” zijn in de zin van deze richtlijn, zoals (...), startende ondernemingen of kleine en middelgrote ondernemingen”.

3. Franse wetgeving die als inspiratiebron kan dienen

Om de voormelde leemte weg te werken put dit wetsvoorstel inspiratie uit een buitenlands voorbeeld, afkomstig uit Frankrijk. Sinds de “wet-Hamon” van 17 maart 2014³ is in Frankrijk het herroepingsrecht uitgebreid naar bepaalde “kleine professionals” (eenmanszaken, vrije beroepen, zeer kleine ondernemingen enzovoort), via artikel L.221-3 van het Franse wetboek inzake verbruik.

4. Strekking van dit wetsvoorstel

De indieners van dit wetsvoorstel beogen de huidige wetgeving dus aan te vullen door de zelfstandigen en de micro-ondernemingen een herroepingsrecht te verlenen voor de buiten de verkoopprijs afgesloten overeenkomsten. Concreet wordt voorgesteld het herroepingsrecht

dans la directive 2011/83/UE² et transposées dans le Code de droit économique, ne s’appliquent ni aux travailleurs indépendants ni aux microentreprises.

2. Le droit européen permet de protéger les indépendants et les microentreprises

Cette lacune pourrait être comblée car cela peut se faire en parfaite conformité avec le droit européen.

En effet, puisque la directive 2011/83/UE précitée se limite à protéger les droits des consommateurs, le considérant n° 13 de cette Directive (dont est issue le droit de rétractation pour le consommateur) indique que “l’application des dispositions de la présente directive à des domaines qui ne relèvent pas de son champ d’application reste de la compétence des États membres”, ce qui implique, comme mentionné dans ce même considérant, que “Les États membres peuvent, par exemple, décider d’étendre l’application des règles de la présente directive à des personnes morales ou physiques qui ne sont pas des “consommateurs” au sens de la présente directive, comme (...), les jeunes entreprises ou les petites et moyennes entreprises”.

3. La législation française dont on peut s’inspirer

Pour combler cette lacune, la présente proposition de loi s’inspire d’un exemple que l’on peut trouver à l’étranger, celui de la France. Depuis la “loi Hamon” du 17 mars 2014³, le droit de rétractation a été étendu à certains “petits professionnels” (entrepreneurs individuels, professions libérales, TPE...) à travers l’article L.221-3 du Code de la consommation.

4. Objet de la présente proposition de loi

Les auteurs de la présente proposition de loi souhaitent donc compléter la législation actuelle en octroyant aux travailleurs indépendants et aux microentreprises un droit de rétractation pour les contrats conclus hors établissement. Concrètement, il est proposé de rendre

² Richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende consumentenrechten, tot wijziging van Richtlijn 93/13/EEG van de Raad en van Richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 85/577/EEG en van Richtlijn 97/7/EG van het Europees Parlement en de Raad. *Publicatieblad*, L 304, van 22 november 2011.

³ *Loi n° 2014-344 du 17 mars 2014 relative à la consommation. Journal officiel de la République française*, nr. 0065, van 18 maart 2014.

² Directive 2011/83/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 relative aux droits des consommateurs, modifiant la directive 93/13/CEE du Conseil et la directive 1999/44/CE du Parlement européen et du Conseil et abrogeant la directive 85/577/CEE du Conseil et la directive 97/7/CE du Parlement européen et du Conseil. JO L 304 du 22 novembre 2011.

³ Loi n° 2014-344 du 17 mars 2014 relative à la consommation. JORF n° 0065 du 18 mars 2014.

van toepassing te maken op de zelfstandigen, de vrije beroepen en de ondernemingen wanneer cumulatief aan drie strikte voorwaarden is voldaan:

1° het gaat om een micro-onderneming, met dien verstande dat de zelfstandigen en de vrije beroepen, zelfs wanneer de activiteit door slechts één persoon wordt uitgeoefend, als “micro-onderneming” worden beschouwd; 2° de overeenkomst wordt “buiten de verkoopruimte” afgesloten; 3° het voorwerp van de overeenkomst valt niet onder het toepassingsgebied van de hoofdactiviteit van de micro-onderneming.

Zo wordt een betere bescherming geboden aan de micro-ondernemingen, de zwakke partijen bij een overeenkomst, en wordt misbruik ten gevolge van agressieve verkooppraktijken voorkomen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Dit artikel behoeft geen bijzondere toelichting.

Art. 2

Dit artikel voegt een definitie toe, namelijk die van “micro-onderneming”, aan artikel 1.8 van het Wetboek van economisch recht (hierna: WER), dat betrekking heeft op de definities eigen aan boek VI van het WER. Een micro-onderneming is een onderneming “waar minder dan 10 personen werkzaam zijn en waarvan de jaaromzet of het jaarlijkse balanstotaal 2 miljoen euro niet overschrijdt”.

Deze definitie is in overeenstemming met de Aanbeveling van de Europese Commissie van 6 mei 2003 betreffende de definitie van kleine, middelgrote en micro-ondernemingen (*Publicatieblad*, L124, van 20 mei 2003) en met Verordening (EU) nr. 651/2014 van de Commissie van 17 juni 2014 waarbij bepaalde categorieën steun op grond van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag met de interne markt verenigbaar worden verklaard (*Publicatieblad*, L187, van 26 juni 2014).

Die definitie is identiek aan die welke ook voorkomt in andere economische wetgeving, bijvoorbeeld de wet van 5 november 2023 tot wijziging van diverse boeken van het Wetboek van economisch recht en van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten met het oog op de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn 2019/882 van het Europees Parlement en de Raad van

le droit de rétractation applicable aux indépendants et professions libérales et aux entreprises lorsque trois conditions strictes sont cumulativement respectées:

1° il s’agit d’une microentreprise, étant entendu que les indépendants et les professions libérales, même lorsque l’activité est exercée par une seule personne, sont considérés comme “microentreprise”; 2° le contrat est conclu “hors établissement”; 3° l’objet du contrat n’entre pas dans le champ d’application de l’activité principale de la microentreprise.

De cette manière, nous protégeons mieux les microentreprises, parties faibles au contrat et nous prévenons des abus dans le cadre du démarchage abusif.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Cet article n’appelle pas de commentaire particulier.

Art. 2

Cet article ajoute une définition, celle de la “microentreprise”, dans l’article 1.8 du Code de droit économique (ci-après CDE), qui concerne les définitions particulières au livre VI du CDE. La microentreprise est celle “qui emploie moins de dix personnes et dont le chiffre d’affaires annuel ou le total du bilan annuel n’excède pas 2.000.000 d’euros”.

Cette définition est conforme à la “Recommandation de la Commission européenne du 6 mai 2003 concernant la définition des micro, petites et moyennes entreprises” (JOL 124 du 20 mai 2003), ainsi qu’au “Règlement UE n° 651/2014 de la Commission du 17 juin 2014 déclarant certaines catégories d’aides compatibles avec le marché intérieur en application des articles 107 et 108 du traité” (JOL 187 du 26 juin 2014).

Cette définition est identique à celle qui apparaît également dans d’autres législations de nature économique, comme par exemple la loi du 5 novembre 2023 “modifiant plusieurs livres du Code de droit économique et la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers en vue de la transposition partielle de la directive (UE) 2019/882 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019

17 april 2019 betreffende de toegankelijkheidsvoorschriften voor producten en diensten, wat bepaalde diensten betreft (*Belgisch Staatsblad* van 28 november 2023).

Art. 3

Dit artikel beoogt micro-ondernemingen een herroepingsrecht te verlenen voor de buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten. Concreet wordt voorgesteld het herroepingsrecht van toepassing te maken wanneer cumulatief aan de volgende drie voorwaarden is voldaan:

— de aangezochte onderneming is een micro-onderneming (een begrip dat ook de zelfstandigen en de beoefenaars van vrije beroepen omvat, zelfs wanneer ze alleen werken);

— de overeenkomst is “buiten de verkoopruimte” gesloten;

— het voorwerp van de overeenkomst valt niet onder de hoofdactiviteit van de aangezochte micro-onderneming.

Met betrekking tot de bepalingen van het type *business-to-consumer* (b2c) die van toepassing worden gemaakt op de relaties tussen ondernemingen (*business-to-business*, b2b), wordt vooreerst gespecificeerd dat het gaat om de bepalingen opgenomen in boek VI, titel 3, hoofdstuk 3, van het WER (“Buiten verkoopruimten gesloten overeenkomsten”), met uitzondering van de artikelen VI.64, VI.65 en VI.68 van het WER.

De artikelen VI.64 en VI.65 van het WER leggen aan de onderneming in het raam van b2c-relaties een hele reeks precontractuele informatieverplichtingen op. Artikel VI.68 van het WER verlengt de herroepingstermijn met twaalf maanden wanneer geen precontractuele informatie werd verstrekt. De reikwijdte van die verplichtingen uitbreiden tot b2b zou de administratieve last tijdens b2b-onderhandelingen kunnen vergroten, en zelfs een bepaalde onzekerheid in de b2b-context kunnen doen ontstaan. Het lijkt bijgevolg evenredig en passend die bepalingen niet van toepassing te maken in het raam van dit wetsvoorstel.

Daarentegen worden in het raam van dit wetsvoorstel de artikelen VI.63/1 (dat preciseringen aanbrengt over de soorten overeenkomsten die worden bedoeld), VI.66 (dat preciseringen aanbrengt over de soorten overeenkomsten die worden bedoeld en de Koning een machtiging toekent om bijkomende maatregelen te nemen ter bestrijding van agressieve of misleidende marketingpraktijken), VI.67 (dat betrekking heeft op het herroepingsrecht zelf), artikel VI.69 (dat betrekking heeft op de nadere regels voor de uitoefening van het

relative aux exigences en matière d’accessibilité applicables aux produits et services, pour ce qui concerne certains services” (*Moniteur Belge* du 28 novembre 2023).

Art. 3

Cet article vise à octroyer aux microentreprises un droit de rétractation pour les contrats conclus hors établissement. Concrètement, il est proposé de rendre le droit de rétractation applicable lorsque les trois conditions suivantes sont cumulativement respectées:

— une microentreprise est sollicitée, ce qui inclut également les indépendants et les titulaires de professions libérales, même lorsqu’ils exercent seuls, ceux-ci étant également considérés comme une “microentreprise”;

— le contrat est conclu “hors établissement”;

— l’objet du contrat n’entre pas dans le champ de l’activité principale de la microentreprise sollicitée.

En ce qui concerne les dispositions de type *business to consumer* (B2C) rendues applicables aux relations interentreprises (*business to business*, B2B), il est précisé tout d’abord qu’il s’agit de celles figurant au Livre VI, titre 3 chapitre 3 du CDE (“Des contrats hors établissement”), exception faite des articles VI.64, VI.65 et VI.68 du CDE.

Les articles VI.64 et VI.65 du CDE imposent à l’entreprise, dans le cadre des relations B2C, toute une série d’obligations en matière d’information précontractuelle. L’article VI.68 du CDE allonge de 12 mois le délai de rétractation en cas d’omission de communiquer des informations précontractuelles. Élargir la portée de ces obligations au cadre du B2B pourrait alourdir la charge administrative lors des négociations B2B, voire créer une certaine insécurité dans ce contexte B2B. Il semble donc proportionné et adéquat de ne pas les rendre applicables dans le cadre de cette proposition de loi.

À l’inverse, l’article VI.63/1 (qui apporte des précisions sur les types de contrats visés), l’article VI.66 (qui apporte des précisions sur les types de contrats visés et qui accorde une délégation au Roi pour prendre des mesures supplémentaires de lutte contre les pratiques commerciales agressives ou trompeuses), l’article VI.67 (qui concerne le droit de rétractation proprement dit), l’article VI.69 (qui concerne les modalités d’exercice du droit de rétractation), l’article VI.70 (qui concerne les modalités de remboursement par l’entreprise), l’article

herroepingsrecht), VI.70 (dat betrekking heeft op de nadere regels van de terugbetaling door de onderneming), VI.71 (dat betrekking heeft op de teruggave van het goed en de kosten), VI.72 (dat betrekking heeft op de rechtsgevolgen van het herroepingsrecht op de verplichtingen van de partijen), VI.73 (dat preciseringen aanbrengt over de soorten overeenkomsten die worden bedoeld) en VI.74 (dat betrekking heeft op de tekoopaanbieding en de verkoop van producten door middel van ambulante activiteiten) wel van toepassing gemaakt op de relaties tussen ondernemingen.

Voorts moeten de volgende verduidelijkingen worden aangebracht met betrekking tot de drie strikte voorwaarden waaraan moet worden voldaan en die zijn opgenomen in het via artikel 3 van dit wetsvoorstel ingevoegde artikel VI.63/2:

1° De micro-onderneming, zoals aangegeven in het bij artikel 2 van dit wetsvoorstel ingevoegde bepaalde onder 49°, is een onderneming met minder dan tien werknemers en een jaaromzet of een jaarlijks balans-totaal van ten hoogste 2 miljoen euro. Ter zake wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 2.

Voor de definitie van het toepassingsgebied *ratione personae* hanteert de eerder genoemde wet-Hamon in Frankrijk, die als basis diende voor dit wetsvoorstel, de drempel van vijf werknemers. In het Belgisch recht wordt de drempel van vijf werknemers niet gebruikt in de economische wetgeving, maar soms wel in bepaalde dossiers met een begrotingsdimensie. Aangezien dit wetsvoorstel zulke begrotingsdimensie niet heeft, is het gebruik van die drempel hier niet gepast. Het is beter het toepassingsgebied te definiëren door het in het Belgisch economisch recht reeds aangenomen begrip “micro-onderneming” te hanteren.

2° Het begrip “buiten verkooppuimten gesloten overeenkomst” wordt thans gedefinieerd in artikel I.8, 31°, van het Wetboek van economisch recht.

Volgens die bepaling gaat het om “iedere overeenkomst tussen de onderneming en de consument: a) die wordt gesloten in gelijktijdige fysieke aanwezigheid van de onderneming en de consument op een andere plaats dan de verkooppuimten van de onderneming; of b) waarvoor een aanbod werd gedaan door de consument onder dezelfde omstandigheden als bedoeld onder a); of c) die gesloten wordt in de verkooppuimten van de onderneming of met behulp van een techniek voor communicatie op afstand, onmiddellijk nadat de consument persoonlijk en individueel is aangesproken op een plaats die niet de verkooppuimte van de onderneming is, in gelijktijdige fysieke aanwezigheid van de onderneming en de consument; of d) die gesloten wordt tijdens een

VI.71 (qui concerne la récupération du bien et des coûts), l'article VI.72 (qui concerne les effets juridiques du droit de rétractation sur les obligations des parties), l'article VI.73 (qui apporte des précisions sur le type de contrats visés) et l'article VI.74 (qui concerne l'offre en vente et la vente de produits au moyens d'activités ambulantes) sont rendus applicables aux relations interentreprises dans le cadre de la présente proposition de loi.

Ensuite, s'agissant des trois conditions strictes à respecter, énoncées à l'article VI.63/2 inséré par l'article 3 de la présente proposition de loi, il y a lieu d'apporter les clarifications qui suivent.

1° La microentreprise, comme indiqué au 49° inséré par l'article 2 de la présente proposition de loi, est celle qui emploie moins de dix personnes et dont le chiffre d'affaires annuel ou le total du bilan annuel n'excède pas 2.000.000 d'euros. Nous renvoyons au commentaire de l'article 2.

Pour la définition du champ d'application *ratione personae*, la loi Hamon en France, précédemment citée, qui sert de source d'inspiration à la présente proposition de loi, utilise quant à elle le seuil de cinq travailleurs. En droit belge, le seuil de cinq travailleurs n'est pas utilisé dans la législation économique; il l'est quelques fois dans certains dossiers présentant une dimension budgétaire. La proposition de loi ne présentant pas cette caractéristique budgétaire, l'utilisation de ce seuil n'est pas pertinent ici; il est préférable de définir le champ d'application en utilisant la notion déjà admise en droit économique national de “microentreprise”.

2° La notion de “contrat hors établissement” est actuellement définie à l'article I.8, 31°, du Code de droit économique.

Aux termes de cette disposition, il s'agit de “tout contrat entre l'entreprise et le consommateur: a) conclu en la présence physique simultanée de l'entreprise et du consommateur, dans un lieu qui n'est pas l'établissement commercial de l'entreprise; ou b) ayant fait l'objet d'une offre du consommateur dans les mêmes circonstances, comme indiqué au point a); ou c) conclu dans l'établissement commercial de l'entreprise ou au moyen d'une technique de communication à distance immédiatement après que le consommateur a été sollicité personnellement et individuellement dans un lieu qui n'est pas l'établissement commercial de l'entreprise, en la présence physique simultanée de l'entreprise et du consommateur; ou d) conclu pendant une excursion

excursie die door de onderneming is georganiseerd met als doel of effect de promotie en de verkoop van goederen of diensten aan de consument.”

Die definitie is *mutatis mutandis* van toepassing op de zelfstandige, op de persoon die een vrij beroep uitoefent of op de aangezochte micro-onderneming.

3° het begrip “domein van de hoofdactiviteit” van de benaderde onderneming is opgenomen in de Franse wet-Hamon en werd in de loop ter tijd via de rechtspraak duidelijker afgebakend.

In Frankrijk heeft vaste rechtspraak ertoe geleid dat de feitenrechter de toepassing van de bepaling tot instelling van het herroepingsrecht voor een ondernemer niet langer kan uitsluiten op grond van het feit dat:

— de overeenkomst “onontbeerlijk” of “nuttig” is voor zijn activiteit;

— hij over de vaardigheden beschikt om te oordelen of het wenselijk is de overeenkomst te ondertekenen.

Het “domein van de hoofdactiviteit” staat gelijk met de kern van het beroep van de benaderde ondernemer. Zo vallen meel voor de bakker of cement voor de metselaar onder dat domein.

In Frankrijk werd bijvoorbeeld als volgt geoordeeld:

— informatica- en telefonie-uitrusting behoren niet tot het domein van de hoofdactiviteit van een gynaecoloog;

— de financiële huurovereenkomst voor een website behoort niet tot het domein van de hoofdactiviteit van iemand die actief is in de gezondheidszorg;

— in verband met een bedrijf dat een restaurantactiviteit uitoefent en dat een overeenkomst had gesloten voor de huur van een kassa, werd gesteld dat de onderneming geen enkele bijzondere kennis bezat inzake informaticasystemen voor opname van bestellingen en kassaverrichtingen, zodat het voorwerp van de overeenkomst met het bedrijf X, dat geen bijdrage levert aan de eigenlijke restaurantactiviteit van bedrijf Y, niet kan worden beschouwd als een deel van de hoofdactiviteit van het bedrijf in kwestie;

— de activiteit van een kinesitherapeut staat mijlenver af van telefoniediensten; hoewel dergelijke diensten nuttig of noodzakelijk zijn voor de beroepsactiviteit van de kinesitherapeut, kan dergelijke apparatuur niet worden beschouwd als deel uitmakend van het domein van de hoofdactiviteit.

organisée par l’entreprise ayant pour but ou pour effet de promouvoir et de vendre des biens ou des services au consommateur.”

Cette définition s’applique *mutatis mutandis* à l’indépendant, à la personne exerçant une profession libérale ou à la microentreprise sollicitée.

3° La notion de “champ de l’activité principale” de l’entreprise sollicitée est reprise de la loi Hamon en France, où elle a été clarifiée au fil du temps par la jurisprudence.

Chez nos voisins français, il est désormais admis, de jurisprudence constante, que le juge du fond ne peut pas écarter l’application de la disposition prévoyant le droit de rétractation à un professionnel au motif que:

— le contrat est “indispensable” ou “utile” à son activité;

— il dispose des compétences pour apprécier l’opportunité de signer le contrat.

La notion de champ de l’activité principale constitue le cœur du métier du professionnel démarché, par exemple la farine pour le boulanger ou le ciment pour le maçon.

Il a été ainsi jugé, en France, par exemple, que:

— le matériel informatique et la téléphonie n’entrent pas dans le champ de l’activité principale d’un gynécologue;

— le contrat de location financière relatif à un site internet n’entre pas dans le champ de l’activité principale d’une personne exerçant une activité liée à la santé humaine;

— pour une société exerçant une activité de restauration et ayant conclu un contrat ayant pour objet la location d’une caisse enregistreuse que “cette société ne dispose d’aucune compétence particulière en matière de système informatique de prise de commande et de caisse, de sorte que l’objet du contrat conclu avec la société X, qui ne participe pas à proprement parler à l’exercice de l’activité de restauration de la société Y, n’entre donc pas dans le champ de son activité principale”;

— l’activité d’un kinésithérapeute est très éloignée des services de téléphonie; même si ceux-ci sont utiles ou nécessaires à l’activité professionnelle de Kinésithérapie, ces matériels ne sauraient être considérés comme entrant dans le champ de son activité principale.

Die verduidelijkingen die de Franse rechtsleer⁴ en rechtspraak hebben aangebracht, zijn hier in de toelichting bij de artikelen opgenomen om het begrip “domein van de hoofdactiviteit” duidelijker af te bakenen.

Dit wetsvoorstel is ook van toepassing op zelfstandigen en beoefenaars van een vrij beroep, zelfs indien zij hun beroepsactiviteit alleen uitoefenen.

In artikel I.8., 39°, van het Wetboek van economisch recht wordt het begrip “onderneming” immers als volgt gedefinieerd: “39 onderneming: iedere natuurlijke persoon of rechtspersoon die op duurzame wijze een economisch doel nastreeft, alsmede zijn verenigingen”.

Het begrip slaat dus op kleine ondernemingen met een paar werknemers, evenals op zelfstandigen en beoefenaars van een vrij beroep, zelfs indien laatstgenoemden hun beroep alleen uitoefenen. Om die reden verwijst het bij artikel 3 van dit wetsvoorstel beoogde artikel VI.63/2 uitsluitend naar de begrippen “onderneming” en “micro-onderneming”, zonder te verduidelijken dat ook de zelfstandigen en de beoefenaars van een vrij beroep worden bedoeld, aangezien die verduidelijking overbodig is.

De zelfstandigen en de beoefenaars van een vrij beroep die hun beroep individueel uitoefenen, worden dus beschouwd als een “micro-onderneming”.

Ces clarifications tirées de la doctrine⁴ et de la jurisprudence en France sont reprises ici dans le commentaire des articles à titre de clarification de la notion de “champ de l’activité principale”.

La présente proposition de loi vise également les indépendants et les titulaires de professions libérales, même si la personne exerce seule son activité professionnelle.

En effet, aux termes de l’article I.8., 39° du CDE, la notion d’entreprise est ainsi définie: “39° entreprise: toute personne physique ou personne morale poursuivant de manière durable un but économique, y compris ses associations;”

Cette notion vise donc les petites entreprises de quelques personnes, les indépendants ainsi que les titulaires de professions libérales même si ces derniers exercent leur profession seuls. Pour cette raison, l’article VI.63/2 inséré par l’article 3 de la présente proposition de loi se réfère uniquement à la notion d’entreprise et de microentreprise, sans préciser que l’on vise aussi les indépendants et les titulaires de professions libérales car cette précision est inutile.

Les indépendants et les titulaires de professions libérales exerçant à titre individuel sont donc considérés comme étant une “microentreprise”.

Sophie Thémont (PS)
Patrick Prévot (PS)
Ridouane Chahid (PS)
Hugues Bayet (PS)
Christophe Lacroix (PS)
Khalil Aouasti (PS)
Lydia Mutyebele Ngoi (PS)
Marie Meunier (PS)
Caroline Désir (PS)

⁴ CMC Avocats, *L’application des dispositions consuméristes aux professionnels: les sanctions du défaut d’informations relatives au droit de rétractation dans les contrats conclus hors établissement*, 25 avril 2024 (zie: <https://www.cmc-avocats-bordeaux.fr/lapplication-des-dispositions-consumeristes-aux-professionnels-les-sanctions-du-defaut-dinformations-relatives-au-droit-de-retractation-dans-les-contrats-conclus-hors-etablissement/>)

⁴ CMC Avocats, *L’application des dispositions consuméristes aux professionnels: les sanctions du défaut d’informations relatives au droit de rétractation dans les contrats conclus hors établissement*, 25 avril 2024. Document disponible en ligne: <https://www.cmc-avocats-bordeaux.fr/lapplication-des-dispositions-consumeristes-aux-professionnels-les-sanctions-du-defaut-dinformations-relatives-au-droit-de-retractation-dans-les-contrats-conclus-hors-etablissement/>

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel I.8 van het Wetboek van economisch recht, ingevoegd bij de wet van 21 december 2013 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 februari 2024, wordt aangevuld met een bepaling onder 49°, luidende:

“49° micro-onderneming: een onderneming waar minder dan 10 personen werkzaam zijn en waarvan de jaaromzet of het jaarlijkse balanstotaal 2 miljoen euro niet overschrijdt.”

Art. 3

In boek VI, titel 3, hoofdstuk 3, van het Wetboek van economisch recht wordt een artikel VI.63/2 ingevoegd, luidende:

“Art. VI.63/2. Met uitzondering van de artikelen VI.64, VI.65 en VI.68 zijn de bepalingen van dit hoofdstuk van toepassing op de buiten verkooppunten gesloten overeenkomsten tussen twee ondernemingen wanneer het voorwerp van die overeenkomsten niet tot het domein van de hoofdactiviteit van de benaderde onderneming behoort en de benaderde onderneming een micro-onderneming is.”

12 november 2025

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article I.8 du Code de droit économique, inséré par la loi du 21 décembre 2013 et modifié en dernier lieu par la loi du 8 février 2024, est complété par un 49°, rédigé comme suit:

“49° microentreprise: une entreprise qui emploie moins de dix personnes et dont le chiffre d'affaires annuel ou le total du bilan annuel n'excède pas 2.000.000 d'euros.”

Art. 3

Dans le Livre VI, Titre 3, chapitre 3, du Code de droit économique, il est inséré un article VI.63/2, rédigé comme suit:

“Art. VI.63/2. Hormis les articles VI.64, VI.65 et VI.68, les dispositions du présent chapitre sont applicables aux contrats conclus hors établissement entre deux entreprises lorsque l'objet de ces contrats n'entre pas dans le champ de l'activité principale de l'entreprise sollicitée et que l'entreprise sollicitée est une microentreprise.”

12 novembre 2025

Sophie Thémont (PS)
Patrick Prévot (PS)
Ridouane Chahid (PS)
Hugues Bayet (PS)
Christophe Lacroix (PS)
Khalil Aouasti (PS)
Lydia Mutyebele Ngoi (PS)
Marie Meunier (PS)
Caroline Désir (PS)