

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

27 november 2025

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van boek I van het Strafwetboek,  
teneinde een gerechtelijk verbod  
op deelname aan protestbijeenkomsten  
mogelijk te maken  
voor personen veroordeeld  
wegens geweld of vernielingen  
tijdens een protestbijeenkomst**

(ingediend door mevrouw Sophie De Wit c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

27 novembre 2025

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le livre I<sup>er</sup> du Code pénal  
en vue de prévoir la possibilité  
d'imposer aux personnes condamnées  
pour des faits de violence ou de destruction  
commis lors d'un rassemblement revendicatif  
une interdiction judiciaire  
de participer à de tels rassemblements**

(déposée par Mme Sophie De Wit et consorts)

**SAMENVATTING**

*De recente rellen bij betogingen tonen aan dat het recht op betogen vaak door relschoppers wordt misbruikt om de openbare orde ernstig te verstoren. Dit voorstel beoogt daarom de rechters de mogelijkheid te bieden om personen die worden veroordeeld wegens geweld of vernielingen tijdens protestbijeenkomsten bijkomend een gerechtelijk verbod op deelname aan betogingen op te leggen. Aldus wensen de indieners het vreedzaam betogingsrecht te beschermen en het geweld tijdens manifestaties te voorkomen.*

**RÉSUMÉ**

*Les récentes émeutes survenues lors de manifestations montrent que le droit de manifester est souvent détourné par des casseurs afin de perturber gravement l'ordre public. Cette proposition vise donc à donner aux juges la possibilité d'imposer aux personnes condamnées pour des faits de violence ou de destruction commis lors de rassemblements revendicatifs une interdiction judiciaire de participer à des manifestations. Les auteurs souhaitent ainsi protéger le droit de manifester pacifiquement et éviter les violences lors des manifestations.*

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant                                               |

| Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            | Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 56 0000/000                                | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   | DOC 56 0000/000                                     | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                |
| QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         | QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                | CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           |
| CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            | CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) | CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     | PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       | COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De rellen tijdens de betogingen van 14 oktober 2025 in Brussel tonen opnieuw aan dat het recht op vrije meningsuiting en betoging steeds vaker wordt misbruikt door relschoppers die enkel uit zijn op geweld, vernieling en chaos. Het principe is nochtans eenvoudig: wie geweld pleegt, oefent geen democratisch recht uit maar pleegt daarentegen een misdrijf. De huidige strafsancities blijken echter onvoldoende afschrikwekkend, waardoor dezelfde individuen bij herhaling opduiken bij onlusten. Reeds in 2023 werd binnen de toenmalige federale regering een wetsontwerp besproken dat de rechter in staat moest stellen een gerechtelijk verbod op deelname aan betogingen uit te spreken voor wie wordt veroordeeld wegens geweld of vernielingen in dat kader.<sup>1</sup> In dat ontwerp was een uitzondering voorzien voor syndicale acties, maar dat is onbillijk; immers geweld is geweld: het recht op collectieve actie mag nooit een vrijgeleide zijn om misdrijven te plegen. Het protestverbod, zelfs met de uitzondering, werd uiteindelijk finaal niet goedgekeurd en uit het wetsontwerp verwijderd.

Het stakingsrecht en het recht op betogen zijn nochtans niet absoluut en kunnen geen dekmantel vormen voor geweld, plundering en vernieling. Een betoging mag geen voorwendsel zijn voor het ingooien van ruiten, het in brand steken van wagens, het aanvallen van ziekenwagens en ordediensten, het plunderen van winkels, et cetera. Het uitgangspunt daarbij is eenvoudig: iedereen is gelijk voor de wet. Het recht op betogen wordt verzekerd, geweld bij betogingen wordt niet aanvaard. Deze visie is ook letterlijk terug te vinden in de hiernavolgende passage uit het federaal regeerakkoord 2025-2029:

“Het recht op vrije meningsuiting en het recht om te demonstreren zijn beide fundamentele pijlers van onze democratie. Tegelijkertijd erkennen wij de noodzaak om, in gevallen van ernstige verstoring van de openbare orde of wanneer de veiligheid in gevaar komt, maatregelen te nemen. Zo staan wij rechters toe om relschoppers als bijkomende straf uit te sluiten van demonstraties, met als doel de openbare veiligheid en de orde te waarborgen.” (Regeerakkoord 2025-2029, p. 24 en P133-134).<sup>2</sup>

<sup>1</sup> <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?dossierID=3322&legislat=55&inst=K>

<sup>2</sup> [https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Regeerakkoord-Bart\\_De\\_Wever\\_nl.pdf](https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Regeerakkoord-Bart_De_Wever_nl.pdf)

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Les émeutes qui ont éclaté lors des manifestations du 14 octobre 2025 à Bruxelles démontrent une nouvelle fois que le droit à la liberté d'expression et le droit de manifester sont de plus en plus souvent dévoyés par des casseurs qui ne recherchent que la violence, la destruction et le chaos. Le principe est pourtant simple: quiconque recourt à la violence n'exerce pas un droit démocratique, mais commet une infraction. Les sanctions pénales actuellement prévues sont toutefois trop peu dissuasives, ce qui explique pourquoi les mêmes individus récidivent lors des émeutes. Dès 2023, le gouvernement fédéral de l'époque a examiné un projet de loi visant à permettre au juge de prononcer une interdiction judiciaire de participer à des manifestations à l'encontre de toute personne condamnée pour des actes de violence ou de dégradations dans ce cadre<sup>1</sup>. Ce projet prévoyait une exception pour les actions syndicales, mais cette exception nous apparaît inéquitable. En effet, tout acte violent est un acte violent, et le droit à l'action collective ne peut jamais s'assimiler à un permis de commettre des infractions. L'interdiction de manifester, même moyennant cette exception, n'a finalement pas été adoptée et elle a été retirée du projet de loi précité.

Le droit de grève et le droit de manifester ne sont cependant pas absolus et ces droits ne peuvent pas servir de couverture aux violences, aux pillages et aux dégradations. Aucune manifestation ne peut servir de prétexte pour briser des vitres, incendier des voitures, attaquer des ambulances et les services d'ordre, piller des magasins, etc. Le principe de base est simple: nous sommes tous égaux devant la loi. Le droit de manifester est garanti, mais les violences commises lors de manifestations sont intolérables. Cette analyse figure d'ailleurs littéralement dans le passage suivant de l'accord de gouvernement fédéral 2025-2029:

“Le droit à la liberté d'expression et le droit de manifester sont des piliers fondamentaux de notre démocratie. En même temps, nous reconnaissons la nécessité de prendre des mesures en cas de perturbation grave de l'ordre public ou lorsque la sécurité est mise en danger. Ainsi, nous permettons aux juges d'exclure les émeutiers des manifestations comme peine complémentaire, afin de garantir la sécurité publique et l'ordre” (accord de gouvernement 2025-2029, pp. 26 et 138)<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> <https://www.lachambre.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=fr&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?legislat=55&dossierID=3322>

<sup>2</sup> [https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Accord\\_gouvernemental-Bart\\_De\\_Wever\\_fr.pdf](https://www.belgium.be/sites/default/files/resources/publication/files/Accord_gouvernemental-Bart_De_Wever_fr.pdf)

Dit wetsvoorstel concretiseert deze beleidsintentie en werkt ze juridisch-technisch uit binnen het nieuwe Strafwetboek van 2024. Het voorstel erkent uitdrukkelijk dat vakbondsbetogingen en andere legitieme vormen van collectieve actie een wezenlijk onderdeel vormen van de democratische rechtsstaat. De vakorganisaties hebben er bovendien zelf alle belang bij dat hun manifestaties vreedzaam en ordentelijk verlopen, en niet worden gekaapt door gewelddadige groeperingen. Dit wetsvoorstel richt zich dan ook niet tegen het recht om te staken of te betogen, maar uitsluitend tegen de groep van (recidiverende) relschoppers die doelbewust geweld plegen en zo het democratisch protest steevast misbruiken om wanorde, chaos en vernielingen aan te richten.

Het recht op betogen vindt zijn grondslag in de artikelen 19 en 26 van de Grondwet. Artikel 19 waarborgt de vrijheid van mening en meningsuiting, terwijl artikel 26 het recht erkent om vreedzaam te vergaderen en te betogen. Samen vormen zij de constitutionele basis voor publieke uitingen van maatschappelijke overtuigingen. Dit voorstel eerbiedigt beide grondrechten en beoogt enkel op te treden tegen gewelddadig misbruik van dat recht, niet tegen vreedzaam protest.

In de adviezen van de Raad van State over het eerdere regeringsontwerp werd benadrukt dat een gerechtelijk betogingsverbod slechts toelaatbaar is indien het een proportionele maatregel vormt ter bescherming van de openbare orde en de rechten van anderen. De Raad wees daarbij op het grondwettelijk recht op vreedzame vergadering en betoging (artikel 26 van de Grondwet) en op de noodzaak dat de rechter de maatregel uitdrukkelijk motiveert in het licht van de ernst van de feiten. Dit voorstel houdt rekening met deze opmerkingen door het verbod duidelijk te omschrijven als een gerechtelijke sanctie op een individuele veroordeling, met een beperkte duur en onderworpen aan een gemotiveerde beslissing van de rechter.

In een democratische rechtsstaat moet iedereen gelijk zijn voor de wet. De winkeliers, de hulp- en ordediensten en de gewone burgers, die worden geconfronteerd met agressie of vernieling, ondervinden geen verschil in leed naargelang de vlag waaronder dat geweld werd gepleegd. Het wetsvoorstel herneemt aldus grotendeels het eerder besproken, maar niet goedgekeurde principe van een gerechtelijk betogingsverbod voor relschoppers. Deze maatregel geeft de rechter een duidelijk omkaderd instrument om structureel misbruik van het betogingsrecht

La présente proposition de loi concrétise cette intention politique et la traduit sur le plan juridico-technique dans le nouveau Code pénal de 2024. Elle reconnaît explicitement que les manifestations syndicales et les autres formes légitimes d'action collective constituent un élément essentiel de l'état de droit démocratique. Les organisations syndicales ont en outre tout intérêt à ce que leurs manifestations se déroulent pacifiquement et correctement, sans être instrumentalisées par des groupes violents. La présente proposition de loi ne s'attaque donc ni au droit de grève ni au droit de manifester, mais cible uniquement les auteurs de troubles (récidivistes) qui commettent délibérément des actes de violence et détournent systématiquement la protestation démocratique pour semer désordre et chaos et pour causer des dégradations.

Le droit de manifester trouve son fondement dans les articles 19 et 26 de la Constitution. L'article 19 garantit la liberté d'opinion et d'expression, tandis que l'article 26 reconnaît le droit de s'assembler et de manifester paisiblement. Ces articles constituent ensemble le fondement constitutionnel des expressions publiques des convictions sociétales. La présente proposition respecte ces deux droits fondamentaux et vise uniquement à lutter contre les abus violents de ces droits, et non contre les manifestations pacifiques.

Dans ses avis sur le précédent projet du gouvernement, le Conseil d'État avait précisé qu'une interdiction judiciaire de manifester n'était admissible que si elle constituait une mesure proportionnée visant à protéger l'ordre public et les droits d'autrui. Il avait à cet égard mis l'accent sur le droit constitutionnel de réunion et de manifestation pacifiques (article 26 de la Constitution) et l'obligation imposée au juge de motiver expressément la mesure au regard de la gravité des faits. La présente proposition tient compte de ces observations en définissant clairement l'interdiction comme une sanction judiciaire infligée dans le cadre d'une condamnation individuelle, limitée dans le temps et subordonnée à une décision motivée du juge.

Dans un État de droit démocratique, tout le monde doit être égal devant la loi. Le tort qui est fait aux commerçants, aux services de secours, aux forces de l'ordre et aux citoyens ordinaires, qui sont confrontés à des agressions ou à des destructions, reste le même quelle que soit la bannière sous laquelle la violence est commise. La présente proposition de loi reprend donc en grande partie le principe d'une interdiction judiciaire de manifester pour les casseurs, qui avait été discuté précédemment sans être adopté. Cette mesure fournit

te verhinderen en de vrijheid van vreedzaam protest te beschermen tegen zij die dit structureel ondermijnen.

Ten slotte kan voor de volledigheid nog worden verwezen naar onderstaand uittreksel uit de toelichting bij het voormelde wetsontwerp d.d. 2023<sup>3</sup>:

“Een burgemeester die hiermee (i.e. rellen tijdens betoging) wordt geconfronteerd, kan verschillende zaken doen om dat geweld te voorkomen:

1. Hij kan ingeval van mogelijke verstoring van de openbare orde, krachtens artikel 134<sup>sexies</sup> van de Nieuwe Gemeentewet, een preventief en tijdelijk plaatsverbod opleggen aan mogelijke relschoppers.

2. Of hij kan de betoging verbieden. Waardoor het recht op betogen van de overgrote meerderheid van goedbedoelende manifestanten wordt beknót.

De burgemeester van Brussel heeft na de rellen van 23 januari 2022 zelf verzocht om meer middelen tegen de relschoppers. De burgemeester van Brussel heeft recht van spreken. Als hoofdstad van het land, maar ook van Europa, en als stad met tal van internationale instellingen heeft Brussel een traditie van betogingen zoals geen enkele andere stad. Elk jaar ontvangt de stad ongeveer 1000 aanvragen tot het organiseren van een betoging; dat komt neer op meer dan twee betogingen per dag. De politie ziet toe op het goede verloop daarvan.

Daarom beoogt de minister het mogelijk te maken de deelname aan protestbijeenkomsten via gerechtelijke weg te verbieden.

De bedoeling is niet het betogingsrecht in te perken, maar net dat recht te beschermen tegen de criminele relschoppers.

Die relschoppers moeten door de politie worden geïdentificeerd en vervolgd.

De verdachten tegen wie voldoende bewijs van wan-gedrag bestaat, moeten worden vervolgd. De bestuurlijke aanhouding van een aantal aanwezigen volstaat niet, er moet ook een rechtsvordering worden ingesteld. De betrokkenen moeten worden geïdentificeerd en er moeten hun concrete feiten ten laste kunnen worden

au juge un instrument clairement encadré de manière à empêcher certaines personnes d’abuser structurellement du droit de manifester et à protéger la liberté de manifester pacifiquement contre ceux qui la sapent de manière structurelle.

Enfin, par souci d’exhaustivité, il peut encore être renvoyé à l’extrait suivant de l’exposé des motifs du projet de loi précité de 2023<sup>3</sup>:

“Dans ce genre de situations (à savoir des émeutes au cours d’une manifestation), un bourgmestre peut prendre différentes mesures pour empêcher ces actes de violence:

1. En cas de trouble potentiel de l’ordre public, il peut imposer à d’éventuels casseurs une interdiction de lieu préventive et temporaire, en application de l’article 134<sup>sexies</sup> de la nouvelle loi communale.

2. Il peut aussi interdire la manifestation, ce qui restreint le droit de manifester de la grande majorité des manifestants animés de bonnes intentions.

C’est le bourgmestre de Bruxelles lui-même qui, après les émeutes du 23 janvier 2022, a demandé plus de moyens contre les casseurs. Le bourgmestre de Bruxelles est en droit de s’exprimer. Capitale du pays, mais aussi capitale de l’Europe et de nombreuses institutions internationales, Bruxelles a une tradition de manifestations comme aucune autre ville. Quelque 1000 manifestations demandées par an, soit plus de 2 par jour. Celles-ci sont encadrées comme il se doit par la police.

C’est pourquoi le ministre souhaite introduire l’interdiction judiciaire de participer à des rassemblements revendicatifs.

Il ne s’agit nullement de restreindre le droit de manifester, mais bien de protéger ce droit contre les casseurs criminels.

Ces casseurs doivent être identifiés par la police et poursuivis par la justice.

Les suspects, pour lesquels il existe des preuves suffisantes d’agissements, doivent être poursuivis. Il ne suffit pas d’arrêter administrativement un certain nombre des individus présents, il faut aussi les poursuivre en justice. Il faut les identifier, et être en mesure de leur imputer des faits concrets, ce qui n’est pas évident, car

<sup>3</sup> <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3322/55K3322007.pdf>

<sup>3</sup> <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/3322/55K3322007.pdf>

gelegd, wat niet voor de hand ligt omdat ze in groep en gemaskerd te werk gaan terwijl de politie voornamelijk aanwezig is om de orde te handhaven.

De rechter die deze relschoppers schuldig acht en vervolgens veroordeelt, heeft de mogelijkheid om aan het arsenaal van bestaande straffen (zoals de gevangenisstraf, de geldboete, de werkstraf en de straf met uitstel) een nieuwe sanctie toe te voegen: het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten.

Daar het een verbod op een door de Grondwet gewaarborgd recht betreft, moet de wetgever behoedzaam te werk gaan. Wettigheid, noodzaak, evenredigheid. Dat zijn de vereisten overeenkomstig artikel 11 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM). Het recht om te betogen is immers niet absoluut; het kan worden beperkt via een uitzondering in de wet, die noodzakelijk moet zijn ter bescherming van de democratische samenleving en die in verhouding moet staan tot het nagestreefde doel.”

## TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

### Artikel 2

In hoofdstuk 4 van Boek I van het Strafwetboek, wordt in artikel 37 – onder de Afdeling 3 die de op natuurlijke personen toepasselijke straffen bepaalt – een twaalfde bijkomende straf bepaald, met name het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst.

### Art. 3

In zijn advies bij het voormelde wetsontwerp wijst de Raad van State erop dat de beoogde regeling in beginsel niet als onevenredig moet worden beschouwd. De Raad verwijst daarbij naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna: EHRM). Het EHRM stelt immers dat het in artikel 11 vervatte recht van vrije vergadering niet de gevallen behelst waarin de organisatoren en de deelnemers gewelddadige bedoelingen hebben. Evenmin wordt een persoon die blijkt geeft van gewelddadige bedoelingen of gewelddadig gedrag door artikel 11 beschermd. In dergelijke gevallen is de beperking van dat recht ten aanzien van de individuele deelnemers volgens het EHRM gerechtvaardigd, ter voorkoming van misdrijven of rellen en ter bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.

Het EHRM aanvaardt dat, wanneer individuen tijdens een bijeenkomst geweldsmisdrijven plegen, de Staat een

ils opèrent en bandes et masqués, alors que la police est surtout là pour assurer le maintien de l'ordre.

Le juge qui déclare ces casseurs coupables et les condamne par la suite, a la possibilité d'ajouter une nouvelle sanction à l'arsenal des peines existantes, telles que l'emprisonnement, l'amende, la peine de travail, le sursis probatoire, à savoir: l'interdiction judiciaire de participer à des rassemblements revendicatifs.

S'agissant d'une interdiction d'un droit garanti par la Constitution, le législateur doit procéder avec prudence. Légalité, nécessité, proportionnalité. Comme l'exige l'article 11 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). En effet, le droit de manifester n'est pas absolu; il peut être limité si l'exception est prévue par la loi, nécessaire à la sauvegarde de la société démocratique et proportionnée au but recherché.”

## COMMENTAIRE DES ARTICLES

### Article 2

Cet article insère, dans le Livre I<sup>er</sup> du Code pénal, chapitre 4, section 3 “Les peines applicables aux personnes physiques”, article 37, une douzième peine accessoire, à savoir l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif.

### Art. 3

Dans son avis concernant le projet de loi précité, le Conseil d'État indique, citant la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, que le régime envisagé ne doit en principe pas être considéré comme disproportionné. En effet, la Cour européenne des droits de l'homme estime que le droit de réunion prévu à l'article 11 ne s'étend pas aux cas où les organisateurs et les participants ont des intentions violentes. De même, l'individu qui manifeste des intentions ou un comportement violents n'est pas protégé par l'article 11. La Cour déclare que dans de tels cas, la restriction de ce droit à l'égard des participants individuels se justifie pour prévenir les infractions ou les troubles et pour protéger les droits et libertés d'autrui.

La Cour admet que lorsque des individus commettent des infractions violentes au cours d'un rassemblement,

zekere beoordelingsbevoegdheid heeft om te bepalen of een beperking van de vrijheid van vergadering noodzakelijk is. Derhalve is in het licht van artikel 11 van het Verdrag ook een aan die beperking gekoppelde sanctie aanvaardbaar, mits deze evenredig is.

Er werd zorgvuldig over gewaakt dat dit wetsvoorstel aan deze voorwaarden voldoet. Het gaat om een gerechtelijk betogingsverbod, zijnde een verbod dat enkel door een rechter in het kader van een strafprocedure kan worden uitgesproken. Enkel een strafrechter kan dus het verbod als straf opleggen. Het verbod is in principe geen automatisme, de strafrechter heeft de optie om het verbod al dan niet als bijkomende straf uit te spreken.

In het voorstel wordt evenwel bepaald dat deze bijkomende straf wél dient te worden opgelegd indien de rechter de beklaagde of beschuldigde veroordeelt tot de hoogste strafniveaus (i.e. levenslange gevangenisstraf of gevangenisstraf van meer dan twintig jaar tot ten hoogste dertig jaar) en de beklaagde of beschuldigde reeds eerder werd veroordeeld voor een misdrijf waarop de wet een straf van niveau 7 of 8 stelt. In zulke gevallen is het omwille van de ernst van het gepleegde geweld immers gerechtvaardigd om een betogingsverbod verplicht te maken, en dit om de openbare veiligheid te garanderen.

Enkel natuurlijke personen worden geïdendeerd, het betogingsverbod kan niet worden opgelegd aan rechtspersonen<sup>4</sup>. Een betogingsverbod kan dus alleen worden opgelegd aan de persoon die wordt veroordeeld naar aanleiding van de hieronder vermelde misdrijven gepleegd tijdens een betoging. Het voorstel zelf omschrijft wat verstaan moet worden onder protestbijeenkomst, zijnde elke publieke samenkomst of optocht die ertoe strekt uitdrukking te geven aan een collectieve overtuiging, ongeacht de organisator.

Naast de beperking tot protestbijeenkomst wordt er een exhaustieve lijst van misdrijven bepaald naar aanleiding waarvan het verbod kan worden uitgesproken. Het gaat hier om ernstige, zwaarwichtige feiten, gepleegd tijdens een betoging. Enkel een persoon die aan een van deze misdrijven, gepleegd tijdens een protestbijeenkomst, door de strafrechter schuldig wordt bevonden, kan tevens als bijkomende straf een betogingsverbod worden opgelegd. Het gaat met name om de volgende misdrijven:

<sup>4</sup> Vandaar de plaatsing onder "Afdeling 3. Op natuurlijke personen toepasselijke straffen" (artikelen 36 en 37) in tegenstelling tot de "Afdeling 4. Op rechtspersonen toepasselijke straffen".

l'État dispose d'un certain pouvoir d'appréciation pour évaluer la nécessité d'imposer une restriction à la liberté de réunion, l'imposition d'une sanction liée à cette restriction étant donc acceptée à la lumière de l'article 11 de la Convention, à moins qu'elle ne soit disproportionnée.

Nous avons veillé à ce que la présente proposition de loi satisfasse pleinement à ces conditions. Il s'agit d'une interdiction judiciaire de participer à une manifestation, et donc d'une interdiction qui ne pourra être prononcée que par un juge dans le cadre d'une procédure pénale. Seul un juge pénal pourra donc infliger cette interdiction au titre de sanction. L'interdiction ne sera en principe pas automatique; le juge pénal pourra choisir de la prononcer ou non au titre de peine accessoire.

En revanche, la proposition prévoit que le juge a l'obligation de prononcer cette peine accessoire lorsqu'il condamne le prévenu ou l'accusé à une peine relevant des niveaux les plus élevés (à savoir l'emprisonnement à perpétuité ou un emprisonnement de plus de vingt ans à trente ans maximum) et que le prévenu ou l'accusé a déjà été condamné antérieurement pour une infraction pour laquelle la loi prévoit une peine de niveau 7 ou 8. En effet, dans de tels cas, il se justifie d'imposer l'interdiction de participer à une manifestation compte tenu de la gravité des actes de violence commis et ce, afin de préserver la sécurité publique.

Seules les personnes physiques sont visées: l'interdiction de participer à une manifestation ne pourra pas être infligée à des personnes morales.<sup>4</sup> Cette interdiction pourra donc uniquement être infligée aux personnes condamnées du chef des infractions énumérées ci-dessous, commises lors d'une manifestation. La proposition définit elle-même le "rassemblement revendicatif" comme étant tout rassemblement ou cortège public visant à exprimer une conviction collective, quel que soit l'organisateur.

Outre les restrictions relatives au champ d'application du texte, qui vise uniquement les rassemblements revendicatifs, nous avons prévu une liste exhaustive d'infractions à la suite desquelles l'interdiction pourra être prononcée. Il s'agit de faits graves commis pendant une manifestation. Seul un auteur reconnu coupable par le juge pénal d'avoir commis l'une de ces infractions pendant un rassemblement revendicatif pourra se voir infliger, à titre de peine accessoire, une interdiction de participer à une manifestation. Il s'agit des infractions suivantes:

<sup>4</sup> C'est pourquoi il est proposé d'insérer cette interdiction dans la Section 3 "Les peines applicables aux personnes physiques" (articles 36 et 37) et non dans la Section 4 "Les peines applicables aux personnes morales".

a) bendeforming, zijnde een vereniging die bestaat om een aanslag te plegen op personen of eigendommen;

b) het bedreigen van een ander met een aanslag;

c) ernstig geweld op personen, niet alleen politieambtenaren, maar ook bijvoorbeeld journalisten of toevallige omstaanders of passanten. Het gaat hier van slagen en verwondingen tot doodslag en moord;

d) inbreuken op de wapenwetgeving;

e) ernstig geweld op goederen en eigendommen.

Het aanbrengen van graffiti of het gooien van eieren of tomaten tegen een muur van een gebouw maakt als zodanig geen beschadiging van onroerend goed uit. Het gaat daarentegen wel om brandstichting of poging daartoe van gebouwen of voertuigen; om brandstichting van andermans roerende goederen; om de vernieling van gebouwen en voertuigen; om de vernieling van andermans roerende eigendommen, gepleegd met geweld of bedreiging; om de opzettelijke beschadiging van andermans onroerende eigendommen. Overeenkomstig het advies van de Raad van State wordt tevens voorzien dat de rechter slechts een betogingsverbod kan opleggen indien dit noodzakelijk is om het risico op herhaling te beperken.

We merken op dat ook andere Europese rechtstaten, zoals Frankrijk, een soortgelijk betogingsverbod hebben ingevoerd. Het gaat hier dus geenszins om het criminaliseren van de sociale beweging, integendeel, het recht van de sociale beweging om vreedzaam te betogen wordt door dit wetsvoorstel net beter beschermd. Het verbod zal er namelijk toe bijdragen dat de rotte appels, die het recht op betogen voor vreedzame manifestanten bederven, kunnen worden geweerd en dat de betoging bijgevolg kan plaatsvinden veeleer dan dat de burge-meester de betoging moet verbieden.

Ten overvloede benadrukken we ten slotte nogmaals dat het in de Europese juridische orde vaststaat dat artikel 11 van het Europees mensenrechtenverdrag geen absoluut recht vormt en dat een regering de plicht heeft om de openbare veiligheid en orde te waarborgen, in casu door het vreedzaam karakter van een betoging te garanderen.

Sophie De Wit (N-VA)  
Christoph D'Haese (N-VA)  
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

a) l'association de malfaiteurs, soit une association créée dans le but de commettre un attentat contre des personnes ou des propriétés;

b) la menace d'attentat contre une personne;

c) les violences graves commises contre des personnes, non seulement des fonctionnaires de police, mais aussi, par exemple, des journalistes, des passants ou des badauds. Il s'agit d'une catégorie d'infractions s'étendant des coups et blessures au meurtre et à l'assassinat;

d) les infractions à la législation sur les armes;

e) les violences graves sur les biens et les propriétés.

Cette liste n'inclut pas la réalisation de graffiti ni le jet d'œufs ou de tomates contre le mur d'un bâtiment, car ces actes ne constituent pas, en soi, une dégradation de propriétés immobilières. Elle comprend, en revanche, l'incendie ou la tentative d'incendie de bâtiments ou de véhicules, l'incendie des biens mobiliers d'autrui, la destruction de bâtiments et de véhicules, la destruction des propriétés mobilières d'autrui opérée à l'aide de violences ou de menaces et la dégradation volontaire des propriétés immobilières d'autrui. Conformément à l'avis du Conseil d'État, il est également prévu que le juge pourra uniquement imposer une interdiction de manifester si celle-ci est nécessaire pour limiter le risque de récidive.

Nous tenons à préciser que d'autres États de droit européens, comme la France, ont introduit une interdiction similaire. Il ne s'agit donc pas de criminaliser le mouvement social, bien au contraire. La présente proposition de loi permettra de mieux protéger le droit du mouvement social de manifester pacifiquement. Cette interdiction contribuera en effet à écarter les éléments perturbateurs qui portent atteinte au droit au rassemblement pacifique, et les manifestations pourront ainsi être maintenues au lieu d'être interdites par le bourgmestre.

Nous soulignons encore une fois, à toutes fins utiles, qu'il est établi dans l'ordre juridique européen que le droit inscrit à l'article 11 de la Convention européenne des droits de l'homme n'est pas absolu et qu'un gouvernement a le devoir de préserver la sûreté publique et l'ordre public, en l'espèce en garantissant le caractère pacifique des manifestations.

**WETSVOORSTEL****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

**Art. 2**

Artikel 37 van Boek I van het Strafwetboek, wordt aangevuld met een bepaling onder 12°, luidende:

“12° het gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst.”

**Art. 3**

In Boek I, Hoofdstuk 4, Afdeling 6, van het Strafwetboek, wordt een artikel 50/1 ingevoegd, luidende:

“Artikel 50/1. Gerechtelijk verbod om deel te nemen aan een protestbijeenkomst.

§ 1. In geval van een veroordeling voor de misdrijven als bedoeld in de artikelen 96 tot en met 100, 102, 194 tot en met 200, 202, 231 tot en met 233, 403, 505 tot en met 513, 517 tot en met 522, van Boek II, of het artikel 23 van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, als één of meerdere van die misdrijven zijn gepleegd ter gelegenheid van een protestbijeenkomst, kunnen de hoven en rechtbanken een verbod opleggen om deel te nemen aan protestbijeenkomsten indien dit noodzakelijk is om het risico op herhaling te beperken.

Deze straf moet worden opgelegd indien de rechter de beklaagde of beschuldigde veroordeelt tot een straf van niveau 7 of 8 en de beklaagde of beschuldigde reeds eerder werd veroordeeld voor een misdrijf waarop de wet een straf van niveau 7 of 8 stelt.

§ 2. Onder “protestbijeenkomst” wordt verstaan: elke publieke samenkomst of optocht die ertoe strekt uitdrukking te geven aan een collectieve overtuiging, ongeacht de organisator.

§ 3. Het verbod is van toepassing op alle protestbijeenkomsten, ongeacht of zij syndicaal, politiek of burgerlijk van aard zijn.

§ 4. Een verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten mag niet meer dan drie jaar bedragen.

**PROPOSITION DE LOI****Article 1<sup>er</sup>**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

**Art. 2**

L'article 37 du Livre I<sup>er</sup> du Code pénal est complété par un 12° rédigé comme suit:

“12° l'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif.”

**Art. 3**

Dans le Livre I<sup>er</sup>, Chapitre 4, Section 6, du Code pénal, il est inséré un article 50/1 rédigé comme suit:

“Article 50/1. L'interdiction judiciaire de participer à un rassemblement revendicatif.

§ 1<sup>er</sup>. Dans le cas d'une condamnation pour les infractions prévues aux articles 96 à 100, 102, 194 à 200, 202, 231 à 233, 403, 505 à 513, 517 à 522 du Livre II, ou à l'article 23 de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, si l'une ou plusieurs de ces infractions ont été commises à l'occasion d'un rassemblement revendicatif, les cours et tribunaux peuvent prononcer une interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs si cette interdiction est nécessaire pour limiter le risque de récidive.

Cette peine doit être prononcée lorsque le juge condamne le prévenu ou l'accusé à une peine de niveau 7 ou 8 et que le prévenu ou l'accusé a déjà été condamné antérieurement pour une infraction pour laquelle la loi prévoit une peine de niveau 7 ou 8.

§ 2. On entend par “rassemblement revendicatif” tout rassemblement ou cortège public visant à exprimer une conviction collective, quel que soit l'organisateur.

§ 3. L'interdiction s'applique à tous les rassemblements revendicatifs, qu'ils soient syndicaux, politiques ou civils.

§ 4. L'interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs ne peut excéder une durée de trois ans.

In geval van herhaling kan het verbod verlengd worden tot zes jaar.

§ 5. Het verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten gaat in vanaf de dag waarop de veroordeling in kracht van gewijsde is getreden. De termijn wordt evenwel verlengd met de duur van de periode waarin de vrijheidsstraf wordt uitgevoerd, met uitzondering van de periode van vervroegde invrijheidstelling.

De rechter legt bij het uitspreken van een verbod, binnen de grenzen bepaald voor het misdrijf en door de wet, een vervangende gevangenisstraf of een vervangende geldboete op die kan worden toegepast indien het verbod niet wordt nageleefd.

§ 6. Wanneer een gerechtelijk verbod om deel te nemen aan protestbijeenkomsten wordt uitgesproken, wordt dit meegedeeld aan de procureur des Konings van het arrondissement van woonplaats van de veroordeelde, die toeziet op de uitvoering ervan. De politiediensten waken over de naleving van het verbod.”

7 november 2025

Sophie De Wit (N-VA)  
Christoph D'Haese (N-VA)  
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

En cas de récidive, l'interdiction peut être portée à six ans.

§ 5. L'interdiction de participer à des rassemblements revendicatifs prend cours à compter du jour où la condamnation est passée en force de chose jugée. Le délai est toutefois prolongé de la durée pendant laquelle la peine privative de liberté se trouve exécutée, à l'exception de la période de libération anticipée.

Lorsqu'il prononce une interdiction, le juge impose également, dans les limites prévues pour l'infraction et par la loi, un emprisonnement subsidiaire ou une amende subsidiaire qui peut être appliqué en cas de non-respect de l'interdiction.

§ 6. Lorsqu'une interdiction judiciaire de participer à des rassemblements revendicatifs est prononcée, le procureur du Roi de l'arrondissement du domicile du condamné en est informé et veille à son exécution. Les services de police veillent au respect de l'interdiction.”

7 novembre 2025