

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 december 2025

2 décembre 2025

**ONTWERP VAN FINANCIEWET VOOR
HET BEGROTINGSJAAR 2026**

**PROJET DE LOI DE FINANCES POUR
L'ANNÉE BUDGÉTAIRE 2026**

Amendementen

Amendements

Zie:

Doc 56 **1200/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

Voir:

Doc 56 **1200/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

02542

Nr. 1 van de heer **Vanbesien** en mevrouw **Schlitz**
(op de tabellen gevoegd als bijlage bij het ontwerp van
Financiewet voor het begrotingsjaar 2026. blz. 302)

**In sectie 06 – Federale Overheidsdienst Beleid en
Ondersteuning, Afdeling 90 – Provisioneel krediet
bestemd tot het dekken van gerechtskosten en
schadevergoedingen en andere diverse uitgaven,
in Programma 1 – Provisies, een basisallocatie
90 10 01.00.09 invoegen, luidende:**

*“Provisioneel krediet bestemd tot het dekken van
uitgaven veroorzaakt door de oorlog in Oekraïne.”*

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 2.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 1 de M. **Vanbesien** et Mme **Schlitz**
(aux tableaux annexés au projet de loi de finances pour
l'année budgétaire 2026, p. 302)

**Dans la section 06 – SPF Stratégie et Appui,
Division 90 – Crédit provisionnel destiné à cou-
vrir des frais de justice et dédommagements et
autres dépenses diverses, dans le Programme 1
– Les provisions, insérer une allocation de base
90 10 01.00.09 intitulée:**

*“Crédit provisionnel destiné à couvrir les dépenses
engendrées par la guerre en Ukraine.”*

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 2.

Nr. 2 van de heer **Vanbesien** en mevrouw **Schlitz**
(op de tabellen gevoegd als bijlage bij het ontwerp van
Financiewet voor het begrotingsjaar 2026. blz. 302)

In sectie 06 – Federale Overheidsdienst Beleid en Ondersteuning, Afdeling 90 – Provisioneel krediet bestemd tot het dekken van gerechtskosten en schadevergoedingen en andere diverse uitgaven, Programma 1 – Provisies, basisallocatie 90 10 01.00.09 “Provisioneel krediet bestemd tot het dekken van uitgaven veroorzaakt door de oorlog in Oekraïne”, de volgende bedragen invoegen:

1° in kolom (4) “basis 2025 x 3/12”, het bedrag “109.993” invoegen;

2° in kolom (5) “supplementen/compensaties”, het bedrag “190.007” invoegen;

3° in kolom (6) “aangevraagde totalen”, het bedrag “300.000” invoegen.

VERANTWOORDING

In het ontwerp van Financiewet is de volledige provisie voor Oekraïne geschrapt, die de voorbije jaren wel werd voorzien.

In het verleden gingen middelen uit deze provisie bijvoorbeeld naar projecten ter ondersteuning van de weerbaarheid van de Oekraïense economie, financiering van de grote financiële noden, aanschaf en/of levering van militair materieel ten behoeve van de Oekraïense strijdkrachten, brandstof en humanitaire hulp, onder meer op het vlak van noodzakelijke medische hulp. Gezien de zich razendsnel ontwikkelende geopolitieke context en de zeer reële mogelijkheid dat België zich geroepen zal zien in het eerste kwartaal van 2026 bij te dragen aan de bijkomende financiële, humanitaire, militaire of economische steun aan Oekraïne, lijkt het sterk aangewezen hiertoe voldoende financiële ruimte te creëren. Het ontwerp van Financiewet bevat immers bijna uitsluitend militaire hulp, en vrijwel geen ruimte voor andere hulp. Ook bij de voorlopige twaalfden voor april tot en met juni 2025 werd maar een zeer beperkte provisie voorzien voor Oekraïne. Een amendement van de Ecolo-Groenfractie om deze uit te breiden, werd toen niet aanvaard door de Kamer. Dit zorgde er in het tweede kwartaal 2025 voor dat de Belgische steun aan Oekraïne bijna in de problemen kwam en er zeer creatief moest worden

N° 2 de M. **Vanbesien** et Mme **Schlitz**
(aux tableaux annexés au projet de loi de finances pour
l'année budgétaire 2026, p. 302)

Dans la section 06 – SPF Stratégie et Appui, Division 90 – Crédit provisionnel destiné à couvrir des frais de justice et dédommagements et autres dépenses diverses, dans le Programme 1 – Les provisions, dans l'allocation de base 90 10 01.00.09 “Crédit provisionnel destiné à couvrir les dépenses engendrées par la guerre en Ukraine”, insérer les montants suivants:

1° dans la colonne (4) “base 2025 x 3/12”, insérer le montant “109.993”;

2° dans la colonne (5) “suppléments/compensations”, insérer le montant “190.007”;

3° dans la colonne (6) “totaux sollicités”, insérer le montant “300.000”.

JUSTIFICATION

La provision qui était prévue ces dernières années pour soutenir l'Ukraine est totalement absente du projet de loi de finances.

Dans le passé, les moyens issus de cette provision ont par exemple été affectés à des projets visant à soutenir la résilience de l'économie ukrainienne, à répondre à des besoins financiers majeurs, à acheter du matériel militaire pour les forces armées ukrainiennes et/ou à leur procurer ce matériel et à fournir du carburant et de l'aide humanitaire, notamment dans le domaine de l'aide médicale nécessaire. Compte tenu de l'évolution extrêmement rapide du contexte géopolitique et de la possibilité très réelle que la Belgique soit appelée, au cours du premier trimestre 2026, à contribuer au soutien financier, humanitaire, militaire ou économique supplémentaire à octroyer à l'Ukraine, il est fortement souhaitable de créer une marge financière suffisante en la matière. En effet, le projet de loi de finances prévoit presque exclusivement une aide militaire et ne laisse pratiquement aucune marge pour d'autres formes d'aide. Dans les douzièmes provisoires concernant avril à juin 2025 également, seule une provision très limitée était prévue pour l'Ukraine. Un amendement tendant à étendre cette provision, présenté par le groupe Ecolo-Groen, a été rejeté par la Chambre à l'époque, si bien

geschoven met andere begrotingsposten om toch aan een minimum van steun te kunnen geraken.

Daarbovenop is het opnieuw niet duidelijk dat echt álle belastingopbrengsten van de bevroren tegoeden naar Oekraïne gaan. We zien immers dat er maar ongeveer één miljard euro op de begroting éénduidig naar Oekraïne gaat, terwijl de vennootschapsbelasting op die tegoeden meestal uitkomt boven de 1,2 miljard euro.

Daarenboven lijkt het zo te zijn dat er daarbovenop sowieso geen geld gaat naar Oekraïne. Dat zou betekenen dat België geen extra eigen middelen geeft aan Oekraïne, maar enkel de belastingopbrengsten vanwege de bevroren Russische tegoeden hiervoor aanwendt. Dit zijn belastingopbrengsten die ons land alleen maar heeft omdat Oekraïne zich met grote menselijke kosten verweert tegen de Russische illegale invasie. Het feit dat België geen extra steun zou bieden, is geopolitiek en moreel problematisch, gezien het menselijke leed in Oekraïne en het feit dat er in Oekraïne dagelijks tientallen mensen sterven voor hun geloof in de democratie en een Europese toekomst voor het land.

Bovendien is het ook zo dat België internationaal onder vuur ligt, omdat ons land enkel deze belastingopbrengsten aan Oekraïne zou geven, en niet bijpast uit de echte eigen middelen. Het feit dat deze voorlopige twaalfden geen extra middelen bevatten, verzwakt dus ook de Belgische positie in de lopende onderhandelingen over de bevroren Russische tegoeden.

Hoe we als land en als Europese Unie Oekraïne financieel helpen is bijkomstig, of dat nu met die tegoeden is of niet. Het belangrijkste is dat er een helder plan is, en dat is er voorlopig niet. Ook niet vanuit België. Het is in dat kader dan ook zeer jammer dat de Belgische regering de eigen steun aan Oekraïne niet heeft opgedreven dit jaar, terwijl de geopolitieke situatie met de verkiezing van Trump helemaal gewijzigd is. Dat niveau ligt ongeveer nog altijd op dat van de vorige jaren, terwijl toen de VS Oekraïne wel nog volop steunde.

Helemaal problematisch is ook de steun vanuit de gefedereerde entiteiten. Zo evolueerde de Vlaamse steun aan Oekraïne van een schamele 4 miljoen euro in 2023 naar zo'n 500.000 euro in 2025. In het hele Vlaamse defensieplan

qu'au deuxième trimestre 2025, l'aide belge à l'Ukraine a failli être compromise et qu'il a fallu se montrer très créatif en déplaçant d'autres postes budgétaires afin de pouvoir tout de même dégager un minimum d'aide.

De plus, le texte n'indique pas clairement que la totalité des recettes fiscales provenant des avoirs gelés bénéficieront véritablement à l'Ukraine. Nous constatons en effet que seul un milliard d'euros environ du budget sera certainement affecté à l'Ukraine, alors que le montant généré par l'impôt des sociétés applicable à ces avoirs dépasse généralement 1,2 milliard d'euros.

Il semble en outre qu'aucun montant supplémentaire ne sera versé à l'Ukraine. Cela signifierait que la Belgique n'affecte pas de fonds propres à ce pays en sus des recettes fiscales provenant des avoirs russes gelés. Il s'agit de recettes fiscales dont notre pays ne dispose que grâce à la résistance ukrainienne qui s'est organisée face à l'invasion illégale russe et s'est soldée par de lourdes pertes humaines. Le fait que la Belgique n'apporte pas de soutien supplémentaire est problématique sur le plan géopolitique et moral, compte tenu des souffrances humaines endurées par l'Ukraine et du fait que des dizaines de personnes y meurent quotidiennement pour leur foi en la démocratie et en un avenir européen pour leur patrie.

De plus, le fait que la Belgique ait l'intention de se contenter de verser ces recettes fiscales à l'Ukraine sans puiser dans ses fonds propres suscite des critiques sur le plan international. C'est pourquoi le fait que ces douzièmes provisoires ne prévoient pas de moyens supplémentaires affaiblit également la position belge dans les négociations en cours sur les avoirs russes gelés.

La question de savoir de quelle façon la Belgique et l'Union européenne aideront financièrement l'Ukraine – par le biais de ces avoirs ou non – est secondaire. L'essentiel est de disposer d'un plan clair, ce qui n'est pas le cas pour le moment. Ce n'est pas non plus le cas de la Belgique. Dans ce contexte, il est donc extrêmement regrettable que le gouvernement belge n'ait pas augmenté son aide à l'Ukraine cette année, alors que l'élection de Trump a bouleversé la situation géopolitique. L'aide est restée à peu près au même niveau que les années précédentes. Or, les États-Unis soutenaient encore pleinement l'Ukraine à l'époque.

Le soutien provenant des entités fédérées est également très problématique. L'aide flamande à l'Ukraine est ainsi passée d'un modeste montant de 4 millions d'euros en 2023 à un montant d'environ 500.000 euros en 2025. Le plan de

komt bovendien géén enkele maatregel voor voor Oekraïne. Dit betekent dat er geen euro van het miljard dat de Vlaamse regering uittrekt in dit Defensieplan Oekraïne ten goede komt.

De omvang van het bedrag voor de provisie voor Oekraïne wordt hier berekend op ongeveer 3/12^e van de in 2025 voorziene middelen voor Oekraïne. Zo garanderen we op zijn minst dat België in 2026 minstens de volledige opbrengst van de vennootschapsbelasting op de bevroren tegoeden aan Oekraïne besteedt, én daarbovenop ook enige extra, echt “eigen middelen” voorziet.

Dit zou de regering voldoende ruimte moeten bieden om snel aan bijkomende urgente vragen betreffende Oekraïne te voldoen, en om desgevallend een aanpassingsblad bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen indien er zich bijkomende noden zouden voordoen.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

défense flamand ne contient en outre aucune mesure en faveur de l'Ukraine. Cela signifie que, sur le milliard d'euros alloué par le gouvernement flamand dans ce plan de défense, pas un seul euro ne profitera à l'Ukraine.

Le montant de la provision en faveur de l'Ukraine est calculé en l'espèce à raison de 3/12^e environ des moyens prévus pour ce pays en 2025. Nous garantissons ainsi à tout le moins qu'en 2026, la Belgique consacrera à l'Ukraine au minimum l'intégralité du produit de l'impôt des sociétés prélevés sur les avoirs gelés, et qu'elle y ajoutera en outre quelques véritables “fonds propres” supplémentaires.

En agissant de la sorte, le gouvernement devrait disposer d'une marge suffisante pour répondre rapidement à des demandes urgentes supplémentaires concernant l'Ukraine et pour déposer le cas échéant un feuillet d'ajustement à la Chambre des représentants si des besoins supplémentaires se faisaient sentir.

Nr. 3 van de heer **Vanbesien** en de dames **Almaci** en **Schlitz**

(op de tabellen gevoegd als bijlage bij het ontwerp van Financiewet voor het begrotingsjaar 2026. blz. 367)

In sectie 18 – Federale Overheidsdienst Financiën, Afdeling 54 – Bijzondere Belastinginspectie, in Programma 0 – Bestaansmiddelen, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in kolom (6) “aangevraagde totalen”, het bedrag “15.250” vervangen door het bedrag “18.250”;

2° in kolom (5) “supplementen/compensaties”, het bedrag “0” vervangen door het bedrag “3.000”.

VERANTWOORDING

Een belangrijk element uit de parlementaire bespreking van de State of the Union 2026, handelt over de bijkomende investeringen voor fraudebestrijding, inclusief de aanwerving van 373 extra inspecteurs, alsook de oprichting van een Belgische Fiscale Inlichtingen en Opsporingsdienst (FIOD) en een nationaal fiscaal parket.

In de tabellen bijgevoegd aan de State of the Union, staat voor het begrotingsjaar 2026 voor investeringen in fraudebestrijding 52 miljoen euro ingeschreven, plus nog eens 6 miljoen euro voor de FIOD en het nationaal fiscaal parket.

In deze voorlopige twaalfden zien we echter bijvoorbeeld geen supplement op de middelen voor de BBI (Bijzondere Belastinginspectie), die op 3/12^e van 2025 blijven (15,25 miljoen euro). Ook de totale middelen van Justitie blijven min of meer op de 3/12^e van 2025, met uitzondering extra infrastructuurmiddelen in een provisie Veiligheid voor de gevangenis.

Daardoor riskeren in het algemeen de bijkomende investeringen in fraudebestrijding pas te laat in 2026 te beginnen. Om hier gedeeltelijk aan te verhelpen, voorziet dit amendement alvast voor de BBI extra middelen. Zo zou alvast deze dienst vanaf begin 2026 werk kunnen beginnen maken van

N° 3 de M. **Vanbesien** et Mmes **Almaci** et **Schlitz**

(aux tableaux annexés au projet de loi de finances pour l'année budgétaire 2026, p. 367)

Dans la section 18 – SPF Finances, Division 54 – Inspection spéciale des impôts, dans le Programme 0 – Subsistance, apporter les modifications suivantes:

1° dans la colonne (6) “totaux sollicités”, remplacer le montant “15.250” par le montant “18.250”;

2° dans la colonne (5) “suppléments/compensations”, remplacer le montant “0” par le montant “3.000”.

JUSTIFICATION

Un élément important qui est ressorti des discussions parlementaires consacrées à la déclaration de politique générale de 2026 concerne les investissements supplémentaires consentis dans la lutte contre la fraude, notamment le recrutement de 373 inspecteurs supplémentaires, ainsi que la création d'un Service de recherche fiscal et financier (SRFF) et d'un parquet financier national.

Dans les tableaux joints à la déclaration de politique générale, un montant de 52 millions d'euros est prévu pour les investissements consentis dans la lutte contre la fraude pour l'année budgétaire 2026. À ce montant s'ajoutent 6 millions d'euros pour le SRFF et pour le parquet financier national.

Ces douzièmes provisoires ne prévoient toutefois aucun supplément aux moyens alloués à l'Inspection spéciale des impôts (ISI), par exemple, qui se verra attribuer 3/12^e du budget 2025 (15,25 millions d'euros). L'ensemble des moyens alloués à la Justice seront également maintenus à un montant égal à environ 3/12^e du budget 2025, à l'exception des moyens supplémentaires prévus pour les infrastructures dans une provision Sécurité pour les prisons.

De manière générale, les investissements supplémentaires dans la lutte contre la fraude risquent donc de n'être consentis que tardivement en 2026. Afin de remédier partiellement à ce problème, le présent amendement prévoit d'allouer déjà des moyens supplémentaires à l'ISI. Cela permettra à ce service

een versterkte fraudebestrijding, en daarbij de zekerheid hebben dat de daartoe noodzakelijke financiële middelen voorzien zijn.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

de commencer, dès le début de l'année 2026, à renforcer la lutte contre la fraude, tout en ayant la certitude que les moyens financiers nécessaires à cet effet sont prévus.

Nr. 4 van de heer **Vanbesien** en mevrouw **Schlitz** (op de tabellen als gevoegd bij het ontwerp van Financiewet voor het begrotingsjaar 2026, blz. 434)

In sectie 44 – POD Maatschappelijke Integratie, Armoedebestrijding en Sociale Economie, Afdeling 55 – Bestuur Maatschappelijke Integratie, in Programma 1 – Bestaanszekerheid, basisallocatie 55 11 43.52.16 – Toelagen OCMW's recht op maatschappelijke integratie, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in kolom (6) “aangevraagde totalen”, het bedrag “623.420” vervangen door het bedrag “648.969”;

2° in kolom (5) “supplementen/compensaties”, het bedrag “194.179” vervangen door het bedrag “219.728”.

VERANTWOORDING

Een deel van de reeds voorziene bijkomstige middelen in deze financiewet worden als volgt gemotiveerd in de toelichting: “Begin 2026 treedt ook de hervorming van de werkloosheidsreglementering in werking, en daaraan gelinkt de terugbetaling voor de personen die uit de werkloosheid uitstromen en een beroep zullen moeten doen op een leefloon. De totale kosten voor 2026 werden hierbij geraamd op 306.586.000 euro. Wel wordt er vanuit gegaan dat de eerste terugbetaling door de federale overheid aan de OCMW's pas zal gebeuren in maart. Voor het eerste trimester 2026 dient er dus 1/12 te worden uitgetrokken, namelijk 25.549.000 euro. Er wordt een bijkomende maand voorzien, wat de afwijking brengt op 2/12de in het eerste trimester.”

Er schuilt vanzelfsprekend logica in het feit dat er wordt vanuit gegaan dat er in dit kader nog geen extra betalingen aan OCMW's kunnen worden gedaan in januari, daar de mensen pas vanaf 1 januari een dossier kunnen indienen bij het OCMW, en deze vervolgens moeten worden verwerkt én uitbetaald door de OCMW's, alvorens deze door de OCMW's kunnen worden teruggevorderd bij de federale regering. Er zijn echter grote vragen of het volledige bedrag dat wordt voorzien voor 2026 wel voldoende is om de OCMW's te ondersteunen, zeker gegeven de grote onzekerheden en financiële moeilijkheden waarin veel OCMW's zich bevinden. Bovendien is het opmerkelijk dat bij de berekening van de extra bedragen in de voorlopige twaalfden, wordt uitgegaan van 2/12° in plaats van 2/11°, wat logischer zou zijn indien men uitgaat van het

N° 4 de M. **Vanbesien** et Mme **Schlitz** (aux tableaux annexés au projet de loi de finances pour l'année budgétaire 2026, p. 434)

Dans la section 44 – SPP Intégration sociale, Lutte contre la pauvreté et Économie sociale, Division 55 – Direction Intégration sociale, dans le Programme 1 – Sécurité d'existence, allocation de base 55 11 43.52.16 – Subventions aux CPAS dans le cadre du revenu d'intégration sociale, apporter les modifications suivantes:

1° dans la colonne (6) “totaux sollicités”, remplacer le montant “623.420” par le montant “648.969”;

2° dans la colonne (5) “suppléments/compensations”, remplacer le montant “194.179” par le montant “219.728”.

JUSTIFICATION

L'exposé des motifs justifie une partie des moyens supplémentaires déjà prévus dans cette loi de finances comme suit: “Début 2026, la réforme de la réglementation du chômage entrera également en vigueur, et avec elle le remboursement pour les personnes qui sortent du chômage et devront faire appel à un revenu d'intégration. Le coût total pour 2026 a été estimé à 306.586.000 euros. On part toutefois du point de vue que le premier remboursement par le gouvernement fédéral aux CPAS n'aura lieu qu'en mars. Pour le premier trimestre 2026, il faut donc prévoir 1/12°, soit 25.549.000 euros. Un mois supplémentaire est prévu, ce qui porte la dérogation à 2/12° au premier trimestre.”

Il est évidemment logique de considérer qu'il ne sera pas possible d'allouer des moyens supplémentaires aux CPAS dès janvier dans ce cadre. En effet, les dossiers ne pourront être introduits qu'à partir du 1^{er} janvier auprès des CPAS, et ce n'est qu'après s'être chargés du traitement et des paiements que ces derniers pourront récupérer les fonds versés auprès du gouvernement fédéral. Il est toutefois permis de se demander si le montant total prévu pour 2026 sera suffisant pour soutenir les CPAS, compte tenu notamment des grandes incertitudes et des difficultés financières auxquelles sont confrontés bon nombre d'entre eux. En outre, force est de constater que le calcul des montants supplémentaires dans les douzièmes provisoires table sur 2/12° au lieu de 2/11°, ce qui serait plus logique si l'on se fonde sur le montant total de

totaalbedrag van 306,565 miljoen euro dat doorheen het hele jaar door de regering werd aangekondigd voor deze steun.

Om te garanderen dat er de komende maanden voldoende middelen zijn voor alle noden van de OCMW's én te garanderen dat de regering doorheen het begrotingsjaar 2026 ook echt het volledige beloofde budget ter beschikking stelt, stelt dit amendement dan ook voor om de volledige 3/12^e van dit voorziene extra budget voor de OCMW's uit te trekken en deze begrotingsallocatie te verhogen met 25.549.000 euro.

Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

306,565 millions d'euros annoncé tout au long de l'année par le gouvernement pour cette aide.

Afin de garantir que les moyens nécessaires en vue de répondre à tous les besoins des CPAS seront disponibles au cours des prochains mois et que le gouvernement mettra effectivement à disposition l'intégralité du budget promis tout au long de l'année budgétaire 2026, le présent amendement propose donc de dégager la totalité des 3/12^e de ce budget supplémentaire prévu pour les CPAS et de relever cette allocation budgétaire de 25.549.000 euros.