

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 december 2025

WETSONTWERP

**houdende diverse technische en
dringende bepalingen**

Advies van de Hoge Raad voor de Justitie

Zie:

Doc 56 **1181/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} décembre 2025

PROJET DE LOI

**portant diverses dispositions techniques
et urgentes**

Avis du Conseil supérieur de la Justice

Voir:

Doc 56 **1181/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

02538

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Hoge Raad
voor de Justitie
Conseil supérieur
de la Justice

ADVIES

VOORONTWERP VAN WET HOUDENDE DIVERSE TECHNISCHE EN DRINGENDE BEPALINGEN

GOEDGEKEURD DOOR DE ALGEMENE VERGADERING
VAN DE HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE OP 18 JUNI 2025

ADVIES**VOORONTWERP VAN WET HOUDENDE DIVERSE TECHNISCHE EN DRINGENDE
BEPALINGEN**

Goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 18 juni 2025.

Er bestaat ook een Franse versie van dit advies.

Il existe aussi une version française du présent avis.

U kan dit document raadplegen of downloaden op de website van de Hoge Raad voor de Justitie.

www.hrj.be



INHOUD

1. Aanleiding van het advies	1
2. Adviesbevoegdheid van de HRJ – Opdracht en invulling	1
3. Advies	2
3.1. Algemene opmerkingen	2
3.2. Artikel 17 Voorontwerp – “Verruiming opdrachten voor rechters in de politierechtbank”	2
3.3. Artikel 18 Voorontwerp – “Aanwijzing van plaatsvervangende magistraten uit de op rust gestelde federale magistraten en de substituten van de procureur voor de verkeersveiligheid”	3
3.4. Artikel 19 Voorontwerp – “De verkiezingen bij het College van de hoven en rechtbanken”	3
3.5. Artikel 20 Voorontwerp – “Het aantrekkelijker maken van de gerechtelijke stage voor kandidaat magistraten”	5
3.6. Artikel 21 Het verlofstelsel van de magistraten	5
3.7. De dagelijkse forfaitaire vergoeding voor verblijfkosten	5
3.8. HOOFDSTUK 15 - Wijzigingen van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon (art. 71 en 72 voorontwerp)	6
3.9. Artikel 73 tot 75 Voorontwerp: doding en verzwaarde doding in het verkeer	7
3.10. Artikelen 76 tot 84 Voorontwerp - Wijziging van de wetgeving betreffende de tijdelijke personeelsformaties bij de hoven van beroep en van de parketten-generaal	7

1. AANLEIDING VAN HET ADVIES

Bij e-mail van 20 mei 2025 heeft de minister van Justitie aan de Hoge Raad voor de Justitie (hierna "HRJ") gevraagd ten laatste op vrijdag 20 juni 2025 advies te verlenen over het voorontwerp van wet houdende diverse technische en dringende bepalingen (hierna "het voorontwerp").

2. ADVIESBEVOEGDHEID VAN DE HRJ – OPDRACHT EN INVULLING

De HRJ verleent adviezen over wetsvoorstellen en –ontwerpen die een weerslag hebben op de algemene werking van de rechterlijke orde. Hij doet dit ambtshalve of op verzoek van de minister van Justitie, de Kamer of de Senaat.

Gelet op deze wettelijke opdracht, zijn onafhankelijke positie t.a.v. de drie staatsmachten en zijn gemengde samenstelling, beoordeelt de HRJ de wetgevende initiatieven op hun invloed op de algemene werking van de rechterlijke orde ten dienste van de rechtzoekende.

De HRJ bekijkt de krachtlijnen van de wetgevende initiatieven en schenkt in principe weinig aandacht aan juridisch-technische details.

De HRJ heeft beslist advies te verlenen over volgende onderwerpen:

- de nadelen van zogenaamde "wetten houdende diverse bepalingen" (3.1);
- de verruiming van de opdrachten voor rechters in de politierechtbank (3.2);
- de verkiezing bij het College van de hoven en rechtbanken (3.4);
- het aantrekkelijker maken van de gerechtelijke stage voor kandidaat-magistraten (3.5)
- het verlofstelsel van de magistraten (3.6);
- de dagelijkse forfaitaire vergoeding voor verblijfskosten (3.7);
- de wijzingen van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van de bewindvoerder over een beschermde persoon (3.8);
- de doding en de verzwaarde doding in het verkeer (3.9);
- de tijdelijke personeelsformaties bij de hoven van beroep en de parketten-generaal (3.10).



3. ADVIES

3.1. ALGEMENE OPMERKINGEN

1. De HRJ is geen voorstander van “wetten houdende diverse bepalingen”, “potpourri-wetten”, “programma-wetten” of andere ellenlange wetten waarin “technische” bepalingen met betrekking tot allerlei materies worden opgenomen en die daardoor niet het grondige parlementaire debat krijgen dat ze verdienen.
2. Dit voorontwerp bevat verschillende bepalingen die betrekking hebben op het statuut van de magistraten of magistraten in opleiding. Het grondig beoordelen van deze bepalingen behoort eerder tot de opdracht van de Adviesraad van de Magistraten. De HRJ zal daarover enkel een advies verlenen in de mate ze een betekenisvolle invloed hebben op de algemene werking van de rechterlijke orde of op de aantrekkelijkheid van de functie van magistraat.

3.2. ARTIKEL 17 VOORONTWERP – “VERRUIMING OPDRACHTEN VOOR RECHTERS IN DE POLITIERECHTBANK”

Op dit moment voorziet artikel 65, § 1, lid 3, Ger.W. al in de mogelijkheid om rechters in de politierechtbank:

- de functie van vrederechter te laten uitoefenen in het gerechtelijk arrondissement waar ze benoemd zijn (art. 65, § 1, lid 1, Ger.W.). Het gaat om een tijdelijke opdracht gegeven door de voorzitter van de vrederechters en rechters in de politierechtbank, met instemming van de betrokkene.
- op te dragen tegelijkertijd een ambt uit te oefenen in een andere politierechtbank van hetzelfde rechtsgebied (art. 65, § 1, lid 3, Ger.W.). Deze opdracht wordt gegeven door de eerste voorzitter van het hof van beroep, met instemming van de betrokkene.

Het voorontwerp wil deze mogelijkheid nog uitbreiden tot:

- het uitoefenen van het ambt in een politierechterbank van een ander rechtsgebied dan dat waarin betrokkene benoemd is ;
- het uitoefenen van het ambt van rechter in een rechtbank van eerste aanleg van het rechtsgebied.

De HRJ stelt vast dat er van de magistraten steeds meer mobiliteit wordt verwacht. Deze tendens heeft een versnelling gekregen sinds de hervorming van het gerechtelijk landschap in 2014 (grote gerechtelijke entiteiten, opdrachten rechters, gelijktijdige benoeming in verscheidene gerechten,...). Dergelijke mobiliteit kan gerechtvaardigd zijn om in te spelen op onvoorziene of gewijzigde omstandigheden, zoals een lokale werklasttoename of -afname. Vaak, maar niet altijd, is de instemming van de betrokken magistraat vereist. De HRJ meent dat de mobiliteit het voorwerp zou moeten uitmaken van een globalere reflectie in het kader van een modern humanresourcesbeleid, met voldoende garanties voor de betrokkenen personen en entiteiten, en met eerbied voor de bevoegdheden van de verschillende betrokken actoren. Een wet houdende diverse bepalingen leent zich helaas niet tot zo’n reflectie.

Opdrachten zoals voorzien in artikel 65 Ger.W. moeten evenwel uitzonderlijk blijven, tijdelijk zijn en mogen niet ten kosten gaan van de kwaliteit van de dienstverlening aan de burger.

De memorie van toelichting verklaart niet waarom men de delegatiemogelijkheden wenst uit te breiden. Deze uitbreiding gebeurt op twee niveaus (geografisch en functioneel).

De HRJ is van mening dat een zo ruime uitbreiding van de delegatiemogelijkheden kan aanleiding geven tot een vermindering van de aantrekkelijkheid van de functie van politierechter. Trouwens, anders dan een delegatie van een magistraat behorend tot een collegiaal rechtscollege, heeft de delegatie van een politierechter een grotere impact op de werking van een politierechtbank die, veelal, samengesteld is uit een beperkt aantal magistraten. Aangezien er telkens over gewaakt moet worden dat de overwogen delegatie de politierechtbank van oorsprong niet destabiliseert, zou de beoogde maatregel in de praktijk maar weinig effect kunnen hebben.

Terwijl de geografische mobiliteit nog enigszins te begrijpen valt, lijkt de delegatie naar een rechtbank van eerste aanleg delicaat om twee redenen:

1. De rechtbank van eerste aanleg behandelt zaken die vaak een totaal andere gespecialiseerde kennis en vaardigheden vergen dan degene waarover de politierechter beschikt. In bepaalde materies zal de politierechter moeilijk onmiddellijk inzetbaar zijn.
2. Zelfs wanneer de politierechter gedelegeerd zou worden naar de rechtbank van eerste aanleg om er zaken te behandelen die tot zijn specialiteit behoren, kunnen zich problemen stellen. Hij vervoegt dan immers het rechtscollege dat de beroepen behandelt tegen de politierechtbank. Zeker in kleinere arrondissementen houdt dit niet te verwaarlozen risico's op onverenigbaarheden in. In plaats van een oplossing te bieden, zou de maatregel dus kunnen leiden tot meer desorganisatie bij de rechtbank van eerste aanleg.

Daarom is de HRJ van mening dat indien de wetgever een uitbreiding van de delegatiemogelijkheden van de politierechters verantwoord zou vinden, deze mogelijkheid dient beperkt te worden tot de geografische delegatie.

3.3. ARTIKEL 18 VOORONTWERP – “AANWIJZING VAN PLAATSVERVANGENDE MAGISTRATEN UIT DE OP RUST GESTELDE FEDERALE MAGISTRATEN EN DE SUBSTITUTEN VAN DE PROCUREUR VOOR DE VERKEERSVEILIGHEID”

De HRJ heeft geen enkele opmerking terzake.

3.4. ARTIKEL 19 VOORONTWERP – “DE VERKIEZINGEN BIJ HET COLLEGE VAN DE HOVEN EN RECHTBANKEN”

Gelet op de belangrijk opdrachten en verantwoordelijkheden van het College van de hoven en rechtbanken, betreurt de HRJ uiteraard de moeilijkheden die het College ondervindt bij het aanwijzen van een voorzitter en ondervoorzitter.

De HRJ kan zich evenwel niet van de indruk ontdoen dat de voorgestelde oplossing een ad-hocgehalte heeft, zonder dat er grondig reflectie is gevoerd over het gewenste profiel van de voorzitter en ondervoorzitter en de toekomstige implicatie van deze wijziging. De vraag is of de huidige situatie niet te wijten is aan andere onderliggende kwesties zoals de jarenlange onduidelijkheid over de realisatie van de beheersautonomie en de manier waarop deze concreet gestalte zal krijgen, de gebrekkige representativiteit van de organen van het college, de onduidelijkheid over middelen en bevoegdheden, ...

Deze vragen zijn des te pertinentier daar, in de algemene beleidsverklaring, voorzien is in de oprichting van een "directiecomité per gerechtelijk arrondissement dat een beheersplan zal opstellen voor de rechtbanken van eerste aanleg, de arbeidsrechtbanken en de ondernemingsrechtbanken. Elke rechtbank blijft afzonderlijk vertegenwoordigd binnen dit directiecomité"¹. De invoering van dit nieuwe lokale orgaan houdt bijkomende taken en verantwoordelijkheden in voor de korpschefs van de rechtscollages. Als het enerzijds de bedoeling van de wetgever is om aan dit orgaan een opdracht toe te vertrouwen die essentieel is voor een efficiënte en daadkrachtige interne werking van justitie, is het, anderzijds, essentieel een grondige reflectie te voeren over het beheersorgaan van de hoven en rechtbanken.

Dit zijn allemaal elementen die de aantrekkelijkheid van de functie niet bevorderen. Indien deze kwesties niet worden opgelost, valt te vrezen dat het ook in de toekomst moeilijk zal blijven om kandidaten te vinden voor het mandaat van voorzitter en een ondervoorzitter. Rekening houdende met al deze elementen, betreurt de HRJ dat een gelegenheidswet wordt gekozen² om een conjunctureel antwoord te bieden op een punctuele moeilijkheid, terwijl de reflectie over het beheer van de hoven en rechtbanken verdient grondig te worden gevoerd.

De oplossing op korte termijn lijkt trouwens niet in lijn met de memorie van toelichting van de wet houdende diverse bepalingen inzake rechtelijke organisatie II van 26 december 2022. Immers, het voorontwerp voorziet in een oplossing voor het geval dat er geen voorzitter of ondervoorzitter kan worden aangewezen. De functie zou dan tijdelijk worden waargenomen door het lid met de hoogste anciënniteit of hoogste anciënniteit als korpschef binnen de rechterlijke orde. Het betrokken lid zou dit belangrijk mandaat als waarnemende voorzitter of ondervoorzitter moeten combineren met zijn mandaat als korpschef. Bovendien valt niet te voorspellen hoelang deze tijdelijke oplossing nodig zal zijn. Enerzijds is deze magistraat verplicht een opdracht uit te voeren waarvoor hij niet gekozen heeft, zonder de mogelijkheid zich er voltijds aan te wijden, wat ingaat tegen de uitdrukkelijke wil van de wetgever³. Anderzijds, indien er reeds een voorzitter of ondervoorzitter werd verkozen, wordt het oudste lid dat verplicht is de andere openstaande functie waar te nemen in een situatie van onevenwicht geplaatst ten opzichte van zijn evenknie (in tijd, bezoldiging en motivatie). Dit lijkt niet gunstig voor de instelling⁴. Tot slot voorziet het Gerechtelijk wetboek een omwisseling van mandaten die niet goed lijkt te worden gevolgd rekening houdende met het waargenomen risico op een onevenwicht⁵.

De HRJ is erg gehecht aan de pariteit en het evenwicht binnen de federale instellingen, die onontbeerlijk lijkt om de belangrijke taken tot een goed einde te brengen. Hij dringt aan op een globale reflectie over het functieprofiel om een evenwichtige en bestendige oplossing te bieden.

¹ Regeerakkoord van de federale regering, blz. 162.

² De memorie van toelichting stelt in het commentaar bij artikel 19 dat het om een verduidelijking van artikel 182 Ger.W. gaat.

³ Memorie van toelichting, Doc. Parl. N°55 2978/1, p. 12: "De voorzitter en de ondervoorzitter worden niet meer als dusdanig als lid van het College beschouwd omdat de functie van voorzitter en in een tweede instantie deze van ondervoorzitter, dewelke nu wettelijk erkend wordt, **voltijdse functies** worden waarbij zij het rechtcollege waaruit zij gekozen werden, niet langer vertegenwoordigen".

⁴ "Voor zover nodig, zullen de voorzitter en de ondervoorzitter de bewakers van de neutraliteit zijn binnen het College" (ibidem).

⁵ "Verder wordt bepaald dat de voorzitter en de ondervoorzitter tot een verschillende taalrol behoren en dat er om de tweeënhalf jaar een alternatie is van de taal" (ibidem).

3.5. ARTIKEL 20 VOORONTWERP – “HET AANTREKKELIJKER MAKEN VAN DE GERECHTELIJKE STAGE VOOR KANDIDAAT MAGISTRATEN”

De HRJ is voorstander van maatregelen die het ambt van magistraat aantrekkelijker maken. Die aantrekkelijkheid staat al enkele jaren ernstig onder druk.

Bij de benoeming tot de gerechtelijke stage wordt de wedde van de magistraat in opleiding vastgesteld door enkel de periode van twee jaar in aanmerking te nemen die geldt als de ervaring vereist als voorwaarde voor deelname aan het vergelijkend toelatingsexamen tot de stage. Het voorontwerp stelt voor om bij de vaststelling van de wedde voortaan rekening gehouden worden met de hoogte van de wedde die de magistraat in opleiding genoot wanneer hij voor de aanvang van de gerechtelijke stage een vast ambt bij de overheid uitoefende in toepassing van artikel 365, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek alsook met de relevante professionele ervaring die ook voor het gerechtspersoneel voor de berekening van de geldelijke anciënniteit in aanmerking worden genomen zoals voorzien in het artikel 366, § 2 tot § 4, van het Gerechtelijk Wetboek.

Hoewel de HRJ eerder voorstander is van een meer algemene reflectie om de aantrekkelijkheid te verhogen van de functie van magistraat en van magistraat in opleiding, zal deze eerste maatregel jonge juristen, die toch al enige relevante beroepservaring hebben en laureaat zijn van het vergelijkend examen dat toegang geeft tot de gerechtelijke stage, aanmoedigen de stage ook werkelijk aan te vatten. De HRJ vindt het dan ook een goede maatregel.

Wat betreft de toekenning van de dagelijkse forfaitaire vergoeding van 10 euro als bedoeld in het voorgestelde artikel 363/1 Ger.W. wordt naar punt 3.7 van dit advies verwezen.

3.6. ARTIKEL 21 HET VERLOFSTELSEL VAN DE MAGISTRATEN

Deze bepalingen strekken ertoe bepaalde onduidelijkheden en onbedoelde ongelijkheden op te lossen. De HRJ betreurt het dat de toelichting de motieven van deze wijzigingen niet uitvoeriger uitlegt.

In elk geval, behoort het eerder tot de bevoegdheid van de Adviesraad van de Magistratuur om deze bepalingen grondig te beoordelen.

3.7. DE DAGELIJKSE FORFAITAIRE VERGOEDING VOOR VERBLIJFKOSTEN

Hoewel de bepalingen over het sociaal statuut van de magistraten strikt genomen niet tot zijn bevoegdheid behoren, is de HRJ voorstander van maatregelen die het ambt van magistraat aantrekkelijker maken.

Aangezien de HRJ werd gevraagd zich uit te spreken over dit artikel, herinnert hij eraan dat deze kwestie gevoelig is aangezien de onderliggende vraag, over het toekennen van maaltijdcheques aan magistraten, het voorwerp uitmaakt van een gerechtelijke procedure.

In zoverre deze maatregel de attractiviteit van het ambt kan verhogen, merkt de HRJ op dat artikel 363, lid 1 Ger.W. bepaalt dat “[d]e andere bij de wedde komende toelagen, vergoedingen en uitkeringen, aan

de bestuursambtenaren toegekend, (...) in dezelfde mate en onder dezelfde voorwaarden [worden] verleend aan de magistraten van de rechterlijke orde."

Die bepaling werd ingevoerd omdat de wetgever bezorgd was dat vergoedingen die aan de hoge ambtenaren werden toegekend, vaak niet meer aan de magistraten werden toegekend⁶. Op advies van de Raad van State werden uitdrukkelijk de woorden 'worden verleend' gebruikt, eerder dan 'kunnen worden verleend'⁷.

Art. 363, lid 1 Ger.W. is dus een waarborg voor de aantrekkelijkheid van het ambt van magistraat.

Het invoeren van een specifieke 'dagelijkse forfaitaire vergoeding' voor magistraten lijkt strijdig met art. 363, lid 1 Ger.W.

3.8. HOOFDSTUK 15 - WIJZIGINGEN VAN DE WET VAN 8 NOVEMBER 2023 BETREFFENDE HET STATUUT VAN BEWINDVOERDER OVER EEN BESCHERMDE PERSOON (ART. 71 EN 72 VOORONTWERP)

De HRJ hecht veel belang aan de bewindvoeringen over de goederen van te beschermen personen en in het bijzonder aan de kwaliteit van de bewindvoerders en van de controle op de bewindvoeringen door de vrederechters. Hij was en is dan ook een groot voorstander van de oprichting van een nationale lijst of register van professionele bewindvoerders⁸.

De HRJ betreurt dat de inwerkingtreding van dit register wordt uitgesteld. Uiteraard betreft het een technisch complexe aangelegenheid die goed voorbereid en uitgebreid getest moet worden. Een termijn van bijna twee jaar na de goedkeuring van de wet had echter moeten volstaan om de nodige maatregelen te nemen.

Nu in het voorontwerp wordt voorzien in de mogelijkheid om de inwerkingtreding van het register nog eens twee jaar uit te stellen (uiterlijk 1 september 2027 i.p.v. 1 september 2025), stelt de HRJ zich de vraag hoever de technische voorbereiding van het nationaal register voor professionele bewindvoerders (NRPB) echt staat.

Het uitstel voorgesteld door het voorontwerp heeft voor gevolg dat de uiterlijke datum waarop professionele bewindvoerders in het register moeten opgenomen zijn mogelijks wordt opgeschoven van 1 juli 2026 naar 1 juli 2028 (art. 71, 1° voorontwerp). Mogelijks zouden niet in het register opgenomen natuurlijke personen dus nog tot 1 januari 2029 in plaats van 1 januari 2027 (art. 71, 2° voorontwerp) opdrachten als professionele bewindvoerders kunnen aanvaarden en uitvoeren.

De HRJ dringt erop aan dat er voldoende middelen worden voorzien voor de oprichting en werking van het NRPB. Er kunnen ook lessen worden getrokken uit de audit die de HRJ uitvoerde over de omkadering en de kwaliteit van de gerechtsdeskundigen en waarbij ook werd gekeken naar bepaalde aspecten van de werking van het Nationaal Register van Gerechtsdeskundigen⁹.

⁶ Wetsvoorstel betreffende de wedden van de leden rechter der rechterlijke orde, Parl. St. Senaat 1951-52, nr. 218.

⁷ Parl. St. Senaat 1951-1952, nr. 288.

⁸ Zie in het bijzonder:

<https://hrj.be/admin/storage/hrj/advies-statuut-nl.pdf>; <https://hrj.be/admin/storage/hrj/20220621verslagopvolgingauditbewindvoering.pdf>;

<https://hrj.be/admin/storage/hrj/rapport-audit-bewindvoering.pdf>

⁹ <https://hrj.be/admin/storage/hrj/audit-gd-ej-def-verslag.pdf>

3.9. ARTIKEL 73 TOT 75 VOORONTWERP: DODING EN VERZWAARDE DODING IN HET VERKEER

De HRJ meent dat het niet zijn opdracht is om in het kader van zijn adviesbevoegdheid puur materieel rechtelijke bepalingen te beoordelen, zeker als ze moeilijke beleidskeuzes inhouden zoals de strafmaat voor een bepaald misdrijf.

Wel wordt er opgemerkt dat het voorontwerp nu reeds wijzigingen wenst aan te brengen aan het nieuwe Strafwetboek van 22 februari 2024, terwijl dat wetboek pas uiterlijk op 8 april 2026 in werking zal treden. De wijzigingen lijken bovendien afbreuk te doen aan één van de belangrijkste principes van het nieuwe Strafwetboek: het zorgen voor de coherentie van het systeem door te voorzien acht strafniveaus (art. 8 nieuw Strafwetboek).

De HRJ vreest dat opeenvolgende, versnipperde wijzigingen ervoor zullen zorgen dat het Strafwetboek zijn coherentie verliest.

3.10. ARTIKEL 76 TOT 84 VOORONTWERP - WIJZIGING VAN DE WETGEVING BETREFFENDE DE TIJDELIJKE PERSONEELSFORMATIES BIJ DE HOVEN VAN BEROEP EN VAN DE PARKETTEN-GENERAAL

Het voorontwerp verlengt de tijdelijke personeelsformaties bij de hoven van beroep en van de parketten-generaal, die werden versterkt door verschillende wetten. Op die manier wil het voorontwerp bijdragen tot een snelle oplossing van de toegenomen gerechtelijke achterstand in de vijf hoven van beroep.

Ondanks de ouderdom van deze tijdelijke maatregelen, en hoewel de wetgever heeft overwogen bepaalde tijdelijke plaatsen te bestendigen, dient te worden vastgesteld dat de gerechtelijke achterstand niet is opgelost.

Op korte termijn is de HRJ voorstander van deze verlenging omdat de hoven en parketten-generaal anders in moeilijkheden zouden geraken.

De HRJ meent evenwel dat het essentieel is om deze kwestie grondig en structureel aan te pakken. Dat vooronderstelt enerzijds een daadwerkelijke aanvaarding van een objectieve werklastmeting en anderzijds een aanpassing van de kaders en een globale reflectie over het wegwerken van gerechtelijke achterstanden die, soms, een historisch karakter hebben.

De HRJ hecht veel belang aan de toestand van de hoven van beroep, en die van het hof van beroep te Brussel in het bijzonder¹⁰. In verschillende verslagen werden constructieve oplossingen voorgesteld door middel van aanbevelingen gericht aan verschillende actoren. Deze aanbevelingen hebben in de eerste plaats betrekking op het hof van beroep te Brussel, maar het is evident dat bepaalde aanbevelingen overal kunnen worden toegepast. De HRJ is van oordeel dat het vertrouwen van de burger in Justitie in belangrijke mate afhangt van de duur van de procedures¹¹.

¹⁰ Aanvullend verslag van 28 november 2024 bij de audit van het hof van beroep Brussel - Pistes voor het verhogen van de productiviteit en het verminderen van de instroom bij het hof van beroep Brussel; Opvolgingsverslag van 13 juni 2024 van de audit van het hof van beroep Brussel; Verslag van 30 juni 2022 van de audit van het hof van beroep te Brussel.

¹¹ Uit de laatste Justitiebarometer, voorgesteld in juni 2024, blijkt dat 89 % van de ondervraagden meent dat de doorlooptijd van een gerechtelijke procedure in het algemeen te lang is. (Justitiebarometer 2024, p. 63).

De HRJ wenst dat deze problemen duurzaam worden opgelost en niet tijdelijk via punctuele wetten.



IJzerenkruisstraat 67, 1000 Brussel • Rue de la Croix de Fer 67, 1000 Bruxelles • ☎ +32 2 535 16 16 • ✉ info@hrj.be / info@csj.be • 🐦 [@hrjcsj](https://twitter.com/hrjcsj) • 🌐 hrj.be / csj.be



Conseil supérieur
de la Justice
Hoge Raad
voor de Justitie

AVIS

AVANT-PROJET DE LOI PORTANT DIVERSES DISPOSITIONS TECHNIQUES ET URGENTES

APPROUVÉ PAR L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DU CONSEIL
SUPÉRIEUR DE LA JUSTICE LE 18 JUIN 2025

AVIS**AVANT-PROJET DE LOI PORTANT DIVERSES DISPOSITIONS TECHNIQUES ET URGENTES**

Approuvé par l'Assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 18 juin 2025

Il existe aussi une version néerlandaise du présent avis.

Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit advies.

Vous pouvez consulter ou télécharger ce document sur le site Internet du Conseil supérieur de la Justice.

www.csj.be



TABLE DES MATIERES

1. Origine de l'avis.....	1
2. Compétence d'avis du CSJ – Mission et interprétation	1
3. Avis	2
3.1. Remarques générales	2
3.2. Article 17 Avant-projet - « Élargissement des délégations des juges au tribunal de police »	2
3.3. Article 18 Avant-projet - « Désignation de magistrats suppléants parmi les magistrats fédéraux et les substituts du procureur de la sécurité routière admis à la retraite »	3
3.4. Article 19 Avant-projet - « Les élections au sein du Collège des cours et tribunaux »	3
3.5. Article 20 Avant-projet - « Rendre le stage judiciaire plus attractif pour les candidats magistrats » ..	5
3.6. Article 21 Avant-projet - « Le régime de congé des magistrats »	5
3.7. L'indemnité forfaitaire journalière pour frais de séjour	5
3.8. CHAPITRE 15 – Modifications de la loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée (art. 71 et 72 Avant-projet)	6
3.9. Articles 73 à 75 Avant-projet – « Homicide et homicide aggravé dans le cadre de la circulation »	7
3.10. Articles 76 à 84 Avant-projet – « Modification de la législation relative aux cadres temporaires dans les cours d'appel et les parquets généraux »	7

1. ORIGINE DE L'AVIS

Par courriel du 20 mai 2025, le ministre de la Justice a demandé au Conseil supérieur de la Justice (ci-après « CSJ ») de rendre un avis d'ici au 20 juin 2025 sur l'avant-projet de loi portant diverses dispositions techniques et urgentes (ci-après « l'avant-projet »).

2. COMPÉTENCE D'AVIS DU CSJ – MISSION ET INTERPRÉTATION

Le CSJ rend des avis sur des projets et des propositions de loi ayant un impact sur le fonctionnement général de l'ordre judiciaire. Il le fait d'office, à la demande du ministre de la Justice, de la Chambre ou du Sénat.

Compte tenu de cette mission légale, de sa position indépendante par rapport aux trois pouvoirs de l'État et de sa composition mixte, le CSJ évalue l'impact des initiatives législatives sur le fonctionnement général de l'ordre judiciaire dans l'intérêt du justiciable.

Le CSJ examine les lignes de force des initiatives législatives et accorde, en principe, peu d'attention aux détails juridico-techniques.

Le CSJ a décidé de rendre un avis sur les sujets suivants :

- les inconvénients des lois «portant diverses dispositions » (3.1) ;
- l'élargissement des délégations des juges au tribunal de police (3.2);
- les élections au sein du collège des cours et tribunaux (3.4);
- rendre le stage judiciaire plus attractif pour les candidats magistrats (3.5);
- Le régime de congé des magistrats (3.6);
- L'indemnité forfaitaire journalière pour frais de séjour (3.7);
- Les modifications de la loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée (3.8);
- Homicide et homicide aggravé dans le cadre de la circulation (3.9)
- les cadres temporaires dans le cours d'appel et les parquets généraux (3.10)

3. AVIS

3.1. REMARQUES GÉNÉRALES

1. Le CSJ n'est pas partisan des « lois portant des dispositions diverses », « lois pot-pourri », « lois-programme » ou autres lois interminables dans lesquelles des dispositions dites « techniques », touchant à toutes sortes de matières, sont insérées et qui, par conséquent, ne font pas l'objet du débat parlementaire approfondi qu'elles méritent.
2. L'avant-projet contient diverses dispositions relatives au statut des magistrats ou des magistrats en formation. L'évaluation approfondie de ces dispositions relève plutôt des missions du Conseil consultatif de la magistrature. Le CSJ ne rendra un avis sur ces dispositions que dans la mesure où celles-ci ont un impact significatif sur le fonctionnement général de l'ordre judiciaire ou sur l'attractivité de la fonction de magistrat.

3.2. ARTICLE 17 AVANT-PROJET - « ÉLARGISSEMENT DES DÉLÉGATIONS DES JUGES AU TRIBUNAL DE POLICE »

À ce jour, l'article 65, § 1^{er}, al. 3, C. jud. prévoit la possibilité pour les juges au tribunal de police :

- d'exercer les fonctions de juge de paix au sein de l'arrondissement judiciaire où ils ont été nommés (art. 65, § 1^{er}, al. 1^{er}, C. jud.). Il s'agit d'une délégation provisoire émanant du président des juges de paix et juges au tribunal de police, avec le consentement de l'intéressé.
- d'être délégués pour exercer simultanément des fonctions dans un autre tribunal de police du même ressort (art. 65, § 1^{er}, al. 3, C. jud.). Cette délégation émane du premier président de la cour d'appel, avec le consentement de l'intéressé.

L'avant-projet entend encore étendre cette possibilité à :

- l'exercice des fonctions au sein d'un tribunal de police d'un autre ressort que celui où l'intéressé a été nommé ;
- l'exercice des fonctions de juge au sein d'un tribunal de première instance du ressort.

Le CSJ constate que l'on attend de plus en plus de mobilité de la part des magistrats. Cette tendance s'est accentuée depuis la réforme du paysage judiciaire en 2014 (entités judiciaires plus grandes, délégations des juges, nomination simultanée au sein de différentes juridictions, ...). Une telle mobilité peut être justifiée pour réagir aux conditions imprévues ou à des changements, comme une augmentation ou diminution de la charge de travail locale. Le consentement du magistrat concerné est souvent, mais pas toujours, requis. Le CSJ estime que la mobilité devrait faire l'objet d'une réflexion plus globale dans le cadre d'une politique moderne des ressources humaines, avec des garanties adéquates pour les personnes et les entités concernées, et dans le respect des compétences des différents acteurs impliqués. Une loi contenant diverses dispositions ne se prête malheureusement pas à une telle réflexion.

Les délégations telles que prévues à l'article 65 C. jud. doivent toutefois demeurer l'exception, être provisoires et ne peuvent pas se faire au détriment de la qualité du service au citoyen.

En l'espèce, l'exposé des motifs n'explique pas les raisons sous-jacentes d'une telle volonté d'étendre les possibilités de délégation. Cette extension intervient à un double niveau (délégation géographique et de fonction).

Le CSJ est d'avis qu'une aussi large extension des possibilités de délégation pourrait mener à un déficit d'attractivité de la fonction de juge de police. Par ailleurs, à la différence d'une délégation d'un magistrat appartenant à une juridiction collégiale, la délégation d'un juge de police affecte d'avantage le fonctionnement d'un tribunal de police qui, très souvent, est composé d'un nombre limité de magistrats. En pratique, sachant qu'il conviendra de veiller à ce que toute délégation envisagée ne déstabilise pas le tribunal de police d'origine, la mesure envisagée pourrait être de peu d'effet.

Enfin, si la mobilité géographique peut se comprendre, la délégation vers un tribunal de première instance semble plus délicate à mettre en œuvre, pour deux motifs :

1. Le tribunal de première instance traite des affaires requérant souvent des compétences et des connaissances spécialisées totalement différentes de celles dont dispose un juge de police. Dans certaines matières, il sera difficile pour le juge de police d'intervenir immédiatement de manière opérationnelle.
2. Même si le juge de police est délégué dans un tribunal de première instance pour y traiter les matières qui relèvent strictement de sa spécialité, le juge de police rejoindra sa juridiction d'appel. Une telle situation comporte des risques d'incompatibilité non négligeables, surtout dans des arrondissements plus petits. Finalement, la mesure pourrait occasionner davantage de désorganisation du tribunal de première instance que de solution.

C'est pourquoi le CSJ est d'avis que, si le législateur devait juger qu'une extension des possibilités de délégation des juges de police est justifiée, cette possibilité soit limitée à la délégation géographique.

3.3. ARTICLE 18 AVANT-PROJET - « DÉSIGNATION DE MAGISTRATS SUPPLÉANTS PARMIS LES MAGISTRATS FÉDÉRAUX ET LES SUBSTITUTS DU PROCUREUR DE LA SÉCURITÉ ROUTIÈRE ADMIS À LA RETRAITE »

Le CSJ n'émet aucune observation sur ce point.

3.4. ARTICLE 19 AVANT-PROJET - « LES ÉLECTIONS AU SEIN DU COLLÈGE DES COURS ET TRIBUNAUX »

Compte tenu des missions et responsabilités importantes du Collège des cours et tribunaux, le CSJ déplore naturellement les difficultés rencontrées par le Collège dans la désignation d'un président et d'un vice-président.

Le CSJ ne peut toutefois se départir de l'impression que la solution proposée présente un caractère ad hoc, sans qu'une réflexion approfondie ait été menée sur le profil souhaité du président et vice-président, ni sur les implications futures de cette modification. Il convient de se demander si la situation actuelle ne résulte pas de

problématiques sous-jacentes, telles que l'incertitude prolongée quant à la mise en œuvre effective de l'autonomie de gestion, le manque de clarté quant à sa concrétisation, une représentativité insuffisante des organes du Collège ou encore l'absence de précision quant aux moyens et aux compétences disponibles...

Ce questionnement est d'autant plus légitime que, dans la déclaration de politique gouvernementale, il est prévu de créer "un comité de direction par arrondissement judiciaire qui élaborera le plan de gestion pour les tribunaux de première instance, les tribunaux du travail et les tribunaux de l'entreprise. Chaque tribunal continuera d'être représenté séparément au sein de ce comité de direction"¹. La mise en place de ce nouvel organe local impliquera des tâches et responsabilités supplémentaires pour les chefs de corps des juridictions. S'il est, d'une part, dans l'intention du législateur de confier à cet organe une mission essentielle à la mise en œuvre d'une justice efficiente et résiliente en interne, il est, d'autre part, essentiel de réfléchir de manière approfondie à l'organe de gestion des cours et tribunaux.

Tous ces éléments ne favorisent pas l'attractivité de la fonction. Tant que ces questions resteront en suspens, il sera malheureusement difficile, à l'avenir également, de trouver des candidats pour les mandats de président et de vice-président. Dans cette mesure, le CSJ regrette que, compte tenu de tous ces éléments, une loi de circonstance soit envisagée², pour offrir une réponse conjoncturelle à une difficulté ponctuelle, alors que la réflexion sur le mode de gestion des cours et tribunaux mérite d'être approfondie.

La solution envisagée à court-terme ne paraît en outre pas équilibrée et contrevient à l'exposé des motifs de la loi portant des dispositions diverses en matière d'organisation judiciaire II du 26 décembre 2022. En effet, l'avant-projet prévoit une solution dans l'hypothèse où aucun président ou vice-président ne peut être désigné. La fonction serait alors assurée temporairement par le membre ayant la plus grande ancienneté ou la plus grande ancienneté en tant que chef de corps au sein de l'ordre judiciaire. Le membre concerné devrait combiner ce mandat important de président ou vice-président intérimaire avec son mandat de chef de corps. De plus, il est impossible de prévoir combien de temps cette solution temporaire serait nécessaire. D'une part, ce magistrat se verrait contraint d'assumer une charge non désirée, sans être en mesure d'y consacrer un temps plein, ce qui est contraire à la volonté explicite du législateur³. D'autre part, si un président ou vice-président a déjà été élu, le membre plus ancien qui serait contraint d'assumer la fonction de vice-président ou président serait placé dans une situation de déséquilibre par rapport à son homologue (en temps, rémunération et motivation) qui ne semble pas bénéfique pour l'institution⁴. Enfin, le Code judiciaire prévoit une alternance des mandats qui ne paraît pas bien rencontrée compte tenu du risque de déséquilibre observé⁵.

Par nature, le CSJ est très attaché à la parité et à l'équilibre au sein des institutions fédérales, qui semble indispensable pour mener à bien des tâches importantes. Il invite à une réflexion globale sur le profil de fonction pour apporter une solution équilibrée et pérenne.

¹ Accord de coalition fédérale, p. 162.

² L'exposé des motifs en projet (voy. commentaire art. 19) soutient qu'il s'agit de clarifier l'article 182 du C.jud..

³ Exposé des motifs, Doc. parl. N°55 2978/I, p. 12 : « [...] la fonction de président et, en second lieu, celle de vice-président, désormais légalement reconnue, sont **des fonctions à temps plein** dans lesquelles ils ne représentent dès lors plus la juridiction dont ils relevaient lors de leur élection. »

⁴ « ... le président et le vice-président seront les gardiens de la neutralité au sein du Collège. Ils veilleront à ce que le Collège, et donc chacun de ses membres, agisse dans l'intérêt commun du siège » (ibidem).

⁵ « Il est également prévu que le président et le vice-président appartiennent à des rôles linguistiques différents et qu'une alternance linguistique ait lieu tous les deux ans et demi » (ibidem).

3.5. ARTICLE 20 AVANT-PROJET - « RENDRE LE STAGE JUDICIAIRE PLUS ATTRACTIF POUR LES CANDIDATS MAGISTRATS »

Le CSJ est partisan de mesures qui rendent la fonction de magistrat plus attractive. Cette attractivité est mise fortement à l'épreuve depuis plusieurs années.

Lors de la nomination au stage judiciaire, le traitement est fixé en prenant uniquement en considération les deux années au titre de l'expérience exigée comme condition de participation au concours d'admission au stage. L'avant-projet propose, lors de la fixation du traitement du magistrat en formation, de tenir compte du montant du traitement dont celui-ci bénéficiait, avant le début du stage judiciaire, lorsqu'il occupait une fonction permanente auprès de l'autorité, en application de l'article 365, § 1^{er}, du Code judiciaire, ainsi que de l'expérience pertinente et de fonctions qui sont également prises en considération, pour le personnel judiciaire, pour le calcul de l'ancienneté pécuniaire comme prévu à l'article 366, § 2 à § 4, du Code judiciaire.

Même si le CSJ souhaiterait une réflexion plus globale pour renforcer l'attractivité de la fonction de magistrat — et, en amont, celle de magistrat en formation — cette première mesure encouragera jeunes juristes, disposant déjà d'une certaine expérience professionnelle pertinente et lauréats du concours d'admission au stage judiciaire, de commencer effectivement le stage. Le CSJ est d'avis qu'il s'agit d'une mesure positive.

En ce qui concerne l'octroi de l'indemnité forfaitaire journalière de 10 euros prévue à l'article 363/1 proposé C. jud., il est renvoyé au point 3.7 du présent avis.

3.6. ARTICLE 21 AVANT-PROJET - « LE RÉGIME DE CONGÉ DES MAGISTRATS »

Ces dispositions visent à résoudre certaines imprécisions et inégalités involontaires. Le CSJ regrette que l'exposé des motifs ne soit pas plus explicite pour justifier les motifs sous-jacents de ces modifications.

Mais en toute hypothèse, il relève davantage de la compétence du Conseil consultatif de la magistrature d'évaluer ces dispositions en détail.

3.7. L'INDEMNITÉ FORFAITAIRE JOURNALIÈRE POUR FRAIS DE SÉJOUR

Même si les questions relatives au statut social du magistrat ou du candidat magistrat ne relèvent pas strictement de sa compétence, le CSJ préconise des mesures qui rendent attractive la fonction de magistrat.

Compte tenu de l'invitation qui lui est faite de se prononcer sur cet article, le CSJ rappelle que cette question est délicate puisque la question sous-jacente, concernant l'octroi des chèques-repas aux magistrats, fait l'objet de procédures en cours.

Dans la mesure où cette question pourrait s'inscrire dans le cadre d'un renforcement de l'attractivité de la fonction, le CSJ note que l'article 363, al. 1^{er}, C. jud. dispose que « *[l]es autres allocations, indemnités et rétributions*

complémentaires de traitement qui sont attribuées aux fonctionnaires de l'ordre administratif, sont accordées dans la même mesure et dans les mêmes conditions aux magistrats de l'ordre judiciaire ».

Cette disposition a été introduite parce que le législateur craignait que les indemnités accordées aux hauts fonctionnaires ne soient plus attribuées aux magistrats⁶. Sur les conseils du Conseil d'État, les mots « sont attribuées » ont été expressément utilisés, plutôt que « peuvent être attribuées »⁷.

L'article 363, al. 1^{er} constitue une garantie de l'attractivité de la fonction de magistrat.

L'instauration d'une « indemnité forfaitaire journalière » spécifique pour les magistrats semble contraire à l'article 363, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire.

3.8. CHAPITRE 15 – MODIFICATIONS DE LA LOI DU 8 NOVEMBRE 2023 RELATIVE AU STATUT D'ADMINISTRATEUR D'UNE PERSONNE PROTÉGÉE (ART. 71 ET 72 AVANT-PROJET)

Le CSJ accorde beaucoup d'importance aux administrations de biens d'une personne protégée et, notamment, à la qualité des administrateurs et du contrôle des administrations par les juges de paix. Il était et est dès lors largement partisan de la création d'une liste ou d'un registre national des administrateurs professionnels⁸.

Le CSJ déplore que l'entrée en vigueur de ce registre soit reportée. Il s'agit évidemment d'une question techniquement complexe qui doit être soigneusement préparée et testée à grande échelle. Un délai de près de deux ans après l'adoption de la loi aurait pu suffire pour prendre les mesures nécessaires.

Étant donné que l'avant-projet prévoit une nouvelle prorogation de deux ans (au plus tard jusqu'au 1^{er} septembre 2027 au lieu du 1^{er} septembre 2025) avant l'entrée en vigueur du registre, le CSJ s'interroge sur le degré d'avancement réel de la préparation technique du RNAP.

Si le report proposé par l'avant-projet devait être adopté, cela pourrait entraîner un report du 1^{er} juillet 2026 au 1^{er} juillet 2028 de la date limite à laquelle les administrateurs professionnels doivent être inscrits au registre (article 71, 1^o Avant-projet). Les personnes physiques non inscrites au registre pourront donc le cas échéant continuer à accepter et exercer des mandats d'administrateurs professionnels jusqu'au 1^{er} janvier 2029, au lieu du 1^{er} janvier 2027 (article 71, 2^o Avant-projet).

Le CSJ insiste pour que suffisamment de ressources soient libérées pour la création et le fonctionnement du RNAP. Des enseignements peuvent également être tirés de l'audit réalisé par le CSJ sur l'encadrement et la qualité des experts judiciaires, qui a également examiné certains aspects du fonctionnement du Registre national des experts judiciaires⁹.

⁶ Proposition de loi relative aux traitements des membres juge au sein de l'ordre judiciaire, Doc. parl. Sénat 1951-52, n° 218.

⁷ Doc. parl. Sénat 1951-1952, n° 288.

⁸ Voir notamment :

<https://csj.be/admin/storage/hrj/avis-statut-fr.pdf#:~:text=Le%20%C3%A9vier%20%2C%20le%20ministre%20de%20la%20Justice,de%20%E2%80%99ancien%20Code%20civil%20et%20du%20Code%20judiciaire%20;https://csj.be/admin/storage/hrj/20220621-rapportsuiviauditadministrations.pdf> ; <https://csj.be/admin/storage/hrj/rapport-audit-des-administrations.pdf>

⁹ <https://csj.be/admin/storage/hrj/audit-gd-ej-def-rapport.pdf>

3.9. ARTICLES 73 À 75 AVANT-PROJET – « HOMICIDE ET HOMICIDE AGGRAVÉ DANS LE CADRE DE LA CIRCULATION »

Le CSJ estime que, dans le cadre de sa compétence d'avis, son rôle n'est pas d'examiner des dispositions purement de droit matériel, surtout lorsqu'elles impliquent des choix politiques difficiles, tels que la détermination de la peine applicable à une infraction donnée.

Le CSJ constate toutefois que l'avant-projet souhaite déjà apporter des modifications au nouveau Code pénal du 22 février 2024, alors que celui-ci ne rentrera pas en vigueur avant le 8 avril 2026. De plus, ces modifications semblent s'écarter d'un des principes les plus importants du nouveau Code pénal : assurer la cohérence du système, en prévoyant huit niveaux de peines (art. 8 nouveau Code pénal).

Le CSJ craint que, par des modifications successives et au coup par coup, le Code pénal perde sa cohérence.

3.10. ARTICLES 76 À 84 AVANT-PROJET – « MODIFICATION DE LA LÉGISLATION RELATIVE AUX CADRES TEMPORAIRES DANS LES COURS D'APPEL ET LES PARQUETS GÉNÉRAUX »

L'avant-projet de loi envisage de prolonger les cadres temporaires de conseillers et substituts du procureur général, tels qu'ils ont été renforcés par différentes lois en vue d'apporter une solution rapide à l'augmentation de l'arriéré judiciaire dans les cinq cours d'appel.

Malgré l'ancienneté de ces mesures, et bien que le législateur ait envisagé de pérenniser certains postes temporaires, il faut bien constater que la question de l'arriéré judiciaire n'est pas résolue à l'heure actuelle.

À court terme, le CSJ est donc favorable à cette prolongation. Ne pas le faire mettrait ces cours et parquets généraux dans une grande difficulté.

Mais le CSJ est d'avis qu'il est désormais essentiel d'envisager cette question de manière approfondie et structurelle. Cela suppose, d'une part, une véritable adhésion à une mesure objective de la charge de travail, d'autre part, une adaptation des cadres et une réflexion globale sur la résorption de certains arriérés qui, parfois, ont un caractère historique.

Le CSJ s'est, de longue date, intéressé à la situation des cours d'appel, en particulier la cour d'appel de Bruxelles¹⁰, parfois à la demande du chef de corps. Dans plusieurs rapports, des solutions constructives ont été proposées par le biais de recommandations adressées à différents acteurs. Si ces recommandations concernent au premier chef cette cour d'appel, force est de constater que certaines recommandations sont transposables partout et méritent d'être envisagées par tous les acteurs. Le CSJ rappelle que la confiance de la justice, pour le citoyen, dépend en très grande partie de la durée des procédures¹¹.

¹⁰ Rapport complémentaire du 28 novembre 2024 - Pistes pour augmenter la productivité et diminuer le flux entrant de dossiers à la cour d'appel de Bruxelles ; Rapport de suivi de l'audit de la cour d'appel de Bruxelles du 13 juin 2024 ; Rapport du 30 juin 2022 de l'audit de la cour d'appel de Bruxelles.

¹¹ Le dernier Baromètre de la Justice, présenté en juin 2024, révèle ainsi que 89 pour cent des personnes interrogées considèrent que la durée de traitement d'une affaire judiciaire est généralement trop longue (Baromètre de la justice 2024, p. 63).

Le CSJ souhaite que cette question soit réglée autrement que par des lois ponctuelles et invite chaque partie à se mettre autour de la table pour transformer cette difficulté en une solution durable.

Rue de la Croix de Fer 67, 1000 Bruxelles • IJzerenkruisstraat 67, 1000 Brussel • ☎ +32 2 535 16 16 • ✉ info@csj.be / info@hrj.be • 🐦 [@hrjcsj](https://twitter.com/hrjcsj) • 🌐 csj.be/hrj.be