

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

3 december 2025

WETSONTWERP**tot uitvoering van een versterkt
terug naar werk-beleid
in geval van arbeidsongeschiktheid****Amendementen**

*Zie:*Doc 56 **1177/ (2024/2025):**001: Wetsontwerp.
002: Amendement.**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

3 décembre 2025

PROJET DE LOI**exécutant une politique renforcée
de retour au travail
en cas d'incapacité de travail****Amendements**

*Voir:*Doc 56 **1177/ (2024/2025):**001: Projet de loi.
002: Amendement.

02552

Nr. 2 van mevrouw **Samyn** en de heer **Moons**

Art. 18

In het tweede lid, het getal “50” vervangen door het getal “251”.

VERANTWOORDING

De Europese definitie inzake kmo's stelt dat kmo's bedrijven zijn tot 250 werknemers. Door toepassing van de grens van 50 ontstaat er een discriminatie binnen de groep kmo's.

Ellen Samyn (VB)
Kurt Moons (VB)

N° 2 de Mme **Samyn** et M. **Moons**

Art. 18

Dans l'alinéa 2, remplacer le nombre “50” par le nombre “251”.

JUSTIFICATION

Selon la définition européenne, les PME sont des entreprises comptant jusqu'à 250 employés. L'application d'un seuil de 50 employés crée une discrimination au sein du groupe de PME.

Nr. 3 van mevrouw **De Knop**

Art. 17 tot 24

Hoofdstuk 4 dat de artikelen 17 tot 24 bevat weglaten.

VERANTWOORDING

Het ontwerp voert een responsabilisering in van werkgevers via een bijdrage van 30 % van de uitkering tijdens de tweede en derde maand (twee maanden na dag 30). Wij verzetten ons hiertegen omdat dit de loonkosten verhoogt, ook wanneer de werkgever niets kan doen aan de oorzaak van de arbeidsongeschiktheid, en omdat het eerdere systeem, dat pas sanctioneert bij bovenmatige instroom ten opzichte van sector/algemeen, logischer en rechtvaardiger is.

Irina De Knop (Open Vld)

N° 3 de Mme **De Knop**

Art. 17 à 24

Supprimer le chapitre 4, qui comprend les articles 17 à 24.

JUSTIFICATION

Le projet introduit une responsabilisation des employeurs via une cotisation de 30 % de l'indemnité pendant le deuxième et le troisième mois (deux mois après le jour 30). Nous nous y opposons parce que cela augmente les coûts salariaux, même lorsque l'employeur ne peut rien faire pour remédier à la cause de l'incapacité de travail, et parce que l'ancien système, qui ne sanctionne qu'en cas d'afflux excessif par rapport au secteur/à la moyenne générale, est plus logique et plus juste.