

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 februari 2026

11 février 2026

HOORZITTING

AUDITION

met de heer Damien Vandermeersch en
de heer Jeroen De Herdt, leden
van de Commissie tot hervorming
van het strafrecht, over de wetsontwerpen
DOC 56 1160/001 tot 003, DOC 56 1163/001
en 002, DOC 56 1182/001 en 002,
DOC 56 1215/001 en 002, alsook
DOC 56 1256/001 betreffende de harmonisatie
met het Strafwetboek van 29 februari 2024

de M. Damien Vandermeersch et
M. Jeroen De Herdt, membres
de la Commission de réforme
du droit pénal, sur les projets de loi
DOC 56 1160/001 à 003, DOC 56 1163/001
et 002, DOC 56 1182/001 et 002,
DOC 56 1215/001 et 002, et
DOC 56 1256/001 relatifs à l'harmonisation
avec le Code pénal du 29 février 2024

Verslag
namens de commissie
voor Justitie
uitgebracht door
de heer **Christoph D'Haese**

Rapport
fait au nom de la commission
de la Justice
par
M. **Christoph D'Haese**

Inhoud	Blz.
1. Uiteenzetting van de heer Damien Vandermeersch en de heer Jeroen De Herdt, leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht	3
2. Gedachtewisseling	4

Sommaire	Pages
1. Exposé de M. Damien Vandermeersch et M. Jeroen De Herdt, membres de la Commission de réforme du droit pénal.....	3
2. Échange de vues.....	4

Zie:

Doc 56 1160/ (2025/2026):
001: Wetsontwerp.
002 tot 004: Amendementen.

Zie ook:
006: Verslag van de eerste lezing.
007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Voir:

Doc 56 1160/ (2025/2026):
001: Projet de loi.
002 à 004: Amendements.

Voir aussi:
006: Rapport de la première lecture.
007: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ismaël Nuino

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Marijke Dillen, Alexander Van Hoecke
MR	Philippe Goffin, Pierre Jadoul
PS	Khalil Aouasti, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Ismaël Nuino, Aurore Tourneur
Vooruit	Alain Yzermans
cd&v	Steven Matheï
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Anders.	Katja Gabriëls

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Katleen Bury, Werner Somers, Francesca Van Belleghem
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Victoria Vandenberg
Caroline Désir, Pierre-Yves Dermagne, Patrick Prévot
Kemal Bilmez, Nabil Boukili, Kim De Witte
Serge Hilgsmann, Pierre Kompany, Marc Lejeune
Brent Meuleman, Axel Weydts
Leentje Grillaert, Els Van Hoof
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Alexia Bertrand, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

HOORZITTING VAN 27 JANUARI 2026

Hoorzitting met de heer Damien Vandermeersch en de heer Jeroen De Herdt, leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht, over de wetsontwerpen DOC 56 1160/001 tot 003, DOC 56 1163/001 en 002, DOC 56 1182/001 en 002, DOC 56 1215/001 en 002, alsook DOC 56 1256/001 betreffende de harmonisatie met het Strafwetboek van 29 februari 2024.

1. Uiteenzetting van de heer Damien Vandermeersch en de heer Jeroen De Herdt, leden van de Commissie tot hervorming van het strafrecht

De heer Damien Vandermeersch, lid van de Commissie tot hervorming van het strafrecht, verduidelijkt dat de commissie bij ministerieel besluit van 13 maart 2024 de opdracht heeft gekregen de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek voor te bereiden en de FOD Justitie, in het bijzonder het directoraat-generaal Wetgeving, te begeleiden bij de vereiste technische aanpassingen gedurende de overgangperiode.

Zo werd een richtsnoer uitgewerkt om de eenvormigheid van de aanpassingswetten te garanderen, met name aangaande het morele aspect van het misdrijf, de inbeschuldigingstelling, de poging tot misdrijf (die voortaan in beginsel strafbaar kan zijn), alsook de strafbare deelneming, die vroeger een uitzondering vormde voor de toepassing van boek I. De hoofdmoot van dat werk bestond erin de bestaande straffen in te delen in strafniveaus, in het bijzonder de geldboeten, op basis van artikel 78 van het Strafwetboek aangaande de omzettingsregeling.

De spreker onderstreept de sleutelrol van het directoraat-generaal Wetgeving bij de aanpassing van de artikelen en de concordantie met het nieuwe Strafwetboek, daar de commissie niet beschikt over de materiële mogelijkheden voor de tenuitvoerlegging van alle details, onder meer via zeer technische verwijzings- en concordantietabellen. In bepaalde wetteksten, waaronder het Wetboek van strafvordering, heeft de commissie wel rechtstreeks ingegrepen en heeft ze kadernota's verstrekt voor specifieke wetgeving, met name inzake drugs.

Inzake de bijkomende geldboeten wijst de heer Vandermeersch erop dat artikel 52, § 1, tweede lid, het bedrag koppelt aan de strafmaat die de rechter concreet uitspreekt, rekening houdend met eventuele verzachtende omstandigheden. In de bijzondere wetten blijven uitzonderingen mogelijk. Het strekt echter tot aanbeveling al te precieze verwijzingen naar bepaalde lidnummers uit de weg te gaan wanneer dat ertoe leidt dat de verwijzing op de theoretische straf wordt gefixeerd. De overgelegde

AUDITION DU 27 JANVIER 2026

Audition de M. Damien Vandermeersch et M. Jeroen De Herdt, membres de la Commission de réforme du droit pénal, sur les projets de loi DOC 56 1160/001 à 003, DOC 56 1163/001 et 002, DOC 56 1182/001 et 002, DOC 56 1215/001 et 002, et DOC 56 1256/001 relatifs à l'harmonisation avec le Code pénal du 29 février 2024.

1. Exposé de M. Damien Vandermeersch et M. Jeroen De Herdt, membres de la Commission de réforme du droit pénal

M. Damien Vandermeersch, membre de la commission de réforme du droit pénal, précise que cette commission a été mandatée par arrêté ministériel du 13 mars 2024 pour préparer la mise en œuvre du nouveau Code pénal et accompagner le SPF Justice, en particulier la direction générale Législation, dans les adaptations techniques requises durant la période transitoire.

Une ligne directrice a été fixée afin d'assurer l'uniformité des lois d'adaptation, notamment pour l'élément moral de l'infraction, l'incrimination, la tentative, désormais punissable en principe, et la participation punissable, qui constituait auparavant une exception pour l'application du livre I. Le travail principal a consisté à convertir les peines existantes en niveaux de peine, en particulier les amendes, sur la base de l'article 78 du Code pénal relatif au mécanisme de conversion.

L'orateur souligne le rôle déterminant de la direction générale Législation dans l'adaptation des articles et des concordances avec le nouveau Code pénal, la commission n'ayant pas la capacité matérielle d'en assurer le suivi exhaustif, notamment pour les tableaux de renvois et de concordance particulièrement techniques. Elle est en revanche intervenue plus directement sur certains textes, dont le Code d'instruction criminelle, et a fourni des notes-cadres pour des législations particulières, notamment en matière de stupéfiants.

Concernant les amendes accessoires, M. Vandermeersch rappelle que l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, rattache le montant au niveau de peine effectivement prononcé par le juge, après admission d'éventuelles circonstances atténuantes. Des dérogations restent possibles dans les lois particulières. Il estime toutefois préférable d'éviter des renvois trop précis à certains numéros d'alinéa lorsqu'ils conduisent à figer la référence sur la peine théorique. La note transmise propose d'utiliser une formulation

nota suggereert een soortgelijke formulering als voor witwaspraktijken, zoals reeds opgenomen in boek II en in artikel 655 van het Strafwetboek.

Aangaande de deelneming aan een drugsbende herinnert de spreker eraan dat de rechtspraak van het Hof van Cassatie van bendevorming spreekt vanaf twee personen en een parallel trekt met de vereniging van misdadigers en met de in artikel 403 van het Strafwetboek beoogde verzwarende omstandigheid van deelneming aan de hoofdbedrijvigheid of de bijkomende bedrijvigheid. Het is een politieke keuze om hetzij die parallel te behouden, hetzij een aparte definitie in te voeren die uitdrukkelijk gewag maakt van een vereniging van twee dan wel meer dan twee personen. Volgens de heer Vandermeersch moet die keuze uitdrukkelijk worden uitgesproken teneinde rechtsonzekerheid of uiteenlopende interpretaties te voorkomen.

Voor het overige verwijst de spreker naar de technische opmerkingen uit de nota die aan de parlementsleden is bezorgd en die werd opgesteld op basis van een snel en niet-uitputtend onderzoek van de teksten binnen de beschikbare tijd.

2. Gedachtewisseling

a. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sophie De Wit (N-VA) heeft een concrete vraag over de omzetting van de Europese richtlijn inzake ecocide in wetsontwerp DOC 56 1160. Omdat de richtlijn een strengere bescherming van de habitat vraagt, wordt de habitat toegevoegd aan artikel 94 van het Strafwetboek. De richtlijn spreekt echter expliciet over de vernietiging van een habitat, terwijl het artikel uit het SW een zeer ruime definitie van ernstige en grootschalige schade hanteert. Het wetsontwerp verandert daar niets aan, volgens de redenering dat die ruimere definitie ook de vernietiging dekt. Is dat geen probleem? Of moet de wetgever duidelijker over “vernietiging” spreken?

Mevrouw Marijke Dillen (VB) heeft eveneens een vraag over de omzetting van de Europese richtlijn inzake ecocide. De omschrijving van de schade moet “langdurig en onomkeerbaar” zijn om te kunnen ressorteren onder de strafrechtelijke kwalificatie. Het lid is daarop tijdens de besprekingen over het nieuwe Strafwetboek uitvoerig ingegaan en had gehoopt daarover meer duidelijkheid te krijgen in het voorliggende wetsontwerp, met een meer nauwkeurige definitie van “langdurig en onomkeerbaar”. Kunnen de sprekers die duidelijkheid creëren?

analogue à celle retenue pour l'infraction de blanchiment, déjà prévue au livre II, ainsi qu'à l'article 655 du Code pénal.

S'agissant de la participation à une association en matière de stupéfiants, il rappelle que la jurisprudence de la Cour de cassation retient la notion d'association à partir de deux personnes et établit un parallélisme avec l'association de malfaiteurs et la circonstance aggravante d'acte de participation à l'activité principale ou accessoire, visée à l'article 403 du Code pénal. Le maintien de ce parallélisme ou, au contraire, l'adoption d'une définition distincte – visant explicitement une association de deux ou plusieurs personnes – relève d'un choix politique. Selon lui, ce choix doit être formulé expressément afin d'éviter toute insécurité juridique et des interprétations divergentes.

Pour le surplus, l'orateur renvoie aux observations techniques reprises dans la note transmise aux parlementaires, élaborée sur la base d'un examen rapide et non exhaustif des textes dans le délai imparti.

2. Échange de vues

a. Questions et observations des membres

Mme Sophie De Wit (N-VA) pose une question concrète à propos de la transposition, dans le projet de loi DOC 56 1160, de la directive européenne relative à l'écocide. Dès lors que cette directive demande une protection plus stricte de l'habitat, le projet de loi vise à ajouter l'habitat à l'article 94 du Code pénal. La directive mentionne toutefois explicitement la destruction d'un habitat, alors que cet article du Code pénal définit très largement la notion de dommage grave et étendu. Or, le projet de loi à l'examen ne modifie rien à cet égard, le raisonnement étant que cette définition plus large couvre aussi la destruction. Cela n'est-il pas problématique? Le législateur ne devrait-il pas mentionner plus clairement la “destruction”?

Mme Marijke Dillen (VB) pose aussi une question sur la transposition de la directive européenne relative à l'écocide. Pour relever de la qualification pénale, le dommage doit être “irréversible” et “à long terme”. La membre avait évoqué ce point en détail au cours des discussions sur le nouveau Code pénal, et avait espéré obtenir plus de précisions à ce sujet dans le cadre du projet de loi à l'examen, au travers d'une définition plus précise des mots “irréversible” et “à long terme”. Les orateurs pourraient-ils apporter ces précisions?

Daarnaast heeft mevrouw Dillen vragen aangaande een aantal artikelen die op basis van het advies van de Raad van State worden geschrapt uit het nieuwe Strafwetboek. Het gaat over bepalingen inzake de misdrijven van discriminatie, aanzetten tot haat en negationisme. Het lid vraagt zich af op welke wijze deze zaken dan wel moeten worden geregeld in het Strafwetboek.

De heer Khalil Aouasti (PS) is bezorgd omdat de meerderheid een vijftigtal bladzijden amendementen heeft ingediend, die tot substantiële wijzigingen kunnen leiden, terwijl wordt beweerd dat het slechts om technische aanpassingen van het huidige recht zou gaan. Hij wijst erop dat er bij de aanneming van het nieuwe Strafwetboek al beleidskeuzes werden gemaakt en dat het belangrijk is de samenhang daarvan te behouden, tenzij de wetgever uitdrukkelijk anders beslist.

Hij wil dan ook graag weten of de commissie tot hervorming van het strafrecht daadwerkelijk is geraadpleegd over de vijf voorliggende wetsontwerpen, binnen welke precieze context (formeel dan wel informeel) en met welke reikwijdte. Hij vraagt zich af of er reacties kwamen op de verleende adviezen en in welke mate die adviezen door de diensten werden gevolgd. Hij vraagt of de commissie van oordeel is dat de samenhang van het geheel, dat in april 2026 in werking moet treden, werd gehandhaafd.

Met betrekking tot wetsontwerp DOC 56 1160 wijst de spreker erop dat een van de amendementen het voortaan mogelijk zou maken dat de autonome werkstraf binnen eender welke rechtspersoon wordt uitgevoerd, ook binnen commerciële bedrijven, terwijl zulks tot nu toe beperkt was tot de overheids- en de verenigingssector. Hij vraagt of de commissie is geraadpleegd over die wijziging, die van politieke aard is, en over welke aspecten. Hij vraagt zich af of er risico's op misbruik bestaan, welke waarborgen nodig zijn en of het bestaande raamwerk toereikend is, waarbij hij opmerkt dat een dergelijke straf in Frankrijk niet kan worden uitgevoerd in commerciële ondernemingen.

Inzake het ontwerp tot wijziging van de wet van 1921 en van de wapenwetgeving wijst de spreker erop dat het niet gaat om een loutere omzetting van de straffen volgens de nomenclatuur van het nieuw Strafwetboek, aangezien de artikelen 23 tot 27 titel 2 van het Strafwetboek rechtstreeks wijzigen. Hij merkt in het bijzonder op dat de deelneming als beslissingsnemer wordt verhoogd van niveau 3 naar niveau 4 en dat de deelneming aan een criminele organisatie wordt verhoogd van niveau 4 naar niveau 5. Hij benadrukt bovendien dat bepaalde verzwarende omstandigheden, met name inzake heling en witwassen, constitutieve elementen van verzwaarde

Mme Dillen poursuit en posant plusieurs questions concernant des articles qui sont supprimés du nouveau Code pénal pour donner suite à l'avis du Conseil d'État. Cela concerne notamment des dispositions relatives aux infractions de discrimination, d'incitation à la haine et de négationisme. La membre se demande comment il conviendra alors de régler ces infractions dans le Code pénal.

M. Khalil Aouasti (PS) s'inquiète du dépôt par la majorité d'une cinquantaine de pages d'amendements, susceptibles d'entraîner des modifications substantielles, alors qu'il est soutenu qu'il ne s'agirait que d'adaptations techniques à droit constant. Il souligne que des choix politiques ont déjà été opérés lors de l'adoption du nouveau Code pénal et qu'il importe d'en préserver la cohérence, sauf décision explicite du législateur.

Il souhaite dès lors savoir si la commission de réforme du droit pénal a effectivement été consultée sur les cinq projets de loi concernés, dans quel cadre précis – formel ou informel – et avec quelle portée. Il s'interroge sur l'existence d'un retour sur les avis rendus et sur la mesure dans laquelle ceux-ci ont été suivis par l'administration. Il demande si la commission estime que la cohérence de l'ensemble appelé à entrer en vigueur en avril 2026 est maintenue.

S'agissant du projet de loi DOC 56 1160, il relève qu'un amendement permettrait désormais l'exécution de la peine de travail autonome auprès de toute personne morale, y compris des sociétés commerciales, alors qu'elle était jusqu'ici limitée au secteur public ou associatif. Il demande si la commission a été consultée sur cette évolution, de nature politique, et sur quels aspects. Il s'interroge sur les risques d'abus, sur les garanties nécessaires et sur la suffisance de l'encadrement existant, en relevant qu'en France une telle peine ne peut être exécutée dans des sociétés commerciales.

Concernant le projet d'adaptation relatif à la loi de 1921 et à la législation sur les armes, l'intervenant relève qu'il ne s'agit pas d'une simple conversion des peines selon la nomenclature du nouveau Code pénal, dès lors que les articles 23 à 27 modifient directement le titre 2 du Code pénal. Il relève notamment que la participation en tant que preneur de décision passe du niveau 3 au niveau 4 et que la participation à une organisation criminelle passe du niveau 4 au niveau 5. Il souligne en outre que certaines circonstances aggravantes, notamment en matière de recel et de blanchiment, deviennent des éléments constitutifs d'infractions

misdrijven worden. Het lid vraagt of die wijzigingen aan de commissie tot hervorming van het strafrecht werden voorgelegd en of ze de vereiste samenhang van de hervorming in acht nemen.

Inzake het wetsontwerp “strafrechtelijke harmonisatie” (DOC 56 1215) verwijst de heer Aouasti naar een verwarrende dialoog tussen de Raad van State en de vertegenwoordiger van het kabinet van de minister met betrekking tot de opdecimen. Hij merkt op dat de Raad van State vroeg het toepassingsgebied van de wet van 1952 te verduidelijken ten opzichte van boek I van het Strafwetboek. De spreker wijst erop dat in het antwoord van de minister een specifieke wetswijziging werd aangekondigd, maar dat de sindsdien aangenomen tekst geen enkele wijziging in het toepassingsgebied van de wet van 1952 heeft aangebracht. Hij vraagt daarover dan ook verduidelijking.

Met betrekking tot het ontwerp inzake het Wetboek van strafvordering (DOC 56 1256) merkt het lid op dat artikel 16 een wijziging aanbrengt in artikel 14/6 betreffende de rechtsmacht, door de verwijzingen naar mensensmokkel te schrappen, terwijl die misdrijven momenteel de uitoefening van de rechtsmacht mogelijk maken wanneer de dader of de verdachte zich op Belgisch grondgebied bevindt. Hij vraagt naar de verantwoording van die schrapping, die hij niet als louter technisch beschouwt.

De spreker wijst er ook op dat artikel 32 de verplichting tot afstapping ter plaatse van de procureur des Konings uitbreidt tot misdrijven strafbaar met een straf van niveau 3 of hoger, terwijl die verplichting vroeger slechts betrekking had op criminele misdrijven (niveau 4 of hoger). Hij is van oordeel dat die uitbreiding het toepassingsgebied aanzienlijk verruimt, zonder voorafgaande analyse van het aantal betrokken situaties of van de operationele capaciteiten van het parket, en vraagt of die wijziging aan de commissie werd voorgelegd.

Wat tot slot artikel 88*bis* Sv. inzake de lokalisatie- en verkeersgegevens betreft, wijst de heer Aouasti erop dat een belangrijk advies van de Raad van State besluit dat sprake is van een wijziging van het toepassingsgebied, terwijl de minister in de memorie van toelichting het omgekeerde beweert. De spreker vraagt of die nieuwe versie door de hervormingscommissie werd onderzocht, aangezien het volgens hem niet om een louter technische aanpassing gaat.

Concluderend is de heer Aouasti van mening dat verschillende van de voorgestelde wijzigingen het bestek van de huidige wetgeving te buiten gaan en de samenhang van de recent aangenomen hervorming kunnen aantasten.

aggravées. Le député demande si ces modifications ont été soumises à la commission de réforme du droit pénal et si elles respectent l'exigence de cohérence de la réforme.

À propos du projet Concordance pénale 2 (DOC 56 1215), M. Aouasti évoque des échanges confus entre le Conseil d'État et le représentant du cabinet de la ministre au sujet des décimes additionnels. Il relève que le Conseil d'État demandait une clarification du champ d'application de la loi de 1952 au regard du livre I du Code pénal. L'intervenant observe que la réponse ministérielle annonçait une modification législative spécifique, mais que le texte adopté depuis lors n'a apporté aucune adaptation du champ d'application de la loi de 1952. Il sollicite dès lors des éclaircissements sur ce point.

Concernant le projet de Code d'instruction criminelle (DOC 56 1256), le député relève que l'article 16 modifie l'article 14/6 relatif à la compétence en supprimant les références au trafic d'êtres humains, alors que ces infractions permettent actuellement l'exercice de la compétence lorsque l'auteur ou le suspect se trouve sur le territoire belge. Il demande la justification de cette suppression, qu'il ne considère pas comme technique.

L'intervenant souligne également que l'article 32 étend l'obligation de descente sur les lieux du procureur du Roi aux infractions punissables d'une peine de niveau 3 ou plus, alors qu'elle ne visait auparavant que les infractions criminelles (niveau 4 ou plus). Il estime que cette extension élargit sensiblement le champ d'application, sans analyse préalable du nombre de situations concernées ni des capacités opérationnelles du parquet, et demande si cette modification a été soumise à la commission.

Enfin, s'agissant de l'article 88*bis* du CIC relatif à l'accès aux données de localisation et de trafic, M. Aouasti rappelle qu'un avis important du Conseil d'État conclut à une modification du champ d'application, alors que la ministre soutient l'inverse dans l'exposé des motifs. Il demande si cette nouvelle version a été examinée par la commission de réforme, dès lors qu'il ne s'agit pas, selon lui, d'un simple ajustement technique.

En conclusion, il estime que plusieurs des modifications envisagées excèdent le cadre du droit constant et sont de nature à affecter la cohérence de la réforme récemment adoptée.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) dankt de experts voor hun snelle komst. Aanvankelijk bevatten de wetsontwerpen vooral technische aanpassingen, maar na overleg met de gemeenschappen zijn er zeer veel amendementen ingediend. Het lid vraagt zich dan ook af in hoeverre veel van die amendementen nog wel van louter technische aard zijn. Zo wordt de mogelijkheid gecreëerd om werkstraffen ook te laten uitvoeren bij commerciële bedrijven, en niet enkel bij niet-commerciële bedrijven. In welke mate werden de experts over al die amendementen geconsulteerd?

Wat het wetsontwerp DOC 56 1215 betreft, wil de heer Van Hecke van de experts weten hoe zij kijken naar de verplichting van de procureur des Konings om ter plaatse te komen. Dat kan immers een impact hebben op de werking van de parketten. Het lid zal aan de minister vragen of de haalbaarheid daarvan is besproken met het openbaar ministerie.

De heer Van Hecke heeft vervolgens een aantal opmerkingen bij het wetsontwerp DOC 56 1256. Artikel 47 van het ontwerp wijzigt de artikelen 39*bis* en 88*bis* van het Wetboek van strafvordering. De uitleg die in de memorie van toelichting wordt gegeven om geen rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State, vindt de heer Van Hecke vrij summier. Hoe kijken de experts naar het advies van de Raad van State? Zijn zij van oordeel dat het niet noodzakelijk is om dat advies te volgen?

In artikel 48 van wetsontwerp DOC 56 1256 gaat het over de wijzigingen die aangebracht worden in de wet betreffende de voorlopige hechtenis. In de memorie van toelichting staat:

“De woorden “criminele straf” worden vervangen door een straf van niveau 2 of hoger alhoewel dit normaal gezien wordt omgezet in een straf van niveau 4 of hoger.”

Omdat de overtredingen, wanbedrijven en misdaden niet meer bestaan, moet een en ander inderdaad hertaald worden, maar daarbij rijst de vraag op welke manier dat moet gebeuren. Hoe zet men “criminele straf” om en gebeurt dat wel steeds op een consequente manier? In deze wijziging van de wet betreffende de voorlopige hechtenis wordt “criminele straf” immers op een andere manier vertaald dan op andere plekken. Wat is de filosofie daarachter? Zijn daarvoor objectieve redenen of gaat het om inconsequenties die opnieuw moeten worden bekeken?

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) remercie les experts d’avoir répondu rapidement à l’invitation. Initialement, les projets de loi à l’examen comportaient surtout des modifications techniques, mais de très nombreux amendements ont été présentés à la suite de la concertation avec les Communautés. Le membre se demande donc dans quelle mesure nombre de ces amendements sont encore de nature purement technique. L’un d’entre eux prévoit ainsi de permettre également l’exécution de peines de travail dans des sociétés commerciales, et pas uniquement auprès d’entreprises non commerciales. Dans quelle mesure les experts ont-ils été consultés au sujet de tous ces amendements?

Concernant le projet de loi DOC 56 1215, M. Van Hecke demande aux experts ce qu’ils pensent de l’élargissement de l’obligation, pour le procureur du Roi, de descendre sur les lieux des infractions. Cet élargissement pourrait en effet avoir des répercussions sur le fonctionnement des parquets. Le membre demandera à la ministre si la faisabilité de cette mesure a fait l’objet de discussions avec le ministère public.

M. Van Hecke formule ensuite plusieurs observations à propos du projet de loi DOC 56 1256. L’article 47 de ce projet vise à modifier les articles 39*bis* et 88*bis* du Code d’instruction criminelle. M. Van Hecke estime que l’explication fournie dans l’exposé des motifs pour justifier pourquoi il n’a pas été tenu compte des observations du Conseil d’État est assez succincte. Quel regard les experts portent-ils sur l’avis du Conseil d’État? Considèrent-ils qu’il n’est pas nécessaire de le suivre?

L’article 48 du projet de loi DOC 56 1256 concerne les modifications que le gouvernement entend apporter à la loi relative à la détention préventive. L’exposé des motifs indique ce qui suit:

“Les mots “peine criminelle” sont remplacés par une peine de niveau 2 ou supérieur bien que cela soit normalement converti en une peine de niveau 4 ou supérieur.”

Les notions de contraventions, délits et crimes ayant été supprimées, il faut effectivement reformuler certains passages. Mais se pose toutefois la question de savoir comment procéder. Dans ce contexte, comment convertir la “peine criminelle”? Et cette conversion se fait-elle toujours de manière cohérente? Dans cette modification à la loi relative à la détention préventive, la “peine criminelle” est en effet convertie différemment. Quelle est la philosophie sous-jacente? Existe-t-il des raisons objectives à cet effet? Ou bien s’agit-il d’incohérences à réexaminer?

Artikel 155 gaat over de misdrijven die behandeld moeten worden door het hof van assisen. Er wordt een wijziging aangebracht in artikel 216^{novies} van het Wetboek van strafvordering. Daar zal nu staan: “Het hof van assisen neemt kennis van de criminele zaken. De criminele zaken zijn de zaken met betrekking tot:

1° de misdrijven waarop een straf van niveau 8 is gesteld;

2° de doodslag, bedoeld in de artikelen 96 tot 100 van het Strafwetboek;

3° de foltering met de dood tot gevolg, bedoeld in artikel 118 van het Strafwetboek;

4° de aantasting van seksuele integriteit en verkrachting met de dood tot gevolg, bedoeld in artikel 139 van het Strafwetboek;

5° de gijzeling met de dood tot gevolg, bedoeld in artikel 228 van het Strafwetboek.”

Volgens de heer Van Hecke kan die lijst moeilijk worden vergeleken met de lijst van de misdrijven die vandaag voor het hof van assisen moeten komen. Er wordt immers een heel andere filosofie en werkwijze gehanteerd. Hij vraagt of er in de voorbereiding duidelijke opsommingen zijn gemaakt van zaken die nu en zaken die in de toekomst behandeld moeten worden door het hof van assisen. Hij weet dat zoiets in de vorige legislatuur is voorbereid, toen er discussies werden gevoerd over de bevoegdheden van het hof van assisen. Als wordt gekozen voor een bepaalde aanpassing, wat betekent dat dan concreet?

De artikelen 217 en 218 bevatten aanpassingen aan de vermeldingen in het strafregister en de bijhorende bepalingen in de artikelen 594 en 595 in het Wetboek van strafvordering. Bij de wijziging aan artikel 594 vroeg het lid zich aanvankelijk af hoe het zit met de werkstraf. Hij verwijst naar de discussie rond de zaak-Sanda Dia: moet een werkstraf al dan niet in het strafregister worden opgenomen? Feitelijk staat het in het uittreksel dat men ontvangt. Kunnen de experts bevestigen dat daaraan niets wordt gewijzigd?

Vervolgens heeft het lid een vraag over de wijziging aan de wet betreffende de voorlopige hechtenis. In de memorie van toelichting bij de artikelen 237 en 240 staat dat er geen strafbare feiten meer zullen zijn waarop een vrijheidsstraf van zes maanden tot een jaar staat, waardoor er dus geen uitbreiding is van de mogelijkheden tot voorlopige hechtenis. Maar als men misdrijven van

L'article 155 concerne les délits qui doivent être traités par la cour d'assises. Il est prévu d'apporter une modification à l'article 216^{novies} du Code d'instruction criminelle, qui s'énoncera désormais comme suit: “La cour d'assises connaît des affaires criminelles. Les affaires criminelles sont celles qui concernent:

1° les infractions punies d'une peine de niveau;

2° le meurtre, tel que visé aux articles 96 à 100 du Code pénal;

3° la torture ayant entraîné la mort, telle que visée à l'article 118 du Code pénal;

4° l'atteinte à l'intégrité sexuelle et le viol ayant entraîné la mort, tels que visés à l'article 139 du Code pénal;

5° la prise d'otage ayant entraîné la mort, telle que visée à l'article 228 du Code pénal.”

Selon M. Van Hecke, on peut difficilement comparer cette liste avec celle des infractions qui doivent aujourd'hui être jugées en cour d'assises. En effet, une philosophie et une méthode totalement différentes sont appliquées. Il se demande si, dans le cadre de travaux préparatoires, des listes claires d'infractions qui doivent ou devront être traitées par une cour d'assises ont été établies. Il sait que des listes de cette nature ont été préparées sous la précédente législature, lorsque l'on a discuté des compétences de la cour d'assises. Si l'on choisit de procéder à une modification donnée, quelles en seront les implications concrètes?

Les articles 217 et 218 visent à modifier les mentions à inscrire dans le casier judiciaire et les dispositions y afférentes figurant aux articles 594 et 595 du Code d'instruction criminelle. Dans le cadre de la modification de l'article 594, le membre s'est initialement interrogé sur le statut de la peine de travail. Il renvoie aux débats suscités par l'affaire Sanda Dia sur la question de savoir si une peine de travail devait être inscrite ou non dans le casier judiciaire. Dans les faits, elle figure dans l'extrait du casier judiciaire qui est remis. Les experts pourraient-ils confirmer qu'aucune modification ne sera apportée à cet égard?

Le membre pose ensuite une question sur la modification qu'il est prévu d'apporter à la loi relative à la détention préventive. L'exposé des motifs précise en ce qui concerne les articles 237 et 240 que, dès lors que plus aucune infraction ne sera punie d'une peine privative de liberté de six mois à un an, les possibilités de détention préventive ne seront pas élargies. Mais

niveau 2 als criterium neemt, vallen daar ook vrijheidsstraffen tussen zes maanden en drie jaar onder. Dat is vandaag in de wet op de voorlopige hechtenis niet het geval. De twee korte paragrafen in de memorie van toelichting kunnen de heer Van Hecke er niet van overtuigen dat er geen uitbreiding is. Gaan de experts akkoord met de memorie van toelichting? Kunnen zij uitleggen waarom dit geen uitbreiding of geen risico op uitbreiding met zich brengt?

Het lid heeft ook een vraag over wetsontwerp DOC 56 1160. Daarin wordt een wijziging aangebracht in verband met de herroeping van de straf. De periode waarbinnen die herroeping kan plaatsvinden, gaat van een naar drie jaar (art. 15). Omdat de wijzigingsbepaling onduidelijk is, loopt daarover nog een discussie met de minister. Enerzijds lijkt het zo te zijn dat “een jaar” overal vervangen moet worden door “drie jaar”, anderzijds wordt er in die paragraaf twee keer over één jaar gesproken. Het is dus niet duidelijk welke “een jaar” moet worden veranderd in “drie jaar”. Wat is de mening van de experts over een uitbreiding van de herroepingstermijn naar drie jaar? Is hun advies daarover gevraagd?

Mevrouw Katja Gabriëls (Anders.) wil nog graag weten of de wijziging aan de strafmaat voor artsen die de procedurele voorwaarden van de euthanasiewetgeving niet correct hebben toegepast, een technische aanpassing is of een politieke keuze. De strafmaat in het wetsontwerp DOC 56 1182 is een straf van niveau 2. Vandaag is de strafmaat voor deze overtreding acht dagen tot drie jaar.

Als dit louter een technische aanpassing is, dan houdt die een strafverzwaring in, zo stelt het lid, omdat straffen op niveau 2 starten met een gevangenisstraf van zes maanden. Er kan alleen een straf van niveau 1 worden opgelegd als er sprake is van verzachtende omstandigheden. Anders. heeft daarom de indruk dat het niet louter een technische aanpassing is, maar ook een politieke keuze. Ze wil van de sprekers weten of ze een hogere strafmaat geadviseerd hebben, dan wel of het om een keuze gaat van de meerderheid of van de regering.

b. Antwoorden van de genodigden en replieken

De heer Jeroen De Herdt bevestigt dat hij en zijn collega's werden geraadpleegd over de verschillende ontwerpen en amendementen, althans in die mate dat zij een algemeen kader hebben uitgewerkt voor de diverse

si l'on prend des infractions passibles d'une peine de niveau 2 comme critère, il faut savoir que celles-ci peuvent aussi être punies de peines privatives de liberté d'une durée de 6 mois à 3 ans. Or, ce n'est pas ce que prévoit aujourd'hui la loi relative à la détention préventive. Les deux paragraphes succincts figurant dans l'exposé des motifs ne peuvent pas convaincre M. Van Hecke qu'il ne sera pas question d'un élargissement. Les experts souscrivent-ils à l'exposé des motifs? Pourraient-ils expliquer pourquoi cela n'impliquera aucun élargissement ni risque d'élargissement?

Le membre pose aussi une question à propos du projet de loi DOC 56 1160, qui vise notamment à apporter une modification concernant la révocation de la peine. La période durant laquelle cette révocation pourra intervenir sera portée d'une à trois années (art. 15). Cette modification législative étant toutefois floue, elle fait encore l'objet de discussions avec la ministre. D'une part, il semble que les mots “une année” doivent être remplacés partout par les mots “trois années”, mais, d'autre part, les mots “une année” figurent à deux reprises dans ce paragraphe. On ignore donc à quel endroit les mots “une année” doivent être remplacés par “trois années”. Que pensent les experts de l'élargissement du délai de révocation à trois ans? Leur avis a-t-il été sollicité à ce sujet?

Mme Katja Gabriëls (Anders.) souhaiterait encore savoir si la modification du taux de la peine infligée aux médecins qui n'ont pas appliqué correctement les conditions procédurales fixées par la législation relative à l'euthanasie est une modification technique ou relève d'un choix politique. Une peine de niveau 2 est prévue dans le projet de loi DOC 56 1182, alors que cette infraction est punie aujourd'hui d'un emprisonnement de huit jours à trois ans.

S'il s'agit d'une modification purement technique, la membre relève que le projet prévoit une aggravation de la peine, dès lors que les peines de niveau 2 correspondent à six mois minimum d'emprisonnement. Une peine de niveau 1 ne peut être infligée que si des circonstances atténuantes sont prises en compte. Le groupe Anders. a donc l'impression qu'il ne s'agit pas seulement d'une modification technique, mais aussi d'un choix politique. L'intervenante demande aux orateurs s'ils ont recommandé une peine d'un taux supérieur ou s'il s'agit du choix de la majorité ou du gouvernement.

b. Réponses des invités et répliques

M. Jeroen De Herdt confirme que ses collègues et lui-même ont été consultés sur les différents projets et amendements et qu'ils ont en tout cas élaboré un cadre général pour les diverses conversions. Ils ont par

omzettingen. Als bijvoorbeeld in een bijzondere strafwet een straf staat van maximum twee jaar, zijn zij nagegaan hoe die straf moet worden vertaald in de omzettingswetgeving. Artikel 78 van het nieuwe Strafwetboek vormde daarbij het uitgangspunt. Voor het overige werden er teksten voorgelegd wanneer de administratie met vragen zat. Daarnaast werd ook het geheel aan de experts voorgelegd. Wanneer er technische vragen waren over de amendementen in voorbereiding, werden ook zij aan de experts voorgelegd. Zo was er een amendement over de uitbreiding van de mogelijke plaatsen voor de uitvoering van een werkstraf, mede op vraag van de gemeenschappen om voldoende plaatsen te kunnen bieden. De experts hebben naar dat amendement gekeken en voorgesteld om de subzin toe te voegen dat de werkstraf moet bijdragen aan het algemeen belang of een maatschappelijke functie moet vervullen. Zo vrijwaart men de essentie van de werkstraf, namelijk dat men iets moet terugdoen voor de samenleving, ook al wordt de straf *de facto* bij een private onderneming uitgevoerd.

Vervolgens gaat de spreker in op de opmerking dat de omzetting niet altijd coherent zou zijn, bijvoorbeeld wanneer een criminele straf de ene keer wordt omgezet in een straf van niveau 2 of hoger en in andere gevallen in een straf van niveau 4 of hoger. Dat hangt samen, zo legt de heer De Herdt uit, met de vraag of in een bepaling het begrip “criminele straf” werd gehanteerd in de abstracte zin, zoals het vroeger in de wet stond – tijdelijke of levenslange opsluiting – of om de straf die *in concreto* was opgelegd. Dat bleek niet altijd uit de oude wettekst, maar wel uit de rechtspraak die de bepalingen toepast. In een aantal bepalingen ging het om de straf in abstracto waarmee vroeger de misdaden werden omschreven, met een opsluiting van minimum 5 jaar, vandaag vertaald in niveau 4 of hoger. In andere bepalingen konden na verzachtende omstandigheden *in concreto* gevangenisstraffen van minimum zes maanden worden opgelegd, waarmee men dus in de scope van strafniveau 2 terechtkomt.

De heer De Herdt gaat vervolgens in op de vraag over ecocide. Schrijft de Europese richtlijn de vernietiging voor? De spreker denkt niet dat de ruime definitie uit het Strafwetboek een probleem vormt. Richtlijnen geven een minimumkader, waarbinnen de lidstaten strafbaarstellingen moeten voorzien. Lidstaten hebben de beleidsvrijheid om daarin ruimer te gaan. Men voldoet aan de Europese verplichtingen zodra strafbaar is gesteld wat volgens de richtlijn verplicht strafbaar moet worden gesteld. De richtlijn noopt volgens de spreker ook niet tot een aanpassing van de omschrijving van langdurige en

exemple examiné, dans le cas d'une loi pénale particulière prévoyant une peine de deux ans maximum, comment cette peine devait être traduite dans la législation de conversion, en se basant sur l'article 78 du nouveau Code pénal. Des textes leur ont aussi été soumis pour répondre aux questions que se posait l'administration. En outre, le projet dans son ensemble a été présenté aux experts. Des amendements en préparation suscitant des interrogations techniques ont aussi été soumis aux experts. L'orateur cite l'exemple d'un amendement sur l'extension des structures entrant en ligne de compte pour l'exécution d'une peine de travail, une demande formulée notamment par les Communautés, qui souhaitent avoir suffisamment de places à proposer. Après avoir examiné cet amendement, les experts ont suggéré d'ajouter une phrase précisant que la peine de travail doit contribuer à l'intérêt général ou remplir une fonction sociale. Cet ajout permet de préserver l'essence de la peine de travail, à savoir que le condamné doit apporter quelque chose en retour à la société, même si la peine est exécutée en réalité auprès d'une entreprise privée.

L'orateur évoque ensuite la remarque selon laquelle la conversion ne serait pas toujours cohérente, si l'on considère, par exemple, qu'une peine criminelle est convertie tantôt en une peine de niveau 2 ou plus et tantôt en une peine de niveau 4 ou plus. M. De Herdt explique que cela est lié à la question de savoir si la notion de “peine criminelle” était utilisée dans la disposition concernée au sens abstrait – la loi prévoyant à cet égard la réclusion à temps ou à perpétuité – ou s'il fallait se référer à la peine concrètement infligée. Cette distinction ne ressortait pas toujours de l'ancien texte de loi et il fallait tenir compte en la matière de la jurisprudence rendue dans le cadre de ces dispositions. Pour certaines dispositions, il s'agissait bien de la peine au sens abstrait, à savoir celle qui était auparavant prévue pour les crimes et qui correspondait à une peine de réclusion de 5 ans minimum. Cette peine est convertie aujourd'hui en une peine de niveau 4 ou plus. Dans d'autres cas, des peines d'emprisonnement de six mois minimum pouvaient être prononcées dans la pratique, après admission de circonstances atténuantes. Une peine de niveau 2 a donc été prévue pour ces dispositions.

M. De Herdt aborde ensuite la question de savoir si, en matière d'écocide, la directive européenne prescrit l'utilisation de la notion de destruction. L'orateur ne pense pas que la définition large employée dans le Code pénal pose problème. Les directives fournissent un cadre minimum, dans lequel les États membres doivent définir des incriminations tout en ayant une liberté d'action leur permettant de prévoir une portée plus large. Les obligations européennes sont respectées dès que l'on incrimine ce que la directive prescrit d'incriminer. Selon l'orateur, la directive n'impose pas non plus de modifier

onomkeerbare schade. Die omschrijving is uit haar aard redelijk vaag, in die zin dat wordt verwezen naar een redelijke termijn. Dat is ook moeilijk te vermijden in dat soort strafbaarstellingen. Het legaliteitsbeginsel verzet zich niet tegen het gebruik van dergelijke terminologie.

Wat het morele bestanddeel van discriminatiemisdrijven betreft, is er een tegenstrijdigheid tussen de rechtspraak van het Hof van Cassatie en die van het Grondwettelijk Hof. Het Hof van Cassatie ging eerder uit van een algemeen opzet, terwijl het Grondwettelijk Hof veeleer spreekt van een bijzonder opzet. Door de manier waarop dat bijzonder opzet werd ingevuld, kwam men echter *de facto* uit bij een algemeen opzet. Door de bepalingen te schrappen, keert men terug naar de status quo. De toevoeging in het oorspronkelijke ontwerp zou praktisch ook weinig toegevoegde waarde hebben gehad. Ook in de memorie van toelichting wordt duidelijk gemaakt dat het de bedoeling is om de nieuwe bepalingen – die een overname zijn van de bepalingen uit de huidige antidiscriminatiewetten – nog steeds te interpreteren in het licht van de vroegere rechtspraak van het Grondwettelijk Hof.

Er werd gevraagd of er een vergelijking is gemaakt tussen de oude en nieuwe lijst van misdrijven die voor het hof van assisen komen. Voor de filosofie achter die lijst wijst de heer De Herdt erop dat het artikel uit het ontwerp DOC 56 1256 identiek is aan de tekst die in de vorige legislatuur werd goedgekeurd. Destijds werd in de memorie van toelichting uitgelegd hoe men tot die lijst is gekomen. Voor de misdrijven waarop een straf van niveau 8 is gesteld, is dat omdat het Grondwettelijk Hof de wetgever ertoe verplicht om minstens de zwaarste misdrijven toe te vertrouwen aan de jury. Daarnaast werden de zwaarste misdrijven die een integriteitsaantasting uitmaken, respectievelijk de fysieke of seksuele integriteit of de persoonlijke vrijheid, én de dood tot gevolg hebben, waarop een straf van niveau 7 staat, naar het hof van assisen verwezen.

Ten slotte gaat de heer De Herdt dieper in op de vraag over de euthanasiewetgeving. De omzetting van een gevangenisstraf van acht dagen tot drie jaar in een straf van niveau 2 is een technische aanpassing en geen beleidskeuze. Het is een zuivere toepassing van artikel 78 van het nieuwe Strafwetboek, waarbij de maximumstraf die kan worden opgelegd het uitgangspunt is voor de omzetting in een strafniveau. Wanneer die maximumstraf drie jaar is, komt men overeenkomstig dat artikel terecht in niveau 2. Dat houdt in die zin een verzwaring in, aangezien de minimumstraf hoger wordt, maar dat is een basiskeuze die voor alle misdrijven werd gemaakt. Tevens merkt de spreker op dat binnen het niveau 2 ook heel wat andere straffen mogelijk zijn dan

la définition du dommage irréversible et à long terme. Cette définition est par nature plutôt vague, dans le sens où elle fait référence à un délai raisonnable. Ce caractère vague est difficile à éviter dans les incriminations de ce type. Le principe de légalité ne s'oppose pas à l'utilisation d'une telle terminologie.

En ce qui concerne l'élément moral des infractions de discrimination, il existe une contradiction entre la jurisprudence de la Cour de cassation et celle de la Cour constitutionnelle. La Cour de cassation considèrerait que cette infraction requerrait l'existence d'un dol général, alors que la Cour constitutionnelle évoquait plutôt un dol spécial. Néanmoins, ce dol spécial était interprété de telle manière qu'il s'assimilait *de facto* à un dol général. La suppression des dispositions en question nous ramène au *statu quo*. L'ajout dans le projet initial n'aurait guère eu de plus-value sur le plan pratique. L'exposé des motifs précise clairement que le but est de continuer à interpréter les nouvelles dispositions, qui reprennent les dispositions des lois antidiscrimination actuelles, à la lumière de la jurisprudence antérieure de la Cour constitutionnelle.

Il a été demandé si une comparaison avait été effectuée entre l'ancienne et la nouvelle liste des infractions qui sont portées devant la cour d'assises. En ce qui concerne la philosophie qui sous-tend cette liste, M. De Herdt souligne que le texte de l'article du projet DOC 56 1256 est identique à celui qui avait été approuvé au cours de la précédente législature. L'exposé des motifs expliquait alors la manière dont cette liste avait été établie. L'inclusion des infractions punies d'une peine de niveau 8 est due au fait que la Cour constitutionnelle oblige le législateur à confier au moins les infractions les plus graves au jury d'assises. Par ailleurs, les infractions les plus graves représentant une atteinte à l'intégrité, respectivement l'intégrité physique ou sexuelle ou la liberté individuelle, et ayant entraîné la mort, qui sont punies d'une peine de niveau 7, sont portées devant la cour d'assises.

Enfin, M. De Herdt se penche sur la question concernant la législation relative à l'euthanasie. La conversion d'une peine d'emprisonnement de huit jours à trois ans en une peine de niveau 2 constitue une modification technique et ne relève pas d'un choix politique. Elle découle simplement de l'application de l'article 78 du nouveau Code pénal, qui se base sur la peine maximale pouvant être infligée pour effectuer la conversion en un niveau de peine. Si la peine maximale est un emprisonnement de trois ans, elle est convertie en une peine de niveau 2 conformément à cet article. Cette conversion implique donc en l'espèce une aggravation de la peine, étant donné que la peine minimale est plus élevée, mais elle résulte du choix de base qui a été opéré pour

een gevangenisstraf. Voor niveau 2 is de gevangenisstraf bovendien het ultimum remedium, wat betekent dat de rechter uitdrukkelijk moet motiveren waarom hij een gevangenisstraf oplegt en waarom de strafdoelen niet door de andere straffen van dat niveau kunnen worden gerealiseerd. Als men dus rekening houdt met het ruimere straffenpalet en het straftoemeteringskader in het nieuwe Strafwetboek, kan men dat niet als een strafverzwaring beschouwen.

De heer Damien Vandermeersch wijst erop dat de definitie van ecocide waarvoor bij de aanneming van het Strafwetboek werd gekozen, steunde op een definitie die op internationaal niveau was uitgewerkt door een panel van deskundigen onder leiding van Philippe Sands, op een moment dat er ter zake nog geen Europese richtlijn bestond. De spreker verduidelijkt dat die referentie toen de enige beschikbare internationale basis was. Ze werd dan ook overgenomen met een aantal aanpassingen, in afwachting van een toekomstige verankering in het internationaal recht. Volgens hem rechtvaardigt de latere aanneming van een Europese richtlijn niet dat die internationaal geïnspireerde aanpak, met name in boek II, achterwege wordt gelaten.

Wat de werkstraf betreft, geeft hij aan dat in de nota die wordt voorbereid bij wijze van extra waarborg wordt voorgesteld om op basis van bij koninklijk besluit vastgestelde criteria een erkenningsprocedure in te stellen voor de entiteiten waar een werkstraf kan worden uitgevoerd, waaronder bepaalde bedrijven.

De heer Vandermeersch gaat vervolgens in op de aanpassingen aan de voorafgaande titel van het Wetboek van Strafvordering, aan het Wetboek van strafvordering en aan de wet betreffende de voorlopige hechtenis. De commissie heeft dat onderdeel meer in detail gevolgd omdat het een vrij technische aangelegenheid betreft. Wat artikel 14/6 betreft, geeft hij aan dat mensenhandel niet langer onder de wet van 1980 ressorteert, maar wel onder het Strafwetboek, en dat een correcte verwijzing werd ingevoegd naar de overeenkomstige strafbaarstelling, zodat bij ongewijzigd recht de extraterritoriale bevoegdheid behouden blijft.

Het Wetboek van strafvordering dateert van 1808 en bevat veel verouderde bepalingen. Een voorbeeld daarvan is artikel 40, dat bepaalt dat de procureur des Konings in geval van ontdekking op heterdaad overgaat tot vating. Dat artikel is sinds de wet van 1990 betreffende de voorlopige hechtenis zonder voorwerp geworden, aangezien het aanhoudingsmandaat nu een exclusieve bevoegdheid van de onderzoeksrechter is. In plaats van

l'ensemble des infractions. L'orateur relève également qu'outre une peine d'emprisonnement, de nombreuses autres peines peuvent être infligées pour le niveau 2. De plus, la peine d'emprisonnement constitue l'ultime recours pour ce niveau, ce qui signifie que le juge doit motiver explicitement la raison pour laquelle il impose une peine d'emprisonnement et pourquoi les objectifs de la peine ne peuvent pas être atteints par les autres peines de ce niveau. Par conséquent, si l'on tient compte de l'arsenal de peines plus large et du cadre de la fixation de la peine dans le nouveau Code pénal, on ne peut pas considérer cela comme une aggravation de la peine.

M. Damien Vandermeersch indique que la définition de l'écocide retenue lors de l'adoption du Code pénal s'inspirait d'une définition élaborée au niveau international par un panel d'experts dirigé par Philippe Sands, à une époque où aucune directive européenne n'existait encore en la matière. L'orateur précise que ce référentiel constituait alors la seule base disponible au plan international et qu'il a été repris avec certaines adaptations, dans la perspective d'un futur ancrage en droit international. Il estime que l'adoption ultérieure d'une directive européenne ne justifie pas l'abandon de cette approche d'inspiration internationale, notamment dans le Livre II.

S'agissant de la peine de travail, l'intervenant indique que la note en préparation propose, à titre de garantie supplémentaire, la mise en place d'une procédure d'agrément des entités d'accueil, y compris certaines sociétés, sur la base de critères fixés par arrêté royal.

Abordant ensuite les adaptations du titre préliminaire du Code de procédure pénale, du CIC et de la loi relative à la détention préventive, M. Vandermeersch précise que ce volet a été suivi de manière plus rapprochée par la commission en raison de son caractère technique. Concernant l'article 14/6, il indique que le trafic d'êtres humains ne relève plus de la loi de 1980 mais du Code pénal, et qu'un renvoi correct a été inséré vers l'incrimination correspondante, de sorte que la compétence extraterritoriale est maintenue à droit constant.

L'orateur rappelle que le CIC, datant de 1808, comporte de nombreuses dispositions devenues obsolètes. Il cite l'article 40 relatif à l'arrestation en cas de flagrant délit par le procureur du Roi, désormais sans portée depuis la loi de 1990 sur la détention préventive, le mandat d'arrêt relevant exclusivement du juge d'instruction. Il explique que, plutôt que de procéder à des abrogations ponctuelles, il a été choisi d'assurer la concordance avec le droit en

her en der bepalingen op te heffen, werd ervoor gekozen de samenhang met het vigerende recht te bewaken. Zo haakt de minimumstraf van niveau 2 aan bij artikel 1 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis. De spreker brengt in herinnering dat bij straffen van niveau 1 niet tot arrestatie kan worden overgegaan, wat wel mogelijk blijft voor straffen van niveau 2.

Wat de voorlopige hechtenis betreft, verduidelijkt hij dat de minimumhechtenisduur van één jaar moet worden beoordeeld op basis van de maximumstraf die de betrokkene kan krijgen. Straffen van niveau 2 (maximum drie jaar) vallen aldus onder hetzelfde toepassingsgebied. De afschaffing van de zeer korte straffen was een keuze van de wetgever, maar andere straffen van niveau 2, bijvoorbeeld de schuldigverklaring, houden niet noodzakelijk opsluiting in en zouden voorrang moeten krijgen.

Wat op heterdaad ontdekte misdrijven betreft, gelden voor misdrijven waar voorheen een gevangenisstraf van vijf tot tien jaar op stond, voortaan straffen van niveau 3, aangezien ze systematisch naar de correctionele rechtbank werden verwezen. Aldus werd een gelijkwaardige toepassing van de procedure beoogd.

Met betrekking tot artikel 88*bis* van het Wetboek van strafvordering wijst de spreker erop dat de minimumhechtenisduur van één jaar bij ongewijzigd recht overeenkomt met een straf van niveau 2, vastgesteld op basis van het wettelijke maximum, zonder beperking of uitbreiding van de onderzoeksbevoegdheden.

Tot slot stijgen de opdecimen van 70 naar 90. In plaats van alle in het nieuwe Wetboek herijkte boetebedragen te wijzigen, wil men een vermenigvuldigingsfactor van 1,25 toepassen op de basisbedragen, wat overeenkomt met de toepassing van de bijkomende opdecimen op grond van de wet van 19 december 2025. Zulks komt de bevattelijkheid van de bedragen ten goede.

De heer Jeroen De Herdt legt uit dat de wijziging van de verjaringstermijn van de herroeping, van één naar drie jaar, voor hem als magistraat zeer welgekomen is. Door de wijziging van het verjaringsrecht, waarbij de stuiting is verdwenen, is die termijn van één jaar in de praktijk vaak bijzonder krap wanneer men in een graad van beroep moet oordelen over een herroeping. De verjaringstermijn begint te lopen vanaf de eerste keer dat de zaak voor de eerste rechter komt. Als de verdediging conclusietermijnen vraagt, kan de zaak pas na afloop van die termijnen opnieuw worden vastgesteld en behandeld. Daarna loopt de beroepstermijn, waarna diezelfde procedure zich herhaalt in de graad van beroep. In een aantal gevallen kan dat moeilijk binnen het jaar worden

viguer. Le seuil de peine de niveau 2 retenu renvoie ainsi à l'article 1^{er} de la loi sur la détention préventive. Il rappelle qu'aucune arrestation n'est possible pour les peines de niveau 1, tandis qu'un mandat d'arrêt reste possible pour le niveau 2.

Concernant la détention préventive, l'intervenant précise que le seuil d'un an d'emprisonnement s'apprécie sur la base de la peine maximale encourue. La peine de niveau 2, dont le maximum est de trois ans, correspond dès lors au même champ d'application. Il souligne que la suppression des très courtes peines résulte d'un choix du législateur, tout en rappelant que d'autres peines de niveau 2 – notamment la déclaration de culpabilité – n'impliquent pas nécessairement d'emprisonnement et sont prioritaires.

S'agissant des situations de flagrant délit, M. Vandermeersch explique que les infractions anciennement punies de cinq à dix ans de réclusion ont été converties en peines de niveau 3, dès lors qu'elles étaient systématiquement correctionnalisées, afin de maintenir un champ d'application procédural équivalent.

À propos de l'article 88*bis* du Code d'instruction criminelle, il indique que le seuil d'un an d'emprisonnement correspond, en droit constant, à une peine de niveau 2 déterminée sur la base du maximum légal, sans restriction ni extension des pouvoirs d'enquête.

Enfin, concernant les décimes additionnels, l'orateur rappelle le passage de 70 à 90 décimes. Plutôt que de modifier l'ensemble des montants d'amende recalibrés dans le nouveau Code, il est envisagé d'appliquer un coefficient multiplicateur de 1,25 aux montants de base, correspondant aux décimes supplémentaires, conformément à la loi du 19 décembre 2025, afin de préserver la lisibilité des montants.

M. Jeroen De Herdt explique qu'en tant que magistrat, il accueille très favorablement la modification du délai de prescription de la révocation, qui passe de un à trois ans. Depuis la réforme du droit de la prescription, qui a supprimé l'interruption, ce délai d'un an est souvent très serré lorsqu'il s'agit de statuer sur une révocation en appel. Le délai de prescription commence à courir à compter de la première fois que l'affaire est portée devant le premier juge. Si la défense demande des délais pour conclure, la cause ne peut être de nouveau fixée et traitée qu'à l'expiration de ces délais. Vient ensuite le délai d'appel, après quoi la même procédure se répète en appel. Dans certains cas, toute cette procédure peut difficilement être clôturée en un an, de sorte qu'il n'est

afgerond, waardoor een herroeping niet meer mogelijk is terwijl dat wel opportuun zou zijn. Bovendien geeft de verlenging van de termijn de mogelijkheid om aan te knopen bij een praktijk die vroeger ook werd gehanteerd in gevallen waarin een herroeping werd gevraagd, bijvoorbeeld omdat een bepaalde voorwaarde inzake de opvolging van een drugsverslaving tijdelijk moeilijk is verlopen. Op het moment waarop de herroeping werd behandeld, kon de betrokkene stukken voorleggen waaruit bleek dat een volledige bocht was ingezet en dat de vordering tot herroeping op zich al genoeg was geweest om iemand tot inzicht te brengen. In zo'n geval bestond de gewoonte om de zaak een half jaar uit te stellen, waarna de betrokkene bewijzen moest leveren over de goede opvolging van zijn drugsprobleem, bijvoorbeeld met medische testen. Op dat moment kon een rechter een meer geïnformeerde beslissing nemen. Met de huidige termijn van één jaar, sinds de wijziging van de verjaringsregels in de Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering, is dat niet meer mogelijk, waardoor men soms een uitstel herroept terwijl betrokkene reeds opnieuw op het juiste pad is geraakt.

De heer Damien Vandermeersch verduidelijkt dat het verlichten of verzwaren van straffen een strikt politieke keuze is, waarin de experts niet tussenkomen. Zij moeten enkel wijzen op het belang van samenhang wanneer voor gelijkaardige overtredingen een verschillende straf wordt opgelegd.

Wat de witwaspraktijken en de criminele organisatie betreft, stipt de spreker aan dat het om autonome misdrijven gaat, waarvan de strafmaat eveneens door de wetgever wordt bepaald.

De heer Christoph D'Haese (N-VA) komt terug op de discussie over de bevoegdheid van het hof van assisen. Voor misdrijven waarop een straf van niveau 8 is gesteld, is er geen betwisting, maar dat is anders voor misdrijven met een straf van niveau 7. In de artikelen 97, 98 en 99 van het Strafwetboek is al in een straf van niveau 8 voorzien. Waarom worden die artikelen hier nogmaals vermeld?

Vervolgens vestigt de heer D'Haese de aandacht op de niet-retroactiviteit van de mildere strafbaarstelling, een heilig principe in het strafrecht. Er wordt vaak naar de strafniveaus gekeken, maar er is ook het materiële element: een materiële delictsomschrijving die strenger is dan in het verleden, impliceert ook een strengere strafwet. Kennen de sprekers bepaalde materiële delictsomschrijvingen die zo'n conflict kunnen veroorzaken? Het lid verduidelijkt dat men straffen niet alleen kan verzwaren via het strafkwantum, maar ook door de delictsinhoud te herdefiniëren. Het lid vraagt zich af

plus possible de prononcer une révocation qui aurait pourtant pu être opportune. En outre, la prolongation du délai offre la possibilité de se rattacher à une pratique qui était appliquée auparavant dans des cas où une révocation avait été demandée, par exemple parce qu'une condition imposée dans le suivi d'une toxicomanie n'avait temporairement pas été correctement respectée. Au moment où la révocation était traitée, l'intéressé pouvait produire des pièces attestant qu'il avait opéré un changement complet et que la demande de révocation avait suffi à elle seule à lui ouvrir les yeux. Dans pareil cas, il était d'usage de reporter l'affaire de six mois, après quoi l'intéressé devait apporter des preuves du bon suivi de son problème de toxicomanie, par exemple à l'aide de tests médicaux. Le juge pouvait alors prendre une décision plus éclairée. Cela n'est plus possible avec le délai d'un an qui est applicable depuis la modification des règles de prescription prévues dans le Titre préliminaire du Code de procédure pénale, si bien qu'un sursis est parfois révoqué alors que l'intéressé est déjà revenu dans le droit chemin.

M. Damien Vandermeersch précise que la diminution ou l'aggravation des peines relève d'un choix strictement politique, sur lequel les experts n'ont pas à intervenir. Le rôle de ces derniers se limite à signaler des exigences de cohérence lorsque des infractions de même nature sont traitées différemment en termes de niveaux de peine.

S'agissant du blanchiment et de l'organisation criminelle, il souligne qu'il s'agit d'infractions autonomes, dont le régime de peine relève également de l'appréciation du législateur.

M. Christoph D'Haese (N-VA) revient sur la discussion concernant la compétence de la Cour d'assises. Il n'y a pas de contestation concernant les infractions passibles d'une peine de niveau 8. Il en va cependant autrement pour les infractions passibles d'une peine de niveau 7. Les articles 97, 98 et 99 du Code pénal prévoient déjà une peine de niveau 8. Pourquoi ces articles sont-ils à nouveau mentionnés?

M. D'Haese attire ensuite l'attention sur la non-rétroactivité de l'incrimination plus légère, un principe sacré en droit pénal. On se concentre souvent sur les niveaux de peine, mais l'élément matériel est également important: une définition du délit matériel plus stricte que par le passé implique également une loi pénale plus sévère. Les orateurs ont-ils connaissance de certaines définitions de délits matériels susceptibles de provoquer un tel conflit? L'intervenant précise que l'on peut alourdir les peines non seulement au moyen du quantum de la peine, mais aussi en redéfinissant le délit sur le fond.

of daarmee al rekening moet worden gehouden bij het opstellen van de wetgeving.

Vervolgens gaat de heer D'Haese in op de correctionaliseringen. Hij is het ermee eens dat er veel minder of misschien zelfs geen correctionaliseringen meer zullen moeten gebeuren.

De spreker is het ook volkomen eens met de aanpassing van één naar drie jaar. Een rechter moet immers interactief kunnen werken en moet zijn tijd nuttig kunnen gebruiken. Met de sereniteit of de doorlooptijd van een procedure heeft dat volgens hem niets te maken.

Ten slotte heeft de heer D'Haese een technische vraag over de minimumdrempel voor de voorlopige hechtenis. Vroeger was dat 12 maanden, al was er wel discussie over. Zullen de voorgestelde aanpassingen de toepassing van de voorlopige hechtenis bemoeilijken of blijft dat echt hetzelfde? Die vraag hangt ook samen met het probleem van de overbevolking in de gevangenissen, ook al is dat een totaal andere problematiek. De instroom en uitstroom van mensen in voorlopige hechtenis is wel een achilleshiel in het strafrechtelijke systeem. De politieke discussie zal wellicht later worden gevoerd, maar hij wil graag weten wat de sprekers erover denken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) komt nogmaals terug op de bepaling in verband met de herroeping. Bij de bespreking is enige verwarring ontstaan, omdat in de huidige ontwerp tekst twee keer wordt verwezen naar een termijn van één jaar. De heer Van Hecke citeert: "Het verzoek tot herroeping wegens ernstige niet-naleving van de probatievoorwaarden moet uiterlijk binnen een jaar na het verstrijken van de proeftijd van het uitstel worden ingesteld. Het verjaart een jaar na de dag waarop zij bij de strafuitvoeringsrechtbank is aangebracht." Uit de uitleg van de heer De Herdt leidt het lid af dat de wijziging van één naar drie jaar over de tweede vermelding gaat. Als hij echter de gecoördineerde versie raadpleegt, blijkt de eerste vermelding te zijn gewijzigd. Het lid citeert nogmaals: "Het verzoek tot herroeping wegens ernstige niet-naleving van de probatievoorwaarden moet uiterlijk binnen drie jaar na het verstrijken van de proeftijd van het uitstel worden ingesteld. Het verjaart een jaar na de dag waarop zij bij de strafuitvoeringsrechtbank is aangebracht."

In de bepaling staat dat "een jaar" door "drie jaar" moet worden vervangen, maar als er twee keer "een jaar" staat in de tekst, moet men wel goed bepalen over welke "een jaar" het gaat. In de Franstalige gecoördineerde versie is trouwens de tweede vermelding van "een jaar" aangepast. Het lid meent dat dit moet worden

L'intervenant se demande s'il convient de tenir compte de cet élément dès l'élaboration de la législation.

M. D'Haese aborde ensuite la question des correctionnalisations. Il convient qu'il faudra les réduire considérablement, voire les supprimer.

L'intervenant estime également que le passage d'un à trois ans est tout à fait opportun. En effet, un juge doit pouvoir travailler de manière interactive et mettre utilement son temps à profit. Selon l'intervenant, ce point n'est pas lié à la question de la sérénité ou de la durée d'une procédure.

Enfin, M. D'Haese pose une question technique sur le seuil minimum pour la détention préventive. Auparavant, ce seuil était de 12 mois, même si ce point était sujet à discussion. Les modifications proposées compliqueront-elles l'application de la détention préventive ou la situation restera-t-elle inchangée? Cette question est également à mettre en rapport avec le problème de la surpopulation carcérale, même s'il s'agit d'une tout autre problématique. Les flux d'entrées et de sorties en détention préventive constituent en effet le talon d'Achille du système pénal. Le débat politique aura sans doute lieu plus tard. Il aimerait toutefois connaître l'avis des orateurs à ce sujet.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) revient une nouvelle fois sur la disposition relative à la révocation. Une certaine confusion est apparue lors de la discussion, parce que le projet de texte à l'examen fait référence à deux reprises à un délai d'un an. M. Van Hecke cite: "La demande en révocation pour inobservation grave des conditions de probation doit être intentée au plus tard dans l'année qui suit l'expiration du délai d'épreuve du sursis. Elle est prescrite après une année révolue à compter du jour où le tribunal de l'application des peines a été saisi". L'intervenant déduit de l'explication de M. De Herdt que la modification d'un à trois ans concerne la deuxième mention. Or, lorsqu'il consulte la version coordonnée, il apparaît que la première mention a été modifiée. L'intervenant cite à nouveau en néerlandais: "Het verzoek tot herroeping wegens ernstige niet-naleving van de probatievoorwaarden moet uiterlijk binnen drie jaar na het verstrijken van de proeftijd van het uitstel worden ingesteld. Het verjaart een jaar na de dag waarop zij bij de strafuitvoeringsrechtbank is aangebracht".

La disposition précise qu'il convient de remplacer "une année" par "trois années", mais si le texte mentionne deux fois "une année", il convient de clarifier de quelle mention de "une année" il s'agit. Dans la version coordonnée en français, la deuxième mention de "une année" a d'ailleurs été modifiée: "La demande en

gecorrigeerd. Het lid zou een probleem hebben met een verzoek tot herroeping tot drie jaar na het verstrijken van de proeftijd, maar de verlenging van de verjaring is een andere kwestie. Als het daarover gaat, verandert dat de kijk van de oppositie op dit artikel.

Vervolgens komt de heer Van Hecke terug op de bevoegdheid van het hof van assisen. Artikel 10 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek I van het Strafwetboek bevat reeds al de wijzigingen van artikel 216*novies*. Waarom wordt die tekst dan nogmaals opgenomen in ontwerp DOC 56 1256? Of worden al die overgangsbepalingen uit de vorige wet geschrapt?

De heer Damien Vandermeersch geeft aan dat ervoor is gekozen alle wijzigingen van het Wetboek van strafvordering in één tekst te bundelen, teneinde ten behoeve van de rechtsbeoefenaars de bevattelijkheid te verbeteren. Hij stipt aan dat eerdere aanpassingen, die met name voortvloeiden uit diverse wetten en overgangsbepalingen, fragmentarisch en ontoereikend waren en dat daarom is gekozen voor een systematische vermelding van alle wijzigingen.

De spreker verduidelijkt dat de commissie de vermeldingen en opheffingen niet tot in de details heeft gecontroleerd, aangezien zulks de taak van de diensten is. Hij erkent dat er overlappingen zijn, met name voor artikel 216*novies*. De aanpassing is echter per artikel voor het hele wetboek doorgevoerd.

Wat de artikelen 96 tot 100 betreft, bevestigt hij dat alleen artikel 96, betreffende doodslag, onder niveau 7 valt en expliciet moet worden gehandhaafd, terwijl de daaropvolgende artikelen betrekking hebben op doodslag met verzwarende omstandigheden (niveau 8), die onder de bevoegdheid van het hof van assisen valt. De eventuele overlappingen leveren geen juridische problemen op.

Wat de voorlopige hechtenis betreft, geeft de heer Vandermeersch aan dat het om een ongewijzigde codificering gaat. De eventuele wijziging van het toepassingsgebied, bijvoorbeeld in het licht van de overbevolking in de gevangenissen, is een politieke keuze. De gekozen drempel komt overeen met straffen van niveau 2, namelijk een gevangenisstraf van een jaar of meer, door toepassing van het conversiemechanisme uit artikel 78. Het toepassingsgebied werd niet gewijzigd.

révocation pour inobservation grave des conditions de probation doit être intentée au plus tard dans l'année qui suit l'expiration du délai d'épreuve du sursis. Elle est prescrite après trois années révolues à compter du jour où le tribunal de l'application des peines a été saisi". L'intervenant estime que ce point doit être corrigé. Une demande en révocation jusqu'à trois ans après l'expiration du délai d'épreuve du sursis serait problématique pour l'intervenant, mais la prolongation de la prescription est une autre question. Si c'est de cela dont il est question, cela change la vision de l'opposition sur cet article.

M. Van Hecke revient ensuite sur la compétence de la Cour d'assises. L'article 10 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre 1^{er} du Code pénal contient déjà toutes les modifications de l'article 216*novies*. Pourquoi ce texte est-il dès lors mentionné une nouvelle fois dans le projet de loi DOC 56 1256? Ou cela signifie-t-il que toutes ces dispositions transitoires sont supprimées de la précédente loi?

M. Damien Vandermeersch indique qu'il a été choisi de regrouper dans un texte unique l'ensemble des modifications du Code d'instruction criminelle, afin d'en améliorer la lisibilité pour les praticiens. Il souligne que les adaptations antérieures, issues notamment de lois diverses et de dispositions transitoires, étaient fragmentaires et insuffisantes, d'où le choix d'une reprise systématique de toutes les modifications.

L'orateur précise que la commission n'a pas vérifié de manière exhaustive les reprises et abrogations, ce contrôle relevant de l'administration. Il reconnaît l'existence de doublons – notamment pour l'article 216*novies* –, mais indique que l'adaptation a été effectuée article par article sur l'ensemble du Code.

S'agissant des articles 96 à 100, il confirme que seul l'article 96, relatif au meurtre, relève du niveau 7 et doit être maintenu explicitement, les articles suivants concernant des meurtres aggravés de niveau 8, relevant de la cour d'assises. Le double emploi éventuel n'emporte pas de difficulté juridique.

Concernant la détention préventive, M. Vandermeersch indique qu'il s'agit d'une traduction à droit constant. L'éventuelle modification du champ d'application – notamment au regard de la surpopulation carcérale – relève d'un choix politique. Le seuil retenu correspond aux peines de niveau 2, soit un emprisonnement d'un an ou plus, par application du mécanisme de conversion de l'article 78. Il précise que le champ d'application n'a pas été modifié.

De heer Jeroen De Herdt gaat in op de vraag over de rol van de misdrijfschrijving in het kader van de niet-retroactiviteit van de strengere strafwet. Misdrijfschrijvingen zijn op diverse plaatsen aangepast. Op sommige plaatsen werden verzwarende omstandigheden toegevoegd, op andere plaatsen zijn er enkele verdwenen. De spreker is niet van mening dat daarvoor een bijzondere regelgeving moet worden opgesteld. Hij beaamt de algemene regel: de strengere strafwet mag niet retroactief worden toegepast, terwijl de mildere strafwet retroactief moet worden toegepast.

De heer De Herdt geeft het voorbeeld van de roofmoord, die bedoeld is om een diefstal te vergemakkelijken, uit het oude Strafwetboek, dat in het nieuwe Strafwetboek werd uitgebreid naar alle misdrijven. Voortaan geeft een doodslag gepleegd in het kader van elk ander misdrijf, niet enkel diefstal en vernieling van roerende goederen, aanleiding tot strafverzwaring.

Bij een casus moet de algemene regel worden toegepast. Als het feit is gepleegd vóór 8 april 2026, onder de gelding van het huidige Wetboek, zal enkel sprake zijn van strafverzwaring als de doodslag is gepleegd in het kader van een diefstal of vernieling van roerende goederen. In de andere gevallen zal die strafverzwaring niet gelden, gelet op het verbod om een strengere strafwet retroactief te laten gelden.

De heer De Herdt denkt niet dat daarop andere algemene regels moeten worden toegepast. De memorie van toelichting van boek II geeft volgens hem duidelijk aan voor welke strafbaarstellingen het toepassingsgebied wordt uitgebreid. Dat kan in de praktijk een heel nuttig hulpmiddel zijn.

De heer Damien Vandermeersch geeft aan dat het Instituut voor gerechtelijke opleiding om een webinar heeft verzocht over de toepassing van het strafrecht in de tijd, een kwestie die rechtsbeoefenaars zorgen baart. Hij verduidelijkt dat de algemene regels ongewijzigd blijven, maar dat voor straffen de techniek van het panacheren wordt toegepast, waarbij straffen per bepaling worden vergeleken, overeenkomstig artikel 2 van het nieuwe Strafwetboek. Die vragen moeten worden behandeld tijdens specifieke opleidingen.

M. Jeroen De Herdt aborde la question du rôle de la définition d'infraction dans le cadre de la non-rétroactivité de la loi pénale plus sévère. Les définitions d'infraction ont été modifiées en divers endroits. À certains endroits, des circonstances aggravantes ont été ajoutées, à d'autres, certaines ont disparu. L'intervenant estime qu'il n'est pas nécessaire d'élaborer une réglementation particulière dans ce contexte. Il s'aligne sur la règle générale selon laquelle la loi pénale plus sévère ne peut pas faire l'objet d'une application rétroactive, à l'inverse de la loi pénale plus douce.

M. De Herdt cite l'exemple du meurtre pour faciliter le vol dans l'ancien Code pénal, qui a été étendu à toutes les infractions dans le nouveau Code pénal. Dorénavant, un meurtre commis dans le cadre de toute autre infraction – ne sont donc plus uniquement visés le vol et la destruction de biens mobiliers – donnera lieu à une aggravation de la peine.

La règle générale doit être appliquée dans un cas précis. Si le fait a été commis avant le 8 avril 2026, sous l'empire du Code actuel, il n'y aura aggravation de la peine que si le meurtre a été commis dans le cadre d'un vol ou d'une destruction de biens mobiliers. Dans les autres cas, cette aggravation de la peine ne s'appliquera pas, eu égard à l'interdiction d'une application rétroactive d'une loi pénale plus sévère.

M. De Herdt ne considère pas que d'autres règles générales doivent s'appliquer à cet égard. Selon lui, l'exposé des motifs du livre II indique clairement pour quelles incriminations le champ d'application sera élargi. Ce dispositif pourra s'avérer très utile en pratique.

M. Damien Vandermeersch indique que l'Institut de formation judiciaire a sollicité l'organisation d'un webinar consacré à l'application de la loi pénale dans le temps, question qui suscite des inquiétudes parmi les praticiens. Il précise que les règles générales demeurent inchangées, mais que, pour les peines, s'applique la technique du panachage, consistant à comparer les peines disposition par disposition, conformément à l'article 2 du nouveau Code pénal. Il ajoute que ces interrogations doivent être traitées dans le cadre de formations spécifiques.

De rapporteur,

Christoph D'Haese

De voorzitter,

Ismaël Nuino

Le rapporteur,

Christoph D'Haese

Le président,

Ismaël Nuino