

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

15 oktober 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging
van het Gerechtelijk Wetboek teneinde
het misbruik van wraking tegen te gaan**

(ingediend door mevrouw Sophie De Wit c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

15 octobre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant
le Code judiciaire en vue de lutter
contre le recours abusif au droit de récusation**

(déposée par Mme Sophie De Wit et consorts)

SAMENVATTING

Het recht op een onpartijdige rechter is fundamenteel, maar het wrakingsrecht wordt in België steeds vaker misbruikt om procedures te vertragen. Het aantal wrakingsverzoeken stijgt, terwijl ze zelden gegrond worden verklaard. De bestaande regeling in het Gerechtelijk Wetboek kent geen limieten en zwakke sancties, waardoor het misbruik van het wrakingsrecht leidt tot vertragingen, kosten en een verlies aan vertrouwen in Justitie.

Het wetsvoorstel wil dit verhelpen door strengere ontvankelijkheidsvoorwaarden en een voorafgaande toetsing door de stafhouder, een versnelde procedure zonder afzonderlijk beroep, zwaardere sancties bij misbruik (boetes tot 7500 euro, een beperking van het wrakingsrecht, een melding bij de stafhouder) en een beperking van de schorsende werking van een verzoek tot wraking.

Aldus beoogt dit wetsvoorstel een evenwicht te bewerkstelligen tussen het recht op een onpartijdige rechter en een efficiënte rechtspleging, waarbij wraking enkel een bescherming blijft tegen echte partijdigheid en geen instrument is tot obstructie.

RÉSUMÉ

Le droit à un juge impartial est un droit fondamental, mais le droit de récusation fait l'objet d'abus toujours plus fréquents dans notre pays, l'objectif étant de ralentir les procédures. Le nombre de demandes en récusation est en hausse, alors que celles-ci sont rarement déclarées fondées. Le dispositif encadrant aujourd'hui ce droit dans le Code judiciaire ne fixe aucune limite et prévoit des sanctions légères, si bien que le recours abusif au droit de récusation entraîne des retards, des coûts et une perte de confiance dans la Justice.

Cette proposition de loi vise à y remédier en prévoyant des conditions de recevabilité plus strictes et un examen préalable par le bâtonnier, une procédure accélérée sans recours distinct, des sanctions plus lourdes en cas d'abus (amendes jusqu'à 7500 euros, limitation du droit de récusation, signalement au bâtonnier), ainsi qu'une limitation de l'effet suspensif des demandes en récusation.

La proposition de loi entend ainsi trouver un équilibre entre le droit à un juge impartial et une procédure efficace, où la récusation constituerait uniquement une protection contre la véritable partialité, et non un instrument d'obstruction.

02246

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Het recht op een onafhankelijke en onpartijdige rechter is een fundamenteel grondrecht, verankerd in artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) en artikel 151 van de Belgische Grondwet. Het instrument van wraking is daarbij essentieel om de waarborgen van een eerlijk proces te verzekeren. Tegelijkertijd werd de praktijk van de afgelopen jaren in toenemende mate gekenmerkt door misbruik van het wrakingsrecht. Partijen dienen wrakingsverzoeken in met het loutere doel om de procedure te vertragen of om druk uit te oefenen op de rechterlijke macht. Zulke praktijken ondermijnen zowel de efficiëntie van het gerechtelijk apparaat als het vertrouwen in de rechtspleging.

De cijfers bevestigen dat er steeds meer wrakingsverzoeken worden ingediend. In het rechtsgebied Antwerpen-Limburg werden eind jaren 90-begin jaren 2000 slechts enkele wrakingsverzoeken per jaar ingediend. In 2021 en 2022 ging het om respectievelijk 18 en 17 wrakingsverzoeken. In Brussel en Vlaams-Brabant werden reeds in 2017 maar liefst 17 verzoeken ingediend, en ook in de jaren 2021 en 2024 werden er telkens 18 verzoeken ingediend.¹

Bovendien krijgen de indieners van een wrakingsverzoek zelden gelijk. Alle 14 wrakingsverzoeken die in 2024 werden ingediend in het arrondissement Antwerpen werden door het hof van beroep ofwel ongegrond of onontvankelijk verklaard. Van de zeven wrakingsverzoeken die tot nu toe in 2025 werden ingediend, is nog geen enkele gegrond verklaard.²

Dit wetsvoorstel heeft daarom een dubbele doelstelling:

1) het waarborgen van de fundamentele rechten van de procespartijen, met name het recht op een onpartijdige rechter;

2) het verhinderen van strategisch misbruik van wraking, wat leidt totodeloze vertraging, bijkomende kosten en wantrouwen in het gerechtelijk proces.

¹ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/10/wraking-cijfers/>

² Ibid.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Le droit à un juge indépendant et impartial est un droit fondamental inscrit à l'article 6 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH) et à l'article 151 de la Constitution belge. À cet égard, la récusation constitue un instrument essentiel pour fournir les garanties d'un procès équitable. Cependant, ces dernières années ont été marquées par une hausse des abus du droit de récusation, des parties introduisant des demandes en récusation dans le seul but de ralentir la procédure ou de faire pression sur le pouvoir judiciaire. Ces pratiques sapent à la fois l'efficacité de l'appareil judiciaire et la confiance dans la procédure.

Les chiffres confirment que les demandes en récusation sont en hausse. Dans le ressort d'Anvers-Limbourg, on n'enregistrait qu'une poignée de demandes en récusation par an à la fin des années 1990 et au début des années 2000, contre respectivement dix-huit et dix-sept en 2021 et 2022. À Bruxelles et dans le Brabant flamand, on a enregistré pas moins de dix-sept demandes en ce sens en 2017, et dix-huit demandes pour l'année 2021 et pour l'année 2024.¹

Il convient en outre de souligner que les auteurs d'une demande en récusation obtiennent rarement gain de cause. En effet, les quatorze demandes en récusation introduites en 2024 dans l'arrondissement d'Anvers ont toutes été déclarées soit non fondées soit irrecevables par la cour d'appel. Sur les sept demandes introduites jusqu'à présent en 2025, aucune n'a encore été déclarée fondée.²

C'est pourquoi la présente proposition de loi poursuit un double objectif:

1) garantir les droits fondamentaux des parties au procès, en particulier le droit à un juge impartial;

2) empêcher les abus stratégiques du droit de récusation, qui entraînent des retards inutiles, des coûts additionnels et la méfiance à l'égard des procédures judiciaires.

¹ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/10/wraking-cijfers/>

² Ibid.

In ons land wordt de wraking geregeld in de artikelen 828–840 van het Gerechtelijk Wetboek.³ De huidige regeling laat echter ruimte voor vertragingstactieken doordat er geen limiet is op het aantal wrakingsverzoeken per partij en elk wrakingsverzoek de procedure schorst, ook al is het verzoek manifest ongegrond. Bovendien zijn de sancties voor misbruik te beperkt en worden ze zelden toegepast. De huidige procedure leidt tot aanzienlijke vertragingen, bijkomende kosten, en frustratie bij andere procespartijen en de bevolking in het algemeen wegens het uitblijven van rechtsherstel. Deze frustratie wordt overigens gedeeld op het terrein.⁴

Bij de wet van 15 mei 2024 houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen II⁵ werd aan artikel 837, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, de volgende zin toegevoegd: “De rechter kan evenwel de zaak uitstellen of in voortzetting stellen naar een andere zitting.”. Deze aanpassing heeft evenwel niet de gewenste effecten gehad aangezien de wraking nog steeds veelvuldig wordt toegepast.⁶

In Nederland is het wrakingsrecht geregeld in de artikelen 36 tot en met 41 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering. Wrakingsverzoeken moeten daar onverwijld worden ingediend na de bekendwording van de feiten en een partij kan in beginsel slechts eenmalig een wrakingsverzoek indienen, tenzij er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden. Herhaald of te kwader trouw gebruik kan leiden tot niet-ontvankelijkheid en tot het betalen van de kosten. Bovendien worden verzoeken er onderzocht door een aparte wrakingskamer, samengesteld uit drie rechters die niet bij de zaak betrokken zijn, en die zo snel mogelijk oordelen over het wrakingsverzoek.

Ook in Frankrijk is wraking, zoals geregeld in de *Code de procédure civile* (art. 341–356), strikt omkaderd. Er gelden strikte termijnen en vormvereisten: het verzoek moet met redenen worden omkleed en alle stukken moeten meteen worden voorgelegd. Het abusief gebruik van wraking kan ook in Frankrijk leiden tot een geldboete en tot een schadevergoeding aan de wederpartij.

³ https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/change_lg.pl?language=nl&la=N&cn=1.967.101.004&table_name=wet#LNK0047

⁴ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/22/wraking-procedures-aanpassen-procureur-generaal-van-brussel-fred/>

⁵ https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=nl&lg_txt=n&cn_search=2.024.051.503#LNK0003

⁶ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/22/wrakingsverzoeken-drugsproces/>, <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/10/wraking-cijfers/>, <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/02/costa-hervatting-proces/>

Dans notre pays, la récusation est encadrée par les articles 828 à 840 du Code judiciaire.³ Le dispositif actuel laisse toutefois de la marge aux tactiques dilatoires puisqu’il ne plafonne pas le nombre de demandes en récusation par partie et que toute demande en ce sens, quand bien même manifestement non fondée, suspend la procédure. En outre, les sanctions prévues en cas d’abus sont trop limitées et rarement appliquées. Le dispositif actuel entraîne des retards substantiels, des coûts additionnels, ainsi que de la frustration chez les autres parties au procès et parmi la population en général, en raison de l’absence de réparation en droit. Cette frustration est d’ailleurs partagée sur le terrain.⁴

Dans le cadre de la loi du 15 mai 2024 portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses II⁵, la phrase suivante a été ajoutée à l’article 837, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire: “Le juge peut toutefois ajourner l’affaire ou la mettre en continuation à une autre audience.”. Cette modification n’a toutefois pas eu les effets escomptés, les demandes en récusation étant toujours nombreuses.⁶

Aux Pays-Bas, le droit de récusation est encadré par les articles 36 à 41 du Code de procédure civile (*Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering*). Ce Code prévoit que les demandes en récusation doivent être introduites sans délai après la prise de connaissance des faits, et qu’une partie ne pourra en principe introduire qu’une seule demande en récusation, sauf en cas de nouveaux faits ou circonstances. Quiconque exerce ce droit de manière répétée ou en faisant preuve de mauvaise foi risque de voir sa demande déclarée irrecevable et de devoir s’acquitter des coûts engendrés. Il est en outre prévu que les demandes doivent être examinées par une chambre de récusation distincte, composée de trois juges qui ne sont pas associés à l’affaire et qui doivent se prononcer le plus rapidement possible sur celles-ci.

En France aussi, la récusation, telle qu’elle est réglée dans le Code de procédure civile (articles 341 à 356), est strictement encadrée. Des délais stricts et des exigences formelles sont prévus: la demande doit être dûment motivée et toutes les pièces doivent être présentées immédiatement. Le recours abusif au droit de récusation y est aussi passible d’une amende et peut donner

³ https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=1.967.101.004&caller=SUM&view_numac=1967101004n

⁴ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/22/wraking-procedures-aanpassen-procureur-generaal-van-brussel-fred/>

⁵ https://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/article.pl?language=fr&lg_txt=f&type=&sort=&numac_search=&cn_search=2.024.051.503&caller=article&view_numac=2024051503n

⁶ <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/22/wrakingsverzoeken-drugsproces/>, <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/10/wraking-cijfers/>, <https://www.vrt.be/vrtnws/nl/2025/09/02/costa-hervatting-proces/>

De Franse rechtspraak heeft ook meermaals benadrukt dat louter subjectieve indrukken geen grond kunnen zijn voor wraking.

Voorliggend wetsvoorstel beoogt de Belgische regeling meer in lijn te brengen met de praktijken in de buurlanden, met name als volgt:

1) strengere ontvankelijkheidsvoorwaarden: enkel concrete en verifieerbare aanwijzingen van partijdigheid kunnen aanleiding geven tot wraking. De bevoegde stafhouder moet een verzoek voorafgaandelijk controleren en goedkeuren (mee ondertekenen);

2) een versnelde procedure zonder afzonderlijke beroepsmogelijkheid: een verzoek tot wraking wordt voorgelegd aan de bevoegde rechtbank die binnen vijf dagen een oordeel moeten vellen. Tegen de beslissing van de rechtbank staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open; de middelen tegen deze beslissing kunnen enkel samen met de eindbeslissing in de hoofdzaak worden aangevoerd;

3) sancties bij misbruik: er worden verhoogde geldboetes bepaald (tot 7500 euro in plaats van de huidige 2500 euro), alsook de mogelijkheid tot beperking van het wrakingsrecht bij herhaald misbruik, en melding aan de stafhouder voor advocaten die bij herhaling misbruik maken van het wrakingsrecht;

4) een beperking van schorsende werking: in afwachting van de beoordeling van de akte van wraking wordt de procedure niet geschorst en kan de zaak in kwestie gewoon doorgaan vinden.

Dit wetsvoorstel beoogt also een billijk evenwicht te realiseren tussen het recht op een onpartijdige rechter en het belang van een efficiënte rechtspleging. Er wordt dus geenszins afbreuk gedaan aan het recht op wraking, dat een belangrijk instrument blijft om de onafhankelijkheid van de rechter te garanderen, maar het middel wordt wel teruggebracht tot zijn juiste proporties: een garantie voor een eerlijk proces, en geen middel tot procesobstructie via het zogenaamde “filibusterwraken”.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Dit artikel bepaalt dat het verzoek tot wraking, op straffe van onontvankelijkheid, moet worden ingediend binnen

lieu au versement d'une indemnité à l'autre partie. La jurisprudence française a en outre souligné à plusieurs reprises que de simples impressions subjectives ne peuvent pas constituer des motifs justifiant une demande en récusation.

La présente proposition de loi vise à aligner davantage la réglementation belge relative à la récusation sur les pratiques existant chez nos voisins, en prévoyant notamment:

1) des conditions de recevabilité plus strictes: seuls des indices concrets et vérifiables de partialité pourront donner lieu à une demande en récusation. Le bâtonnier compétent devra contrôler préalablement toute demande en ce sens et l'approuver (en la cosignant);

2) une procédure accélérée sans possibilité de recours distincte: toute demande en récusation sera soumise au tribunal compétent, qui devra statuer dans les cinq jours. Cette décision du tribunal ne sera pas susceptible de recours distinct. Les moyens dirigés contre cette décision ne pourront être invoqués que conjointement avec les moyens dirigés contre la décision définitive sur le principal;

3) des sanctions en cas d'abus: les amendes prévues seront majorées (et plafonnées à 7500 euros, contre 2500 euros aujourd'hui). Il sera aussi possible de limiter le droit de récusation d'une partie en cas d'abus répétés, et de signaler au bâtonnier les avocats qui abusent de manière répétée du droit de récusation;

4) une limitation de l'effet suspensif: dans l'attente de l'examen de l'acte de récusation, la procédure ne sera pas suspendue et l'examen de l'affaire en cause pourra se poursuivre.

La présente proposition de loi vise ainsi à trouver un juste équilibre entre le droit à un juge impartial et l'intérêt de pouvoir s'appuyer sur une procédure efficace. Elle ne portera donc nullement atteinte au droit de récusation, qui demeurera un instrument important pour garantir l'indépendance du juge. Cet instrument sera toutefois ramené à ses justes proportions, à savoir non pas un moyen d'obstruction (récusation dilatoire), mais une garantie d'un procès équitable.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article dispose que la demande en récusation doit être introduite, à peine d'irrecevabilité, dans les

vijf werkdagen na de dag waarop de partij kennis kreeg of redelijkerwijze had kunnen krijgen van de feiten die de wraking rechtvaardigen. Deze termijn van vijf werkdagen wordt bepaald in het tweede lid van artikel 833 van het Gerechtelijk wetboek, waar op heden reeds in het eerste lid wordt gespecificeerd dat de wraking moet worden voorgedragen voor de aanvang van de pleidooien (tenzij de redenen van wraking later zijn ontstaan).

Art. 3

Via dit artikel worden in artikel 835 een aantal cruciale wijzigingen aangebracht om het misbruik van het wrakingsrecht tegen te gaan, met name door strengere ontvankelijkheidsvoorwaarden te bepalen. Zo wordt bepaald dat de akte tevens moet worden ondertekend door de bevoegde stafhouder van de Orde, die voorafgaand de ontvankelijkheid van het verzoek moet nagaan en de abusieve verzoeken er uit moet filteren.

Daarnaast wordt bepaald dat, opnieuw op straffe van niet-ontvankelijkheid, de akte van wraking concrete, objectief verifieerbare feiten of omstandigheden moet bevatten die redelijkerwijze twijfel doen rijzen omtrent de onpartijdigheid van de rechter in overeenstemming met de wrakingsgronden bedoeld in artikel 828. Er wordt expliciet bepaald dat loutere vermoedens en subjectieve indrukken geen grond tot wraking kunnen uitmaken. Deze bepaling is als zodanig de tegenhanger van het huidige artikel 839, dat bepaalt dat, indien de wrakende partij geen bewijs door geschrifte of geen begin van bewijs levert van de wrakingsgronden, de rechtbank de wraking kan verwerpen op de eenvoudige verklaring van de rechter dan wel een getuigenbewijs kan bevelen.

Ten slotte wordt gestipuleerd dat de akte van wraking alle feitelijke en juridische gronden moet bevatten en met stukken moet worden gestaafd. Aanvullingen zijn slechts mogelijk bij nieuwe feiten die pas nadien aan het licht komen. In eenzelfde procedure kan een partij slechts één wrakingsverzoek indienen, tenzij zij aantoon dat er zich na het eerste verzoek nieuwe, ernstige feiten hebben voorgedaan (in overeenstemming met het huidige artikel 842).

Art. 4

In het huidige artikel 837 van Gerechtelijk wetboek bepaalt het eerste lid dat alle vonnissen en verrichtingen worden geschorst (behalve wanneer de vordering niet uitgaat van een partij of van het openbaar ministerie) te rekenen van de dag van de mededeling aan de rechter. De rechter kan de zaak wel uitstellen of in voortzetting stellen naar een andere zitting.

cinq jours ouvrables suivant le jour où la partie a eu ou aurait raisonnablement pu avoir connaissance des faits justifiant la récusation. Ce délai de cinq jours ouvrables sera fixé à l'alinéa 2 de l'article 833 du Code judiciaire, dont l'alinéa 1^{er} dispose déjà aujourd'hui que celui qui veut récuser devra le faire avant le commencement de la plaidoirie (à moins que les causes de la récusation ne soient survenues postérieurement).

Art. 3

Cet article apporte plusieurs modifications cruciales à l'article 835 du Code judiciaire en vue de lutter contre le recours abusif au droit de récusation, notamment en durcissant les conditions de recevabilité. Il prévoit par exemple que l'acte de récusation doit aussi être signé par le bâtonnier compétent de l'Ordre, qui doit examiner préalablement la recevabilité de la demande et écarter les demandes abusives.

De plus, cet article prévoit que, toujours à peine d'irrecevabilité, l'acte de récusation doit contenir des faits ou circonstances concrets et objectivement vérifiables qui soulèvent des doutes légitimes quant à l'impartialité du juge, conformément aux causes de récusation visées à l'article 828. Il dispose explicitement que de simples soupçons ou impressions subjectives ne peuvent pas constituer une cause de récusation. Cette disposition est ainsi le pendant de l'actuel article 839, qui prévoit que, si le récusant n'apporte preuve par écrit ou commencement de preuve des causes de la récusation, le tribunal peut rejeter la récusation sur la simple déclaration du juge ou ordonner la preuve testimoniale.

Enfin, cet article dispose que l'acte de récusation doit contenir tous les motifs factuels et juridiques, et être étayé de pièces. Des ajouts ne sont possibles que si de nouveaux faits sont révélés ultérieurement. Une partie ne peut introduire qu'une seule demande en récusation au cours d'une même procédure, à moins qu'elle démontre que de nouveaux faits graves se sont produits après l'introduction de la première demande (conformément à l'actuel article 842 du Code judiciaire).

Art. 4

L'alinéa 1^{er} de l'actuel article 837 du Code judiciaire dispose qu'à compter du jour de la communication de la demande en récusation au juge, tous jugements et opérations sont suspendus (sauf si la demande n'émane pas d'une partie ou du ministère public). Le juge peut toutefois ajourner l'affaire ou la mettre en continuation à une autre audience.

Deze principiële schorsing wordt vervangen door een schorsing voor zover het verzoek gegrond wordt verklaard. Tot op dat ogenblik kan de procedure gewoon worden verdergezet, behoudens voor de einduitspraak, tenzij de rechtbank die over de wraking oordeelt beslist dat de procedure moet worden geschorst omdat de verdere behandeling van de zaak onverenigbaar is met een onpartijdige beslissing. Er is met andere woorden in principe geen sprake meer van een schorsing waardoor de grondoorzaak voor heel wat malafide wrakingsverzoeken wordt weggenomen (namelijk het stilleggen/langdurig uitstellen van het proces).

Art. 5

Via dit artikel worden in artikel 838 een drietal belangrijke aanpassingen doorgevoerd die betrekking hebben op de versnelde procedure voor de behandeling van een wrakingsverzoek. Zo wordt bepaald dat de bevoegde rechtbank de ontvankelijkheid en de gegrondheid van elk akte van wraking onderzoekt, en onverwijld uitspraak doet bij met redenen omklede beslissing, en dit uiterlijk binnen vijf dagen na ontvangst van de akte van wraking.

Bij gebrek aan uitspraak wordt de wraking geacht te zijn verworpen en tegen de beslissing van de rechtbank staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open. De middelen tegen deze beslissing kunnen enkel samen met de eindbeslissing in de hoofdzaak worden aangevoerd.

Daarenboven wordt de huidige geldboete (15 euro tot 2500 euro) aanzienlijk verhoogd naar 500 euro tot 7500 euro, onverminderd de schadevergoeding die eventueel wordt gevorderd en de betaling van de rechtsplegingsvergoeding.

De bepaling dat de termijn om cassatieberoep in te stellen, begint te lopen vanaf de kennisgeving wordt geschrapt, aangezien geen afzonderlijk beroep mogelijk is.

Art. 6

Ten slotte wordt in artikel 840, dat werd opgeheven bij de wet van 15 mei 2024, bepaald dat de bevoegde rechtbank, die oordeelt over de akte van wraking, een partij die het rechtsmiddel van wraking bij herhaling aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden gedurende een periode van maximaal

Cette suspension de principe est remplacée par une suspension qui interviendra pour autant que la demande soit déclarée fondée. Dans l'intervalle, la procédure pourra simplement se poursuivre, hormis en ce qui concerne le jugement définitif, à moins que le tribunal qui statue sur la récusation décide que la procédure doit être suspendue au motif que la poursuite de l'examen de l'affaire est incompatible avec la prise d'une décision impartiale. En d'autres termes, il ne sera en principe plus question d'une suspension systématique, ce qui privera de nombreuses demandes en récusation introduites de mauvaise foi de leur motivation première (à savoir l'arrêt/le report prolongé du procès).

Art. 5

Cet article apporte à l'article 838 du Code judiciaire trois modifications majeures qui concernent la procédure accélérée d'examen d'une demande en récusation. Il dispose ainsi que le tribunal compétent examine la recevabilité et le bien-fondé de tout acte de récusation et qu'il statue sans délai, et au plus tard dans les cinq jours suivant la réception de l'acte de récusation, par décision motivée.

À défaut de décision, la récusation est réputée rejetée. Cette décision du tribunal n'est pas susceptible de recours distinct. Les moyens dirigés contre cette décision ne peuvent être invoqués que conjointement avec les moyens dirigés contre la décision définitive sur le principal.

De plus, cet article prévoit de majorer substantiellement les amendes, d'un montant compris actuellement entre 15 et 2500 euros à un montant compris entre 500 et 7500 euros, sans préjudice des dommages et intérêts qui seraient éventuellement réclamés et du paiement de l'indemnité de procédure.

La disposition en vertu de laquelle le délai pour se pourvoir en cassation prend cours à partir de la notification est abrogée, dès lors qu'aucun recours distinct n'est possible.

Art. 6

Enfin, l'article 840, abrogé par la loi du 15 mai 2024, disposera désormais que le tribunal qui statue sur l'acte de récusation peut interdire, durant une période maximale de deux ans, à une partie qui utilise le recours en récusation de manière répétée à des fins manifestement dilatoires ou abusives d'introduire une demande

twee jaar kan verbieden om een wrakingsverzoek in te dienen zonder voorafgaande machtiging van de eerste voorzitter van het bevoegde rechtscollege.

Indien het misbruik te wijten is aan de tussenkomst van een advocaat, kan de beslissing ook worden meegedeeld aan de bevoegde stafhouder met het oog op eventuele tuchtrechtelijke maatregelen.

Sophie De Wit (N-VA)
Christoph D'Haese (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

en récusation sans autorisation préalable du premier président de la juridiction compétente.

Si cet abus est dû à l'intervention d'un avocat, la décision peut en outre être communiquée au bâtonnier compétent, en vue d'éventuelles mesures disciplinaires.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 833 van het Gerechtelijk wetboek wordt aangevuld met een tweede lid, luidende:

“Het verzoek tot wraking moet, op straffe van onontvankelijkheid, in elk geval worden ingediend binnen vijf werkdagen na de dag waarop de partij kennis kreeg of redelijkerwijze kennis had kunnen krijgen van de feiten die de wraking rechtvaardigen.”

Art. 3

In artikel 835 van hetzelfde wetboek, laatstelijk gewijzigd bij wet van 15 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

“De akte moet tevens worden ondertekend door de bevoegde stafhouder van de Orde, die voorafgaand de ontvankelijkheid van het verzoek nagaat in overeenstemming met het derde, vierde en vijfde lid.”;

2° het artikel wordt aangevuld met een derde, vierde en vijfde lid, luidende:

“Op straffe van niet-ontvankelijkheid moet de akte concrete, objectief verifieerbare feiten of omstandigheden bevatten die redelijkerwijze twijfel doen rijzen omtrent de onpartijdigheid van de rechter in overeenstemming met artikel 828. Loutere vermoedens of subjectieve indrukken kunnen daarentegen geen grond tot wraking uitmaken.

De akte moet alle feitelijke en juridische gronden bevatten en met stukken worden gestaafd. Aanvullingen zijn slechts mogelijk bij nieuwe feiten die pas nadien aan het licht komen.

In eenzelfde procedure kan een partij slechts één wrakingsverzoek indienen, tenzij zij aantoonde dat er zich na het eerste verzoek nieuwe, ernstige feiten hebben voorgedaan.”.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 833 du Code judiciaire est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“La demande en récusation doit en tout cas être introduite, à peine d'irrecevabilité, dans les cinq jours ouvrables suivant le jour où la partie a eu ou aurait raisonnablement pu avoir connaissance des faits justifiant la récusation.”

Art. 3

Dans l'article 835 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 15 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Cet acte doit aussi être signé par le bâtonnier compétent de l'Ordre, qui examine préalablement la recevabilité de la demande, conformément aux alinéas 3, 4 et 5.”;

2° l'article est complété par des alinéas 3, 4 et 5 rédigés comme suit:

“À peine d'irrecevabilité, cet acte doit contenir des faits ou circonstances concrets et objectivement vérifiables qui soulèvent des doutes légitimes quant à l'impartialité du juge, conformément à l'article 828. De simples soupçons ou impressions subjectives ne peuvent en revanche pas constituer une cause de récusation.

Cet acte doit contenir tous les motifs factuels et juridiques, et être étayé de pièces. Des ajouts ne sont possibles que si de nouveaux faits sont révélés ultérieurement.

Une partie ne peut introduire qu'une seule demande en récusation au cours d'une même procédure, à moins qu'elle démontre que de nouveaux faits graves se sont produits après l'introduction de la première demande.”.

Art. 4

In artikel 837 van hetzelfde wetboek, laatstelijk gewijzigd bij wet van 15 mei 2024, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“De akte van wraking schorst de procedure en verrichtingen slechts voor zover deze gegrond wordt verklaard. Tot op dat ogenblik wordt de procedure verdergezet, behoudens voor de einduitspraak, tenzij de rechtbank die in overeenstemming met artikel 838 over de wraking oordeelt beslist dat de procedure moet worden geschorst omdat de verdere behandeling van de zaak onverenigbaar is met de beginselen van onpartijdigheid of onafhankelijkheid.”

Art. 5

In artikel 838 van hetzelfde wetboek, laatstelijk gewijzigd bij wet van 28 november 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het tweede lid wordt vervangen als volgt:

“De bevoegde rechtbank onderzoekt de ontvankelijkheid en, indien ontvankelijk, de gegrondheid van elk akte van wraking. De rechtbank doet onverwijld uitspraak bij met redenen omklede beslissing, en uiterlijk binnen vijf dagen na ontvangst van de akte van wraking. Bij gebrek aan uitspraak binnen deze termijn wordt de wraking geacht te zijn verworpen. Tegen de beslissing van de rechtbank staat geen afzonderlijk rechtsmiddel open. De middelen tegen deze beslissing kunnen enkel samen met de eindbeslissing in de hoofdzaak worden aangevoerd.”;

2° in het derde lid wordt de eerste zin vervangen als volgt:

“Indien er sprake is van kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond verzoek voor vertragende of onrechtmatige doeleinden, wordt, bij dezelfde beslissing, een rechtsdag bepaald op een nabije datum, waarop een geldboete kan worden bepaald.”;

3° in het vierde lid worden de woorden “vijftien euro tot tweeduizend vijfhonderd euro” vervangen door de woorden “vijfhonderd euro tot zeventienduizend vijfhonderd euro, onverminderd de schadevergoeding die gevorderd zou worden en de betaling van de rechtsplegingsvergoeding”;

4° in het vijfde lid wordt de zin “De termijn om cassatieberoep in te stellen, begint te lopen vanaf deze kennisgeving.” opgeheven.

Art. 4

Dans l'article 837 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 15 mai 2024, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“L'acte de récusation ne suspend la procédure et les opérations que pour autant qu'il ait été déclaré fondé. Dans l'intervalle, la procédure se poursuit, hormis en ce qui concerne le jugement définitif, à moins que le tribunal qui statue sur la récusation en application de l'article 838 décide que la procédure doit être suspendue au motif que la poursuite de l'examen de l'affaire est incompatible avec les principes d'impartialité et d'indépendance.”

Art. 5

Dans l'article 838 du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 28 novembre 2021, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“Le tribunal compétent examine la recevabilité de tout acte de récusation et, si l'acte est recevable, le bien-fondé de celui-ci. Le tribunal statue sans délai, et au plus tard dans les cinq jours suivant la réception de l'acte de récusation, par décision motivée. À défaut de décision dans ce délai, la récusation est réputée rejetée. Cette décision du tribunal n'est pas susceptible de recours distinct. Les moyens dirigés contre cette décision ne peuvent être invoqués que conjointement avec les moyens dirigés contre la décision définitive sur le principal.”;

2° dans l'alinéa 3, la première phrase est remplacée par ce qui suit:

“En cas de demande manifestement irrecevable ou manifestement non fondée introduite à des fins dilatoires ou abusives, une audience est fixée par la même décision à une date rapprochée, au cours de laquelle une amende pourra être déterminée.”;

3° dans l'alinéa 4, les mots “quinze euros à deux mille cinq cents euros” sont remplacés par les mots “cinq cents euros à sept mille cinq cents euros, sans préjudice des dommages et intérêts qui seraient réclamés et du paiement de l'indemnité de procédure.”;

4° dans l'alinéa 5, la phrase “Le délai pour se pourvoir en cassation prend cours à partir de cette notification.” est abrogée.

Art. 6

Artikel 840 van hetzelfde wetboek, opgeheven bij wet van 15 mei 2024, wordt hersteld als volgt:

“Artikel 840. De rechtbank als vermeld in artikel 838 kan een partij, die het rechtsmiddel van wraking bij herhaling aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden, gedurende een periode van maximaal twee jaar verbieden om een wrakingsverzoek in te dienen zonder voorafgaande machtiging van de eerste voorzitter van het bevoegde rechtscollege.

Indien het misbruik te wijten is aan de tussenkomst van een advocaat, kan de beslissing bovendien worden meegedeeld aan de bevoegde stafhouder met het oog op eventuele tuchtrechtelijke maatregelen.”

25 september 2025

Sophie De Wit (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)

Art. 6

L’article 840 du même Code, abrogé par la loi du 15 mai 2024, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Article 840. Le tribunal mentionné à l’article 838 peut interdire, durant une période maximale de deux ans, à une partie qui utilise le recours en récusation de manière répétée à des fins manifestement dilatoires ou abusives d’introduire une demande en récusation sans autorisation préalable du premier président de la juridiction compétente.

Si cet abus est dû à l’intervention d’un avocat, la décision peut en outre être communiquée au bâtonnier compétent, en vue d’éventuelles mesures disciplinaires.”

25 septembre 2025