

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

14 oktober 2025

HERZIENING VAN DE GRONDWET**Voorstel tot herziening
van de Grondwet met het oog
op de afschaffing van de grendelgrondwet (I)****(verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)**(ingediend door de heer Werner Somers c.s.)
_____**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

14 octobre 2025

RÉVISION DE LA CONSTITUTION**Proposition de révision
de la Constitution en vue de supprimer
le verrou constitutionnel (I)****(déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)**(déposée par M. Werner Somers et consorts)
_____**SAMENVATTING**

Het voorstel beoogt een overgangsbepaling toe te voegen aan artikel 195 van de Grondwet, zodat artikel 4, derde lid, nog in deze zittingsperiode kan worden herzien. Daarmee zou de zogenaamde grendelgrondwet worden afgeschaft, die nu vereist dat bijzondere wetten met een dubbele taalgroepmeerderheid en een tweederdemeerderheid in Kamer en Senaat worden aangenomen. Deze grendels geven de Franstalige minderheid een feitelijk vetorecht bij bevoegdheids-overdrachten naar de deelstaten. Door de herziening zouden zulke overdrachten mogelijk worden zonder instemming van elke taalgroep, waardoor de institutionele verhoudingen in België fundamenteel zouden veranderen.

RÉSUMÉ

Cette proposition vise à ajouter une disposition transitoire dans l'article 195 de la Constitution, pour que l'article 4, alinéa 3, de la Constitution puisse encore être révisé sous la présente législature. Cette révision vise à supprimer le "verrou constitutionnel", qui nécessite aujourd'hui que les lois spéciales soient adoptées par une majorité des suffrages au sein de chaque groupe linguistique et par une majorité de deux tiers des suffrages à la Chambre et au Sénat. Ce verrou confère à la minorité francophone un droit de veto de fait dans le cadre des transferts de compétences aux entités fédérées. Cette révision permettrait de procéder à ces transferts sans l'approbation de chaque groupe linguistique, ce qui modifierait fondamentalement les rapports institutionnels au sein de l'État belge.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt ertoe om aan artikel 195 van de Grondwet een overgangsbepaling toe te voegen die het mogelijk maakt om artikel 4, derde lid, van de Grondwet nog deze zittingsperiode te herzien teneinde de grendelgrondwet af te schaffen. Het hangt samen met een voorstel van dezelfde auteur tot herziening van de Grondwet dat de grendelgrondwet daadwerkelijk afschaft.

De grondwet verplicht de wetgever of maakt hem bevoegd om bepaalde aangelegenheden te regelen. In bepaalde gevallen dient een aangelegenheid te worden geregeld bij bijzonderemeerderheidswet, kortweg bijzondere wet genoemd. Terwijl voor gewone wetten een gewone meerderheid – dat wil zeggen de helft plus één van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers en in voorkomend geval van de Senaat, zolang deze niet is afgeschaft – volstaat, is voor een bijzondere wet een bijzondere meerderheid vereist, te weten de meerderheid van de leden in elke taalgroep van zowel de Kamer als de Senaat, waarbij in beide Kamers de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig moet zijn en het totale aantal ja-stemmen in beide taalgroepen samen ten minste twee derde van de uitgebrachte stemmen dient te bedragen.

De bijzonderemeerderheidsvereisten zijn neergelegd in artikel 4, derde lid, van de Grondwet. Deze bepaling luidt als volgt:

“De grenzen van de vier taalgebieden kunnen niet worden gewijzigd of gecorrigeerd dan bij een wet, aangenomen met de meerderheid van de stemmen in elke taalgroep van elke Kamer, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is en voor zover het totaal van de ja-stemmen in beide taalgroepen twee derden van de uitgebrachte stemmen bereikt.”

Verschillende grondwettelijke bepalingen verwijzen voor de regeling van een bepaalde aangelegenheid naar een wet die wordt aangenomen “met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid” of een soortgelijke formulering. Dit brengt met zich mee dat de aangelegenheid in kwestie – naargelang van het geval – moet of kan worden geregeld bij bijzondere wet, dat wil zeggen een wet die wordt aangenomen met dezelfde bijzondere meerderheid als artikel 4, derde lid, van de Grondwet voorschrijft voor de wijziging of correctie van de vier taalgebieden.

Krachtens artikel 77, eerste lid, 3°, van de Grondwet is op bijzondere wetten in alle gevallen de verplicht

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de révision de la Constitution vise à ajouter, dans l'article 195 de la Constitution, une disposition transitoire permettant de réviser d'ici la fin de la présente législature l'article 4, alinéa 3, de la Constitution en vue de supprimer le verrou constitutionnel. Elle est liée à une proposition de révision de la Constitution déposée par le même auteur, qui vise à supprimer effectivement ce verrou constitutionnel.

La Constitution impose des obligations au législateur ou l'habilite à régler certaines matières. Dans certains cas, une matière doit être réglée par une loi à majorité spéciale (loi spéciale en abrégé). Alors que, pour l'adoption des lois ordinaires, il suffit d'obtenir une majorité simple – c'est-à-dire la moitié des suffrages des membres de la Chambre des représentants et, le cas échéant, du Sénat, tant qu'il n'aura pas été supprimé, plus un –, une loi spéciale nécessite une majorité spéciale, c'est-à-dire la majorité des suffrages des membres de chaque groupe linguistique tant à la Chambre qu'au Sénat, la majorité des membres de chaque groupe devant se trouver réunie dans les deux Chambres et le total des votes positifs émis dans les deux groupes linguistiques devant atteindre les deux tiers des suffrages exprimés.

Ces exigences de majorité spéciale sont inscrites à l'article 4, alinéa 3, de la Constitution, qui s'énonce comme suit:

“Les limites des quatre régions linguistiques ne peuvent être changées ou rectifiées que par une loi adoptée à la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique de chacune des Chambres, à la condition que la majorité des membres de chaque groupe se trouve réunie et pour autant que le total des votes positifs émis dans les deux groupes linguistiques atteigne les deux tiers des suffrages exprimés.”

Plusieurs dispositions constitutionnelles renvoient, pour le règlement d'une matière donnée, à une loi adoptée “à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa” ou selon une formulation similaire. Cela implique que la matière en question doit ou peut – selon le cas – être réglée par une loi spéciale, c'est-à-dire par une loi adoptée à la même majorité spéciale que celle imposée par l'article 4, alinéa 3, de la Constitution pour tout changement ou toute rectification des limites des quatre régions linguistiques.

En vertu de l'article 77, alinéa 1^{er}, 3°, de la Constitution, la procédure bicamérale obligatoire s'applique dans tous

bicamerale procedure van toepassing, dat wil zeggen een bijzondere wet moet altijd worden aangenomen door zowel de Kamer als de Senaat, zoals overigens reeds blijkt uit artikel 4, derde lid, van de Grondwet, waarin – zoals gezegd – de bijzonderere meerderheidsvereisten zijn vastgesteld.

De bevoegdheden van de deelstaten van het federale België zijn deels terug te vinden in de Grondwet zelf. In dat geval spreekt men ook wel van gebetonneerde bevoegdheden. Deels zijn de bevoegdheden van de deelstaten niet terug te vinden in de Grondwet zelf, maar in bijzondere wetgeving, met name in de bijzondere van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Deze bevoegdheden worden ook wel verschanste bevoegdheden genoemd. De Gemeenschappen beschikken zowel over gebetonneerde, door de Grondwet gewaarborgde bevoegdheden als over verschanste bevoegdheden. De Gewesten daarentegen beschikken enkel over verschanste bevoegdheden, hetgeen impliceert dat in de Grondwet zelf geen aangelegenheden worden opgesomd waarvoor de Gewesten bevoegd zijn.

Volgens artikel 39 van de Grondwet draagt de wet aan de gewestelijke organen die zij opricht, de bevoegdheid op om de aangelegenheden te regelen die zij aanwijst, met uitsluiting van de regeling van het taalgebruik voor handelingen van het openbaar gezag en voor gerechtszaken, alsook met uitsluiting van de aangelegenheden die bij de Grondwet aan de Gemeenschappen worden toegekend. De wet waarnaar artikel 39 van de Grondwet verwijst, is een bijzondere wet, dat wil zeggen een wet die “moet worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid”. De bevoegdheden van het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest – de “aangelegenheden bedoeld in artikel 39 van de Grondwet” – worden opgesomd in artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen. Het gaat voornamelijk om plaatsgebonden en economische aangelegenheden. In artikel 4, eerste lid, eerste volzin, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen is bepaald dat het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest dezelfde bevoegdheden heeft als het Vlaamse Gewest en het Waalse Gewest. Het is dus eveneens bevoegd voor de aangelegenheden die worden opgesomd in artikel 6 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

Het voorgaande brengt met zich mee dat in de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat en de deelstaten slechts wijziging kan worden gebracht en dat nieuwe bevoegdheden aan de deelstaten slechts kunnen worden overgedragen doordat ofwel de Grondwet wordt herzien ofwel de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen wordt aangepast. In beide gevallen geldt voor de versterking van de autonomie

les cas aux lois spéciales. Autrement dit, une loi spéciale devra toujours être adoptée à la fois par la Chambre et par le Sénat, comme en dispose d'ailleurs déjà l'article 4, alinéa 3, de la Constitution, qui établit – comme indiqué ci-avant – les exigences de majorité spéciale.

Une partie des compétences des entités fédérées de l'État fédéral belge figure dans la Constitution elle-même. On parle alors aussi de “compétences bétonnées”. Une autre partie de ces compétences ne figure pas dans la Constitution elle-même, mais dans une loi spéciale: la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Ces compétences sont alors appelées “compétences figées”. Les Communautés disposent à la fois de compétences bétonnées, garanties par la Constitution, et de compétences figées. Les Régions ne disposent en revanche que de compétences figées, ce qui signifie que la Constitution n'énumère pas de matières pour lesquelles les Régions sont compétentes.

En vertu de l'article 39 de la Constitution, la loi attribue aux organes régionaux qu'elle crée la compétence de régler les matières qu'elle détermine, à l'exception du règlement de l'emploi des langues pour les actes de l'autorité publique et pour les affaires judiciaires, ainsi que des matières qui sont reconnues aux Communautés par la Constitution. La loi à laquelle l'article 39 de la Constitution renvoie est une loi spéciale, c'est-à-dire une loi qui “doit être adoptée à la majorité prévue à l'article 4, dernier alinéa”. Les compétences de la Région flamande et de la Région wallonne – “les matières visées à l'article 39 de la Constitution” – sont énumérées à l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Il s'agit principalement de matières localisables et économiques. L'article 4, alinéa 1^{er}, première phrase, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises dispose que la Région de Bruxelles-Capitale a les mêmes compétences que la Région wallonne et la Région flamande. Elle est dès lors également compétente pour les matières visées à l'article 6 de la loi spéciale du 8 août 1980.

Il découle de ce qui précède que la modification de la répartition des compétences entre l'autorité fédérale et les entités fédérées et l'attribution de nouvelles compétences à ces entités ne peuvent intervenir qu'au travers d'une révision de la Constitution ou d'une modification de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles. Dans les deux cas, le renforcement de l'autonomie des entités fédérées n'est pas aisé. En effet,

van de deelstaten een hoge drempel. Zowel voor de herziening van de Grondwet als voor de wijziging van de wet van 8 augustus 1980 is een twee derde meerderheid van de stemmen vereist in Kamer en Senaat. Voor bevoegdheidsoverdrachten die een bijzondere wet vereisen, komt daarbovenop nog het vereiste van een meerderheid in elke taalgroep in zowel de Kamer als de Senaat. In dit verband wordt ook wel gesproken van de grendelgrondwet.

De grendelgrondwet is een machtig wapen in handen van de Franstalige minderheid om de verdere verzelfstandiging van Vlaanderen tegen te houden door een feitelijk vetorecht uit te oefenen, dan wel om steeds nieuwe toegevingen in de vorm van financiële – of territoriale – compensaties af te dwingen. De grondwettelijke grendels stellen Vlaanderen als het ware bloot aan voortdurende Franstalige chantage en zorgen ervoor dat de Vlaamse demografische meerderheid wordt geneutraliseerd, wat uit democratisch oogpunt niet verdedigbaar is. Het vereiste van een bijzondere meerderheid brengt met zich mee dat 31 van de 60 leden van de Franse taalgroep in de Kamer van volksvertegenwoordigers (20,7 % van de 150 Kamerleden) of 12 Franstalige senatoren (20 % van de 60 senatoren) elke overdracht van nieuwe bevoegdheden aan de deelstaten kunnen blokkeren.

Om de grondwet als het ware te ontgrendelen – met andere woorden om de grendelgrondwet af te schaffen – dient artikel 4, derde lid, van de Grondwet aldus te worden herzien dat voor de wijziging of correctie van de grenzen van de vier taalgebieden niet langer een wet vereist is die wordt aangenomen “met de meerderheid van de stemmen in elke taalgroep van elke Kamer”. Een herziening van artikel 4, derde lid, van de Grondwet in die zin zou doorwerken in de talrijke bepalingen van de Grondwet waarin wordt verwezen naar een wet die wordt aangenomen “met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid” of een dergelijke formulering. Ook voor de bijzondere wetten die de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat en de deelstaten regelen, zou dus niet langer een meerderheid in elke taalgroep (van Kamer en Senaat) vereist zijn. De Franstalige minderheid in dit land zal dus niet langer een feitelijk veto kunnen stellen om verdere bevoegdheidsoverdrachten aan de deelstaten te blokkeren.

Aan het einde van de vorige zittingsperiode is artikel 4, derde lid, van de Grondwet door de preconstituante – dat wil zeggen de toenmalige regering en de “oude” Kamer en Senaat – niet voor herziening vatbaar verklaard. Daarentegen is artikel 195 van de Grondwet, waarin is bepaald hoe de Grondwet kan worden gewijzigd, wel voor herziening vatbaar verklaard. Artikel 4, derde lid, van de Grondwet kan alsnog tijdens de huidige zittingsperiode

tant une révision de la Constitution qu’une modification de la loi du 8 août 1980 requièrent une majorité des deux tiers des suffrages à la Chambre et au Sénat. Pour les transferts de compétences qui requièrent une majorité spéciale, il faudra en plus respecter l’exigence d’une majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique tant à la Chambre qu’au Sénat. Voilà pourquoi d’aucuns parlent aussi de “verrou constitutionnel”.

Ce verrou constitutionnel est une arme puissante qui permet à la minorité francophone d’entraver toute poursuite de l’autonomisation de la Flandre en exerçant un droit de veto de fait, ou en arrachant systématiquement de nouvelles concessions sous la forme de compensations financières – ou territoriales. Ces verrous constitutionnels exposent pour ainsi dire la Flandre au chantage incessant des francophones et ont pour effet de neutraliser la majorité démographique flamande, ce qui est indéfendable sur le plan démocratique. La nécessité d’une majorité spéciale implique que 31 des 60 membres du groupe linguistique français de la Chambre des représentants (20,7 % des 150 membres) ou 12 sénateurs francophones (20 % des 60 sénateurs) peuvent bloquer tout transfert de nouvelles compétences aux entités fédérées.

Pour parvenir à “déverrouiller” la Constitution, c’est-à-dire à supprimer le verrou constitutionnel, il convient de réviser l’article 4, alinéa 3, de la Constitution de manière à prévoir qu’un changement ou une rectification des limites des quatre régions linguistique ne nécessite plus l’adoption d’une loi “à la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique de chacune des Chambres”. Une révision en ce sens de l’article 4, alinéa 3, de la Constitution se répercuterait sur les nombreuses dispositions constitutionnelles renvoyant à une loi adoptée “à la majorité prévue à l’article 4, dernier alinéa” ou selon une formulation semblable. Il ne serait donc plus davantage nécessaire d’obtenir une majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique (de la Chambre et du Sénat) pour l’adoption des lois spéciales réglant la répartition des compétences entre l’État fédéral et les entités fédérées. La minorité francophone de ce pays ne pourra donc plus exercer de droit de veto de fait pour entraver toute poursuite des transferts de compétences aux entités fédérées.

À la fin de la précédente législature, l’article 4, alinéa 3, de la Constitution n’a toutefois pas été déclaré ouvert à révision par le préconstituant – c’est-à-dire le gouvernement de l’époque ainsi que l’“ancienne” Chambre et l’“ancien” Sénat. L’article 195 de la Constitution, qui détermine comment la Constitution peut être modifiée, a quant à lui bel et bien été ouvert à révision. Autrement dit, l’article 4, alinéa 3, de la Constitution pourra encore

worden herzien door aan artikel 195 van de Grondwet een overgangsbepaling toe te voegen die vergelijkbaar is met de overgangsbepaling die in 2012 aan artikel 195 van de Grondwet werd toegevoegd om het Institutioneel Akkoord voor de zesde staatshervorming van 11 oktober 2011 te kunnen uitvoeren.

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)
Kurt Moons (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

être révisé sous la législature actuelle en ajoutant à l'article 195 de la Constitution une disposition transitoire comparable à celle ajoutée en 2012 à ce même article pour permettre la mise en œuvre de l'Accord institutionnel sur la sixième réforme de l'État du 11 octobre 2011.

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

Artikel 195 van de Grondwet wordt aangevuld met de volgende overgangsbepaling:

“Overgangsbepaling

Evenwel kunnen de Kamers, samengesteld ingevolge de vernieuwing van de Kamer van 9 juni 2024, in overeenstemming met de Koning, beslissen over de herziening van artikel 4, derde lid.

De Kamers beraadslagen niet over een voorstel tot herziening van de Grondwet indien niet ten minste twee derden van de leden waaruit elke Kamer bestaat, aanwezig is. Bovendien is een verandering alleen aangenomen indien zij ten minste twee derde van de stemmen heeft verkregen.

Deze overgangsbepaling is geen verklaring als bedoeld in artikel 195, tweede lid.”

16 september 2025

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)
Kurt Moons (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

L'article 195 de la Constitution est complété par une disposition transitoire rédigée comme suit:

“Disposition transitoire

Toutefois, les Chambres constituées à la suite du renouvellement des Chambres du 9 juin 2024 peuvent, d'un commun accord avec le Roi, statuer sur la révision de l'article 4, alinéa 3.

Les Chambres ne pourront délibérer sur une proposition de révision de la Constitution si deux tiers au moins des membres qui les composent ne sont présents. En outre, nul changement ne sera adopté s'il ne réunit au moins les deux tiers des suffrages.

La présente disposition transitoire ne constitue pas une déclaration au sens de l'article 195, alinéa 2.”

16 septembre 2025