

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juli 2026

9 juillet 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**betreffende het optimaliseren
van het beleid inzake legeraankopen**

**relative à l’optimisation de la politique
en matière d’achats militaires**

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
de heren **Axel Weydts** en **Kjell Vander Elst**

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
MM. Axel Weydts et **Kjell Vander Elst**

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het voorstel van resolutie.	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte en stemming.....	7

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif par l’auteur principale de la proposition de résolution.	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des considérants et du dispositif et votes....	7

Zie:

Doc 56 **1051/ (2025/2026)**:
001: Voorstel van resolutie van de dames Verbelen en Ponthier.

Voir:

Doc 56 **1051/ (2025/2026)**:
001: Proposition de résolution de Mmes Verbelen et Annick Ponthier.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Hervé Cornillie, Charlotte Deborsu
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Anders.	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravvits, Ellen Samyn
Denis Ducarme, Anthony Dufrane, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Kemal Bilmez, Sofie Merckx, Peter Mertens
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Steven Coenegrachts, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 11 februari en 15 april 2026.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 11 februari 2026 heeft de commissie beslist om met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement schriftelijke adviezen in te winnen. De ontvangen schriftelijke adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE.

Mevrouw Kristien Verbelen (VB), hoofdindieners van het voorstel, stelt dat het voorstel van resolutie vertrekt van een eenvoudige maar fundamentele vraag: hoe kan worden verzekerd dat de sterk stijgende defensie-uitgaven op een verstandige en transparante manier worden besteed? Zij verwijst naar het CaMo-dossier betreffende de wederuitrusting van de gemotoriseerde capaciteit van de landmacht. Wat in 2018 werd voorgesteld als een investering van 1,6 miljard euro, zou volgens het Rekenhof uiteindelijk leiden tot totale kosten van minstens 14,7 miljard euro, gespreid over de volledige levensduur van het project. Dat verschil kan niet worden verklaard door gewijzigde omstandigheden alleen. Het Rekenhof heeft immers vastgesteld dat bij de oorspronkelijke beslissing essentiële kosten, zoals onderhoud, munitie, personeel en werkingskosten, onvoldoende of zelfs helemaal niet in rekening werden gebracht.

Investeringen in Defensie zijn noodzakelijk, een standpunt dat de VB-fractie steeds heeft verdedigd. Het probleem is dat regering en Parlement destijds een beslissing hebben genomen zonder een volledig beeld van de budgettaire gevolgen op lange termijn. Dat raakt aan de kern van de parlementaire opdracht. Het vraagstuk wordt bovendien steeds urgenter nu België zich ertoe verbindt structureel 2 % van het bbp aan Defensie te besteden, met een groeipad richting 5 %. Daardoor zullen de komende jaren nog talrijke grote aankoopdossiers aan bod komen. In die context kan het Parlement zich niet veroorloven pas jaren later te ontdekken wat de werkelijke kostprijs is van reeds genomen beslissingen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 11 février et 15 avril 2026.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 11 février 2026, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir des avis écrits. Les avis reçus ont été mis à la disposition des membres.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF PAR L'AUTEURE PRINCIPALE DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION.

Mme Kristien Verbelen (VB), auteure principale de la proposition, indique que la proposition de résolution part d'une question simple mais fondamentale: comment garantir que les dépenses de défense en forte augmentation soient utilisées de manière judicieuse et transparente? Elle renvoie au dossier CaMo relatif au rééquipement de la capacité motorisée de l'armée de terre. Ce qui avait été présenté en 2018 comme un investissement de 1,6 milliard d'euros représenterait, selon la Cour des comptes, un coût total d'au moins 14,7 milliards d'euros sur l'ensemble du cycle de vie du projet. Un tel écart ne peut s'expliquer uniquement par l'évolution des circonstances. La Cour des comptes a en effet constaté que, lors de la décision initiale, des coûts essentiels tels que la maintenance, les munitions, le personnel ou encore les frais de fonctionnement n'avaient pas été suffisamment pris en compte, voire n'avaient pas été pris en compte du tout.

Les investissements dans la Défense sont nécessaires, une position que le groupe VB a toujours défendue. Le problème réside dans le fait que le gouvernement et le Parlement ont, à l'époque, pris une décision sans disposer d'une vision complète des conséquences budgétaires à long terme. Cette question touche au cœur même de la mission parlementaire. Elle devient d'autant plus urgente que la Belgique s'engage à consacrer structurellement 2 % de son PIB à la Défense, avec une trajectoire de croissance vers 5 %. De nombreux grands dossiers d'acquisition seront dès lors examinés dans les années à venir. Dans ce contexte, le Parlement ne peut se permettre de découvrir plusieurs années plus tard le coût réel de décisions déjà prises.

Naast de kostenproblematiek wijst de spreekster op een tweede belangrijk pijnpunt dat ook door het Rekenhof werd aangekaart, namelijk de tegenvallende economische return. Waar aanvankelijk meer dan 900 miljoen euro aan economische return werd vooropgesteld, bleef dat uiteindelijk beperkt tot ongeveer 626 miljoen euro. Dat verschil is problematisch, temeer daar geen bindende garanties bestonden. Het gaat niet om de vraag of Defensie een industriebeleid moet voeren, maar om het principe dat vooraf gemaakte beloften ook effectief moeten worden nagekomen, zeker wanneer daarvoor publieke middelen worden ingezet.

Met dit voorstel van resolutie wordt geen breuk met het verleden beoogd, maar wel een duidelijke bijsturing. Vooreerst wordt gevraagd alle aanbevelingen van het Rekenhof bij toekomstige legeraankopen volledig uit te voeren. Daarnaast pleit de indienster voor de oprichting van een onafhankelijke controlecommissie voor legeraankopen, volledig los van de regering, de legerleiding en de industrie, zodat het Parlement vooraf correct en volledig kan worden geïnformeerd. Ten slotte moet economische return opnieuw een volwaardig criterium worden, met bindende afspraken en een daadwerkelijke opvolging, zodat ook Belgische ondernemingen, en in het bijzonder Vlaamse defensie- en technologiebedrijven, ten volle kunnen deelnemen aan dergelijke dossiers.

Het voorstel vormt geen pleidooi tegen investeringen in Defensie. Een sterke en goed uitgeruste defensie is noodzakelijk in de huidige internationale context. Juist omdat het om miljarden euro's belastinggeld gaat, moeten dergelijke beslissingen veel zorgvuldiger, transparanter en grondiger worden voorbereid. Volksvertegenwoordigers moeten vooraf weten waarover zij beslissen, welke kosten ermee gepaard gaan, welke risico's eraan verbonden zijn en welke gevolgen de investeringen hebben voor de veiligheid en voor de samenleving. Het voorstel beoogt dan ook niet minder investeringen, maar meer doordachte en betere keuzes.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) verwijst naar het intussen ontvangen schriftelijke advies van Prof. Dr. Herman Matthijs, die de analyse uit het voorstel groten-deels bevestigt. Zo wordt gewezen op het belang van economische return en wordt de vraag opgeworpen hoe die in de toekomst op een eerlijke en transparante

Outre la question des coûts, un second point problématique mis en évidence par la Cour des comptes concerne le retour économique décevant du programme. Alors qu'un retour économique supérieur à 900 millions d'euros avait été annoncé initialement, celui-ci s'est finalement limité à environ 626 millions d'euros. Cet écart est problématique, d'autant qu'il n'existait aucune garantie contraignante. Il ne s'agit pas de savoir si la Défense doit mener une politique industrielle, mais bien de faire en sorte que les engagements pris en amont soient effectivement respectés, en particulier lorsqu'ils concernent l'utilisation de fonds publics.

La proposition de résolution ne vise pas une rupture avec le passé, mais un ajustement clair de la politique suivie. Elle demande tout d'abord la mise en œuvre intégrale des recommandations formulées par la Cour des comptes pour les futurs achats militaires. Elle plaide ensuite pour la création d'une commission de contrôle indépendante chargée des achats militaires, totalement indépendante du gouvernement, de la hiérarchie militaire et de l'industrie, afin que le Parlement puisse être informé de manière correcte et complète avant toute décision. Enfin, le retour économique doit redevenir un critère à part entière, assorti d'engagements contraignants et d'un véritable suivi, afin que les entreprises belges, et en particulier les entreprises flamandes actives dans les secteurs de la défense et de la technologie, puissent pleinement participer à ce type de dossiers.

La proposition ne constitue pas un plaidoyer contre les investissements dans la Défense. Une défense forte et correctement équipée est nécessaire dans le contexte international actuel. Précisément parce qu'il s'agit de milliards d'euros d'argent public, ces décisions doivent être préparées de manière beaucoup plus rigoureuse, plus transparente et plus approfondie. Les parlementaires doivent connaître à l'avance l'objet des décisions qu'ils sont appelés à prendre, leur coût, les risques qui y sont associés ainsi que leurs conséquences pour la sécurité et pour la société. La proposition vise donc non pas à réduire les investissements, mais à permettre des choix plus réfléchis et plus pertinents.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kristien Verbelen (VB) renvoie à l'avis écrit reçu entre-temps du professeur Herman Matthijs, qui confirme dans une large mesure l'analyse développée dans la proposition. Cet avis souligne l'importance du retour économique et pose la question de sa répartition future entre les Régions de manière équitable et transparente.

wijze tussen de gewesten moet worden verdeeld. Dat blijft volgens de spreekster onduidelijk, ondanks de aanzienlijke middelen die ermee gemoeid zijn.

Daarnaast benadrukt het advies de nood aan een vorm van onafhankelijke controle. In dat verband wordt onder meer gepleit voor de oprichting van een Hoge Defensieraad naar analogie met de Hoge Raad van Financiën, met betrokkenheid van zowel federale als regionale actoren. Daarmee sluit het advies aan bij een aantal voorstellen die in de resolutie worden geformuleerd.

Verder blijkt uit het advies dat de raming van levenscycluskosten complex is en nooit volledig vooraf kan worden vastgelegd. Die complexiteit mag er echter niet toe leiden dat het Parlement onvoldoende wordt geïnformeerd. Transparante en zo volledig mogelijke rapportering blijft daarom noodzakelijk.

De spreekster stelt dat de commissie voor een duidelijke keuze staat: vasthouden aan een systeem waarbij grote defensie-investeringen gepaard gaan met onduidelijkheid en een beperkte economische return, dan wel het bestaande kader structureel versterken. Het voorstel wil daartoe concrete hefboomen aanreiken om het beleid transparanter, sterker en eerlijker te maken.

De heer Peter Buysrogge (N-VA) stelt dat het verslag van het Rekenhof over het CaMo-dossier te veel wordt gelezen als het bewijs van een fundamenteel falen van het systeem. Hij erkent dat de totale levenscycluskost (*total cost of ownership* of TCO) aanzienlijk hoger uitvalt dan de aankoopprijs die in 2018 werd gecommuniceerd, maar wijst erop dat dit niet uitzonderlijk is voor een modern defensieproject.

Een dergelijke kost omvat immers niet alleen de aankoop van materieel, maar ook opleiding, infrastructuur, munitie, onderhoud, reserveonderdelen, software, updates, personeelskosten en interoperabiliteit binnen de NAVO. Dat deze kosten zich uitstrekken over verschillende jaren en zelfs decennia betekent niet dat het project verkeerd werd opgezet, maar wel dat het gaat om een volledig operationeel systeem.

De spreker benadrukt dat het inschatten van dergelijke kosten bijzonder complex is. Defensie is zich ervan bewust dat de methodiek voor dergelijke ramingen verder moet worden verbeterd. Tegelijk waarschuwt hij ervoor een complex capaciteitsproject te herleiden tot een louter budgettaire oefening, waardoor de positieve aspecten ervan onderbelicht dreigen te blijven.

Zo wordt er onvoldoende erkend dat het CaMo-programma in essentie een strategisch partnerschap

Cette question demeure insuffisamment clarifiée malgré les moyens considérables qui y sont consacrés.

L'avis insiste également sur la nécessité d'une forme de contrôle indépendant. À cet égard, il préconise notamment la création d'un Haut Conseil de la Défense sur le modèle du Conseil supérieur des Finances, avec la participation d'acteurs fédéraux et régionaux. Cette recommandation rejoint plusieurs propositions formulées dans la résolution.

L'avis souligne en outre que l'estimation des coûts du cycle de vie est un exercice complexe qui ne peut jamais être entièrement déterminé à l'avance. Cette complexité ne peut toutefois justifier une information insuffisante du Parlement. Une communication aussi transparente et complète que possible demeure dès lors indispensable.

L'oratrice estime que la commission est confrontée à un choix clair: soit maintenir un système dans lequel les grands investissements de défense s'accompagnent d'un manque de clarté et d'un retour économique limité, soit renforcer structurellement le cadre existant. La proposition vise à fournir des leviers concrets afin de rendre la politique plus transparente, plus solide et plus équitable.

M. Peter Buysrogge (N-VA) estime que le rapport de la Cour des comptes relatif au dossier CaMo est trop souvent présenté comme la preuve d'un échec fondamental du système. Il reconnaît que le coût total du cycle de vie (*total cost of ownership* ou TCO) est nettement supérieur au prix d'acquisition communiqué en 2018, mais souligne qu'une telle situation n'a rien d'exceptionnel dans le cadre d'un projet de défense moderne.

Un tel coût comprend en effet non seulement l'acquisition du matériel, mais également la formation, les infrastructures, les munitions, la maintenance, les pièces de rechange, les logiciels, les mises à jour, les coûts de personnel ainsi que l'interopérabilité au sein de l'OTAN. Le fait que ces dépenses s'étalent sur plusieurs années, voire plusieurs décennies, ne signifie pas que le projet a été mal conçu, mais qu'il s'agit d'un système pleinement opérationnel.

L'intervenant souligne que l'estimation de tels coûts est particulièrement complexe. La Défense est consciente de la nécessité d'améliorer la méthodologie utilisée pour ce type d'évaluations. Il met toutefois en garde contre la tentation de réduire un projet capacitaire complexe à un simple exercice budgétaire, au risque d'en occulter les aspects positifs.

Ainsi, la dimension essentielle du programme CaMo, à savoir un partenariat stratégique avec la France fondé

met Frankrijk vormt, gericht op doctrinaire harmonisatie, gezamenlijke inzetbaarheid en interoperabiliteit. In een context waarin Europese defensiesamenwerking steeds belangrijker wordt en breed wordt ondersteund, mogen dergelijke integratieprojecten niet uitsluitend door een financiële bril worden bekeken. Budgetten zijn belangrijk, maar strategische coherentie en militaire effectiviteit zijn dat evenzeer.

Wat de voorgestelde oprichting van een bijkomende externe controlecommissie betreft, merkt de heer Buysrogge op dat Europa zich momenteel in een periode van versnelde herbewapening bevindt. De veiligheidssituatie vereist een snelle capaciteitsopbouw en een voorspelbare besluitvorming. Elke bijkomende institutionele laag houdt het risico in van vertragingen, extra administratieve complexiteit en een verlies aan wendbaarheid. Defensieplanning vereist snelheid, vertrouwelijkheid en coherentie. Daarom mag een dergelijke controlecommissie niet uitgroeien tot een bijkomende administratieve hinderpaal.

Ook de nadruk op economische return en meer bepaald op regionale bedrijven vraagt om nuance. De deelstaten beschikken weliswaar over ondernemingen die inspelen op uiteenlopende defensienoden, maar militaire aankopen moeten in de eerste plaats beantwoorden aan operationele vereisten en interoperabiliteit. Dat moet gebeuren in samenwerking met de deelstaten, die een rol te spelen hebben binnen het defensiebeleid.

Uit het CaMo-dossier moeten wel degelijk lessen worden getrokken. Zo moeten de levenscycluskosten vanaf de definiëring van nieuwe capaciteiten structureel worden geïntegreerd, moeten risicoanalyses sterker worden verankerd in contractuele clausules en kan de parlementaire rapportering transparanter en consistentier worden gemaakt.

De spreker verwijst daarbij naar de bereidheid van de minister om daar verder werk van te maken. De oplossing ligt volgens hem echter in een versterking van de professionele projectmanagementcapaciteit binnen Defensie zelf en niet in de oprichting van bijkomende bureaucratische structuren die de besluitvorming verzwaren. Om die redenen zal de N-VA-fractie het voorstel niet steunen.

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) benadrukt dat het voorstel in de eerste plaats gericht is op toekomstige defensie-investeringen. Het CaMo-dossier heeft volgens haar vooral zichtbaar gemaakt welke problemen zich kunnen voordoen, maar het voorstel van resolutie wil

sur l'harmonisation doctrinale, la capacité de déploiement conjointe et l'interopérabilité, n'est pas suffisamment prise en considération. Dans un contexte où la coopération européenne en matière de défense revêt une importance croissante et bénéficie d'un large soutien, de tels projets d'intégration ne peuvent être analysés uniquement sous un angle financier. Les considérations budgétaires sont importantes, mais la cohérence stratégique et l'efficacité militaire le sont tout autant.

En ce qui concerne la création envisagée d'une commission de contrôle externe supplémentaire, M. Buysrogge relève que l'Europe traverse actuellement une période de réarmement accéléré. La situation sécuritaire exige un renforcement rapide des capacités ainsi qu'un processus décisionnel prévisible. Toute couche institutionnelle supplémentaire comporte le risque d'engendrer des retards, une complexité administrative accrue et une perte de flexibilité. La planification de la défense requiert de la rapidité, de la confidentialité et de la cohérence. Une telle commission ne peut dès lors devenir un obstacle administratif supplémentaire.

L'accent mis sur le retour économique, et plus particulièrement sur les entreprises régionales, mérite également d'être nuancé. Les entités fédérées disposent certes d'entreprises capables de répondre à divers besoins de la Défense, mais les achats militaires doivent avant tout répondre à des exigences opérationnelles et d'interopérabilité. Cette politique doit être menée en concertation avec les entités fédérées, qui ont un rôle à jouer dans ce domaine.

Des enseignements doivent néanmoins être tirés du dossier CaMo. Les coûts du cycle de vie doivent être intégrés de manière structurelle dès la définition de nouvelles capacités. Les analyses de risques doivent être davantage ancrées dans les clauses contractuelles et l'information fournie au Parlement peut gagner en transparence et en cohérence.

À cet égard, l'intervenant rappelle que le ministre a exprimé sa volonté de poursuivre les efforts en ce sens. La solution réside toutefois dans le renforcement des capacités professionnelles de gestion de projets au sein même de la Défense, plutôt que dans la création de nouvelles structures bureaucratiques susceptibles d'alourdir le processus décisionnel. Pour ces raisons, le groupe N-VA n'apportera pas son soutien à la proposition.

Mme Kristien Verbelen (VB) souligne que la proposition vise avant tout les futurs investissements en matière de défense. Le dossier CaMo a surtout mis en lumière les problèmes susceptibles de se présenter, mais la proposition de résolution entend surtout tirer

vooral lessen trekken voor de vele beslissingen die in de toekomst moeten worden genomen.

In een sterk veranderende geopolitieke context zal snel moeten worden gehandeld, maar de nood aan snelle besluitvorming mag geen reden zijn om het Parlement onvoldoende te informeren of te omzeilen. Het CaMo-dossier heeft aangetoond dat ook de communicatie tekortschiet en dat meer transparantie nodig is, zodat het Parlement beter op de hoogte blijft.

Met betrekking tot de voorgestelde externe controle wijst de spreekster erop dat een bijkomend controle-mechanisme niet noodzakelijk tot vertraging hoeft te leiden. Integendeel, goed voorbereide dossiers en een grondige controle vooraf kunnen vermijden dat later moet worden bijgestuurd. Het zijn net onvoldoende voorbereide dossiers die aanleiding geven tot vertragingen en problemen tijdens de uitvoering.

Mevrouw Verbelen stelt dat het voorstel uiteindelijk neerkomt op een vraag naar elementaire begrotings-discipline. De aanbevelingen van het Rekenhof moeten worden uitgevoerd en de levenscycluskosten moeten vanaf het begin in de ramingen worden opgenomen. Dergelijke kosten zijn inderdaad niet altijd eenvoudig vooraf te bepalen, maar dat doet niets af aan de noodzaak om daarmee zo zorgvuldig mogelijk rekening te houden. Het voorstel wil dan ook bijdragen tot een betere voorbereiding van de belangrijke defensiebeslissingen die de komende jaren zullen moeten worden genomen.

IV. — **BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMING**

1. **Consideransen**

Considerans A tot F

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot F worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

des enseignements pour les nombreuses décisions qui devront être prises à l'avenir.

Dans un contexte géopolitique en profonde mutation, il faudra agir rapidement. Toutefois, la nécessité de prendre des décisions rapides ne peut justifier une information insuffisante du Parlement ni son contournement. Le dossier CaMo a également montré les lacunes existantes en matière de communication et la nécessité d'une plus grande transparence afin que le Parlement soit mieux informé.

Abordant la question du contrôle externe proposé, l'oratrice souligne qu'un mécanisme de contrôle supplémentaire ne doit pas nécessairement entraîner des retards. Au contraire, des dossiers correctement préparés et un contrôle approfondi en amont peuvent éviter qu'il soit nécessaire de procéder ultérieurement à des ajustements. Ce sont précisément les dossiers insuffisamment préparés qui sont à l'origine des retards et des difficultés lors de leur mise en œuvre.

Mme Verbelen estime que la proposition se résume finalement à une exigence de discipline budgétaire élémentaire. Les recommandations de la Cour des comptes doivent être mises en œuvre et les coûts du cycle de vie doivent être intégrés dans les estimations dès le départ. Certes, ces coûts ne sont pas toujours faciles à déterminer à l'avance, mais cela ne remet pas en cause la nécessité d'en tenir compte avec le plus grand soin possible. La proposition entend ainsi contribuer à une meilleure préparation des importantes décisions en matière de défense qui devront être prises au cours des prochaines années.

IV. — **DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES**

1. **Considérants**

Considérant A à F

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à F sont successivement rejetés par 12 voix contre 2.

2. Beschikkend gedeelte

Verzoeken 1 tot 4

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

De verzoeken 1 tot 4 worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

*
* *

Het gehele voorstel van resolutie wordt derhalve als verworpen beschouwd.

*
* *

De rapporteurs,

Axel Weydts
Kjell Vander Elst

De voorzitter,

Peter Buysrogge

2. Dispositif

Demandes 1 à 4

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 1 à 4 sont successivement rejetées par 12 voix contre 2.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

*
* *

Le rapporteurs,

Axel Weydts
Kjell Vander Elst

Le président,

Peter Buysrogge