

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 september 2025

17 septembre 2025

WETSONTWERP

**tot herstel van artikel 31*bis*
van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973,
met betrekking tot de elektronische
procesvoering voor de afdeling
bestuursrechtspraak van de Raad van State**

PROJET DE LOI

**rétablissant l'article 31*bis*
des lois sur le Conseil d'État,
coordonnées le 12 janvier 1973,
pour ce qui concerne la procédure
électronique devant la section
du contentieux administratif du Conseil d'État**

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	10
Impactanalyse	12
Advies van de Raad van State.....	26
Wetsontwerp	29
Advies van de gegevensbeschermingsautoriteit	32

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi	10
Analyse d'impact	19
Avis du Conseil d'État	26
Projet de loi	29
Avis de l'Autorité de protection des données.....	48

<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 17 september 2025 ingediend.</i>	<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 17 septembre 2025.</i>
<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 17 september 2025 door de Kamer ontvangen.</i>	<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 17 septembre 2025.</i>

N-VA : Nieuw-Vlaamse Alliantie
 VB : Vlaams Belang
 MR : Mouvement Réformateur
 PS : Parti Socialiste
 PVDA-PTB : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
 Les Engagés : Les Engagés
 Vooruit : Vooruit
 cd&v : Christen-Democratisch en Vlaams
 Ecolo-Groen : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
 Open Vld : Open Vlaamse liberalen en democraten
 DéFI : Démocrate Fédéraliste Indépendant
 ONAFH/INDÉP : Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties: DOC 56 0000/000 Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag CRABV Beknopt Verslag CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) PLEN Plenum COM Commissievergadering MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)		Abréviations dans la numérotation des publications: DOC 56 0000/000 Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi QRVA Questions et Réponses écrites CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral CRABV Compte Rendu Analytique CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) PLEN Séance plénière COM Réunion de commission MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	
---	--	--	--

SAMENVATTING

De ontwerp bevat de wettelijke basis voor de oprichting door de Raad van State van een nieuw elektronisch platform, dat veiliger, moderner en gebruiksvriendelijker is, teneinde zo over een efficiënt gebruiksmiddel te beschikken dat in staat is om een groot aantal verzoekschriften te verwerken.

RÉSUMÉ

Le projet contient la base légale pour permettre au Conseil d'État la création d'une nouvelle plate-forme électronique, plus sûre, plus moderne, et plus conviviale, afin de disposer d'un outil performant, capable de traiter un nombre important de requêtes.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

De hervorming van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in 2023 werd inzonderheid aangevat door de goedkeuring van de wet van 11 juli 2023 tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Een van de belangrijkste doelstellingen van deze hervorming was het inkorten van de doorlooptermijn van procedures voor de Raad van State, in het bijzonder om de rechtszekerheid te versterken. Deze hervorming werd al uitgevoerd door drie koninklijke besluiten van 21 juli 2023 (koninklijk besluit “tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State” en koninklijk besluit “tot bepaling van de zaken van hoger openbaar belang en de mogelijke organisatorische maatregelen in de zin van artikel 101/1, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973”) en 19 november 2024 (koninklijk besluit “tot bepaling van de rechtspleging in kort geding en tot wijziging van diverse besluiten betreffende de procedure voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State”).

Het is in dit kader dat de Raad van State zich heeft ingezet voor de oprichting van een nieuw elektronisch platform, dat veiliger, moderner en gebruiksvriendelijker is, teneinde zo over een efficiënt gebruiksmiddel te beschikken dat in staat is om een groot aantal verzoekschriften te verwerken. Hierbij is gebleken dat de oprichting van dit elektronische platform, waarbij gebruik wordt gemaakt van nieuwe technieken en waarbij een groter aantal persoonsgegevens wordt verwerkt, de aanname van een duidelijke rechtsgrond in de gecoördineerde wetten van de Raad van State vereist.

Het voorliggende voorontwerp heeft als doel een dergelijke rechtsgrond te creëren. Daartoe herstelt het artikel 31*bis* van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De aldus opnieuw ingevoerde bepaling maakt het zo mogelijk om te voldoen aan de vereiste dat de verwerking van persoonsgegevens door het gebruik van elektronische procedures wettig is. Het breidt ook de verplichting voor advocaten en administratieve overheden om gebruik te maken van de elektronische procedure – een verplichting die al was opgenomen in artikel 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, vervangen door artikel 5 van de wet van 11 juli 2023, voor wat betreft kortgedingprocedures – uit tot

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS

EXPOSÉ GÉNÉRAL

La réforme de la section du contentieux administratif du Conseil d'État a été entamée en 2023 notamment par l'adoption de la loi du 11 juillet 2023 modifiant les lois coordonnées sur le Conseil d'État. L'un des objectifs principaux de cette réforme est de réduire le temps de traitement des affaires contentieuses afin, notamment, de renforcer la sécurité juridique. Cette réforme a déjà été mise en œuvre par trois arrêtés royaux adoptés le 21 juillet 2023 (arrêté royal “modifiant divers arrêtés relatifs à la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État” et arrêté royal “déterminant les affaires relevant d'un intérêt public supérieur et les possibles mesures organisationnelles de ces affaires au sens de l'article 101/1, alinéa 2, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973”) et le 19 novembre 2024 (arrêté royal “déterminant la procédure en référé et modifiant divers arrêtés relatifs à la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État”).

C'est dans ce cadre que le Conseil d'État s'est attelé à la création d'une nouvelle plate-forme électronique, plus sûre, plus moderne, et plus conviviale, afin de disposer d'un outil performant, capable de traiter un nombre important de requêtes. Ce faisant, il est apparu que la création de cette plate-forme électronique, utilisant de nouvelles techniques et impliquant un plus grand nombre de traitements de données à caractère personnel, nécessitait l'adoption d'une base légale claire dans les lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Le présent avant-projet de loi a pour but de créer cette base légale. Pour ce faire, il rétablit l'article 31*bis* des lois coordonnées sur le Conseil d'État. La disposition ainsi rétablie permet de répondre à l'exigence de légalité des traitements de données à caractère personnel induits par le recours à la procédure électronique. Elle étend également l'obligation pour les avocats et les autorités administratives d'utiliser la procédure électronique – obligation déjà contenue dans l'article 17 des lois coordonnées sur le Conseil d'État, remplacé par l'article 5 de la loi du 11 juillet 2023, en ce qui concerne le référé – à l'ensemble des recours portés devant le Conseil d'État. Enfin, elle habilite explicitement le Roi

alle beroepen die worden ingesteld bij de Raad van State. Ten slotte machtigt het de Koning expliciet om de modaliteiten van de werking van het elektronische platform te preciseren.

Zoals blijkt uit de parlementaire werkzaamheden voorafgaand aan de aanneming van de wet van 11 juli 2023 (*Doc. parl.*, Kamer, 2022-2023, DOC 55 3220/003, p. 10), is de veralgemening van de verplichting om de elektronische procedure te gebruiken een belangrijk instrument om de voornaamste doelstelling van de hervorming van de Raad van State, i.e. de doorlooptijd, voor wat betreft de kortgedingprocedures, herleiden tot drie maanden en, voor wat betreft de annulatieprocedures, tot vijftien of achttien maanden, te bereiken. Het uitgebreide gebruik van de elektronische procedure zal immers de behandeling van dossiers zowel voor de Raad van State als voor de betrokken partijen vereenvoudigen, wat zal bijdragen aan het inkorten van de doorlooptijden van zaken.

Het voorliggende ontwerp houdt rekening met de opmerkingen en aanbevelingen die de afdeling wetgeving van de Raad van State geformuleerd heeft in advies nr. 77.584/4 van 23 april 2025, en die de Gegevensbeschermingsautoriteit geformuleerd heeft in advies 35/2025 van 19 mei 2025.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet wordt in artikel 1 bepaald dat het voorontwerp van wet een aangelegenheid regelt bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 2 strekt tot herstel van artikel 31*bis* van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973. Het aldus herstellende artikel 31*bis* biedt een uitdrukkelijke rechtsgrond voor de oprichting en het gebruik van een elektronisch platform dat aan de Raad van State de mogelijkheid biedt om de beroepen die voor hem worden gebracht elektronisch te beheren en aldus de opdracht van openbaar belang uit te oefenen die hem bij artikel 160 van de Grondwet is toevertrouwd.

Paragraaf 1

De Raad van State wordt uitdrukkelijk aangewezen als verwerkings-verantwoordelijke in de zin van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en

à préciser les modalités de fonctionnement de la plateforme électronique.

Comme il ressort des travaux parlementaires ayant précédé l'adoption de la loi du 11 juillet 2023 (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, DOC 55 3220/003, p. 10), la généralisation de l'obligation de recourir à la procédure électronique constitue un levier important pour atteindre l'objectif de réduction du temps de traitement des affaires à trois mois en ce qui concerne le référé et à quinze ou dix-huit mois pour les procédures en annulation. En effet, le recours étendu à la procédure électronique facilitera le traitement des dossiers tant pour le Conseil d'État que pour les parties, contribuant ainsi à raccourcir les délais de traitement des affaires, objectif majeur des réformes de 2023.

Le présent projet prend en compte les remarques et recommandations formulées par la section de législation du Conseil d'État dans son avis n° 77.584/4 rendu le 23 avril 2025 ainsi que par l'Autorité de protection des données dans son avis 35/2025 rendu le 19 mai 2025.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article premier précise que l'avant-projet de loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 2 rétablit l'article 31*bis* des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973. L'article 31*bis* ainsi rétabli donne une base légale explicite à la création et à l'utilisation d'une plateforme électronique permettant au Conseil d'État de recourir à une procédure électronique pour gérer les recours qui lui sont soumis et ainsi exécuter la mission d'intérêt public dont il est investi par l'article 160 de la Constitution.

Paragraphe 1^{er}

Le Conseil d'État est désigné explicitement en tant que responsable du traitement au sens du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du

de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), en dit voor de identificatie-, authenticatie- en verbindingsgegevens betreffende de gebruikers en voor de persoonsgegevens die vervat zijn in de verschillende processtukken en stukken die door de gebruikers in een elektronisch dossier worden opgeladen.

De behandeling van bepaalde beroepen die bij de Raad van State zijn ingesteld, impliceert ook de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, vermeld in de artikelen 9.1 (gegevens betreffende religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, gezondheid, ...) en 10 (gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten) van de AVG. De verwerking door de Raad van State van de gegevens vermeld in artikel 9.1 is gegrond op artikel 9.2.f) van de AVG, aangezien de Raad van State die gegevens verwerkt in het kader van zijn rechtsprekende taak. De gegevens vermeld in artikel 10 van de AVG worden door de Raad van State verwerkt in het kader van de opdracht van algemeen belang die hem door de Grondwet en de wet is toevertrouwd.

Alle hierboven opgesomde verwerkingen van persoonsgegevens zijn nodig voor de uitvoering van de opdracht van algemeen belang waarmee de Raad van State als administratief rechtscollege is belast krachtens artikel 160 van de Grondwet en met name krachtens de artikelen 7 tot 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Met die gegevensverwerking worden geen andere doeleinden nagestreefd dan het geval is met een beroep dat via de “papieren” procedure wordt ingesteld en behandeld. De Raad van State verwerkt die gegevens uitsluitend met het oog op het beheer van de beroepen, de vrijwaring van de belangen van de partijen en de voorzienbaarheid en eenheid van zijn rechtspraak. De ambtsdragers en de medewerkers van de Raad van State hebben, in het kader van hun functies, dan ook toegang tot al deze persoonsgegevens, zoals wordt bevestigd in het laatste lid van deze paragraaf.

De persoonsgegevens met betrekking tot de authenticatie van de gebruikers en het gebruik van het platform zijn het rijksregisternummer, de officiële naam en voornamen van de gebruiker, het e-mailadres en het telefoonnummer die de gebruiker opgeeft wanneer hij zich op het platform registreert, en de loggegevens van zijn activiteiten (verbinding van een gebruiker van het platform, precies tijdstip van indiening, precies tijdstip van kennisneming van een ingediend stuk, enz.). Het rijksregisternummer,

27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), des données d'identification, d'authentification et de connexion des utilisateurs ainsi que des données à caractère personnel contenues dans les différents actes de procédure et pièces qui sont versés par les utilisateurs au sein des dossiers électroniques.

Le traitement de certains recours dont est saisi le Conseil d'État implique également le traitement de catégories particulières de données à caractère personnel mentionnées aux articles 9.1 (données concernant les convictions religieuses ou philosophiques, la santé, ...) et 10 (données relatives aux condamnations pénales et aux infractions) du RGPD. Le traitement par le Conseil d'État des données mentionnées à l'article 9.1 se base sur l'article 9.2.f) du RGPD, leur traitement étant réalisé par le Conseil d'État dans le cadre de sa fonction juridictionnelle. Quant aux données mentionnées à l'article 10 du RGPD, elles sont traitées par le Conseil d'État dans le cadre de la mission d'intérêt public qui lui a été confiée par la Constitution et la loi.

L'ensemble des traitements de données à caractère personnel énumérés ci-dessus sont nécessaires à l'exécution de la mission d'intérêt public dont est investi le Conseil d'État en tant que juridiction administrative en vertu de l'article 160 de la Constitution et, notamment, des articles 7 à 17 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

Les finalités poursuivies par ces traitements de données ne diffèrent pas de celles qui sont poursuivies dans le cadre d'un recours introduit et traité par la procédure “papier”. Ces données sont exclusivement traitées par le Conseil d'État afin de lui permettre de gérer les recours, de sauvegarder les intérêts des parties et d'assurer la prévisibilité et l'unité de sa jurisprudence. Ainsi, les titulaires de fonction et collaborateurs du Conseil d'État ont, dans le cadre de leurs fonctions, accès à l'ensemble de ces données à caractère personnel, comme le confirme le dernier alinéa de ce paragraphe.

Les données à caractère personnel relatives à l'authentification des utilisateurs et à l'utilisation de la plateforme sont le numéro de registre national, les nom et prénoms officiels de l'utilisateur, l'adresse courriel et le numéro de téléphone qu'il communique à l'occasion de son inscription sur la plate-forme ainsi que les données de journalisation des activités effectuées par l'utilisateur (connexion d'un utilisateur à la plate-forme, moment exact du dépôt, moment exact de prise de connaissance d'un

de naam en de voornamen worden opgehaald wanneer de gebruiker zich via het CSAM-systeem van de FOD BOSA authenticceert. Naar aanleiding van een opmerking van de afdeling wetgeving van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt bepaald dat die gegevens bewaard worden gedurende een periode van vijf jaar. Momenteel kan de gebruiker zich enkel authenticeren op het elektronisch platform van de Raad van State via het CSAM-systeem. Authenticatie middels de advocatenkaart via het DPA (*Digital Platform for Attorneys*) wordt momenteel niet overwogen, zoals aanbevolen wordt in advies 35/2025 van de Gegevensbeschermingsautoriteit (punten 28 tot 30).

Zoals door de Gegevensbeschermingsautoriteit wordt aanbevolen (advies 35/2025, punt 22), wordt bepaald dat het rijksregisternummer uitsluitend en in gecodeerde vorm verwerkt wordt op het ogenblik van de authenticatie via het CSAM-systeem en niet zichtbaar zal zijn noch voor de gebruikers van het elektronisch platform, noch voor de ambtsdragers en het administratief personeel van de Raad van State.

De processtukken en de overige stukken die deel uitmaken van het elektronisch dossier worden bewaard gedurende dertig jaar. Als antwoord op de opmerkingen die gemaakt zijn in de adviezen van de afdeling wetgeving van de Raad van State en van de Gegevensbeschermingsautoriteit in verband met de rechtvaardiging van die termijn, wordt gepreciseerd dat deze termijn overeenstemt met die welke geldt voor het overbrengen van de documenten naar het Rijksarchief, vastgesteld in artikel 1, eerste lid, van de Archiefwet van 24 juni 1955. Vanaf het tiende jaar volgend op het afsluiten van het dossier is voor de toegang tot dat dossier voorts de uitdrukkelijke en individuele machtiging van de korpchef verantwoordelijk voor de afdeling bestuursrechtspraak vereist. Die maatregel zorgt ervoor dat de (potentiële) toegang tot de persoonsgegevens die in die dossiers vervat zijn aanzienlijk beperkt wordt, zoals wordt aanbevolen door de Gegevensbeschermingsautoriteit (advies 35/2025, punten 40 tot 44). Die termijn van tien jaar is gerechtvaardigd, aangezien de ambtsdragers en de medewerkers van de Raad van State makkelijk toegang moeten kunnen hebben tot de recentste dossiers, die gegevens kunnen bevatten die nodig zijn voor het onderzoek van andere beroepen.

Zoals wordt aanbevolen door de Gegevensbeschermingsautoriteit (advies 35/2025, punt 21), wordt de betekenis van de begrippen “ambtsdragers” en “administratieve medewerkers”, alsook de rechten voor de toegang tot gegevens die met die hoedanigheden samengaan, hierna nader toegelicht. De ambtsdragers, dus de staatsraden, auditeurs en griffiers, alsook de leden van het administratief personeel die betrokken zijn bij de

dépôt, ...). Le numéro de registre national, les nom et prénoms sont récupérés lorsque l'utilisateur s'authentifie via le système CSAM mis en place par le SPF BOSA. À la suite d'une observation de la section de législation du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données, il est précisé que ces données sont conservées pour une durée de cinq ans. À ce stade, le système CSAM est le seul moyen pour l'utilisateur de s'authentifier sur la plateforme électronique du Conseil d'État. L'authentification au moyen de la carte d'avocat par l'intermédiaire de la DPA (*Digital Platform for Attorneys*) n'est pas envisagée à ce stade, comme le recommande l'avis 35/2025 de l'Autorité pour la protection des données (points 28 à 30).

Comme le préconise l'Autorité de protection des données (avis 35/2025, point 22), il est précisé que le numéro de registre national est exclusivement traité, sous une forme cryptée, au moment de l'authentification via le système CSAM et n'est visible ni par les utilisateurs de la plateforme électronique, ni par les titulaires de fonction et le personnel administratif du Conseil d'État.

Les actes de procédure et les pièces composant un dossier électronique sont conservés durant trente ans. Afin de répondre aux remarques formulées dans les avis de la section de législation du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données quant à la justification de ce délai, il est précisé que celui-ci correspond au délai de transmission des documents aux Archives de l'État fixé par l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives. En outre, à compter de la dixième année suivant la clôture du dossier, l'accès à celui-ci est conditionné à l'autorisation expresse et individuelle du chef de corps qui est responsable de la section du contentieux administratif. Cette mesure est de nature à fortement limiter l'accès (potentiel) aux données à caractère personnel contenues dans ces dossiers, comme le recommande l'Autorité de protection des données (avis 35/2025, points 40 à 44). Ce délai de dix ans apparaît justifié eu égard à la nécessité pour les titulaires de fonction et collaborateurs du Conseil d'État d'accéder facilement aux dossiers les plus récents, lesquels peuvent contenir des éléments nécessaires à l'instruction d'autres recours.

Comme préconisé par l'Autorité de protection des données (avis 35/2025, point 21), le sens des termes “titulaires de fonction” et “collaborateurs administratifs” ainsi que les droits d'accès aux données liés à ces qualités sont décrits ci-après. Les titulaires de fonction, c'est-à-dire les conseillers d'État, auditeurs et greffiers, ainsi que les membres du personnel administratif impliqués dans le traitement des recours introduits devant

behandeling van de beroepen die ingesteld worden bij de afdeling Bestuursrechtspraak zijn gemachtigd om toegang te hebben tot de persoonsgegevens die vervat zijn in de elektronische dossiers, alsook tot de persoonsgegevens van de gebruikers van het elektronisch platform. Die toegang is mogelijk via de toepassing voor raadpleging en intern beheer Proadmin+, waarmee onderscheiden rechten voor toegang en wijziging kunnen worden toegekend naargelang van de categorie van gebruikers. Daardoor kan ervoor gezorgd worden dat alleen de leden van de Raad van State die op grond van hun functie toegang hebben tot de informatie op dat platform, die informatie ook daadwerkelijk kunnen raadplegen. De persoonsgegevens die vervat zijn in de elektronische dossiers zijn toegankelijk voor de ambtsdragers, de personeelsleden van de griffie, het auditoraat en de kamers, alsook voor de medewerkers van de afdeling Bestuursrechtspraak. De persoonsgegevens die verband houden met het gebruik van het elektronisch platform, met inbegrip van de loggegevens, kunnen enkel door de ambtsdragers worden geraadpleegd, alsook door de medewerkers van de griffie van de afdeling Bestuursrechtspraak. Tot slot dient eraan herinnerd te worden dat de ambtsdragers gebonden zijn door het beroepsgeheim, door de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van bedrijfsgeheimen, alsook door een discretieplicht, die een evaluatiecriterium vormt krachtens het koninklijk besluit van 25 april 2014 tot vaststelling van de nadere regels en de criteria voor de evaluatie van de ambtsdragers van de Raad van State. Bovendien wordt in het statuut dat van toepassing is op de leden van het administratief personeel bepaald dat elke medewerker die persoonsgegevens vervat in elektronische dossiers of enige andere informatie in het kader van de voorbereiding van arresten of andere beslissingen van de Raad van State bekendmaakt, tuchtrechtelijke vervolging riskeert.

Paragraaf 2

Zoals reeds beslist werd in het kader van de hervorming van het kort geding, heeft deze paragraaf tot doel de elektronische procesvoering verplicht te maken voor de partijen die worden bijgestaan of vertegenwoordigd door een advocaat en voor de overheden bedoeld in artikel 14, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. De elektronische procesvoering blijft evenwel facultatief voor particulieren die alleen handelen teneinde het recht op toegang tot de rechter niet onevenredig te beperken. Let wel, zodra een advocaat optreedt, is deze verplicht om de elektronische procesvoering te gebruiken en dit ongeacht het stadium van de rechtspleging.

Deze bijna volledige veralgemening van het gebruik van de elektronische procedures is noodzakelijk geworden. De elektronische procedure heeft in de loop

la section du contentieux administratif sont habilités à accéder aux données à caractère personnel contenues dans les dossiers électroniques ainsi qu'aux données à caractère personnel relatives aux utilisateurs de la plate-forme électronique. Cet accès s'effectue par l'intermédiaire de l'outil de consultation et de gestion interne nommé Proadmin+, lequel permet l'attribution de droits d'accès et de modification différenciés selon les catégories d'utilisateurs, ce qui est de nature à assurer que seuls les membres du Conseil d'État dont les fonctions le justifient puissent accéder aux informations qui y sont disponibles. En ce qui concerne les données à caractère personnel contenues dans les dossiers électroniques celles-ci sont accessibles aux titulaires de fonction, aux membres du personnel du greffe, de l'auditorat et des chambres ainsi qu'aux collaborateurs de la section du contentieux administratif. S'agissant des données à caractère personnel relatives à l'utilisation de la plate-forme électronique, en ce compris les données de journalisation, leur consultation est réservée aux titulaires de fonction ainsi qu'aux collaborateurs du greffe de la section du contentieux administratif. Enfin, il convient de rappeler que les titulaires de fonction sont soumis au secret professionnel, à la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des secrets d'affaires, ainsi qu'à une obligation de discrétion, laquelle constitue un critère d'évaluation en vertu de l'arrêté royal du 25 avril 2014 fixant les modalités et critères d'évaluation des titulaires de fonction du Conseil d'État. Par ailleurs, le statut applicable aux membres du personnel administratif prévoit que tout collaborateur qui divulguerait des données à caractère personnel contenues dans les dossiers électroniques ou toute information relative à la préparation des arrêts ou autres décisions du Conseil d'État s'expose à des poursuites disciplinaires.

Paragraphe 2

Ainsi qu'il a déjà été décidé dans le cadre de la réforme du référé, ce paragraphe a pour objectif de rendre la procédure électronique obligatoire pour les parties qui sont assistées ou représentées par un avocat ainsi que pour les autorités visées à l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}. La procédure électronique reste, en revanche, facultative pour les parties agissant seules afin de ne pas restreindre de manière disproportionnée le droit d'accès au juge. Cependant, dès l'intervention d'un avocat et peu importe le stade de la procédure, ce dernier est tenu de recourir à la procédure électronique.

Cette généralisation presque complète du recours à la procédure électronique est devenue une nécessité. Celle-ci a, en effet, connu un succès croissant au fil

der jaren een steeds groeiend succes gekend, en het is nu raadzaam om definitief voor een (bijna) verplichte elektronische procedure te kiezen om het aantal gemengde/asymmetrische zaken (d.w.z. zaken waarin sommige partijen voor een elektronische procedure hebben gekozen en andere niet) te verminderen. Deze zaken verhogen de werkdruk van het griffiepersoneel, dat al enige tijd aanzienlijk in aantal afneemt. Ze hebben ook de neiging om de behandeling van zaken te vertragen, ondanks de wens om de hiervoor vastgestelde termijnen terug te brengen tot 18 of zelfs 15 maanden (voor zaken met een hoger openbaar belang). Ten slotte, en meer in het algemeen, maakt het feit dat sommige dossiers nog geheel of gedeeltelijk op papier bestaan het veel moeilijker om ze in hun geheel te raadplegen.

Paragraaf 3

Bij paragraaf 3 wordt de Koning ermee belast om, middels een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de werkwijze van dat elektronisch platform vast te leggen met inbegrip van de registratieprocedure, de methodes voor de authenticatie van de gebruikers, het formaat en de ondertekening van de documenten, de nadere regels inzake het gebruik en de beveiliging. Deze paragraaf 3 is geïnspireerd op de machtiging voorzien door artikel 78*bis*, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 “op het Grondwettelijk Hof”.

Art. 4

Deze bepaling past het principe van de onmiddellijke toepassing van artikel 31*bis*, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State aan, door te verduidelijken dat het niet van toepassing is op de lopende procedures, maar enkel op de beroepen die worden ingesteld vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Bernard Quintin

des années et il est aujourd’hui indiqué d’opter définitivement pour une procédure électronique (quasiment) obligatoire afin de réduire le nombre de dossiers mixtes/asymétriques (c’est-à-dire les dossiers dans lesquels certaines parties ont opté pour la voie électronique et d’autres pas). Ces dossiers contribuent à alourdir la charge de travail des membres du personnel du greffe, pourtant en nette diminution depuis un certain temps. Ils tendent aussi à en ralentir le traitement, nonobstant la volonté de réduire les délais prévus à cet effet à 18 voire 15 mois (pour les dossiers portant sur des intérêts publics supérieurs). Enfin et plus largement, le maintien de dossiers en tout ou en partie “papiers” rend leur consultation globale beaucoup plus compliquée.

Paragraphe 3

Le troisième paragraphe charge le Roi de préciser, au moyen d’un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, le fonctionnement de la plate-forme électronique, en ce compris la procédure d’enregistrement, les méthodes d’authentification des utilisateurs, le format et la signature des documents, ainsi que les modalités d’utilisation et de sécurisation. Ce paragraphe 3 s’inspire de l’habilitation prévue à l’article 78*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989 “sur la Cour constitutionnelle”.

Art. 4

Cette disposition aménage le principe d’application immédiate de l’article 31*bis*, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, en précisant que celui-ci ne s’applique pas aux procédures en cours mais uniquement aux recours introduits à partir de la date d’entrée en vigueur de la présente loi.

Le ministre de l’Intérieur,

Bernard Quintin

VOORONTWERP VAN WET

Onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot herstel van artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, met betrekking tot de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2. Artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, opgeheven bij de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, wordt hersteld als volgt:

“Art. 31bis. § 1. De Raad van State creëert en beheert een elektronisch platform dat hij ter beschikking stelt van de partijen voor het instellen en het beheren van de geschillenprocedures die voor hem worden gebracht.

De Raad van State wordt aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens die in dit artikel worden bedoeld.

De verwerking van persoonsgegevens die in het kader van dit artikel wordt uitgevoerd, is beperkt tot het verzamelen, gebruiken en bewaren van identificatie-, authenticatie- en verbodingsgegevens betreffende de gebruikers van het elektronisch platform en van de persoonsgegevens die vervat zijn in de processtukken en stukken die een elektronisch dossier vormen.

De persoonsgegevens betreffende de gebruikers van het elektronisch platform zijn het rijksregisternummer, de naam en voornamen, het e-mailadres en het telefoonnummer. Die gegevens worden gedurende dertig jaar bewaard. De bewaartermijn wordt indien nodig verlengd totdat alle rechtsmiddelen in elke hangende procedure waarmee die gegevens verband houden, uitgeput zijn.

De persoonsgegevens die vervat zijn in de processtukken en stukken die een elektronisch dossier vormen, worden bewaard zolang dat nodig is voor de uitoefening van de opdracht van openbaar belang waarmee de Raad van State als administratief rechtscollege bekleed is.

AVANT-PROJET DE LOI

Soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi rétablissant l'article 31bis des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, pour ce qui concerne la procédure électronique devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2. L'article 31bis des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, abrogé par la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 31bis. § 1^{er}. Le Conseil d'État crée et gère une plateforme électronique qu'il met à la disposition des parties pour l'introduction et la gestion des procédures contentieuses portées devant lui.

Le Conseil d'État est désigné comme responsable du traitement au sens de l'article 4, 7), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), en ce qui concerne les traitements de données à caractère personnel visés au présent article.

Le traitement des données à caractère personnel réalisé dans le cadre du présent article est limité à la collecte, à l'utilisation et à la conservation des données d'identification, d'authentification et de connexion relatives aux utilisateurs de la plateforme électronique ainsi que des données à caractère personnel contenues dans les actes de procédure et pièces composant un dossier électronique.

Les données à caractère personnel relatives aux utilisateurs de la plateforme électronique sont le numéro de registre national, les nom et prénoms, l'adresse courriel et le numéro de téléphone. Ces données sont conservées pour une durée de trente ans. Le délai de conservation est prolongé, si nécessaire, jusqu'à ce que toutes les voies de recours de toute procédure pendante à laquelle se rapportent les données soient épuisées.

Les données à caractère personnel contenues dans les actes de procédure et les pièces composant un dossier électronique sont conservées pendant le temps nécessaire à l'exercice de la mission d'intérêt public dont le Conseil d'État est investi en tant que juridiction administrative.

De ambtsdragers en de medewerkers van de Raad van State hebben, in het kader van hun functies, toegang tot de persoonsgegevens.

§ 2. De elektronische procesvoering is verplicht voor alle partijen die bijgestaan of vertegenwoordigd worden door een advocaat alsook wanneer ze een overheid zijn als bedoeld in artikel 14, § 1, eerste lid.

§ 3. De werkwijze van dat elektronisch platform met inbegrip van de registratieprocedure, de methodes voor de authenticatie van de gebruikers, het formaat en de ondertekening van de documenten, de nadere regels inzake het gebruik en de beveiliging, wordt vastgelegd in een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.”.

Art. 3. Deze wet treedt in werking op 1 juni 2025.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

Art. 4. Artikel 31*bis*, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals ingevoegd bij artikel 2, is enkel van toepassing op de beroepen ingesteld vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet.

Les titulaires de fonction et collaborateurs du Conseil d'État ont, dans le cadre de leurs fonctions, accès aux données à caractère personnel.

§ 2. La procédure électronique est obligatoire pour les parties qui sont assistées ou représentées par un avocat ainsi que pour les autorités visées à l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

§ 3. Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres fixe le mode de fonctionnement de cette plate-forme électronique, en ce compris la procédure d'enregistrement, les méthodes d'authentification des utilisateurs, le format et la signature des documents, ainsi que les modalités d'utilisation et de sécurisation.”.

Art. 3. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} juin 2025.

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}.

Art. 4. L'article 31*bis*, § 2, des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973, tel qu'inséré par l'article 2, n'est applicable qu'aux recours introduits à partir de la date d'entrée en vigueur de la présente loi.

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.verenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Mevrouw Annelies Verlinden, Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Evelien De Raeymaecker, evelien.deraeymaecker@verlinden.belgium.be , 02 488 05 20 __ __
Overheidsdienst	FOD Binnenlandse Zaken_
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Hirsanti Prasman, hirsanti.prasman@ibz.be __ __

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot herstel van artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, met betrekking tot de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State __
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	Dit voorontwerp heeft tot doel in een wettelijke basis voor de elektronische procedure voor de Raad van State te voorzien, die vanaf 1 januari 2025 al verplicht is voor alle kortgedingprocedures die worden ingesteld door verzoekende partijen die worden bijgestaan door advocaten, en voor alle administratieve overheden. Het doel van deze hervorming is om de elektronische procedure uit te breiden naar andere beroepen. Enkel verzoekende partijen die zichzelf vertegenwoordigen, kunnen nog op papier beroep instellen. Deze rechtsgrondslag is ook noodzakelijk in het licht van de vereisten van de GDPR. Ten slotte heeft de Raad van State ook een nieuw elektronisch platform gekregen, waarvoor een wettelijk en regelgevend kader nodig is dat meer in overeenstemming is met de functionaliteiten ervan. Om aan deze verschillende doelstellingen tegemoet te komen, herneemt het wetsontwerp artikel 31bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Advies IF, akkoord Begroting, afstemming met en raadpleging van Raad van State en Ordes van advocaten __
--	--

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

1/7

RIA formulier - v2 - oct. 2014

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en
contactpersonen:

— —

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

—

2 / 7

CMR Aanvullende informatie 2 van 15-01-2025 (2025A03110.001)

2/7

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☐ Geen impact

De elektronische procedure voor de Raad van State zal helpen om de behandeling van beroepen te versnellen, wat gunstig zal zijn voor rechtzoekenden, ondernemingen en overheden. Deze procedure zal ook leiden tot een verlaging van de kosten voor het verzenden van aangetekende brieven, waardoor de toegang tot de Raad van State wordt vereenvoudigd. Om diegenen voor wie het gebruik van IT-hulpmiddelen een probleem vormt niet te zwaar te belasten, is het gebruik van de elektronische procedure niet verplicht voor personen die alleen handelen, d.w.z. zonder zich te laten bijstaan door een advocaat. _ _

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

Het wetsontwerp heeft betrekking op alle burgers. _



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Alle burgers, ongeacht hun geslacht, kunnen worden betrokken als potentiële rechtsonderhorigen.



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

_ _

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

_ _



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

3 / 7

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaal-economisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

[Zie het antwoord onder punt 2 \(Gelijke kansen en sociale cohesie\).](#)__

Investeringen .8.

Investeringen in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringcijfer in procent van het bbp.

☒ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☐ Geen impact

[Zie het antwoord onder punt 2 \(Gelijke kansen en sociale cohesie\).](#)__

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoeken ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Het wetsontwerp kan van toepassing zijn op alle rechtsonderhorigen, met inbegrip van alle ondernemingen. _



Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

Door de elektronische procedure en verwerking van beroepen zullen deze sneller door de Raad van State kunnen worden behandeld, hetgeen positief is voor alle economische actoren. _ _



Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

_ _

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

_ _

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

_ _

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.



Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgen de vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.
Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. De procedure voor de Raad van State wordt geregeld door het algemeen procedurereglement en door specifieke koninklijke besluiten. Beroepen worden aangetekend verstuurd of elektronisch ingediend.

b. De nieuwe procedure zal verplicht elektronisch worden gevoerd door de verzoekers die zich laten bijstaan door een advocaat en door administratieve overheden. Deze elektronische procedure zal de toegang tot de Raad van State vereenvoudigen en de kosten van de procedure verlagen.



Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.



Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. Zie het antwoord onder 1.

b. Idem

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. Zie het antwoord onder 1.

b. Idem

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. Zie het antwoord onder 1.

b. Idem

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

_ _

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieresultaten van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact
Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact


Leg uit.

☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact  Leg uit. ☒ Geen impact

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact  Leg uit. ☐ Geen impact

Door gebruik te maken van de elektronische procedure kan de Raad van State sneller uitspraak doen over beroepen die bij hem worden ingediend, waardoor de juridische stabiliteit in de relaties tussen burgers en overheidsinstanties wordt gewaarborgd. __

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van:

☐ voedselveiligheid	☐ inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)
☐ gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	☐ mobiliteit van personen
☐ waardig werk	☐ leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)
☐ lokale en internationale handel	☐ vrede en veiligheid

Indien er geen enkel ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.

Het doel is om de behandeling van beroepen bij een nationale administratief rechtscollege die verantwoordelijk is voor het toetsen van de wettigheid van eenzijdige administratieve rechtshandelingen van nationale administratieve overheden te verbeteren.

 Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.

2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage

 Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.

3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Mme Annelies Verlinden, Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Evelien De Raeymaecker, evelien.deraeymaecker@verlinden.belgium.be , 02 488 05 20
Administration compétente	Service public fédéral Intérieur
Contact administration (nom, email, tél.)	Hrisanti Prasman, Hrisanti.Prasman@ibz.be > __

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi rétablissant l'article 31bis des lois sur le Conseil d'Etat, coordonnées le 12 janvier 1973, pour ce qui concerne la procédure électronique devant la section du contentieux administratif du Conseil d'Etat
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Cet avant-projet a pour objectif de donner une base légale à la procédure électronique devant le Conseil d'Etat qui est déjà rendue obligatoire à partir du 1er janvier 2025 pour tous les recours en référé introduits par des requérants assistés ou représentés par des avocats et pour toutes les autorités administratives. Le but poursuivi par cette réforme est de généraliser la procédure électronique aux autres recours et pour les mêmes intervenants. Seuls les requérants qui se défendent seuls peuvent encore introduire des recours en format papier. Cette base légale est également nécessaire au regard des exigences du RGPD quant à la protection des données à caractère personnel. Enfin, le Conseil d'Etat s'est également doté d'une nouvelle plate-forme électronique qui exige un encadrement légal et réglementaire plus conforme aux fonctionnalités de celle-ci. Pour rencontrer ces différents objectifs, l'avant-projet de loi rétablit l'article 31bis des lois coordonnées sur le Conseil d'Etat.
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	__
---	----

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence,	L'avis de l'Inspecteur des Finances ; l'accord de la Secrétaire d'Etat au Budget ; consultation du Conseil d'Etat et des représentants des deux Ordres des avocats. __
---------------------------------------	--

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

organisations et personnes de référence : —

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

—

2 / 7

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes.

Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème.

S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs.

Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées.

Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

La procédure électronique devant le Conseil d'Etat participe à un traitement plus rapide des recours, ce qui est bénéfique aux justiciables, aux entreprises et aux pouvoirs publics. Cette procédure aura aussi pour effet de réduire les coûts liés à l'envoi de recommandés et d'ainsi faciliter l'accès à la justice administrative. Afin de ne pas faire peser une trop lourde charge sur les justiciables pour lesquels l'utilisation de l'outil informatique est source de difficultés, le recours à la procédure électronique n'est pas obligatoire pour les personnes physiques qui agissent seuls, c'est-à-dire sans être représentées ou assistées par un avocat.

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

L'avant-projet concerne tous les citoyens.

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Tous les citoyens peuvent être concernés, sans distinction de sexe, en qualité de justiciables potentiels.

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

[Voir la réponse au point 2 \(Égalité des chances et cohésion sociale\)](#)

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☐ Pas d'impact

[Voir la réponse sous le point 2 \(Égalité des chances et cohésion sociale\)](#)

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez.

☒ Pas d'impact

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

- 1 Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
- Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
- Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

L'avant-projet de loi est susceptible de s'appliquer à tous les justiciables y compris aux entreprises.

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Le traitement électronique des recours au Conseil d'Etat permettra un examen plus rapide de ceux-ci ce qui est positif notamment pour les acteurs économiques.

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

— —

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

— —

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

— —

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

- 1 Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

- a. __réglementation actuelle*

- b. __réglementation en projet**

La procédure devant le Conseil d'Etat est régie par le Règlement général de la procédure et par des arrêtés royaux spécifiques. Les recours donnent lieu à des envois recommandés ou peuvent faire l'objet d'un dépôt par la voie électronique.

La nouvelle procédure sera obligatoirement électronique du moins pour les requérants qui sont assistés ou représentés par un avocat et pour toutes les autorités administratives. Cette procédure électronique simplifiera l'accès au Conseil d'Etat et réduira les coûts de la procédure.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

- a. Voir la réponse au point 1

- b. idem

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

- a. Voir la réponse au point 1

- b. Idem

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

- a. Voir la réponse au point 1

- b. idem

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

— —

Formulaire AIR - v2 – oct. 2014

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Ressources naturelles .16.

Gestion efficiente des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.

☐ Impact positif☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

6/7

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif

Expliquez.

☒ Pas d'impact**Autorités publiques .20.**

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif

Expliquez.

☐ Pas d'impact

En recourant à la procédure électronique, le Conseil d'Etat peut plus rapidement se prononcer au sujet des recours dont il est saisi et ainsi assurer la stabilité juridique des relations entre les administrés et les pouvoirs publics.

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.

1 Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants :

sécurité alimentaire	revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)
santé et accès aux médicaments	mobilité des personnes
travail décent	environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)
commerce local et international	paix et sécurité

Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné.

Il s'agit d'améliorer le traitement des recours devant une juridiction nationale responsable du contrôle de la légalité des actes administratifs adoptés par les autorités nationales.

↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.

2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel

↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.

3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 77.584/4 VAN 23 APRIL 2025

Op 24 maart 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot herstel van artikel 31*bis* van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, met betrekking tot de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

Het voorontwerp is door de vierde kamer onderzocht op 23 april 2025. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Anne-Stéphanie RENSON, staatsraden, Christian BEHRENDT en Jacques ENGLEBERT, assesseurs, en Charles-Henri VAN HOVE, griffier.

Het verslag is opgesteld door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Ahmed TIOURIRINE, adjunct-auditeur. Het is uitgebracht door Ahmed TIOURIRINE.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Anne-Stéphanie RENSON.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 23 april 2025.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[†] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

VOORAFGAANDE FORMVEREISTEN

Het om advies voorgelegde voorontwerp bevat bepalingen die de verwerking van persoonsgegevens regelen.

Uit de verklaring van de gemachtigde blijkt dat het voorontwerp voor advies is voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit maar dat het advies nog niet is uitgebracht.

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn en niet voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 77.584/4 DU 23 AVRIL 2025

Le 24 mars 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'rétablissant l'article 31*bis* des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, pour ce qui concerne la procédure électronique devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État'.

L'avant-projet a été examiné par la quatrième chambre le 23 avril 2025. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Anne-Stéphanie RENSON, conseillers d'État, Christian BEHRENDT et Jacques ENGLEBERT, assesseurs, et Charles-Henri VAN HOVE, greffier.

Le rapport a été rédigé par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Ahmed TIOURIRINE, auditeur adjoint. Il a été présenté par Ahmed TIOURIRINE.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle d'Anne-Stéphanie RENSON.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 23 avril 2025.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[†] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

FORMALITÉS PRÉALABLES

L'avant-projet soumis pour avis contient des dispositions qui règlent le traitement de données à caractère personnel.

Il ressort de la déclaration du délégué que l'avant-projet a été soumis pour avis à l'Autorité de protection des données mais que cet avis n'a pas encore été donné.

Si l'accomplissement de cette formalité devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de pure forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à

[†] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

Artikel 2

1. Het ontworpen artikel 31*bis*, § 1, vierde lid, stelt voor de persoonsgegevens van gebruikers van het elektronisch platform een bewaartermijn van dertig jaar vast, verlengbaar totdat alle rechtsmiddelen uitgeput zijn.

Als rechtvaardiging stelt de memorie van toelichting dat die termijn identiek is aan die welke is vastgesteld in "artikel 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32*ter* van het Gerechtelijk Wetboek".

In casu zouden de betrokken gegevens alleen mogen worden gebruikt om de gebruiker van het platform te identificeren en eventueel te contacteren. Naast het feit dat het doeleinde van de verwerking van die gegevens duidelijker moet worden aangegeven, is het niet langer gerechtvaardigd die gegevens te bewaren wanneer de geschilprocedure die aanleiding gaf tot het verzamelen ervan is beëindigd en er geen rechtsmiddelen meer openstaan.

Het staat aan de steller van het voorontwerp te bepalen welke termijn wordt gehanteerd voor het bewaren van zowel de identificatie- als de authenticatie- en verbindingsgegevens van de gebruikers van het platform, in overeenstemming met het doeleinde van de verwerking. In dat verband wordt eraan herinnerd dat de maximale bewaartermijn niet noodzakelijk in cijfers moet worden uitgedrukt, maar wel ondubbelzinnig bepaalbaar moet zijn aan de hand van wettelijke criteria.¹

2. Overeenkomstig het ontworpen artikel 31*bis*, § 1, vijfde lid, worden de persoonsgegevens die vervat zijn in processtukken en overige stukken die een elektronisch dossier vormen, bewaard "zolang dat nodig is voor de uitoefening van de

l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

EXAMEN DE L'AVANT-PROJET

Article 2

1. L'article 31*bis*, § 1^{er}, alinéa 4, en projet fixe, s'agissant des données à caractère personnel relatives aux utilisateurs de la plateforme électronique, un délai de conservation de trente ans, prolongeable jusqu'à l'épuisement de toutes les voies de recours.

L'exposé des motifs justifie ce délai en précisant qu'il est identique à celui prévu par "l'article 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32*ter* du Code judiciaire".

En l'espèce, les données en cause ne pourraient avoir d'autre utilité que de permettre l'identification de l'utilisateur de la plateforme et, le cas échéant, de le contacter. Outre qu'il conviendrait de préciser plus clairement la finalité du traitement de ces données, leur conservation ne se justifie plus lorsque la procédure contentieuse à l'origine de leur collecte est arrivée à son terme sans qu'aucune voie de recours soit encore ouverte.

Il appartient à l'auteur de l'avant-projet de déterminer le délai retenu pour la conservation des données tant d'identification que d'authentification et de connexion relatives aux utilisateurs de la plateforme en conformité avec la finalité du traitement. À cet égard, il est rappelé que le délai maximal de conservation ne doit pas nécessairement être fixé sous une forme chiffrée, même s'il doit pouvoir être déterminé sans équivoque sur la base de critères définis dans la loi¹.

2. Conformément à l'article 31*bis*, § 1^{er}, alinéa 5, en projet, les données à caractère personnel figurant dans les actes de procédure et les pièces composant un dossier électronique sont conservées "le temps nécessaire à l'exercice de la mission

¹ Advies 72.597/VR van 20 januari 2023 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 27 maart 2023 'houdende instemming met het Samenwerkingsakkoord van 10 maart 2023 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie betreffende de wijziging van het Samenwerkingsakkoord van 25 augustus 2020 tussen de Federale Staat, de Vlaamse Gemeenschap, het Waalse Gewest, de Duitstalige Gemeenschap en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie, betreffende de gezamenlijke gegevensverwerking door Sciensano en de door de bevoegde gefedereerde entiteiten of door de bevoegde agentschappen aangeduide contactcentra, gezondheidsinspecties en mobiele teams in het kader van een contactonderzoek bij personen die (vermoedelijk) met het coronavirus COVID-19 besmet zijn op basis van een gegevensbank bij Sciensano', *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3203/1, 27-42, opmerking 6.5. Vergelijk met artikel 5 van het koninklijk besluit van 12 september 2024 'betreffende de elektronische procesvoering voor het Grondwettelijk Hof'.

¹ Avis 72.597/VR donné le 20 janvier 2023 sur un avant-projet devenu la loi du 27 mars 2023 'portant assentiment à l'Accord de coopération du 10 mars 2023 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune visant à la modification de l'Accord de coopération du 25 août 2020 entre l'État fédéral, la Communauté flamande, la Région wallonne, la Communauté germanophone et la Commission communautaire commune, concernant le traitement conjoint de données par Sciensano et les centres de contact désignés par les entités fédérées compétentes ou par les agences compétentes, par les services d'inspections d'hygiène et par les équipes mobiles dans le cadre d'un suivi des contacts auprès des personnes (présumées) infectées par le coronavirus COVID-19 se fondant sur une base de données auprès de Sciensano', *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3203/001, pp. 27-42, observation 6.5. Comparer avec l'article 5 de l'arrêté royal du 12 septembre 2024 'relatif à la procédure par voie électronique pour la Cour constitutionnelle'.

opdracht van openbaar belang waarmee de Raad van State als administratief rechtscollege bekleed is”.

Uit de verwijzing naar het nagestreefde doeleinde, te weten “de uitoefening van de opdracht van openbaar belang waarmee de Raad van State als administratief rechtscollege bekleed is”, kan de maximale bewaartermijn niet afdoend worden afgeleid. Met die verwijzing bevat de bepaling slechts een parafrase van artikel 5, lid 1, e), van de AVG,² volgens welk persoonsgegevens niet langer mogen worden bewaard dan nodig is, en kan zij niet worden beschouwd als een adequate regeling voor de maximale bewaartermijn van de gegevens.³ Men dient bijgevolg uitdrukkelijk een maximale bewaartermijn te vermelden, die naargelang de gegevens van de zaak en het nagestreefde doeleinde kan variëren. In dat verband wordt er andermaal op gewezen dat de maximale bewaartermijn niet noodzakelijk in cijfers moet worden uitgedrukt, maar wel ondubbelzinnig bepaalbaar moet zijn aan de hand van wettelijke criteria.⁴

Artikel 3

Artikel 3 bepaalt dat het ontwerp op 1 juni 2025 in werking treedt. De steller van het voorontwerp moet, rekening houdend met de gevolgen van de ontwerp tekst voor het recht op toegang tot de rechter en afhankelijk van het verdere verloop van de parlementaire procedure, ervoor zorgen dat de adressanten van het voorontwerp over de nodige tijd beschikken om kennis te nemen van de voorgenomen wijzigingen voordat deze in werking treden, en om er zich indien nodig aan aan te passen.⁵

De griffier,

Charles-HENRI VAN HOVE

De voorzitter,

Bernard BLERO

d'intérêt public dont le Conseil d'État est investi en tant que juridiction administrative”.

La référence à la finalité poursuivie, à savoir “l'exercice de la mission d'intérêt public dont le Conseil d'État est investi en tant que juridiction administrative”, n'est pas suffisante pour déduire la durée maximale de conservation. Ce faisant, la disposition ne fait que paraphraser l'article 5, paragraphe 1, e), du RGPD², selon lequel les données à caractère personnel ne peuvent être conservées plus longtemps que nécessaire, et elle ne peut être considérée comme réglant adéquatement la durée maximale durant laquelle les données peuvent être conservées³. Par conséquent, il convient d'indiquer explicitement une durée maximale de conservation, laquelle peut varier selon les données de la cause et en fonction de la finalité poursuivie. À cet égard, il est à nouveau rappelé que le délai maximal de conservation ne doit pas nécessairement être fixé sous une forme chiffrée, même s'il doit pouvoir être déterminé sans équivoque sur la base de critères définis dans la loi⁴.

Article 3

L'article 3 fixe l'entrée en vigueur du projet au 1^{er} juin 2025. L'auteur de l'avant-projet veillera, compte tenu des incidences du texte en projet sur le droit d'accès au juge et en fonction de la suite de la procédure parlementaire, à ce que les destinataires de celui-ci disposent du délai nécessaire pour prendre connaissance des modifications envisagées avant leur entrée en vigueur et, le cas échéant, pour s'y adapter⁵.

Le greffier,

Charles-HENRI VAN HOVE

Le président,

Bernard BLERO

² Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)’.

³ Zie in dezelfde zin onder meer advies 72.597/VR en advies 75.150/3 van 13 februari 2024 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 19 april 2024 ‘tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie houdende inhoudelijke en technische aanpassingen en aanpassingen met het oog op de bescherming van persoonsgegevens en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen’.

⁴ Zie *supra*.

⁵ Zie GwH 7 november 2024, nr. 118/2024, B.13.1.

² Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 ‘relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)’.

³ Voir notamment dans le même sens, l'avis 72.597/VR et l'avis 75.150/3 donné le 13 février 2024 sur un avant-projet devenu le décret du 19 avril 2024 ‘tot wijziging van het decreet van 27 maart 2009 betreffende radio-omroep en televisie houdende inhoudelijke en technische aanpassingen en aanpassingen met het oog op de bescherming van persoonsgegevens en het Wetboek van vennootschappen en verenigingen’.

⁴ Voir *supra*.

⁵ Voir C.C., 7 novembre 2024, n° 118/2024, B.13.1.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken en op het advies van de in Raad vergaderde ministers,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Binnenlandse Zaken is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de tekst hierna volgt, in onze naam aan de Wetgevende Kamers voor te leggen en bij de Kamer van volksvertegenwoordigers in te dienen:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 31*bis* van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, opgeheven bij de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, wordt hersteld als volgt:

“Art. 31*bis*. § 1. De Raad van State creëert en beheert een elektronisch platform dat hij ter beschikking stelt van de partijen voor het instellen en het beheren van de geschillenprocedures die voor hem worden gebracht.

De Raad van State wordt aangewezen als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van artikel 4, 7), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), wat betreft de verwerkingen van persoonsgegevens die in dit artikel worden bedoeld.

De verwerking van persoonsgegevens die in het kader van dit artikel wordt uitgevoerd, is beperkt tot het verzamelen, gebruiken en bewaren van identificatie-, authenticatie- en verbindingsgegevens betreffende

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de l'Intérieur et de l'avis de nos ministres qui en ont délibéré en Conseil,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de l'Intérieur est chargé de présenter en notre nom aux Chambres législatives et de déposer à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 31*bis* des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, abrogé par la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, est rétabli dans la rédaction suivante:

“Art. 31*bis*. § 1^{er}. Le Conseil d'État crée et gère une plate-forme électronique qu'il met à la disposition des parties pour l'introduction et la gestion des procédures contentieuses portées devant lui.

Le Conseil d'État est désigné comme responsable du traitement au sens de l'article 4, 7), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), en ce qui concerne les traitements de données à caractère personnel visés au présent article.

Le traitement des données à caractère personnel réalisé dans le cadre du présent article est limité à la collecte, à l'utilisation et à la conservation des données d'identification, d'authentification et de connexion

de gebruikers van het elektronisch platform en van de persoonsgegevens die vervat zijn in de processtukken en stukken die een elektronisch dossier vormen.

De persoonsgegevens betreffende de gebruikers van het elektronisch platform zijn het rijksregisternummer, de naam en voornamen, het e-mailadres en het telefoonnummer. Die gegevens worden bewaard gedurende vijf jaar vanaf het ogenblik dat het dossier wordt afgesloten. Die termijn wordt evenwel verlengd totdat alle rechtsmiddelen in elke hangende procedure waarmee die gegevens verband houden, uitgeput zijn.

Het rijksregisternummer wordt verwerkt met inachtneming van de voorwaarden vastgelegd in artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen.

De persoonsgegevens die vervat zijn in de processtukken en stukken die een elektronisch dossier vormen, worden bewaard gedurende een periode van dertig jaar te rekenen vanaf het afsluiten van een dossier, overeenkomstig artikel 1, eerste lid, van de Archiefwet van 24 juni 1955.

Vanaf het tiende jaar nadat het dossier is afgesloten, is voor de toegang tot die gegevens evenwel een machtiging vereist van de korpschef die verantwoordelijk is voor de afdeling bestuursrechtspraak.

De ambtsdragers en de administratieve medewerkers die betrokken zijn bij het vervullen van de rechtsprekende taken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hebben, in het kader van hun functies, toegang tot de persoonsgegevens.

§ 2. De elektronische procesvoering is verplicht voor alle partijen die bijgestaan of vertegenwoordigd worden door een advocaat alsook wanneer ze een overheid zijn als bedoeld in artikel 14, § 1, eerste lid.

§ 3. De werkwijze van dat elektronisch platform met inbegrip van de registratieprocedure, de methodes voor de authenticatie van de gebruikers, het formaat en de ondertekening van de documenten, de nadere regels inzake het gebruik en de beveiliging, wordt vastgelegd in een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.”

Art. 3

Deze wet treedt in werking op 31 december 2025.

relatives aux utilisateurs de la plate-forme électronique ainsi que des données à caractère personnel contenues dans les actes de procédure et pièces composant un dossier électronique.

Les données à caractère personnel relatives aux utilisateurs de la plate-forme électronique sont le numéro de registre national, les nom et prénoms, l'adresse courriel et le numéro de téléphone. Ces données sont conservées pour une durée de cinq ans à compter de la clôture du dossier. Ce délai est toutefois prolongé jusqu'à ce que toutes les voies de recours de toute procédure pendante à laquelle se rapportent les données soient épuisées.

Le numéro de registre national est traité dans le respect des conditions prévues par l'article 8 de la loi du 8 août 1983 organisant un registre national des personnes physiques.

Les données à caractère personnel contenues dans les actes de procédure et les pièces composant un dossier électronique sont conservées pour une durée de trente ans à compter de la clôture du dossier, conformément à l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives.

Toutefois, l'accès à ces données est conditionné à une autorisation du chef de corps responsable de la section du contentieux administratif à compter de la dixième année suivant la clôture du dossier.

Les titulaires de fonction et collaborateurs administratifs participant aux missions juridictionnelles de la section du contentieux administratif du Conseil d'État ont, accès aux données à caractère personnel pour les besoins de leurs fonctions.

§ 2. La procédure électronique est obligatoire pour les parties qui sont assistées ou représentées par un avocat ainsi que pour les autorités visées à l'article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}.

§ 3. Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres fixe le mode de fonctionnement de cette plate-forme électronique, en ce compris la procédure d'enregistrement, les méthodes d'authentification des utilisateurs, le format et la signature des documents, ainsi que les modalités d'utilisation et de sécurisation.”

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le 31 décembre 2025.

De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste lid.

Art. 4

Artikel 31*bis*, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, zoals ingevoegd bij artikel 2, is enkel van toepassing op de beroepen ingesteld vanaf de datum van inwerkingtreding van deze wet.

Gegeven te Brussel, 29 augustus 2025

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Binnenlandse Zaken,

Bernard Quintin

Le Roi peut fixer une date d'entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée à l'alinéa 1^{er}.

Art. 4

L'article 31*bis*, § 2, des lois sur le Conseil d'État coordonnées le 12 janvier 1973, tel qu'inséré par l'article 2, n'est applicable qu'aux recours introduits à partir de la date d'entrée en vigueur de la présente loi.

Donné à Bruxelles, le 29 août 2025

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de l'Intérieur,

Bernard Quintin



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 35/2025 van 19 mei 2025

Betreft: een voorontwerp van wet tot herstel van artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, met betrekking tot de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (CO-A-2025-024)

Originele versie

Introductie:

Het advies betreft de artikelen 1 tot en met 4 van een voorontwerp van wet tot herstel van artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, met betrekking tot de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Het voorontwerp strekt ertoe artikel 31bis van de gecoördineerd wetten op de Raad van State te herstellen m.h.o. de invoering van een rechtsgrond voor het creëren van een elektronisch platform en de samenhangende gegevensverwerkingen die daaruit voortvloeien.

De Autoriteit formuleert in het bijzonder opmerkingen met betrekking tot de maximale bewaartermijn, van de in het Ontwerp diverse opgesomde soorten gegevens. Tevens wordt aandacht vereist voor enkele aspecten onder de minimale gegevensverwerking die enerzijds geringe aanpassingen vereisen en anderzijds fundamenteel in vraag worden gesteld.

Voor de volledige lijst van opmerkingen wordt verwezen naar het [dispositief](#).

Voor normatieve teksten die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn de adviezen in principe zowel in het Nederlands als in het Frans beschikbaar op de website van de Autoriteit. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna de "Autoriteit");

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Bernard Quintin, minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 24 maart 2025;

Gelet op de aanvullende inhoudelijke toelichtingen, ontvangen op 16 april 2025;

Brengt op 19 mei 2025 het volgende advies uit:

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 24 maart 2025 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een voorontwerp van wet tot herstel van artikel 31bis van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 met betrekking tot de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: het Ontwerp).
2. Het Ontwerp beoogt het herstel van artikel 31bis van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en biedt een uitdrukkelijke rechtsgrond voor de oprichting en het gebruik van een elektronisch platform die aan de Raad van State de mogelijkheid biedt om beroepen die voor hen worden gebracht elektronisch te beheren en aldus hun opdracht van openbaar belang uit te oefenen die hen bij artikel 160 van de Grondwet is toevertrouwd.
3. De Autoriteit noteert – op basis van bijkomende uitleg van de aanvrager – dat het voornemen bestaat om artikel 85bis van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Procedurereglement van de Raad van State), dat de werking van de elektronische procedure

regelt, te vervangen. De Autoriteit herinnert eraan dat zij, gelet op artikel 46, §1 van het reglement van interne orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit, uitsluitend normatieve ontwerpen onderzoekt die zich in hun finale ontwerpfase bevinden, d.w.z. nadat ze zijn goedgekeurd door de regering van de betrokken gefedereerde entiteit of door de ministerraad, voor zover een dergelijke goedkeuring vereist is. In het licht hiervan, kan de Autoriteit – hoewel mogelijke toekomstige aanpassingen in aanmerking genomen werden, *i.e.*, definities, zie infra. – zich in de beoordeling van het onderliggend advies, niet inhoudelijk uitspreken over het nieuwe ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarvan tot op heden nog geen adviesaanvraag van geweest is.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

a. Rechtsgrond

4. *Herhaling van de principes*: Elke verwerking van persoonsgegevens moet een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG.¹ De lezer wordt verwezen naar de toepassing van deze principes zoals hierna beschreven.
5. Een norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt (en die van nature een inmenging vormt in het recht op bescherming van persoonsgegevens) **moet niet alleen noodzakelijk en evenredig zijn, maar ook voldoen aan de eisen van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat de betrokkenen, over wie gegevens worden verwerkt, een duidelijk beeld krijgen van de verwerking van hun gegevens**. Krachtens artikel 6.3 van de AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het EVRM, moet dergelijke wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen beschrijven:
 - het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
 - de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is).
 Voor zover de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerkingen van persoonsgegevens een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigen,

¹ Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)"

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)."

omvat de wettelijke bepaling, overeenkomstig het legaliteits- en het voorzienbaarheidsprincipe, terzake tevens volgende (aanvullende) essentiële elementen:²

- de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
- de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
- de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
- de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
- de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.

6. *Concrete toepassing*: de verwerking van persoonsgegevens waartoe het voor advies voorliggende Ontwerp aanleiding geeft, berust op artikel 6(1)(e) AVG.³ In overweging genomen dat het Ontwerp de verwerking van persoonsgegevens met zich meebrengt die: *i) betrekking heeft op speciale categorieën van persoonsgegevens (gevoelige gegevens) in de zin van de artikelen 9 en/of 10 van de AVG en/of hoogst persoonlijke gegevens; ii) plaats vindt voor toezichts- of controledoeleinden⁴; iii) waarbij de gegevens meegedeeld of toegankelijk gemaakt worden voor derden⁵; iv) voorziet in het gebruik van het rijksregisternummer*, is de Autoriteit van oordeel, dat het, **in casu, om een belangrijke inmenging gaat**.

7. Hierna gaat de Autoriteit na in hoeverre het Ontwerp aan deze voorwaarden beantwoordt.

b. Doeleinden

8. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
9. In dit verband stipuleert ontworpen artikel 31bis, §1, lid 1: "*De Raad van State creëert en beheert een elektronisch platform dat hij ter beschikking stelt van de partijen voor het instellen en het beheren van de geschillenprocedures die voor hem worden gebracht.*" Gelezen in samenhang met artikel 85bis van het Procedurereglement van de Raad van State, vallen hier verschillende handelingen onder. Hieromtrent lichtte de aanvrager verder toe dat:

² Zie DEGRAVE, E., "*L'égouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle*", Collection du CRIDS, Larcier, Brussel, 2014, p. 161 e.v. (zie o.m.: EHRM, arrest *Rotaru c. Roumania*, 4 mei 2000); Zie ook enkele arresten van het Grondwettelijk Hof: Arrest nr. 44/2015 van 23 april 2015 (p. 63), Arrest nr. 108/2017 van 5 oktober 2017 (p. 17) en Arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018 (p. 26).

³ Artikel 6(1)(e) AVG: "*de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.*"

⁴ Loggegevens.

⁵ Rekening houdend met de bepalingen uit het ontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van de elektronische procesvoering voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat zowel nog aan het advies van de Autoriteit moet onderworpen worden als gestemd moet worden.

Advies 35/2025 - 5/16

« Comme indiqué à l'article 31*bis*, alinéa 3, l'introduction et la gestion des procédures contentieuses portées devant le Conseil d'État implique le dépôt, par les parties au litige, de différents actes de procédure accompagnés, le cas échéant, de pièces qui y sont annexées.

Ces actes de procédure varient en fonction des procédures et du déroulement de celles-ci et il est donc complexe d'en dresser une liste complète. Ces actes sont toutefois mentionnés dans les lois coordonnées sur le Conseil d'État ainsi que dans les divers arrêtés royaux qui déterminent les procédures applicables devant le Conseil d'État (principalement : le règlement général de procédure, l'arrêté royal du 19 novembre 2024 déterminant la procédure en référé [...], ainsi que l'arrêté royal du 30 novembre 2006 déterminant la procédure en cassation devant le Conseil d'État).

À titre d'exemple nous pouvons toutefois détailler les actes de procédure déposés par les parties à l'occasion d'une procédure en annulation « classique » (sans incidents de procédure et sans mise en œuvre d'une procédure abrégée) :

- 1) La partie requérante dépose une requête en annulation.
- 2) La partie adverse prend connaissance de la requête en annulation, dépose le dossier administratif lié à l'acte attaqué ainsi qu'un mémoire en réponse.
- 3) La partie requérante prend connaissance du mémoire en réponse et dépose un mémoire en réplique.
- 4) L'auditeur désigné dépose un rapport sur le recours en annulation.
- 5) La partie à laquelle le rapport de l'auditeur donne tort prend connaissance de celui-ci et dépose une demande de poursuite de la procédure ainsi qu'un dernier mémoire.
- 6) La partie à laquelle le rapport de l'auditeur donne raison prend connaissance du rapport de l'auditeur et du dernier mémoire de l'autre partie au litige. Elle dépose à son tour un dernier mémoire.

Si une partie, autre que la partie requérante ou la partie adverse, souhaite intervenir en cours de procédure, elle doit le faire au moyen d'une requête en intervention. Si l'intervention est accueillie, la partie intervenante déposera également un dernier mémoire.

D'autres actes de procédure peuvent être communiqués par les parties. Il s'agit par exemple d'un désistement d'instance, d'un retrait de l'acte administratif attaqué, ou encore de notes de plaidoirie déposées à l'audience.

Ces différents actes de procédure peuvent être accompagnés de pièces annexées par les parties. Contrairement aux actes de procédure, qui sont limitativement énumérés et définis par les lois coordonnées et ses arrêtés d'exécutions mentionnés ci-dessus, la nature des pièces annexées n'est pas définie. Celles-ci varient donc d'une affaire à l'autre en fonction, notamment, de la nature du litige soumis au Conseil d'État.

Ces différents actes et pièces déposés par les parties forment – avec les avis, communications et convocations déposés par le Conseil d'État à l'intention des parties – le dossier électronique de l'affaire tel que défini à l'article 85*bis*, § 2, 2°, nouveau du règlement général de procédure. »

10. Concreet onderstelt de Autoriteit dat het beoogde elektrische platform zal dienen voor kennisgevingen, mededelingen, en neerleggingen (van verzoekschriften, conclusies, memories en stukken, alsook de daarbij begeleidende brieven). Het dossier op het elektronisch platform zal – zoals beschreven door de aanvrager – bestaan uit de door de partijen ingediende voormelde

elementen en de adviezen, communicatie en oproepingen van de Raad van State aan de partijen toe.⁶ De Autoriteit neemt hier akte van.

11. Daarnaast wordt in de Memorie van Toelichting verduidelijkt dat er: *"[...] [m]et die gegevensverwerking [...] **geen andere doeleinden** [worden] **nagestreefd** dan het geval is met een beroep dat via de "papieren" procedure wordt ingesteld en behandeld. De Raad van State **verwerkt die gegevens uitsluitend met het oog op het beheer van de beroepen, de vrijwaring van de belangen van de partijen en de voorzienbaarheid en eenheid van zijn rechtspraak.**"*⁷

12. Het geheel in acht genomen, is de Autoriteit de mening toegedaan dat de doeleinden welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn.

c. Minimale gegevensverwerking/ Proportionaliteit

13. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (principe van 'minimale gegevensverwerking').

14. In dit verband volgt uit ontworpen artikel 31bis, §1 lid 4 dat de persoonsgegevens betreffende de gebruikers⁸ van het elektronisch platform beperkt zijn tot:

- het rijksregisternummer;
- de naam en voornamen;
- het e-mailadres;
- het telefoonnummer.

15. Met betrekking tot het rijksregisternummer vestigt de Autoriteit de aandacht van de aanvrager op het feit dat het rijksregisternummer alleen mag worden gebruikt/verwerkt onder de voorwaarden als bepaald in artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de

⁶ Inclusief processtukken en betekeningen krachtens huidig toepasselijk artikel 85bis, §13 van het Procedurereglement van de Raad van State.

⁷ Memorie van Toelichting, ontworpen artikel 31bis, §1, lid 4.

⁸ Op vraag van de Autoriteit werd gespecificeerd dat – met uitzondering van toekomstige geringe verandering – de term 'gebruikers' overeenstemt met de huidige definitie in artikel 85bis, §2, 1° van het Procedurereglement van de Raad van State, m.n. "[v]oor toepassing van dit besluit, verstaat men onder : 1° gebruiker : iedere persoon die tussenkomt in een elektronische procesvoering."

Antwoord aanvrager : « Le terme « utilisateurs » utilisé dans l'article 31bis du projet correspond bien à la définition d'« utilisateur » donnée par l'article 85bis, § 2, 1° du règlement général de procédure.

Cette définition est très légèrement modifiée dans le nouvel article 85bis, § 2, 1°, du règlement général de procédure afin de prendre en compte le nouveau système de gestion des utilisateurs au sein duquel les notions de « titulaire d'enregistrement », de « gestionnaire de dossier », et de « délégué » sont supprimées. »

natuurlijke personen.⁹ **Het verdient de aanbeveling om de rechtsgrond, nl. artikel 8 van voormelde wet, expliciet te vermelden in het Ontwerp.** De Autoriteit herinnert er ook in het algemeen aan dat unieke identificatienummers een bijzondere bescherming genieten. Artikel 87 AVG voorziet dat de lidstaten die een nationaal identificatienummer vaststellen, er moeten over waken dat dit alleen wordt gebruikt met passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkene. Zo vestigde de Commissie voor de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, de rechtsvoorganger van de Autoriteit, reeds eerder¹⁰ de aandacht op in acht name van volgende waarborgen terzake:

- het gebruik van een algemeen identificatienummer moet worden beperkt tot de gevallen waarin dit strikt noodzakelijk is aangezien dit gebruik risico's impliceert inzake koppeling van bestanden;
- de doeleinden moeten duidelijk en expliciet worden gepreciseerd zodat men de beoogde soorten verwerkingen kan vermoeden/voorzien;
- de bewaartermijn en de eventuele mededelingen aan derden moeten eveneens worden omkaderd;
- technische en organisatorische maatregelen moeten het beveiligd gebruik passend omkaderen; en
- de niet-naleving van de bepalingen die het gebruik omkaderen moeten worden gesanctioneerd aan de hand van effectieve, proportionele en ontradende sancties.

16. Voorts is er sprake van "[d]e persoonsgegevens die vervat zijn in de processtukken en stukken die een elektronisch dossier vormen [...]" – waarbij er mogelijk ook verwerkingen kunnen zijn van bijzondere categorieën van persoonsgegevens, vermeld in de artikelen 9.1 (gegevens betreffende religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, gezondheid,...) en 10 (gegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten) van de AVG – hetgeen op het eerste gezicht niet noodzakelijk een belemmering vormt.

17. In de toepasselijke context, met name in het kader van de rechtsbevoegdheid van de Raad van State, is het aannemelijk dat dergelijke processtukken en documenten, gelet op hun aard en functie, verschillende soorten persoonsgegevens, onder meer bijzondere categorieën van persoonsgegevens, zullen bevatten. De aanwezigheid van deze gegevens vloeit voort uit de

⁹ "De machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken, wordt door de minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken toegekend aan de overheden, instellingen en personen, bedoeld in artikel 5, § 1, wanneer dit gebruik noodzakelijk is voor de uitvoering van taken van algemeen belang.

De machtiging om het rijksregisternummer te gebruiken houdt de verplichting in dit rijksregisternummer eveneens te gebruiken in de contacten met het Rijksregister van de natuurlijke personen.

Er is geen machtiging vereist om het rijksregisternummer te gebruiken wanneer dit gebruik uitdrukkelijk voorzien is door of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie".

¹⁰ Zie advies nr. 19/2018 van 29 februari 2018 betreffende een voorontwerp van wet houdende diverse bepalingen "Binnenlandse Zaken".

noodzaak om de feiten en belangen van partijen correct en volledig te kunnen beoordelen, en is noodzakelijk voor de uitvoering van de opdracht van algemeen belang waarmee de Raad van State als administratief rechtscollege is belast, krachtens artikel 160 van de Grondwet en artikelen 7 tot 17 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State. Voor zover de verwerking van deze persoonsgegevens beperkt blijft tot de daarmee samenhangende doeleinden, de uit het Ontwerp voortvloeiende gegevensverwerking eveneens beperkt blijft tot de vooropgestelde doeleinden, en ten minste gepaste waarborgen zoals vertrouwelijkheid en toegangsbeperking worden geïmplementeerd, kunnen de daarmee gepaard gaande risico's adequaat worden ondervangen.

18. Tevens blijkt uit de Memorie van Toelichting bij het ontworpen artikel 31bis, §1, lid 5 dat, wat betreft de categorieën van persoonsgegevens, er ook loggegevens van gebruikers hun activiteiten – *verbinding, precies tijdstip van indiening, precies tijdstip van kennisneming van een ingediend stuk, enz*¹¹ – verwerkt zullen worden. *In casu*, zullen rijksregisternummer, de naam en de voornamen opgehaald worden wanneer de gebruiker zich via het CSAM-systeem van de FOD BOSA authentificeert. In aanmerking genomen dat de in punt 14 vermelde persoonsgegevens gecombineerd zijn met de loggegevens – die zoals blijkt uit punt 20 beiden zichtbaar zullen zijn – en deze combinatie tot identificeerbaarheid van gebruikers kan leiden, kan niet anders dan besloten worden dat de loggegevens als persoonsgegevens beschouwd moeten worden, in lijn met de gangbare rechtspraak van het Hof van Justitie.¹²
19. De aanvrager bevestigde in dat verband dat er geen andere gegevens dan de in het Ontwerp en de Memorie van Toelichting opgesomde gegevens verwerkt zullen worden: « *[o]ui, aucune autre donnée à caractère personnel que celles mentionnées dans l'article 31bis et dans l'exposé des motifs ne sera traitée.* » Bijgevolg kan ondersteld worden dat er onder de term "enz." geen andere elementen inbegrepen zullen zijn. Hetgeen enkel nog een vraagstuk openlaat m.b.t. de term '*verbinding*'. In die mate dat er hiermee iets ander bedoeld wordt dan een '*IP adres*', lijkt het aangeraden om dit minstens in de Memorie van Toelichting te verduidelijken en de noodzaak ervan te motiveren.
20. Tenslotte volgt krachtens ontworpen artikel 31bis, §1, lid 6 dat in het kader van hun functies, de toegang tot de persoonsgegevens open is voor ambtsdragers en medewerkers van de Raad van State. In dat verband verduidelijkt de aanvrager het volgende wat betreft:
 - a) **de persoonsgegevens van gebruikers van het elektronisch platform;** « *[e]n interne au Conseil d'Etat, les magistrats, greffiers et collaborateurs du greffe notamment auront accès aux données des utilisateurs mais il s'agit ici de données*

¹¹ Vet door de Autoriteit toegevoegd.

¹² Zie in dat verband HvJ 19 oktober 2016, nr. C-582/14, *Breyer*, EU:C:2016:779.

Advies 35/2025 - 9/16

dites « utiles », c'est-à-dire nom, prénom, e-mail et téléphone. Le numéro national ne sera pas visible.

Il faut aussi noter que certaines de ces données telles que les noms et prénoms, adresse courriel et numéro de téléphone peuvent également apparaître sur les actes de procédure déposés par les utilisateurs (par exemple les noms, prénoms, adresse courriel et numéro de téléphone de l'avocat, que celui-ci fait apparaître en en-tête d'un acte de procédure). »¹³

- b) **de loggegevens;** « *[l']intention est, en effet, d'y donner accès en interne afin que les magistrats, les greffiers et le greffe puissent déterminer ce qui s'est passé sur la plate-forme dans un dossier X à un moment M. Mais ce sont des données « fonctionnelles », c'est-à-dire nécessaires au traitement du dossier sous un angle procédural. »¹⁴*
- c) **de processtukken:** « *[l']ensemble des titulaires de fonction ont accès aux pièces de procédure. Il en va de même pour les membres du personnel administratif de la section du contentieux administratif qui sont impliqués dans la fonction juridictionnelle du Conseil d'État et auquel il est donné accès à Proadmin+ (le personnel administratif du greffe, des chambres et de l'auditorat). Il ne s'agit donc pas de l'ensemble du personnel administratif. »¹⁵*

21. Uit de bijkomende toelichting, leidt de Autoriteit af dat er met toegang tot de persoonsgegevens in ontworpen artikel 31bis, §1, lid 6 bedoeld wordt dat binnen de Raad van State, magistraten, griffiers en medewerkers van de griffie toegang zullen hebben tot: *a) persoonsgegevens van gebruikers van het elektronisch platform; b) de loggegevens; c) de processtukken.* De aanvrager lijkt echter aan te geven dat niet alle voormelde personen beslist evenveel toegang hebben tot elk van deze drie onderdelen.¹⁶ Met het oog op de rechtszekerheid verdient het de aanbeveling om minstens in de Memorie van Toelichting verdere duiding te geven over wie precies begrepen wordt onder de termen ambtsdragers en medewerkers van de Raad van State en om een correlatie

¹³ Vertaling: "Binnen de Raad van State hebben met name magistraten, griffiers en medewerkers van de griffie toegang tot de gegevens van gebruikers, maar het gaat hier om zogenaamde 'nuttige' gegevens, d.w.z. naam, voornaam, e-mailadres en telefoonnummer. Het nationale nummer is niet zichtbaar."

Er moet ook worden opgemerkt dat sommige van deze gegevens, zoals namen en voornamen, e-mailadres en telefoonnummer, ook kunnen voorkomen in de door de gebruikers ingediende processtukken (bijvoorbeeld de namen, voornamen, e-mailadres en telefoonnummer van de advocaat, die deze in de koptekst van een processtuk vermeldt)."

¹⁴ Vertaling: "Het is namelijk de bedoeling om deze gegevens intern toegankelijk te maken, zodat magistraten, griffiers en de griffie kunnen nagaan wat er op een bepaald moment op het platform is gebeurd in een bepaald dossier. Het gaat echter om "functionele" gegevens, d.w.z. gegevens die nodig zijn voor de procedurele afhandeling van het dossier."

¹⁵ Vertaling: "Alle ambtsdragers hebben toegang tot de processtukken. Hetzelfde geldt voor de administratieve medewerkers van de afdeling administratieve geschillen die betrokken zijn bij de rechtsprekende functie van de Raad van State en die toegang hebben tot Proadmin+ (het administratief personeel van de griffie, de kamers en de auditeur). Het gaat dus niet om het volledige administratief personeel."

¹⁶ **Persoonsgegevens van gebruikers** = magistraten, griffiers en medewerkers van de griffie; **loggegevens** = magistraten, griffiers en de griffie; **processtukken** = ambtsdragers, het administratief personeel van de griffie, de kamers en de auditeur.

te maken tussen hun functionele rol en de gegevens waartoe zij – behoudens wettelijke uitzonderingen – toegang geacht worden te hebben.

22. Wat de gegevens onder a) betreft, zou het om 'nuttige' gegevens gaan zijnde naam, voornaam, e-mail en telefoonnummer. Het rijksregisternummer zou binnen dezelfde cluster vallen, maar zou niet zichtbaar zijn. De beoogde verwerking in overweging genomen is, de Autoriteit, eerder van inziens dat deze als 'noodzakelijk' gekwalificeerd horen te worden. Indien het daarentegen toch om louter 'nuttige' gegevens zou gaan – d.w.z. niet noodzakelijk zijn zodat de verwerkingsdoeleinden bereikt kunnen worden zonder deze gegevens of met geanonimiseerde gegevens – dan spreekt het voor zich dat deze niet verwerkt mogen worden. Er wordt, m.b.t. het rijksregisternummer, in kanttekening opgemerkt dat indien dit de praktische toepassing is, het raadzaam lijkt om dit minstens in de Memorie van Toelichting te verduidelijken. Zonder opheldering, zou men ten onrechte de indruk krijgen dat het rijksregisternummer zichtbaar is voor voormelde personen.
23. Wat de gegevens onder b) betreft, blijkt uit de toelichting van de aanvrager dat de toegang openstaat voor magistraten, griffiers en de griffie. De Autoriteit meent, in de toepasselijke context, dat het effectief noodzakelijk is om te weten wanneer de indiening van stukken en de kennisnemingen plaatsvinden. Niettemin lijkt het, in het licht van de doeleinden, niet essentieel dat de 'verbinding' voor al de voormelde personen toegankelijk zijn. Hierbij wordt aangeraden om eventueel gebruik te maken van machtigingsniveaus zodat de zichtbaarheid van de gegevens beperkt is tot hetgeen werkelijk noodzakelijk is in het licht van het beoogde doeleinden.
24. Met betrekking tot de processtukken staat de Autoriteit positief t.a.v. het oogmerk om de toegang tot de processtukken te beperken. Terzake wordt verwezen naar punten 32 t.e.m. 34, waar dieper ingegaan wordt op mogelijke beschermings- en beveiligingsmaatregelen.
25. Op vraag van de Autoriteit naar de verbinding van het elektronisch platform met andere platformen, gaf de aanvrager dat dit degelijk het geval zou zijn. Zo werd aangegeven dat:

« La plate-forme électronique décrite dans l'article 31bis, nommée 'eProadmin', est liée à un outil de consultation et de gestion interne dénommé 'Proadmin+'.

La plate-forme eProadmin et l'outil Proadmin+ constituent en réalité les deux volets d'un même outil : eProadmin en est le volet externe (front office), destiné à être utilisé par les utilisateurs tels que définis à l'article 85bis, § 2, 1°, du règlement général de procédure, alors que Proadmin+ est en le volet interne (back office), accessible aux seuls collaborateurs et titulaires de fonction du Conseil d'État.

Advies 35/2025 - 11/16

Une connexion avec DPA est envisagée afin que les avocats puissent aussi s'identifier par ce canal-là. »¹⁷

26. Volgens de aanvrager zou dit geen uitbreiding van de toegang tot de diverse voormelde persoonsgegevens op het platform met zich meebrengen. De toegang zou beperkt blijven tot enerzijds de gebruikers en anderzijds de ambtsdragers en medewerkers van de Raad van State. De Autoriteit neemt hier akte van en verwijst naar punten 32 t.e.m. 34 voor de aanbevelingen omtrent beschermings- en beveiligingsmaatregelen.
27. Het oogmerk om te voorzien in een verbinding met de Digital Platform for Attorneys (DPA), rijst niettemin een aantal vragen op. In dit verband lijkt het pertinent om te verwijzen naar eerder geleverd advies 78/2018 en in het bijzonder randnummer 29, waarin bemerkt wordt dat:
- "De bewaring door de beroepsorganisaties van de gegevens die worden doorgegeven en neergelegd in e-Box en e-Deposit niet legitiem, noch proportioneel in het licht van het doeleinde om een beveiligde toegang tot de e-Box en e-Deposit systemen te verzekeren. Als een actor toegang wenst tot gegevens die voorheen werden doorgegeven volstaat het deze te raadplegen in e-Box en e-Deposit, na zich behoorlijk te hebben geïdentificeerd, indien nodig via zijn beroepsorganisatie."*¹⁸
28. In aanmerking genomen dat toegang tot het elektrisch platform via CSAM dient te verlopen, waarbij authenticatie gelinkt wordt aan ieders rijksregisternummer, en gelet op de informatie op de DPA-website dat vanaf midden 2025 zal kunnen worden ingelogd via eID of itsme, wordt de meerwaarde van een verbinding met het DPA, met het oog op identificatie hier in vraag gesteld. Het zou namelijk volgens de website zo zijn dat *"Het rijksregisternummer of BIS-nummer van de advocaat [...] geregistreerd [moet] zijn bij de balie om met eID of itsme te kunnen inloggen."*¹⁹ Vanuit dit optiek kan ondersteld worden dat deze informatie reeds beschikbaar is bij of verifieerbaar is via de balie en bijgevolg ook het elektrisch platform.
29. Voorts schaarde de Autoriteit zich wedermaal achter eerder geleverde observering, *m.n.*, dat het voor beroepsorganisaties – *in casu* de DPA – volstaat om de nodige gegevens te raadplegen op het elektronisch platform. Bovendien is het zelfs niet zeker dat een dergelijke raadpleging noodzakelijk is, gelet op het feit dat het elektronisch platform meerdere toepassingen zal bevatten die via het DPA tegen betaling aangeboden worden. Meer nog, het in het Ontwerp vastgelegde doeleinden lijken zich daar niet toe te strekken. Het is aan de aanvrager om ervoor te zorgen dat de verwerking van persoonsgegevens op rechtmatige wijze gebeurt, dat de risico's op

¹⁷ Digital Platform for Attorneys (DPA).

¹⁸ Voor de positie van de Autoriteit m.b.t. het DPA wordt verwezen naar advies 78/2018 in zijn geheel.

¹⁹ DPA, laatst geraadpleegd op 09 mei 2025, langs <https://www.dp-a.be/nl/app/toegang>.

gegevensinbreuken geminimaliseerd worden en dat onnodige verbindingen met externe platforms – zeker wanneer gelijkaardige handelingen reeds binnen het eigen systeem kunnen worden uitgevoerd – vermeden worden. In dat opzicht lijkt het elektronisch platform van de Raad van State het meest aangewezen, als elektronisch authentieke bron zijnde.

30. Het geheel in acht genomen, is de Autoriteit van mening dat voor het overgrote deel, de vermelde categorieën van persoonsgegevens, toereikend zijn. Maar om terzake dienend en beperkt te zijn, moet er in eerste instantie verdere duiding gegeven worden over de betrokkenen die toegang krijgen tot de persoonsgegevens. Hierbij lijkt het aangewezen om de Memorie van Toelichting aan te vullen met de bijkomende uitleg van de aanvrager, rekening houdend met de aanbevelingen uit punten 21 t.e.m. 24. In tweede instantie, moet worden nagegaan of het werkelijk essentieel is dat de verbinding zichtbaar is voor alle actoren. In derde instantie, wordt aanbevolen om verdere duiding te voorzien voor bepaalde termen. Tenslotte, wordt de noodzaak voor een verbinding met het DPA, in het licht van de beoogde doelstellingen in vraag gesteld.

d. Authenticatie en beschikbaarheid

31. Voorts wordt in het ontworpen artikel 31bis, §3 vermeld dat de werkwijze van het elektronisch platform, inclusief de registratieprocedure, de methodes voor de authenticatie van de gebruikers, het formaat en de ondertekening van de documenten, de nadere regels inzake het gebruik en de beveiliging vastgelegd worden in een koninklijk besluit na overleg in de ministerraad.
32. De Autoriteit staat positief tegenover het voornemen om beschermings- en beveiligingsmaatregelen vast te leggen. Terzake verdient het de aanbeveling om met autorisatiemaatregelen te werken, zodat toegang tot het platform, in het bijzonder dossierinhoud, en het uitvoeren van operaties of acties afhankelijk gemaakt wordt van bevoegdheden die gekoppeld wordt aan ieders identiteit.
33. Tevens wordt aanbevolen om logs bij te houden van de mandaathouders en medewerkers van de Raad van State hun activiteiten op het platform.²⁰ Gelet op de gevoelige context, wordt afgeraden om te opteren voor een lagere beschermingsgraad dan de tweefactorauthenticatie. In dat opzicht staat de Autorisatie positief tegenover het gebruik van CSAM als identificatiemiddel, zoals uit de Memorie van Toelichting blijkt.

²⁰ Het is aan de aanvrager om hiervoor de maximale bewaartermijn vast te leggen, rekening houdend met de noodzakelijkheid van de gegevens in het licht van de beoogde doelstellingen. Deze mag in geen geval langer zijn dan de bewaringstermijn van het onderliggend dossier of zaak. De redenering uit punten 41 t.e.m. 44 geldt hier eveneens naar analogie.

34. Daarnaast lijkt het aangeraden om een hiërarchische toegangsstructuur te implementeren, met verschillende classificatieniveaus – bijvoorbeeld laag, gemiddeld, hoog of vertrouwelijk, geheim, zeer geheim. Derwijze kan er naargelang de operationele en functionele noodzaak rekening houdend met ieders functionele taak, differentiële toegang verleend worden tot gebruikersgegevens, loggegevens, processtukken. Tenslotte moet encryptie geïmplementeerd worden voor de opslag en communicatie voor het verzekeren van de vertrouwelijkheid van de gegevens.

e. Verwerkingsverantwoordelijke(n)

35. De aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke moet overeenstemmen met de rol die deze actor in de praktijk zal opnemen en met de zeggenschap die hij heeft over de doeleinden en de middelen die voor de verwerking zullen worden ingezet. Dit moet in de praktijk voor elke verwerking van persoonsgegevens worden nagegaan.
36. Uit artikel 2 van het Ontwerp, *i.e.*, ontworpen artikel 31bis, volgt dat de Raad van State uitdrukkelijk aangeduid wordt als verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van gegevens die daaruit voortvloeien.
37. De Autoriteit neemt hier akte van. Er wordt in kanttekening niettemin opgemerkt dat bij de invoering van een verbinding met het DPA, zie *supra*, meerdere verwerkingsverantwoordelijken mogelijk zijn, met alle gevolgen en verplichtingen van dien.²¹

f. Bewaartermijn

38. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
39. Terzake wordt in het hersteld artikel 31bis, §1, lid 4 gespecificeerd dat de persoonsgegevens van gebruikers van het elektronisch platform 30 jaar bewaard zullen worden. Deze termijn kan indien nodig, verlengd worden totdat alle rechtsmiddelen in hangende procedure waarmee die gegevens verband houden, uitgeput zijn. Daarnaast wordt in de Memorie van Toelichting verder aangegeven dat ook de loggegevens (vermeld in punt 20) bewaard zullen worden. Wat dat laatste betreft, bevestigde de aanvrager dat ook voor deze gegevens de bewaartermijn op 30 jaar wordt gesteld, met uitzondering van eventuele verlengingen zoals vermeld in het artikel. Op vraag naar de

²¹ Zie in dezelfde lijn advies 78/2018, randnrs. 24-25.

noodzakelijkheid van een bewaartermijn van 30 jaar, die aan verlenging onderworpen kon worden, stipuleerde de aanvrager het volgende:

« Comme cela est indiqué dans le commentaire du paragraphe 1^{er} de l'article 31bis , le délai de conservation de trente ans s'inspire du délai identique fixé par l'article 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire.

Ce délai est notamment justifié par le fait que la survenance de certains incidents de procédure – par exemple une inscription de faux, qui doit d'abord être tranchée par le juge judiciaire avant que le Conseil d'État puisse poursuivre l'examen du recours – peut retarder la clôture du dossier devant le Conseil d'État. De la même manière, la solution d'un litige pendant devant le Conseil d'État peut être différée lorsqu'elle dépend de l'issue d'une procédure engagée devant les juridictions judiciaires, lesquelles peuvent nécessiter un temps de traitement particulièrement long.

Au vu de ces éléments, il est nécessaire que le Conseil d'État puisse conserver durant trente ans les données liées à l'utilisation de la plate-forme électronique, lesquelles doivent pouvoir être consultées et vérifiées en cas de contestation de la validité de la procédure menée devant le Conseil d'État. »²²

40. In aanmerking genomen dat de aanvrager tevens aangaf dat de 30 jarige maximale bewaartermijn een actieve bewaartermijn betreft, formuleert de Autoriteit de volgende bedenkingen:
41. Het geheel in acht genomen, is het redelijkerwijs noodzakelijk om gegevens te bewaren totdat de hangende rechtsprocedures beëindigd zijn en alle beroepsmogelijkheden uitgeput zijn. Echter wordt deze noodzakelijkheid in vraag gesteld voor dossiers die in een kortere termijn worden afgesloten, *i.e.*, voor het verstrijken van de aangegeven 30 jarige bewaartermijn. In dergelijke gevallen lijkt een ongedifferentieerde opgelegde bewaartermijn van dertig jaar zijn doel voorbij te schieten.
42. In dezelfde lijn heeft het Hof van Justitie meermaals benadrukt dat *"zelfs een oorspronkelijk rechtmatige verwerking van gegevens na verloop van tijd onverenigbaar met verordening 2016/679 kan worden wanneer deze gegevens niet langer noodzakelijk zijn in het licht van*

²² Vertaling: "Zoals aangegeven in de toelichting bij lid 1 van artikel 31bis, is de bewaartermijn van dertig jaar geïnspireerd op de identieke termijn die is vastgesteld in artikel 3, tweede lid, van het koninklijk besluit van 16 juni 2016 houdende de invoering van elektronische communicatie overeenkomstig artikel 32ter van het Gerechtelijk Wetboek.

Deze termijn is met name gerechtvaardigd door het feit dat bepaalde procedurele incidenten – bijvoorbeeld een valse inschrijving, waarover eerst door de gewone rechter moet worden beslist voordat de Raad van State de behandeling van het beroep kan voortzetten – de afsluiting van het dossier voor de Raad van State kunnen vertragen. Evenzo kan de beslechting van een geschil dat aanhangig is bij de Raad van State worden uitgesteld wanneer deze afhangt van de uitkomst van een procedure voor de gewone rechtbanken, die bijzonder lang kan duren.

Gezien deze elementen is het noodzakelijk dat de Raad van State de gegevens met betrekking tot het gebruik van het elektronisch platform gedurende dertig jaar kan bewaren, zodat deze kunnen worden geraadpleegd en gecontroleerd in geval van betwisting van de geldigheid van de procedure voor de Raad van State."

dergelijke doeleinden [zie in die zin arrest van 24 september 2019, GC e.a. (Verwijdering van links naar gevoelige gegevens), C-136/17, EU:C:2019:773, punt 74] en dat de gegevens moeten worden uitgewist wanneer deze doeleinden zijn bereikt.”²³

43. Er wordt tevens opgemerkt dat een ongedifferentieerde langdurige opslag ook risico's met zich meebrengt t.a.v. de juistheid van de gegevens, die na verloop van tijd mogelijks niet meer up-to-date zijn. Het is aan de aanvrager om aan te tonen waarom een dertigjarige termijn proportioneel en noodzakelijk is, hetgeen, *in casu*, ontbreekt voor afgesloten zaken zonder lopende gevolgen. In het licht hiervan verdient het de aanbeveling om, in eerste instantie, deze bewaartermijn te heroverwegen zodat niet alle gebruikersgegevens en loggegevens, systematisch gedurende dertig jaar bewaard worden, behoudens de wettelijke voorziene verlengingen en, in tweede instantie, de verschillende termijnen in de vorm van maximumtermijnen te formuleren. Zo kunnen er op basis van de status van een dossier (open, gesloten, beroep, enz.) specifieke bewaarbeleidsregels gehanteerd worden. Daarnaast kunnen ook retentie-herinneringen ingevoerd worden om na te gaan of de bewaring nog noodzakelijk is en kan er ook gewerkt worden met toegangsbeperkingen, waarbij de toegang tot gegevens die bewaard worden beperkt wordt tot een gesloten omgeving met toegangsrechten; hetgeen raadpleging, indien noodzakelijk, mogelijk maakt.
44. Wat de persoonsgegevens betreft die vervat zijn in de processtukken en stukken die een elektronisch dossier vormen, stipuleert het ontworpen artikel 31bis, §1, lid 5 dat “*deze bewaard [worden] zolang dat nodig is voor de uitoefening van de opdracht van openbaar belang waarmee de Raad van State als administratief rechtscollege bekleed is.*” Het is in dit verband aan de aanvrager om zich ervan te verzekeren dat de bewaartermijn overeenkomt met hetgeen strikt noodzakelijk is m.h.o. het bereiken van de vooropgestelde doeleinden, binnen het kader van de opdracht en missie die aan de Raad van State toevertrouwd zijn.²⁴

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat minstens de volgende wijzigingen geboden zijn in het voorontwerp van wet:

- voorzien in een verwijzing naar artikel 8 van de wet van 8 augustus 1983 tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen (zie randnr. 15);

²³ HvJ 20 oktober 2022, nr. C-77/21, *Digi*, ECLI:EU:C:2022:805, para. 54.

²⁴ Het Grondwettelijk Hof heeft reeds erkend dat “de wetgever de voorwaarden voor het bewaren van persoonsgegevens, alsook de duur van deze bewaring in algemene bepalingen kan vastleggen”, arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, punt B. 23.

- aangeven in de Memorie van Toelichting dat het rijksregisternummer niet zichtbaar zal zijn (randnr.22);
- de termen ambtsdragers en medewerkers van de Raad van State verder specificeren en correleren met functionele rol en de gegevens waar toegang tot is (zie randnr. 21);
- indien de term verbinding op iets anders slaat dan '*IP adres*', wordt aanbevolen dit minstens in de Memorie van Toelichting te verduidelijken (zie randnr. 19);
- gedifferentieerde maximale bewaartermijn voorzien (zie randnrs. 40-43);

wijst op het belang van:

- het vastleggen van in deze context als minimaal beschouwde beschermings- en veiligheidsmaatregelen (zie randnrs. 32 - 34);
- het rechtmatigheidsbeginsel en het beginsel van minimale gegevensverwerking, in het bijzonder met betrekking tot de noodzakelijkheid van een verbinding met het DPA (zie randnrs. 28-30).



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Alexandra Jaspar, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 35/2025 du 19 mai 2025

Objet : un avant-projet de loi *rétablissant l'article 31bis des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, pour ce qui concerne la procédure électronique devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État* (CO-A-2025-024)

Mots-clés : délai de conservation différencié - fichiers de journalisation - journalisation - connexion - données de journalisation - Breyer - Digital Platform for Attorneys (DPA) - terme 'connexion' - spécification des personnes concernées et corrélation avec la mission fonctionnelle

Traduction

Introduction :

L'avis concerne les articles 1^{er} à 4 inclus d'un avant-projet de loi *rétablissant l'article 31bis des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, pour ce qui concerne la procédure électronique devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État*.

L'avant-projet de loi vise à rétablir l'article 31bis des lois coordonnées sur le Conseil d'État en vue d'introduire une base légale pour la création d'une plate-forme électronique et des traitements de données connexes qui en découlent.

L'Autorité formule en particulier des remarques concernant le délai maximal de conservation des différents types de données énumérés dans l'avant-projet de loi. Une attention particulière doit également être accordée à plusieurs aspects relevant de la minimisation des données, qui d'une part requièrent de petites adaptations et d'autre part sont fondamentalement remis en cause.

Pour la liste complète des remarques, il est renvoyé au [dispositif](#).

Pour les textes normatifs provenant de l'autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune, les avis sont en principe disponibles tant en français qu'en néerlandais sur le site Internet de l'Autorité. La 'Version originale' est celle qui a été validée.

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après : "l'Autorité") ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après : "la LCA") ;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (Règlement général sur la protection des données, ci-après : le "RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après : "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Bernard Quintin, Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, chargé de Beliris (ci-après : le "demandeur"), reçue le 24 mars 2025 ;

Vu les explications complémentaires quant au contenu, reçues le 16 avril 2025 ;

Émet, le 19 mai 2025, l'avis suivant :

I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le 24 mars 2025, le demandeur a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un avant-projet de loi *rétablissant l'article 31bis des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, pour ce qui concerne la procédure électronique devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État* (ci-après : le "Projet").
2. Le Projet vise le rétablissement de l'article 31bis des lois coordonnées sur le Conseil d'État et donne une base légale explicite à la création et à l'utilisation d'une plate-forme électronique permettant au Conseil d'État de recourir à une procédure électronique pour gérer les recours qui lui sont soumis et ainsi exécuter la mission d'intérêt public dont il est investi par l'article 160 de la *Constitution*.
3. L'Autorité note - sur la base des explications complémentaires du demandeur - que l'intention est de remplacer l'article 85bis de l'arrêté du Régent du 23 août 1948 *déterminant la procédure devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État* (ci-après : le règlement de procédure du Conseil d'État), qui régit le fonctionnement de la procédure électronique. L'Autorité rappelle qu'en

vertu de l'article 46, § 1^{er} du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données, elle examine uniquement les projets normatifs dans leur stade final de rédaction, à savoir après qu'ils ont été approuvés par le gouvernement de l'entité fédérée concernée ou le Conseil des ministres, si une telle approbation est requise. À la lumière de cet élément, - bien que de possibles adaptations futures auront été prises en considération, c'est-à-dire des définitions, voir ci-dessous - l'Autorité ne peut pas, dans le cadre du présent avis, se prononcer quant au contenu du nouveau projet d'arrêté royal *modifiant la procédure électronique devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État*, celui-ci n'ayant actuellement encore fait l'objet d'aucune demande d'avis.

II. EXAMEN QUANT AU FOND

a. Base juridique

4. *Rappel des principes* : Chaque traitement de données à caractère personnel doit avoir une base juridique ou de licéité, comme le prévoit l'article 6, paragraphe 1 du RGPD. Les traitements de données qui sont instaurés par une mesure normative sont presque toujours basés sur l'article 6, paragraphe 1, point c) ou e) du RGPD¹. Le lecteur est renvoyé à l'application de ces principes telle que définie ci-après.
5. **En plus de devoir être nécessaire et proportionnée**, toute norme régissant le traitement de données à caractère personnel (et constituant par nature une ingérence dans le droit à la protection des données à caractère personnel) **doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision afin que les personnes concernées au sujet desquelles des données sont traitées aient une idée claire du traitement de leurs données**. En vertu de l'article 6.3 du RGPD, lu en combinaison avec les articles 22 de la *Constitution* et 8 de la CEDH, une telle norme légale doit décrire les éléments essentiels des traitements allant de pair avec l'ingérence de l'autorité publique :
 - la (les) finalité(s) précise(s) et concrète(s) des traitements de données ;
 - la désignation du (des) responsable(s) du traitement (à moins que cela ne soit clair).
 Si les traitements de données à caractère personnel allant de pair avec l'ingérence de l'autorité publique représentent une ingérence importante dans les droits et libertés des personnes

¹ Article 6, paragraphe 1 du RGPD : "Le traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie : (...)

c) le traitement est nécessaire au respect d'une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis ; (...)

e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement ; (...)"

concernées, conformément aux principes de légalité et de prévisibilité, la disposition légale en la matière doit également comprendre les éléments essentiels (complémentaires) suivants :²

- les (catégories de) données à caractère personnel traitées qui sont pertinentes et non excessives ;
- les catégories de personnes concernées dont les données à caractère personnel seront traitées ;
- les (catégories de) destinataires des données à caractère personnel ainsi que les circonstances dans lesquelles ils reçoivent les données et les motifs y afférents ;
- le délai maximal de conservation des données à caractère personnel enregistrées ;
- l'éventuelle limitation des obligations et/ou des droits visé(e)s aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD.

6. *Application concrète* : le traitement de données à caractère personnel auquel le présent Projet soumis pour avis donne lieu repose sur l'article 6.1.e) du RGPD³. Considérant que le Projet implique un traitement de données à caractère personnel : *i) qui porte sur des catégories particulières de données à caractère personnel (données sensibles) au sens des articles 9 et/ou 10 du RGPD et/ou sur des données hautement personnelles ; ii) qui a lieu à des fins de surveillance ou de contrôle⁴ ; iii) au cours duquel les données sont communiquées ou accessibles à des tiers⁵ ; iv) qui prévoit l'utilisation du numéro de Registre national*, l'Autorité estime qu'il s'agit **en l'occurrence d'une ingérence importante**.

7. L'Autorité vérifie ci-après dans quelle mesure le Projet répond à ces conditions.

b. Finalités

8. Conformément à l'article 5.1.b) du RGPD, le traitement de données à caractère personnel ne peut être effectué que pour des finalités déterminées, explicites et légitimes.
9. À cet égard, le projet d'article 31 *bis*, § 1^{er}, alinéa 1^{er} précise : "*Le Conseil d'État crée et gère une plate-forme électronique qu'il met à la disposition des parties pour l'introduction et la gestion des procédures contentieuses portées devant lui.*" Lu conjointement avec l'article 85 *bis* du règlement

² Voir DEGRAVE, E., "*L'e-gouvernement et la protection de la vie privée – Légalité, transparence et contrôle*", Collection du CRIDS, Larcier, Bruxelles, 2014, p. 161 e.s. (voir e.a. : Cour européenne des droits de l'homme, Arrêt *Rotaru c. Roumanie*, 4 mai 2000) ; Voir également quelques arrêts de la Cour constitutionnelle : l'Arrêt n° 44/2015 du 23 avril 2015 (p. 63), l'Arrêt n° 108/2017 du 5 octobre 2017 (p. 17) et l'Arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018 (p. 26).

³ Article 6.1.e) du RGPD : "*le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement.*"

⁴ Données de journalisation.

⁵ Compte tenu des dispositions du projet d'arrêté royal *modifiant la procédure électronique devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État* qui doit encore être soumis à l'avis de l'Autorité et doit encore être voté.

de procédure du Conseil d'État, plusieurs actes relèvent de ces procédures. Le demandeur a fourni les explications suivantes à ce sujet :

"Comme indiqué à l'article 31*bis*, alinéa 3, l'introduction et la gestion des procédures contentieuses portées devant le Conseil d'État implique le dépôt, par les parties au litige, de différents actes de procédure accompagnés, le cas échéant de pièces qui y sont annexées.

Ces actes de procédure varient en fonction des procédures et du déroulement de celles-ci et il est donc complexe d'en dresser une liste complète. Ces actes sont toutefois mentionnés dans les lois coordonnées sur le Conseil d'État ainsi que dans les divers arrêtés royaux qui déterminent les procédures applicables devant le Conseil d'État (principalement : le règlement général de procédure, l'arrêté royal du 19 novembre 2024 déterminant la procédure en référé [...], ainsi que l'arrêté royal du 30 novembre 2006 déterminant la procédure en cassation devant le Conseil d'État).

À titre d'exemple, nous pouvons toutefois détailler les actes de procédure déposés par les parties à l'occasion d'une procédure en annulation "classique" (sans incidents de procédure et sans mise en œuvre d'une procédure abrégée) :

- 1) La partie requérante dépose une requête en annulation.
- 2) La partie adverse prend connaissance de la requête en annulation, dépose le dossier administratif lié à l'acte attaqué ainsi qu'un mémoire en réponse.
- 3) La partie requérante prend connaissance du mémoire en réponse et dépose un mémoire en réplique.
- 4) L'auditeur désigné dépose un rapport sur le recours en annulation.
- 5) La partie à laquelle le rapport de l'auditeur donne tort prend connaissance de celui-ci et dépose une demande de poursuite de la procédure ainsi qu'un dernier mémoire.
- 6) La partie à laquelle le rapport de l'auditeur donne raison prend connaissance du rapport de l'auditeur et du dernier mémoire de l'autre partie au litige. Elle dépose à son tour un dernier mémoire.

Si une partie, autre que la partie requérante ou la partie adverse, souhaite intervenir en cours de procédure, elle doit le faire au moyen d'une requête en intervention. Si l'intervention est accueillie, la partie intervenante déposera également un dernier mémoire.

D'autres actes de procédure peuvent être communiqués par les parties. Il s'agit par exemple d'un désistement d'instance, d'un retrait de l'acte administratif attaqué, ou encore de notes de plaidoirie déposées à l'audience.

Ces différents actes de procédure peuvent être accompagnés de pièces annexées par les parties. Contrairement aux actes de procédure, qui sont limitativement énumérés et définis par les lois coordonnées et ses arrêtés d'exécution mentionnés ci-dessus, la nature des pièces annexées n'est pas définie. Celles-ci varient donc d'une affaire à l'autre en fonction, notamment, de la nature du litige soumis au Conseil d'État.

Ces différents actes et pièces déposés par les parties forment – avec les avis, communications et convocations déposés par le Conseil d'État à l'intention des parties – le dossier électronique de l'affaire tel que défini à l'article 85*bis*, § 2, 2°, nouveau du règlement général de procédure."

10. Concrètement, l'Autorité suppose que la plate-forme électronique envisagée servira pour les notifications, les communications et les dépôts (de requêtes, de conclusions, de mémoires et de pièces, ainsi que des courriers y afférents). Le dossier sur la plate-forme électronique - comme le

décrit le demandeur - se composera des éléments susmentionnés introduits par les parties ainsi que des avis, communications et convocations du Conseil d'État à l'attention des parties⁶. L'Autorité en prend acte.

11. L'Exposé des motifs précise en outre que : "**Les finalités poursuivies par ces traitements de données ne diffèrent pas de celles qui sont poursuivies dans le cadre d'un recours introduit et traité par la procédure "papier". Ces données sont exclusivement traitées par le Conseil d'État afin de lui permettre de gérer les recours, de sauvegarder les intérêts des parties et d'assurer la prévisibilité et l'unité de sa jurisprudence.**"⁷
12. Tout cela pris en considération, l'Autorité estime que les finalités sont déterminées, explicites et légitimes.

c. Minimisation des données/Proportionnalité

13. L'article 5.1.c) du RGPD prévoit que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités visées (principe de 'minimisation des données').
14. À cet égard, il découle du projet d'article 31bis, § 1^{er}, alinéa 4 que les données à caractère personnel relatives aux utilisateurs⁸ de la plate-forme électronique se limitent aux données suivantes :
 - le numéro de Registre national ;
 - les nom et prénoms ;
 - l'adresse courriel ;
 - le numéro de téléphone.
15. Concernant le numéro de Registre national, l'Autorité attire l'attention du demandeur sur le fait que le numéro de Registre national ne peut être utilisé/traité qu'aux conditions définies à l'article 8

⁶ Y compris les actes de procédure et les notifications en vertu de l'article 85bis, § 13 actuellement applicable du règlement de procédure du Conseil d'État.

⁷ Exposé des motifs, projet d'article 31bis, § 1^{er}, alinéa 4.

⁸ À la demande de l'Autorité, il a été spécifié que - à l'exception d'un futur changement minime - le terme 'utilisateurs' correspond à la définition actuelle figurant à l'article 85bis, § 2, 1^o du règlement de procédure du Conseil d'État, à savoir "Pour l'application du présent arrêté, on entend par : 1^o utilisateur : toute personne qui intervient dans une procédure électronique."

Le demandeur a répondu : "Le terme "utilisateurs" utilisé dans l'article 31bis du projet correspond bien à la définition d' "utilisateur" donnée par l'article 85bis, § 2, 1^o du règlement général de procédure.

Cette définition est très légèrement modifiée dans le nouvel article 85bis, § 2, 1^o, du règlement général de procédure afin de prendre en compte le nouveau système de gestion des utilisateurs au sein duquel les notions de "titulaire d'enregistrement", de "gestionnaire de dossier", et de "délégué" sont supprimées."

Avis 35/2025 - 7/15

de la loi du 8 août 1983 *organisant un registre national des personnes physiques*⁹. **Il est recommandé de mentionner explicitement dans le Projet la base juridique, à savoir l'article 8 de la loi précitée.** L'Autorité rappelle aussi de manière générale que les numéros d'identification unique font l'objet d'une protection particulière. L'article 87 du RGPD prévoit que les États membres qui définissent un numéro d'identification national doivent veiller à ce qu'il ne soit utilisé que sous réserve de garanties appropriées pour les droits et libertés de la personne concernée. Ainsi, la Commission de la protection de la vie privée, prédécesseur en droit de l'Autorité, a déjà attiré précédemment¹⁰ l'attention sur le respect des garanties suivantes en la matière :

- l'utilisation d'un numéro d'identification général doit être limitée aux cas où il est strictement nécessaire étant donné que son utilisation implique des risques en termes d'interconnexion de fichiers ;
- les finalités doivent être précisées clairement et explicitement afin que l'on puisse entrevoir/prévoir les types de traitements visés ;
- la durée de conservation et les éventuelles communications à des tiers doivent également être encadrées ;
- des mesures techniques et organisationnelles doivent encadrer adéquatement l'utilisation sécurisée ; et
- le non-respect des dispositions encadrant l'utilisation doit être sanctionné au moyen de sanctions effectives, proportionnées et dissuasives.

16. Il est ensuite question des "*données à caractère personnel contenues dans les actes de procédure et [des] pièces composant un dossier électronique*" - susceptibles d'impliquer également des traitements de catégories particulières de données à caractère personnel, mentionnées aux articles 9.1 (données concernant les convictions religieuses ou philosophiques, la santé, ...) et 10 (données relatives aux condamnations pénales et aux infractions) du RGPD - ce qui, à première vue, ne constitue pas forcément un obstacle.

17. Dans le contexte applicable, à savoir dans le cadre de la juridiction du Conseil d'État, on peut supposer que vu leur nature et leur fonction, de tels actes de procédure et documents contiendront plusieurs types de données à caractère personnel, notamment des catégories particulières de données à caractère personnel. La présence de ces données découle de la nécessité de pouvoir

⁹ "L'autorisation d'utiliser le numéro du Registre national est octroyée par le ministre ayant l'Intérieur dans ses attributions aux autorités, aux organismes et aux personnes visés à l'article 5, § 1^{er}, lorsque cette utilisation est nécessaire à l'accomplissement de tâches d'intérêt général.

L'autorisation d'utiliser le numéro du Registre national implique l'obligation d'utiliser également ce numéro du Registre national dans les contacts avec le Registre national des personnes physiques.

Une autorisation d'utilisation du numéro du Registre national n'est pas requise lorsque cette utilisation est explicitement prévue par ou en vertu d'une loi, un décret ou une ordonnance."

¹⁰ Voir l'avis n° 19/2018 du 29 février 2018 sur un *avant-projet de loi portant des dispositions diverses "Intérieur"*.

évaluer correctement et complètement les faits et les intérêts des parties, ce qui est nécessaire à l'exécution de la mission d'intérêt public dont est investi le Conseil d'État en tant que juridiction administrative en vertu de l'article 160 de la *Constitution* et des articles 7 à 17 des lois coordonnées sur le Conseil d'État. Dans la mesure où le traitement de ces données à caractère personnel reste limité aux finalités y afférentes, où le traitement de données découlant du Projet reste également limité aux finalités envisagées et où au moins des garanties appropriées comme la confidentialité et la limitation de l'accès sont mises en œuvre, on peut adéquatement parer les risques allant de pair avec ces traitements.

18. Il ressort également de l'Exposé des motifs du projet d'article 31 *bis*, § 1^{er}, alinéa 5 qu'en ce qui concerne les catégories de données à caractère personnel, des données de journalisation des activités effectuées par les utilisateurs (*connexion, moment exact du dépôt, moment exact de prise de connaissance d'un dépôt, ...*¹¹) seront aussi traitées. En l'occurrence, le numéro de Registre national, les nom et prénoms seront récupérés lorsque l'utilisateur s'authentifie via le système CSAM mis en place par le SPF BOSA. Compte tenu du fait que les données à caractère personnel mentionnées au point 14 sont combinées aux données de journalisation - qui, comme cela ressort du point 20, seront toutes deux visibles - et que cette combinaison peut conduire à l' 'identifiabilité' des utilisateurs, on ne peut que conclure que les données de journalisation doivent être qualifiées de données à caractère personnel, conformément à la jurisprudence courante de la Cour de justice¹².
19. Le demandeur a confirmé à cet égard qu'aucune autre donnée que celles énumérées dans le Projet et dans l'Exposé des motifs ne sera traitée : "*Oui, aucune autre donnée à caractère personnel que celles mentionnées dans l'article 31bis et dans l'exposé des motifs ne sera traitée.*" Par conséquent, on peut supposer que les "..." de suspension n'impliquent aucun autre élément. Ce qui laisse encore ouverte une question concernant le terme '*connexion*'. Dans la mesure où l'on vise par là autre chose qu'une '*adresse IP*', il semble recommandé de le préciser et d'en motiver la nécessité au moins dans l'Exposé des motifs.
20. Enfin, en vertu du projet d'article 31 *bis*, § 1^{er}, alinéa 6, il apparaît que les titulaires de fonction et les collaborateurs du Conseil d'État ont, dans le cadre de leurs fonctions, accès aux données à caractère personnel. À cet égard, le demandeur a précisé ce qui suit concernant :
 - a) **les données à caractère personnel des utilisateurs de la plate-forme électronique** : "*En interne au Conseil d'État, les magistrats, greffiers et collaborateurs du greffe notamment auront accès aux données des utilisateurs mais il s'agit ici de*

¹¹ Mise en gras ajoutée par l'Autorité.

¹² Voir à cet égard CJUE, 19 octobre 2016, affaire C-582/14 *Breyer*, EU:C:2016:779.

Avis 35/2025 - 9/15

données dites "utiles", c'est-à-dire nom, prénom, e-mail et téléphone. Le numéro national ne sera pas visible.

Il faut aussi noter que certaines de ces données telles que les noms et prénoms, adresse courriel et numéro de téléphone peuvent également apparaître sur les actes de procédure déposés par les utilisateurs (par exemple les noms, prénoms, adresse courriel et numéro de téléphone de l'avocat, que celui-ci fait apparaître en en-tête d'un acte de procédure)."

- b) **les données de journalisation** : *"L'intention est, en effet, d'y donner accès en interne afin que les magistrats, les greffiers et le greffe puissent déterminer ce qui s'est passé sur la plate-forme dans un dossier X à un moment M. Mais ce sont des données "fonctionnelles", c'est-à-dire nécessaires au traitement du dossier sous un angle procédural."*
- c) **les actes de procédure** : *"L'ensemble des titulaires de fonction ont accès aux pièces de procédure. Il en va de même pour les membres du personnel administratif de la section du contentieux administratif qui sont impliqués dans la fonction juridictionnelle du Conseil d'État et auxquels il est donné accès à Proadmin+ (le personnel administratif du greffe, des chambres et de l'auditorat). Il ne s'agit donc pas de l'ensemble du personnel administratif."*

21. L'Autorité déduit des explications complémentaires que par 'accès aux données à caractère personnel' figurant dans le projet d'article 31 *bis*, § 1^{er}, alinéa 6, on veut dire qu'au sein du Conseil d'État, les magistrats, les greffiers et les collaborateurs du greffe auront accès aux : a) *données à caractère personnel des utilisateurs de la plate-forme électronique* ; b) *données de journalisation* ; c) *actes de procédure*. Le demandeur semble toutefois indiquer que toutes les personnes susmentionnées n'ont assurément pas le même accès à chacune de ces trois catégories de données¹³. En vue de la sécurité juridique, il est recommandé de fournir au moins dans l'Exposé des motifs de plus amples explications concernant les personnes relevant précisément des termes 'titulaires de fonction et collaborateurs du Conseil d'État' et d'établir une corrélation entre leur rôle fonctionnel et les données auxquelles ils sont censés avoir accès - sauf exceptions légales.

22. En ce qui concerne les données reprises sous a), il s'agirait de données '*utiles*', à savoir le nom, le prénom, l'e-mail et le numéro de téléphone. Le numéro de Registre national ferait partie du même groupe mais ne serait pas visible. Considérant le traitement envisagé, l'Autorité est plutôt d'avis que ces données doivent être qualifiées de '*nécessaires*'. Si par contre, il s'agissait quand même de données purement '*utiles*' - c'est-à-dire qui ne sont pas nécessaires pour que les finalités du

¹³ **Données à caractère personnel des utilisateurs** = magistrats, greffiers et collaborateurs du greffe ; **données de journalisation** = magistrats, greffiers et le greffe ; **actes de procédure** = titulaires de fonction, le personnel administratif du greffe, les chambres et l'auditeur.

traitement puissent être atteintes sans ces données ou au moyen de données anonymisées -, il va de soi que celles-ci ne peuvent pas être traitées. Concernant le numéro de Registre national, il est observé, en remarque, que s'il s'agit là de l'application pratique, il semble indiqué de le préciser au moins dans l'Exposé des motifs. Sans clarification, on pourrait penser, à tort, que le numéro de Registre national est visible pour les personnes susmentionnées.

23. En ce qui concerne les données reprises sous b), il ressort des explications du demandeur que les magistrats, les greffiers et le greffe y ont accès. L'Autorité estime, dans le contexte applicable, qu'il est effectivement nécessaire de savoir quand l'introduction de pièces et les prises de connaissance ont lieu. Néanmoins, à la lumière des finalités, il ne semble pas essentiel que la 'connexior' soit accessible à toutes les personnes susmentionnées. À cet égard, il est recommandé d'éventuellement utiliser des niveaux d'autorisation de manière à ce que la visibilité des données soit limitée à ce qui est réellement nécessaire à la lumière de la finalité poursuivie.
24. Quant aux actes de procédure, l'Autorité accueille favorablement l'intention de limiter l'accès aux actes de procédure. En la matière, il est fait référence aux points 32 à 34 inclus, qui traitent plus en détail les mesures de protection et de sécurisation possibles.
25. À la question de l'Autorité concernant la connexion de la plate-forme électronique avec d'autres plate-formes, le demandeur a indiqué que ce serait bel et bien le cas. Ainsi, il a été précisé que :
- "La plate-forme électronique décrite dans l'article 31bis, nommée 'eProadmin', est liée à un outil de consultation et de gestion interne dénommé 'Proadmin+'.*
- La plate-forme eProadmin et l'outil Proadmin+ constituent en réalité les deux volets d'un même outil : eProadmin en est le volet externe (front office), destiné à être utilisé par les utilisateurs tels que définis à l'article 85bis, § 2, 1°, du règlement général de procédure, alors que Proadmin+ est en le volet interne (back office), accessible aux seuls collaborateurs et titulaires de fonction du Conseil d'État.*
- Une connexion avec DPA est envisagée afin que les avocats puissent aussi s'identifier par ce canal-là."*¹⁴
26. Selon le demandeur, cela n'entraînerait pas d'extension de l'accès aux diverses données à caractère personnel susmentionnées sur la plate-forme. L'accès resterait limité d'une part aux utilisateurs et d'autre part aux titulaires de fonction et collaborateurs du Conseil d'État. L'Autorité en prend acte et renvoie aux points 32 à 34 inclus pour les recommandations relatives aux mesures de protection et de sécurisation.

¹⁴ Digital Platform for Attorneys (DPA).

Avis 35/2025 - 11/15

27. L'intention de prévoir une connexion avec la Digital Platform for Attorneys (DPA) soulève toutefois plusieurs questions. À cet égard, il semble pertinent de faire référence à l'avis n° 78/2018 rendu précédemment et en particulier au point 29, qui contient la remarque suivante :

*"Dès lors, la conservation, par les organisations professionnelles, des données transmises et déposées dans e-Box et e-Deposit n'est ni légitime ni proportionnée au regard de la finalité de garantir un accès sécurisé aux systèmes e-Box et e-Deposit. Si un acteur souhaite accéder aux données précédemment transmises, il lui suffit de les consulter dans e-Box et e-Deposit, après s'être dûment identifié, si nécessaire par l'intermédiaire de son organisation professionnelle."*¹⁵

28. Considérant que l'accès à la plate-forme électronique doit se faire via CSAM, où l'authentification est liée au numéro de Registre national de chacun, et vu les informations sur le site Internet de la DPA selon lesquelles à partir de juin 2025, il sera possible de se connecter via l'eID ou itsme, la plus-value d'une connexion avec la DPA, en vue d'une identification, est remise en cause. En effet, selon le site Internet, *"Le numéro de Registre national ou le numéro BIS de l'avocat doit être enregistré auprès du barreau pour pouvoir se connecter avec eID ou itsme."*¹⁶ Dans cette optique, on peut supposer que ces informations sont déjà disponibles ou vérifiables auprès du barreau et dès lors aussi via la plate-forme électronique.

29. L'Autorité réitère ensuite la remarque précédemment formulée, à savoir que pour les organisations professionnelles - en l'espèce la DPA -, il suffit de consulter les données nécessaires sur la plate-forme électronique. En outre, il n'est même pas certain qu'une telle consultation soit nécessaire, vu que la plate-forme électronique contiendra plusieurs applications qui sont proposées via la DPA, contre paiement. De surcroît, les finalités définies dans le Projet ne semblent pas aller dans ce sens. Il appartient au demandeur de veiller à ce que le traitement de données à caractère personnel se déroule de manière licite, à ce que les risques de violations de données soient réduits au maximum et à ce que des connexions inutiles avec des plate-formes externes soient évitées - surtout lorsque des opérations similaires peuvent déjà être réalisées au sein du propre système. À cet égard, la plate-forme électronique du Conseil d'État semble la plus recommandée, vu qu'il s'agit d'une source authentique électronique.

30. Compte tenu de tout ce qui précède, l'Autorité estime que pour la majorité, les catégories de données à caractère personnel mentionnées sont adéquates. Mais pour être pertinentes et limitées, il faut d'abord donner davantage d'explications quant aux personnes concernées qui ont accès aux données à caractère personnel. Dans ce cadre, il semble recommandé de compléter l'Exposé des motifs avec les explications supplémentaires du demandeur, en tenant compte des

¹⁵ Pour la position de l'Autorité concernant la DPA, il est renvoyé à l'avis n° 78/2018 dans son intégralité.

¹⁶ DPA, consultée pour la dernière fois le 9 mai 2025, via le lien suivant : <https://www.dp-a.be/fr/app/acces>.

recommandations des points 21 à 24 inclus. Deuxièmement, il faut vérifier s'il est réellement essentiel que la connexion soit visible pour tous les acteurs. Troisièmement, il est recommandé de fournir des précisions supplémentaires pour certains termes. Enfin, la nécessité d'une connexion avec la DPA est remise en cause, à la lumière des finalités poursuivies.

d. Authentification et disponibilité

31. Le projet d'article 31 *bis*, § 3 précise ensuite qu' "*Un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres fixe le mode de fonctionnement de cette plate-forme électronique, en ce compris la procédure d'enregistrement, les méthodes d'authentification des utilisateurs, le format et la signature des documents, ainsi que les modalités d'utilisation et de sécurisation*".
32. L'Autorité accueille favorablement l'intention de définir des mesures de protection et de sécurisation. En la matière, il convient de recommander de travailler avec des mesures d'autorisation, de manière à ce que l'accès à la plate-forme, en particulier le contenu des dossiers, et l'exécution d'opérations ou d'actions soient subordonnés à des compétences liées à l'identité de chacun.
33. Il est également recommandé de conserver les fichiers de journalisation des activités des titulaires de fonction et collaborateurs du Conseil d'État sur la plate-forme¹⁷. Vu le contexte sensible, il est déconseillé d'opter pour un niveau de protection inférieur à l'authentification à deux facteurs. À cet égard, l'Autorité est favorable à l'utilisation de CSAM en tant que moyen d'identification, comme il ressort de l'Exposé des motifs.
34. En outre, il semble recommandé de mettre en œuvre une structure d'accès hiérarchique, avec plusieurs niveaux de classification - par exemple bas, moyen, élevé ou confidentiel, secret, très secret. De cette façon, selon la nécessité opérationnelle et fonctionnelle, un accès différencié peut être accordé aux données d'utilisateurs, aux données de journalisation et aux actes de procédure, en tenant compte de la tâche fonctionnelle de chacun. Enfin, un chiffrement doit être mis en œuvre pour l'enregistrement et la communication pour assurer la confidentialité des données.

e. Responsable(s) du traitement

35. La désignation du responsable du traitement doit correspondre au rôle que cet acteur jouera dans la pratique et au contrôle qu'il a sur les finalités et les moyens qui seront mis en œuvre pour le

¹⁷ Il appartient au demandeur de définir à cet effet le délai maximal de conservation, en tenant compte de la nécessité des données à la lumière des finalités poursuivies. Celui-ci ne peut en aucun cas être plus long que le délai de conservation du dossier ou de l'affaire sous-jacent(e). Le raisonnement des points 41 à 44 inclus s'applique également ici par analogie.

traitement. Dans la pratique, ceci doit être vérifié pour chaque traitement de données à caractère personnel.

36. Il ressort de l'article 2 du Projet, c'est-à-dire le projet d'article 31*bis*, que le Conseil d'État est désigné comme responsable du traitement pour les traitements de données qui en découlent.
37. L'Autorité en prend acte. Néanmoins, il y a lieu de faire remarquer que lors de l'instauration d'une connexion avec la DPA, voir ci-dessus, plusieurs responsables du traitement sont possibles, avec toutes les conséquences et obligations que cela implique¹⁸.

f. Délai de conservation

38. En vertu de l'article 5.1.e) du RGPD, les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée excédant celle nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées.
39. En la matière, l'article 31*bis*, § 1^{er}, alinéa 4 rétabli spécifie que les données à caractère personnel des utilisateurs de la plate-forme électronique seront conservées pendant 30 ans. Ce délai peut, si nécessaire, être prolongé jusqu'à ce que toutes les voies de recours de toute procédure pendante à laquelle se rapportent les données soient épuisées. En outre, l'Exposé des motifs indique aussi que les données de journalisation (mentionnées au point 20) seront aussi conservées. En ce qui concerne ce dernier élément, le demandeur a confirmé que pour ces données aussi, le délai de conservation était fixé à 30 ans, à l'exception d'éventuelles prolongations, comme le précise l'article. Interrogé sur la nécessité d'un délai de conservation de 30 ans, qui pouvait être soumis à une prolongation, le demandeur a répondu ce qui suit :

"Comme cela est indiqué dans le commentaire du paragraphe 1^{er} de l'article 31bis, le délai de conservation de trente ans s'inspire du délai identique fixé par l'article 3, alinéa 2, de l'arrêté royal du 16 juin 2016 portant création de la communication électronique conformément à l'article 32ter du Code judiciaire.

Ce délai est notamment justifié par le fait que la survenance de certains incidents de procédure – par exemple une inscription de faux, qui doit d'abord être tranchée par le juge judiciaire avant que le Conseil d'État puisse poursuivre l'examen du recours – peut retarder la clôture du dossier devant le Conseil d'État. De la même manière, la solution d'un litige pendant devant le Conseil d'État peut être différée lorsqu'elle dépend de l'issue d'une procédure engagée devant les juridictions judiciaires, lesquelles peuvent nécessiter un temps de traitement particulièrement long.

¹⁸ Voir dans le même sens l'avis n° 78/2018, points 24-25.

Au vu de ces éléments, il est nécessaire que le Conseil d'État puisse conserver durant trente ans les données liées à l'utilisation de la plate-forme électronique, lesquelles doivent pouvoir être consultées et vérifiées en cas de contestation de la validité de la procédure menée devant le Conseil d'État."

40. Considérant le fait que le demandeur a également indiqué que le délai maximal de conservation de 30 ans était un délai de conservation actif, l'Autorité formule les remarques suivantes :
41. Compte tenu de tout ce qui précède, il est raisonnablement nécessaire de conserver les données jusqu'à ce que les procédures pendantes en justice soient terminées et que toutes les possibilités de recours soient épuisées. Toutefois, cette nécessité est remise en cause pour les dossiers qui sont clôturés dans un délai plus court, c'est-à-dire avant l'expiration du délai de conservation de 30 ans indiqué. En pareils cas, un délai de conservation de trente ans imposé de manière non différenciée semble manquer son objectif.
42. Dans le même sens, la Cour de justice a souligné à plusieurs reprises que "*même un traitement initialement licite de données peut devenir, avec le temps, incompatible avec le règlement 2016/679 lorsque ces données ne sont plus nécessaires à la réalisation de telles finalités [arrêt du 24 septembre 2019, GC e.a. (Déréférencement de données sensibles), C-136/17, EU:C:2019:773, point 74] et que les données doivent être supprimées lorsque lesdites finalités sont réalisées.*"¹⁹
43. Il est également observé qu'un enregistrement de longue durée non différencié implique aussi des risques quant à l'exactitude des données qui, après un certain temps, sont susceptibles de ne plus être à jour. Il incombe au demandeur de démontrer pour quelles raisons un délai de trente ans est proportionné et nécessaire, ce qui en l'occurrence fait défaut pour les affaires classées sans suite. À la lumière de ces éléments, il est recommandé tout d'abord de reconsidérer ce délai de conservation de manière à ce que toutes les données des utilisateurs et les données de journalisation ne soient pas systématiquement conservées pendant trente ans, à l'exception des prolongations prévues légalement, et deuxièmement de formuler les différents délais sous la forme de délais maximaux. De cette manière, des règles spécifiques de la politique de conservation peuvent être utilisées sur la base du statut d'un dossier (ouvert, fermé, recours, etc.). Par ailleurs, des 'rappels de conservation' (*retention reminders*) peuvent aussi être instaurés pour vérifier si la conservation est encore nécessaire et il est également possible de travailler avec des limitations des accès, l'accès aux données qui sont conservées étant limité à un environnement fermé avec des droits d'accès ; ce qui permet une consultation, en cas de nécessité.

¹⁹ CJUE, 20 octobre 2022, affaire C-77/21, *Digi*, ECLI:EU:C:2022:805, paragraphe 54.

44. En ce qui concerne les données à caractère personnel contenues dans les actes de procédure et les pièces composant un dossier électronique, le projet d'article 31 *bis*, § 1^{er}, alinéa 5 précise que "[celles-ci] *sont conservées pendant le temps nécessaire à l'exercice de la mission d'intérêt public dont le Conseil d'État est investi en tant que juridiction administrative*". À cet égard, il appartient au demandeur de s'assurer que le délai de conservation correspond à ce qui est strictement nécessaire en vue d'atteindre les finalités envisagées, dans le cadre de la mission confiée au Conseil d'État²⁰.

**PAR CES MOTIFS,
l'Autorité,**

estime qu'au minimum les modifications suivantes s'imposent dans le Projet :

- prévoir un renvoi à l'article 8 de la loi du 8 août 1983 *organisant un registre national des personnes physiques* (voir le point 15) ;
- indiquer dans l'Exposé des motifs que le numéro de Registre national ne sera pas visible (voir le point 22) ;
- spécifier davantage les termes 'titulaires de fonction et collaborateurs du Conseil d'État' et établir une corrélation avec le rôle fonctionnel et les données auxquelles un accès est accordé (voir le point 21) ;
- si le terme 'connexion' se rapporte à autre chose que '*l'adresse IP*', il est recommandé de le préciser au moins dans l'Exposé des motifs (voir le point 19) ;
- prévoir un délai maximal de conservation différencié (voir les points 40-43) ;

souligne l'importance des éléments suivants :

- définir des mesures de protection et de sécurisation considérées comme minimales dans ce contexte (voir les points 32-34) ;
- le principe de licéité et le principe de minimisation des données, en particulier concernant la nécessité d'une connexion avec la DPA (voir les points 28-30).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice



²⁰ La Cour constitutionnelle a déjà reconnu que "[le législateur] *pouvait régler de manière générale les conditions de conservation des données à caractère personnel, ainsi que la durée de cette conservation*", arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, point B.23.