
**Belgische Senaat en
Kamer van
volksvertegenwoordigers**

ZITTING 2024-2025

25 MAART 2025

**Interparlementaire Conferentie over
het Gemeenschappelijk Buitenlands-
en Veiligheidsbeleid (GBVB) en het
Gemeenschappelijk Veiligheids- en
Defensiebeleid (GVDB) van de Europese Unie
Warschau, 23-25 maart 2025**

VERSLAG

namens de commissie voor de
Institutionele Aangelegenheden (Senaat) en
de commissie voor de Landsverdediging en
de commissie voor de
Buitenlandse Betrekkingen (Kamer)
uitgebracht door
de heer **Deckmyn** en mevrouw **Groothedde** (S.)
en
mevrouw **Van Hoof** en de heer **Buysrogge** (K.)

**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

SESSION DE 2024-2025

25 MARS 2025

**Conférence interparlementaire sur la Politique
étrangère et de sécurité commune (PESC)
et la Politique de sécurité et de défense
commune (PSDC) de l'Union européenne**

Varsovie, 23-25 mars 2025

RAPPORT

fait au nom de la commission
des Affaires institutionnelles (Sénat) et
de la commission de la Défense nationale et
de la commission
des Relations extérieures (Chambre)
par
M. **Deckmyn** et Mme **Groothedde** (S.)
et
Mme **Van Hoof** et M. **Buysrogge** (Ch.)

Samenstelling van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden (S.) Composition de la commission des Affaires institutionnelles (S.) Voorzitter / Président: Vincent Blondel	
Leden / Membres	
N-VA:	Arnout Coel, Andy Pieters, Karl Vanlouwe, Griet Vanryckegem
MR:	Valérie De Bue, Liesa Scholzen, Jean-Paul Wahl
Vlaams Belang:	Yves Buysse, Johan Deckmyn, Klaas Slootmans
PVDA-PTB:	Jamila Ammi, Alice Bernard
PS:	Malik Ben Achour, Anne Lambelin
cd&v:	Benjamin Dalle, Peter Van Rompuy
Les Engagés:	Vincent Blondel, Anne-Catherine Goffinet
Vooruit:	Kris Verduyckt
Ecolo-Groen:	Celia Groothedde
Open Vld:	Stephanie D'Hose
Samenstelling van de commissie voor de Landsverdediging (K.) Composition de la commission de la Défense nationale (Ch.) Voorzitter / Président: Peter Buysrogge	
Leden / Membres	
N-VA:	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB:	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR:	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel
PS:	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB:	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés:	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit:	Axel Weydts
cd&v:	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen:	Staf Aerts
Open Vld:	Kjell Vander Elst
Plaatsvervangers / Suppléants	
	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
	Katleen Bury, Kurt Ravyts, Ellen Samyn
	Michel De Maegd, Denis Ducarme, Anthony Dufrane
	Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
	Sofie Merckx, Peter Mertens, Ayse Yigit
	Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
	Annick Lambrecht, Alain Yzermans
	Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
	Rajae Maouane, Tinne Van der Straeten
	Steven Coenegrachts, Paul Van Tigchelt
Samenstelling van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen (K.) Composition de la commission des Relations extérieures (Ch.) Voorzitster / Présidente: Els Van Hoof	
Leden / Membres	
N-VA:	Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet
VB:	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR:	Michel De Maegd, Charlotte Deborsu
PS:	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB:	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés:	Pierre Kompany, Benoît Lutgen
Vooruit:	Annick Lambrecht
cd&v:	Els Van Hoof
Ecolo-Groen:	Rajae Maouane
Open Vld:	Alexander De Croo
Plaatsvervangers / Suppléants	
	Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
	Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
	Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Mathieu Michel
	Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
	Natalie Eggermont, Peter Mertens, Robin Tonniau
	Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
	Fatima Lamarti, Oskar Seuntjens
	Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
	Staf Aerts, Tinne Van der Straeten
	Paul Van Tigchelt, Kjell Vander Elst

I. INLEIDING

De zesentwintigste Interparlementaire Conferentie over het Gemeenschappelijk Buitenlands en Veiligheidsbeleid (GBVB) en het Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB) van de Europese Unie (EU) heeft plaatsgevonden op 24 en 25 maart 2025 in Warschau (Republiek Polen), in het raam van het Poolse voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie. De Senaat werd vertegenwoordigd door de heer Johan Deckmyn, ondervoorzitter van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, en mevrouw Celia Groothedde, lid van diezelfde commissie. Namens de Kamer van volksvertegenwoordigers namen mevrouw Els Van Hoof, voorzitter van de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen, en de heer Peter Buysrogge, voorzitter van de commissie voor Landsverdediging deel aan deze conferentie.

II. OPENINGSZITTING

A. De heer Szymon Hołownia, maarschalk van de *Sejm* van de Republiek Polen

De heer Hołownia opent de zitting en wijst op het motto van het Poolse voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie: «*Security, Europe!*» Een eenvoudige slogan maar die een krachtige overtuiging behelst: de veiligheid van het continent is niet meer louter gebaseerd op economische samenwerking, zoals al decennialang het geval was. Dat tijdperk is voorbij.

Hij pleit voor een versterkte Europese integratie die gebaseerd is op samenwerking, vredesopbouw en gedeelde verantwoordelijkheid inzake defensie. Wat misschien ooit vanzelfsprekend leek, is vandaag urgent: Europa is te zwak gebleken voor zij die hun toekomstvisie op geweld baseren. We hebben nog tijd om te handelen, maar dat moet nu gebeuren, samen, als Europese Unie.

De voorzitter van de *Sejm* wijst erop dat de defensie-uitgaven niet als kosten moeten gezien worden, maar als een strategische investering. Hij herinnert eraan dat 78 % van de Europese defensie-uitgaven buiten de Unie plaatsvindt, waarvan 60 % in de Verenigde Staten (VS). Het wordt tijd dat Europa zich niet meer opstelt als een passieve klant, gefascineerd door de technologie die elders wordt ontwikkeld. De Unie moet een toonaangevende industriële speler worden die in staat is haar eigen defensietechnologie te ontwikkelen en buitenlandse investeringen aan te trekken.

I. INTRODUCTION

La vingt-sixième Conférence interparlementaire sur la Politique étrangère et de sécurité commune (PESC) et la Politique de sécurité et de défense commune (PSDC) de l'Union européenne (UE) s'est tenue les 24 et 25 mars 2025 à Varsovie (République de Pologne) dans le cadre de la présidence polonaise du Conseil de l'Union européenne (UE). Le Sénat y a été représenté par M. Johan Deckmyn, vice-président de la commission des Affaires institutionnelles, et de Mme Celia Groothedde, membre de cette même commission. Mme Els Van Hoof, présidente de la commission des Relations extérieures, et M. Peter Buysrogge, président de la commission de la Défense nationale, y ont participé au nom de la Chambre des représentants.

II. SESSION D'OUVERTURE

A. M. Szymon Hołownia, maréchal du *Sejm* de la République de Pologne

M. Hołownia ouvre la session en rappelant la devise de la présidence polonaise du Conseil de l'Union européenne: «*Sécurité, Europe!*» Un slogan simple, mais porteur d'une conviction forte: la sécurité du continent ne peut plus reposer uniquement sur la coopération économique, comme cela a été le cas pendant des décennies. Cette époque est révolue.

Il plaide pour une intégration européenne renforcée, fondée sur la coopération, la construction de la paix et la responsabilité partagée en matière de défense. Ce qui pouvait sembler une évidence est aujourd'hui une urgence: l'Europe s'est révélée trop faible face à ceux qui fondent leur vision de l'avenir sur la force. Il est encore temps d'agir, affirme-t-il, mais il faut agir maintenant, collectivement, en tant qu'Union européenne.

Le président du *Sejm* insiste sur la nécessité de considérer les dépenses de défense non comme un coût, mais comme un investissement stratégique. Il rappelle que 78 % des dépenses de défense européennes sont réalisées en dehors de l'Union, dont 60 % aux États-Unis. Il est temps, selon lui, que l'Europe cesse d'adopter une posture de client passif, fasciné par les technologies développées ailleurs. L'Union doit devenir un acteur industriel de premier plan, capable de produire ses propres technologies de défense et d'attirer les investissements étrangers.

Hij roept op tot een *revival* van de Europese defensie-industrie en een collectief bewustzijn: de naoorlogse tijd is voorbij, we zitten in een vooroorlogse tijd. Europa moet evolueren van een kolen- en staalgemeenschap naar een gemeenschap van strategische productie, die in staat is om elke poging die de internationale orde in gevaar brengt, af te slaan. Als Polen die uitdaging kan aangaan, dan kan Europa dat ook.

Wat de oorlog in Oekraïne betreft, wijst de heer Hołownia erop dat Europa vandaag de kosten draagt van het conflict dat Rusland heeft uitgelokt. Hij meent dat dit ten laste van de agressor moet zijn. De voorzitter van de *Sejm* vraagt om de Russische bezittingen aan te wenden om de wederopbouw van Oekraïne te financieren, een beslissing die volgens hem in Brussel, Parijs en Berlijn moet worden genomen en niet in Washington.

Tot slot roept hij Europa op om in zijn eigen kracht te geloven. De overwinning begint met de erkenning van het eigen potentieel. Europa heeft al een goede diagnose en de nodige middelen. Een nieuwe gouden tijd is mogelijk op voorwaarde dat de Unie wakker wordt en reageert.

B. De heer Władysław Kosiniak-Kamysz, vice-eersteminister, minister van Nationale Defensie

De vice-eersteminister Kosiniak-Kamysz wijst erop dat Europa niet langer genoeg kan nemen met diagnoses: het is tijd voor actie. Spreker denkt dat de recente geopolitieke omwentelingen ons meer wakker geschud hebben dan de losbarsten van de oorlog in Oekraïne. Hij benadrukt dat de steun voor Oekraïne een fundamentele uitdaging is. Elke dag weerstand van Oekraïne, verzwakt de tegenstanders van Europa en zijn waarden.

Hij waarschuwt voor de neo-imperialistische strategie van Rusland die naar zijn mening constant en vastberaden is. Door die dreiging moet Europa absoluut investeren in zijn defensie-industrie. Geen enkele nationale industrie, noch de som ervan, volstaat momenteel om de veiligheid van het continent te waarborgen. Hij pleit dus voor een gestructureerde en ambitieuze financiering op dat vlak.

Tot slot herinnert hij eraan dat de Europese Unie en de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO) niet als elkaars concurrenten moeten worden gezien. De EU is zowel een ruimte voor ontwikkeling als voor veiligheid. Beide organisaties streven gemeenschappelijke doelstellingen na met aanvullende middelen.

Il appelle à un réveil de l'industrie européenne de la défense et à une prise de conscience collective: les temps ne sont plus à l'après-guerre, mais à l'avant-guerre. L'Europe doit évoluer d'une communauté du charbon et de l'acier vers une communauté de production stratégique, capable de dissuader toute tentative de remise en cause de l'ordre international. Si la Pologne peut relever ce défi, l'Europe le peut aussi.

Dans le contexte de la guerre en Ukraine, M. Hołownia souligne que c'est l'Europe qui assume aujourd'hui le coût du conflit déclenché par la Russie. Il estime que ce fardeau devrait incomber à l'agresseur. Le président du *Sejm* appelle à ce que les avoirs russes soient mobilisés pour financer la reconstruction de l'Ukraine, une décision qui, selon lui, doit être prise à Bruxelles, Paris et Berlin, et non à Washington.

Enfin, il conclut en appelant l'Europe à croire en sa propre force. La victoire commence par la reconnaissance de son potentiel. L'Europe dispose déjà du bon diagnostic et des outils nécessaires. Un nouvel âge d'or est possible, à condition que l'Union se réveille et agisse.

B. M. Władysław Kosiniak-Kamysz, vice-premier ministre et ministre de la Défense nationale

Le vice-premier ministre Kosiniak-Kamysz souligne que l'Europe ne peut plus se contenter de diagnostics: il est temps d'agir. Selon lui, les récents bouleversements géopolitiques ont davantage réveillé les consciences que le déclenchement de la guerre en Ukraine. Il insiste sur le fait que le soutien à l'Ukraine constitue un enjeu fondamental. Chaque jour de résistance ukrainienne affaiblit les adversaires de l'Europe et de ses valeurs.

Il met en garde contre la stratégie néo-impérialiste de la Russie, qu'il juge constante et déterminée. Face à cette menace, l'Europe doit impérativement investir dans son industrie de défense. Aucune industrie nationale, ni même leur somme, ne suffit actuellement à garantir la sécurité du continent. Il plaide donc pour un financement structuré et ambitieux dans ce domaine.

Enfin, il rappelle que l'Union européenne et l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN) ne doivent pas être perçues comme concurrentes. L'UE est à la fois un espace de développement et de sécurité. Les deux organisations poursuivent des objectifs communs, avec des moyens complémentaires.

C. De heer David McAllister, voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken van het Europees Parlement

De heer McAllister herinnert eraan dat dit de zesentwintigste interparlementaire vergadering in haar soort is, wat wijst op een goed gevestigde traditie van de parlementaire diplomatie. Hij wijst erop dat die samenwerking moet worden versterkt vanuit een verdediging van het multilateralisme, de grondslag zelf van de Europese Unie.

Hij waarschuwt voor de toenemende bedreigingen die het multilateralisme, de democratie en de rechtsstaat wereldwijd ondermijnen. In die context is de veiligheid van Oekraïne essentieel voor de veiligheid van Europa. Hij wijst op de steun van het Europees Parlement voor de beslissing van de Raad van 6 maart 2025 om veiligheidswaarborgen aan Oekraïne te bieden. Tot slot wijst hij erop dat de fundamentele waarden van de Unie niet uit het oog mogen worden verloren.

D. Mevrouw Agnieszka Pomaska, voorzitter van de commissie Europese Zaken van de Sejm van de Republiek Polen

Mevrouw Pomaska belicht de prioriteiten van het Poolse voorzitterschap: de militaire capaciteit en de productie van defensie versterken voor Europa en Oekraïne. Zij dringt aan op de noodzaak om de weerbaarheid van de Unie te vergroten tegen hybride dreigingen.

Ze beschrijft in detail de vormen die deze aanvallen aannemen: desinformatie, cyberaanvallen, instrumentalisering van de migratiestroom, spionage en sabotage. De Baltische Zee wordt in het bijzonder geviseerd, met name door operaties die gericht zijn op onderzeese communicatiekabels en door een Russische «spookvloot» in te zetten.

Ze herinnert eraan dat Polen actief betrokken is bij het bestrijden van die dreigingen, met name via het Europees mechanisme «*hybrid toolbox*», dat samen met de Tsjechische republiek en Litouwen werd opgericht. Ze wijst ook op de samenwerking met de noordse en Baltische landen voor de veiligheid van de kritieke infrastructuur. Ze roept op tot een versterkte samenwerking, die de verschillen op het vlak van nationale perspectieven overstijgt.

C. M. David McAllister, président de la commission des Affaires étrangères du Parlement européen

M. McAllister rappelle que cette réunion interparlementaire est la vingt-sixième du genre, témoignant d'une tradition bien établie de diplomatie parlementaire. Il appelle à renforcer cette coopération, dans un esprit de défense du multilatéralisme, fondement même de l'Union européenne.

Il alerte sur les menaces croissantes qui pèsent sur le multilatéralisme, la démocratie et l'État de droit à l'échelle mondiale. Dans ce contexte, la sécurité de l'Ukraine est essentielle à celle de l'Europe. Il exprime le soutien du Parlement européen à la décision du Conseil du 6 mars 2025, visant à offrir des garanties de sécurité à l'Ukraine. Il conclut en appelant à ne pas perdre de vue les valeurs fondatrices de l'Union.

D. Mme Agnieszka Pomaska, présidente de la commission des Affaires de l'Union européenne du Sejm de la République de Pologne

Mme Pomaska met en avant les priorités de la présidence polonaise: renforcer les capacités militaires et la production de défense, au bénéfice de l'Europe et de l'Ukraine. Elle insiste sur la nécessité d'accroître la résilience de l'Union face aux menaces hybrides.

Elle décrit en détail les formes que prennent ces attaques: désinformation, cyberattaques, instrumentalisation des flux migratoires, espionnage et sabotage. La mer Baltique est particulièrement ciblée, notamment par des opérations contre les câbles de communication sous-marins et par l'utilisation d'une «flotte fantôme» russe.

Elle rappelle que la Pologne est activement engagée dans la lutte contre ces menaces, notamment via le mécanisme européen *hybrid toolbox*, mis en place avec la République tchèque et la Lituanie. Elle souligne également la coopération avec les pays nordiques et baltes pour la sécurité des infrastructures critiques. Elle appelle à une coopération renforcée, au-delà des différences de perspectives nationales.

E. De heer Grzegorz Schetyna, voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken van de Senaat van de Republiek Polen

De heer Schetyna bevestigt dat de Europese defensie een onontkoombare prioriteit is geworden. De Russische agressie tegen Oekraïne is een historisch keerpunt dat de internationale orde en de grondslag van de naoorlogse Europese veiligheid ondermijnt.

Hij brengt hulde aan het verzet van Oekraïne dat hij beschouwt als een heroïsche strijd voor democratie en vrijheid. Hij benadrukt dat Europa de agressor niet mag laten winnen. Gelet op de geopolitieke uitdagingen moet Europa zijn eigen veiligheid in handen nemen. Hij geeft het voorbeeld van Polen dat zijn strategie heeft aangepast en de defensie-uitgaven heeft verhoogd. Tot slot herinnert hij aan de fundamentele waarden van de Unie – vrijheid, democratie, gelijkheid, rechtsstaat, menselijke waardigheid – die op het spel staan.

III. SESSIE I: BESCHERMING EN VEILIGHEID VAN DE EUROPESE UNIE. HYBRIDE DREIGINGEN ALS EXTERNE DESTABILISERENDE FACTOR VOOR EUROPA

A. Inleidende uiteenzettingen

1) De heer Tomasz Siemoniak, minister van Binnenlandse Zaken en Bestuur

De heer Siemoniak licht de drie prioriteiten toe die Polen heeft vooropgesteld voor het binnenlandse beleid tijdens zijn voorzitterschap van de Raad van de Europese Unie: de strijd tegen illegale migratie, de versterking van de civiele bescherming en de internationale samenwerking in de strijd tegen de criminaliteit.

Wat de eerste prioriteit betreft, wijst hij op de inspanningen die aan de oostgrens van Polen werden geleverd, met onder meer de bouw van een barrière van 2,5 miljard zloty en de mobilisatie van elfduizend manschappen (soldaten, grenswachters en politieagenten). Hij benadrukt dat de buitengrenzen van de Unie waterdicht moeten worden gemaakt, om te voorkomen dat er opnieuw controles aan de binnengrenzen moeten worden ingevoerd.

Op het gebied van civiele bescherming pleit de minister voor nauwere Europese samenwerking, waarbij hij zich baseert op de inzichten van de voormalige Finse president Sauli Niinistö. Hij roept op tot de invoering van Europese financieringsinstrumenten om de projecten van de lidstaten op dit gebied te ondersteunen.

E. M. Grzegorz Schetyna, président de la commission des Affaires étrangères du Sénat de la République de Pologne

M. Schetyna affirme que la défense européenne est devenue une priorité incontournable. L'agression russe contre l'Ukraine constitue un tournant historique, remettant en cause l'ordre international et les fondements de la sécurité européenne d'après-guerre.

Il rend hommage à la résistance ukrainienne, qu'il qualifie de lutte héroïque pour la démocratie et la liberté. Il insiste sur le fait que l'Europe ne peut pas permettre à l'agresseur de l'emporter. Face aux défis géopolitiques, l'Europe doit prendre en main sa propre sécurité. Il cite l'exemple de la Pologne, qui a adapté sa stratégie en augmentant ses dépenses de défense. Il conclut en rappelant que les valeurs fondamentales de l'Union – liberté, démocratie, égalité, État de droit, dignité humaine – sont en jeu.

III. SESSION I: PROTECTION ET SÉCURITÉ DE L'UNION EUROPÉENNE. LES MENACES HYBRIDES COMME UN FACTEUR EXTERNE DE DÉSTABILISATION DE L'EUROPE

A. Exposés introductifs

1) M. Tomasz Siemoniak, ministre de l'Intérieur et de l'Administration

M. Siemoniak présente les trois priorités que la Pologne se fixe dans le domaine des affaires intérieures durant sa présidence du Conseil de l'Union européenne: la lutte contre la migration illégale, le renforcement de la protection civile et la coopération internationale dans la lutte contre la criminalité.

Concernant la première priorité, il souligne les efforts déployés à la frontière orientale de la Pologne, notamment la construction d'une barrière financée à hauteur de 2,5 milliards de zlotys et la mobilisation de onze mille agents (soldats, gardes-frontières et policiers). Il insiste sur la nécessité de garantir l'étanchéité des frontières extérieures de l'Union, afin d'éviter le rétablissement de contrôles aux frontières internes.

En matière de protection civile, le ministre plaide pour une coopération européenne renforcée, s'appuyant sur les réflexions de l'ancien président finlandais Sauli Niinistö. Il appelle à la création d'outils de financement européens pour soutenir les projets des États membres dans ce domaine.

Tot slot wijst hij op het belang van internationale samenwerking in de strijd tegen criminaliteit, een strijd die ook nauw samenhangt met de uitdagingen voor de nationale veiligheid. Hij omschrijft de hybride migratiedruk aan de Poolse grens niet alleen als een vijandige daad die door het Wit-Russische regime werd aangestuurd met steun van Rusland, maar ook als een ernstige vorm van criminaliteit.

2) *De heer Sauli Niinistö, voormalig president van de Republiek Finland, speciaal adviseur van de voorzitter van de Europese Commissie*

De heer Niinistö merkt op dat Europa lange tijd in de illusie heeft geleefd dat vrede vanzelfsprekend was, en waakzaamheid overbodig. Hij stelt dat dit tijdperk voorgoed achter ons ligt: vrede en veiligheid moeten voortaan actief worden verdedigd. De alarmbel is geluid, maar een deel van de Europese burgers blijft denken dat veiligheid hen niet aanbelangt. Hij roept op tot een mentaliteitsverandering en benadrukt dat veiligheid een zaak van iedereen is.

B. Gedachtewisseling

1) *Herdefiniëren van hybride dreigingen: meer dan terminologie alleen*

Verschillende sprekers stellen het gebruik van de woorden «hybride dreigingen» ter discussie, omdat die volgens hen te vaag is en de ernst van de betrokken daden kan afzwakken. Sommigen pleiten voor een nauwkeurigere juridische terminologie: sabotage, terrorisme, buitenlandse inmenging. Anderen dringen erop aan deze daden als echte oorlogsaanvallen te omschrijven, die een militaire reactie vereisen in plaats van vredesinstrumenten.

Deze semantische divergentie weerspiegelt een bredere strategische discussie: een vage terminologie zou kunnen leiden tot ontoereikende reacties op ernstige dreigingen.

2) *De Russische strategie en de toewijzing van de aanvallen*

Men is het er algemeen over eens dat Rusland een multidimensionale hybride oorlog tegen Europa voert. Er worden concrete voorbeelden aangehaald: bevestigde operaties in meerdere lidstaten, aanvallen op kritieke infrastructuur na het loskoppelen van de Baltische netwerken en het inzetten van migratiestromen als instrument van destabilisering.

Enfin, il souligne l'importance de la coopération internationale dans la lutte contre la criminalité, en lien direct avec les enjeux de sécurité nationale. Il qualifie la pression migratoire hybride à la frontière polonaise non seulement d'acte hostile orchestré par le régime biélorusse avec le soutien de la Russie, mais aussi de forme grave de criminalité.

2) *M. Sauli Niinistö, ancien président de la République de Finlande, conseiller spécial de la présidente de la Commission européenne*

M. Niinistö rappelle que l'Europe a longtemps vécu dans l'illusion d'une paix acquise, sans nécessité de vigilance. Il affirme que cette époque est révolue: la paix et la sécurité doivent désormais être activement défendues. Le signal d'alarme a été donné, mais une partie des citoyens européens continue de penser que la sécurité ne les concerne pas. Il appelle à un changement de mentalité, soulignant que la sécurité est l'affaire de tous.

B. Échange de vues

1) *Redéfinir les menaces hybrides: au-delà de la terminologie*

Plusieurs intervenants remettent en question l'usage des mots «menaces hybrides», jugé trop vague et susceptible d'édulcorer la gravité des actes concernés. Certains plaident pour une terminologie juridique plus précise: sabotage, terrorisme, ingérence étrangère. D'autres insistent pour qualifier ces actes de véritables attaques de guerre, nécessitant des réponses de niveau militaire plutôt que des instruments de paix.

Cette divergence sémantique reflète un débat stratégique plus large: une terminologie floue pourrait conduire à des réponses insuffisantes face à des menaces graves.

2) *La stratégie russe et l'attribution des attaques*

Un consensus se dégage sur le fait que la Russie mène une guerre hybride multidimensionnelle contre l'Europe. Des exemples concrets sont cités: opérations confirmées dans plusieurs États membres, attaques contre les infrastructures critiques après la déconnexion des réseaux baltes, et instrumentalisation des migrations comme outil de destabilisation.

Bepaalde regio's worden als bijzonder kwetsbaar aangemerkt: de Baltische Zee (onderzeese kabels, gps-storingen), de Westelijke Balkan (politieke inmenging) en het Oostelijk Partnerschap (verkiezingsinmenging in Georgië en Moldavië).

3) *Informatieoorlog en digitale slagvelden*

Digitale platformen worden gezien als centrale vectoren van democratische destabilisering. Er worden verschillende voorstellen geformuleerd om deze ruimten te reguleren:

- afschaffing van online-anonimiteit via een verplichte, verifieerbare identificatie;
- transparantie van de algoritmen;
- persoonlijke verantwoordelijkheid van de beheerders van grote platformen.

Er worden specifieke bezorgdheden geuit over de verspreiding van extremistische inhoud en over de grootschalige investeringen van Rusland in digitale desinformatie.

4) *Voorbereiden in plaats van reageren*

Er klinkt een brede oproep om de overstap te maken van een reactieve houding naar een proactieve strategie. Er worden voorstellen gedaan voor de oprichting van een «unie van paraatheid», met onder meer:

- het delen van inlichtingen in *real time*;
- snelle mechanismen voor het toewijzen van cyberaanvallen;
- versterking van de cognitieve weerbaarheid.

Sommigen uiten kritiek op het ontbreken van een afschrikkende dimensie in de huidige instrumenten van de EU en pleiten ervoor om het beginsel van afschrikking op te nemen in de respons op hybride dreigingen.

5) *Institutionele tekortkomingen en de noodzaak van Europese eenheid*

Er worden structurele tekortkomingenesignaleerd, in het bijzonder de afwezigheid van bepaalde Europese instellingen bij parlementaire debatten. De eenheid van de Unie wordt benadrukt als een essentiële voorwaarde voor een doeltreffende respons.

Certaines régions sont identifiées comme particulièrement vulnérables: la mer Baltique (câbles sous-marins, brouillage GPS), les Balkans occidentaux (ingérences politiques) et le partenariat oriental (interférences électorales en Géorgie et Moldavie).

3) *Guerre de l'information et champs de bataille numériques*

Les plateformes numériques sont désignées comme vecteurs majeurs de déstabilisation démocratique. Plusieurs propositions sont formulées pour encadrer ces espaces:

- la fin de l'anonymat en ligne par l'obligation d'identification vérifiable;
- la transparence des algorithmes;
- la responsabilité personnelle des dirigeants de grandes plateformes.

Des inquiétudes spécifiques sont exprimées concernant la diffusion de contenus extrémistes et les investissements massifs de la Russie dans la désinformation numérique.

4) *Préparation plutôt que réaction*

Un appel général est lancé pour passer d'une posture réactive à une stratégie proactive. Des propositions sont faites pour créer une «union de la préparation», incluant:

- le partage en temps réel des renseignements;
- des mécanismes rapides d'attribution des cyberattaques;
- le renforcement de la résilience cognitive.

Certains critiquent l'absence de dimension dissuasive dans les outils actuels de l'UE et appellent à intégrer la notion de dissuasion dans la réponse aux menaces hybrides.

5) *Lacunes institutionnelles et nécessité d'unité européenne*

Des faiblesses structurelles sont relevées, notamment l'absence de certaines institutions européennes lors des échanges parlementaires. L'unité de l'Union est soulignée comme condition préalable à une réponse efficace.

De prioriteiten op het gebied van capaciteitsopbouw zijn onder meer:

- het delen van inlichtingen in *real time*;
- snelle toewijzing van aanslagen;
- gecoördineerde sanctieregelingen.

6) De Baltische Zee: een gevoelig gebied

De Baltische Zee wordt aangemerkt als een uiterst strategische en kwetsbare regio. De bedreigingen omvatten:

- sabotage van onderzeese infrastructuur;
- activiteiten van de «schaduwvloot»;
- elektromagnetische storingen die de burgerluchtvaart beïnvloeden.

Er worden concrete maatregelen voorgesteld: gerichte sancties, beperkingen van de toegang tot zee, investeringen in bewakings- en herstelcapaciteiten.

7) Destabilisering van de Westelijke Balkan

De regio geldt als een experimenteerzone voor hybride tactieken. Er wordt bezorgdheid geuit over de invloed van externe actoren op verkiezingsprocessen en bevroren conflicten. Er bestaat consensus over de noodzaak om de democratische weerbaarheid in dit gebied te versterken.

8) Versterking van bondgenootschappen en strategische autonomie

Er rijzen vragen over de aanhoudende afhankelijkheid van Europa van de Amerikaanse capaciteiten, vooral op het gebied van inlichtingen. Hoewel het trans-Atlantische partnerschap essentieel blijft, gaan er verschillende stemmen op voor een versterking van de eigen Europese capaciteiten.

9) Tussenkomen van de leden van de Belgische delegatie

Mevrouw Celia Groothedde benadrukt de omvang van hybride en cyberaanvallen die veel verder gaan dan alleen de telecommunicatie en de verdediging van essentiële infrastructuren en bevoorradingslijnen. Spreekster wijst erop dat de eerste aanvalslinie zich uitstrekt over heel Europa en zich rechtstreeks richt op het gedachtegoed van de Europese burgers.

Les priorités en matière de renforcement des capacités incluent:

- le partage de renseignements en temps réel;
- l’attribution rapide des attaques;
- des régimes de sanctions coordonnés.

6) La mer Baltique: théâtre critique

La mer Baltique est identifiée comme une zone hautement stratégique et vulnérable. Les menaces incluent:

- le sabotage d’infrastructures sous-marines;
- les activités de la «flotte fantôme»;
- le brouillage électromagnétique affectant l’aviation civile.

Des mesures concrètes sont proposées: sanctions ciblées, restrictions d’accès maritime, investissements dans les capacités de surveillance et de réparation.

7) Déstabilisation des Balkans occidentaux

La région est perçue comme un laboratoire des tactiques hybrides. Des inquiétudes sont exprimées concernant l’influence d’acteurs extérieurs dans les processus électoraux et les conflits gelés. Un consensus se dégage sur la nécessité de renforcer la résilience démocratique dans cette zone.

8) Renforcement des alliances et autonomie stratégique

Des interrogations sont soulevées quant à la dépendance continue de l’Europe vis-à-vis des capacités américaines, notamment en matière de renseignement. Si le partenariat transatlantique reste essentiel, plusieurs voix plaident pour un renforcement des capacités européennes propres.

9) Interventions des membres de la délégation belge

Mme Celia Groothedde souligne l’ampleur des attaques duales et cyberattaques qui dépassent largement le cadre des télécommunications et de la défense des structures essentielles et des lignes d’approvisionnement. L’intervenante estime que la première ligne d’attaque concerne l’ensemble de l’Europe et cible directement l’esprit des citoyens européens.

De Belgische vertegenwoordigster deelt mee dat Rusland naar verluidt 4 miljard euro investeert in deze beïnvloedingsstrategie, een bedrag dat zij als aanzienlijk bestempelt. Ze wijst op de zichtbare gevolgen van deze campagne, met name tijdens de COVID-periode, waarin de bevolking werd opgezet tegen wetenschappers, gezondheidsdiensten en overheden.

Mevrouw Groothedde beschrijft hoe deze strategie evolueert naar een systematische aanval op de mensenrechten, de vrouwenrechten, de rechten van minderheden en het asielrecht. Ze stelt vast dat Rusland extreemrechtse ideeën actief versterkt in het denken van jonge Europese mannen en haat zaait in de harten van de bevolking.

Spreekster benadrukt dat deze verdedigingsstrijd overal moet worden gevoerd waar die zich afspeelt, en onderstreept dat er voortdurend en op grote schaal moet worden geïnvesteerd. Ze stelt als fundamentele voorwaarde dat deze strijd wordt gevoerd met volledige eerbiediging van de persoonlijke vrijheden, de rechten van de meest kwetsbaren, de rechtsstaat, de mensenrechten, de sociale zekerheid, de scheiding der machten en een vrije pers die niet wordt beïnvloed door internationale machten.

Spreekster breidt deze eis van onafhankelijkheid uit tot de technologiemiljardairs en waarschuwt dat het opgeven van deze «kathedralen van Europese waarden» zou betekenen dat we Rusland de overwinning in de schoot werpen, zonder dat daar een open oorlog voor nodig is.

Mevrouw Els Van Hoof herinnert aan de belangrijke maatregelen die het Belgische voorzitterschap van de Raad van de EU heeft genomen om de Europese weerbaarheid tegen hybride dreigingen te versterken. Ze wijst in het bijzonder op de totstandbrenging van het kader voor de hybride snellereactieteams.

Spreekster legt uit dat deze teams de lidstaten en de diplomatieke missies van de EU ondersteunen om snel te reageren op acute crises als gevolg van hybride aanvallen. Deze aanpak is bedoeld om een onmiddellijke en gecoördineerde responscapaciteit te bieden bij opkomende dreigingen.

Mevrouw Van Hoof stelt twee gerichte vragen aan de hoofdsprekers. Ten eerste informeert ze naar de bijdrage van het Poolse voorzitterschap aan de uitvoering van de hybride snellereactieteams, en wil ze graag weten hoe de institutionele continuïteit op dit vlak zal worden gegarandeerd.

La représentante belge révèle que la Russie investit prétendument 4 milliards d'euros dans cette stratégie d'influence, montant qu'elle qualifie de considérable. Elle rappelle les effets observés de cette campagne, notamment pendant la période COVID, où les populations ont été détournées des scientifiques, des services de santé et des gouvernements.

Mme Groothedde décrit l'évolution de cette stratégie vers une opposition systématique aux droits humains, aux droits des femmes, aux droits des minorités et aux droits d'asile. Elle constate que la Russie amplifie fortement les idées d'extrême droite dans l'esprit des jeunes hommes européens et instille la haine dans les cœurs des populations.

L'intervenante insiste sur la nécessité de mener cette bataille défensive partout où elle se présente, soulignant que les investissements doivent être constants et soutenus. Elle établit comme condition fondamentale que ce combat soit mené dans le respect absolu des libertés personnelles, des droits des plus vulnérables, de l'État de droit, des droits humains, de la sécurité sociale, de la séparation des pouvoirs, et d'une presse libre et non influencée par des forces internationales.

L'oratrice étend cette exigence d'indépendance aux milliardaires technologiques, avertissant que l'abandon de ces «cathédrales des valeurs européennes» équivaldrait à offrir la victoire à la Russie sans nécessité de guerre ouverte.

Mme Els Van Hoof rappelle les mesures significatives prises par la présidence belge du Conseil de l'UE pour renforcer la résilience européenne face aux menaces hybrides. Elle met particulièrement en avant l'établissement du cadre pour les équipes de réaction rapide hybride.

L'intervenante explique que ces équipes soutiennent les États membres ainsi que les missions diplomatiques de l'UE pour réagir rapidement aux crises aiguës d'attaques hybrides. Cette approche vise à fournir une capacité de réponse immédiate et coordonnée aux menaces émergentes.

Mme Van Hoof adresse deux questions spécifiques aux orateurs principaux. Premièrement, elle s'enquiert de la contribution de la présidence polonaise à la mise en œuvre des équipes de réaction rapide hybride, cherchant à comprendre comment cette continuité institutionnelle sera assurée.

Ten tweede brengt de Belgische vertegenwoordigster de Russische en Chinese activiteiten in Sub-Saharisch Afrika ter sprake. Ze wijst op de steun aan terroristische groeperingen en op desinformatie als middelen om nieuwe vijanden voor Europa te creëren en de samenhang te ondermijnen via verschillende conflicten, waarbij ze specifiek de voorbeelden van Oost-Congo en Rwanda aanhaalt.

Spreekster vraagt om nadere informatie over de specifieke plannen ter bestrijding van vijandige desinformatie en propaganda vanuit Afrika tegen Europa, en benadrukt daarbij het belang van een geografisch brede aanpak van de strijd tegen hybride dreigingen.

10) Conclusie

Uit de gedachtewisseling blijkt duidelijk dat er brede eensgezindheid bestaat over de ernst van de hybride dreigingen waarmee de Europese Unie wordt geconfronteerd. Deze dreigingen, of het nu gaat om cyberaanvallen, desinformatie, sabotage van kritieke infrastructuur of het instrumentaliseren van migratiestromen, worden inmiddels erkend als strategische instrumenten die worden ingezet om de samenhang, veiligheid en democratische weerbaarheid van Europa te verzwakken.

Verschillende sprekers stellen de term «hybride dreigingen» zelf ter discussie, omdat die volgens hen de werkelijke aard van de aanvallen verdoezelt en gepaste reacties vertraagt. De oproep tot juridische en strategische verduidelijking gaat gepaard met de wil om over te schakelen van een reactieve houding naar een anticiperende aanpak, gebaseerd op afschrikking, weerbaarheid en coördinatie.

De debatten brengen de huidige institutionele tekortkomingen aan het licht, met name op het vlak van coördinatie, snelle toewijzing van aanvallen en het delen van inlichtingen. De politieke en operationele eenheid van de Unie wordt gezien als een essentiële voorwaarde om doeltreffend te kunnen reageren. De Baltische Zee en de Westelijke Balkan worden genoemd als bijzonder kwetsbare gebieden die extra aandacht vereisen.

Digitale platformen worden gezien als belangrijke slagvelden. Er worden concrete voorstellen gedaan om hun werking te reguleren, de transparantie van algoritmes te waarborgen en private actoren verantwoordelijk te stellen. De strijd tegen desinformatie, met name van buitenlandse oorsprong, wordt gezien als een kernelement van de verdediging van de democratie.

Deuxièmement, la représentante belge soulève la question de l'activité russe et chinoise en Afrique subsaharienne. Elle identifie le soutien aux groupes terroristes et la désinformation comme des outils utilisés pour créer de nouveaux ennemis pour l'Europe et saper la cohésion par différents conflits, citant spécifiquement les exemples du Congo oriental et du Rwanda.

L'intervenante demande des précisions sur les plans spécifiques contre la désinformation hostile et la propagande dirigées vers l'Europe depuis l'Afrique, soulignant l'importance d'une approche géographiquement étendue de la lutte contre les menaces hybrides.

10) Conclusion

Les échanges mettent en lumière une convergence claire sur la gravité des menaces hybrides qui pèsent sur l'Union européenne. Ces menaces, qu'elles prennent la forme de cyberattaques, de désinformation, de sabotage d'infrastructures critiques ou d'instrumentalisation des flux migratoires, sont désormais reconnues comme des instruments stratégiques utilisés pour affaiblir la cohésion, la sécurité et la résilience démocratique de l'Europe.

Plusieurs intervenants remettent en question la terminologie même de «menaces hybrides», estimant qu'elle masque la nature réelle des attaques et retarde des réponses appropriées. L'appel à une clarification juridique et stratégique s'accompagne d'une volonté de passer d'une posture réactive à une approche anticipative, fondée sur la dissuasion, la résilience et la coordination.

Les débats soulignent les lacunes institutionnelles actuelles, notamment en matière de coordination, d'attribution rapide des attaques et de partage du renseignement. L'unité politique et opérationnelle de l'Union est identifiée comme un préalable indispensable à toute réponse efficace. La mer Baltique et les Balkans occidentaux sont cités comme zones particulièrement vulnérables, nécessitant une attention renforcée.

Les plateformes numériques sont désignées comme des terrains d'affrontement majeurs. Des propositions concrètes sont avancées pour encadrer leur fonctionnement, garantir la transparence algorithmique et responsabiliser les acteurs privés. La lutte contre la désinformation, notamment d'origine étrangère, apparaît comme un enjeu central de la défense démocratique.

Tot slot komt de kwestie van de Europese strategische autonomie herhaaldelijk terug in de debatten. Hoewel het partnerschap met de Verenigde Staten van fundamenteel belang blijft, pleiten meerdere sprekers voor een versterking van de eigen capaciteiten van de Unie, met name op het gebied van inlichtingen, defensie-industrie en cyberveiligheid.

C. Antwoorden van de sprekers

De heer Niinistö spreekt zijn waardering uit voor alle interessante bijdragen en vragen tijdens deze sessie en benadrukt hoe relevant en actueel de besprekingen waren. Hij herhaalt dat de Europese capaciteiten moeten worden versterkt om het hoofd te kunnen bieden aan hybride dreigingen, met name op cybergebied.

Hij pleit voor een aanpak die is gebaseerd op drie pijlers van afschrikking:

- afschrikking door verhinderende, door het ontwikkelen van capaciteiten die sterker zijn dan die van de tegenstander, met name in het cyberdomein;
- afschrikking door vergelding, door op geloofwaardige wijze te kunnen terugslaan om angst op te wekken bij de agressor;
- inlichtingen, die hij bestempelt als een sleutelbegrip in elke vorm van oorlogvoering, ook hybride. Hij pleit voor de oprichting van een Europese inlichtingendienst en voor een nauwere samenwerking tussen Europese landen en bondgenoten die dezelfde waarden delen.

Hij gaat ook in op de kwestie van desinformatie en de regulering van artificiële intelligentie, en benadrukt hoe moeilijk het is om toegang tot betrouwbare informatie te garanderen zonder daarbij in een betuttelende houding te vervallen. Hij pleit ervoor het kritische denkvermogen van burgers te stimuleren, vooral in een wereld die steeds meer onder invloed staat van AI.

Op juridisch vlak wijst hij erop dat de meeste hybride daden reeds kunnen worden gekwalificeerd als wanbedrijven of misdaden binnen de westerse rechtsstelsels, met name op grond van de antiterrorismewetgeving.

Tot slot wijst hij op het belang van waakzaamheid bij burgers en op hun vermogen om verdachte gedragingen te herkennen en te melden. Hij besluit met een oproep tot een gemeenschappelijke visie op Europese veiligheid: net zoals de Europese Unie steunt op een eengemaakte markt, zou zij nu ook werk moeten maken van

Enfin, la question de l'autonomie stratégique européenne traverse les débats. Si le partenariat avec les États-Unis reste fondamental, plusieurs voix plaident pour un renforcement des capacités propres de l'Union, notamment en matière de renseignement, de défense industrielle et de cybersécurité.

C. Réponses des intervenants

M. Niinistö salue la richesse des interventions et des questions formulées au cours de la session, soulignant la pertinence et l'actualité des échanges. Il insiste sur la nécessité de renforcer les capacités européennes face aux menaces hybrides, en particulier dans le domaine cyber.

Il défend une approche fondée sur trois piliers de dissuasion:

- la dissuasion par déni, en développant des capacités supérieures à celles de l'adversaire, notamment dans le cyberspace;
- la dissuasion par la punition, en étant capable de riposter de manière crédible pour susciter la crainte chez l'agresseur;
- le renseignement, qu'il qualifie de principe-clé dans toute forme de guerre, y compris hybride. Il plaide pour la création d'une agence européenne de renseignement et pour une coopération renforcée entre pays européens et alliés partageant les mêmes valeurs.

Il aborde également la question de la désinformation et de la régulation de l'intelligence artificielle, soulignant la difficulté de garantir un accès à une information fiable sans tomber dans une posture condescendante. Il appelle à encourager l'esprit critique des citoyens, particulièrement dans un monde de plus en plus influencé par l'IA.

Sur le plan juridique, il rappelle que la plupart des actes hybrides peuvent déjà être qualifiés de délits ou de crimes dans les systèmes juridiques occidentaux, notamment au titre de la législation antiterroriste.

Enfin, il insiste sur l'importance de la vigilance citoyenne et de la capacité à détecter et signaler les comportements suspects. Il conclut en appelant à une vision commune de la sécurité européenne: de la même manière que l'Union européenne repose sur un marché unique, elle devrait désormais se doter d'une sécurité

een eengemaakte veiligheid. Een sterke en verenigde Unie is volgens hem een Unie die bestand blijft tegen bedreigingen.

IV. SESSIE II: PRIORITEITEN VAN HET GBVB/GVDB EN HUIDIGE UITDAGINGEN IN DE NIEUWE INSTITUTIONELE CYCLUS. BOUWEN AAN EEN NIEUWE VEILIGHEIDSARCHITECTUUR VOOR DE EUROPESE UNIE

A. Inleidende uiteenzettingen

1) De heer Grzegorz Schetyna, voorzitter van de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van de Senaat van de Poolse Republiek

De heer Schetyna geeft aan dat de Europese Unie voor uitdagingen zonder voorgaande staat. Momenteel leggen we de basis van een nieuwe veiligheidsarchitectuur voor het hele continent, een cruciale stap nu de spanningen, met name uit het Oosten, zich brutaal manifesteren. De gevolgen van die dreigingen zouden de toekomst van Europa grondig kunnen herdefiniëren en zelfs leiden tot een nieuw continentaal pact.

Door die zware dreigingen moeten we ons afvragen hoe we ons doeltreffend kunnen verdedigen. Hoe kunnen we onze soevereiniteit en onze vrijheid bewaren? Welke concrete acties moeten we ondernemen om niet alleen sterker te zijn in de beleidsvorming, maar ook in de verdediging van de waarden en principes waarop onze Unie gestoeld is? Dat is net het gespreksthema van deze sessie.

Ambitieuze maatregelen die onze defensiecapaciteit versterken, worden onontbeerlijk. Dat houdt in dat de verdedigingsindustrie meer geïntegreerd moet worden binnen de EU en dat de infrastructuur van de civiele bescherming meer ontwikkeld moet worden, in het bijzonder langs de oostgrens van Polen – een grote uitdaging gelet op de nabijheid van Rusland en Wit-Rusland.

Onze veerkracht versterken tegenover hybride en cyberdreigingen uit Rusland, zonder de terreurreisico's uit te sluiten, is ook een strategische prioriteit. We moeten de samenwerking inzake crisisbeheer intensiveren en de coördinatie van de acties op het niveau van het continent verbeteren. De Europese landen moeten volop zoeken naar raakvlakken, gedeelde visies en gemeenschappelijke oplossingen voor de huidige uitdagingen.

unique. Une Union forte et unie est, selon lui, une Union qui reste intacte face aux menaces.

IV. SESSION II: PRIORITÉS DE LA PESD/PSDC ET DÉFIS ACTUELS DANS LE NOUVEAU CYCLE INSTITUTIONNEL. CONSTRUIRE UNE NOUVELLE ARCHITECTURE DE SÉCURITÉ POUR L'UNION EUROPÉENNE

A. Exposés introductifs

1) M. Grzegorz Schetyna, président de la commission des Affaires étrangères du Sénat de la République de Pologne

M. Schetyna déclare que l'Union européenne fait face à des défis sans précédent. Nous sommes actuellement en train de poser les bases d'une nouvelle architecture de sécurité pour l'ensemble du continent, une démarche cruciale à l'heure où les tensions, notamment en provenance de l'Est, se manifestent de manière brutale. Les conséquences de ces menaces pourraient redéfinir en profondeur l'avenir de l'Europe voire donner naissance à un nouveau pacte continental.

Ces menaces pressantes nous obligent à nous interroger: comment nous défendre efficacement? Comment préserver notre souveraineté et notre liberté? Quelles actions concrètes devons-nous engager pour être non seulement plus forts dans l'élaboration des politiques, mais aussi dans la défense des valeurs et principes qui fondent notre Union? C'est précisément l'objet du débat de cette session.

Il devient indispensable de prendre des mesures ambitieuses pour renforcer nos capacités de défense. Cela implique notamment une intégration accrue des industries de défense au sein de l'UE, ainsi qu'un développement renforcé des infrastructures de protection civile, en particulier le long de la frontière orientale de la Pologne – un enjeu majeur dans le contexte de la proximité avec la Russie et la Biélorussie.

Renforcer notre résilience face aux menaces hybrides et cybernétiques en provenance de Russie, sans exclure les risques terroristes, est également une priorité stratégique. Nous devons intensifier la coopération en matière de gestion des crises et améliorer la coordination des actions à l'échelle du continent. Il est essentiel que les pays européens s'engagent pleinement dans la recherche de terrains d'entente, de visions partagées et de réponses communes face aux défis actuels.

Tot slot, en niet minder belangrijk, dient Europa blijk te geven van diplomatieke wijsheid. Een sterke, samenhangende en duidelijke Europese stem is onontbeerlijk om onze relaties met de rest van de wereld te structureren, in het bijzonder met onze trans-Atlantische partners. De samenwerking met die laatste is immers een fundamentele pijler van de wereldwijde veiligheid. Misschien wordt het tijd om die interacties te herdefiniëren op nieuwe, stevigere en relevantere grondslagen.

2) De heer Simon Mordue, adjunct-secretaris-generaal, Europese Dienst voor extern optreden

De heer Mordue meent dat we een nieuw tijdperk zijn binnengetreden. Het is duidelijk dat een nieuwe internationale orde vorm krijgt en dat de Europese veiligheid onder grote spanning staat. Twee oorlogen spelen zich vlak voor onze deur af – in Oekraïne en in het Midden-Oosten – terwijl een ruimere boog van instabiliteit ons omspant: van Wit-Rusland tot de Kaukasus, van het Midden-Oosten tot Noord-Afrika, van de Hoorn van Afrika tot de Sahel. De strategische herpositionering van de Verenigde Staten maakt dat landschap nog complexer. We stellen vast dat ze hun betrokkenheid in het internationaal multilateraal systeem en in de verdragen, waarbij ze nochtans partij zijn, ter discussie stellen. Dat zien we met name in de opschorting van hun financiering van de *United States Agency for International Development* (USAID), met rechtstreekse gevolgen voor de ontwikkelings samenwerking, ook voor de Europese Unie.

In die context is het cruciaal erop te wijzen dat het multilateralisme in het Europees DNA verankerd blijft. Het bezoek van de secretaris-generaal van de Verenigde Naties, António Guterres, aan de Europese Raad op 20 maart 2025 laatstleden bood ons de gelegenheid om onze gehechtheid aan een sterke, transparante en doeltreffende multilaterale samenwerking te bevestigen.

Inzake defensie wordt het hoog tijd dat we onze verantwoordelijkheid opnemen. Onze investeringen in defensie wijzen op het reële belang dat we hieraan hechten. Toch moeten we vaststellen dat die uitdaging dit laatste decennium niet altijd een prioriteit was. Vandaag moeten we het anders aanpakken, een echte kwalitatieve sprong maken om onze gemeenschappelijke veiligheid te versterken. Meer dan ooit moeten we voluit onze verantwoordelijkheid opnemen inzake afschrikking en defensie. En de toegevoegde waarde die we kunnen creëren door samen op te treden, is van onschatbare waarde.

Het *Witboek voor een Europese defensie – Readiness 2030* verscheen begin maart 2025. Dit document stelt een

Enfin, et cela n'est en rien secondaire, l'Europe doit faire preuve de sagesse diplomatique. Une voix européenne forte, cohérente et éclairée est indispensable pour structurer nos relations avec le reste du monde, en particulier avec nos partenaires transatlantiques, dont la coopération demeure un pilier fondamental de la sécurité mondiale. Il est peut-être temps de redéfinir ces interactions sur de nouvelles bases, plus solides et plus pertinentes.

2) M. Simon Mordue, secrétaire général adjoint, Service européen pour l'action extérieure

M. Mordue considère que nous sommes entrés dans une nouvelle ère. Il est clair que nous assistons à la formation d'un nouvel ordre international et que la sécurité européenne est soumise à des tensions majeures. Deux guerres se déroulent à nos portes – en Ukraine et au Moyen-Orient – tandis qu'un arc plus large d'instabilité s'étend autour de nous: de la Biélorussie au Caucase, du Moyen-Orient à l'Afrique du Nord, de la Corne de l'Afrique au Sahel. Le repositionnement stratégique des États-Unis complexifie encore davantage ce paysage. Nous assistons à une remise en question de leur engagement dans le système multilatéral international et dans les traités auxquels ils sont pourtant partie. Cela s'observe notamment dans la suspension de leur financement de l'*United States Agency for International Development* (USAID), avec des répercussions directes sur la coopération au développement, y compris pour l'Union européenne.

Face à cela, il est crucial de rappeler que le multilatéralisme reste inscrit dans l'ADN européen. La visite du secrétaire général des Nations unies, António Guterres, au Conseil européen le 20 mars 2025 nous a offert l'occasion de réaffirmer notre attachement à une coopération multilatérale forte, transparente et efficace.

En matière de défense, il est temps de prendre nos responsabilités. Les investissements que nous consacrons à la défense traduisent l'importance réelle que nous lui accordons. Et force est de constater que, durant la dernière décennie, cet enjeu n'a pas toujours été une priorité. Aujourd'hui, nous devons changer cela, faire un véritable saut qualitatif pour renforcer notre sécurité commune. Plus que jamais, nous devons assumer pleinement nos responsabilités en matière de dissuasion et de défense. Et la valeur ajoutée que nous pouvons créer en agissant ensemble est inestimable.

Le *Livre blanc pour une défense européenne – Préparation à l'horizon 2030* est sorti début mars 2025. Ce

nieuwe aanpak voor op Europees niveau, identificeert de nodige investeringen om de kritieke lacunes inzake capaciteiten te dichten en beoogt een versterking van onze industriële defensiebasis. Het stippelt ook een concrete *roadmap* uit om een geloofwaardige Europese Defensie te ontwikkelen en tegelijk onze onwrikbare steun voor Oekraïne te herbevestigen.

Wij hebben altijd gezegd, en dat is vandaag meer dan ooit evident, dat de veiligheid van Oekraïne en die van Europa onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. Dat document vormt ook een belangrijke stap naar een Unie van de Europese defensie, en is een uiting van ambitie om de samenwerking inzake defensie te versterken en ten volle de troeven van de Europese interne markt aan te wenden.

Dit proces gaat uiteraard maar geleidelijk. De uitvoering zal verlopen via het Witboek zelf, maar ook via het plan *ReArmEurope – Readiness 2030*. Dit kader erkent voluit dat de lidstaten een centrale rol behouden, gaande van de bepaling van de militaire doctrines tot het inzetten van troepen. Dat beginsel werd duidelijk bevestigd tijdens de Europese Raad van 20 maart 2025, waarop de regeringsleiders hebben afgesproken om alle werkzaamheden te versnellen teneinde Europa in de komende vijf jaar grondig voor te bereiden inzake defensie.

Een sterker en deskundiger Europa op het vlak van defensie zal ook bijdragen tot de wereldwijde en trans-Atlantische veiligheid, complementair met de NAVO die de hoeksteen blijft van de collectieve defensie van zijn leden. Die boodschap werd ruim uitgedragen door de Europese leiders tijdens de reeds genoemde Europese Raad.

Maar de uitdagingen vloeien niet alleen voort uit de trans-Atlantische relatie. De strategische rivaliteit tussen de Verenigde Staten en China blijft duren en China vormt een systemische uitdaging, met name op geo-economisch vlak. Overigens wordt de «grenzeloze vriendschap» tussen Rusland en China groter, met name via hun sterker wordende banden met landen als Iran of Noord-Korea. We moeten ook het hoofd bieden aan de steeds complexere klimaat-, voedings-, en energiecrisissen, en aan de wereldwijde achteruitgang van de democratie en de mensenrechten.

In dat verband wil spreker met klem benadrukken dat de mensenrechten altijd een fundamentele pijler zullen zijn van het gemeenschappelijk buitenlands beleid van de Europese Unie. Wij zullen ze blijven verdedigen, in alle omstandigheden.

document propose une nouvelle approche au niveau européen, identifie les investissements nécessaires pour combler les lacunes critiques en matière de capacités, et vise à renforcer notre base industrielle de défense. Il trace aussi une feuille de route concrète pour développer une défense européenne crédible, tout en réaffirmant notre soutien indéfectible à l'Ukraine.

Nous avons toujours affirmé, et cela est aujourd'hui plus évident que jamais, que la sécurité de l'Ukraine et celle de l'Europe sont indissociables. Ce document marque aussi une étape clé vers une Union de la défense européenne, traduisant l'ambition de renforcer la coopération en matière de défense et d'exploiter pleinement les atouts du marché unique européen.

Ce processus est évidemment progressif. Sa mise en œuvre passera par le Livre blanc lui-même, mais aussi par le plan *ReArmEurope – Préparation à l'horizon 2030*. Ce cadre reconnaît pleinement que les États membres conservent un rôle central, de la définition des doctrines militaires jusqu'aux déploiements. Ce principe a été clairement réaffirmé lors du Conseil européen du 20 mars 2025, où les dirigeants ont convenu d'accélérer tous les volets de travail pour renforcer considérablement la préparation européenne en matière de défense dans les cinq prochaines années.

Une Union européenne plus forte et plus compétente dans le domaine de la défense contribuera également à la sécurité mondiale et transatlantique, en complémentarité avec l'OTAN, qui demeure la pierre angulaire de la défense collective de ses membres. Ce message a été largement relayé par les dirigeants européens lors dudit Conseil européen.

Mais les défis ne viennent pas uniquement de la relation transatlantique. La rivalité stratégique entre les États-Unis et la Chine se poursuit, cette dernière représentant un défi systémique, notamment sur le plan géoéconomique. Par ailleurs, «l'amitié sans limites» entre la Russie et la Chine se renforce, notamment à travers leurs liens croissants avec des acteurs comme l'Iran ou la Corée du Nord. Nous devons aussi faire face à une complexité grandissante des crises climatique, alimentaire et énergétique, sans oublier le recul mondial de la démocratie et des droits de l'homme.

À cet égard, l'intervenant tient à affirmer avec force que les droits humains resteront toujours un pilier fondamental de la politique étrangère commune de l'Union européenne. Nous continuerons à les défendre, en toutes circonstances.

Voorts zullen we binnenkort beginnen met het lange en veeleisende proces van de voorbereiding van het nieuwe meerjarige financiële kader. De volgende onderhandelingen beloven de moeilijkste ooit te worden. We moeten de stijgende defensie-uitgaven verzoenen met de terugbetaling van de leningen van het plan *NextGenerationEU*, terwijl we tegelijk onze ambitie inzake concurrentiekracht en integratie van de interne markt voortzetten. In tegenstelling tot de vorige financiële kaders, zullen we de middelen voor de verdediging en de voorbereiding van de Unie sterk moeten optrekken.

Wat de toekomst betreft, kennen we al de grote lijnen van het werk dat ons te wachten staat. Oekraïne blijft centraal op onze strategische agenda staan. Sinds drie jaar is onze relatie met Oekraïne in een nieuwe fase beland met zijn aanvraag om tot de Europese Unie toe te treden. De toetreding van Oekraïne zal zijn instellingen, economie en samenleving versterken. Oekraïne heeft het recht om zijn eigen weg te kiezen en de Europese Unie zal zijn hervormingen op weg naar toetreding blijven steunen.

Er kan hier geen sprake zijn van «uitbreidingsmoeheid» of terugtrekking. We zullen Oekraïne begeleiden naar een rechtvaardige, duurzame vrede en naar de wederopbouw, ook via duurzame veiligheidsgaranties. In die zin zal de conferentie in juli 2025 in Italië over de wederopbouw van Oekraïne belangrijk zijn.

De uitbreiding staat voortaan terug op de politieke agenda, op een manier die sinds de jaren 1999-2004 niet meer is vertoond. Het is een teken van veerkracht, macht en legitimiteit voor de Unie. Maar we moeten erkennen dat het een moeilijk proces blijft. Er moet worden gezorgd voor een geloofwaardige toetredingsprocedure, die onder andere op verdienste is gebaseerd, en tegelijk moet de Unie worden voorbereid op de komst van nieuwe leden – op het vlak van begroting, bestuur en snel reactievermogen. Politiek leiderschap is hier essentieel.

Wat partnerschappen betreft, hebben recente ervaringen, met name in de Sahel, ook de grenzen van onze aanpak aangetoond. De partnerschappen moeten worden herzien. Steeds meer partners stellen zich assertief, opportunistisch en transactioneel op. We moeten een duidelijker, strategischer, beter gecommuniceerd aanbod voorstellen door middel van globale partnerschappen, de *Global Gateway* strategie van de Europese Commissie en een behendigere diplomatie.

Een Afrikaanse minister vertrouwde spreker onlangs toe: «*De Chinezen doen ons een aanbod dat we niet*

Nous allons par ailleurs entamer prochainement le processus, long et exigeant, de préparation du nouveau cadre financier pluriannuel. Les prochaines négociations s'annoncent parmi les plus difficiles jamais vues. Nous devons concilier la hausse des dépenses de défense avec le remboursement des emprunts du plan *NextGenerationEU*, tout en poursuivant nos ambitions en matière de compétitivité et d'intégration du marché unique. Contrairement aux précédents cadres financiers, nous devons sensiblement augmenter les ressources consacrées à la défense de l'Union et à sa préparation.

En ce qui concerne l'avenir, nous connaissons déjà en grande partie les grandes lignes du travail à venir. L'Ukraine restera au cœur de notre agenda stratégique. Depuis trois ans, notre relation avec elle a franchi un nouveau cap avec sa demande d'adhésion à l'Union européenne. L'adhésion de l'Ukraine renforcera ses institutions, son économie et sa société. Elle a le droit de choisir son propre chemin, et l'Union européenne continuera de soutenir ses réformes vers l'adhésion.

Il ne peut être question ici de «fatigue de l'élargissement» ou de désengagement. Nous accompagnerons l'Ukraine vers une paix juste, durable, et vers sa reconstruction, y compris via des garanties de sécurité durables. À ce propos, la conférence sur la reconstruction de l'Ukraine, prévue en juillet 2025 en Italie, sera importante.

L'élargissement est désormais de retour à l'agenda politique, comme nous ne l'avions plus vu depuis les années 1999-2004. Il est porteur de résilience, de puissance et de légitimité pour l'Union. Mais il faut reconnaître que ce processus reste difficile. Il faut à la fois garantir une procédure d'adhésion crédible, entre autres fondée sur le mérite, et préparer l'Union à accueillir de nouveaux membres – en termes de budget, de gouvernance, et de capacité d'action rapide. C'est ici que le *leadership* politique est essentiel.

En termes de partenariats, les expériences récentes, notamment au Sahel, nous ont aussi montré les limites de notre approche. Les partenariats doivent être repensés. De plus en plus de partenaires se montrent assertifs, opportunistes, et transactionnels. Nous devons proposer une offre plus claire, plus stratégique, mieux communiquée, et ce, à travers des partenariats globaux, la stratégie *Global Gateway* de la Commission européenne, et une diplomatie plus agile.

Un ministre africain a récemment confié à l'orateur: «*Les Chinois nous font des offres qu'on ne peut pas*

kunnen weigeren, jullie doen ons een aanbod dat we niet begrijpen.» Ziedaar een boodschap om over na te denken.

We moeten ook onze partnerschappen in de Indo-Pacific, Latijns-Amerika en de Caraïben, Afrika en het Middellandse Zeegebied versterken. De parlementaire dimensie van die relaties is van cruciaal belang, alsook geregeld een top organiseren op het niveau van de regeringsleiders. In dat verband zal in 2025 een historisch recordaantal EU-toppen plaatsvinden.

Wat het Midden-Oosten betreft, blijft de Europese Unie voorstander van een duurzame vrede die op een tweestatenoplossing is gebaseerd. Het is van essentieel belang dat alle partijen zich onthouden van elke actie die deze oplossing in de weg staat. We zullen ook de Palestijnse Autoriteit blijven steunen in haar hervormingsprogramma en bij de aanvoer van humanitaire hulp aan Gaza, zoals onze regeringsleiders vorige week hebben benadrukt.

Tot slot moeten we inzake multilateralisme werk maken van de geloofwaardigheid van het multilaterale systeem via de nodige hervormingen en een versnelde uitvoering van onze verbintenissen, met name het Pact voor de toekomst van de Verenigde Naties (VN) en de duurzame ontwikkelingsdoelstellingen van de VN. De vierde internationale conferentie over de financiering voor ontwikkeling die deze zomer in Sevilla wordt gehouden, zal een belangrijke stap zijn om het internationale kader van de financiering van duurzame ontwikkeling te herzien.

De uitdagingen zijn talrijk, de middelen beperkt en de hindernissen werken verlamdend. In de wereld van vandaag kunnen we ons die luxe gewoonweg niet veroorloven.

Tot slot wijst spreker op het belang van een betere coördinatie tussen de interne en externe dimensies van het Europees beleid. Dat onderscheid is niet meer houdbaar. De Europese en nationale parlementsleden moeten die artificiële kloof dichten.

Een van de grote uitdagingen voor de toekomst, is werk te maken van een sterkere geopolitieke rol van de Unie, in een wereld waar alles kan worden geïnstrumentaliseerd: gaande van hybride dreigingen tot migratie, van economische veiligheid tot de toegang tot kritieke grondstoffen.

Dit vereist een mentaliteitsverandering, nieuwe werkmethoden, een strategisch gebruik van onze instrumenten

refuser; vous, vous nous faites des offres qu'on ne comprend pas.» Voilà un message à méditer.

Nous devons aussi renforcer nos partenariats dans l'Indo-Pacifique, en Amérique latine et dans les Caraïbes, en Afrique, et sur le pourtour méditerranéen. La dimension parlementaire de ces relations est cruciale, tout comme la tenue régulière de sommets au niveau des dirigeants. L'année 2025 marquera, à cet égard, un record historique du nombre de sommets de l'UE.

Concernant le Moyen-Orient, l'Union européenne reste engagée en faveur d'une paix durable fondée sur la solution à deux États. Il est essentiel que toutes les parties s'abstiennent de toute action compromettant cette solution. Nous continuerons aussi à soutenir l'Autorité palestinienne dans son programme de réformes, ainsi que dans l'acheminement de l'aide humanitaire à Gaza, comme l'ont rappelé nos dirigeants la semaine dernière.

Enfin, en matière de multilatéralisme, nous devons œuvrer à restaurer la crédibilité du système multilatéral, à travers des réformes nécessaires et une mise en œuvre accélérée de nos engagements, notamment le Pacte pour l'avenir des Nations unies et les Objectifs de développement durable des Nations unies. La quatrième Conférence internationale sur le financement du développement, qui se tiendra cet été à Séville, sera une étape importante pour repenser le cadre mondial de financement du développement durable.

Les défis sont nombreux, les ressources limitées, et les blocages paralysants. Dans le monde d'aujourd'hui, nous n'avons tout simplement pas ce luxe.

En guise de conclusion, l'orateur souligne l'importance d'une meilleure coordination entre les dimensions internes et externes des politiques européennes. Cette division n'est plus tenable. Les parlementaires européens et nationaux doivent combler ce fossé artificiel.

L'un des défis majeurs à venir sera de renforcer le rôle géopolitique de l'Union, dans un monde où tout peut être instrumentalisé: des menaces hybrides à la migration, de la sécurité économique à l'accès aux matières premières critiques.

Cela exige un changement de mentalité, de nouvelles méthodes de travail, un usage stratégique de nos outils et

en vaardigheden en de moed om het belang van de Unie centraal te stellen in ons optreden.

De nationale parlementen en het Europees Parlement zijn sleutelactoren van ons buitenlandbeleid. Dankzij hun wetgevend werk, hun waarnemingsmissies bij verkiezingen en hun rechtstreekse band met de burgers spelen zij een fundamentele rol bij het behoud van het vertrouwen in het optreden van Europa.

B. Gedachtewisseling

1) Naar een veilig Europa: urgentie, samenhang en strategische soevereiniteit

Nu Europa wordt geconfronteerd met ingrijpende geopolitieke verschuivingen, met onder meer de Russische agressie in Oekraïne, de fragmentatie van de wereldorde, de afbouw van het Amerikaanse engagement en de toename van hybride dreigingen, staat de Europese Unie voor een ongekende strategische urgentie. Deze context vereist een diepgaande hervorming van het veiligheidsbeleid, die verder gaat dan loutere retoriek, met concrete, coherente en gecoördineerde maatregelen. Dit beleid moet de strategische afhankelijkheid absoluut verminderen en de strategische autonomie van de Europese Unie versterken.

2) Een strategische urgentie die zichtbaar werd door de oorlog in Oekraïne

De agressie tegen Oekraïne heeft een abrupt einde gemaakt aan de illusie van duurzame vrede in Europa en heeft de veiligheidsarchitectuur die na de Koude Oorlog tot stand kwam, aan het wankelen gebracht. Verschillende deelnemers benadrukten dat het defensiebeleid van de EU dringend moet worden herzien en hekelden de vertragingen bij de wapenleveringen en het gebrek aan industriële investeringen. Europa moet lessen trekken uit die traagheid om tot een autonome en geloofwaardige handelingscapaciteit te komen.

3) Grootschalige en gezamenlijke investeringen in defensie

Er groeit een consensus over de noodzaak van grootschalige en gecoördineerde investeringen in militaire capaciteiten, de defensie-industrie en technologische innovatie, als antwoord op deze urgentie. Sommige deelnemers verwachten dat hun land tot 5 % van het bruto binnenlands product (bbp) aan defensie besteedt, terwijl anderen voorstander zijn van gezamenlijke financiering via leningen.

compétences et le courage de placer l'intérêt de l'Union au cœur de notre action.

Les parlements nationaux et le Parlement européen sont des acteurs clés de notre politique extérieure. Par leur travail législatif, leurs missions d'observation électorale, ou leur lien direct avec les citoyens, ils jouent un rôle fondamental pour maintenir la confiance dans l'action européenne.

B. Échange de vues

1) Vers une Europe de la sécurité: urgence, cohérence et souveraineté stratégique

À l'heure où l'Europe fait face à des bouleversements géopolitiques majeurs, marqués par l'agression russe en Ukraine, la fragmentation de l'ordre international, le recul de l'engagement américain et la montée des menaces hybrides, l'Union européenne est confrontée à une urgence stratégique inédite. Ce contexte impose une transformation profonde de sa politique de sécurité, au-delà des discours, en actes concrets, cohérents et coordonnés. Cette politique doit absolument réduire les dépendances stratégiques et renforcer l'autonomie stratégique de l'Union européenne.

2) Une urgence stratégique révélée par la guerre en Ukraine

L'agression de l'Ukraine a brutalement mis fin à l'illusion d'une paix européenne durable et remis en cause l'architecture sécuritaire héritée de l'après-guerre froide. Plusieurs participants ont insisté sur l'urgence d'une refonte de la politique de défense de l'UE, dénonçant les retards dans les livraisons d'armes et le sous-investissement industriel. L'Europe doit tirer les leçons de ces lenteurs pour bâtir une capacité d'action autonome et crédible.

3) Investir massivement et collectivement dans la défense

Pour répondre à cette urgence, un consensus se dégage sur la nécessité d'un investissement massif et coordonné dans les capacités militaires, les industries de défense et l'innovation technologique. Certains participants projettent jusqu'à 5 % du produit intérieur brut (PIB) de leur pays dans la défense, tandis que d'autres suggèrent des financements communs via des emprunts.

Meerdere deelnemers roepen op tot de uitbouw van een gemeenschappelijk Europees defensiebeleid.

4) *Naar een Europese strategische autonomie*

Meer dan aan middelen, is er nood aan een echte paradigmawissel. Europa kan zijn veiligheid niet langer aan de Verenigde Staten overlaten. De oproep om binnen de NAVO een sterke Europese pijler uit te bouwen, die indien nodig zelfstandig kan optreden, vond bijval bij tal van deelnemers.

Alleen een gecoördineerde en samenhangende aanpak – met inlichtingen, gezamenlijke capaciteiten en een gemeenschappelijke strategie – kan de Europese Unie in staat stellen soeverein in te staan voor haar eigen veiligheid.

5) *Fragmentatie en gebrek aan strategie: de zwakke punten van de Unie*

Deze ambitie wordt echter nog steeds gehinderd door talrijke interne belemmeringen. Sommige deelnemers betreuren dat er geen akkoord is bereikt over de 40 miljard euro aan militaire hulp voor Oekraïne, niet door een gebrek aan middelen, maar aan politieke wil. Anderen wijzen ook op het ontbreken van een coherente strategie ten aanzien van Rusland. Defensieprogramma's veranderen na enkele dagen alweer van naam of doelstelling- een verwarring die de geloofwaardigheid van de EU aantast.

6) *Steun aan Oekraïne: een centrale en existentiële uitdaging*

Iedereen is het er echter over eens dat de steun aan Oekraïne een absolute prioriteit is. Het Oekraïense leger vormt momenteel de eerste verdedigingslinie van het continent. Meerdere stemmen gaan op om Oekraïne volwaardig deel te laten uitmaken van de vredesbesprekingen en het toetredingsproces tot de EU te versnellen.

7) *Complementariteit met partners en bondgenoten*

Europese strategische autonomie staat niet gelijk aan isolement. De samenwerking met de NAVO, trans-Atlantische partners en niet-EU-lidstaten – zoals Noorwegen, het Verenigd Koninkrijk en IJsland – is essentieel.

8) *De institutionele architectuur hervormen*

Het institutionele debat blijft woeden: moet de unanimité-regel in het buitenland- en defensiebeleid wijken

Plusieurs participants appellent à la mise en place d'une défense européenne commune.

4) *Vers une autonomie stratégique européenne*

Au-delà des moyens, c'est un véritable changement de paradigme qui s'impose. L'Europe ne peut plus déléguer sa sécurité aux États-Unis. L'appel à bâtir un pilier européen fort au sein de l'OTAN, capable d'agir seul si nécessaire, est partagé par de nombreux participants.

Seule une action coordonnée et intégrée – renseignement, capacités communes, stratégie partagée – permettra à l'Union européenne de devenir un acteur souverain de sa sécurité.

5) *Fragmentation et absence de stratégie: les failles de l'Union*

Mais cette ambition reste freinée par de nombreux blocages internes. Certains participants déplorent que la décision sur les 40 milliards d'euros d'aide militaire à l'Ukraine a échoué, non pas par manque de moyens, mais par absence de volonté politique. D'autres pointent aussi l'absence de stratégie cohérente face à la Russie. Des programmes de défense changent de nom ou d'ambition en quelques jours illustrant une confusion nuisible à la crédibilité de l'UE.

6) *Soutenir l'Ukraine: enjeu central et existentiel*

Tous s'accordent cependant à reconnaître que le soutien de l'Ukraine est une priorité absolue. L'armée ukrainienne est aujourd'hui la première ligne de défense du continent. Plusieurs voix appellent à inclure pleinement l'Ukraine dans les discussions de paix, et à accélérer son adhésion à l'Union.

7) *Complémentarité avec les partenaires et alliés*

L'autonomie stratégique européenne ne signifie pas isolement. La coopération avec l'OTAN, les partenaires transatlantiques et les États non-membres de l'UE – comme la Norvège, le Royaume-Uni, ou l'Islande – est essentielle.

8) *Réformer l'architecture institutionnelle*

Le débat institutionnel reste vif. Faut-il abandonner l'unanimité en matière de politique étrangère et de

voor een gekwalificeerde meerderheid? Sommigen verzetten zich hiertegen uit vrees voor verlies aan legitimiteit van de beslissingen, terwijl anderen hierin een hefboom zien om de huidige verlamming te doorbreken en de doeltreffendheid en slagkracht van de Europese Unie te versterken. Er is sprake van een hervorming van het Verdrag van Lissabon om de besluitvorming aan te passen aan de huidige uitdagingen.

9) *De nog broze samenhang in het buitenlandbeleid*

Er is herhaaldelijk kritiek geuit op het gebrek aan samenhang van het buitenlandbeleid van de EU. Sommige deelnemers hekelen de dubbele standaarden ten aanzien van Israël, Turkije of Syrië. Die gebrekkige samenhang verzwakt het Europese discours over democratie, internationaal recht en mensenrechten.

10) *Hybride dreigingen, cyberaanvallen en inmenging*

De Europese defensie mag niet langer beperkt blijven tot louter militaire aspecten. Moderne oorlogsvoering uit zich ook in de vorm van cyberaanvallen, desinformatiecampagnes en inmenging in verkiezingen. Sommige deelnemers wijzen erop dat de bescherming van Europa ook de verdediging van zijn democratieën en instellingen inhoudt.

11) *De Balkan, nabuurschap en strategische uitbreiding*

De stabiliteit van de Balkan wordt als een geopolitieke prioriteit beschouwd. Meerdere deelnemers roepen op tot het hervatten van het uitbreidingsproces, met name voor Montenegro, Noord-Macedonië en Kosovo. Sommigen uiten hun bezorgdheid over de situatie in Bosnië en Herzegovina. Voorts moet worden voorkomen dat het wantrouwen ten aanzien van de Europese Unie toeneemt en dat Rusland en Iran meer invloed krijgen in deze regio.

12) *China en de noodzaak van strategische diversificatie*

De samenwerking tussen China en Rusland, vooral op het gebied van *dual use*-technologieën, baart zorgen. Het is hoog tijd om de toeleveringsketens te diversifiëren, onder meer door in zee te gaan met betrouwbardere partners zoals India of Taiwan. Meerdere deelnemers wijzen op het belang van het beveiligen van kritieke sectoren, die gaan van digitale infrastructuur tot energie.

défense au profit d'une majorité qualifiée? Si certains s'y opposent par crainte d'un risque de légitimité des décisions, d'autres y voient un levier pour surmonter la paralysie actuelle et pour renforcer l'efficacité et la réactivité de l'Union européenne. La réforme du Traité de Lisbonne est évoquée pour adapter les règles de décision aux défis actuels.

9) *Une cohérence encore fragile de la politique étrangère*

Des critiques récurrentes visent les incohérences de l'UE en matière de politique étrangère. Certains participants dénoncent les doubles standards par rapport à Israël, la Turquie ou la Syrie. Cette incohérence affaiblit le discours européen sur la démocratie, le droit international et les droits de l'homme.

10) *Menaces hybrides, cyberattaques et ingérences*

La défense européenne ne peut plus se limiter aux seules dimensions militaires. La guerre moderne prend aussi la forme de cyberattaques, de campagnes de désinformation et d'ingérences électorales. Certains participants rappellent que protéger l'Europe, c'est aussi défendre ses démocraties et ses institutions.

11) *Balkans, voisinage et élargissement stratégique*

La stabilité des Balkans est vue comme une priorité géopolitique. Plusieurs participants appellent à relancer les élargissements, notamment pour le Monténégro, la Macédoine du Nord et le Kosovo. Certains expriment leurs préoccupations concernant la situation en Bosnie-Herzégovine. En outre, il faut éviter une montée du scepticisme face à l'Union européenne et une plus grande influence de la Russie et de l'Iran dans cette région.

12) *La Chine et la nécessité d'une diversification stratégique*

La coopération sino-russe, notamment sur les technologies à double usage, inquiète. Il est urgent de diversifier les chaînes d'approvisionnement, notamment vers des partenaires plus fiables comme l'Inde ou Taïwan. Plusieurs participants soulignent l'importance de sécuriser les secteurs critiques, du numérique à l'énergie.

13) Defensie en het sociale model: het evenwicht bewaren

Sommige deelnemers waarschuwen ten slotte voor een mogelijk onevenwicht: een overdreven militarisering mag niet ten koste gaan van het sociale (onderwijs, gezondheid, enz.) en het milieubeleid. Het is van cruciaal belang om het Europese model, gebaseerd op solidariteit, sociale cohesie en duurzaamheid, te behouden, en tegelijkertijd de defensie te versterken.

14) De Europese defensie nieuw leven inblazen: samenhang, anticipatie, weerbaarheid

Met die talrijke uitdagingen voor ogen, roepen meerdere deelnemers op tot een globale en proactieve aanpak. Zij pleiten voor een strategie die gebaseerd is op Europese waarden en die zowel afschrikking als preventie omvat, op korte én lange termijn. Defensie mag geen actieterrein meer zijn dat alleen in crisissituaties aandacht krijgt, maar moet een structureel onderdeel van de Unie vormen.

15) Een samenhangende Europese defensie-industrie

Hiervoor is een duidelijk industriebeleid nodig. Het gaat er niet om dat elke lidstaat «zijn deel» behoudt, maar dat het geheel doeltreffend werkt. Langetermijnplanning, gezamenlijke aankopen, interoperabiliteit van materieel en het vaststellen van gemeenschappelijke behoeften zijn essentiële voorwaarden voor een stevige en slagvaardige industriële basis.

16) Conclusie

De meeste deelnemers vinden dat de Europese defensie op een kruispunt staat. Met toenemende dreigingen en heviger rivaliteiten kan ze zich geen besluiteloosheid of versnippering meer veroorloven. Alleen een soeverein, gecoördineerd, geloofwaardig en inclusief Europa kan zijn veiligheid waarborgen, zijn waarden beschermen en zijn model verdedigen. Dat vraagt om politieke moed, strategische solidariteit en een gemeenschappelijke visie op de rol van Europa in de wereld.

C. Antwoorden van de spreker

De heer Simon Mordue wil op enkele punten terugkomen.

13) Défense et modèle social: un équilibre à préserver

Certains participants alertent enfin sur un risque de déséquilibre: une militarisation excessive ne doit pas sacrifier les politiques sociales (éducation, santé, etc.) et environnementales. Il est crucial de préserver le modèle européen basé sur la solidarité, la cohésion sociale et la durabilité, tout en renforçant la défense.

14) Redonner sens à la défense européenne: cohérence, anticipation, résilience

Face à ces défis multiples, plusieurs participants appellent à une approche globale et proactive. Ils plaident pour une stratégie fondée sur les valeurs européennes, qui intègre à la fois la dissuasion et la prévention ainsi que le court et le long terme. La défense ne doit plus être un champ d'action réservé aux crises, mais une composante structurelle de l'Union.

15) Une industrie de défense européenne intégrée

Pour cela, une politique industrielle claire est nécessaire. Il ne s'agit pas que chaque État conserve «sa part», mais que le tout soit efficace. La planification à long terme, les achats communs, l'interopérabilité du matériel et la définition de besoins partagés sont des conditions indispensables pour une base industrielle solide et réactive.

16) Conclusion

La majorité des participants estime que la défense européenne est à la croisée des chemins. Face aux menaces qui s'accumulent et aux rivalités qui s'intensifient, elle ne peut plus se permettre l'indécision ni la dispersion. Seule une Europe souveraine, coordonnée, crédible et inclusive pourra garantir sa sécurité, protéger ses valeurs et défendre son modèle. Cela suppose du courage politique, de la solidarité stratégique et une vision commune du rôle de l'Europe dans le monde.

C. Réponses de l'intervenant

M. Simon Mordue souhaite revenir sur quelques-uns des points évoqués.

1) Een strategische urgentie op het vlak van defensie

De Europese Unie krijgt vaak het verwijt dat zij pas op het laatste moment in actie komt. Dat hebben we bijvoorbeeld gezien tijdens de COVID-19-crisis. En wat defensie betreft: het is al vijf over twaalf, we zijn al te laat, en het is dringend tijd om in actie te komen.

Het gaat niet alleen om de omvang van de defensie-uitgaven, maar om de kwaliteit ervan. In Europa halen we een zeer laag rendement uit onze investeringen in defensie. De markt is versnipperd, de aankoopprocedures zijn ongestructureerd en een eenduidige strategie ontbreekt. De uitdaging bestaat er nu in om te evolueren naar een veel efficiëntere markt, waarin elke euro die wordt uitgegeven, leidt tot een grotere capaciteit. Er zijn Europese middelen beschikbaar en het is absoluut noodzakelijk om die in te zetten om gezamenlijke aankopen te bevorderen en de defensiemarkt te versterken.

Ook Oekraïne heeft een essentiële rol te vervullen, niet alleen omdat het zich vandaag midden in het strijdtoneel bevindt dat de Europese veiligheidsarchitectuur zal hertekenen, maar ook omdat het een waardevolle bron van kennis vormt. Het land heeft opmerkelijke innovaties doorgevoerd in de industriële productie van drones en militaire technologie. Het is van cruciaal belang dat we op dit vlak een nauwe samenwerking met het land uitbouwen.

2) De industriële voordelen evenwichtiger verdelen binnen Europa

Momenteel wordt ongeveer 60 tot 70 % van de Europese militaire uitgaven besteed aan Amerikaanse uitrusting. Dat zorgt voor werkgelegenheid, groei en welvaart in de Amerikaanse defensie-industrie. Als we willen dat de Europese burgers instemmen met een toename van de defensie-uitgaven, dan moeten we ervoor zorgen dat deze investeringen ook ten goede komen aan de Europese industrie en werkgelegenheid creëren op ons continent.

3) Voor een rechtvaardige en duurzame vrede in Oekraïne

Als we Oekraïne echt willen steunen bij de wederopbouw en de toetreding tot de Europese Unie, moeten we investeerders de zekerheid bieden dat Rusland niet zal terugkeren. Het gaat om onze eigen veiligheid en de verdediging van de grondwaarden van de Unie. Diezelfde waarden moeten we ook verdedigen in het kader van de uitbreiding: het gaat hier niet om een technocratisch

1) Une urgence stratégique dans le domaine de la défense

Il est souvent reproché à l'Union européenne de n'agir qu'à la dernière minute. Nous l'avons vu par exemple avec la crise de la COVID-19. Et s'agissant de la défense, il est minuit passé: nous sommes déjà en retard et il est urgent d'agir.

Il ne s'agit pas uniquement du volume des dépenses de défense, mais bien de leur qualité. En Europe, nous obtenons un rendement vraiment faible de notre investissement dans la défense. Le marché est fragmenté, les approches en matière d'acquisitions sont désordonnées, et nous manquons d'une stratégie consolidée. L'enjeu, désormais, est d'aller vers un marché beaucoup plus efficace, où chaque euro dépensé se traduit en capacités accrues. Des fonds européens sont disponibles et il est impératif de les utiliser pour promouvoir les achats communs et consolider le marché de la défense.

L'Ukraine a également un rôle essentiel à jouer, non seulement parce qu'elle est aujourd'hui au cœur du théâtre de guerre qui redéfinira l'architecture sécuritaire européenne, mais aussi parce qu'elle constitue une source d'apprentissage précieuse. L'innovation dont elle a fait preuve dans la production industrielle de drones et de technologies militaires a été remarquable. Il est crucial que nous développions une coopération étroite avec elle dans ce domaine.

2) Rééquilibrer les retombées industrielles en Europe

Actuellement, environ 60 à 70 % des fonds militaires européens sont dépensés dans des équipements américains. Cela signifie des emplois, de la croissance et de la prospérité pour l'industrie de défense des États-Unis. Si nous voulons que les citoyens européens acceptent une augmentation des dépenses de défense alors nous devons veiller à ce que ces investissements bénéficient aussi à l'industrie européenne et créent des emplois sur notre continent.

3) Pour une paix juste et durable en Ukraine

Si nous voulons sérieusement soutenir l'Ukraine dans sa reconstruction et son adhésion à l'Union européenne, il faudra offrir aux investisseurs une certitude: celle que la Russie ne reviendra pas. Il en va de notre propre sécurité et de la défense des valeurs fondatrices de l'Union. Ce sont ces mêmes valeurs que nous devons défendre dans le cadre de l'élargissement: il ne s'agit

project, maar om een krachtig politiek engagement voor democratie, de rechtsstaat en de mensenrechten.

4) Waakzaamheid tegenover China is geboden

Meerdere deelnemers brachten China ter sprake. Het is een essentiële partner bij bepaalde mondiale vraagstukken, zoals de klimaatverandering. Zo moet worden opgemerkt dat de uitstoot van China in de sectoren van keramiek, staal en aluminium alleen al, gelijk is aan de totale uitstoot van de Europese Unie.

Maar we moeten ook realistisch zijn: China is de belangrijkste leverancier van de uitrusting die Rusland inzet op het slagveld in zijn oorlog tegen Oekraïne; meer dan 70 % van deze uitrusting is afkomstig uit China. Het zou een vergissing zijn te denken dat China een neutrale houding aanneemt in dit conflict. Het land verleent immers geen vergelijkbare steun aan Oekraïne.

5) Een globaal en evenwichtig migratiebeleid

Op het gebied van migratie is het van cruciaal belang dat we onze partners betrekken bij een globale aanpak. Het volstaat niet om ons uitsluitend te richten op het voorkomen van illegale migratie. We moeten de dialoog uitbreiden tot het volledige partnerschap, ook wat betreft legale migratiekanalen, om zo een evenwichtig en wederzijds voordelig beleid uit te bouwen.

6) Het meerjarig financieel kader, de volgende grote uitdaging

De onderhandelingen over het meerjarig financieel kader (MFK) zullen waarschijnlijk de meest complexe zijn die we ooit hebben gevoerd. Ter illustratie: de rentelasten voor de terugbetaling van het *NextGenerationEU*-plan zullen vanaf 2028 oplopen tot ongeveer 28 miljard euro per jaar.

Het verslag van Nauli Niinistö, voormalig president van Finland, heeft overtuigend aangetoond dat bijna 20 % van het volgende MFK zou moeten worden besteed aan veiligheid, defensie en strategische paraatheid. Voorts hebben de verslagen van Draghi (over de toekomst van het Europese concurrentievermogen) en van Letta (over de toekomst van de eengemaakte markt) duidelijk gemaakt hoe omvangrijk de investeringen moeten zijn om onze concurrentiekracht te behouden.

Er zullen dus keuzes moeten worden gemaakt: ofwel de begroting van de Europese Unie verhogen, ofwel ernstig

pas d'un projet technocratique, mais d'un engagement politique fort envers la démocratie, l'État de droit et les droits humains.

4) Une vigilance nécessaire face à la Chine

Plusieurs participants ont évoqué la Chine. C'est un partenaire incontournable sur certaines questions globales, comme le changement climatique. Il faut noter, par exemple, que les émissions de la Chine dans les seuls secteurs de la céramique, de l'acier et de l'aluminium équivalent à l'ensemble des émissions de l'Union européenne.

Mais il faut également être lucide: la Chine est le principal fournisseur de biens utilisés sur les champs de bataille par la Russie dans sa guerre contre l'Ukraine; plus de 70 % de ces équipements proviennent de Chine. Il serait erroné de considérer que la Chine adopte une posture neutre dans ce conflit. En effet, elle ne fournit pas une assistance comparable à l'Ukraine.

5) Une politique migratoire globale et équilibrée

En matière de migration, il est crucial que nous engageons nos partenaires dans une approche globale. Il ne suffit pas de se focaliser sur la prévention des départs irréguliers. Nous devons élargir notre dialogue à l'ensemble de notre partenariat, y compris en ce qui concerne les voies légales de migration, pour construire une politique équilibrée et mutuellement bénéfique.

6) Le cadre financier pluriannuel, prochain grand défi

Les négociations sur le cadre financier pluriannuel (CFP) seront probablement les plus complexes que nous ayons jamais eues. À titre d'exemple, les intérêts liés au remboursement du plan *NextGenerationEU* atteindront environ 28 milliards d'euros par an à partir de 2028.

Le rapport de Nauli Niinistö, ancien président finlandais, a démontré de manière convaincante que près de 20 % du prochain CFP devrait être consacré à la sécurité, à la défense et à la préparation stratégique. Par ailleurs, les rapports Draghi (rapport sur l'avenir de la compétitivité européenne) et Letta (rapport sur l'avenir du marché unique) ont mis en évidence l'ampleur des investissements nécessaires pour maintenir notre compétitivité.

Il faudra donc faire des choix: soit augmenter le budget de l'Union européenne, soit envisager sérieusement des

nadenken over meer geloofwaardige eigen middelen. Op dit moment is onze gemeenschappelijke begroting eenvoudigweg niet toereikend om het hoofd te bieden aan de toenemende complexiteit van de wereld om ons heen.

V. SPOEDDEBAT OVER DE TOEKOMST VAN DE TRANS-ATLANTISCHE BETREKKINGEN

A. Inleidende uiteenzettingen

1) De heer David McAllister, voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken van het Europees Parlement

De heer McAllister, voorzitter van de commissie Buitenlandse Zaken van het Europees Parlement, denkt dat de trans-Atlantische betrekkingen inderdaad een beslissende en cruciale fase zijn ingegaan. Met de komst van de nieuwe regering van president Trump in Washington zien we een snelle verandering in de mondiale dynamiek.

Als Europese Unie moeten we doortastend optreden en tegelijkertijd de essentiële samenwerking met de Verenigde Staten waar mogelijk in stand houden. Dit betekent niet dat we moeten toegeven aan paniekzaaiërij of dat we ons pragmatisme en onze strategische visie uit het oog moeten verliezen. Toch hoopt hij dat onze inzet voor een op regels gebaseerde internationale orde, ons engagement binnen de NAVO ter ondersteuning van Oekraïne en onze wens om eerlijke handel te bevorderen de pijlers van onze gemeenschappelijke belangen zullen blijven vormen.

2) De heer Władysław Teofil Bartoszewski, Pools staatssecretaris bij het ministerie van Buitenlandse Zaken

De heer Bartoszewskiv verklaart dat Polen tot 1990 geen echt autonoom buitenlands beleid voerde, omdat het toen onder de heerschappij van de Sovjet-Unie stond. Na 1990, en gedurende meer dan een decennium, werd het buitenlands beleid gevoerd in naam van de Staat, waarbij partijbelangen geen rol speelden. In die tijd was er een duidelijke consensus binnen de politieke klasse: het lidmaatschap van Polen van de NAVO en de Europese Unie was de *raison d'être*. Sindsdien heeft Polen deze doelstellingen volledig bereikt. Polen heeft systematisch een multilateraal veiligheidsbeleid gevoerd, gebaseerd op twee pijlers: de NAVO en de EU.

In deze context is het niet verwonderlijk dat een van de belangrijkste speerpunten van het Poolse voorzitterschap

ressources propres plus crédibles. À l'heure actuelle, notre budget commun ne permet tout simplement pas de faire face à la complexité croissante du monde qui nous entoure.

V. DÉBAT D'URGENCE SUR L'AVENIR DES RELATIONS TRANSATLANTIQUES

A. Exposés introductifs

1) M. David McAllister, président de la commission des Affaires étrangères du Parlement européen

M. McAllister, président de la commission des Affaires étrangères du Parlement européen, pense qu'il est juste de dire que les relations transatlantiques sont entrées dans une phase décisive et cruciale. Avec l'arrivée de la nouvelle administration du président Trump à Washington, nous assistons à une évolution rapide des dynamiques mondiales.

En tant qu'Union européenne, nous devons agir avec détermination, tout en préservant une coopération essentielle avec les États-Unis, partout où cela est possible. Il ne s'agit pas de céder à l'alarmisme, ni de perdre de vue notre pragmatisme et notre vision stratégique. L'intervenant espère néanmoins que notre attachement à un ordre international fondé sur des règles, notre engagement au sein de l'OTAN pour soutenir l'Ukraine, ainsi que notre volonté de promouvoir un commerce équitable, continueront de constituer les piliers de nos intérêts communs.

2) M. Władysław Teofil Bartoszewski, secrétaire d'État polonais au ministère des Affaires étrangères

M. Bartoszewskiv indique que la Pologne n'a pas véritablement mené de politique étrangère autonome avant 1990, car elle était alors sous la domination de l'Union soviétique. Après 1990, et durant plus d'une décennie, la politique étrangère a été menée au nom de l'État, transcendant les clivages partisans. Il régnait alors un consensus clair au sein de la classe politique: l'adhésion de la Pologne à l'OTAN et à l'Union européenne représentait la *raison d'être*. Et la Pologne a, depuis, pleinement accompli ces objectifs. La Pologne a systématiquement inscrit sa politique de sécurité dans une logique multilatérale, reposant sur deux piliers: l'OTAN et l'UE.

Dans ce contexte, il n'est guère surprenant que l'un des axes majeurs de la présidence polonaise de l'Union

van de Europese Unie, tot juni van dit jaar, erop gericht is om een sterke trans-Atlantische alliantie te behouden. Dit betekent een versterking van de samenwerking tussen Polen en de Verenigde Staten, maar ook tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten in hun geheel.

De mondiale veiligheidsomgeving staat onder druk van vijandige krachten: de groeiende ambities van China, dat 90 % van de Zuid-Chinese Zee opeist, gewapende conflicten, economische onrust – dit alles vraagt om een gezamenlijke en gecoördineerde reactie aan beide zijden van de Atlantische Oceaan. We hebben ook te maken met nieuwe niet-conventionele bedreigingen, zoals de toenemende cyberaanvallen. Binnen de Europese Unie is Polen een van de landen die het meest door dit soort agressie worden getroffen. De oorsprong ervan wordt vaak toegeschreven aan China, maar ook aan Rusland.

We zien ook een toename van hybride dreigingen. De term kan tot verwarring leiden, maar de feiten zijn er: verdachte branden op strategische plaatsen, zoals het grootste winkelcentrum van Vietnamese handelaren in Warschau (toegeschreven aan de Russische militaire inlichtingendienst), of recente incidenten op de luchthaven Heathrow en op het Franse spoorwegnet tijdens de Olympische Spelen, evenals explosies in Tsjechië en Bulgarije. Deze daden zijn duidelijk sabotage, om niet te zeggen terrorisme. Geconfronteerd met deze uitdagingen kan alleen collectieve actie een doeltreffende reactie garanderen.

Het trans-Atlantische partnerschap stoelt, zoals elk partnerschap, op de inspanningen van beide partijen om zich te ontwikkelen en te versterken. Het wordt nu aanvaard, ook in Brussel, dat Europa zijn afschrikkingscapaciteit moet vergroten en meer verantwoordelijkheid moet nemen inzake veiligheid en defensie. Dit is een lang gekoesterde verwachting van de Verenigde Staten – uitgesproken sinds het Clintontijdperk – en Europa begint hier ernstig werk van te maken.

Europa's potentieel is immens, maar wordt nog steeds te weinig benut. Vorig jaar gaf de EU drie keer minder uit aan defensie dan de Verenigde Staten, ook al zijn onze bevolkingen en economieën vergelijkbaar. Deze situatie is niet langer houdbaar. De Franse minister van Defensie Sébastien Lecornu benadrukte onlangs dat defensie-uitgaven een prioriteit moeten zijn. President Macron heeft een doelstelling van 5 % van het bbp genoemd. We gaan de goede kant op, maar de tijdsfactor is cruciaal: we moeten verantwoording afleggen voor onze acties en ons afschrikkingsvermogen.

européenne, jusqu'en juin de cette année, soit la nécessité de préserver une alliance transatlantique forte. Cela implique un renforcement de la coopération entre la Pologne et les États-Unis, mais aussi entre l'Union européenne et les États-Unis dans leur ensemble.

L'environnement sécuritaire mondial est mis à mal par des forces hostiles: les ambitions croissantes de la Chine, qui revendique 90 % de la mer de Chine méridionale, les conflits armés, les turbulences économiques – tout cela appelle une réponse commune et concertée de part et d'autre de l'Atlantique. Nous faisons également face à de nouvelles menaces non conventionnelles, comme les cyberattaques, en nette recrudescence. Au sein de l'Union européenne, la Pologne est l'un des pays les plus ciblés par ce type d'agression. Leur origine est souvent attribuée à la Chine, mais également à la Russie.

Nous observons également une multiplication des menaces hybrides. Le terme peut prêter à confusion, mais les faits sont là: incendies suspects dans des zones stratégiques, comme le plus grand centre commercial utilisé par des commerçants vietnamiens à Varsovie (attribués au renseignement militaire russe), ou encore des incidents récents à l'aéroport d'Heathrow et dans le réseau ferroviaire français pendant les Jeux olympiques, ainsi que des explosions en République tchèque ou en Bulgarie. Ces actes relèvent clairement du sabotage, voire du terrorisme. Face à ces défis, seule une action collective est en mesure de garantir une réponse efficace.

Le partenariat transatlantique, comme tout partenariat, repose sur les efforts des deux parties pour se développer et se renforcer. Il est désormais admis, y compris à Bruxelles, que l'Europe doit accroître ses capacités de dissuasion et assumer davantage de responsabilités en matière de sécurité et de défense. C'est une attente de longue date des États-Unis – exprimée dès l'ère Clinton – et l'Europe commence à y répondre sérieusement.

Le potentiel européen est immense, mais encore trop peu exploité. L'année dernière, l'UE a dépensé trois fois moins que les États-Unis en matière de défense, alors même que nos populations et nos économies sont comparables. Cette situation n'est plus tenable. Le ministre français de la Défense, Sébastien Lecornu, a récemment souligné que les dépenses de défense doivent être prioritaires. Le président Macron a évoqué un objectif de 5 % du PIB. Nous avançons dans la bonne direction, mais le facteur temps est critique: nous devons légitimer nos actions et notre capacité de dissuasion.

Polen is klaar om een leidende rol op zich te nemen. Vorig jaar besteedde Polen 3,2 % van zijn bbp aan defensie en de begroting voor dit jaar verhoogt dat aandeel tot 4,7 %. In absolute termen staat Polen op de vijfde plaats van de tweeëndertig NAVO-leden wat betreft defensie-uitgaven. En dit momentum zal aanhouden: het land is niet meer van plan om onder de 5 % te zakken. Dit versterkt natuurlijk de trans-Atlantische samenwerking, een aspect waaraan de Verenigde Staten veel belang hechten.

Ook een harmonieuze economische ontwikkeling aan beide zijden van de Atlantische Oceaan blijft onze prioriteit. Niet alleen vanwege onze historische banden, maar omdat dit een win-win partnerschap is. De EU en de VS zijn elkaars grootste investeerders en nemen samen 30 % van de wereldhandel voor hun rekening. De Europese economie biedt werk aan 3,5 miljoen Amerikanen en nog eens een miljoen banen zijn afhankelijk van de handel met Europa. Het volume van de trans-Atlantische handel werd voor 2023 op 1 600 miljard euro geschat.

Polen is ervan overtuigd dat Europa en Noord-Amerika onmisbaar voor elkaar zijn. Een nauwere trans-Atlantische samenwerking is gunstig aan beide zijden van de Atlantische Oceaan. We hopen dat er snel een handelsovereenkomst kan worden bereikt. Het heffen van tarieven op bepaalde Europese producten wordt gezien als een ongepaste maatregel. Zelfs als een handelsakkoord mislukt, zullen we ervoor zorgen dat dit onze betrekkingen op andere gebieden niet in gevaar brengt.

Ons fundamentele doel blijft wederzijds vertrouwen en samenwerking, de bronnen van onze collectieve veiligheid. We moeten ons blijven inzetten voor een solide dialoog en ambitieuze overeenkomsten, en nooit de waarden die we delen uit het oog verliezen – waarvan vrijheid en democratie de belangrijkste zijn. Alleen samen kunnen we de komende uitdagingen aangaan, goed uitgerust, verenigd en trouw aan onze grondbeginselen. De wereld rust op deze fundamentele waarden, die zowel door de Verenigde Staten als de Europese Unie worden verdedigd.

3) *Mevrouw Katarzyna Pisarska, voorzitter van het Warsaw Security Forum*

Mevrouw Pisarska begint met te zeggen dat Europa veel aan Amerika te danken heeft. Al bijna tachtig jaar is de *Pax Americana* de pijler van de Europese vrede en welvaart. Van de wederopbouw na de Tweede Wereldoorlog,

La Pologne est prête à assumer un rôle de leadership. L'an dernier, la Pologne a consacré 3,2 % de son PIB à la défense, et le budget de cette année porte cette part à 4,7 %. En valeur absolue, la Pologne se classe au cinquième rang des trente-deux membres de l'OTAN pour les dépenses de défense. Et cette dynamique est appelée à se poursuivre: le pays n'envisageable plus de redescendre sous les 5 %. Cela renforce naturellement la coopération transatlantique, un aspect auquel les États-Unis accordent une importance considérable.

Par ailleurs, notre priorité constante reste de garantir un développement économique harmonieux de part et d'autre de l'Atlantique. Non seulement en raison de nos liens historiques, mais parce qu'il s'agit d'un partenariat gagnant-gagnant. L'UE et les États-Unis sont les deux plus grands investisseurs l'un envers l'autre, représentant ensemble 30 % du commerce mondial. L'économie européenne emploie 3,5 millions d'Américains, et un million d'emplois supplémentaires dépendent des échanges avec l'Europe. En 2023, le volume des échanges transatlantiques a été estimé à 1 600 milliards d'euros.

La Pologne est convaincue que l'Europe et l'Amérique du Nord sont mutuellement indispensables. Une collaboration transatlantique renforcée est bénéfique aux deux rives de l'Atlantique. Nous espérons qu'un accord commercial pourra être trouvé rapidement. L'imposition de tarifs douaniers sur certains produits européens est perçue comme une mesure inappropriée. Même si un accord commercial devait échouer, nous veillerons à ce que cela ne compromette pas nos relations dans d'autres domaines.

Notre objectif fondamental demeure la confiance mutuelle et la coopération, sources de notre sécurité collective. Nous devons rester engagés dans la construction d'un dialogue solide, d'accords ambitieux, et ne jamais perdre de vue les valeurs que nous partageons – au premier rang desquelles figurent la liberté et la démocratie. Ce n'est qu'ensemble que nous pourrons relever les défis à venir, bien équipés, unis, et fidèles à nos principes fondateurs. Le monde repose sur ces valeurs fondamentales, défendues tant par les États-Unis que par l'Union européenne.

3) *Mme Katarzyna Pisarska, présidente du Warsaw Security Forum*

Mme Pisarska annonce d'emblée que l'Europe doit beaucoup à l'Amérique. Depuis près de quatre-vingts ans, la *Pax Americana* a été le pilier de la paix et de la prospérité européennes. De la reconstruction après

via de existentiële dreigingen van de Koude Oorlog, tot het eensgezinde antwoord op de Russische invasie van Oekraïne in 2022, heeft het trans-Atlantische bondgenootschap, geleid door de Verenigde Staten, niet alleen Europa gevormd – het heeft de wereld gevormd.

Een paar feiten om dit te illustreren: in 1948 injecteerde het Marshallplan 13 miljard dollar in de wederopbouw van het continent – omgerekend naar vandaag ongeveer 160 miljard – een historische investering die de basis legde voor de Europese Unie. De NAVO, het machtigste militaire bondgenootschap in de geschiedenis, werd opgericht om de Sovjet-Unie in bedwang te houden. Op het hoogtepunt van de Koude Oorlog stationeerden meer dan driehonderdduizend Amerikaanse troepen in Europa om ons te beschermen. En zelfs na het einde van die oorlog hebben de Amerikanen zich niet teruggetrokken, ondanks een aanvankelijke aarzeling. In Polen herinneren we ons nog goed dat Amerika de uitbreiding van de NAVO steunde en zo de oneerlijke overeenkomst van Jalta van 1945 rechtzette en de veiligheid van landen als Polen, de Baltische staten en Roemenië garandeerde.

Sinds 1994 hebben de Verenigde Staten meer dan 20 miljard dollar geïnvesteerd om de oostflank van de NAVO te versterken, met tienduizend Amerikaanse troepen die momenteel in Polen zijn gestationeerd. We moeten dus erkennen dat we schatplichtig zijn aan Amerika. Maar dit gezegd zijnde, moeten we ook de realiteit onder ogen zien: Amerika kan – en zal – de veiligheid van Europa in de toekomst niet alleen garanderen.

De tekenen van deze verandering zijn al lange tijd zichtbaar. Het is geen plotse ommekeer. Van de *pivot to Asia*-strategie onder president Obama, tot de groeiende vermoeidheid in Washington over de verdediging van Europa en de Amerikaanse strategische overbelasting op wereldschaal – niets van dit alles zou ons moeten verbazen. Is het redelijk om van 340 miljoen Amerikanen te verwachten dat ze een continent van 500 miljoen Europeanen blijven verdedigen tegen een Rusland van 140 miljoen? Dat is de vraag die de Amerikanen zich vandaag stellen. Europa moet er nog een antwoord op geven.

Maar afgezien van de onderliggende trends krijgen we nu te maken met een onmiddellijke en zorgwekkende realiteit: voor het eerst beschouwt de president van de Verenigde Staten Europa of zelfs de NAVO mogelijk niet langer als zaken van fundamenteel belang voor de Verenigde Staten. Veel mensen maken zich terecht zorgen over de bewondering van Donald Trump voor Vladimir Poetin en zijn herhaaldelijke kritiek op de

la Seconde Guerre mondiale à la réponse unie face à l'invasion russe de l'Ukraine en 2022, en passant par les menaces existentielles de la guerre froide, l'Alliance transatlantique, sous l'impulsion des États-Unis, n'a pas seulement façonné l'Europe – elle a façonné le monde.

Quelques faits pour illustrer cela: en 1948, le plan Marshall a injecté 13 milliards de dollars dans la reconstruction du continent, soit environ 160 milliards en valeur actuelle – un investissement historique qui a jeté les bases de l'Union européenne. L'OTAN, la plus puissante alliance militaire de l'histoire, a été fondée pour contenir l'Union soviétique. Au plus fort de la guerre froide, les États-Unis ont stationné plus de trois cent mille soldats en Europe pour nous protéger. Et même après la fin de cette guerre, les Américains ne se sont pas désengagés – malgré certaines hésitations initiales. En Pologne, nous nous souvenons très bien que l'Amérique a soutenu l'élargissement de l'OTAN, réparant ainsi les injustices de l'Accord de Yalta de 1945 et garantissant la sécurité de pays comme la Pologne, les États baltes ou encore la Roumanie.

Depuis 1994, les États-Unis ont investi plus de 20 milliards de dollars pour renforcer le flanc est de l'OTAN, avec actuellement dix mille soldats américains stationnés en Pologne. Nous devons donc reconnaître que nous sommes redevables à l'Amérique. Mais, cela dit, nous devons aussi regarder la réalité en face: l'Amérique ne peut pas – et ne garantira pas – à elle seule la sécurité de l'Europe à l'avenir.

Les signaux annonciateurs de ce changement sont visibles depuis longtemps. Il ne s'agit pas d'un revirement soudain. De la stratégie du «pivot asiatique» sous le président Obama à la lassitude croissante à Washington quant à la défense de l'Europe, en passant par la surcharge stratégique américaine à l'échelle mondiale – rien de tout cela ne devrait nous surprendre. Peut-on raisonnablement attendre que 340 millions d'Américains continuent d'assurer seuls la défense d'un continent de 500 millions d'Européens face à une Russie de 140 millions d'habitants? Les Américains se posent aujourd'hui cette question. L'Europe, elle, n'a pas encore formulé de réponse.

Mais au-delà des tendances de fond, une réalité plus immédiate et plus inquiétante s'impose à nous: pour la première fois, le président des États-Unis pourrait ne plus considérer l'Europe ou même l'OTAN comme relevant des intérêts fondamentaux des États-Unis. Beaucoup s'inquiètent à juste titre de l'admiration que Donald Trump voue à Vladimir Poutine et de son historique de remise en cause de l'OTAN. Une attitude qui renforce

NAVO. Deze houding sterkt onze tegenstanders en verzwakt het vertrouwen in Amerika's betrokkenheid.

Dit zijn niet alleen maar woorden: in de afgelopen weken was de Amerikaanse regering bereid om cruciale militaire hulp aan Oekraïne uit te stellen en te gebruiken als politieke pasmunt, terwijl ze bepaalde elementen overnam van de retoriek van het Kremlin waarin de legitimiteit van de strijd van Oekraïne voor zijn soevereiniteit betwist wordt.

Wij moeten ons dus de vraag stellen: wat als het Witte Huis niet meer aan onze kant staat?

De waarheid, hoe ongemakkelijk ook, is deze: ondanks herhaalde waarschuwingen is Europa niet klaar om zichzelf alleen te verdedigen. De Verenigde Staten leveren nog steeds bijna 70 % van de defensie-uitgaven van de NAVO. Ze hebben zestigduizend manschappen in Europa. We zijn afhankelijk van hun capaciteiten op het gebied van inlichtingen, luchtverdediging, cyberbeveiliging – alles.

Maar nu de oorlog dichterbij komt, en misschien voelen we dat in Warschau meer dan wie ook, moeten we erkennen dat we er binnenkort alleen voor kunnen staan. Daarom is het hoog tijd dat we wakker worden.

Er zijn vandaag veel mooie toespraken gehouden. Maar deze nieuwe realiteit vereist vooral dat wij de aard van die dreiging duidelijk benoemen. En het moet ronduit gezegd worden: Rusland is niet zomaar een uitdaging. Het is een directe bedreiging voor alles waar we voor staan: democratie, soevereiniteit en vrede.

Ten tweede moeten we nu handelen. Oekraïne alles geven wat het nodig heeft, niet alleen om weerstand te bieden, maar ook om vanuit een sterke positie te kunnen onderhandelen. Dit houdt ook in dat de 200 miljard euro aan Russische tegoeden die in Europa zijn bevroren, in beslag moeten worden genomen. Deze middelen moeten worden gebruikt om de verdediging van Oekraïne te ondersteunen voordat ze worden teruggegeven aan Rusland, dat ze tegen ons zou gebruiken.

Laten we ook niet vergeten dat Rusland niet onoverwinnelijk is. Het heeft in het verleden veel oorlogen verloren. Vandaag de dag is het niet langer een supermacht: het is een imperium in verval, dat een koloniale oorlog uitvecht die het zich niet kan veroorloven te verliezen ... of echt te winnen. Na drie jaar oorlog controleert Rusland nog maar 20 % van het Oekraïense grondgebied – vergeleken met 30 % drie jaar geleden – ten koste van

nos adversaires et affaiblit la confiance en l'engagement américain.

Ce ne sont pas que des mots: ces dernières semaines, l'administration américaine a été disposée à retarder une aide militaire cruciale à l'Ukraine, en l'utilisant comme monnaie d'échange politique, tout en reprenant certains éléments du discours du Kremlin qui contestent la légitimité même de la lutte ukrainienne pour sa souveraineté.

Alors posons-nous la question: que se passe-t-il si la Maison-Blanche cesse d'être de notre côté?

La vérité, aussi inconfortable soit-elle, est la suivante: malgré les multiples avertissements, l'Europe n'est pas prête à assurer seule sa défense. Les États-Unis assurent encore près de 70 % des dépenses de défense de l'OTAN. Ils maintiennent soixante mille soldats en Europe. Nous dépendons de leurs capacités en matière de renseignement, de défense aérienne, de cyberdéfense – de tout.

Or, alors que la guerre se rapproche, et qu'à Varsovie on le ressent peut-être plus que quiconque, il faut bien admettre que nous pourrions bientôt nous retrouver seuls. C'est pourquoi il est grand temps de nous réveiller.

De nombreux discours éloquents ont été tenus aujourd'hui. Mais cette nouvelle réalité exige avant tout que l'on définisse clairement la nature de la menace. Et il faut le dire sans détour: la Russie n'est pas un défi parmi d'autres. Elle constitue une menace directe à tout ce que nous défendons: la démocratie, la souveraineté et la paix.

Ensuite, nous devons agir maintenant. Fournir à l'Ukraine tout ce dont elle a besoin, non seulement pour résister, mais aussi pour négocier en position de force. Cela passe notamment par la confiscation des 200 milliards d'euros d'actifs russes gelés en Europe. Ces fonds doivent être utilisés pour soutenir la défense de l'Ukraine avant qu'ils ne soient restitués à la Russie, qui s'en servirait contre nous.

Aussi, rappelons que la Russie n'est pas invincible. Elle a perdu nombre de guerres par le passé. Aujourd'hui, ce n'est plus une superpuissance: c'est un empire en déclin, menant une guerre coloniale qu'il ne peut ni se permettre de perdre ... ni réellement de gagner. Après trois ans de guerre, la Russie ne contrôle plus que 20 % du territoire ukrainien – contre 30 % il y a trois ans – au prix d'un million de victimes. Ce n'est donc pas la

een miljoen slachtoffers. Het is dus niet de kracht van Rusland die deze oorlog laat aanslepen, maar onze aarzeling en zwakte om Oekraïne te steunen.

En ten slotte een punt dat even fundamenteel is: ook al hebben we het hier over de Europese Unie, we mogen de NAVO zeker niet loslaten. De NAVO is niet langer een exclusief Amerikaans project. Ze is vandaag de collectieve veiligheidswaarborg van 32 landen, waarvan het merendeel Europees is. Het is onze verantwoordelijkheid om de belofte van dit Bondgenootschap in stand te houden door onze defensie-uitgaven op te trekken, waarbij 2 % van het bbp een minimum moet zijn, geen maximum. Maar ook door Europese industriële defensiecapaciteiten uit te bouwen die de NAVO versterken in plaats van verzwakken.

Als fervent voorstander van de trans-Atlantische betrekkingen wil spreekster blijven geloven dat Amerika onze bondgenoot zal blijven. Zoals het adagium luidt: de Verenigde Staten hebben vaker geprobeerd Europa de rug toe te keren dan Europa heeft geprobeerd een eigen leger op te bouwen, en geen van beiden is in zijn opzet geslaagd. Maar hopen is geen strategie. Afwachten is een risico nemen. En Europa kan het zich niet veroorloven om zijn toekomst op het spel te zetten.

Een sterker Europa zal de NAVO niet verzwakken, maar juist versterken, want echte bondgenoten schuiven de last niet volledig af op anderen. Ze zijn bereid om die ook zelf te dragen. Decennialang hebben de Verenigde Staten ingestaan voor de veiligheid van Europa. Vandaag is het aan ons om het voortouw te nemen en ons eigen continent te verdedigen.

B. Gedachtewisseling

Tijdens het debat over de toekomst van de trans-Atlantische betrekkingen tegen de achtergrond van Donald Trumps terugkeer naar het Witte Huis, werden uiteenlopende standpunten gedeeld, die echter op verschillende essentiële punten met elkaar overeenkwamen.

1) De Amerikaanse houding en de impact op Europa

Meerdere sprekers erkenden dat er sprake is van een breuk in het Amerikaanse buitenlandbeleid. Sommigen zien in de aanpak van Trump een vorm van «georganiseerde chaos» die is geïnspireerd op de zakenwereld, en roepen op om ideologische tegenstellingen te overstijgen om zijn vredespogingen te steunen. Anderen hekelen dan weer de eenzijdige ontsporingen, het gebrek aan wederzijds respect, de uitholling van de beginselen van

force de la Russie qui prolonge cette guerre, mais notre hésitation, notre faiblesse à soutenir l'Ukraine.

Et enfin, point tout aussi fondamental, même si nous parlons aujourd'hui de l'Union européenne, nous ne devons surtout pas abandonner l'OTAN. L'OTAN n'est plus un projet exclusivement américain. Elle est aujourd'hui la garantie collective de sécurité de trente-deux pays, dont la majorité sont européens. Il est de notre responsabilité de préserver la promesse de cette Alliance en augmentant nos dépenses de défense, où 2 % du PIB doit être un minimum et non un plafond. Mais aussi en développant des capacités industrielles européennes de défense qui renforcent et non affaiblissent l'OTAN.

En tant qu'ardente défenseuse de la relation transatlantique, l'oratrice veut croire que l'Amérique restera notre alliée. Comme le dit l'adage: les États-Unis ont tenté de tourner le dos à l'Europe plus souvent que l'Europe n'a tenté de bâtir sa propre armée et aucun des deux n'a réussi. Mais espérer n'est pas une stratégie. Attendre, c'est prendre un risque. Et l'Europe ne peut pas se permettre de parier sur son avenir.

Une Europe plus forte ne fragilisera pas l'OTAN, mais elle la renforcera. Car les véritables alliés n'attendent pas que d'autres portent seuls le fardeau. Ils sont prêts à l'assumer eux-mêmes. Pendant des décennies, les États-Unis ont porté la sécurité de l'Europe. Aujourd'hui, c'est à nous de prendre la relève et de défendre notre propre continent.

B. Échange de vues

Lors du débat sur l'avenir des relations transatlantiques dans le contexte du retour de Donald Trump à la Maison-Blanche, les intervenants ont exprimé des positions diverses mais convergentes sur plusieurs points essentiels.

1) La posture américaine et son impact sur l'Europe

Beaucoup ont reconnu une rupture dans la politique étrangère américaine. Certains voient dans l'approche du président Trump une forme de «chaos organisé» inspirée du monde des affaires et appellent à dépasser les oppositions idéologiques pour soutenir ses efforts de paix. D'autres dénoncent les dérives unilatérales, le manque de respect mutuel, l'érosion des principes du droit international, les ambitions expansionnistes

het internationaal recht, de expansiedrang (zoals tegenover Groenland) en de economische dreigementen, en waarschuwen voor een relatie die is gebaseerd op dwang.

2) Noodzaak van Europese strategische autonomie

Heel wat sprekers roepen Europa op om op korte termijn meer verantwoordelijkheid te nemen op het vlak van defensie. Ze benadrukken de noodzaak van een sterke Europese pijler binnen de NAVO, om een gedeeltelijke terugtrekking van de Verenigde Staten te compenseren en de lasten eerlijker te verdelen. Er bestaat een brede consensus over de nood aan verhoogde investeringen in defensiecapaciteiten, de Europese defensie-industrie en een intensievere samenwerking met partners zoals het Verenigd Koninkrijk, Canada, Noorwegen en Turkije.

3) De onvervangbare rol van de Verenigde Staten, ondanks de spanningen

Ondanks de kritiek op de houding van de regering-Trump herinneren meerdere sprekers aan het historische belang van de Amerikaanse steun. Ze pleiten ervoor om de banden met Washington stevig te houden en tegelijk de Europese afschrikkingscapaciteit te versterken. Sommige sprekers benadrukken dat het lot van beide continenten met elkaar verbonden blijft, ondanks de politieke meningsverschillen. De waarden die Europa en de Verenigde Staten delen, zijn sterker dan één regering en haar onvoorspelbare retoriek. Het Westen is immers niet louter een geografisch begrip, maar vooral een gemeenschap van waarden: democratie, vrijheid en de rechtsstaat.

4) Economische en commerciële bezorgdheden

Sommige sprekers vestigen de aandacht op de aankondigde heffingen op Europese producten en waarschuwen voor het risico op een handelsoorlog met de Verenigde Staten, met name in de autosector, die voor veel Europese landen van cruciaal belang is. Ze roepen op om een escalatie te vermijden en de voorkeur te geven aan onderhandelingen.

5) Europa en zijn eigen verantwoordelijkheden

Verschillende sprekers wijzen op de achterstand die Europa heeft opgelopen bij het nakomen van zijn defensie-engagementen (waaronder de 2 % van het bbp), en pleiten voor ambitieuzere uitgaven. Dit besef moet nu worden omgezet in concrete daden, meer industriële samenwerking en een echte strategische impuls. Eén deelnemer gebruikte een scherpere toon en stelde dat

(Groenland) et les menaces économiques, mettant en garde contre une relation fondée sur la coercition.

2) Nécessité d'une autonomie stratégique européenne

Nombreux sont ceux qui appellent l'Europe à assumer davantage et rapidement ses responsabilités en matière de défense. Ils insistent sur la nécessité d'un pilier européen fort au sein de l'OTAN, afin de contrebalancer un désengagement américain partiel et d'assurer une meilleure répartition des charges. Le besoin d'investissement accru dans les capacités de défense, l'industrie militaire européenne ainsi qu'une coopération intensifiée avec des partenaires comme le Royaume-Uni, le Canada, la Norvège ou la Turquie, sont largement partagés.

3) Le rôle irremplaçable des États-Unis, malgré les tensions

Malgré les critiques envers la posture de l'administration Trump, plusieurs intervenants rappellent l'importance historique du soutien américain. Ils appellent à maintenir des liens solides avec Washington tout en renforçant la capacité de dissuasion européenne. Certains soulignent que les destins des deux continents restent liés, malgré les divergences politiques. Les valeurs partagées avec les États-Unis sont plus fortes qu'une administration et sa rhétorique imprévisible. En effet, l'Occident n'est pas qu'un concept géographique et est avant tout une communauté de valeurs: démocratie, liberté et État de droit.

4) Préoccupations économiques et commerciales

Certains intervenants attirent l'attention sur les taxes annoncées sur les produits européens et alertent sur les risques d'une guerre commerciale avec les États-Unis, notamment dans le secteur automobile, crucial pour de nombreux pays européens. Ils appellent à éviter l'escalade et à privilégier la négociation.

5) L'Europe face à ses propres responsabilités

Plusieurs orateurs soulignent les retards européens dans la mise en œuvre des engagements pris en matière de défense (notamment les 2 % du PIB) et plaident pour des dépenses plus ambitieuses. La prise de conscience doit maintenant se traduire par des actes concrets, une coopération industrielle accrue et un véritable sursaut stratégique. Un participant adopte un ton plus direct en

Europa «het respect moet terugwinnen» en het voorbeeld van het Amerikaanse pragmatisme moet volgen.

6) Verdediging van de fundamentele waarden

Tot slot benadrukten meerdere sprekers het belang van het verdedigen van het internationaal recht, de soevereiniteit van Oekraïne, en de rechtsstaat, een essentiële voorwaarde voor elke duurzame samenwerking, ook met strategische actoren zoals Turkije.

7) Oekraïne blijft een prioritaire bekommernis

Sommigen benadrukten de noodzaak van duurzame steun aan Oekraïne en spraken hun diepe bezorgdheid uit over het verloop van de internationale onderhandelingen. De toekomst van Europa kan niet worden besproken zonder dat Europa aan de onderhandelingstafel zit.

8) Tussenkoms van een lid van de Belgische delegatie

Mevrouw Celia Groothedde vestigde de aandacht van de deelnemers op twee belangrijke pacten.

Ten eerste gaat het om het Warschaupact. In dat verband moeten we vaststellen dat president Trump Vladimir Poetin als een legitieme partner beschouwt. Hij heeft president Zelensky publiekelijk in diskrediet gebracht, aangekondigd dat hij minder militaire steun aan zijn bondgenoten zou verlenen, en vandaag bedreigt hij de autonomie van Groenland en van Denemarken. In deze omstandigheden moeten wij ons voorbereiden: we moeten onze strategische autonomie op het gebied van grondstoffen versterken en Europees leiderschap tonen.

Ten tweede is er het Marshallplan. Dat plan heeft gezorgd voor stabiliteit in Europa en ons verenigd rond de democratie. De Verenigde Staten waren inmiddels een vergelijkbare inspanning aan het leveren om democratisering en preventieve gezondheidszorg te bevorderen in Afrika, Azië en het Midden-Oosten – regio's waarvan onze afhankelijkheid almaar toeneemt, zowel omwille van hun economische gewicht als vanwege hun grondstoffen. Het stopzetten van die hulp zou catastrofale gevolgen hebben: een miljoen kinderen zonder toegang tot voedsel, een toename van 30 % van het aantal gevallen van multiresistente tuberculose, en honderden miljoenen mensen die het risico lopen op polio. Dat zou een belangrijke factor van wereldwijde destabilisering zijn. En we weten het maar al te goed: ziekten kennen geen grenzen.

We staan dus voor een duidelijke geopolitieke keuze: ofwel laten we volledige continenten in de steek – met

affirmant que l'Europe doit «regagner le respect» et suivre l'exemple du pragmatisme américain.

6) Défense des valeurs fondamentales

Enfin, plusieurs voix ont insisté sur l'importance de défendre le droit international, la souveraineté de l'Ukraine et l'État de droit, condition essentielle à toute coopération durable, y compris avec des acteurs stratégiques comme la Turquie.

7) L'Ukraine au cœur des préoccupations

Certains ont souligné la nécessité d'un soutien durable à l'Ukraine et ont exprimé leurs profondes inquiétudes face à l'évolution des négociations internationales. L'avenir de l'Europe ne peut être discuté sans l'Europe à la table des négociations.

8) Intervention d'un membre de la délégation belge

Mme Celia Groothedde a attiré l'attention des participants sur deux pactes majeurs.

Premièrement, il s'agit du Pacte de Varsovie. À cet égard, nous devons constater que M. Trump considère Vladimir Poutine comme un partenaire légitime. Il a publiquement dénigré le président Zelenski, annoncé qu'il fournirait un soutien militaire réduit à ses alliés, et aujourd'hui, il menace l'autonomie du Groenland ainsi que le Danemark. Face à cela, nous devons nous préparer: renforcer notre autonomie stratégique en matière de ressources et affirmer un *leadership* européen.

Deuxièmement, il s'agit du Plan Marshall. Ce plan a permis de stabiliser l'Europe et de nous unir autour de la démocratie. Entretemps, les États-Unis avaient entrepris une action comparable en faveur de la démocratisation et de la prévention sanitaire en Afrique, en Asie et au Moyen-Orient – des régions dont nous dépendons de plus en plus, tant pour leur poids économique que pour leurs ressources naturelles. L'arrêt de cette aide aurait des conséquences catastrophiques: un million d'enfants privés d'accès à la nourriture, une augmentation de 30 % des cas de tuberculose multirésistante, et des centaines de millions de personnes exposées à la poliomyélite. Ce serait un facteur majeur de déstabilisation mondiale. Et nous le savons: les maladies ne connaissent pas de frontières.

Nous sommes donc face à un choix géopolitique clair. Soit nous abandonnons des continents entiers – avec

het concrete risico dat Rusland of China het ontstane vacuüm opvullen –, ofwel kiezen we voor een verantwoord engagement: dat van een internationaal leiderschap gebaseerd op democratie en solidariteit.

Het gaat om een dwingende keuze: ofwel helpen we, ofwel gaan we ten onder.

9) Conclusie

Dit debat heeft een duidelijke eensgezindheid aan het licht gebracht: Europa moet zich voorbereiden op een wereld waarin de trans-Atlantische betrekkingen, hoe wel ze van belang zijn, niet langer als vanzelfsprekend of eenzijdig kunnen worden beschouwd. Of het nu gaat om het versterken van de strategische autonomie, de solidariteit met Oekraïne of de noodzaak van een heldere dialoog met de Verenigde Staten, de Europeanen lijken vastberaden om volwassener, eensgezinder en strategischer op te treden op het internationale toneel.

C. Antwoorden van de sprekers

1) *De heer Władysław Teofil Bartoszewski, staatssecretaris van Buitenlandse Zaken van Polen*

De heer Bartoszewski geeft aan dat we het er in grote lijnen over eens zijn dat Europa zijn pijler binnen de NAVO moet versterken. Het is tijd om die te verstevigen, ons voor te bereiden, onze slagkracht te vergroten, concreet te handelen, minder te praten en paraat te zijn, zelfs als dit een risico op verdeeldheid met zich meebrengt. We moeten de handen uit de mouwen steken.

Tegelijkertijd komt een tweede essentieel punt naar voren: we hechten veel belang aan de trans-Atlantische betrekkingen en moeten een manier vinden om met de huidige Amerikaanse regering om te gaan. We kunnen het ons niet veroorloven die te negeren, maar we mogen evenmin afstand doen van onze beginselen en fundamentele waarden, zoals de rechtsstaat en de democratie. Juist daarin ligt de taak van de politieke verantwoordelijken: het vinden van dat evenwicht.

Wij wijzen een terugkeer naar een logica van invloedssferen af. Rusland, in het bijzonder, gedijt bij chaos. Het wil dat het conflict voortduurt – niet dat er vrede komt. China streeft dan weer naar een wereldorde die is gebaseerd op hertekende invloedssferen: Zuidoost-Azië voor zichzelf, Europa voor Rusland, Amerika voor de Amerikanen – en voor Afrika en Latijns-Amerika moet het nog maar worden bekeken. Wij kunnen een dergelijke visie echter niet aanvaarden, want we weten waar die naartoe leidt.

le risque certain que la Russie ou la Chine comblent le vide laissé –, soit nous faisons le choix d'un engagement responsable: celui d'un *leadership* international fondé sur la démocratie et la solidarité.

Ce choix nous engage: soit nous aidons, soit nous sombrons.

9) Conclusion

Ce débat a mis en évidence une convergence: l'Europe doit se préparer à un monde où la relation transatlantique, bien qu'importante, ne peut plus être considérée comme acquise ou unilatérale. Entre renforcement de l'autonomie stratégique, solidarité envers l'Ukraine, et nécessité d'un dialogue lucide avec les États-Unis, les Européens semblent déterminés à devenir des acteurs plus matures, plus unis, et plus stratégiques sur la scène internationale.

C. Réponses des intervenants

1) *M. Władysław Teofil Bartoszewski, secrétaire d'État polonais au ministère des Affaires étrangères*

M. Bartoszewski indique que nous sommes globalement d'accord sur le fait que l'Europe doit renforcer son pilier au sein de l'OTAN. Il est temps de le consolider, de nous préparer, de monter en puissance, d'agir concrètement, de moins parler et d'être prêts, même face à un risque de désunion. Nous devons nous retrousser les manches.

Dans le même temps, un deuxième point essentiel ressort: nous attachons une grande importance à la relation transatlantique et devons trouver une manière d'interagir avec l'administration actuelle des États-Unis. Nous ne pouvons pas nous permettre de l'ignorer, tout comme nous ne pouvons pas renoncer à nos principes et à nos valeurs fondamentales que sont l'état de droit et la démocratie. C'est précisément le rôle des responsables politiques: trouver cet équilibre.

Nous refusons un retour à une logique de sphères d'influence. La Russie, en particulier, prospère dans le chaos. Elle souhaite la poursuite du conflit, pas la paix. La Chine, quant à elle, aspire à un retour à un ordre mondial fondé sur des sphères d'influence redessinées: l'Asie du Sud-Est pour elle, l'Europe pour la Russie, l'Amérique pour les Américains – et, pour l'Afrique et l'Amérique latine, cela reste à définir. Mais nous ne pouvons pas accepter une telle vision, car nous savons où cela mène.

Uiteraard staan wij positief tegenover de vredesinspanningen van president Trump. Toch bestaat er een vorm van vrede die met dwang wordt opgelegd – een dictaat – zoals Hongarije heeft gekend met het Verdrag van Trianon, en zo iets willen wij niet opnieuw meemaken in Europa.

2) *Mevrouw Katarzyna Pisarska, voorzitter van het Warsaw Security Forum*

Mevrouw Pisarska wijst erop dat Europa in Riyad, in Saoedi-Arabië, niet mee aan de onderhandelingstafel zit, maar wel degelijk op het menu staat. Ze is van mening dat het soort vredesakkoord dat uit deze besprekingen zal voortvloeien, niet alleen bepalend zal zijn voor de Europese veiligheid, maar ook een bepalende test zal zijn voor het trans-Atlantische Bondgenootschap: waar staan we werkelijk op het vlak van veiligheid en gedeelde waarden?

Voor Europa is het essentieel om tot een zogenaamde rechtvaardige vrede te komen. Rechtvaardige vrede betekent het herstel van de soevereiniteit van Oekraïne over zijn hele grondgebied, de betalingen van herstelvergoedingen door Rusland voor de verliezen en schade die de bezetting en oorlog hebben aangericht, en concrete veiligheidsgaranties voor Oekraïne.

Waarom willen we een rechtvaardige vrede? Niet alleen omdat die moreel of deugdzam is, maar omdat ze de enige manier is om Rusland te weerhouden van een toekomstige agressie. Als de onderhandelingen in Riyad niet uitmonden in een rechtvaardige vrede, als Oekraïne een akkoord wordt voorgelegd dat in wezen onaanvaardbaar is omdat het een verlies aan soevereiniteit inhoudt, dan rijst voor ons allemaal, als Europeanen, de vraag: zullen we in staat zijn om op te komen voor Oekraïne? Om de Europese veiligheid te verdedigen tegen een onrechtvaardig akkoord?

Als de Oekraïense en Europese veiligheid werkelijk tot onze topprioriteiten behoren, zullen we dan in staat zijn om de bevroren Russische tegoeden in beslag te nemen? Want alleen als die voorwaarde is vervuld kunnen we blijk geven van een duidelijke wil, een heldere kijk op wat rechtvaardig of onrechtvaardig is, en een onwrikbare vastberadenheid om Oekraïne te steunen, en daarmee ook de veiligheid van Europa.

Nous soutenons bien entendu les efforts de paix du président Trump. Toutefois, il existe une forme de paix qui s'impose par la contrainte – un diktat – comme celui que la Hongrie a connu avec le Traité de Trianon et nous ne voulons pas revivre cela en Europe.

2) *Mme Katarzyna Pisarska, présidente du Warsaw Security Forum*

Mme Pisarska rappelle qu'à Riyad, en Arabie saoudite, l'Europe n'est pas à la table des négociations – et pourtant, elle est bel et bien au menu. Elle pense que le type d'accord de paix qui émergera de ces discussions ne déterminera pas uniquement la sécurité européenne, mais constituera également un test décisif pour l'Alliance transatlantique: où nous situons-nous véritablement en matière de sécurité et de valeurs communes?

Pour l'Europe, il est essentiel d'obtenir ce que l'on appelle une paix juste. Une paix juste signifie la restauration de la souveraineté de l'Ukraine sur l'ensemble de son territoire, le versement de réparations par la Russie pour les pertes et les dommages causés par l'occupation et la guerre, ainsi que des garanties de sécurité concrètes pour l'Ukraine.

Pourquoi voulons-nous une paix juste? Pas simplement parce qu'elle est morale ou vertueuse, mais parce que c'est la seule manière de dissuader la Russie de futures agressions. Si les négociations de Riyad ne débouchent pas sur une paix juste, si un accord est proposé à l'Ukraine qui, au fond, n'est pas acceptable parce qu'il implique une perte de souveraineté, alors la question se pose à nous tous, Européens: serons-nous capables de nous lever pour soutenir l'Ukraine? Pour défendre la sécurité européenne contre un accord injuste?

Si la sécurité ukrainienne et européenne est réellement au cœur de nos priorités, serons-nous capables de confisquer les avoirs russes gelés? Car ce n'est qu'à cette condition que nous démontrerons une volonté claire, une compréhension lucide de ce qui est juste ou injuste, et une détermination sans faille à soutenir l'Ukraine et, à travers elle, la sécurité de l'Europe.

VI. SESSIE III: VERSTERKING VAN DE EUROPESE DEFENSIE IN HET LICHT VAN DE RUSSISCHE AGRESSIE TEGEN OEKRAÏNE. DE STRIJDKRACHTEN VAN DE EUROPESE UNIE: EEN NOODZAAK OF EEN ALTERNATIEF?

A. Inleidende uiteenzettingen

1) *De heer Mirosław Róžański, voorzitter van de commissie Nationale Defensie van de Senaat van de Republiek Polen*

De heer Róžański overloopt de evolutie van het Europees veiligheidsbeleid sinds het einde van de Koude Oorlog, gekenmerkt door een periode van optimisme en institutionele ontwikkeling (oprichting van het Europees Defensieagentschap, EU-gevechtseenheden, PESCO, het Europees Defensiefonds). Hij benadrukt dat die initiatieven weliswaar belangrijk waren, maar niet volstonden om te anticiperen op de terugkeer van een intensieve oorlog op het continent.

De Russische agressie tegen Oekraïne, die al ruim van vóór 2022 dateert, wees op de kwetsbaarheid van de internationale rechtsorde. Hij benadrukt de centrale rol van artikel 3 van het Noord-Atlantisch Verdrag met betrekking tot de individuele en collectieve defensiecapaciteit, als grondslag van de Europese veiligheid. Gelet op de onzekerheid over de duurzaamheid van het trans-Atlantische engagement, roept hij op om het Europees militair potentieel te versterken. Of de strijdkrachten van de Europese Unie een noodzaak of een alternatief zijn, is voortaan een ernstige vraag.

2) *Mevrouw Marie-Agnes Strack-Zimmermann, voorzitter van de commissie Veiligheid en Defensie van het Europees Parlement*

Mevrouw Strack-Zimmermann waarschuwt voor de dramatische impact van de humanitaire gevolgen van de oorlog in Oekraïne: ontvoerde kinderen, ontwrichte gezinnen, burgerinfrastructuur die systematisch wordt geveiseerd. Ze hekelt de illusie van een staakt-het-vuren die wordt voorgesteld als een gebaar van goede wil, terwijl de bombardementen elke nacht doorgaan. De oproepen tot dialoog, wanneer de werkelijkheid op het terrein wordt ontkend, dreigen het geweld te rechtvaardigen.

In plaats van Oekraïne de oorlog te laten winnen, neemt Europa genoegen met een beperkte steun, wat een eventuele sterke onderhandelingspositie belemmert. Die strategische beteugeling werkt contraproductief. Spreekster vraagt om een andere houding: het is niet

VI. SESSION III: RENFORCEMENT DE LA DÉFENSE EUROPÉENNE À LA LUMIÈRE DE L'AGRESSION RUSSE CONTRE L'UKRAÏNE. LES FORCES ARMÉES DE L'UNION EUROPÉENNE: NÉCESSITÉ OU ALTERNATIVE?

A. Exposés introductifs

1) *Mirosław Róžański, président de la commission de la Défense nationale du Sénat de la République de Pologne*

M. Róžański retrace l'évolution de la politique de sécurité européenne depuis la fin de la Guerre froide, marquée par une période d'optimisme et de développement institutionnel (création de l'Agence européenne de défense, groupes de combat de l'UE, PESCO, Fonds européen de défense). Il souligne que ces initiatives, bien qu'importantes, n'ont pas suffi à anticiper le retour d'une guerre de haute intensité sur le continent.

L'agression russe contre l'Ukraine, amorcée bien avant 2022, a révélé la fragilité de l'ordre international fondé sur le droit. Il insiste sur le rôle central de l'article 3 du Traité de l'Atlantique Nord, relatif aux capacités de défense individuelles et collectives, comme fondement de la sécurité européenne. Face à l'incertitude sur la pérennité de l'engagement transatlantique, il appelle à renforcer le potentiel militaire européen. La question d'une force armée de l'Union européenne, qu'elle soit perçue comme une nécessité ou une alternative, doit désormais être posée avec sérieux.

2) *Marie-Agnes Strack-Zimmermann, présidente de la commission de la Sécurité et de la Défense du Parlement européen*

Mme Strack-Zimmermann alerte sur l'ampleur dramatique des conséquences humaines de la guerre en Ukraine: enfants enlevés, familles disloquées, infrastructures civiles systématiquement ciblées. Elle dénonce l'illusion d'un cessez-le-feu présenté comme un geste de bonne volonté, alors que les bombardements se poursuivent chaque nuit. Les appels au dialogue, lorsqu'ils ignorent la réalité du terrain, risquent de légitimer la violence.

Plutôt que de permettre à l'Ukraine de gagner, l'Europe se contente d'un soutien limité, empêchant ainsi toute position de force dans une éventuelle négociation. Cette retenue stratégique est contre-productive. L'oratrice appelle à un changement de posture: il ne s'agit pas de

kiezen tussen de NAVO en een Europees leger, maar tussen veiligheid en kwetsbaarheid.

Ze bevestigt dat Europa de nodige middelen heeft – economisch, technologisch, menselijk – om zijn eigen verdediging te waarborgen. Wat ontbreekt is de politieke wil. Het opzetten van een Europees leger is geen alternatief maar een noodzaak. Ze is verheugd over de recente initiatieven zoals het *ReArm Europe*-programma en het Witboek over Defensie, maar benadrukt dat dit niet volstaat.

De integratie van de militaire capaciteit, de opheffing van regelgevende belemmeringen en de oprichting van een echte eenheidsmarkt voor defensie zijn onontbeerlijke voorwaarden. Ze benadrukt ook dat de militaire mobiliteit moet worden versterkt en de administratieve logheid die de operationele efficiëntie in de weg staat, moet worden weggewerkt.

Tot slot spoort ze de parlementsleden aan om de werkelijkheid onder ogen te zien: terwijl de debatten worden gevoerd, sterven er soldaten. Die waarheid moet de politieke daadkracht leiden. De verdediging van de vrijheid mag niet alleen op principes steunen: ze vereist concrete middelen en een feilloze vastberadenheid.

3) De heer Pawel Zalewski, staatssecretaris van het ministerie van Defensie

De staatssecretaris herinnert eraan dat de Russische agressie tegen Oekraïne fundamenteel de Europese internationale rechtsorde en de onaantastbaarheid van de grenzen ondermijnt. Hij benadrukt dat deze oorlog niet van 2022 dateert, maar binnen een oudere dynamiek past die teruggaat tot ver vóór 2014.

De heer Zalewski benadrukt dat Europa zich meer moet inzetten voor zijn eigen defensie en gevolg moet geven aan de oproep van de Verenigde Staten. Hij geeft het voorbeeld van zijn land dat 4,7 % van het bbp aan defensie besteedt, als bewijs van zijn vastberadenheid. Spreker hekelt de transactionele benadering van de internationale relaties en het relativisme dat de agressor als een gerechtvaardigde speler ziet.

De Europese eensgezindheid over de kwestie vormt een grote uitdaging. Ze kan enkel stand houden indien alle lidstaten de dreiging die Rusland vormt, erkennen. De heer Zalewski heeft het tot slot over de onzekerheden over een mogelijk staakt-het-vuren en roept op tot een strategische reflectie over de gevolgen van een dergelijk scenario.

choisir entre l'OTAN et une armée européenne, mais entre sécurité et vulnérabilité.

Elle affirme que l'Europe dispose des ressources nécessaires – économiques, technologiques, humaines – pour assurer sa propre défense. Ce qui manque, c'est la volonté politique. La création d'une armée européenne n'est pas une alternative, mais une nécessité. Elle salue les initiatives récentes comme le programme *ReArm Europe* et le Livre blanc sur la défense, tout en soulignant qu'elles ne suffisent pas.

L'intégration des capacités militaires, la levée des obstacles réglementaires et la création d'un véritable marché unique de la défense sont des conditions indispensables. Elle insiste également sur la nécessité de renforcer la mobilité militaire et de supprimer les lourdeurs administratives qui entravent l'efficacité opérationnelle.

En conclusion, elle exhorte les parlementaires à regarder la réalité en face: pendant que les débats se tiennent, des soldats meurent. Cette vérité doit guider l'action politique. La défense de la liberté ne peut reposer uniquement sur des principes; elle exige des moyens concrets et une détermination sans faille.

3) M. Pawel Zalewski, secrétaire d'État au ministère de la Défense

Le secrétaire d'État rappelle que l'agression russe contre l'Ukraine constitue une remise en cause fondamentale de l'ordre international européen, fondé sur le respect du droit et l'intangibilité des frontières. Il souligne que cette guerre ne date pas de 2022, mais s'inscrit dans une dynamique plus ancienne, remontant bien avant 2014.

M. Zalewski insiste sur la nécessité d'une implication accrue de l'Europe dans sa propre défense, en réponse à l'appel des États-Unis. Il cite l'exemple de son pays, qui consacre 4,7 % de son PIB à la défense, comme preuve de sa détermination. L'orateur dénonce l'approche transactionnelle des relations internationales et le relativisme qui consiste à considérer l'agresseur comme un acteur légitime.

L'unité européenne sur cette question est un défi majeur. Elle ne pourra être maintenue que si tous les États membres reconnaissent la menace que représente la Russie. M. Zalewski évoque enfin les incertitudes entourant un éventuel cessez-le-feu et appelle à une réflexion stratégique sur les conséquences d'un tel scénario.

4) *Mevrouw Ivanna Klympush-Tsintsadze, voorzitter van het comité voor de Integratie van Oekraïne in de Europese Unie van de Verkhovna Rada van Oekraïne*

De Oekraïense vertegenwoordigster bevestigt dat de oude wereldorde voortaan achterhaald is. Gelet op de urgentie roept ze op tot onmiddellijke actie: «Er is geen alternatief, we moeten ons bewapenen.» Ze benadrukt dat veiligheid een fundamentele waarde is. Zonder veiligheid is er geen vrede en welvaart mogelijk.

Mevrouw Klympush-Tsintsadze heeft kritiek op de inefficiëntie van de conferenties en de topbijeenkomsten die geen vervanging kunnen zijn voor concrete defensiesystemen. Ze roept op tot tastbare actie, de snelle uitvoering van concrete initiatieven en de oprichting van een grote Europese alliantie waarin Oekraïne is opgenomen.

Spreekster benadrukt de rol van Oekraïne als buffer tegen de Russische agressie, dankzij de Europese steun. De echte test zal de nieuwe retoriek van de Europese leiders zijn, waarin een reële erkenning van de strategische waarde van de veiligheid tot uiting komt.

5) *De heer Timo Pesonen, directeur-generaal van de Defensie- en Ruimte-industrie, Europese Commissie*

De heer Pesonen benadrukt de sterke symboliek van dit debat in Warschau, een stad die gekenmerkt wordt door de strijd voor vrijheid doorheen zijn geschiedenis. Hij brengt hulde aan de moed van de Oekraïners die vandaag de Europese waarden verdedigen.

De directeur-generaal bevestigt dat Europa zich op een keerpunt bevindt. De terugkeer van een oorlog van grote intensiteit vereist een onmiddellijke reactie. Hij roept op tot meer investeringen in defensie en benadrukt dat vrede alleen kan worden gewaarborgd door zich voor te bereiden op oorlog.

Spreeker vermeldt het *ReArm Europe*-programma dat de Europese Commissie als strategisch antwoord geeft op deze nieuwe realiteit. Hij waarschuwt ook voor de intenties van Rusland dat probeert uit te testen hoe sterk artikel 5 van het NAVO-Verdrag is op Europese bodem. Het voorkomen van toekomstige conflicten moet via een Europa verlopen dat in staat is zichzelf te verdedigen.

4) *Mme Ivanna Klympush-Tsintsadze, présidente du Comité pour l'intégration de l'Ukraine dans l'Union européenne de la Verkhovna Rada d'Ukraine*

La représentante ukrainienne affirme que l'ancien ordre mondial est désormais caduc. Face à l'urgence, elle appelle à une mobilisation immédiate: «Il n'y a pas d'alternative, il faut s'armer.» Elle souligne que la sécurité est une valeur fondamentale, sans laquelle paix et prospérité ne peuvent être envisagées.

Mme Klympush-Tsintsadze critique l'inefficacité des conférences et des sommets, qui ne peuvent remplacer des systèmes de défense concrets. Elle appelle à des actions tangibles, à la mise en œuvre rapide d'initiatives concrètes, et à la création d'une grande alliance européenne incluant l'Ukraine.

L'oratrice insiste sur le rôle de l'Ukraine comme rempart contre l'agression russe, grâce au soutien européen. Le véritable test sera le changement de rhétorique des dirigeants européens, traduisant une reconnaissance réelle de la valeur stratégique de la sécurité.

5) *M. Timo Pesonen, directeur général de l'Industrie de la défense et de l'espace, Commission européenne*

M. Pesonen souligne la symbolique forte de tenir ce débat à Varsovie, ville marquée par l'histoire des luttes pour la liberté. Il salue le courage des Ukrainiens, qui défendent aujourd'hui les valeurs européennes.

Le directeur général affirme que l'Europe se trouve à un moment charnière. Le retour d'une guerre de haute intensité impose une réaction immédiate. Il appelle à des investissements accrus dans la défense et souligne que la paix ne peut être garantie que par une préparation à la guerre.

L'orateur évoque le programme *ReArm Europe*, présenté par la Commission européenne, comme réponse stratégique à cette nouvelle réalité. Il alerte également sur les intentions de la Russie, qui se prépare à tester la solidité de l'article 5 du Traité de l'Atlantique Nord sur le sol européen. La prévention de futurs conflits passe par une Europe capable de se défendre elle-même.

B. Gedachtewisseling**1) Hoofdstandpunten over de EU-strijdkrachten****a) Argumenten voor Europese strijdkrachten**

De voorstanders van EU-strijdkrachten geven drie hoofdargumenten:

- de morele en historische imperatief: verschillende sprekers stellen de oprichting van Europese strijdkrachten voor als een «taak» en een «plicht» tegenover de Europese erfenis en de toekomstige generaties. Dat perspectief positioneert de gemeenschappelijke defensie als een natuurlijk resultaat van de Europese integratie;
- de strategische noodzaak: door de strategische ommekeer van de Verenigde Staten naar de Indo-Pacific regio, moet Europa zijn strategische autonomie ontwikkelen. Sprekers wijzen erop dat de Verenigde Staten hun Europees engagement geleidelijk afbouwen waardoor Europa onvermijdelijk meer verantwoordelijkheid moet opnemen;
- de complementariteit met de NAVO: het is niet de bedoeling om de NAVO te vervangen door de Europese strijdkrachten, maar om de NAVO te versterken door een sterkere Europese pijler op te richten. Daardoor zouden de lasten binnen het Bondgenootschap beter gespreid worden.

b) Argumenten tegen de Europese strijdkrachten

Het verzet draait rond verschillende praktische bezwaren:

- het primaat van de NAVO: de tegenstanders benadrukken dat de NAVO al een doeltreffend en functioneel collectief verdedigingsmechanisme is. Ze geven de voorkeur aan de versterking van de bestaande structuren in plaats van de oprichting van parallelle systemen;
- tijd: de technische deskundigen wijzen erop dat de oprichting van gemeenschappelijke strijdkrachten minstens tien jaar vereist, wat onverenigbaar is met de urgentie van de huidige dreigingen;
- de economische efficiëntie: de oprichting van parallelle systemen dreigt de beperkte middelen te versnipperen in plaats van ze zo efficiënt mogelijk voor defensie-investeringen aan te wenden.

B. Échange de vues**1) *Positions principales sur les forces armées de l'UE*****a) Arguments en faveur des forces armées européennes**

Les partisans des forces armées de l'UE développent trois arguments principaux:

- l'impératif moral et historique: plusieurs intervenants présentent la création de forces européennes comme un «devoir» et une «obligation» envers l'héritage européen et les générations futures. Cette perspective positionne la défense commune comme l'aboutissement naturel de l'intégration européenne;
- la nécessité stratégique: face au pivot stratégique américain vers l'Indo-Pacifique, l'Europe doit développer son autonomie stratégique. Les intervenants soulignent que les États-Unis réduisent progressivement leur engagement européen, rendant inévitable une prise de responsabilité accrue par l'Europe;
- la complémentarité avec l'OTAN: les forces européennes ne viseraient pas à remplacer l'OTAN mais à la renforcer en créant un pilier européen plus robuste. Cette approche permettrait une meilleure répartition des charges au sein de l'Alliance atlantique.

b) Arguments contre les forces armées européennes

L'opposition articule sa position autour de plusieurs préoccupations pratiques:

- la primauté de l'OTAN: les opposants soulignent que l'OTAN constitue déjà un mécanisme de défense collective efficace et fonctionnel. Ils privilégient le renforcement des structures existantes plutôt que la création de systèmes parallèles;
- les contraintes temporelles: les experts techniques insistent sur le fait qu'établir des forces armées communes nécessite un minimum de dix années, durée incompatible avec l'urgence des menaces actuelles;
- l'efficacité économique: la création de systèmes parallèles risque de disperser les ressources limitées plutôt que de maximiser l'efficacité des investissements de défense.

2) *Uitdagingen voor de praktische uitvoering*

a) Industriële en economische dimensies

De gefragmenteerde Europese markt vormt een grote hindernis voor de efficiëntie van de Europese defensie. De sprekers stellen vast dat de Europese wapenmarkt gefragmenteerd blijft in nationale silo's, wat beperkend is voor de schaalvoordelen en de interoperabiliteit.

De voorgestelde oplossingen omvatten:

- de invoering van een geïntegreerde Europese industriële defensiebasis;
- de standaardisering van de uitrusting en de systemen om de interoperabiliteit te waarborgen;
- gezamenlijke investeringen in onderzoek en ontwikkeling voor geavanceerde capaciteit.

De financieringsmechanismen geven aanleiding tot felle debatten. Terwijl sommigen een Europese gezamenlijke lening voorstellen, verzetten anderen zich nadrukkelijk en verkiezen nationale bijdragen om de begrotingsstabiliteit van de lidstaten te bewaren.

b) Complexiteit van bevelvoering en controle

De besluitvormingsproblemen vormen een van de grootste belemmeringen. De parlementsleden werpen vragen op over het vermogen van de EU om haar besluitvormingsprocedures op basis van consensus te behouden, en tegelijkertijd de nodige snelheid te garanderen die nodig is bij militaire operaties.

De bestaande infrastructuur biedt echter een stevige basis:

- de militaire staf van de EU beschikt al over een gevestigd institutioneel kader;
- de Permanente Gestructureerde Samenwerking (PESCO) is sinds 2017 operationeel;
- het Europees Defensieagentschap beschikt over bestaande coördinatiemechanismen.

2) *Défis de mise en œuvre pratique*

a) Dimensions industrielles et économiques

La fragmentation du marché européen constitue un obstacle majeur à l'efficacité de la défense européenne. Les intervenants constatent que le marché européen de l'armement reste fragmenté en silos nationaux, ce qui réduit les économies d'échelle et l'interopérabilité.

Les solutions proposées incluent:

- l'établissement d'une base industrielle de défense européenne intégrée;
- la standardisation des équipements et systèmes pour assurer l'interopérabilité;
- les investissements conjoints en recherche et développement pour les capacités avancées.

Les mécanismes de financement suscitent des débats intenses. Alors que certains proposent un emprunt conjoint européen, d'autres s'y opposent fermement, privilégiant les contributions nationales pour préserver la stabilité budgétaire des États membres.

b) Complexité de commandement et de contrôle

Les défis décisionnels représentent l'un des obstacles les plus significatifs. Les parlementaires questionnent la capacité de l'UE à maintenir ses procédures décisionnelles consensuelles tout en assurant la rapidité nécessaire aux opérations militaires.

L'infrastructure existante offre cependant des bases solides:

- l'État-major militaire de l'UE dispose déjà d'un cadre institutionnel établi;
- la Coopération structurée permanente (PESCO) est opérationnelle depuis 2017;
- l'Agence européenne de défense fournit des mécanismes de coordination existants.

3) Geopolitieke realiteiten en inschatting van de dreigingen

a) Verschuiving in de Amerikaanse prioriteiten

De Amerikaanse strategische heroriëntering naar de regio rond Azië en de Stille Oceaan wijzigt de Europese veiligheidsdynamiek fundamenteel. De sprekers bevestigen dat de VS hun betrokkenheid binnen Europa geleidelijk afbouwen, waardoor een veiligheidsvacuüm ontstaat dat door Europa moet worden opgevuld.

Voor die overgang is er echter een aanpassingsperiode nodig. Meerdere parlementsleden zijn van mening dat de Amerikaanse aanwezigheid nog vier tot vijf jaar noodzakelijk is, totdat Europa over autonome capaciteiten beschikt.

b) Dreigingen op meerdere fronten

De oostflank blijft de hoogste prioriteit in het licht van de Russische agressie en de hybride oorlogsvoering. De Baltische Staten en Polen benadrukken de acute en reële aard van de dreiging, en het belang van bescherming van kritieke infrastructuur.

De uitdagingen in het zuiden hebben betrekking op de veiligheid in het Middellandse Zeegebied, het instrumentalisieren van migratie en de jihadistische dreigingen. Deze uitdagingen vereisen een veelzijdige strategische aanpak die verder reikt dan de Oost-West-as alleen.

In het noorden gaat het vooral om kwetsbaarheden op het vlak van veiligheid in het Noordpoolgebied en de bescherming van kritieke infrastructuur, in het bijzonder in de Baltische regio.

4) Overwegingen rond financiën en de toewijzing van middelen

a) Investeringsbehoeften

De parlementsleden wijzen op aanzienlijke financiële behoeften, met ramingen die oplopen tot 800 miljard euro voor de Europese defensiecapaciteiten. Dit bedrag ligt ruim boven de NAVO-doelstelling van 2 % van het bbp, en wijst op de noodzaak van substantiële verhogingen.

Het debat wordt sterk bepaald door bezorgdheden rond doeltreffendheid. Verschillende sprekers waarschuwen voor het risico van uitgaven zonder een overeenkomstige verbetering van de capaciteiten, en benadrukken het

3) Réalités géopolitiques et évaluation des menaces

a) Évolution des priorités américaines

Le pivot stratégique américain vers l'Asie-Pacifique modifie fondamentalement l'équation sécuritaire européenne. Les intervenants confirment que les États-Unis réduisent progressivement leur engagement en Europe, créant un vide sécuritaire que l'Europe doit combler.

Cette transition nécessite cependant une période d'adaptation. Plusieurs parlementaires estiment qu'une présence américaine demeure nécessaire pendant quatre à cinq années, le temps que l'Europe développe ses capacités autonomes.

b) Menaces multidirectionnelles

Le flanc oriental demeure la priorité immédiate face à l'agression russe et à la guerre hybride. Les États baltes et la Pologne insistent sur la réalité immédiate de la menace et la nécessité de protection des infrastructures critiques.

Les défis méridionaux incluent la sécurité de la région méditerranéenne, l'instrumentalisation des migrations et les menaces jihadistes. Ces défis requièrent une approche stratégique diversifiée dépassant le seul axe Est-Ouest.

Les vulnérabilités nordiques concernent la sécurité arctique et la protection des infrastructures critiques, particulièrement dans la région baltique.

4) Considérations financières et d'allocation des ressources

a) Exigences d'investissement

Les parlementaires évoquent des besoins financiers considérables, avec des estimations atteignant 800 milliards d'euros pour les capacités de défense européennes. Cette enveloppe dépasse largement l'objectif OTAN de 2 % du PIB, suggérant la nécessité d'augmentations substantielles.

Les préoccupations d'efficacité dominent le débat. Plusieurs intervenants alertent sur les risques de dépenses sans amélioration correspondante des capacités et soulignent l'importance de la conversion des

belang van het omzetten van investeringen in daadwerkelijke slagkracht en operationele paraatheid.

b) Prioritaire capaciteitstekorten

De vastgestelde tekorten hebben betrekking op:

- strategische inlichtingen en verkenning;
- strategische luchttransportcapaciteit;
- cyberdefensie en elektronische oorlogsvoering;
- geïntegreerde raketafweersystemen.

5) *Partnerschappen en overwegingen rond bondgenootschappen*

a) Betrekkingen met derde landen

De Britse toenadering wekt bijzondere belangstelling. De Britse *Labour*-regering spreekt zich uit voor een veiligheidspartnerschap met de EU en hernieuwt haar kandidatuur voor deelname aan de militaire mobiliteit binnen PESCO. Britse parlementsleden spreken hun partijoverschrijdende steun uit voor de inbeslagname van Russische staatsactiva.

Over de rol van Turkije lopen de meningen uiteen. Sommige sprekers wijzen op het strategische belang van het land, dat beschikt over het op één na grootste leger binnen de NAVO en een cruciale geostrategische positie inneemt, en pleiten voor een meer inclusieve benadering.

b) Betrokkenheid van de kandidaat-lidstaten

De landen van de Westelijke Balkan, met name Albanië en Noord-Macedonië, en de betrekkingen met Servië, vormen belangrijke aandachtspunten binnen de Europese veiligheidsarchitectuur. De strategische partnerschappen met Moldavië, Oekraïne en Georgië passen binnen een ruimere aanpak van de Europese veiligheid.

6) *Technische en operationele overwegingen*

a) Vereisten inzake interoperabiliteit

De interoperabiliteit van de uitrusting is een fundamentele vereiste. De parlementsleden pleiten voor gemeenschappelijke systemen voor drones, artillerie en luchtverdediging, en voor geharmoniseerde commandostructuren en operationele protocollen.

investissements en forces réelles et en état de préparation opérationnelle.

b) Lacunes capacitaires prioritaires

Les déficits identifiés incluent:

- le renseignement et la reconnaissance stratégique;
- les capacités de transport aérien stratégique;
- la cyberdéfense et la guerre électronique;
- les systèmes de défense antimissile intégrés.

5) *Partenariats et considérations d'alliance*

a) Relations avec les pays tiers

L'intégration britannique suscite un intérêt particulier. Le gouvernement travailliste britannique manifeste sa volonté d'établir un partenariat sécuritaire avec l'UE et renouvelle sa candidature pour la mobilité militaire PESCO. Les parlementaires britanniques expriment un soutien transpartisan à la confiscation des avoirs souverains russes.

Le rôle de la Turquie fait l'objet d'évaluations contrastées. Certains intervenants soulignent la valeur stratégique de la Turquie, possédant la deuxième armée de l'OTAN et occupant une position géostratégique critique, plaidant pour une approche plus inclusive.

b) Implication des pays candidats

Les pays des Balkans occidentaux, notamment l'Albanie, la Macédoine du Nord et les relations avec la Serbie, constituent des éléments déterminants de l'architecture sécuritaire européenne. Les partenariats stratégiques avec la Moldavie, l'Ukraine et la Géorgie s'inscrivent dans une approche élargie de la sécurité européenne.

6) *Considérations techniques et opérationnelles*

a) Exigences d'interopérabilité

L'interopérabilité des équipements constitue un pré-requis fondamental. Les parlementaires insistent sur la nécessité de systèmes communs pour les drones, l'artillerie et la défense aérienne, ainsi que sur l'harmonisation des structures de commandement et des protocoles opérationnels.

b) Ontwikkeling van de capaciteiten

Er is sprake van kritieke capaciteitstekorten op het vlak van strategische inlichtingen, geavanceerde verkenning en snelle inzetbaarheid. De technologische afhankelijkheid, onder meer voor halfgeleiders en geavanceerde wapensystemen, vereist gerichte Europese investeringen.

7) *Nucleaire dimensie en afschrikking***a) Strategische overwegingen**

De nucleaire kwestie zorgt voor extra complexiteit. Daarbij rijst de vraag of de bestaande Frans-Britse capaciteiten in een Europees kader moeten worden opgenomen, vooral in scenario's waarin de Verenigde Staten zich zouden terugtrekken.

b) Strategische autonomie

De Europese nucleaire autonomie zorgt voor spanningen tussen uitgebreide afschrikking en de verbintenissen inzake non-proliferatie. De parlementsleden debatteren over de doctrinaire en operationele implicaties van een onafhankelijke Europese nucleaire strategie.

8) *Politieke en ideologische verdeeldheid***a) Bezorgdheden rond soevereiniteit**

Parlementsleden die gehecht zijn aan de nationale soevereiniteit, uiten hun bezorgdheid over de verwatering van nationale militaire tradities en over de democratische *accountability* binnen de Europese militaire besluitvorming. Deze bezorgdheden gaan gepaard met grondwettelijke vragen over de verdragswijzigingen die hierbij nodig zouden zijn.

b) Integratiegerichte visie

Voorstanders van de Europese integratie beschouwen de gemeenschappelijke defensiecapaciteiten als een logische volgende stap naar een Europese federatie, met een Europees parlementair toezicht op de gemeenschappelijke strijdkrachten.

9) *Punten waarover consensus bestaat en gedeelde prioriteiten***a) Algemene consensus**

De parlementsleden zijn het unaniem eens over:

b) Développement des capacités

Les déficits capacitaires critiques incluent le renseignement stratégique, la reconnaissance avancée et la capacité de réaction rapide. La dépendance technologique, particulièrement dans les semi-conducteurs et les systèmes d'armes avancés, nécessite des investissements européens ciblés.

7) *Dimension nucléaire et dissuasion***a) Considérations stratégiques**

La question nucléaire introduit une complexité supplémentaire. Les capacités franco-britanniques existantes posent la question de leur intégration dans un cadre européen, particulièrement dans les scénarios de retrait américain.

b) Autonomie stratégique

L'autonomie nucléaire européenne soulève des tensions entre dissuasion étendue et engagements de non-prolifération. Les parlementaires débattent des implications doctrinales et opérationnelles d'une stratégie nucléaire européenne indépendante.

8) *Divisions politiques et idéologiques***a) Préoccupations souverainistes**

Les parlementaires souverainistes expriment des inquiétudes concernant la dilution des traditions militaires nationales et l'*accountability* démocratique des décisions militaires européennes. Ces préoccupations s'accompagnent de questions constitutionnelles sur les changements de traités nécessaires.

b) Vision intégrationniste

Les partisans de l'intégration européenne considèrent les capacités de défense communes comme l'évolution naturelle vers une fédération européenne, avec une supervision parlementaire européenne des forces communes.

9) *Zones de consensus et priorités partagées***a) Consensus général**

Les parlementaires s'accordent unanimement sur:

- de erkenning van de Russische agressie als een existentiële uitdaging;
- de noodzaak van verhoogde investeringen in defensie;
- het belang van Europese industriële samenwerking;
- de gezamenlijke verbintenis om het verzet van Oekraïne te steunen.

b) Praktische behoeften

Er is consensus over:

- de ontwikkeling van de Europese capaciteit;
- de beveiliging van de kritieke infrastructuur;
- de versterking van de uitwisseling van inlichtingen;
- de coördinatie van militaire oefeningen en opleiding.

10) Onopgeloste spanningen

a) Structurele kwesties

De aanhoudende dilemma's zijn:

- de *mismatch* tussen onmiddellijke bedreigingen en institutionele ontwikkeling op lange termijn;
- de toewijzing van middelen voor nationale en Europese prioriteiten;
- het evenwicht tussen democratisch toezicht en operationele efficiëntie.

b) Strategische dilemma's

De strategische spanningen hebben betrekking op:

- het primaat van de NAVO tegenover de Europese autonomie;
- de geografische prioriteiten tussen de blik op het oosten en bedreigingen vanuit verschillende richtingen;
- het evenwicht tussen conventionele en nucleaire capaciteit.

- la reconnaissance de l'agression russe comme défi existentiel;
- la nécessité d'investissements accrus dans la défense;
- l'importance de la coopération industrielle européenne;
- l'engagement unifié de soutien à la résistance ukrainienne.

b) Nécessités pratiques

Le consensus émerge sur:

- le développement des capacités européennes;
- la protection des infrastructures critiques;
- le renforcement du partage de renseignement;
- la coordination des exercices et de la formation militaires.

10) Tensions non résolues

a) Questions structurelles

Les dilemmes persistants incluent:

- l'inadéquation entre menaces immédiates et développement institutionnel à long terme;
- l'allocation des ressources entre priorités nationales et européennes;
- l'équilibre entre contrôle démocratique et efficacité opérationnelle.

b) Dilemmes stratégiques

Les tensions stratégiques concernent:

- la primauté de l'OTAN *versus* l'autonomie européenne;
- les priorités géographiques entre focus oriental et menaces multidirectionnelles;
- l'équilibre entre capacités conventionnelles et nucléaires.

11) Tussenkomst van een lid van de Belgische delegatie

De heer Johan Deckmyn stelt vast dat verschillende sprekers gisteren verklaarden dat de Verenigde Staten geen belangstelling meer hebben in Europa. Hij bevestigt dat dit een vaststaand feit is en herinnert eraan dat de koerswijziging richting China al onder de regering-Obama van start ging.

Spreker ziet de Russische agressie in Oekraïne als een alarmsignaal voor Europa. Hij verwijst naar de verklaring van de Poolse minister van Defensie dat de Europeanen om uiteenlopende redenen hun nationale legers zullen behouden en stelt de vraag hoe een sterke en doeltreffende Europese defensiearchitectuur georganiseerd kan worden.

De heer Deckmyn acht de oprichting van een autonoom eengemaakt Europees leger onrealistisch. Als logische oplossing stelt hij voor om de Europese defensie te organiseren als een sterke component van de NAVO omdat dit volgens spreker een meer pragmatische en haalbare aanpak zou zijn.

Hij stelt vast dat Europa, en in het bijzonder West-Europa, zijn vrijheid als vanzelfsprekend beschouwde. Hij benadrukt dat Oekraïne momenteel de Europese grenzen verdedigt en trekt een rechtstreekse parallel tussen de Oekraïense en Europese veiligheid.

Spreker besluit dat de verdediging van de Europese grenzen van cruciaal belang is, niet alleen om illegale immigratie te voorkomen, maar ook om een duidelijke lijn te trekken en toekomstige agressies tegen te gaan. Hij ziet die grensverdediging als een essentieel afschrikingsmiddel tegen het expansionisme.

12) Conclusie

Uit de zitting blijkt dat Europa voor fundamentele vragen staat over de toekomst van de veiligheid van het continent. Het debat brengt naar voren dat de onmiddellijke tactische noden en de strategische transformatie op lange termijn spanning veroorzaken. Tegelijk moeten de verschillende nationale perspectieven en complexe institutionele belemmeringen worden aangepakt.

De urgentie die de Russische agressie teweegbrengt, vormt een contrast met de termijnen die nodig zijn om doeltreffende Europese militaire instellingen op te richten. Die tijdsdruk vormt een centrale uitdaging voor de toekomstige Europese defensiearchitectuur.

11) Intervention d'un membre de la délégation belge

M. Johan Deckmyn constate que plusieurs orateurs ont affirmé la veille que les États-Unis ne s'intéressent plus à l'Europe. Il confirme cette évaluation comme un fait établi, rappelant que le pivot vers la Chine a déjà commencé sous l'administration Obama.

L'intervenant identifie l'agression russe en Ukraine comme un signal d'alarme pour l'Europe. Il cite la déclaration du ministre polonais de la Défense selon laquelle les Européens maintiendront leurs armées nationales pour diverses raisons, posant la question de l'organisation d'une architecture de défense européenne forte et efficace.

M. Deckmyn juge irréaliste l'organisation d'une armée européenne unifiée autonome. Il propose comme solution logique l'organisation de la défense européenne comme une composante forte de l'OTAN, estimant que cette approche serait plus pragmatique et réalisable.

Il observe que l'Europe, particulièrement l'Europe occidentale, a considéré sa liberté comme acquise. Il souligne que l'Ukraine défend actuellement les frontières européennes et il établit un parallèle direct entre la sécurité ukrainienne et européenne.

Enfin, l'intervenant insiste sur l'importance cruciale de la défense des frontières européennes, non seulement pour prévenir l'immigration illégale, mais aussi pour tracer une ligne claire et prévenir les agressions futures. Il présente cette défense frontalière comme un élément dissuasif essentiel contre l'expansionnisme.

12) Conclusion

La session révèle une Europe confrontée à des questions fondamentales sur l'avenir de la sécurité continentale. Le débat illustre la tension entre les besoins tactiques immédiats et la transformation stratégique à long terme, tout en gérant des perspectives nationales diverses et des contraintes institutionnelles complexes.

L'urgence imposée par l'agression russe contraste avec les délais nécessaires à l'établissement d'institutions militaires européennes efficaces. Cette tension temporelle constitue le défi central de l'architecture de défense européenne future.

De parlementsleden erkennen unaniem dat een krachtiger Europees antwoord zich opdringt, maar zijn het niet eens over de werkwijze en het tijdschema van die transformatie. Er is consensus over de doelstellingen, maar ook grote onenigheid over de middelen en prioriteiten.

Aanbevelingen die naar voren komen:

- de onmiddellijke versterking van de bestaande capaciteit van de NAVO en de EU;
- de gelijklopende ontwikkeling van een geïntegreerde Europese industriële defensiebasis;
- verbetering van de interoperabiliteit en standaardisering van de uitrusting;
- de invoering van duurzame financieringsmechanismen voor de defensie-investeringen;
- versterking van de partnerschappen met strategische derde landen.

De sessie toont aan dat Europa zich op een cruciaal moment van zijn veiligheidsgeschiedenis bevindt en strategische keuzes moet maken die bepalend zullen zijn voor de defensiearchitectuur van het continent voor de komende decennia.

C. Antwoorden van de sprekers

1) De heer Mirosław Róžański, voorzitter van de commissie van de Nationale Defensie van de Senaat van de Poolse Republiek

De heer Zalewski bedankt de assemblee voor deze bijzonder verrijkende discussie en voor de bereidheid om de veiligheid en de capaciteit van de Europese defensie te versterken.

Hij benadrukt het belang van pragmatisme, een term die veel sprekers hebben gebruikt en die hij voluit onderschrijft. Spreker meent dat door een duidelijke begrip van de mogelijke vijand, zijn voorbereidingen en zijn tijdschema, pragmatische oplossingen kunnen worden aangereikt om Europa te verdedigen. Die realistische aanpak is bijzonder cruciaal voor Polen dat rechtstreeks door Rusland wordt bedreigd.

De Poolse vertegenwoordiger erkent expliciet dat de bedreigingen tegen Europa vanuit verschillende richtingen komen, ook uit het Zuiden. Hij benadrukt nog eens het Poolse geloof in solidariteit, een begrip dat een

Les parlementaires reconnaissent unanimement la nécessité d'une réponse européenne renforcée, mais divergent sur les modalités et le calendrier de cette transformation. Le consensus sur les objectifs coexiste avec des désaccords substantiels sur les moyens et les priorités.

Recommandations émergentes:

- renforcement immédiat des capacités existantes de l'OTAN et de l'UE;
- développement parallèle d'une base industrielle de défense européenne intégrée;
- amélioration de l'interopérabilité et de la standardisation des équipements;
- établissement de mécanismes de financement durables pour les investissements de défense;
- renforcement des partenariats avec les pays tiers stratégiques.

La session démontre que l'Europe se trouve à un moment décisif de son histoire sécuritaire, nécessitant des choix stratégiques qui définiront l'architecture de défense continentale pour les décennies à venir.

C. Réponses des intervenants

1) M. Mirosław Róžański, président de la commission de la Défense nationale du Sénat de la République de Pologne

M. Zalewski remercie l'assemblée pour cette discussion particulièrement enrichissante et pour l'engagement manifesté en faveur du renforcement de la sécurité et des capacités de défense européennes.

Il souligne l'importance du pragmatisme, terme employé par de nombreux intervenants et qu'il partage pleinement. L'orateur estime que la compréhension claire de l'ennemi potentiel, de ses préparatifs et de ses échéances temporelles permet d'identifier les solutions pragmatiques pour défendre l'Europe. Cette approche réaliste s'avère particulièrement cruciale pour la Pologne, directement menacée par la Russie.

Le représentant polonais reconnaît explicitement que les menaces contre l'Europe proviennent de différentes directions, y compris du sud. Il réaffirme la foi de la Pologne en la solidarité, concept revêtant une signification

bijzondere betekenis heeft voor Polen en geeft aan dat zijn land bereid is deel te nemen aan een gemeenschappelijke defensie en wederzijdse steun op alle vlak.

De heer Zalewski wijst erop dat Rusland vanuit alle richtingen opereert en hij noemt Syrië en Libië als voorbeelden van dezelfde dreiging aan de oostflank van Europa. Hij besluit dat Rusland Europa niet alleen vanuit het Oosten bedreigt, maar ook vanuit het Zuiden, wat een alomvattende defensieve aanpak vereist.

2) De heer Timo Pesonen, directeur-generaal van de Defensie- en Ruimte-industrie, Europese Commissie

De heer Pesonen is het helemaal eens met de Poolse staatssecretaris dat pragmatisme de leidraad moet zijn. Hij verwerpt categoriek de ideologische discussies omdat de urgentie van de situatie onmiddellijke en gecoördineerde actie vereist.

De Finse vertegenwoordiger herhaalt de waarschuwing van de Oekraïense spreekster dat Europa niet tot 2030 kan wachten. Hij dringt aan op de noodzaak om onmiddellijk te handelen en de Europese inspanningen zonder uitstel te coördineren.

De heer Pesonen ziet vier essentiële principes: urgentie, solidariteit, pragmatisme en Europese cohesie. In die cohesie groepeerde hij ook expliciet partners: het Verenigd Koninkrijk, Noorwegen, IJsland en de uitbreidingslanden, wat een inclusieve aanpak van de Europese veiligheid aantoont.

Spreker bevestigt dat de Russische dreiging nabij en conventioneel is aan de noord- en oostgrens, maar ze is ook aanwezig in het Middellandse Zeegebied, de Atlantische Oceaan en Afrika. De bedoeling van Rusland is volgens spreker de vernietiging van de Europese Unie en van onze samenlevingen die op de rechtsstaat steunen.

De heer Pesonen is het eens met de verklaring van zijn Maltese collega die zegt dat de agressor alleen maar de taal van geweld begrijpt, niet die van overleg. Hij roept op tot eenheid tussen de Europese actoren en instellingen en verwerpt de bevoegdheidsconflicten en de egokwesties tussen de militaire staf, het Europees Defensieagentschap en de NAVO-bondgenoten.

3) Mevrouw Ivanna Klympush-Tsintsadze, voorzitter van het comité voor de Integratie van Oekraïne in de Europese Unie van de Verkhovna Rada van Oekraïne

Mevrouw Klympush is dankbaar voor de overduidelijke goodwill in de assemblee en van de vertegenwoordigde

particulière voor de Pologne, et exprime la disponibilité de son pays à participer à une défense commune et un soutien mutuel dans tous les domaines.

M. Zalewski attire l'attention sur la présence russe multidirectionnelle, citant la Syrie et la Libye comme exemples de la même menace présente sur le flanc oriental européen. Il conclut que la Russie menace l'Europe non seulement depuis l'est, mais également depuis le sud, nécessitant une approche défensive globale.

2) M. Timo Pesonen, directeur général de l'Industrie de la défense et de l'espace, Commission européenne

M. Pesonen exprime son accord total avec le secrétaire d'État polonais concernant le pragmatisme comme principe directeur. Il rejette catégoriquement les discussions idéologiques, estimant que l'urgence de la situation impose une action immédiate et coordonnée.

Le représentant finlandais reprend l'avertissement de l'intervenante ukrainienne selon lequel l'Europe ne dispose pas du temps nécessaire pour attendre jusqu'en 2030. Il insiste sur la nécessité d'agir immédiatement et de coordonner les efforts européens sans délai.

M. Pesonen identifie quatre principes essentiels: l'urgence, la solidarité, le pragmatisme et l'esprit de cohésion européenne. Il inclut explicitement dans cette cohésion les partenaires tels que le Royaume-Uni, la Norvège, l'Islande et les pays d'élargissement, démontrant une approche inclusive de la sécurité européenne.

L'intervenant confirme que la menace russe est imminente et conventionnelle aux frontières nordiques et orientales, tout en étant présente en Méditerranée, dans l'Atlantique et en Afrique. Il identifie l'objectif russe comme la destruction de l'Union européenne et de nos sociétés fondées sur l'État de droit.

M. Pesonen approuve la déclaration du collègue maltais selon laquelle l'agresseur ne comprend que la force, non les discussions. Il appelle à l'unité entre tous les acteurs et institutions européennes, rejetant les conflits de compétence et les compétitions d'ego entre l'état-major militaire, l'Agence européenne de défense et les alliés de l'OTAN.

3) Mme Ivanna Klympush-Tsintsadze, présidente du comité pour l'Intégration de l'Ukraine dans l'Union européenne de la Verkhovna Rada d'Ukraine

Mme Klympush exprime sa gratitude pour la bonne volonté manifeste dans l'assemblée et parmi les nations

naties, maar hanteert ook een bijzonder directe en urgente benadering.

De Oekraïense spreekster corrigeert een cruciale chronologische perceptie, namelijk de oorlog is geen drie jaar aan de gang, maar elf jaar, sinds de «groene mannetjes» op de Krim verschenen. Ze benadrukt de tragische ironie van de bescherming via «een vel papier» na het opgeven van het derde grootste kernwapenarsenaal ter wereld.

Mevrouw Klympusch telt sinds die periode talrijke *wake-upcalls* die tot Europa werden gericht en wijst op de geopolitieke koerswijziging van de Amerikanen als laatste grote waarschuwing. Ze dringt erop aan een versnelling hoger te schakelen en wijst op de absolute urgentie van de situatie.

Spreekster stelt een concrete en onmiddellijke oplossing voor: de inbeslagname van de bevroren Russische tegoeden. Ze spoort Europa aan zijn angst te overwinnen en die middelen te gebruiken om Oekraïne militair uit te rusten, aangezien die fondsen «onmiddellijk beschikbaar» zijn om het verzet te steunen.

Ze bevestigt dat uitpakken met capaciteit en kracht de enige taal is die de Russische Federatie begrijpt, wat veeleer een rechtstreekse militaire benadering rechtvaardigt dan een diplomatieke.

Spreekster rondt af met een oproep om onmiddellijk te investeren in de Europese veiligheid en defensie want elke euro die vandaag geïnvesteerd wordt, is een investering in een veilige en voorspoedige toekomst voor de Europese kinderen. Ze legt een rechtstreeks verband tussen de huidige defensie-investeringen en het behouden van de toekomstige vrijheden en mogelijkheden.

VII. SESSIE IV: DE VEILIGHEID IN HET GEBIED VAN DE BALTISCHE ZEE

A. Inleidende uiteenzettingen

1) De heer Andrej Grzyb, voorzitter van de commissie voor de Nationale Defensie van de Sejm van de Republiek van Polen

De heer Grzyb geeft aan dat tijdens deze sessie de veiligheidsuitdagingen in de regio van de Baltische Zee besproken zullen worden, in een context die gekenmerkt wordt door de Russische agressie tegen Oekraïne en de recente toetreding van Zweden en Finland tot de NAVO. Door dit tweevoudige geopolitieke kantelpunt is de Baltische regio strategisch belangrijker geworden voor de Europese en trans-Atlantische veiligheid.

représentées, tout en adoptant une approche particulièrement directe et urgente.

L'intervenante ukrainienne rectifie une perception chronologique cruciale, rappelant que la guerre ne dure pas depuis trois ans mais onze ans, depuis l'apparition des «petits hommes verts» en Crimée. Elle souligne l'ironie tragique de la protection par «une feuille de papier» après l'abandon du troisième arsenal nucléaire mondial.

Mme Klympusch recense les multiples appels d'éveil adressés à l'Europe depuis cette période, identifiant le changement géopolitique des approches américaines comme le dernier avertissement majeur. Elle insiste sur l'accélération du temps et l'urgence absolue de la situation.

L'oratrice propose une solution concrète et immédiate: la saisie des avoirs russes gelés. Elle exhorte l'Europe à surmonter ses appréhensions et à utiliser ces ressources pour équiper militairement l'Ukraine, estimant que ces fonds sont «directement disponibles» pour soutenir l'effort de résistance.

Elle affirme que la projection de capacité et de force constitue le seul langage compris par la Fédération de Russie, justifiant l'approche militaire directe plutôt que diplomatique.

L'intervenante conclut par un appel à l'investissement immédiat dans la sécurité et la défense européennes, présentant chaque euro investi aujourd'hui comme un investissement dans l'avenir sûr et prospère des enfants européens. Elle établit un lien direct entre les investissements défensifs actuels et la préservation des libertés et opportunités future.

VII. SESSION IV: LA SÉCURITÉ DANS LA RÉGION DE LA MER BALTIQUE

A. Exposés introductifs

1) M. Andrej Grzyb, président de la commission de la Défense nationale du Sejm de la République de Pologne

M. Grzyb indique que la session portera sur les enjeux de sécurité dans la région de la mer Baltique, dans un contexte marqué par l'agression russe contre l'Ukraine et l'adhésion récente de la Suède et de la Finlande à l'OTAN. Ce double tournant géopolitique a conféré à la région baltique une importance stratégique accrue pour la sécurité européenne et transatlantique. Bien que certains qualifient désormais la mer Baltique de

Hoewel sommigen de Baltische Zee voortaan als een «binnenlandse zee van de NAVO» bestempelen, is die bewering betwistbaar, maar ze toont aan hoe de strategische perceptie van de zone is geëvolueerd.

Spreker wijst op de intensievere hybride activiteiten van Rusland in de regio, die vaak via Wit-Rusland verlopen. Daarbij wordt illegale migratie ingezet als wapen tegen Polen, Litouwen, Letland, Finland en Estland. Die daden gaan gepaard met sabotage, cyberaanvallen en desinformatiecampagnes die de stabiliteit van de hele regio in gevaar brengt.

Als lid van de NAVO en de EU, vervult Polen een centrale rol in de beveiliging van de oostgrenzen van de Europese Unie, met name via de bewaking van de Russische enclave Kaliningrad, de Suwałki corridor en de Pools-Wit-Russische grens. Het vormt ook een groot logistiek platform voor de militaire ondersteuning van Oekraïne en beveiligt het luchtruim van de NAVO dat geregeld door Rusland wordt geschonden. Bovendien vereist de kritieke maritieme infrastructuur van de Baltische Zee, die steeds meer een doelwit vormt, meer bewaking en bescherming. Het Poolse leger, de politie en de grensbewakers worden voluit ingezet om die bedreigingen aan te pakken. Polen neemt actief deel aan de maritieme operaties, zoals *Baltic Sentry* en het initiatief *National Bay*, en steunt de inspanningen rond de *Baltic Guard*.

Spreker wijst op de Poolse militaire aanwezigheid in Letland en Roemenië in het kader van de NAVO-bepaling.

Tot slot stelt hij het Poolse nationale programma voor afschrikking en defensie voor, het «oostelijk schild» genoemd, dat samen met Litouwen, Letland en Estland werd uitgedacht. Dit programma beoogt een verdedigingslinie in het Oosten te installeren om het hoofd te bieden aan de Russische dreiging. De geraamde kosten bedragen 2,5 miljard euro, waarin grote investeringen zitten die in het Europees Witboek zijn opgenomen.

2) Viceadmiraal Krzysztof Jaworski, commandant van het maritiem operatiecentrum – commandant van de maritieme component

Viceadmiraal Jaworski licht toe dat de Baltische Zee een grote strategische zone is voor de Europese Unie, zowel voor de veiligheid, als voor de economie. Ze vormt een essentiële verbindingsweg voor veel landen en bezit een kritieke infrastructuur met onderzeese kabels, oliepipleidingen, windmolenparken en een intensieve

«mer intérieure de l'OTAN», cette affirmation reste contestée, mais elle illustre l'évolution de la perception stratégique de la zone.

L'orateur souligne l'intensification des activités hybrides menées par la Russie dans la région, souvent via la Biélorussie. Cela inclut l'instrumentalisation de la migration illégale comme arme contre la Pologne, la Lituanie, la Lettonie, la Finlande et l'Estonie. Ces actes vont de pair avec des sabotages, des cyberattaques et des campagnes de désinformation, mettant en péril la stabilité de l'ensemble de la région.

La Pologne, en tant que membre de l'OTAN et de l'UE, joue un rôle central dans la sécurisation des frontières orientales de l'Union européenne, notamment à travers la surveillance de l'enclave russe de Kaliningrad, du corridor de Suwałki et de la frontière polono-biélorusse. Elle constitue également une plateforme logistique majeure pour le soutien militaire à l'Ukraine et assure la défense de l'espace aérien de l'OTAN, régulièrement violé par la Russie. De plus, les infrastructures critiques maritimes de la mer Baltique, de plus en plus ciblées, nécessitent une vigilance et une protection accrues. Les forces armées, la police et les gardes-frontières polonais sont pleinement mobilisés pour répondre à ces menaces. La Pologne participe activement aux opérations navales, comme *Baltic Sentry* et l'initiative *National Bay*, et soutient les efforts autour du *Baltic Guard*.

L'orateur met en lumière la présence militaire polonaise en Lettonie et en Roumanie dans le cadre du dispositif avancé de l'OTAN.

Enfin, il présente le programme national polonais de dissuasion et de défense baptisé «Bouclier oriental», élaboré en coopération avec la Lituanie, la Lettonie et l'Estonie. Ce programme vise à ériger une barrière défensive à l'Est, face aux menaces russes. Son coût estimé est de 2,5 milliards d'euros, intégrant des investissements importants et figurant dans le Livre blanc européen.

2) Vice-amiral Krzysztof Jaworski, commandant du centre d'opérations maritimes – commandant de la composante maritime

Le vice-amiral Jaworski expose que la mer Baltique est une zone stratégique majeure pour l'Union européenne, tant sur le plan sécuritaire qu'économique. Elle constitue une voie de communication essentielle pour plusieurs pays, abritant une infrastructure critique incluant des câbles sous-marins, oléoducs, parcs éoliens

maritieme handelsactiviteit. Dit belang wordt met name erkend in de resolutie van het Europees Parlement van 12 september 2013 over de maritieme dimensie van het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid.

De huidige veiligheidssituatie wordt hoofdzakelijk beïnvloed door de acties van de Russische Federatie, zowel via hybride operaties (desinformatie, elektronische oorlogsvoering, cyberaanvallen), als door de directe militaire aanwezigheid in de regio. Het scenario van een confrontatie met de NAVO kan niet worden uitgesloten, zoals bijvoorbeeld de annexatie van de Krim in 2014 of de invasie in Oekraïne in 2022.

Rusland zet belangrijke militaire middelen in de regio in, met name zijn vloot in de Baltische Zee, luchtafweersystemen, grondtroepen (11de legerkorps, gemechaniseerde divisie) en ballistische raketten en kuisraketten, vanuit de enclave van Kaliningrad. Die legereenheden werken vanuit twee sleutelzones: de baai van Gdansk en de Golf van Finland waar ze zones met verboden toegang instellen (*anti-access/area denial* – A2/AD).

De elektronische oorlogsvoering is een andere verontrostende factor. Sinds 2014 worden meer storingen en vervalsingen (*spoofing*) van internationale satellietnavigatiesystemen (GNSS) vastgesteld, die veel hinder veroorzaken voor de maritieme navigatie en de veiligheid van schepen, met name rond de Russische marinebasis van Baltiysk. Hoewel die verstoringen bedoeld kunnen zijn om de Russische installaties te beveiligen tegen drones met gps-technologie, wordt er grote nevenschade veroorzaakt bij de civiele navigatie (verstoringen van de navigatie, operationele vertragingen, hogere verzekeringskosten en impact op de bevoorradingsketen).

Om aan die verschillende bedreigingen het hoofd te bieden, lanceerde Polen operatie *Zatoka*, om de kritieke maritieme infrastructuur te beschermen en de nationale energieweerbaarheid te versterken. Bij die operatie zijn de marine, de speciale eenheden, de marineluchtvaart en de maritieme autoriteiten betrokken. In januari 2025 werden meer dan 30 patrouilles ingezet om de havens, kabels en platformen op zee te beveiligen.

Op het niveau van de alliantie startte de NAVO het versterkte bewakingssysteem *Baltic Sentry 25* op, dat gecoördineerd wordt door het *Allied Joint Force Command* van Brunssum. Die operatie is bedoeld om te laten zien dat het Bondgenootschap in staat is bedreigingen

et une intense activité maritime commerciale. Cette importance est reconnue notamment dans la résolution du Parlement européen du 12 septembre 2013 sur la dimension maritime de la politique de sécurité et de défense commune.

La situation sécuritaire actuelle est principalement influencée par les actions de la Fédération de Russie, tant par des opérations hybrides (désinformation, guerre électronique, cyberattaques) que par la présence militaire directe dans la région. Le scénario d'une confrontation avec l'OTAN ne peut être exclu, à l'image de l'annexion de la Crimée en 2014 ou de l'invasion de l'Ukraine en 2022.

La Russie déploie des moyens militaires conséquents dans la région, notamment sa flotte de la Baltique, des systèmes de défense anti-aérienne, des troupes terrestres (11^e corps d'armée, division mécanisée), et des missiles balistiques et de croisière, depuis l'enclave de Kaliningrad. Ces forces opèrent dans deux zones clés: la baie de Gdansk et le golfe de Finlande, où elles instaurent des zones d'interdiction d'accès (*anti-access/area denial* – A2/AD).

La guerre électronique est un autre facteur préoccupant. On observe depuis 2014 une augmentation des incidents de brouillage et de falsification (*spoofing*) des systèmes mondiaux de navigation par satellite (GNSS), affectant gravement la navigation maritime et la sécurité des navires, notamment autour de la base navale russe de Baltiysk. Bien que ces perturbations puissent viser la protection des installations russes contre les drones guidés par GPS, elles provoquent des dommages collatéraux importants pour la navigation civile (perturbations de la navigation, retards opérationnels, augmentation des coûts d'assurance et impact sur la chaîne d'approvisionnement).

En réponse aux différentes menaces, la Pologne a lancé l'opération *Zatoka*, visant à protéger l'infrastructure maritime critique et à renforcer la résilience énergétique nationale. Cette opération implique la marine, les forces spéciales, l'aviation navale et les autorités maritimes. En janvier 2025, plus de trente patrouilles ont été réalisées pour sécuriser ports, câbles et plateformes en mer.

À l'échelle alliée, l'OTAN a initié l'activité de vigilance renforcée *Baltic Sentry 25*, coordonnée par le Commandement des forces interarmées de Brunssum. Cette opération vise à démontrer la capacité de l'Alliance à surveiller et à répondre aux menaces contre

van kritieke infrastructuur in de regio te bewaken en ertegen te reageren, in synergie met nationale acties zoals *Zatoka*.

De Russische invasie in Oekraïne heeft de perceptie van de dreigingen grondig hertekend. De toetreding van Finland (april 2023) en Zweden (maart 2024) tot de NAVO heeft de verdedigingslinie van het Bondgenootschap versterkt op de noordflank. Die uitbreiding zorgt voor een betere controle van het lucht-ruim en de zeeën, met name dankzij het strategische eiland Gotland. De geavanceerde militaire capaciteit van Zweden (*Gotland*-onderzeeërs, *Gripen*-vliegtuigen, enz.) en de sterke defensieve houding van Finland vergroten de gezamenlijke capaciteit van de NAVO en vormen tegelijk een operationeel dilemma voor Rusland.

Maar de Baltische Zee blijft cruciaal voor Rusland, met name voor de uitvoer van olie via de havens van Sint-Petersburg en Primorsk of voor het behoud van een ijsvrije marinebasis in Kaliningrad.

In het kader van de aanpassing van de commandostructuur van de NAVO werd een regionaal tactisch maritiem commando (*CTF Baltic*) opgericht. Sinds oktober 2024 staat de Duitse marine aan het hoofd van dit commando vanuit Rostock. Dit internationaal commando bestaat uit vertegenwoordigers van de Baltische Staten die lid zijn van de NAVO, samen met Italië, Frankrijk, Nederland, Noorwegen en het Verenigd Koninkrijk. Negen Poolse officiers, van wie een viceadmiraal zijn er actief bij betrokken.

In overeenstemming met de genomen engagementen, zal Polen in 2028 de leiding nemen van het *CTF Baltic* vanuit zijn eigen maritiem commando, wat wijst op zijn steeds grotere rol binnen het Bondgenootschap.

3) De heer Jaroslaw Ćwiek-Karpowicz, directeur van het Pools Instituut van internationale zaken

De heer Ćwiek-Karpowicz maakt enkele opmerkingen over de Russische dreiging, in het bijzonder op het civiele niveau voor Polen en de overige lidstaten. De strategische doelstelling van Rusland is duidelijk: de Europese veiligheidsarchitectuur herdefiniëren door Oekraïne te subordonneren en door een bufferzone op de oostflank van de NAVO op te leggen. Daartoe probeert het de veiligheid van de EU-lidstaten te verzwakken en duurder te maken, in de hoop de weg vrij te maken voor politieke toegevingen.

les infrastructures critiques dans la région, en synergie avec les actions nationales telles que *Zatoka*.

L'invasion russe de l'Ukraine a profondément modifié la perception des menaces. L'adhésion de la Finlande (avril 2023) et de la Suède (mars 2024) à l'OTAN a renforcé la posture défensive de l'Alliance sur le flanc nord. Cette expansion permet une meilleure maîtrise de l'espace aérien et maritime, notamment grâce à l'île stratégique de Gotland. Les capacités militaires avancées de la Suède (sous-marins *Gotland*, avions *Gripen*, etc.) et la posture défensive solide de la Finlande augmentent les capacités collectives de l'OTAN, tout en créant un dilemme opérationnel pour la Russie.

Toutefois, la mer Baltique reste cruciale pour la Russie, notamment pour ses exportations de pétrole via les ports de Saint-Petersbourg et Primorsk, ou pour le maintien d'une base navale libre de glace à Kaliningrad.

Dans le cadre de l'adaptation de la structure de commandement de l'OTAN, un Commandement maritime tactique régional (*CTF Baltic*) a été établi. Depuis octobre 2024, la marine allemande en assure la direction depuis Rostock. Ce commandement international regroupe des représentants des pays baltes membres de l'OTAN ainsi que de l'Italie, la France, les Pays-Bas, la Norvège et le Royaume-Uni. Neuf officiers polonais, dont un vice-amiral, y participent activement.

Conformément aux engagements pris, la Pologne assumera la direction du *CTF Baltic* en 2028, à partir de son propre commandement maritime, ce qui reflète son rôle croissant au sein de l'Alliance.

3) M. Jaroslaw Ćwiek-Karpowicz, directeur de l'Institut polonais des affaires internationales

M. Ćwiek-Karpowicz partage quelques observations sur les menaces posées par la Russie, en particulier sur le plan civil pour la Pologne et les autres États membres. L'objectif stratégique de la Russie est clair: redéfinir l'architecture sécuritaire européenne en subordonnant l'Ukraine et en imposant une zone tampon sur le flanc est de l'OTAN. Pour y parvenir, elle s'emploie à fragiliser la sécurité des États membres de l'Union européenne et à en accroître le coût, dans l'espoir d'ouvrir la voie à des concessions politiques.

In die context vormt de Baltische Zee een prioritair doelwit. In die maritieme zone die goed is voor 15 % van de wereldwijde maritieme handel, komen dagelijks tweeduizend zeeschepen voorbij. Voor de NAVO en de EU is ze een belangrijke strategische ruimte geworden, zowel wat transport, als kritieke infrastructuur betreft. De onderzeese kabels zorgen voor de stabiliteit van elektriciteitsnetten tussen de noordelijke landen en het vasteland, terwijl de *offshore* windmolenparken aanvullende energie leveren.

De Baltische Zee is ook cruciaal voor de gasbevoorrading van de regio, met name via de LNG-terminals (vloeibaar aardgas) uit de Verenigde Staten en van andere leveranciers, zo ook de *Baltic Pipe*, die het gas vervoert van noord naar zuid. Aardolie maakt de afhankelijkheid nog groter: elke onderbreking van het maritiem vervoer in die zone zou voor een doemscenario zorgen want Polen, Oost-Duitsland of zelfs Litouwen hebben geen geloofwaardig alternatief voor hun bevoorrading.

Die afhankelijkheid geldt ook voor Rusland: 60 % van zijn uitvoer van aardolie gaat via de Baltische Zee. Na massale investeringen in de haveninfrastructuur van Sint-Petersburg en Primorsk zet het een «spookvloot» in – schepen zonder Russische vlag – om de uitvoer voort te zetten en de sancties te omzeilen.

Naast die economische oorlog, voert Rusland ook een gestructureerde hybride campagne via onder andere:

- militaire provocaties, zoals het laten overvliegen van vliegtuigen met gedesactiveerde transponders;
- GPS-verstoringen die de veiligheid in de lucht en op zee bedreigen;
- sabotage van kritieke infrastructuur (kabels, windmolens, havens);
- een groot milieurisico door de aanwezigheid van onderzeese explosieven en chemische stoffen;
- verkenningactiviteiten door schepen onder het mom van wetenschappelijk onderzoek.

De NAVO heeft een voorkeur voor afschrikking, wat met name blijkt uit de operatie *Baltic Sentry*. Toch kan maar beperkt worden opgetreden tegen de hybride dreiging die niet onder een open conflict valt. Ontoereikende maritieme en luchtmachtmiddelen, het gebrek aan interoperabiliteit van de uitrusting en de communicatiesystemen

Dans ce contexte, la mer Baltique constitue une cible prioritaire. Cette zone maritime, qui représente 15 % du commerce maritime mondial, voit transiter quotidiennement deux mille navires de haute mer. Pour l'OTAN et l'UE, elle est devenue un espace stratégique majeur, tant en termes de transport que d'infrastructures critiques. Les câbles sous-marins assurent la stabilité des réseaux électriques entre les pays nordiques et le continent, tandis que les parcs éoliens *offshore* fournissent une énergie complémentaire.

La mer Baltique est également cruciale pour l'approvisionnement gazier de la région, notamment via les terminaux GNL (gaz naturel liquéfié) en provenance des États-Unis et d'autres fournisseurs, ainsi que le *Baltic Pipe*, qui assure le transport de gaz du nord vers le sud. Pour ce qui est du pétrole, la dépendance est encore plus marquée: toute interruption du trafic maritime dans cette zone constituerait un scénario noir, car la Pologne, l'Allemagne de l'Est ou encore la Lituanie n'ont pas d'alternative crédible pour leurs approvisionnements.

Cette dépendance est partagée par la Russie: 60 % de ses exportations d'hydrocarbures transitent par la Baltique. Après avoir massivement investi dans les infrastructures portuaires de Saint-Petersbourg et de Primorsk, elle utilise une «flotte fantôme» – navires sans pavillon russe – pour continuer ses exportations tout en contournant les sanctions.

Outre cette guerre économique, la Russie mène une campagne hybride structurée, comprenant notamment:

- des provocations militaires, comme les survols d'avions avec transpondeurs désactivés;
- des brouillages GPS menaçant la sécurité aérienne et maritime;
- des actes de sabotage contre les infrastructures critiques (câbles, éoliennes, ports);
- un risque environnemental majeur lié à la présence d'explosifs et de substances chimiques immergés;
- des activités de reconnaissance menées par des navires sous couverture de recherche scientifique.

L'OTAN privilégie une posture de dissuasion, illustrée notamment par l'opération *Baltic Sentry*. Toutefois, sa capacité d'action reste limitée face à des menaces hybrides ne relevant pas d'un conflit ouvert. L'insuffisance des moyens maritimes et aériens, le manque d'interopérabilité des équipements et des systèmes de

en de coördinatielacunes tussen de diensten zorgen voor grote kwetsbaarheid.

Om dit aan te pakken is een nauwere regionale samenwerking essentieel. De kuststaten moeten samen scenario's uitwerken om op incidenten te reageren en te bepalen welke mobiele militaire middelen moeten worden ingezet. Ook moet de opleiding van maritiem personeel en de kustwacht worden versterkt om elke Russische poging tot sabotage of omzeiling van de sancties te bemoeilijken.

Volgens het Europees Energieagentschap nam de economische capaciteit van Rusland weliswaar af door de sancties, maar niet genoeg: zijn maandelijkse energieinkomsten zijn sinds het begin van het conflict gedaald van 20 naar 17 miljard euro. De Europese Unie moet dus absoluut duidelijke en juridisch stevige procedures opstellen om schepen die ervan verdacht worden de sancties te schenden, te kunnen controleren (het gaat al om ongeveer honderdvijftig schepen).

Tot slot tonen de talrijke aanvallen op kritieke infrastructuur aan hoe kwetsbaar de volledige regio is. Hoewel sommige initiatieven van het Bondgenootschap een stap in de goede richting zijn, is de uitvoering ervan te traag. De veiligheid van de Baltische Zee en bij uitbreiding de veiligheid van Europa, vereisen dat onze middelen snel en gecoördineerd kunnen worden ingezet, zowel op bilateraal als op multilateraal niveau. Spreker kan die stap onder de kuststaten alleen maar aanmoedigen.

B. Gedachtewisselingen

Tijdens deze sessie delen de deelnemers eenzelfde vaststelling: de Baltische Zee is vandaag een echt strategisch front geworden, het is een doelwit van talrijke hybride dreigingen en vijandige activiteiten die voornamelijk door Rusland worden uitgevoerd.

1) De spookvloot

Verschillende sprekers pleitten voor de schorsing van middelen en het nemen van strengere en gerichtere sancties tegen derde landen die de spookvloot bevorderen, een centraal element om de sancties tegen Rusland te omzeilen.

Ze kaartten de activiteiten van de spookvloot aan die een echte economische levenslijn vormt voor het Kremlin en Moskou in staat stelt om de oorlog tegen Oekraïne te blijven financieren.

communication, ainsi que les lacunes en matière de coordination interservices constituent des vulnérabilités majeures.

Pour y remédier, une coopération régionale plus étroite est essentielle. Les États riverains doivent élaborer ensemble des scénarios de réponse aux incidents et identifier les moyens militaires mobilisables. Il est également nécessaire de renforcer la formation des personnels navals et des forces de défense côtière, afin de rendre plus difficile toute tentative russe de sabotage ou de contournement des sanctions.

Selon l'Agence européenne de l'énergie, les sanctions ont réduit, mais insuffisamment, les capacités économiques de la Russie: ses revenus énergétiques mensuels sont passés de 20 à 17 milliards d'euros depuis le début du conflit. Il est donc impératif que l'Union européenne définisse des procédures claires et juridiquement solides pour permettre l'inspection des navires suspectés de violer les sanctions (près de cent cinquante sont déjà visés).

Enfin, les nombreuses attaques contre les infrastructures critiques illustrent la vulnérabilité de la région dans son ensemble. Si certaines initiatives de l'Alliance atlantique vont dans le bon sens, leur mise en œuvre reste trop lente. Assurer la sécurité de la Baltique et par extension celle de l'Europe exige une montée en puissance rapide et coordonnée de nos moyens, tant au niveau bilatéral que multilatéral. L'intervenant ne peut qu'encourager une telle démarche parmi les États riverains.

B. Échange de vues

Lors de cette session, les participants ont dressé un constat partagé: la mer Baltique est aujourd'hui un véritable front stratégique, cible de multiples menaces hybrides et d'activités hostiles menées principalement par la Russie.

1) La flotte fantôme

Plusieurs intervenants ont appelé à la suspension des aides et à la prise de sanctions plus fermes et ciblées contre les pays tiers facilitant la flotte fantôme, outil central du contournement des sanctions russes.

Ils ont dénoncé l'action de cette flotte fantôme, véritable ligne de vie économique du Kremlin, qui permet à Moscou de continuer à financer sa guerre contre l'Ukraine.

Sommigen waarschuwen ook voor de gevaren die deze boten vormen voor het milieu en de veiligheid en ze roepen op tot versterkte juridische maatregelen met name tegen de bevoorrading op zee en de overslag tussen de schepen.

Tot slot stelden sommigen voor om de Internationale Maritieme Organisatie te betrekken in deze problematiek.

2) Een multidimensionele hybride dreiging

De deelnemers wijzen op intensivering van de hybride aanvallen: sabotage van kritieke infrastructuur (onder andere incidenten met scheepsankers), gps-verstoringen, het gebruik van drones en de instrumentalisering van migratie. Een spreker wijst op een grotere kwetsbaarheid waarbij burgers een concreet antwoord eisen op die herhaaldelijke dreigingen.

3) De militaire oefening Zapad

Verschillende sprekers waarschuwden voor een verontwaardigend militair scenario: de bezetting van de Suwałki corridor, die de *Zapad 2025* manoeuvres zouden kunnen simuleren. Die manoeuvres zijn een grootschalige militaire oefening die gezamenlijk door Rusland en Wit-Rusland wordt uitgevoerd.

Enkele deelnemers vragen om in dezelfde periode gezamenlijke militaire oefeningen van bijvoorbeeld de NAVO te organiseren.

Sommigen vrezen dat Rusland verder voet aan de grond krijgt in Wit-Rusland en dit land zou kunnen omvormen tot een geavanceerde basis voor aanvalsoperaties tegen de Baltische Staten en Polen.

4) Naar een gecoördineerd antwoord dat afschrikking en strategie inhoudt

Verschillende parlementsleden vragen om de afschrikkingshouding te versterken: overstap van een logica van luchtpolitie naar een ware luchtdefensie, fysieke sluiting van de grenzen met Rusland, intensivering van de gezamenlijke militaire oefeningen tijdens kritieke periodes zoals *Zapad*.

Enkele sprekers wezen nog eens op het belang van een gezamenlijke EU-NAVO-aanpak.

Sommigen drongen aan op een betere verdeling van de maritieme middelen tussen de Baltische Staten om

Certains ont également mis en garde contre les dangers environnementaux et sécuritaires posés par ces navires, appelant à des mesures juridiques renforcées, notamment contre le ravitaillement en mer et les transferts entre navires.

Enfin, d'autres ont évoqué de saisir l'Organisation internationale maritime de cette problématique.

2) Une menace hybride multidimensionnelle

Les participants ont mis en lumière une intensification des attaques hybrides: sabotage d'infrastructures critiques (entre autres des incidents avec des ancres de navire), brouillage GPS, utilisation de drones, et instrumentalisation des migrations. Un intervenant décrit un climat de vulnérabilité accrue, où les citoyens exigent des réponses concrètes face aux menaces répétées.

3) L'exercice militaire Zapad

Plusieurs intervenants ont averti d'un scénario militaire préoccupant: l'occupation du corridor de Suwałki, que les manoeuvres *Zapad 2025* pourraient simuler. Ces manoeuvres consistent en un exercice militaire de grande ampleur mené conjointement par la Russie et la Biélorussie.

Quelques participants demandent d'organiser des exercices militaires conjoints par exemple de l'OTAN à la même période.

Certains s'inquiètent d'une intégration croissante de la Biélorussie par la Russie, qui pourrait transformer ce pays en base avancée pour des opérations offensives contre les États baltes et la Pologne.

4) Vers une réponse coordonnée, dissuasive et stratégique

Plusieurs parlementaires ont appelé à renforcer la posture de dissuasion: passage d'une logique de police de l'air à une véritable défense aérienne, fermeture physique des frontières avec la Russie, intensification des exercices militaires conjoints pendant les périodes critiques comme *Zapad*.

Quelques intervenants ont rappelé l'importance d'une approche unie UE-OTAN.

Certains ont insisté sur une meilleure répartition des moyens navals entre pays baltes, pour éviter les

overlappingsen te voorkomen en op een strenge controle van de schepen in de territoriale wateren, met systematische inspecties.

5) Conclusie

De uiteenzettingen gaan in de richting van een dringende oproep tot meer coördinatie, meer middelen voor afschrikking en weerbaarheid tegen de complexe hybride dreigingen. De Baltische Zee, is verre van een gewoon regionaal theater, maar een test in geloofwaardigheid van de Europese veiligheid.

Het is tijd om coherent op te treden, om ambitie en vastberadenheid te tonen om niet alleen de kuststaten te verdedigen, maar ook alle waarden die Europa wenst te beschermen.

C. Antwoorden van de sprekers

1) Viceadmiraal Krzysztof Jaworski, commandant van het maritiem operatiecentrum – commandant van de maritieme component

Viceadmiraal Jaworski wil erop wijzen dat de samenwerking tussen onze landen fundamenteel is en het gaat daarbij niet alleen over de militaire, maar ook over de economische samenwerking. Of het nu gaat om de NAVO, de Europese Unie of bilaterale partnerschappen, die samenwerking is essentieel om de veiligheid en de stabiliteit van onze naties te waarborgen.

De sleutel tot succes ligt volgens spreker in de afschrikking. Ons belangrijkste doel is elke vijandige daad van Rusland voorkomen. En als afschrikking zou falen, dan staan we klaar om onze landen te verdedigen.

Hij geeft aan dat alle activiteiten rond de vermelde *Zapad*-oefening, van heel nabij worden gevolgd op alle vlak. We staan klaar om te reageren als de situatie daarom vraagt.

2) De heer Jarosław Ćwiek-Karpowicz, directeur van het Pools Instituut van internationale zaken

De heer Ćwiek-Karpowicz wil de deelnemers bedanken voor hun inspirerende en stimulerend uiteenzettingen. Hij is erg onder de indruk van alle verklaringen over de manier waarop we moeten reageren, blijkt moeten geven van vastberadenheid en verenigd moeten blijven.

Hij denkt dat het belangrijk is om erop te wijzen dat we uiteraard op een gecoördineerde, verenigde en vastberaden manier moeten reageren. Een van de fundamentele

doublons, et sur un contrôle rigoureux des navires en mer territoriale, avec des inspections systématiques.

5) Conclusion

Les interventions convergent vers un appel urgent à un renforcement de la coordination, des moyens de dissuasion et de la résilience face à des menaces hybrides complexes. La mer Baltique, loin d'être un simple théâtre régional, est désormais un test de crédibilité de la sécurité européenne.

Il est temps d'agir avec cohérence, ambition et détermination pour défendre non seulement les États riverains, mais l'ensemble des valeurs que l'Europe entend protéger.

C. Réponses des intervenants

1) Vice-amiral Krzysztof Jaworski, commandant du centre d'opérations maritimes – commandant de la composante maritime

Le vice-amiral Jaworski tient à dire que la coopération entre nos pays est fondamentale et il ne parle pas uniquement de coopération militaire, mais également de coopération économique. Qu'il s'agisse de l'OTAN, de l'Union européenne ou de partenariats bilatéraux, cette collaboration est essentielle pour garantir la sécurité et la stabilité de nos nations.

La clé du succès réside, selon lui, dans la dissuasion. Notre objectif premier est d'empêcher toute action hostile de la part de la Russie. Et si la dissuasion devait échouer, nous sommes prêts à défendre nos pays.

Enfin, concernant l'exercice *Zapad* qui a été évoqué, il répond que toutes les activités liées à cet exercice sont suivies de très près, et ce, dans tous les domaines. Nous sommes prêts à réagir si la situation l'exige.

2) M. Jarosław Ćwiek-Karpowicz, directeur de l'Institut polonais des affaires internationales

M. Ćwiek-Karpowicz tient remercier les participants pour leurs interventions à la fois inspirantes et stimulantes. Il se dit très impressionné par toutes les déclarations sur la manière dont nous devons réagir, faire preuve de fermeté et rester unis.

Il pense qu'il est important de souligner que, bien entendu, nous devons réagir de manière coordonnée, unie et déterminée. Un des éléments fondamentaux de

elementen van afschrikking is aan te tonen dat we in staat zijn om ons te verdedigen en te reageren. Maar een ander even cruciaal aspect van afschrikking is tonen dat we proactief kunnen handelen, initiatieven kunnen nemen die ingaan tegen de Russische belangen in plaats van een afwachthouding aan te nemen tegenover de acties van Rusland.

Hij wijst opnieuw op het strategisch belang van de Baltische Zee voor de Russische economische belangen. De grootste Russische reserves ruwe olie liggen in West-Siberië en Rusland heeft geen enkele andere realistische mogelijkheid om die olie te exporteren, behalve via de Baltische Zee of in mindere mate via de Zwarte Zee. Er bestaat geen efficiënte verbinding tussen West-Siberië en de havens in het Russische Verre Oosten die Rusland in staat zouden kunnen stellen de olie naar de Aziatische markten te exporteren.

De Baltische Zee is voor een groot deel omgeven door NAVO-lidstaten, wat een belangrijk strategisch voordeel is voor ons. Spreker kan zich goed strengere inspecties voorstellen in de Deense Straat, waarbij nauwlettend elke Russische tanker uit Primorsk of Ust-Luga op weg naar andere havens wordt gecontroleerd.

We kunnen dus kordater optreden, Rusland tonen dat we over doeltreffende middelen beschikken en bereid zijn om die in te zetten. Dat zou een stevige klap kunnen toebrengen aan de Russische energie- en economische belangen, aangezien, zoals reeds werd benadrukt, het grootste deel van de inkomsten voor Rusland om de oorlog in Oekraïne te kunnen financieren, voortkomt uit de export van ruwe olie – een uitvoer die nagenoeg uitsluitend via de Baltische Zeecorridor verloopt waar Rusland geen vervanging voor heeft.

Tot slot geeft spreker aan dat we klaar moeten staan om onze belangen in de Baltische Zee te verdedigen, de Russische activiteiten nauwlettend moeten controleren, maar ook dat we, indien nodig, proactieve maatregelen moeten nemen.

la dissuasion est de démontrer notre capacité à nous défendre et à réagir. Mais un autre aspect tout aussi crucial de la dissuasion consiste à montrer notre capacité à agir de manière proactive, à prendre des initiatives allant à l'encontre des intérêts russes, plutôt que de rester dans une posture d'attente face aux actions de la Russie.

Il insiste à nouveau sur l'importance stratégique de la mer Baltique pour les intérêts économiques russes. Les principales réserves de pétrole brut russe se trouvent en Sibérie occidentale, et la Russie ne dispose d'aucune autre option réaliste pour exporter ce pétrole, si ce n'est par la mer Baltique ou, dans une moindre mesure, par la mer Noire. Il n'existe pas de liaison efficace entre la Sibérie occidentale et les ports de l'Extrême-Orient russe qui permettrait à la Russie d'exporter son pétrole vers les marchés asiatiques.

La mer Baltique est en grande partie entourée par des pays membres de l'OTAN, ce qui constitue un avantage stratégique majeur pour nous. L'intervenant imagine très bien des inspections rigoureuses dans les détroits danois, qui examineraient attentivement chaque navire-citerne russe en provenance de Primorsk ou d'Ust-Luga à destination d'autres ports.

Nous avons donc la possibilité d'agir plus fermement, de démontrer à la Russie que nous disposons d'outils efficaces et que nous sommes prêts à les utiliser. Cela pourrait porter un coup significatif aux intérêts énergétiques et économiques russes, dans la mesure où, comme cela a été souligné, la majorité des revenus permettant à la Russie de financer sa guerre en Ukraine proviennent des exportations de pétrole brut – exportations qui dépendent presque exclusivement du corridor maritime baltique, que la Russie ne peut remplacer.

Pour conclure, l'intervenant déclare que nous devons être prêts à défendre nos intérêts en mer Baltique, à surveiller étroitement les activités russes, mais aussi à prendre, si nécessaire, des mesures proactives.

VIII. SLOTZITTING

De volgende interparlementaire conferentie over het GBVB/GVDB zal plaatsvinden op 27 en 28 augustus 2025 in Kopenhagen (Denemarken).

De rapporteurs,

Johan DECKMYN (S.).
Celia GROOTHEDDE (S.).
Els VAN HOOF (K.).
Peter BUYSROGGE (K.).

VIII. SÉANCE DE CLÔTURE

La prochaine conférence interparlementaire sur la PESC/PSDC aura lieu les 27 et 28 août 2025 à Copenhague (Danemark).

Les rapporteurs,

Johan DECKMYN (S.).
Celia GROOTHEDDE (S.).
Els VAN HOOF (Ch.).
Peter BUYSROGGE (Ch.).