

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 augustus 2025

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**houdende de halvering van de dotaties en
subsidies aan de politieke partijen**

(ingediend door
mevrouw Sofie Merckx c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 août 2025

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**réduisant de moitié les dotations et
subventions accordées aux partis politiques**

(déposée par
Mme Sofie Merckx et consorts)

SAMENVATTING

De financiering van politieke partijen is de laatste decennia explosief gestegen. Alles samen bedragen de verschillende dotaties en fractietoelagen op de federale, gewestelijke, gemeenschaps- en provinciale niveaus meer dan 80 miljoen euro per jaar. In afwachting van een ruimere hervorming van de financiering van de politieke partijen, halveert dit wetsvoorstel de partijdotaties en andere soorten subsidies aan politieke partijen op alle beleidsniveaus.

RÉSUMÉ

Ces dernières décennies, le financement des partis politiques a grimpé en flèche. Le montant annuel cumulé des différentes dotations et subventions accordées aux partis politiques aux niveaux fédéral, régional, communautaire et provincial s'élève à plus de 80 millions d'euros. Dans l'attente d'une réforme plus large du financement des partis politiques, cette proposition de loi vise à réduire de moitié, à tous les niveaux de pouvoir, les dotations et les autres sortes de subventions accordées aux partis politiques.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In België is de overheidsfinanciering van politieke partijen een relatief recent gegeven. Het is pas sinds de wet op de partijfinanciering van 1989 dat een systeem van partijdotaties werd ontwikkeld, al bestaan de toelagen aan de politieke fracties al langer. Sindsdien nam de partijfinanciering een zeer hoge vlucht. Op vijfendertig jaar tijd verdrievoudigde de financiering van de politieke partijen.¹ Partijen krijgen in België meer dan dubbel zoveel overheidssubsidies als partijen in Denemarken, Duitsland of Zweden, zelfs meer dan vier keer zoveel als Nederlandse partijen.² De traditionele partijen hebben doorheen de jaren de kraan almaar verder opengedraaid. Hoewel oorspronkelijk enkel in een federale dotatie werd voorzien, voegden de deelstaten daar elk op hun beurt nog eigen dotaties aan toe. Zelfs bij de inperking van de rol van de Senaat bij de zesde staatshervorming draaide men de kraan enkel verder open.

Vandaar spreekt professor Bart Maddens over een “financiële zelfbediening” die partijen lui maakt. Zij hebben immers geen enkele stimulans meer om op zoek te gaan naar eigen inkomsten uit het politiek engagement van hun sympathisanten: lidgelden en giften. Hoewel de laatste jaren kritische geluiden over deze zelfbedieningspolitiek steeds harder klinken, blijft alles bij het oude. Parlementaire initiatieven om de partijfinanciering te hervormen zijn quasi onbestaande. Amendementen van de PVDA-PTB tot vermindering van de dotaties en fractietoelagen worden bij begrotingsdebatten stevast weggestemd. Nochtans dringt een grondige hervorming zich op.

De bedragen zijn veel te hoog

Een eerste reden tot hervorming is dat de partijfinanciering gewoon veel te hoog is. Uit de geconsolideerde jaarrekeningen van de verschillende partijen blijkt dat ze samen in 2024 bijna 83 miljoen euro belastinggeld kregen.³ Hoewel vergelijken tussen verschillende landen moeilijk is wegens de grote verschillen in de wetgeving en het politiek systeem, staat het buiten kijf dat België tot

¹ B. Maddens, J. Smulders, G. Vanden Eynde en W. Wolfs, *De kolonisten van de Wetstraat*, blz. 18.

² <https://www.sampol.be/articles/3507>

³ <https://www.hln.be/binnenland/exclusief-zo-rijk-zijn-onze-politieke-partijen-slokop-n-va-heeft-11-miljoen-euro-meer-dan-de-rest~aca13e22/>

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En Belgique, le financement public des partis politiques est un mécanisme relativement récent. Ce n'est que depuis l'entrée en vigueur de la loi relative au financement des partis politiques de 1989 qu'un système de financement des partis politiques a été élaboré, même si les subventions accordées aux groupes politiques existent depuis longtemps. Depuis lors, le financement des partis politiques a grimpé en flèche, son montant ayant triplé en 35 ans.¹ En Belgique, les partis politiques reçoivent des subventions publiques d'un montant plus de deux fois plus élevé qu'au Danemark, qu'en Allemagne ou en Suède, voire plus de quatre fois plus élevé qu'aux Pays-Bas.² Au fil des ans, les partis traditionnels n'ont fait qu'ouvrir toujours plus grandes les vannes financières. Bien que seule une dotation fédérale était prévue initialement, les entités fédérées l'ont, chacune à leur tour, complétée avec leurs propres dotations. Même lors de la réduction du rôle du Sénat dans le cadre de la sixième réforme de l'État, les politiques ont encore ouvert un peu plus les vannes financières.

Aujourd'hui, le professeur Bart Maddens évoque un “financement en libre-service” qui avachit les partis, ceux-ci n'étant plus du tout encouragés à trouver des moyens propres en mobilisant l'engagement politique de leurs sympathisants au travers de cotisations et de dons. Bien que les critiques sur cette politique de libre-service soient de plus en plus fortes ces dernières années, rien ne change. Les initiatives parlementaires visant à réformer le financement des partis sont pratiquement inexistantes. Les amendements présentés par le PVDA-PTB tendant à réduire les dotations des partis et les subventions des groupes sont systématiquement rejetés dans le cadre des débats budgétaires. Or, il est urgent de réformer ce financement en profondeur.

Les montants sont excessifs

Une première raison de procéder à des réformes est que le financement des partis est tout simplement excessif. Il ressort des comptes annuels consolidés des différents partis qu'ils ont reçu au total près de 83 millions d'euros d'argent public en 2024.³ Bien qu'il soit difficile de comparer les pays entre eux en raison de grandes différences dans leur législation et leur système

¹ B. Maddens, J. Smulders, G. Vanden Eynde et W. Wolfs, *De kolonisten van de Wetstraat*, p. 18.

² <https://www.sampol.be/articles/3507>

³ <https://www.hln.be/binnenland/exclusief-zo-rijk-zijn-onze-politieke-partijen-slokop-n-va-heeft-11-miljoen-euro-meer-dan-de-rest~aca13e22/>

de koplopers behoort. Het Belgische systeem behoort tot de gulste ter wereld in een vergelijking van landen met een gelijkaardig, parlementair politiek systeem.⁴

Partijen krijgen meer geld dan ze kunnen uitgeven. In 2024, bereikte het totale vermogen van de partijen meer dan 125 miljoen euro.

De partijfinanciering is onrechtvaardig

Het systeem van partijfinanciering bevoordeelt systematisch de grootste partijen.

Ten eerste is er de beperking van de federale partijfinanciering tot de partijen die al vertegenwoordigd zijn in de Kamer van volksvertegenwoordigers. Aangezien daar een kiesdrempel geldt van 5 % is dat de *de facto* drempel voor de financiering. Dat betekent dat beginnende of kleinere partijen uitgesloten zijn van overheidssubsidies. In de deelstaatparlementen bestaan gelijkaardige reglementen die in het voordeel spelen van de grote partijen. Daar volstaat het zelfs niet om een zetel te behalen in het Parlement om een dotatie te krijgen. Enkel de partijen wiens fracties voldoende vertegenwoordigers telt, krijgen er een dotatie.

Ten tweede speelt een gelijkaardig mechanisme voor de fractietoelagen die bovenop de dotaties worden toegekend. Die toelagen zijn er enkel voor erkende fracties die bestaan uit minstens vijf volksvertegenwoordigers. Ook de deelstaatparlementen keren zulke fractietoelagen uit en kennen een gelijkaardige beperking. De fractietoelagen zijn vandaag goed voor zo'n 30 % van de totale partijfinanciering.⁵ Tot de hervorming in 1995 werden met die fractietoelagen onder meer de parlementaire medewerkers van de politieke fracties betaald. Sindsdien wordt personeel door de Kamer zelf betaald, maar de fractietoelagen bleven bestaan.

Tot slot is de hoogte van de dotatie, zowel federaal als in de deelstaten, vooral bepaald door het variabele gedeelte. Het forfaitair gedeelte dat voor iedere partij gelijk is, bedraagt slechts een fractie van de totale dotatie die federaal wordt toegekend. Het variabele deel wordt berekend in functie van het aantal stemmen. Om voor een gelijk spelveld te zorgen, vinden de indieners dat het forfaitair deel belangrijker moet worden ten opzichte van het variabele deel. In enkele landen worden aan partijen in de oppositie ook relatief meer middelen

politique, il est incontestable que la Belgique se situe en tête en ce qui concerne ces dépenses. Le système belge est l'un des plus généreux au monde selon une comparaison avec des pays dotés d'un système politique parlementaire similaire au nôtre.⁴

Les partis reçoivent plus d'argent qu'ils ne peuvent en dépenser. En 2024, le patrimoine total des partis atteignait plus de 125 millions d'euros.

Le financement des partis est injuste

Le système de financement des partis privilégie systématiquement les plus grands partis.

Premièrement, le financement fédéral des partis est limité aux partis déjà représentés à la Chambre des représentants. En outre, dès lors qu'un seuil électoral de 5 % y est en vigueur, ce seuil s'applique *de facto* au financement des partis, ce qui signifie que les nouveaux partis ou les plus petits partis sont privés de subventions publiques. Dans les parlements des entités fédérées, des règlements similaires avantagent les grands partis. Il n'est même pas suffisant d'obtenir un siège dans ces assemblées pour y recevoir une dotation. En effet, seuls les partis dont le groupe compte suffisamment de représentants obtiennent une dotation.

Deuxièmement, un mécanisme similaire s'applique aux subventions octroyées aux groupes en plus des dotations. Ces subventions sont réservées aux groupes reconnus d'au moins cinq députés. Les parlements des entités fédérées versent également des subventions aux groupes et appliquent une limitation similaire. Les subventions octroyées aux groupes représentent aujourd'hui près de 30 % du financement total des partis.⁵ Jusqu'à la réforme de 1995, ces subventions servaient notamment à rémunérer les collaborateurs parlementaires des groupes politiques. Depuis lors, le personnel est payé par la Chambre, mais les subventions aux groupes ont néanmoins été maintenues.

Enfin, le montant de la dotation, tant au niveau fédéral que dans les entités fédérées, est déterminé avant tout par la partie variable. La partie forfaitaire, qui est la même pour chaque parti, ne représente qu'une fraction de la dotation totale allouée au niveau fédéral. La partie variable est calculée en fonction du nombre de voix. Afin de garantir des règles plus équitables, les auteurs estiment que la partie forfaitaire doit augmenter par rapport à la partie variable. Dans certains pays, les partis d'opposition se voient également allouer relativement

⁴ K. Weekers en B. Maddens, Het geld van de partijen, Acco, Leuven, 2009, blz. 125 ev.

⁵ B. Maddens, J. Smulders, G. Vanden Eynde en W. Wolfs, De kolonisten van de Wetstraat, blz. 14.

⁴ K. Weekers et B. Maddens, "Het geld van de partijen", Acco, Louvain, 2009, p. 125 et suivantes.

⁵ B. Maddens, J. Smulders, G. Vanden Eynde et W. Wolfs, "De kolonisten van de Wetstraat", p. 14.

toegekend dan aan de regeringspartijen voor controle op het regeringswerk en ter compensatie van de kabinetten die werken voor de regering en de meerderheidspartijen.

De partijfinanciering is ondemocratisch

Politieke partijen hebben een rol te spelen in de parlementaire democratie. Het is in principe positief dat de staat er mee voor zorgt dat ze die rol kunnen spelen. Financiële steun maakt daar deel van uit en zou dus een instrument kunnen zijn om de democratie te versterken. Partijen kunnen die middelen aanwenden voor ledenactiviteiten, politieke vorming, studiedienst, informatie en communicatie, onderhoud van contacten met buitenlandse zusterpartijen, congressen enz. Zaken die bijdragen tot het democratisch debat.

Academici wijzen er echter op dat de huidige partijfinanciering een tegenovergesteld effect heeft. In plaats van een stimulans voor het democratisch debat, heeft de overvloedige financiering de partijen lui gemaakt.⁶ Buiten de verkiezingsperiodes hebben ze geen enkele stimulans om zich te bekommeren om hun leden of achterban. Voor de meeste partijen staan de lidgelden en giften dan ook nog slechts in voor een marginale fractie van de inkomsten. De partijen “dreigen op die manier waterhoofden te worden, met een sterke centrale partijorganisatie maar zonder wortels in de maatschappij,” besluiten twee Leuvense onderzoekers.⁷

De partijfinanciering zou een stimulans moeten zijn om de deelname aan het politiek debat aan te wakkeren. Daarom steunen de indieners een systeem van “*matching funds*” (bijpassende fondsen). Het concept is heel eenvoudig: de partijen moeten zorgen voor hun eigen inkomsten (lidgelden, giften van burgers, afdrachten en zitpenningen) in verhouding tot de ontvangen overheidssteun.

Vandaag bestaat dat “*matching funds*”-systeem al in verschillende landen. In Duitsland bijvoorbeeld krijgt een partij voor elke euro steun of lidgeld ook een euro van de overheid. Natuurlijk moet er dan in voldoende waarborgen worden voorzien om te voorkomen dat grote bedrijven en rijke vermogens politieke invloed kopen. We bestrijden corruptie, gesjoemel en belangenvermenging. Maar de vrees dat het “*matching funds*”-principe ons naar VS-toestanden zal leiden waar multinationals de politiek dicteren, is ongegrond. In ons model bouw je

plus de moyens que les partis au pouvoir pour leur permettre de contrôler le travail du gouvernement et en compensation des cabinets ministériels qui travaillent pour le gouvernement et les partis de la majorité.

Le financement des partis est antidémocratique

Les partis politiques ont un rôle à jouer dans la démocratie parlementaire. Il est en principe positif que l'État contribue à faire en sorte qu'ils puissent jouer ce rôle. Le soutien financier en est un élément et pourrait donc être un instrument pour renforcer la démocratie. Les partis peuvent utiliser ces moyens pour les activités de leurs membres, la formation politique, leurs services d'études, l'information et la communication, le maintien des contacts avec les partis frères à l'étranger, l'organisation de congrès, etc. Ce sont toutes des choses qui contribuent au débat démocratique.

Des universitaires soulignent toutefois que le financement actuel des partis exerce l'effet inverse. Au lieu de stimuler le débat démocratique, l'abondance des moyens alloués aux partis les a rendus paresseux.⁶ En dehors des périodes électorales, ils n'ont aucune raison de se soucier de leurs membres ou de leurs partisans. Pour la plupart des partis, les cotisations et les dons ne représentent donc qu'une fraction marginale de leurs revenus. Les partis menacent de devenir ainsi des structures hydrocéphales, avec une organisation centrale forte du parti mais sans racines dans la société, concluent deux chercheurs de Louvain.⁷

Le financement des partis devrait servir à stimuler la participation au débat politique. Les auteurs privilégient dès lors un système de financement de contrepartie (*matching funds*). Le concept est très simple: les partis doivent obtenir des revenus propres (cotisations des membres, dons de citoyens, rétrocessions et jetons de présence) en proportion de l'aide publique qu'ils reçoivent.

Aujourd'hui, ce système existe déjà dans plusieurs pays. En Allemagne, par exemple, pour chaque euro de soutien ou de cotisation, un parti reçoit un euro des autorités. Bien entendu, des garanties suffisantes doivent être mises en place pour empêcher les grandes entreprises et les grosses fortunes d'acheter leur influence sur le processus politique. Les auteurs entendent lutter contre la corruption, les magouilles et les conflits d'intérêts. La crainte que le financement de contrepartie ne mène à des situations à l'américaine où les multinationales dictent

⁶ B. Maddens en J. Noppe, 'Financiële zelfbediening maakt partijen lui', *De Morgen*, 11 september 2004.

⁷ K. Weekers en B. Maddens, *Het geld van de partijen*, Acco, Leuven, 2009, blz. 40.

⁶ B. Maddens et J. Noppe, "Financiële zelfbediening maakt partijen lui", *De Morgen*, 11 septembre 2004.

⁷ K. Weekers et B. Maddens, "Het geld van de partijen", Acco, Louvain, 2009, p. 40.

een partij op aan de hand van kleine giften en lidgelden van gewone burgers.

De partijfinanciering is niet transparant

Hoeveel overheidsgeld vloeit er nu exact naar de partijen? Het zou een eenvoudige vraag moeten zijn, maar dat is het niet. Zelfs gespecialiseerde academici kunnen er enkel met de grootste moeite de ware omvang van blootleggen. De partijfinanciering bestaat immers niet alleen uit de dotatie van de Kamer, geregeld in de wet van 4 juli 1989, met een forfaitair en een variabel gedeelte. Met de laatste staatshervorming kreeg de wet van 4 juli 1989 er een koterij bij met bijkomende dotaties voor partijen vertegenwoordigd in de Senaat – eveneens met een forfaitair en een variabel gedeelte. Daarnaast worden er ook dotaties, subsidies en fractietoelagen uitbetaald vanuit de deelstaatparlementen en provincieraden. Die worden toegekend zonder wettelijke basis en zonder veel mogelijkheden tot publieke controle. De Leuvense onderzoeker Bart Maddens heeft het over een “obscure en weinig transparante inkomstenbron”.⁸ Ook de GRECO, de anticorruptiewerkgroep van de Raad van Europa, klaagt al jaren het gebrek aan transparantie aan van de Belgische partijfinanciering.

Partijfinanciering: lager, rechtvaardig en democratisch

Wegens de democratische urgentie van de problematiek stellen wij voor om in eerste instantie de huidige partijdotaties en andere partij- en fractiesubsidies te halveren. De wet van 1989 heeft slechts betrekking op 35 miljoen euro van de 83 miljoen euro die jaarlijks naar de partijkassen vloeien. Wij stellen dan ook voor om te halveren op alle niveaus, inbegrepen de dotaties en de subsidies vanuit de deelstaatparlementen en de provincies. De in dit voorstel opgenomen halvering van de partijfinanciering moet voor de politieke partijen alvast een stimulans zijn om bijkomende middelen bij hun leden en achterban te zoeken.

In een later stadium zou het systeem ingrijpend vereenvoudigd en beperkt moeten worden met één enkele regeling voor alle dotaties op alle beleidsniveaus, in plaats van het huidige institutionele rookgordijn. Eenvoud is een voorwaarde van transparantie. Dat debat moet nu aangevat worden, maar een ingrijpende, algemene

⁸ K. Weekers en B. Maddens, *De prijs van de politiek*, Acco, Leuven, 2009, blz. 27.

la politique n'est toutefois pas fondée. Dans le modèle proposé, chaque parti se construit en effet à partir de petits dons et de cotisations de citoyens ordinaires.

Le financement des partis n'est pas transparent

Quel est le montant exact des moyens publics qui sont alloués aux partis? Cette question devrait être simple, mais elle ne l'est pas. Même les universitaires spécialisés ne peuvent établir que très difficilement la véritable ampleur de ces montants. En effet, le financement des partis ne se compose pas uniquement de la dotation de la Chambre, réglée par la loi du 4 juillet 1989, qui comprend une partie forfaitaire et une partie variable. La dernière réforme de l'État a ajouté à la loi du 4 juillet 1989 une série de dotations supplémentaires pour les partis représentés au Sénat – comprenant également une partie forfaitaire et une partie variable. En outre, des dotations, des subsides et des subventions aux groupes politiques sont également versés par les parlements des entités fédérées et les conseils provinciaux. Ces montants sont alloués sans base légale et sans réelles possibilités d'exercer un contrôle public. Le chercheur louvaniste Bart Maddens parle de “source de revenus obscure et peu transparente”.⁸ (traduction) Le GRECO, le groupe de travail du Conseil de l'Europe contre la corruption, dénonce lui aussi depuis des années le manque de transparence du financement des partis en Belgique.

Pour un financement des partis revu à la baisse, équitable et démocratique

En raison de l'urgence démocratique de la problématique, les auteurs proposent en premier lieu de réduire de moitié les dotations actuelles des partis et les autres subventions aux partis et aux groupes politiques. La loi de 1989 ne concerne que 35 millions d'euros des 83 millions d'euros qui sont encaissés chaque année par les partis. Les auteurs proposent dès lors de réduire ces montants de moitié à tous les niveaux, y compris les dotations et les subventions provenant des parlements des entités fédérées et des provinces. La réduction de moitié du financement des partis qui est proposée doit en tout cas inciter les partis politiques à chercher des moyens supplémentaires auprès de leurs membres et de leur base.

Ultérieurement, le système devrait être radicalement simplifié et limité en prévoyant un seul et unique régime pour toutes les dotations à tous les niveaux de pouvoir au lieu de l'écran de fumée institutionnel actuel. La simplicité est une condition de la transparence. Ce débat doit être entamé maintenant, mais une réforme générale

⁸ K. Weekers et B. Maddens, *“De prijs van de politiek”*, Acco, Louvain, 2009, p. 27.

hervorming die de berekening en verdeling herbekijkt is in de huidige politieke context onhaalbaar op korte termijn. Het is tekenen voor verder uitstel. Het schuift de vermindering op de lange baan.

Daarom stellen we voor met deze bijzondere wet om op korte termijn, een rechtlijnige halvering van alle vormen van partijfinanciering met belastinggeld door te voeren. De omvang van de financiering is het dringendste probleem. Dit voorstel vermindert de huidige totale dotatie naar ongeveer 41,5 miljoen euro. Dat wordt meteen ook het maximumbedrag waarboven de partijfinanciering in de toekomst, behoudens indexering, niet kan stijgen. Deze wet stelt dus ook een absoluut plafond in. Een verhoging van het aantal kiezers door, bijvoorbeeld, een eventuele verlaging van de kiesgerechtigde leeftijd naar 16 jaar zal dus geen invloed meer hebben op het bedrag van de dotaties, terwijl zulks in het oude systeem een forse verhoging van het bijkomende bedrag per stem met zich mee zou brengen.

Om de eenvoud en transparantie te bewaren doorheen de wirwar van dotaties en fractiesubsidies en verschillende beleidsniveaus, opteren wij voor een bijzondere wet die de halvering kan toepassen over alle beleidsniveaus heen. Als basis worden eenvoudigweg alle huidige bestaande dotaties en subsidies gehalveerd. Aan de verhouding van die bedragen tussen de beleidsniveaus en aan de verdeling tussen de verschillende partijen wordt voorlopig expliciet niet geraakt, zodat het debat kan focussen op de vermindering. In afwachting van een broodnodige ruimere hervorming blijven de verschillende beleidsniveaus elk bevoegd voor de toekenning van de bedragen.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Dit artikel halveert alle bestaande dotaties en subsidies aan politieke partijen en stelt een maximumplafond in waarboven deze dotaties in de toekomst, behalve de indexering, niet kunnen stijgen. Het betreft alle dotaties en subsidies aan politieke partijen, zowel op federaal, gewestelijk, gemeenschaps- als op provinciaal niveau, inbegrepen de toelagen aan politieke fracties.

Het maximumbedrag dat elk beleidsniveau nog kan toekennen aan politieke partijen wordt vastgesteld op de helft van het bedrag dat werd toegekend aan de

approfondie, qui réexamine le calcul et la répartition des montants, n'est pas réalisable à court terme dans le contexte politique actuel. Cela reviendrait à accepter un nouveau report. La réduction du financement serait ainsi reportée aux calendes grecques.

C'est pourquoi les auteurs proposent, au travers de la présente loi spéciale, de procéder, à court terme, à une réduction linéaire de moitié de toutes les formes de financement des partis avec l'argent public. Le montant du financement est le problème le plus urgent. La présente proposition ramène la dotation totale actuelle à environ 41,5 millions d'euros. Ce sera également le montant maximum au-dessus duquel le financement des partis ne pourra pas augmenter à l'avenir, sauf indexation. La présente proposition fixe donc également un plafond absolu. Une augmentation du nombre d'électeurs, par exemple en abaissant éventuellement l'âge de vote à 16 ans, n'aura donc plus d'incidence sur le montant des dotations, alors que dans l'ancien système, cela impliquait une augmentation substantielle du montant supplémentaire en fonction du nombre de voix obtenues.

Afin de maintenir la simplicité et la transparence dans l'ensemble complexe des dotations et des subventions aux groupes et des différents niveaux de pouvoir, les auteurs optent pour une loi spéciale qui peut appliquer la réduction de moitié à tous les niveaux de pouvoir. Son principe est la réduction de moitié de toutes les dotations et autres subventions existantes. La part de ces montants entre les niveaux de pouvoir et la répartition entre les différents partis restent explicitement inchangées pour l'instant, de sorte que le débat puisse se concentrer sur la réduction. Dans l'attente de l'indispensable réforme approfondie, les différents niveaux de pouvoir restent chacun compétents pour l'octroi des montants.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

Cet article réduit de moitié le montant de l'ensemble des dotations et subventions octroyées actuellement aux partis politiques et instaure un plafond que ces dotations ne pourront pas dépasser à l'avenir, sauf si ce dépassement résulte de l'indexation. Ce plafond s'appliquera à toutes les dotations et subventions octroyées aux partis politiques, à la fois aux niveaux fédéral, régional, communautaire et provincial, y compris aux subventions accordées aux groupes politiques.

Le montant maximum que chaque niveau de pouvoir pourra encore octroyer aux partis politiques correspondra à la moitié du montant accordé à ces partis durant

partijen in het laatste jaar voor de inwerkingtreding van deze wet. Aan de verdeling van deze bedragen tussen de verschillende politieke partijen wordt niet geraakt. De verschillende overheden blijven elk bevoegd voor de verdeling van het eigen bedrag. Zij kunnen de huidige bedragen *pro rata* halveren om het maximumbedrag te respecteren, of zij kunnen een nieuwe verdeelsleutel uitwerken.

l'année précédant l'entrée en vigueur de la présente loi. Toutefois, aucune modification n'est apportée à la répartition de ces montants entre les différents partis politiques, les différents niveaux de pouvoir restant chacun compétent pour la répartition des montants qu'ils octroient. Ils pourront réduire de moitié, au *pro rata*, les montants octroyés actuellement pour respecter le montant maximum, ou élaborer une nouvelle clé de répartition.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Natalie Eggermont (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)
Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)
Farah Jacquet (PVDA-PTB)
Nabil Boukili (PVDA-PTB)#

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 77 van de Grondwet.

Art. 2

De som van alle dotaties en subsidies toegekend door de federale overheid, de Gewesten, de Gemeenschappen of de provincies, aan de verschillende politieke partijen en hun componenten bedraagt voor elke overheid maximaal de helft van de som toegekend aan de verschillende politieke partijen en hun componenten door die overheid in het jaar voorafgaand aan de inwerkingtreding van deze wet. Onder politieke partijen en hun componenten moet worden verstaan deze bedoeld in de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen.

Art. 3

Deze wet is van toepassing op de jaarlijkse dotaties en subsidies vanaf deze voor het jaar volgend op het jaar waarin deze wet wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 77 de la Constitution.

Art. 2

Le montant total des dotations et subventions octroyées par l'autorité fédérale, les Régions, les Communautés ou les provinces aux différents partis politiques et à leurs composantes s'élève, pour chaque niveau de pouvoir, au maximum à la moitié du montant total octroyé aux différents partis politiques et à leurs composantes durant l'année précédant l'entrée en vigueur de la présente loi. Par partis politiques et leurs composantes, il y a lieu d'entendre les partis politiques et leurs composantes visés dans la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques.

Art. 3

La présente loi s'applique aux dotations et subventions annuelles à compter de celles qui sont octroyées durant l'année suivant celle de sa publication au *Moniteur belge*.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)
Natalie Eggermont (PVDA-PTB)
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)
Kemal Bilmez (PVDA-PTB)
Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)
Farah Jacquet (PVDA-PTB)
Nabil Boukili (PVDA-PTB)