

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

4 augustus 2025

WETSVOORSTEL

**houdende de opheffing van
de wet van 14 augustus 2021 betreffende de
maatregelen van bestuurlijke politie
tijdens een epidemische noodsituatie**

(ingediend door mevrouw Barbara Pas c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

4 août 2025

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant la loi du 14 août 2021
relative aux mesures de police administrative
lors d'une situation d'urgence
épidémique**

(déposée par Mme Barbara Pas et consorts)

SAMENVATTING

De Belgische pandemiewet, ingevoerd tijdens de COVID-19-crisis, creëert een juridisch kader dat de uitvoerende macht toelaat verregaande maatregelen te nemen zonder onmiddellijke democratische controle. Volgens critici ondermijnt dit fundamentele vrijheden zoals de bewegingsvrijheid, de privacy en de eigendomsrechten, doordat vage begrippen en een gebrek aan wetenschappelijke evaluatie ruimte laten voor misbruik. De wet legitimeert uitzonderlijke maatregelen als normale beleidsopties en vormt daarmee een gevaarlijk precedent voor de rechtsstaat. Dit wetsvoorstel beoogt dan ook de opheffing van de pandemiewet om de basisprincipes van de democratie te herstellen.

RÉSUMÉ

La "loi pandémie" belge, instaurée durant la crise du COVID-19, établit un cadre juridique permettant au pouvoir exécutif de prendre des mesures étendues sans contrôle démocratique immédiat. Selon ses détracteurs, cette loi porte atteinte à des libertés fondamentales telles que la liberté de circulation, le droit à la vie privée et le droit de propriété, en raison de notions vagues et de l'absence d'évaluation scientifique rigoureuse, qui peuvent donner lieu à des abus. La loi légitime des mesures exceptionnelles en les normalisant comme des instruments ordinaires de politique publique, créant ainsi un précédent dangereux pour l'État de droit. Cette proposition de loi vise donc à abroger la loi pandémie afin de rétablir les principes fondamentaux de la démocratie.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

De wet betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie¹ had officieel tot doel een juridisch kader te creëren waarin de overheid – zowel federaal als regionaal – gepaste maatregelen kon nemen tijdens een epidemische noodsituatie, zoals de COVID-19-pandemie. De Belgische pandemiewet vormt echter een gevaarlijk precedent in een democratische rechtsstaat. Onder het mom van volksgezondheid legt deze wet een kader vast waarin fundamentele rechten structureel kunnen worden ingeperkt zonder voldoende democratische controle of rechtsbescherming. In de praktijk kwam de wet effectief neer op een ernstige beperking van de burgerlijke vrijheden. De wet geeft de uitvoerende macht (de regering, vooral de ministers van Binnenlandse Zaken of Volksgezondheid) de mogelijkheid om bij koninklijk besluit verregaande maatregelen te nemen zonder onmiddellijke parlementaire goedkeuring. Hierdoor ontstaat een risico op democratische uitholling, waarbij de controle door het parlement of de rechterlijke macht wordt verzwakt.

Begrippen zoals “epidemische noodsituatie” en “maatregelen van bestuurlijke politie” zijn volgens critici onvoldoende precies omschreven, wat overheden veel interpretatieruimte geeft. Hierdoor zou de wet ook misbruikt kunnen worden voor situaties die niet ernstig genoeg zijn om beperkingen van vrijheden te verantwoorden. De pandemiewet legt ook geen bindende verplichting op om de effectiviteit en de proportionaliteit van de maatregelen voortdurend te evalueren op een wetenschappelijke basis. Dit zet de deur open voor politiek gemotiveerde of symbolische maatregelen zonder bewezen nut.

Die maatregelen omvatten het sluiten of beperken van de toegang tot publieke plaatsen, de verplichte quarantaine of isolatie, de beperkingen op het aantal toegestane personen op bijeenkomsten, de draagplicht van mondkapjes, reisbeperkingen en andere beperkingen in het sociaal en economisch leven zoals het sluiten handelszaken, enzovoort. Dit zijn geen banale ingrepen. Zij raken rechtstreeks aan grondrechten zoals de bewegingsvrijheid, de vereniging, de privacy en de eigendom. De pandemiewet normaliseert uitzonderingsmaatregelen, wat strijdig is met de principes van een vrije samenleving.

¹ Wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 20 augustus 2021.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La loi relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique¹ visait officiellement à créer un cadre juridique permettant aux autorités – tant fédérales que régionales – de prendre les mesures appropriées en cas de situation d'urgence épidémique, comme la pandémie de COVID-19. Toutefois, la “loi pandémie” belge constitue un précédent dangereux dans un État de droit démocratique. Sous couvert de protection de la santé publique, cette loi instaure un cadre dans lequel les droits fondamentaux peuvent être limités de manière structurelle, tout en offrant des garanties insuffisantes en termes de contrôle démocratique et de protection juridique. En pratique, cette loi a entraîné une restriction grave des libertés civiles. Elle confère au pouvoir exécutif (le gouvernement, en particulier les ministres de l'Intérieur ou de la Santé publique) la possibilité de prendre, par arrêté royal, des mesures étendues sans approbation parlementaire immédiate. Cette façon de procéder crée un risque d'érosion démocratique, affaiblissant le contrôle parlementaire et judiciaire.

Des notions telles que “situation d'urgence épidémique” et “mesures de police administrative” sont, selon les critiques, formulées de manière trop vague, ce qui laisse une grande marge d'interprétation aux autorités. La loi pourrait ainsi être détournée dans des contextes insuffisamment graves pour justifier une atteinte aux libertés. La loi ne prévoit par ailleurs aucune obligation contraignante d'évaluation continue de l'efficacité et de la proportionnalité des mesures sur une base scientifique. Cela ouvre la porte à des décisions motivées politiquement ou symboliquement, sans utilité avérée.

Les mesures en question incluent la fermeture de lieux publics ou la limitation de leur accès, la quarantaine ou l'isolement obligatoires, la limitation du nombre de personnes autorisées lors de rassemblements, l'obligation du port du masque, des restrictions de voyage et d'autres limitations de la vie sociale et économique comme la fermeture de commerces, etc. Il ne s'agit pas de décisions anodines. Elles touchent directement des droits fondamentaux comme la liberté de circulation, la liberté d'association, le respect de la vie privée et le droit de propriété. La loi pandémie banalise des mesures d'exception, ce qui est contraire aux principes d'une société libre.

¹ Loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, publiée au *Moniteur belge* du 20 août 2021.

De wet creëert tevens een juridisch kader waarin het mogelijk is om maatregelen zoals een *COVID Safe Ticket* (CST) of een gelijkaardig document op te leggen op basis van een medische status, zoals een vaccinatiebewijs, een negatief testresultaat, of het bewijs van herstel na een infectie.

Het gebruik van een veronderstelde gezondheidstoestand als voorwaarde voor toegang raakt aan fundamentele rechten, zoals het recht op privacy (art. 8 Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: "EVRM")), het recht op bewegingsvrijheid, de non-discriminatie. Onder het mom van een "noodzakelijk beschermingsinstrument" werd er dus een actieve discriminatie van niet-gevaccineerden toegepast tegelijkertijd met een aantasting van de privacy van de persoonlijke medische gegevens van allen.

Bovendien maakt de pandemiewet het wettelijk mogelijk dat derden – zoals werknemers, organisatoren of vrijwilligers – in de praktijk de toegang kunnen controleren op basis van een overheidsmaatregel. Deze mensen zijn juridisch geen ambtenaren of politie, maar handelen op basis van een wettelijke verplichting opgelegd door de overheid.

Het recht op persoonlijke bewegingsvrijheid is een fundamenteel recht, gewaarborgd in (o.a.) artikel 2 van het Vierde Protocol bij het EVRM evenals in de Grondwet (art. 12). De coronamaatregelen namen diverse vormen aan, waaronder ook directe of indirecte beperkingen op de bewegingsvrijheid: een verbod voor bepaalde (arbitraire zogenaamd niet-essentiële) verplaatsingen, een reisverbod, een avondklok, een verplichting om principieel thuis te blijven, et cetera.

De wet voorziet eveneens in sancties voor wie de opgelegde maatregelen niet naleeft (geldboetes of administratieve sancties).

Ernstige gezondheidseconomen wezen er ook op dat veel maatregelen disproportioneel waren gelet op de risico's voor de bevolking. Zij pleitten voor een alternatieve strategie, waarbij kwetsbare groepen specifiek worden beschermd (een soort "*reverse lockdown*"), terwijl de rest van de samenleving het sociaal-economisch leven verderzet. Ze wezen ook op een onvoldoende aandacht voor de psychosociale, maatschappelijke en mentale impact van lockdowns en andere strengere maatregelen, en beschouwen deze gevolgen als minstens even relevant als de fysieke gezondheidsrisico's.

De pandemiewet creëert dus een wettelijk kader waarin beperkingen van vrijheden zoals samenscholingsverboden, verplichte quarantaine, sluitingen van

La loi instaure également un cadre juridique permettant d'imposer, sur la base d'un statut médical, des mesures telles qu'un "*COVID Safe Ticket*" (CST) ou un document équivalent, comme un certificat de vaccination, un résultat de test négatif ou une attestation de rétablissement après une infection.

Le recours à un état de santé supposé comme condition d'accès porte atteinte à des droits fondamentaux, tels que le droit à la vie privée (article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, ci-après: CEDH), la liberté de circulation et le principe de non-discrimination. Présenté comme un instrument de protection nécessaire, le dispositif a donné lieu à une discrimination active des personnes non vaccinées, ainsi qu'à une atteinte à la vie privée en ce qui concerne les données médicales personnelles de chacun.

En outre, la loi pandémie rend légal le fait que des tiers – comme des travailleurs salariés, des organisateurs ou des bénévoles – soient amenés en pratique à contrôler l'accès sur la base d'une mesure étatique. Or, sur le plan juridique, ces personnes ne sont ni des fonctionnaires ni des policiers, mais agissent en vertu d'une obligation légale imposée par les autorités publiques.

Le droit à la liberté de circulation est un droit fondamental, garanti notamment par l'article 2 du Protocole n° 4 à la CEDH ainsi que par l'article 12 de la Constitution belge. Les mesures prises dans le cadre du COVID-19 ont revêtu différentes formes, notamment des restrictions directes ou indirectes à la liberté de circulation: interdiction de certains déplacements (déclarés non essentiels de manière arbitraire), interdiction de voyager, couvre-feu, obligation de rester chez soi par défaut, etc.

La loi prévoit aussi des sanctions (amendes ou sanctions administratives) en cas de non-respect des mesures imposées.

Des économistes de la santé très sérieux ont également souligné que bon nombre de ces mesures étaient disproportionnées au regard des risques encourus par la population. Ils ont plaidé en faveur d'une stratégie alternative, visant à protéger spécifiquement les groupes vulnérables (une sorte de confinement inversé), tandis que le reste de la société poursuivrait ses activités socio-économiques. Ils ont aussi attiré l'attention sur la prise en compte insuffisante des impacts psychosociaux, sociétaux et mentaux des confinements et autres mesures strictes, considérant que ces effets sont au moins aussi pertinents que les risques pour la santé physique.

La loi pandémie crée donc un cadre légal dans lequel des restrictions aux libertés, telles que les interdictions de rassemblement, les quarantaines obligatoires, les

handelszaken en reisrestricties als normale beleidsopaties worden gepresenteerd. Dit leidt tot een sluipende normalisering van de uitzonderingstoestand, waarin vrijheden niet langer een evident uitgangspunt zijn, maar een voorwaardelijk recht, op te schorten naar goedgevonden door de overheid. Zelfs indien men de toepassing tijdens de COVID-19-pandemie als gerechtvaardigd beschouwde, blijft het gevaar bestaan dat toekomstige regeringen, onder druk van de publieke opinie of wegens economische motieven, het juridisch instrumentarium van de pandemiewet zullen gebruiken in minder ernstige omstandigheden. Macht die wordt verleend, zal vroeg of laat worden gebruikt.

De pandemiewet was en is een vergissing vanuit democratisch en rechtsstatelijk perspectief. In plaats van de burgerrechten als basisprincipe te beschermen, maakt deze wet hun inperking tot beleidsopatie. In plaats van het parlement als soeverein besluitvormend orgaan te versterken, reduceert de wet de volksvertegenwoordiging tot een controlerend orgaan achteraf.

Het Parlement moet daarom zijn fundamentele taak opnemen en deze wet volledig afschaffen. Vrijheden zijn geen concessie van de staat, maar de basis van een democratische samenleving. De pandemiewet moet verdwijnen om die fundamentele waarheid opnieuw centraal te stellen.

Barbara Pas (VB)
Ortwin Depoortere (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

fermetures de commerces ou les restrictions de voyage, sont présentées comme des instruments ordinaires de politique publique. Elle mène ainsi à une normalisation insidieuse de l'état d'exception, où les libertés cessent d'être un principe évident pour devenir un droit conditionnel, susceptible d'être suspendu à la discrétion des autorités. Même si l'on considérait son application lors de la pandémie de COVID-19 comme justifiée, le risque subsiste que des gouvernements futurs, sous la pression de l'opinion publique ou pour des raisons économiques, recourent à l'arsenal juridique de la loi pandémie dans des circonstances moins graves. Un pouvoir conféré finit tôt ou tard par être utilisé.

La loi pandémie était et reste une erreur, du point de vue démocratique et de l'État de droit. Plutôt que d'ériger la protection des droits civils en principe de base, elle en fait une simple variable d'ajustement. Plutôt que de renforcer le Parlement en tant qu'organe décisionnel souverain, elle le réduit à un organe de contrôle *a posteriori*.

Le Parlement doit dès lors assumer sa fonction fondamentale et abroger purement et simplement cette loi. Les libertés ne sont pas une concession de l'État, mais la base même d'une société démocratique. La loi pandémie doit disparaître pour réaffirmer cette vérité fondamentale.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

De wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie wordt opgeheven.

23 juli 2025

Barbara Pas (VB)
Ortwin Depoortere (VB)
Francesca Van Belleghem (VB)
Dominiek Sneppe (VB)
Katleen Bury (VB)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique est abrogée.

23 juillet 2025