

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 november 2025

25 novembre 2025

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses

Amendementen

ingediend in de commissie voor Financiën en
Begroting

Amendements

déposés en commission des Finances et
du Budget

Zie:

- Doc 56 **0963/ (2024/2025)**:
- 001: Wetsontwerp.
 - 002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
 - 003 tot 011: Amendementen.
 - 012: Verslag (Justitie).
 - 013: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).
 - 014: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
 - 015: Zaak zonder verslag (Mobiliteit) (art. 78.7 Rgt.)
 - 016: Amendementen.
 - 017: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).
 - 018: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
 - 019: Verslag van de eerste lezing (Financiën).
 - 020: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).
 - 021 en 022: Amendementen.
 - 023: Verslag van de tweede lezing (Sociale Zaken).
 - 024: Verslag van de tweede lezing (Sociale Zaken).
 - 025: Verslag.
 - 026 en 027: Amendementen.

Voir:

- Doc 56 **0963/ (2024/2025)**:
- 001: Projet de loi.
 - 002: Avis de l'Autorité de protection des données.
 - 003 à 011: Amendements.
 - 012: Rapport (Justice).
 - 013: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
 - 014: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
 - 015: Affaire sans rapport (Mobilité) (art. 78.7 Rgt.)
 - 016: Amendements.
 - 017: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
 - 018: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
 - 019: Rapport de la première lecture (Finances).
 - 020: Articles adoptés en première lecture (Finances).
 - 021 et 022: Amendements.
 - 023: Rapport de la deuxième lecture (Affaires sociales).
 - 024: Rapport de la deuxième lecture (Affaires sociales).
 - 025: Rapport.
 - 026 et 027: Amendements.

Nr. 76 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/9 (*nieuw*)

Een artikel 95/9 invoegen, luidende:

“Art. 95/9. In dezelfde wet en de uitvoeringsbesluiten genomen ter uitvoering ervan, worden de woorden “het Centraal Aanspreekpunt” en de woorden “het CAP” telkens vervangen door de woorden “money control”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement wil de huidige benaming “Centraal Aanspreekpunt (CAP)” vervangen door “*money control*”, om de reële draagwijdte van het systeem te benoemen en het publiek debat daarover te openen.

Het CAP is in oorsprong een fiscale databank die banken verplicht om rekeningen en financiële contracten te registreren. Met de recent aangekondigde uitbreidingen (2025-2026) krijgt de fiscus echter ook de mogelijkheid om datamining uit te voeren door middel van algoritmische analyses op alle bankgegevens om “patronen van fraude” te detecteren, zonder dat er vooraf aanwijzingen zijn tegen een specifieke persoon of onderneming.

Daardoor evolueert het CAP van een gerichte controletool naar een algemene screeningsinfrastructuur.

De gelijkenis met het Europese voorstel voor *chat control* is treffend:

Aspect / Champ d'application	Chat control	CAP-Datamining (“ <i>money control</i> ”)
Domein / <i>Domaine</i>	Privécommunicatie (berichten, e-mail) / <i>Communications privées (messages, courriels)</i>	Financiële communicatie (bankrekeningen, transacties) / <i>Communications privées (messages, courriels)</i>
Doel / <i>Finalité</i>	Preventie van strafbare inhoud / <i>Prévention des contenus illicites</i>	Preventie van fiscale fraude / <i>Prévention des contenus illicites</i>
Werking / <i>Fonctionnement</i>	Algoritmen scannen berichten / <i>Analyse des messages au moyen d'algorithmes</i>	Algoritmen screenen transacties / <i>Analyse des messages au moyen d'algorithmes</i>
Toezicht / <i>Contrôle</i>	Preventief, niet op verdenking / <i>Préventif, pas sur la base de suspicions</i>	Preventief, niet op verdenking / <i>Préventif, pas sur la base de suspicions</i>
Risico / <i>Risque</i>	Schending communicatieve privacy / <i>Violation de la confidentialité des communications</i>	Schending communicatieve privacy / <i>Violation de la confidentialité des communications</i>

N° 76 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/9 (*nouveau*)

Insérer un article 95/9 rédigé comme suit:

“Art. 95/9. Dans la même loi et dans les arrêtés pris en exécution de cette loi, les mots “le Point de contact central” et “le PCC” sont chaque fois remplacés par les mots “money control”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à remplacer la dénomination actuelle “Point de contact central (PCC)” par celle de “*money control*”, afin de refléter la portée réelle du système et d’engager le débat public à ce sujet.

À l’origine, le PCC est une banque de données fiscales qui oblige les banques à y enregistrer les comptes et les contrats financiers. Compte tenu des extensions récemment annoncées (2025-2026), le fisc aura toutefois aussi la possibilité de traiter les données à des fins de *data mining* en procédant à des analyses algorithmiques de toutes les données bancaires afin de détecter des “schémas de fraude”, sans qu’il existe au préalable d’indices ciblant une personne ou une entreprise spécifique.

Le PCC est ainsi amené à évoluer d’un outil de contrôle ciblé à une infrastructure de contrôle généralisé.

L’extension envisagée ressemble à s’y méprendre au projet de règlement européen “*chat control*”:

Beide systemen vertrekken van dezelfde logica: “als we alles kunnen scannen, vinden we sneller misbruik.” Maar ze botsen op dezelfde juridische grens; een democratische rechtsstaat mag niet preventief iedereen onderzoeken zonder aanleiding:

- artikel 8 EVRM verbiedt algemene, ongedifferentieerde surveillance.

- artikel 22 van de Grondwet beschermt ook de financiële privacy. De CAP-wet van 2011 was enkel grondwettelijk houdbaar dankzij haar beperkte, gerichte toegang. Datamining ondermijnt precies dat evenwicht.

Door de benaming te wijzigen in “*money control*” willen we dit beleidsmatig debat expliciet maken; gaat het nog om een aanspreekpunt of om een controlemechanisme dat elk financieel handelen potentieel verdacht maakt?

Deze symbolische maar fundamentele wijziging wijst erop dat veiligheid door kennis plaats moet maken voor veiligheid door begrenzing; de overheid mag zien wat nodig is, maar niet alles.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

Les deux systèmes reposent sur la même logique: “Si nous pouvons tout analyser, nous détecterons plus rapidement les abus.” Mais ces systèmes se heurtent à la même limite juridique: un État de droit démocratique ne peut pas enquêter préventivement sur tout le monde sans motif valable:

- l’article 8 de la CEDH interdit toute surveillance généralisée et indifférenciée.

- l’article 22 de la Constitution protège également la vie privée financière. La loi relative au PCC de 2011 n’était constitutionnellement viable que grâce à son accès limité et ciblé. Or, le *data mining* risque précisément de saper cet équilibre.

En optant pour une nouvelle dénomination (“*money control*”), nous voulons engager explicitement ce débat politique: s’agira-t-il encore d’un point de contact ou d’un mécanisme de contrôle rendant potentiellement suspecte toute opération financière?

Ce changement symbolique mais fondamental de dénomination souligne que la sécurité conditionnée par la connaissance doit céder la place à la sécurité dans le respect de la limitation des finalités: l’administration ne peut pas consulter toutes les données, mais uniquement celles dont elle a besoin.

Nr. 77 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/1 en 95/2

Hoofdstuk 3 dat de artikelen 95/1 tot 95/2 bevat, weglaten.

VERANTWOORDING

Overwegende advies nr. 36/2025 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dat benadrukt dat de integratie van het Centraal Aanspreekpunt (CAP) in de datawarehouse van de FOD Financiën voor doeleinden van datamining een ernstige inmenging vormt in het fundamentele recht op privacy en de invoering aanbeveelt van specifieke waarborgen inzake proportionaliteit, finaliteit en transparantie.

Overwegende advies nr. 77.807/2-3 van de Raad van State van 1 juli 2025, dat erop aandringt dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens, zoals de finaliteit, de categorieën van verwerkte gegevens, de personen die toegang hebben en de bewaartermijn, duidelijk in de wettelijke norm zelf moeten worden vastgelegd.

Overwegende Verordening van 2024, de zogenaamde AI Act, aangenomen door het Europees Parlement en de Raad, die de lidstaten verplicht erop toe te zien dat het gebruik van hoog-risico AI-systemen door overheidsinstanties voldoet aan de beginselen van transparantie, traceerbaarheid en daadwerkelijke menselijke controle.

Overwegende de recente werkzaamheden van de Raad van Europa, met name in het kader van het Kaderverdrag inzake kunstmatige intelligentie, mensenrechten, democratie en de rechtsstaat (2024), die benadrukken dat het gebruik van algoritmische systemen door overheden begrijpelijk, uitlegbaar en onderworpen moet zijn aan onafhankelijk toezicht, teneinde het democratisch vertrouwen en het respect voor de rechtsstaat te waarborgen.

Dit amendement heft de tekst op omdat datamining op het CAP de basisprincipes zoals die gelden in het fiscaal wetboek (cfr. het “perverse” doel van de datamining waar de GBA het in het advies het over heeft) niet respecteert en omdat het reactief is. Het CAP kan in het fiscaal wetboek (artikel 322 WIB § 3 WIB 1992) pas ingekeken worden (onder dezelfde voorwaarden zoals voor de opheffing van het bankgeheim) met name:

N° 77 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/1 et 95/2

Supprimer le chapitre 3 qui contient les articles 95/1 et 95/2.

JUSTIFICATION

Vu l'avis n° 36/2025 de l'Autorité de protection des données, qui souligne que l'intégration du Point de contact central (PCC) dans le datawarehouse du SPF Finances à des fins de *data mining* constitue une ingérence grave dans le droit fondamental au respect de la vie privée, et qui recommande l'instauration de garanties spécifiques en matière de proportionnalité, de finalité et de transparence.

Vu l'avis n° 77.807/2-3 du Conseil d'État du 1^{er} juillet 2025, qui insiste sur le fait que les éléments essentiels du traitement des données à caractère personnel, tels que la finalité, les catégories de données traitées, les personnes qui y ont accès et la durée de conservation, doivent être clairement définis dans la norme légale elle-même.

Vu le Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil (règlement sur l'intelligence artificielle), qui contraint les États membres à veiller à ce que l'utilisation de systèmes d'intelligence artificielle à haut risque par les autorités publiques satisfasse aux principes de transparence et de traçabilité et soit assortie d'un contrôle humain effectif.

Vu les travaux récents du Conseil de l'Europe, notamment dans le cadre de la Convention-cadre sur l'intelligence artificielle, les droits de l'homme, la démocratie et l'état de droit (2024), qui soulignent que l'utilisation de systèmes algorithmiques par les autorités doit être intelligible, explicable et soumise à un contrôle indépendant, afin de garantir la confiance démocratique et le respect de l'état de droit.

Le présent amendement abroge le texte parce que le *data mining* pratiqué sur le PCC ne respecte pas les principes fondamentaux figurant dans le Code fiscal (cf. l'objectif “perverse” du *data mining* dont parle l'APD dans son avis) et parce qu'il est réactif. En effet, selon le Code fiscal (article 322 CIR, § 3, CIR 1992), le PCC peut uniquement être consulté dans les conditions suivantes (qui sont les mêmes que pour la levée du secret bancaire):

1. indien een fiscaal onderzoek ten aanzien van een bepaalde belastingplichtige uitwijst dat er in hoofde van deze belastingplichtige aanwijzingen van fraude bestaan; en

2. indien deze weigert om mee te werken middels een antwoord op een vraag om inlichtingen binnen een maand.

Aangezien datamining inhoudt dat deze CAP-gegevens worden geraadpleegd, zonder enig fiscaal onderzoek van een belastingplichtige, zonder enige aanwijzing van fraude en zonder weigering tot medewerking, moet de opname van het CAP in het datawarehouse worden verhinderd.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

1. si une enquête fiscale concernant un contribuable donné révèle l'existence d'indices de fraude dans le chef de ce contribuable; et

2. si celui-ci refuse de coopérer en répondant à une demande de renseignements dans un délai d'un mois.

Étant donné que le *data mining* implique que les données du PCC peuvent être consultées sans qu'aucune enquête fiscale ne soit menée à l'égard d'un contribuable, sans qu'il y ait le moindre indice de fraude et sans qu'il y ait un refus de coopérer, il convient d'empêcher l'intégration du PCC dans le datawarehouse du SPF Finances.

Nr. 78 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/1

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 78 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/1

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 79 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/2

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 79 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/2

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 80 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/2

Na artikel 95/2, hoofdstuk 4 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 80 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/2

Après l'article 95/2, supprimer le chapitre 4.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 81 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 81 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 82 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/3

Na artikel 95/3, hoofdstuk 5 weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 82 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/3

Après l'article 95/3, supprimer le chapitre 5.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 83 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/4

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 83 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/4

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 84 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/5

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 84 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/5

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 85 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/6

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 85 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/6

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 86 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 86 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 87 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 77.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 87 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 77.

Nr. 88 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/3 (*nieuw*)

Onder een nieuw hoofdstuk 4 met als opschrift “Wijziging van de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten”, een artikel 95/3 invoegen, luidende:

“Art. 95/3. Artikel 5 van de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten wordt aangevuld met een paragraaf 3 en een paragraaf 4, luidende:

“§ 3. In afwijking van artikel 322, §§ 2 tot 4, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 62bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, de artikelen 203 en 319bis van de Algemene wet inzake douane en accijnzen van 18 juli 1977, artikel 222 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, de artikelen 100 en 1421/1 van het Wetboek der successierechten, artikel 74 van de programmawet van 1 juli 2016, artikel 75 van het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen en artikel 139 van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten, kunnen de ambtenaren die specifiek voor dit doeleinde werden aangeduid door de minister van Financiën of zijn gemachtigde, rechtstreeks en met het oog op de doeleinden vermeld in paragraaf 1, alle gegevens ontvangen die vanaf 1 januari 2026 worden bijgehouden in het Centraal Aanspreekpunt bedoeld in artikel 4 van de wet van 8 juli 2018.

Deze gegevens kunnen worden gebruikt en samen-gevoegd in het in paragraaf 1 bedoelde datawarehouse teneinde processen van datamining en datamatching, met inbegrip van profileren, uit te voeren.

N° 88 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/3 (*nouveau*)

Dans un nouveau chapitre 4 intitulé “Modification de la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions”, insérer un article 95/3 rédigé comme suit:

“Art. 95/3. L'article 5 de la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions est complété par un § 3 et un § 4 rédigés comme suit:

“§ 3. Par dérogation à l'article 322, §§ 2 à 4, du Code des impôts sur les revenus 1992, à l'article 62bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, aux articles 203 et 319bis de la loi générale sur les douanes et accises du 18 juillet 1977, à l'article 222 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, aux articles 100 et 1421/1 du Code des droits de succession, à l'article 74 de la loi-programme du 1^{er} juillet 2016, à l'article 75 du Code du recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales, et à l'article 139 de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces, les fonctionnaires, spécifiquement désignés à cette fin par le ministre des Finances ou son délégué peuvent directement, aux fins visées au paragraphe 1^{er}, recevoir toutes les données enregistrées à partir du 1^{er} janvier 2026 par le Point de contact central visé à l'article 4 de la loi du 8 juillet 2018.

Ces données peuvent être utilisées et intégrées dans le datawarehouse visé au paragraphe 1^{er} afin de procéder à des opérations de data mining et de data-matching, en ce compris à du profilage.

Onverminderd de bewaring noodzakelijk voor verwerking met het oog op archivering in het algemeen belang, wetenschappelijk of historisch onderzoek of statistische doeleinden, worden de persoonsgegevens die voortkomen uit de verwerkingen niet langer bewaard dan noodzakelijk, met een maximale bewaartermijn die één jaar na de verjaring van alle vorderingen niet mag overschrijden.

De persoonsgegevens worden gepseudonimiseerd via een anonieme sleutel alvorens zij in het datawarehouse worden geïntegreerd. Pas wanneer op basis van vooraf bepaalde risicofactoren een risico bestaat op een inbreuk, kan depseudonimisatie plaatsvinden. Deze depseudonimisatie kan, op straffe van nietigheid, slechts gebeuren nadat ambtenaren die daartoe door de minister zijn aangesteld, hebben vastgesteld dat de vermoede inbreuk gepaard gaat met ernstige fiscale fraude zoals bedoeld in artikel 29, § 3, van het Wetboek van strafvordering.

Wanneer depseudonimisatie heeft plaatsgevonden, wordt het geselecteerde dossier voorgelegd aan de bevoegde controledienst, die onafhankelijk beslist om al dan niet een controle uit te voeren.

De concrete gegevens afkomstig van het Centraal Aanspreekpunt mogen niet worden gecommuniceerd aan de ambtenaar die bevoegd is om de controle uit te voeren. Pas wanneer de bevoegde controledienst, op straffe van nietigheid, op basis van haar eigen onderzoek aanwijzingen van belastingontduiking vaststelt, kan een hiertoe aangestelde ambtenaar bijkomende gegevens opvragen. Deze gegevens mogen niet worden meegedeeld aan andere ambtenaren.

De selectie van het dossier en de mededeling ervan aan de controlediensten vormen in geen geval een aanwijzing van belastingontduiking en kunnen niet worden aangewend als bewijs.

§ 4. Elke geautomatiseerde verwerking van gegevens afkomstig van het Centraal Aanspreekpunt door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van datamining- en datamatchingoperaties moet

Sans préjudice de la conservation nécessaire pour le traitement à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique ou à des fins statistiques, les données à caractère personnel qui résultent des traitements ne sont pas conservées plus longtemps que nécessaire, avec une durée maximale de conservation ne pouvant excéder un an après la prescription de toutes les actions.

Les données à caractère personnel sont pseudonymisées par une clé anonyme avant d'être intégrées dans le datawarehouse. Une dépseudonymisation ne peut intervenir que lorsqu'il existe, sur la base d'indicateurs de risque prédéterminés, un risque de commission d'une infraction. Cette dépseudonymisation ne peut intervenir, à peine de nullité, qu'après que les fonctionnaires désignés à cette fin par le ministre ont constaté que l'infraction présumée est associée à une fraude fiscale grave au sens de l'article 29, § 3, du Code d'instruction criminelle.

Lorsqu'une dépseudonymisation a eu lieu, le dossier sélectionné est soumis au service de contrôle compétent, qui décide, en toute indépendance, de l'opportunité d'effectuer un contrôle.

Les données concrètes provenant du Point de contact central ne peuvent pas être communiquées au fonctionnaire compétent pour effectuer le contrôle. À peine de nullité, ce n'est que lorsque le service de contrôle compétent constate l'existence d'indices de fraude fiscale sur la base de sa propre enquête qu'un fonctionnaire désigné à cette fin peut réclamer des données complémentaires. Ces données ne peuvent pas être communiquées à d'autres fonctionnaires.

La sélection du dossier et sa communication aux services de contrôle ne constituent en aucun cas un indice de fraude fiscale et ne peuvent être utilisées comme preuve.

§ 4. Tout traitement automatisé par le Service public fédéral Finances de données provenant du Point de contact central dans le cadre d'opérations de data mining et de datamatching doit être conçu et mis en

transparant worden ontworpen en uitgevoerd en onder daadwerkelijke menselijke controle staan.

Hiertoe:

1° worden de selectiecriteria, de gebruikte algoritmen en de profilingsprocedures volledig technisch en juridisch gedocumenteerd, toegankelijk voor de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Informatieveiligheidscomité;

2° wordt er jaarlijks een openbaar verslag gepubliceerd waarin de doeleinden van de verwerkingen, de toegepaste waarborgen, de globale statistische resultaten en de toegepaste minimaliseringsmaatregelen worden uiteengezet, zonder individuele identificatie van belastingplichtigen;

3° mag geen enkel algoritme, zonder menselijke tussenkomst, een rechtstreeks juridisch effect of een bindende beslissing ten aanzien van een belastingplichtige opleveren;

4° moeten de verwerkingen regelmatig worden geaudit door de Gegevensbeschermingsautoriteit en het Informatieveiligheidscomité, die kunnen nagaan of de algoritmen in overeenstemming zijn met de beginselen van proportionaliteit, uitlegbaarheid en eerbiediging van de grondrechten.”

VERANTWOORDING

De door de regering voorgestelde tekst voldoet om meerdere redenen niet.

Zoals onder meer vastgesteld door de Gegevensbeschermingsautoriteit, de Raad van State en diverse specialisten, is de tekst onduidelijk en leidt hij tot een disproportioneel overheidsingrijpen in de persoonsgegevens van burgers, gegevens die voor specifieke doeleinden bij het CAP worden bijgehouden.

Teneinde de belangrijkste onvolkomenheden in het regeringsamendement te verhelpen, stelt dit amendement een aangepaste tekst voor. Behoudens een verduidelijking omtrent het voorwerp van de datamining, neemt dit amendement

œuvre de façon transparente et faire l'objet d'un véritable contrôle humain.

À cette fin:

1° les critères de sélection, les algorithmes utilisés et les procédures de profilage sont entièrement documentés sur les plans technique et juridique, et accessibles pour l'Autorité de protection des données et le Comité de sécurité de l'information;

2° un rapport est publié chaque année afin d'exposer les objectifs des traitements de données, les garanties appliquées, les résultats statistiques globaux et les mesures de minimisation appliquées, sans identification individuelle de contribuables;

3° aucun algorithme ne peut, sans intervention humaine, avoir une répercussion juridique directe ou donner lieu à une décision contraignante à l'égard d'un contribuable;

4° les traitements de données doivent régulièrement être soumis à un audit de l'Autorité de protection des données et du Comité de sécurité de l'information, qui peuvent vérifier si les algorithmes sont conformes aux principes de proportionnalité et d'intelligibilité, et respectent les droits fondamentaux.”

JUSTIFICATION

Le texte proposé par le gouvernement présente plusieurs lacunes.

Comme l'ont notamment fait observer l'Autorité de protection des données, le Conseil d'État et plusieurs spécialistes, le texte visé manque de clarté et entraînera une utilisation disproportionnée, par les autorités, des données à caractère personnel des citoyens qui sont enregistrées dans le PCC à des fins spécifiques.

Le présent amendement tend à remédier aux principaux manquements de l'amendement présenté par le gouvernement. À l'exception d'une précision concernant l'objet du *data mining*, le présent amendement reprend intégralement – en

– voor wat betreft de alinea's 1 tot 3 – integraal de door de regering voorgestelde tekst over.

Wat betreft het voorwerp van de gegevensverwerking meen ik dat burgers, van wie persoonsgegevens met een bepaald doel in het CAP zijn opgeslagen, het recht hebben duidelijk te weten op welke informatie deze nieuwe wetgeving van toepassing kan zijn. Aangezien er voordien geen democratische beslissing bestond om CAP-gegevens te gebruiken in een proactieve context – los van concrete aanwijzingen van belastingontduiking – moet de wetgever verzekeren dat gegevens die destijds voor een specifiek doel werden verzameld, niet worden ingezet voor doeleinden die daarmee strijdig zijn.

Vervolgens worden in de alinea's 4 tot 7 een aantal essentiële elementen gewijzigd teneinde tot een evenredig, controlebaar en wettig gebruik van de CAP-informatie te komen.

In het gewijzigde vierde lid wordt een wettelijk verankerde grendel geplaatst op het depseudonimiseren van gegevens. Depseudonimisatie moet immers strikt beperkt blijven tot situaties van ernstige fiscale fraude, zoals de regering zelf suggereert in haar toelichting. De juridische definitie van ernstige fiscale fraude is beschikbaar in artikel 29, § 3, van het Wetboek van strafvordering en wordt uitgevoerd door het koninklijk besluit van 9 februari 2020. Om een voldoende strikte toepassing te garanderen – conform de bedoeling om enkel ernstige fiscale fraude te bestrijden – wordt een menselijke controle vereist, voorafgaand aan de depseudonimisatie. Deze controle moet worden uitgevoerd door een onafhankelijk ambtenaar, die niet bij de dataminingprocessen betrokken is. Zij geldt op straffe van nietigheid van het fiscale onderzoek en de eventuele naheffingen. Indien de overheid deze waarborg niet respecteert, is de belastingheffing nietig.

Dit betekent ook dat burgers – anders dan de regering in haar toelichting beweert – *post factum*, wanneer zij met een controle of naheffing worden geconfronteerd, volledige inzage moeten kunnen krijgen in alle gegevens en verwerkingen, inclusief de DAM-fiches en het verslag van de onafhankelijke controleambtenaren. Enkel op deze wijze kan worden vastgesteld of het onderzoek rechtmatig is opgestart wanneer het gebaseerd is op deze vorm van datamining.

Het gewijzigde vijfde lid verduidelijkt dat de bevoegde controledienst volledig onafhankelijk beslist om al dan niet een controle op te starten. Dit vervangt de onduidelijke formulering van het regeringsamendement.

ce qui concerne les alinéas 1^{er} à 3 – le texte proposé par le gouvernement.

Concernant l'objet du traitement des données, nous estimons que les citoyens, dont les données à caractère personnel ont été enregistrées dans le PCC à des fins déterminées, ont le droit de savoir clairement à quelles informations cette nouvelle législation peut s'appliquer. Dès lors qu'aucune décision démocratique n'avait été prise auparavant afin de permettre l'utilisation proactive des données du PCC – hormis en cas d'indices concrets de fraude fiscale –, le législateur doit garantir que les données qui ont été collectées par le passé à des fins spécifiques ne seront pas utilisées à des fins contraires.

Par ailleurs, une série de points essentiels sont modifiés dans les alinéas 4 à 7 afin de prévoir une utilisation proportionnée, contrôlable et légitime des informations du PCC.

Le nouvel alinéa 4 vise à ancrer dans la loi un verrou concernant la dépseudonymisation des données. En effet, la dépseudonymisation doit se limiter strictement aux cas de fraude fiscale grave, comme le gouvernement le suggère lui-même dans la justification de son amendement. La définition juridique de la notion de fraude fiscale grave est inscrite dans l'article 29, § 3, du Code d'instruction criminelle, mis en œuvre par l'arrêté royal du 9 février 2020. Afin de garantir une application suffisamment stricte – conformément à l'objectif de lutter uniquement contre la fraude fiscale grave –, un contrôle humain préalable à la dépseudonymisation est requis. Ce contrôle devra être réalisé par un fonctionnaire qui n'est pas associé aux processus de *data mining*. Cette condition s'applique à peine de nullité de l'enquête fiscale et des impositions complémentaires éventuelles. Si les autorités ne respectent pas cette garantie, l'imposition est nulle.

Contrairement à ce que le gouvernement prétend dans la justification de son amendement, cela signifie également que les citoyens doivent pouvoir consulter *post factum* – lorsqu'ils sont confrontés à un contrôle ou à une taxation supplémentaire – l'ensemble des données et des traitements, y compris les fiches DAM et le rapport des fonctionnaires contrôleurs indépendants. C'est la seule façon de s'assurer que l'enquête a été ouverte légitimement lorsqu'elle est basée sur cette forme de *data mining*.

L'alinéa 5 modifié précise que le service de contrôle compétent décide en toute indépendance de l'opportunité d'entamer un contrôle. Cet alinéa remplace la formulation imprécise de l'amendement du gouvernement.

Het gewijzigde zesde lid schept duidelijkheid omtrent de informatie die voortkomt uit de dataminingprocessen. Aangezien de selectie van een dossier geen rechtsgevolgen voor de belastingplichtige mag hebben (zie ook het zevende lid), wordt deze informatie in principe niet meegedeeld aan de controlediensten. Volgens de toelichting van de regering wordt enkel een algemene omschrijving overgemaakt, op basis waarvan de controledienst autonoom beslist of een controle wenselijk is. Die werkwijze wordt, conform artikel 22 AVG, nu correct in de wet verankerd.

Wanneer vervolgens uit het eigen onderzoek van de controledienst aanwijzingen van belastingontduiking blijken, moet het mogelijk zijn om gebundelde CAP-informatie bij de dataminers op te vragen. Om de gegevensbescherming te waarborgen, worden hierbij dezelfde voorwaarden toegepast als voor de klassieke CAP-raadpleging: er moeten aanwijzingen van belastingontduiking bestaan die door de bevoegde ambtenaren zijn vastgesteld. Hierbij wordt bepaald dat deze gegevens, in afwijking van artikel 335 WIB, niet aan andere controlediensten mogen worden overgemaakt, teneinde oneigenlijk gebruik te vermijden. Ook dit geldt op straffe van nietigheid.

Het gewijzigde zevende lid bevestigt tot slot dat noch de selectie door datamining, noch de mededeling ervan aan de controlediensten enige rechtsgevolgen heeft voor de belastingplichtige. Deze elementen kunnen niet als bewijs worden gebruikt en gelden evenmin als aanwijzing van belastingontduiking. Dit verzekert dat controlediensten steeds een eigen, onafhankelijk onderzoek moeten voeren, waarbij alle rechten van de burger volledig gelden. Enkel wanneer dat eigen onderzoek aanwijzingen van belastingontduiking oplevert, kunnen verdere gevolgen ontstaan.

Betreffende paragraaf 4 is dit de verantwoording:

Overwegende advies nr. 36/2025 van de Gegevensbeschermingsautoriteit, dat benadrukt dat de integratie van het Centraal Aanspreekpunt (CAP) in de datawarehouse van de FOD Financiën voor doeleinden van datamining een ernstige inmenging vormt in het fundamentele recht op privacy en de invoering aanbeveelt van specifieke waarborgen inzake proportionaliteit, finaliteit en transparantie;

Overwegende advies nr. 77.807/2-3 van de Raad van State van 1 juli 2025, dat erop aandringt dat de essentiële elementen van de verwerking van persoonsgegevens, zoals de finaliteit, de categorieën van verwerkte gegevens, de personen die

L'alinéa 6 modifié apporte de la clarté concernant les informations issues des processus de *data mining*. Dès lors que la sélection d'un dossier ne peut pas avoir de conséquences juridiques pour le contribuable (voir aussi l'alinéa 7), ces informations ne peuvent en principe pas être communiquées aux services de contrôle. La justification de l'amendement du gouvernement indique que seule une description générale est transmise, sur la base de laquelle le service de contrôle décide, en toute autonomie, de l'opportunité de procéder à un contrôle. Le présent amendement prévoit l'ancrage légal de cette procédure, qui est conforme à l'article 22 du RGPD.

Si le service de contrôle constate ensuite l'existence d'indices de fraude fiscale sur la base de sa propre enquête, il doit être possible de demander des informations groupées issues du PCC aux dataminers. Afin de garantir la protection des données, cette demande d'informations sera soumise aux mêmes conditions que la consultation ordinaire du PCC: les fonctionnaires compétents doivent avoir constaté l'existence d'indices de fraude fiscale. À cet égard, il est précisé, par dérogation à l'article 335 du CIR, que ces données ne peuvent pas être transmises à d'autres services de contrôle, afin d'éviter toute utilisation abusive. Cette condition s'applique également à peine de nullité.

Enfin, l'alinéa 7 modifié confirme que ni la sélection du dossier au travers du *data mining* ni sa communication aux services de contrôle ne peuvent avoir la moindre conséquence juridique pour le contribuable. Ces éléments ne peuvent pas être utilisés comme preuve et ne constituent pas non plus un indice de fraude fiscale, ce qui garantit que les services de contrôle devront toujours mener leur propre enquête, en toute indépendance, dans le respect de l'ensemble des droits du citoyen. Seuls les indices de fraude fiscale constatés au cours de cette enquête propre pourront entraîner des conséquences juridiques.

La justification du paragraphe 4 est la suivante:

Vu l'avis n° 36/2025 de l'Autorité de protection des données, qui souligne que l'intégration du Point de contact central (PCC) dans le *data warehouse* du SPF Finances à des fins de *data mining* constitue une ingérence considérable dans le droit fondamental au respect de la vie privée, et qui recommande l'instauration de garanties spécifiques en matière de proportionnalité, de finalité et de transparence;

Vu l'avis n° 77.807/2-3 du Conseil d'État du 1^{er} juillet 2025, qui insiste sur le fait que les éléments essentiels du traitement des données à caractère personnel, tels que la finalité, les catégories de données traitées, les personnes qui y ont accès

toegang hebben en de bewaartermijn, duidelijk in de wettelijke norm zelf moeten worden vastgelegd;

Overwegende Verordening van 2024, de zogenaamde AI Act, aangenomen door het Europees Parlement en de Raad, die de lidstaten verplicht erop toe te zien dat het gebruik van hoog-risico AI-systemen door overheidsinstanties voldoet aan de beginselen van transparantie, traceerbaarheid en daadwerkelijke menselijke controle;

Overwegende de recente werkzaamheden van de Raad van Europa, met name in het kader van het Kaderverdrag inzake kunstmatige intelligentie, mensenrechten, democratie en de rechtsstaat (2024), die benadrukken dat het gebruik van algoritmische systemen door overheden begrijpelijk, uitlegbaar en onderworpen moet zijn aan onafhankelijk toezicht, teneinde het democratisch vertrouwen en het respect voor de rechtsstaat te waarborgen;

Dit amendement beoogt de in het Belgische recht om te zetten vereisten inzake transparantie en menselijke controle, zoals opgelegd door de GBA en de Raad van State, maar ook door de Europese normen (AI Act) en internationale normen (Raad van Europa).

Het voorkomt dat de algoritmen die in het kader van fiscale datamining worden gebruikt, verworden tot een onbeheersbare “black box”.

Het waarborgt dat fiscale beslissingen steeds onder de bevoegdheid van ambtenaren blijven en dat digitale hulpmiddelen enkel dienen als ondersteuning bij de analyse en de oriëntering van de controles.

Het beantwoordt aan de noodzaak om het democratisch vertrouwen in het optreden van de belastingadministratie te behouden.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

et la durée de conservation, doivent être clairement définis dans la norme légale elle-même;

Vu le règlement sur l'intelligence artificielle adopté en 2024 par le Parlement européen et le Conseil, qui contraint les États membres à veiller à ce que l'utilisation de systèmes d'intelligence artificielle à haut risque par les autorités publiques satisfasse aux principes de transparence et de traçabilité et soit assortie d'un contrôle humain effectif;

Vu les travaux récents du Conseil de l'Europe, notamment dans le cadre de la Convention-cadre sur l'intelligence artificielle, les droits de l'homme, la démocratie et l'état de droit (2024), qui soulignent que l'utilisation de systèmes algorithmiques par les autorités doit être intelligible, explicable et soumise à un contrôle indépendant, afin de garantir la confiance démocratique et le respect de l'état de droit;

Le présent amendement tend à transposer dans le droit belge les exigences en matière de transparence et de contrôle humain imposées par l'APD et le Conseil d'État, mais aussi par les normes européennes (règlement sur l'IA) et les normes internationales (Conseil de l'Europe).

Il tend à éviter que les algorithmes utilisés dans le cadre du *data mining* fiscal se transforment en une “boîte noire” incontrôlable.

Le présent amendement tend également à garantir que les décisions fiscales soient toujours prises par des agents et que les ressources numériques servent uniquement de support pour l'analyse et l'orientation des contrôles.

Il répond à la nécessité de conserver une confiance démocratique dans l'action de l'administration fiscale.

Nr. 89 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/1

In het voorgestelde artikel 201/9/7, in paragraaf 1, het eerste lid vervangen door de twee volgende leden:

“Met het oog op het onderzoek van de correcte aangifte van de taks, kan een ambtenaar belast met de vestiging van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, die minstens de graad van adviseur-generaal heeft, wanneer de administratie die belast is met de vestiging van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen over een of meer aanwijzingen van belastingontduiking beschikt én nadat de titularis respectievelijk de co-titularis in gebreke is gebleven de op grond van artikel 201/9/5 van dit Wetboek gevraagde gegevens over de betrokken effectenrekeningen binnen de door de administratie opgelegde termijn, die niet minder mag bedragen dan één maand te rekenen vanaf de derde werkdag volgend op een aan de titularis per aangetekend schrijven gerichte vraag om inlichtingen, mee te delen, het Centraal Aanspreekpunt dat door de Nationale Bank van België gehouden wordt overeenkomstig de wet van 8 juli 2018 houdende organisatie van een Centraal Aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten en tot uitbreiding van de toegang tot het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest, vragen om de beschikbare gegevens bedoeld in artikel 4, 1^o/1 van de voornoemde wet van 8 juli 2018 met betrekking tot de effectenrekeningen waarvan een natuurlijke of rechtspersoon titularis of co-titularis is bij Belgische financiële instellingen, elke toegestane volmacht over deze effectenrekeningen alsook de identiteit van de gemachtigden erop.

Het naleven van de in deze paragraaf opgelegde voorwaarden geldt op straffe van nietigheid van de invordering.”

VERANTWOORDING

Dit amendement aligneert de drempels voor toegang tot het CAP met de waarborgen die reeds bestaan inzake

N° 89 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/1

Dans l'article 201/9/7, § 1^{er}, proposé, remplacer l'alinéa 1^{er} par les deux alinéas suivants:

“En vue de l'examen de la déclaration correcte de la taxe, un fonctionnaire chargé de l'établissement de la taxe annuelle sur les comptes-titres, ayant au moins le grade de conseiller général, peut, lorsqu'un indice ou plusieurs indices de fraude fiscale sont en possession de l'administration chargée de l'établissement de la taxe annuelle sur les comptes-titres, et après que le titulaire ou le co-titulaire est demeuré en défaut de communiquer les données relatives aux comptes-titres demandées en vertu de l'article 201/9/5 du présent Code dans le délai imparti par l'administration, qui ne peut être inférieur à un mois à compter du troisième jour ouvrable suivant l'envoi au titulaire d'une demande d'informations par lettre recommandée, demander au Point de contact central établi à la Banque nationale de Belgique conformément à la loi du 8 juillet 2018 portant organisation d'un Point de contact central des comptes et contrats financiers et portant extension de l'accès du fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt, les données disponibles visées à l'article 4, 1^o/1, de la loi du 8 juillet 2018 précitée relatives aux comptes-titres dont une personne physique ou morale est titulaire ou co-titulaire auprès d'établissements financiers belges, toute procuration accordée sur ces comptes-titres ainsi que les identités des mandataires de ceux-ci.

Le respect des conditions imposées par le présent paragraphe est obligatoire sous peine de nullité du recouvrement.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à aligner les seuils d'accès au PCC sur les garanties qui s'appliquent déjà en matière

inkomstenbelastingen (artikel 322 WIB) en BTW (artikel 62*bis* WBTW). Zelfs voor een indirecte belasting zoals de BTW wordt een dergelijk beschermingsniveau voorzien; het is dan niet verdedigbaar dat voor de JTER een lager beschermingsniveau zou gelden.

Artikel 201/9/5 WDRT biedt de administratie reeds ruime mogelijkheden om alle noodzakelijke inlichtingen op te vragen bij de titularis. Daarnaast voorziet artikel 201/9/6, § 1, tweede lid, WDRT in een rapporteringsplicht door financiële instellingen. Een verdergaande toegang tot het CAP is dus niet vereist.

De clause “op straffe van nietigheid” verhindert toepassing van de Antigoon-doctrine.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

d’impôts sur les revenus (article 322 CIR) et de TVA (article 62*bis* CTVA). Ce niveau de protection étant même prévu pour un impôt indirect comme la TVA, il serait indéfendable de prévoir un niveau de protection inférieur pour la TACT.

L’article 201/9/5 du CDTD confère déjà à l’administration de larges possibilités pour demander toutes les informations nécessaires au titulaire. Par ailleurs, l’article 201/9/6, § 1^{er}, alinéa 2, du CDTD impose une obligation d’information aux établissements financiers. Un accès plus étendu au PCC n’est donc pas nécessaire.

La clause “sous peine de nullité” empêchera d’appliquer la doctrine Antigone.

Nr. 90 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**
(in bijkomende orde)

Art. 95/1

Het voorgestelde artikel 201/9/7 aanvullen met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Artikel 211, § 1, van dit Wetboek, de artikelen 335 en 336 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, artikel 93quaterdecies van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde, artikel 2 van het Wetboek van de met inkomstenbelastingen gelijkgestelde belastingen en artikel 289 van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten zijn niet van toepassing op de op basis van paragraaf 1 verzamelde gegevens.

Die gegevens mogen enkel en alleen gebruikt worden met het oog op het onderzoek van de correcte aangifte van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, op straffe van nietigheid van elk onderzoek, elke aanslag of elke invordering gebaseerd op die gegevens.”

VERANTWOORDING

Indien het vorige amendement niet wordt aangenomen, voorziet dit amendement alsnog in essentiële waarborgen om misbruik of secundair gebruik van CAP-informatie te verhinderen. De informatie verkregen uit het CAP mag uitsluitend worden aangewend voor de controle van de JTER. De sanctie “op straffe van nietigheid” verhindert toepassing van de Antigoon-doctrine.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 90 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**
(en ordre subsidiaire)

Art. 95/1

Compléter l'article 201/9/7 proposé par un § 3 rédigé comme suit:

“§ 3. L'article 211, § 1^{er}, du présent Code, les articles 335 et 336 du Code des impôts sur les revenus 1992, l'article 93quaterdecies du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, l'article 2 du Code des taxes assimilées aux impôts sur les revenus, ainsi que l'article 289 du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe ne s'appliquent pas aux données collectées en vertu du § 1^{er}.

Ces données ne peuvent être exploitées qu'aux seules fins de l'examen de la déclaration correcte de la taxe annuelle sur les comptes-titres, sous peine de nullité de toute enquête, de toute imposition ou de tout recouvrement fondé sur ces données.”

JUSTIFICATION

Au cas où l'amendement précédent ne serait pas adopté, le présent amendement prévoit des garanties essentielles visant à prévenir tout usage abusif ou secondaire des informations issues du PCC. Les informations obtenues auprès du PCC ne pourront être utilisées que pour le contrôle de la TACT. La mention “sous peine de nullité” empêchera d'appliquer la doctrine Antigone.

Nr. 91 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 14

Het eerste lid vervangen als volgt:

“De artikelen 2 tot 7 en 9 tot 13 zijn van toepassing op contracten afgesloten vanaf 1 januari 2026.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft tot doel te vermijden dat er contractbreuk wordt gepleegd. Zoals bij de hervorming van de woonbonus worden enkel toekomstige contracten geïnviseerd.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 91 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 14

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Les articles 2 à 7 et 9 à 13 s'appliquent aux contrats conclus à partir du 1^{er} janvier 2026.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à éviter une rupture de contrat. Comme dans le cadre de la réforme du bonus logement, seuls les futurs contrats seront visés.

Nr. 92 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 19/1 tot 19/9 (*nieuw*)

De artikelen 19/1 tot 19/9 invoegen, luidende:

“Art. 19/1. In artikel 1ter van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, ingevoegd bij de wet van 16 november 2015 en gewijzigd bij de wet van 25 december 2017, worden de woorden “een van de paritaire comités of onder het Waarborg- en Sociaal Fonds als bedoeld in” opgeheven.

Art. 19/2. Artikel 2 van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, vervangen door de wet van 25 december 2017 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 15 mei 2024, wordt vervangen als volgt:

“Art. 2. § 1. Dit hoofdstuk is van toepassing op werknemers en werkgevers die onderworpen zijn aan de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders, behoudens gehele of gedeeltelijke uitsluiting zoals bepaald in dit artikel.

§ 2. Voor wat de in paragraaf 1 bedoelde werknemers en werkgevers betreft die ressorteren onder de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités, kunnen de sociale partners overeenkomen om flexi-job tewerkstelling geheel of gedeeltelijk uit te sluiten of geheel of gedeeltelijk opnieuw toe te laten.

De gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating gebeurt bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit op unanieme vraag van het bevoegde paritair comité of subcomité en op voorwaarde dat de sociale partners hierover een collectieve arbeidsovereenkomst hebben afgesloten op het niveau van het paritair comité of subcomité.

N° 92 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 19/1 à 19/9 (*nouveau*)

Insérer les articles 19/1 à 19/9 rédigés comme suit:

“Art. 19/1. Dans l’article 1^{er}ter de la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, inséré par la loi du 16 novembre 2015 et modifié par la loi du 25 décembre 2017, les mots “d’une des commissions paritaires ou du Fonds social et de garantie visés” sont abrogés.

Art. 19/2. L’article 2 de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale, remplacé par la loi du 25 décembre 2017 et modifié en dernier lieu par la loi du 15 mai 2024, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 2. § 1^{er}. Le présent chapitre s’applique aux travailleurs salariés et aux employeurs qui sont soumis à la loi du 27 juin 1969 révisant l’arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs, sauf exclusion totale ou partielle prévue dans le présent article.

§ 2. S’agissant des travailleurs salariés et des employeurs visés au § 1^{er} qui relèvent de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, les partenaires sociaux peuvent convenir d’exclure ou d’autoriser de nouveau en tout ou en partie l’emploi via flexi-jobs.

L’autorisation ou l’exclusion totale ou partielle se fait par arrêté royal délibéré en Conseil de ministres, à la demande unanime de la commission ou sous-commission paritaire compétente et à condition que les partenaires sociaux aient conclu une convention collective de travail à ce sujet au niveau de la commission ou sous-commission paritaire.

§ 3. Voor wat de in paragraaf 1 bedoelde werknemers en werkgevers betreft die opgenomen zijn in artikel 1, § 1, van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel of in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven, kunnen de bevoegde ministers van de federale of gefedereerde entiteiten vragen om flexi-job tewerkstelling geheel of gedeeltelijk uit te sluiten of geheel of gedeeltelijk opnieuw toe te laten.

De gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating gebeurt bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit op vraag van de bevoegde ministers van de federale of gefedereerde entiteiten. De vraag wordt enkel in overweging genomen door de federale overheid op voorwaarde dat de vraag voorafgaandelijk werd overlegd in het overlegcomité, dat opgericht werd in uitvoering van titel IV van het koninklijk besluit van 28 september 1984 tot uitvoering van de wet van 19 december 1974 tot regeling van de betrekkingen tussen de overheid en de vakbonden van haar personeel of, voor het geval van de autonome overheidsbedrijven, in uitvoering van artikel 31 van de voornoemde wet van 21 maart 1991.

§ 4. Voor wat de in paragraaf 1 bedoelde werknemers en werkgevers betreft die opgenomen zijn in artikel 1, § 2, van de voornoemde wet van 19 december 1974, kan de voor deze werknemers en werkgevers bevoegde bestuursmacht vragen om flexi-job tewerkstelling geheel of gedeeltelijk uit te sluiten of geheel of gedeeltelijk opnieuw toe te laten.

De gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating gebeurt bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit op vraag van deze bevoegde bestuursmacht. De vraag wordt enkel in overweging genomen door de federale overheid op voorwaarde dat de vraag voorafgaandelijk werd overlegd volgens de regels en procedures voorgeschreven in de toepasselijke regeling van de betrekkingen tussen deze overheid en de vakbonden van haar personeel.

§ 5. De vraag tot uitsluiting of toelating bedoeld in voorgaande paragrafen moet uiterlijk op 30 september aan de Rijksdienst voor sociale zekerheid tegen

§ 3. S'agissant des travailleurs salariés et des employeurs visés au § 1^{er} qui figurent à l'article 1^{er}, § 1^{er}, de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités ou dans la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, les ministres compétents de l'autorité fédérale ou des entités fédérées peuvent demander d'exclure ou d'autoriser de nouveau en tout ou en partie l'emploi via flexi-jobs.

L'autorisation ou l'exclusion totale ou partielle se fait par arrêté royal délibéré en Conseil de ministres, à la demande des ministres compétents de l'autorité fédérale ou des entités fédérées. La demande n'est prise en considération par l'autorité fédérale qu'à condition qu'elle ait préalablement fait l'objet d'une concertation au sein du Comité de concertation créé en exécution du Titre IV de l'arrêté royal du 28 septembre 1984 portant exécution de la loi du 19 décembre 1974 organisant les relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités ou, dans le cas des entreprises publiques autonomes, en exécution de l'article 31 de la loi précitée du 21 mars 1991.

§ 4. S'agissant des travailleurs salariés et des employeurs visés au paragraphe 1^{er} qui figurent à l'article 1^{er}, § 2, de la loi du 19 décembre 1974, le pouvoir administratif compétent pour ces travailleurs salariés et ces employeurs peut demander d'exclure ou d'autoriser de nouveau en tout ou en partie l'emploi via flexi-jobs.

L'autorisation ou l'exclusion totale ou partielle se fait par arrêté royal délibéré en Conseil de ministres, à la demande de ce pouvoir administratif compétent. La demande n'est prise en considération par l'autorité fédérale qu'à condition qu'elle ait préalablement fait l'objet d'une concertation selon les règles et les procédures prescrites dans la réglementation applicable aux relations entre les autorités publiques et les syndicats des agents relevant de ces autorités.

§ 5. La demande d'autorisation ou d'exclusion visée aux paragraphes précédents doit être déposée à l'Office national de sécurité sociale au plus tard le

ontvangstbevestiging worden overgemaakt om te kunnen worden opgenomen in het eerstvolgende koninklijk besluit dat op 1 januari van het daaropvolgende jaar in werking treedt.

§ 6. Onder een gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating naar de bedrijfstak van werknemers en werkgevers die ressorteren onder het paritair comité voor de Vlaamse welzijns- en gezondheidssector (PC 331) met als hoofdactiviteit kinderopvang (NACE 88.91), en van werkgevers die niet ressorteren onder de wet van 5 december 1968 betreffende de collectieve arbeidsovereenkomsten en de paritaire comités met als hoofdactiviteit kinderopvang (NACE 88.91) [en die gevestigd zijn in het Nederlandse taalgebied of afhangen van de Vlaamse Gemeenschap op het grondgebied van het tweetalige gebied Brussel Hoofdstad] wordt verstaan het uitsluiten of toelaten van een gehele bedrijfstak, van een deel van een bedrijfstak of van een proportioneel deel van het totale arbeidsvolume bij een werkgever binnen de bedrijfstak.

§ 7. In alle gevallen worden de artistieke, artistiek-technische en artistiek-ondersteunende functies die activiteiten omvatten zoals bepaald door de wet van 16 december 2022 tot oprichting van de Kunstwerkcommissie en tot verbetering van de sociale bescherming van kunstwerkers uitgesloten van de flexi-jobs.

§ 8. Het geheel of gedeeltelijk uitsluiten of het geheel of gedeeltelijk opnieuw toelaten van bedrijfstakken voldoet steeds aan de volgende voorwaarden:

1° de afbakening gebeurt op basis van door de Rijksdienst voor sociale zekerheid controleerbare gegevens, zoals:

- a) het paritair comité of subcomité;
- b) de hoofdactiviteiten die beantwoorden aan de omschrijving van NACE-codes;
- c) de ondernemingen van een bedrijfstak waarvoor een Fonds voor Bestaanszekerheid bevoegd is

30 septembre contre accusé de réception pour ensuite être reprise dans le prochain arrêté royal qui entre en vigueur le 1^{er} janvier de l'année suivante.

§ 6. On entend par autorisation ou exclusion totale ou partielle de la branche d'activité des travailleurs et employeurs qui ressortissent de la commission paritaire pour le secteur flamand de l'aide sociale et des soins de santé (CP 331) dont l'activité principale est la garde d'enfant (NACE 88.91) et des employeurs ne relevant pas de la loi du 5 décembre 1968 sur les conventions collectives de travail et les commissions paritaires, dont l'activité principale est la garde d'enfant (NACE 88.91), [qui sont établis dans la région de langue néerlandaise ou dépendent de la Communauté flamande sur le territoire de la région bilingue de Bruxelles-Capitale], l'autorisation ou l'exclusion de l'ensemble d'une branche d'activité, d'une partie d'une branche d'activité ou d'une partie proportionnelle du volume total de travail auprès d'un employeur dans la branche d'activité.

§ 7. Dans tous les cas, les fonctions artistiques, artistiques-techniques et de soutien artistique qui comprennent des activités telles que déterminées par la loi du 16 décembre 2022 portant création de la Commission du travail des arts et améliorant la protection sociale des travailleurs des arts sont exclues des flexi-jobs.

§ 8. L'exclusion ou la réautorisation totale ou partielle de branches d'activité doit toujours répondre aux conditions suivantes:

1° la délimitation des branches d'activité s'appuie sur des données vérifiables par l'Office national de sécurité sociale, telles que:

- a) la commission paritaire ou la sous-commission paritaire;
- b) l'activité principale qui correspond à la description des codes NACE;
- c) les entreprises d'une branche d'activité pour lesquelles un Fonds de sécurité d'existence est compétent

en waarvoor de Rijksdienst voor sociale zekerheid een bijdrage int op basis van artikel 7 van de wet van 7 januari 1958 betreffende de Fondsen voor bestaanszekerheid;

d) andere criteria die in onderling akkoord afgesproken worden met de Rijksdienst voor sociale zekerheid;

2° een koninklijk besluit bepaalt de datum van inwerkingtreding van de toelating of uitsluiting telkens op 1 januari van het volgende kalenderjaar;

3° het koninklijk besluit groepeert alle toelatingen en uitsluitingen die het volgende kalenderjaar in werking treden.”

Art. 19/3. In artikel 4, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) In de Franse tekst van paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “travailleuse salariée” telkens vervangen door het woord “travailleuse”;

b) Paragraaf 1, eerste lid, a), wordt aangevuld met de volgende zin:

“Deze voorwaarde is niet van toepassing op uitzendkrachten voor zover het uitzendkantoor hen niet aan dezelfde gebruiker ter beschikking stelt als uitzendkracht en als flexi-jobwerknemer.”;

c) In paragraaf 1 wordt tussen het eerste en het tweede lid, een lid ingevoegd, luidende:

“De bepaling voorzien in het eerste lid, e), is evenwel niet van toepassing indien de werknemer die tewerkgesteld is bij een verbonden onderneming reeds een reguliere voltijdse tewerkstelling heeft bij die verbonden onderneming of bij één of meer andere, al dan niet verbonden ondernemingen.”;

d) In paragraaf 3, worden de woorden “T-2” vervangen door het woord “T”.

et pour lesquelles l’Office national de sécurité sociale perçoit une cotisation sur la base de l’article 7 de la loi du 7 janvier 1958 concernant les Fonds de sécurité d’existence;

d) d’autres critères convenus d’un commun accord avec l’Office national de sécurité sociale;

2° un arrêté royal fixe systématiquement la date d’entrée en vigueur de l’autorisation ou de l’exclusion au 1^{er} janvier de l’année civile suivante;

3° l’arrêté royal regroupe toutes les autorisations et exclusions qui entrent en vigueur l’année civile suivante.”

Art. 19/3. Dans l’article 4 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2023, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le texte français du § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “travailleuse salariée” sont chaque fois remplacés par le mot “travailleuse”;

b) le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, a), est complété par la phrase suivante:

“Cette condition ne s’applique pas aux travailleuses intérimaires, pour autant que l’agence intérimaire ne les affecte pas au même utilisateur à la fois en qualité de travailleuse intérimaire et de travailleuse exerçant un flexi-job.”;

c) dans le § 1^{er}, entre l’alinéa 1^{er} et l’alinéa 2, il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

“Toutefois, la disposition visée à l’alinéa 1^{er}, e), ne s’applique pas si le travailleur employé au sein d’une entreprise liée dispose déjà d’un emploi régulier à temps plein auprès de ladite entreprise liée ou auprès d’une ou de plusieurs autres entreprises, liées ou non.”;

d) Dans le § 3, les mots “T-2” sont remplacés par le mot “T”.

Art. 19/4. In artikel 5, § 2, vierde lid, van dezelfde wet, vervangen door de wet van 22 december 2023 en laatstelijk gewijzigd door de wet van 21 maart 2024, worden de woorden “Dit minimaal bedrag wordt aangepast” vervangen door de woorden “In afwijking van paragraaf 1 mag het flexiloon voor dezelfde activiteiten niet meer bedragen dan 21 euro per uur, tenzij een ander maximum is vastgesteld bij een door de Koning algemeen verbindend verklaarde collectieve arbeids-overeenkomst. Deze bedragen worden aangepast”.

Art. 19/5. In artikel 24, eerste lid, van dezelfde wet, wordt het woord “elektronisch” ingevoegd tussen de woorden “maken van een” en de woorden “systeem dat voor iedere”.

Art. 19/6. Artikel 38 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, wordt opgeheven.

Art. 19/7. Het koninklijk besluit van 18 april 2024 tot uitvoering van artikel 2, §§ 1 en 2, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, met betrekking tot het toepassingsgebied van de flexi-jobs, laatstelijk gewijzigd bij het koninklijk besluit van 31 januari 2025, wordt opgeheven.

Art. 19/8. Voor het jaar 2026 is een gehele of gedeeltelijke uitsluiting of toelating van sectoren mogelijk op kwartaalbasis.

Art. 19/9. In afwijking van de nadere regels voor toelating en uitsluiting uit het toepassingsgebied, bepaald bij artikel 2, § 2 tot en met 6, van de wet van 16 november 2015 houdende diverse bepalingen inzake sociale zaken, gewijzigd bij de huidige wet, kan de Koning, bij in Ministerraad overlegd besluit en tot uiterlijk 28 februari 2026:

1° gedeeltelijke toelatingen zoals ze voorkwamen in het koninklijk besluit van 18 april 2024 tot uitvoering van artikel 2, §§ 1 en 2, van de voornoemde wet van 16 november 2015, met betrekking tot het toepassingsgebied van de flexi-jobs, wijzigen in gedeeltelijke uitsluitingen;

Art. 19/4. Dans l'article 5, § 2, alinéa 4, de la même loi, remplacé par la loi du 22 décembre 2023 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 mars 2024, les mots “Ce montant minimum est adapté” sont remplacés par les mots “Par dérogation au § 1^{er}, le montant du flexisalaire afférent aux mêmes activités ne peut pas être supérieur à 21 euros par heure, sauf si une convention collective de travail rendue obligatoire par le Roi fixe un autre montant maximum. Ces montants sont adaptés”.

Art. 19/5. Dans l'article 24, alinéa 1^{er}, de la même loi, le mot “électronique” est inséré entre les mots “utiliser un système” et les mots “qui enregistre et”.

Art. 19/6. L'article 38 de la même loi, modifié par la loi du 22 décembre 2023, est abrogé.

Art. 19/7. L'arrêté royal du 18 avril 2024 portant exécution de l'article 2, §§ 1^{er} et 2, de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale, en ce qui concerne le champ d'application des flexi-jobs, modifié en dernier lieu par l'arrêté royal du 31 janvier 2025, est abrogé.

Art. 19/8. Pour l'année 2026, une exclusion ou une autorisation totale ou partielle de certains secteurs est possible sur une base trimestrielle.

Art. 19/9. Par dérogation aux modalités d'autorisation et d'exclusion du champ d'application visées à l'article 2, §§ 2 à 6, de la loi du 16 novembre 2015 portant des dispositions diverses en matière sociale, tel que modifié par la présente loi, le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et au plus tard le 28 février 2026:

1° remplacer les autorisations partielles telles qu'elles étaient visées par l'arrêté royal du 18 avril 2024 portant exécution de l'article 2, §§ 1^{er} et 2, de la loi précitée du 16 novembre 2015, en ce qui concerne le champ d'application des flexi-jobs, par des exclusions partielles;

2° gehele of gedeeltelijke uitsluitingen zoals ze voorkwamen in hetzelfde besluit behouden.”

VERANTWOORDING

Zoals bepaald in het regeerakkoord worden de flexijobs uitgebreid naar alle sectoren. Daarmee spelen we in op een duidelijke maatschappelijke en economische behoefte. Flexijobs zijn immers uitgegroeid tot een belangrijk instrument om werkgevers de nodige ademruimte te geven bij piekmomenten en om werknemers de kans te bieden hun inkomen op een fiscaal voordelige manier aan te vullen.

De huidige beperkingen tot enkele sectoren zorgden in de praktijk vaak voor ongelijkheid en onduidelijkheid: in sector A mocht men een flexijob aannemen, in sector B niet, ook al ging het om gelijkaardig werk. Door de maatregel open te trekken naar alle sectoren komt daar een einde aan.

Met deze amendementen anticiperen en vermijden we een mogelijk onderzoek naar staatssteun door de Europese Commissie.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

2° maintenir des exclusions totales ou partielles telles qu’elles étaient visées par le même arrêté.”

JUSTIFICATION

Comme prévu dans l'accord de gouvernement, les flexijobs sont étendus à tous les secteurs afin de répondre à un besoin sociétal et économique clair. En effet, les flexi-jobs sont devenus un instrument important pour conférer aux employeurs la marge de manœuvre nécessaire pour absorber les moments de pic et pour offrir aux travailleurs l'opportunité d'augmenter leurs revenus de manière fiscalement intéressante.

Jusqu'à aujourd'hui, la possibilité de recourir à des flexi-jobs était limitée à certains secteurs, ce qui, dans la pratique, générerait souvent de l'inégalité et un manque de clarté. Tandis que, dans un secteur, une entreprise pouvait embaucher un travailleur en flexi-job, une autre entreprise ne pouvait pas le faire dans un autre secteur, même si le travail était similaire. Étendre la mesure à tous les secteurs permet de mettre un terme à cette situation.

À l'aide de ces amendements, nous faisons preuve d'anticipation et évitons une éventuelle enquête pour aide d'État par la Commission européenne.

Nr. 93 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 20

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 20. Deze afdeling is van toepassing vanaf het belastbare tijdperk overeenstemmend met het kalenderjaar 2025 of een gedeelte hiervan, op voorwaarde dat het belastbare tijdperk eindigt vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze wet.”

VERANTWOORDING

Zie de opmerkingen van de Raad van State op blz. 422 en 423 in DOC 56 0963/001.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 93 de M. **Van Quickenborne** et de Mme **Bertrand**

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. La présente section est applicable à partir de la période imposable correspondant à l’année civile 2025 ou à une partie de celle-ci, à condition que la période imposable se termine à la date d’entrée en vigueur de la présente loi”.

JUSTIFICATION

Voir les observations formulées par le Conseil d’État aux pages 422 et 423 du DOC 56 0963/001.

Nr. 94 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 27/1 (nieuw)

In titel 2, hoofdstuk 1, afdeling 4, een artikel 27/1 invoegen, luidende:

“Art. 27/1. In artikel 196 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 wordt, na paragraaf 3, een paragraaf 3/1 ingevoegd, luidende:

“§ 3/1. In afwijking van paragraaf 3 is het in artikel 64 bepaalde degressieve afschrijvingsstelsel van toepassing op de in artikel 65 WIB 92 bedoelde voertuigen die gelijktijdig worden aangedreven door een elektrische motor en een verbrandingsmotor zoals bedoeld in artikel 36, § 2, tiende lid, wanneer cumulatief:

1° de aankoop-, lease- of rentingovereenkomst onherroepelijk is aangegaan in de periode van 31 januari 2025 tot en met 27 juni 2025; en

2° het voertuig uiterlijk op 31 december 2027 in gebruik wordt genomen.

De degressieve afschrijving kan slechts worden toegepast voor de afschrijvingen geboekt in belastbare tijdperken die eindigen in 2025, 2026 of 2027. Vanaf het belastbare tijdperk dat eindigt na 31 december 2027 wordt de afschrijving voortgezet volgens de evenredige methode.””

VERANTWOORDING

Tal van vennootschappen hebben vóórafgaand aan de persmededeling van 27 juni 2025 reeds bestelbonnen voor (plug-in) hybrides ondertekend in het vertrouwen dat de in het regeerakkoord (31 januari 2025) aangekondigde verruiming ook voor de vennootschapsbelasting zou gelden.

Omdat bestelbonnen doorgaans niet eenzijdig kunnen worden geannuleerd, dreigen deze ondernemingen geconfronteerd te worden met een aanzienlijk hogere fiscale last dan waarmee zij redelijkerwijze konden rekening houden.

N° 94 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 27/1 (nouveau)

Dans le titre 2, chapitre 1^{er}, section 4, insérer un article 27/1 rédigé comme suit:

“Art. 27/1. Dans l'article 196 du Code des impôts sur les revenus 1992, après le § 3, il est inséré un § 3/1 rédigé comme suit:

“§ 3/1. Par dérogation au § 3, le régime de l'amortissement dégressif prévu à l'article 64 est applicable aux véhicules visés à l'article 65 du CIR 92 qui sont propulsés simultanément par un moteur électrique et un moteur à combustion, tels que visés à l'article 36, § 2, alinéa 10, quand, de manière cumulative:

1° le contrat d'achat, de leasing ou de renting a été conclu de manière irrévocable dans la période allant du 31 janvier 2025 au 27 juin 2025; et quand

2° le véhicule est mis en usage au plus tard au 31 décembre 2027.

La dégressivité ne peut être appliquée qu'aux amortissements enregistrés dans le courant des périodes imposables qui se terminent en 2025, 2026 ou 2027. À compter de la période imposable qui se termine après le 31 décembre 2027, l'amortissement se poursuit selon la méthode proportionnelle.””

JUSTIFICATION

De nombreuses sociétés avaient déjà signé des bons de commande pour des véhicules hybrides (rechargeables) avant le communiqué de presse du 27 juin 2025, en comptant sur le fait que l'extension annoncée dans l'accord de gouvernement (du 31 janvier 2025) s'appliquerait également à l'impôt des sociétés.

Étant entendu que les bons de commande ne peuvent généralement pas être annulés de manière unilatérale, ces entreprises risquent désormais de devoir supporter des charges fiscales considérablement supérieures à ce à quoi elles pouvaient raisonnablement s'attendre.

Dit amendement beoogt deze rechtsonzekerheid te remediëren door uitsluitend voor de betrokken periode de degressieve afschrijvingsmethode tijdelijk opnieuw toe te laten. Er wordt niet geraakt aan de aftrekpercentages van artikel 66; de maatregel beïnvloedt enkel het temporele patroon van kostentoerekening.

Afstemming met het RRF-milestone 126

De *Recovery and Resilience Facility* vereist dat vanaf 2026 enkel emissievrije voertuigen in aanmerking komen voor een preferentieel stelsel. Het voorgestelde amendement houdt deze voorwaarde intact:

- de aftrekbaarheid voor plug-in hybrides blijft afnemen tot 0 % in 2028;
- er wordt géén bijkomende fiscale incentive gecreëerd, enkel een versnelde afschrijving (tijdwaarde-neutraal over de volledige levensduur). Bijgevolg wijzigt het amendement het preferentiële karakter van de regeling niet en komt het Belgische herstel- en veerkrachtplan niet in het gedrang.

De overgangsregeling wordt beperkt tot de boekjaren 2025–2027 om te verzekeren dat tegen 2028 het door het RRF verankerde 0 % aftrekpercentage volledig tot uiting komt.

Concreet betekent dit dat een vennootschap die een bestelbon heeft getekend tussen 31 januari en 27 juni 2025 in haar eerste boekjaar geen 20 % kan afschrijven aan 75 %, maar wel 40 % van de aanschaffingswaarde.

Zoals hierboven vermeld raken we niet aan de aftrekpercentages, deze blijven onveranderd, m.n. 50 % in 2026 en 25 % in 2027.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

Le présent amendement tend à remédier à cette insécurité juridique en réautorisant, à titre provisoire et uniquement pour la période concernée, la méthode de l'amortissement dégressif. Nous ne touchons pas aux taux de déductibilité prévus à l'article 66; la présente mesure n'influencera que l'aspect temporel de la comptabilisation des coûts.

Alignement sur le jalon 126 de la FRR

La Facilité pour la reprise et la résilience exige qu'à compter de 2026, seuls les véhicules zéro émission puissent entrer en ligne de compte pour un régime préférentiel. Le présent amendement tient compte de cette condition:

- la déductibilité pour les véhicules hybrides rechargeables continuera de diminuer pour atteindre 0 % en 2028;
- aucun incitant fiscal complémentaire ne sera créé, uniquement un amortissement accéléré (neutre en termes de valeur temporelle sur toute la durée de vie). Par conséquent, le présent amendement ne modifiera pas le caractère préférentiel du régime et le plan de relance et de résilience belge ne sera pas compromis.

Le régime transitoire sera limité aux exercices comptables 2025–2027 de façon à veiller à ce que, d'ici 2028, le taux de déductibilité de 0 % fixé par le RRF soit correctement respecté.

Concrètement, cela signifie qu'une société qui a signé un bon de commande entre le 31 janvier et le 27 juin 2025 ne pourra pas, dans le premier exercice comptable, amortir 20 % à 75 %, mais bien 40 % de la valeur d'achat.

Comme indiqué ci-dessus, nous ne touchons pas aux taux de déductibilité, qui resteront donc inchangés, à savoir 50 % en 2026 et 25 % en 2027.

Nr. 95 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 35

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 35. De artikelen 32, 33 en 34 treden in werking voor echtscheidingen uitgesproken vanaf 1 januari 2026.”

VERANTWOORDING

Zoals in het advies van de Inspectie van Financiën vermeld, kan bij de berekening van het bedrag van de onderhoudsuitkeringen naar aanleiding van een echtscheiding door de familierechtbank rekening worden gehouden met de aftrekbaarheid en de belastbaarheid voor 80 % ervan. Het valt niet uit te sluiten dat dit ook het geval is voor de regelingen inzake onderhoudsuitkeringen die worden overeengekomen in het raam van een echtscheiding met onderlinge toestemming. Er valt bijgevolg niet aan te ontkomen dat een aanzienlijk aantal van de thans van kracht zijnde rechterlijke uitspraken over onderhoudsuitkeringen op uiterst korte termijn zullen moeten worden herzien om het bedrag van de onderhoudsuitkeringen dat thans wordt betaald of toegekend aan te passen in het licht van de ontworpen regeling.⁶⁴ Zowel de betrokken partijen als de familierechtbanken worden bijgevolg geconfronteerd met een situatie waarbij snel moet worden opgetreden omwille van de gevolgen van de ontworpen regeling waarop zij zich niet konden voorbereiden.

In het verslag van de Inspectie van Financiën wordt te dezen overigens gewezen op mogelijke gevolgen voor het beroep op de Dienst voor Alimentatievorderingen, omdat door plots wijzigende fiscale omstandigheden de betaling van onderhoudsuitkeringen minder goed zou kunnen worden nageleefd.

Met dit amendement wordt de toepassing in de tijd van de ontworpen aangepast. De toepassing in de tijd van de ontworpen maatregel moet immers voor eenieder die betrokken is bij een regeling omtrent onderhoudsuitkeringen voorzienbaar zijn, zodat tijdig de nodige voorbereidingen kunnen worden getroffen.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 95 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 35

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 35. Les articles 32, 33 et 34 sont d’application aux divorces prononcés à partir du 1^{er} janvier 2026.”

JUSTIFICATION

Comme indiqué dans l’avis de l’Inspection des Finances, lors du calcul du montant des rentes alimentaires à la suite d’un divorce, le tribunal de la famille peut tenir compte de la déductibilité et de l’imposabilité à raison de 80 % de celles-ci. Il n’est pas exclu que tel soit également le cas pour les dispositions relatives aux rentes alimentaires convenues dans le cadre d’un divorce par consentement mutuel. Par conséquent, il est inévitable qu’un nombre considérable de décisions judiciaires actuellement en vigueur concernant les rentes alimentaires devront être revues à très brève échéance afin d’adapter le montant des rentes alimentaires actuellement payées ou attribuées au regard de la réglementation en projet. Aussi bien les parties concernées que les tribunaux de la famille seront confrontés à une situation dans laquelle il conviendra d’agir rapidement en raison des conséquences de la réglementation en projet, à laquelle ils n’auront pas pu se préparer.

Le rapport de l’Inspection des Finances signale à cet égard également les conséquences possibles pour le recours au Service des créances alimentaires, dès lors que la modification soudaine des conditions fiscales relatives au paiement des rentes alimentaires pourrait entraîner une diminution de la régularité de ces paiements.

Le présent amendement modifie l’application dans le temps des dispositions en projet. En effet, l’application dans le temps de la mesure en projet doit être prévisible pour toute personne concernée par une rente alimentaire, afin qu’elle puisse prendre à temps les mesures nécessaires pour s’y préparer.

Nr. 96 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 44 tot 48

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De DBI-beveks-taks is na de meerwaardebelasting de zoveelste jaloezietaks op vrije beroepers en ondernemers. Arizona zou beter taksen afschaffen dan in te voeren.

Ondernemers zijn geen CEO's die zichzelf een minimum-loon uitkeren aan de rand van het zwembad van hun villa. En artsen zijn geen "doktoors".

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 96 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 44 à 48

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Après la taxe sur les plus-values, la taxe sur les SICAV/RDT est la énième taxe ciblant les travailleurs indépendants et les entrepreneurs motivée par la jalousie. L'Arizona ferait mieux de supprimer des taxes plutôt que d'en instaurer.

Les entrepreneurs ne sont pas des CEO qui s'octroient un salaire minimum pour se prélasser au bord de leur piscine. Et les médecins ne sont pas des "*doktoors*".

Nr. 97 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 51 tot 65 en 67 tot 87

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De 20 Arizona-taksen zijn pestmaatregelen voor mensen die werken, sparen en ondernemen. Verlaag de belastingen in plaats van ze te verhogen.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 97 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 51 à 65 et 67 à 87

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

La vingtaine de taxes de l'Arizona constitue du harcèlement pour les personnes qui travaillent, épargnent et entreprennent. Il convient de diminuer les impôts plutôt que de les augmenter.

Nr. 98 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 87

Het eerste lid vervangen als volgt:

“De artikelen 51 en 82 treden in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet en zijn van toepassing op de tussenkomsten gedaan vanaf de dag erna.”

VERANTWOORDING

In belastingszaken is er geen plaats voor retroactiviteit.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 98 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 87

Remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Les articles 51 et 82 entrent en vigueur le jour de la publication de la présente loi et sont applicables aux interventions faites à partir du jour suivant.”

JUSTIFICATION

La rétroactivité n'a pas sa place en matière fiscale.

Nr. 99 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 87

Het tweede lid vervangen als volgt:

“Artikel 52 treedt in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet en is van toepassing op de meerwaarde verwezenlijkt vanaf de dag erna.”

VERANTWOORDING

In fiscaliteit is geen plaats voor retroactiviteit.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 99 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 87

Remplacer l’alinéa 2 par ce qui suit:

“L’article 52 entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi et est applicable aux plus-values réalisées à partir du jour suivant.”

JUSTIFICATION

La rétroactivité n’a pas sa place en matière fiscale.

Nr. 100 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 87

Het derde lid vervangen als volgt:

“Artikel 59 treedt in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet en is van toepassing op de belastbare tijdperken die eindigen na die dag.”

VERANTWOORDING

In belastingszaken is geen plaats voor retroactiviteit.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

N° 100 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 87

Remplacer l’alinéa 3 par ce qui suit:

“L’article 59 entre en vigueur le jour de la publication de la présente loi et est applicable aux périodes imposables qui se terminent après ce jour.”

JUSTIFICATION

La rétroactivité n’a pas sa place en matière fiscale.

Nr. 101 van de heer **Van Quickenborne** en mevrouw **Bertrand**

Art. 95/3

De voorgestelde paragraaf 3 aanvullen met paragraaf § 3/1, luidende:

“§ 3/1. Het is de Federale Overheidsdienst Financiën verboden om, voor de verwerking van de gegevens bedoeld in artikel 4 van de wet van 8 juli 2018, gebruik te maken van enig algoritme of enig systeem van kunstmatige intelligentie dat gebaseerd is op:

1° technieken van machine learning, waaronder supervised, unsupervised of reinforcement learning;

2° zelflerende of niet-verklaarbare modellen, die geen volledige documentatie van de besluitvormingsregels toelaten;

3° systemen die inferenties, voorspellende analyses of classificaties produceren die niet uitsluitend steunen op de vooraf vastgestelde selectiecriteria overeenkomstig de procedure van paragraaf 3.

De toegestane verwerkingen moeten uitsluitend behoren tot het geparameteriseerd datamining, gedefinieerd in paragraaf 3, en beperkt blijven tot de mechanische toepassing van objectieve, deterministische en verifieerbare criteria.

Elke technische of methodologische ontwikkeling die de geautomatiseerde verwerking beïnvloedt, moet het voorwerp uitmaken van:

1° een specifieke gegevensbeschermingseffectbeoordeling (DPIA);

2° een voorafgaand conform advies van de in paragraaf 3, derde lid, bedoelde onafhankelijke toezicht houdende autoriteit;

N° 101 de M. **Van Quickenborne** et Mme **Bertrand**

Art. 95/3

Compléter le § 3 proposé par un § 3/1 rédigé comme suit:

“§ 3/1. Il est interdit au Service public fédéral Finances d'utiliser pour le traitement des données visées à l'article 4 de la loi du 8 juillet 2018 tout algorithme ou tout système d'intelligence artificielle basé sur:

1° des techniques d'apprentissage automatique, dont l'apprentissage supervisé, l'apprentissage non supervisé ou l'apprentissage par renforcement;

2° des modèles auto-apprenants ou non explicables qui ne permettent pas d'obtenir une documentation complète des règles de prise de décision;

3° des systèmes qui produisent des inférences, des classifications ou analyses prédictives qui ne reposent pas exclusivement sur les critères de sélection prédéfinis conformément à la procédure prévue au § 3.

Les traitements autorisés doivent relever exclusivement du data mining paramétré tel que défini dans le § 3 et rester limités à l'application mécanique de critères objectifs, déterministes et vérifiables.

Tout développement technique ou méthodologique qui a une incidence sur le traitement automatisé doit faire l'objet:

1° d'une analyse d'impact spécifique relative à la protection des données (AIPD);

2° d'un avis conforme préalable de l'autorité de contrôle indépendante visée au § 3, alinéa 3;

3° een publieke bekendmaking waarin de methodologie, de waarborgen en de beperkingen van de verwerking worden beschreven.

Het gebruik van generatieve, voorspellende of inferentiële AI-algoritmen is verboden, ook met het oog op calibratie, optimalisatie of geautomatiseerde prioritering van dossiers.”

VERANTWOORDING

- Dit amendement vult de regeling inzake geparametriserd datamining aan door het gebruik van AI expliciet te vergrendelen en zo te voorkomen dat wordt teruggegrepen naar ondoorzichtige, voorspellende of zelflerende technieken.

- Het beantwoordt aan de bekommernissen van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van de Europese normen (AVG, Handvest van de grondrechten, AI-verordening) betreffende de onverklaarbaarheid en het gebrek aan democratische controle over AI-systemen die worden toegepast op gevoelige financiële gegevens.

- Het waarborgt dat de FOD Financiën enkel deterministische, gedocumenteerde, verifieerbare verwerkingen kan uitvoeren die strikt gebaseerd zijn op goedgekeurde criteria.

- Het voorkomt de invoering van disproportionele algoritmische toezichtmechanismen en versterkt zo het vertrouwen van de burger en de legitimiteit van de fraudebestrijding.

- Het versterkt de governance door een DPIA en onafhankelijk toezicht te verplichten voor elke technische evolutie.

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Alexia Bertrand (Open Vld)

3° d'une notification publique décrivant la méthodologie, les garanties et les limites du traitement.

L'utilisation d'algorithmes d'IA génératifs, prédictifs ou inférentiels est interdite, y compris à des fins de calibrage, d'optimisation ou de hiérarchisation automatisée des dossiers.”

JUSTIFICATION

- Le présent amendement tend à compléter la réglementation relative au *data mining* paramétré en verrouillant explicitement l'utilisation de l'IA et en empêchant ainsi le recours à des techniques opaques, prédictives ou auto-apprenantes.

- Il tend à répondre aux préoccupations exprimées par l'Autorité de protection des données et à tenir compte des normes européennes (RGPD, Charte des droits fondamentaux, règlement relatif à l'IA) concernant l'explicabilité et le manque de contrôle démocratique des systèmes d'IA appliqués à des données financières sensibles.

- Il tend à garantir que le SPF Finances ne pourra effectuer que des traitements déterministes, documentés et vérifiables qui seront strictement basés sur des critères approuvés.

- Il tend à empêcher la mise en place de mécanismes de contrôle algorithmiques disproportionnés de façon à accroître la confiance des citoyens et la légitimité de la lutte contre la fraude.

- Il tend à renforcer la gouvernance en imposant une AIPD et un contrôle indépendant pour chaque évolution technique.

Nr. 102 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 11

De volgende wijzigingen aanbrengen:

In de bepalingen onder 1° en 2°, de woorden “tot en met aanslagjaar 2025” vervangen door de woorden “tot en met aanslagjaar 2025 met uitzondering van lopende kredietovereenkomsten ter verwerving of het behoud van een onroerend goed waarop het fiscaal voordeel reeds van toepassing was”.

Art. 13

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 1°, de woorden “tot en met aanslagjaar 2025” vervangen door de woorden “tot en met aanslagjaar 2025 met uitzondering van lopende kredietovereenkomsten ter verwerving of het behoud van een onroerend goed waarop het fiscaal voordeel reeds van toepassing was”;

b) in de bepaling onder 2°, de woorden “zoals het tot en met aanslagjaar 2025 van toepassing is” vervangen door de woorden “zoals het tot en met aanslagjaar 2025 van toepassing is met uitzondering van lopende kredietovereenkomsten ter verwerving of het behoud van een onroerend goed waarop het fiscaal voordeel reeds van toepassing was”.

VERANTWOORDING

Pacta sunt servanda. De belastingvoordelen die bij deze afdeling worden opgeheven, hebben betrekking op de verwerving of het behoud van een onroerend goed, of op werkzaamheden daaraan, wat in veel gevallen gepaard gaat met een lening bij een bankinstelling die over een lange periode wordt terugbetaald. Het opzet van die voordelen is dan ook dat de belastingplichtige die ervoor in aanmerking komt er gedurende meerdere, soms tientallen, jaren gebruik van kan maken.

Het Grondwettelijk Hof merkt hierover het volgende op: het is bij belangrijke wijzigingen inzake de vastgoedfiscaliteit in

N 102 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 11

Apporter les modifications suivantes:

Dans les 1° et 2°, remplacer les mots “jusqu’à l’exercice d’imposition 2025” par les mots “jusqu’à l’exercice d’imposition 2025, à l’exception des contrats de crédit en cours visant l’acquisition ou la conservation d’un bien immobilier auquel l’avantage fiscal était déjà applicable,”.

Art. 13

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 1°, remplacer les mots “jusqu’à l’exercice d’imposition 2025” par les mots “jusqu’à l’exercice d’imposition 2025, à l’exception des contrats de crédit en cours visant l’acquisition ou la conservation d’un bien immobilier auquel l’avantage fiscal était déjà applicable,”;

b) dans le 2°, remplacer les mots “tel qu’il est applicable jusqu’à l’exercice d’imposition 2025” par les mots “tel qu’il est applicable jusqu’à l’exercice d’imposition 2025, à l’exception des contrats de crédit en cours visant l’acquisition ou la conservation d’un bien immobilier auquel l’avantage fiscal était déjà applicable”.

JUSTIFICATION

Pacta sunt servanda. Les avantages fiscaux supprimés par cette section concernent l’acquisition ou la conservation d’un bien immobilier, ou des travaux qui y sont effectués, ce qui va de pair dans de nombreux cas avec un emprunt qui est contracté auprès d’un établissement bancaire et qui est remboursé sur une longue période. Dès lors, l’objectif de ces avantages est que le contribuable qui entre en ligne de compte puisse en bénéficier pendant plusieurs années, voire pendant des dizaines d’années.

La Cour constitutionnelle fait observer à ce sujet qu’il est dès lors d’usage qu’à l’occasion d’importantes modifications

de inkomstenbelastingen daarom gebruikelijk dat de wetgever voorziet in een overgangsregeling, waarbij lopende overeenkomsten in beginsel onder het oorspronkelijke belastingregime blijven vallen. Daaruit vloeit voort dat de gevolgen van het artikel van de bestreden wet onevenredig zijn, doordat de afschaffing van het fiscaal voordeel niet voorzienbaar was voor diegenen op wie zij van toepassing is, zodat zij hun handelen daar niet op konden afstemmen, terwijl dat element een bepalende rol heeft kunnen spelen in het sluiten van de verkoop- of aannemingsovereenkomst en mogelijke kredietovereenkomst die hen voortaan bindt. Het bestreden artikel doet aldus op buitensporige wijze afbreuk aan de rechtmatige verwachtingen van sommige belastingplichtigen, zonder dat een dwingende reden van algemeen belang de ontstentenis van een te hunnen voordele ingestelde overgangsregeling kan verantwoorden, en schendt bijgevolg de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

apportées aux impôts sur les revenus en matière de fiscalité immobilière, le législateur prévoit un régime transitoire dans lequel les contrats en cours restent en principe soumis au régime d'imposition initial. Il s'ensuit, selon la Cour, que les effets de l'article 51 de la loi attaquée sont disproportionnés en ce que la suppression de l'avantage fiscal n'était pas prévisible pour ceux auxquels elle s'applique, de sorte qu'ils n'ont pas pu agir en conséquence, alors même que cet élément a pu jouer un rôle déterminant dans la conclusion du contrat de vente ou d'entreprise et du contrat de crédit éventuel qui les lie désormais. L'article 51 attaqué porte ainsi une atteinte excessive aux attentes légitimes de certains contribuables, sans qu'un motif impérieux d'intérêt général puisse justifier l'absence d'un régime transitoire établi à leur profit, et viole partant les articles 10, 11 et 172 de la Constitution.

Nr. 103 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

1/ Art. 15

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° paragraaf 5 wordt opgeheven;”;

b) de bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° in paragraaf 6, eerste lid, initio, worden de woorden “Worden eveneens aangemerkt” vervangen door de woorden “Worden aangemerkt”;”;

c) de bepaling onder 4° vervangen als volgt:

“4° in paragraaf 10 wordt de bepaling onder 2° opgeheven;”.

2/ Art. 16

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° paragraaf 5 wordt opgeheven;”;

b) de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° in paragraaf 6, eerste lid, initio, worden de woorden “Worden eveneens aangemerkt” vervangen door de woorden “Worden aangemerkt”;”;

c) de bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° in paragraaf 10 wordt de bepaling onder 2° opgegeven;”.

VERANTWOORDING

De nieuwe bepaling schendt het gelijkheidsbeginsel tussen ingekomen belastingplichtigen en binnenlandse

N° 103 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

1/ Art. 15

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° le paragraphe 5 est abrogé;”;

b) remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° dans le paragraphe 6, les mots “Sont également considérés” sont remplacés par les mots “Sont considérés”;”;

c) remplacer le 4° par ce qui suit:

“4° dans le paragraphe 10, l’alinéa 1^{er}, 2°, est abrogé.”.

2/ Art. 16

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° le paragraphe 5 est abrogé;”;

b) remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans le paragraphe 6, les mots “Sont également considérés” sont remplacés par les mots “Sont considérés”;”;

c) remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° dans le paragraphe 10, l’alinéa 1^{er}, 2°, est abrogé.”.

JUSTIFICATION

La nouvelle disposition viole le principe d'égalité entre les contribuables impatriés et les contribuables résidents en

belastingplichtigen op vlak van kosten eigen aan de werkgever. Dit amendement corrigeert deze ongemotiveerde discriminatie.

Lode Vereeck (VB)

Wouter Vermeersch (VB)

matière de frais propres à l'employeur. Le présent amendement vise à remédier à cette discrimination injustifiée.

Nr. 104 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 32 tot 35

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De maatregel is asociaal, onrechtvaardig en inefficiënt. De verlaging van de aftrekbaarheid van onderhoudsuitkeringen van 80 % naar 70 %, 60 % en dan 50 % betekent een lager beschikbaar inkomen voor de alimentatiebetaler en zijn eventueel nieuw samengesteld gezin. Een aanzienlijk aantal van de thans van kracht zijnde rechterlijke uitspraken over onderhoudsuitkeringen zullen op korte termijn moeten worden herzien om het bedrag van de onderhoudsuitkeringen dat thans wordt betaald of toegekend aan te passen in het licht van de ontworpen regeling. Het zorgt voor de juridisering van familiale afspraken en nieuwe conflicten tussen ouders, waarvan kinderen de dupe zullen zijn. Er dreigt bovendien grote rechtsonzekerheid te ontstaan door de overbelasting bij Justitie. Vandaag lopen de wachttijden bij de familierechtbanken al op van 6 tot 9 jaar.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 104 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 32 à 35

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Cette mesure est antisociale, injuste et inefficace. La réduction de la déductibilité des rentes alimentaires de 80 % à 70 %, puis à 60 % et enfin à 50 % entraînera une baisse du revenu disponible du débiteur d'aliments et de son éventuelle famille recomposée. Un nombre notable de décisions judiciaires actuellement en vigueur concernant les rentes alimentaires devront être revues à brève échéance afin d'adapter le montant des rentes alimentaires actuellement payées ou attribuées au regard de la réglementation en projet. Cette mesure conduira à la judiciarisation des accords familiaux et à de nouveaux conflits entre les parents, dont les enfants feront les frais. La saturation de la justice risque en outre de créer une grande insécurité juridique. Aujourd'hui, les délais d'attente devant les tribunaux de la famille sont déjà de six à neuf ans.

Nr. 105 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 61

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het is economisch onzinnig en fiscaal onrechtvaardig om belastingen te heffen op minwaarden. De belastingvermindering moet dus bewaard blijven.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 105 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 61

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Il est économiquement absurde et fiscalement injuste de taxer les moins-values. La réduction d'impôt doit donc être maintenue.

Nr. 106 van de heren **Vereeck en Vermeersch**

Art. 95/3

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

In de strijd tegen de fiscale fraude wil de regering aan de fiscus onbeperkte toegang geven tot de gegevens van het Centraal Aanspreekpunt. Dat “CAP” is een databank van de Nationale Bank van België, die de rekeningen en financiële producten bevat van alle burgers van dit land: zicht- en spaarrekeningen, beleggingsrekeningen en – producten, levensverzekeringen, financiële contracten (bijvoorbeeld leningen). Binnenkort worden daar buitenlandse rekeningen, effectenrekeningen en cryptorekeningen aan toegevoegd.

Met behulp van datamining kan de fiscus dan op zoek gaan naar risicovolle dossiers en verdachte profielen.

Vandaag is het zo dat, als de fiscus een vermoeden heeft dat een burger of bedrijf aan het sjoemelen is, hij eerst aan de belastingplichtige zelf om meer informatie moet vragen. Als er na een maand geen duidelijke antwoord is gekomen, dan kan de fiscus pas aankloppen bij het CAP om de financiële gegevens van een belastingplichtige in te kijken. Maar belangrijk: er moeten dus eerst duidelijke aanwijzingen of vermoedens van fraude zijn en de fiscus moet de belastingplichtige verwittigen.

De regering wil de fiscus echter de toestemming geven om zonder aanleiding, zonder enig vermoeden of aanwijzing van fraude, achter de rug van de burgers, proactief en anoniem te gaan snuffelen in de rekeningen van alle burgers. Mensen weten dus niet langer wanneer en waarom de overheid hun financiële gegevens gaat inkijken.

Deze aanpak vormt een ernstige inbreuk op het bankgeheim en de privacy. De Gegevensbeschermingsautoriteit en de Raad van State waarschuwen dat dergelijke preventieve monitoring niet strookt met de privacyregels.

Bovendien ondermijnt deze praktijk het fundamentele rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld. Zo komt de rechtsstaat in het gedrang. We staan aan de vooravond van een fiscale politiestaat. Fraudebestrijding is nodig, maar het doel heiligt niet alle middelen.

N° 106 de MM. **Vereeck et Vermeersch**

Art. 95/3

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale, le gouvernement souhaite donner au fisc un accès illimité aux données du Point de contact central. Ce “PCC” est une base de données de la Banque nationale de Belgique contenant les comptes et les produits financiers de tous les citoyens de notre pays: comptes courants et d’épargne, comptes et produits de placement, assurances-vie, contrats financiers (par exemple, emprunts). Bientôt, les comptes étrangers, les comptes-titres et les comptes de cryptomonnaies y seront ajoutés.

Grâce au *data mining*, le fisc pourra y rechercher les dossiers à risque et les profils suspects.

Aujourd’hui, si le fisc soupçonne un citoyen ou une entreprise de fraude, il doit d’abord demander plus d’informations au contribuable lui-même. Si, au bout d’un mois, aucune réponse claire n’a été fournie, le fisc peut alors se tourner vers le PCC pour consulter les données financières du contribuable. Mais il est important de noter qu’il doit d’abord y avoir des indices ou des soupçons clairs de fraude et que le fisc doit en informer le contribuable.

Le gouvernement souhaite toutefois autoriser le fisc à fouiller de manière proactive et anonyme dans les comptes de tous les citoyens, sans motif, sans soupçon ni indice de fraude et à leur insu. Les citoyens ne sauront donc plus quand et pourquoi l’administration consulte leurs données financières.

Cette approche constitue une atteinte grave au secret bancaire et à la vie privée. L’Autorité de protection des données et le Conseil d’État avertissent qu’une telle surveillance préventive n’est pas conforme aux règles en matière de protection de la vie privée.

De plus, cette pratique porte atteinte au principe de droit fondamental de la présomption d’innocence. Elle compromet ainsi l’État de droit. Notre pays est en passe de devenir un État policier sur le plan fiscal. La lutte contre la fraude est nécessaire, mais la fin ne justifie pas tous les moyens.

Dit amendement wil de oorspronkelijke procedure in stand houden, omdat die een betere garantie biedt op de bescherming van de privacy en van de rechtsstaat, zonder de fiscus de mogelijkheid te ontnemen om risicoprofielen te onderzoeken.

Lode Vereeck (VB)

Wouter Vermeersch (VB)

Le présent amendement vise à maintenir la procédure initiale, car celle-ci offre une meilleure garantie en matière de protection de la vie privée et de l'État de droit, sans priver le fisc de la possibilité d'examiner les profils à risque.

Nr. 107 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**Art. 95/9 (*nieuw*)**Een artikel 95/9 invoegen, luidende:**

“Art. 95/9. De belastingplichtigen worden door de fiscale administratie geïnformeerd over de reden of oorzaak van hun selectie door middel van een tegenfeitelijke verklaring.”

VERANTWOORDING

De dossiers die door datamining worden geselecteerd, worden uiteindelijk door een bevoegde fiscale ambtenaar worden gecontroleerd. De geautomatiseerde selectie is op zich dus geen voldoende basis voor het nemen van een bestuurlijke beslissing, c.q. fiscale sanctie.

De minister van Financiën stelt dat hij de algoritmes voor de selectie van dossiers niet openbaar wil maken. Hij beschouwt de gebruikte variabelen en criteria van “strategisch belang”. Door hun bekendmaking zouden belastingplichtigen, volgens de minister, immers een selectie kunnen omzeilen en dus belastingen blijven ontduiken.

Nochtans bestaat er grote internationale juridische eensgezindheid over de nood aan transparantie bij het nemen van geautomatiseerde selectiebeslissingen, al dan niet ondersteund door artificiële intelligentie. De algoritmes zijn echter zo grootschalig en complex geworden dat de modellen en de beslissingen nog nauwelijks vallen uit te leggen. Dat neemt niet weg dat de belastingplichtige het recht heeft te weten waarom hij geselecteerd werd.

Er is dus een bestuurlijk dilemma tussen de strategische geheimhouding door de overheid en het recht van de burger op informatie en transparantie.

Een mogelijk oplossing zijn algoritmes die tegenfeitelijke verklaringen geven.¹ Zij geven aan hoe de wereld eruit zou zien als een bepaald aspect anders was geweest, om zo de oorzaak van de situatie beter te begrijpen. Concreet zal een

¹ Sylvie De Raedt, David Martens en Dieter Brughmans (2021), “Waarom krijg ik fiscale controle? Naar meer transparantie bij de geautomatiseerde besluitvorming door de fiscale overheid”, Tijdschrift Fiscaal Recht 604, blz. 607-612.

N° 107 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**Art. 95/9 (*nouveau*)**Insérer un article 95/9 rédigé comme suit:**

“Art. 95/9. Les contribuables sont informés par l’administration fiscale de la raison ou de la cause de leur sélection au moyen d’une explication contrefactuelle.”

JUSTIFICATION

Les dossiers sélectionnés par le datamining sont, en fin de compte, contrôlés par un fonctionnaire fiscal compétent. La sélection automatisée ne constitue donc pas en soi une base suffisante pour prendre une décision administrative ou une sanction fiscale.

Le ministre des Finances affirme qu’il ne souhaite pas divulguer les algorithmes utilisés pour la sélection des dossiers. Il estime que les variables et les critères utilisés revêtent une “importance stratégique”. Selon lui, leur divulgation permettrait aux contribuables de contourner la sélection et donc de continuer à frauder le fisc.

Il existe pourtant, au niveau international, un large consensus sur la nécessité de transparence face à de telles sélections automatisées, qu’elles soient ou non basées sur l’intelligence artificielle. Les algorithmes sont cependant devenus si complexes et intègrent un nombre si important de critères et de processus de sélection qu’il est devenu particulièrement compliqué d’expliquer les modèles appliqués et les décisions qui en ressortent. Cela n’enlève rien au fait que le contribuable a le droit de savoir pourquoi il a été sélectionné.

Il existe donc un dilemme administratif entre le secret stratégique imposé par les pouvoirs publics et le droit des citoyens à l’information et à la transparence.

Une solution pourrait venir des algorithmes proposant des explications contrefactuelles.¹ Ils indiquent à quoi ressemblerait le monde si un certain aspect avait été différent, afin de mieux comprendre la cause de la situation. Concrètement,

¹ Sylvie De Raedt, David Martens et Dieter Brughmans (2021), “Waarom krijg ik fiscale controle? Naar meer transparantie bij de geautomatiseerde besluitvorming door de fiscale overheid”, Tijdschrift Fiscaal Recht 604, p. 607-612.

tegenfeitelijke verklaring de belastingplichtige vertellen welk gegeven(s) veranderd moet(en) worden opdat de beslissing zou veranderen, m.a.w. het dossier niet zou geselecteerd zijn. Dergelijke verklaringen zijn perfect te begrijpen zonder enige kennis van datamining.

Belangrijk is dat deze verklaring persoonsgebonden is; de individuele belastingplichtige krijgt dus de informatie en transparantie die hij verdient, zonder dat het model of algoritme moet openbaar gemaakt worden.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

une explication contrefactuelle indiquera au contribuable quelle(s) donnée(s) doit (doivent) être modifiée(s) pour que la décision soit différente, c'est-à-dire pour que le dossier ne soit pas sélectionné. Aucune connaissance en datamining n'est nécessaire pour comprendre cette explication.

Ce qui est important, c'est que cette explication est liée à la personne; le contribuable individuel obtiendra ainsi les informations et la transparence qu'il mérite, sans que le modèle ou l'algorithme ne doive être rendu public.

Nr. 108 van de heren **Vereeck** en **Vermeersch**

Art. 95/10 (*nieuw*)

Een artikel 95/10 invoegen, luidende:

“Art. 95/10. De belastingplichtigen worden door de fiscale administratie om toestemming gevraagd vooraleer hun dossier gebruikt mag worden voor het trainen van de dataminingtechnieken die gebruikt worden voor selectie van dossiers voor fiscale controle.”

VERANTWOORDING

De algoritmes die door de fiscus worden gebruikt om dossiers te selecteren, worden ondersteund door artificiële intelligentie die gebruik maakt van de content van eerdere geselecteerde dossiers, om de algoritmes te trainen. Artificiële intelligentie maakt dus gebruik van de geanonimiseerde gegevens van de belastingplichtige.

Op basis van de Europese privacyverklaring heeft de belastingplichtige het recht te weigeren dat zijn gegevens op deze manier worden gebruikt. De fiscus moet daarom toelating vragen aan de belastingplichtige die geselecteerd werd door dataminingtechnieken, of zijn gegevens kunnen worden ingezet voor het trainen van de AI-dossierselectiemodellen van de fiscus.

Lode Vereeck (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

N° 108 de MM. **Vereeck** et **Vermeersch**

Art. 95/10 (*nouveau*)

Insérer un article 95/10 rédigé comme suit:

“Art. 95/10. Tout contribuable est invité par l’administration fiscale à donner son accord avant que son dossier puisse être utilisé pour l’entraînement des techniques de datamining utilisées pour la sélection des dossiers en vue d’un contrôle fiscal.”

JUSTIFICATION

Les algorithmes utilisés par le fisc pour sélectionner les dossiers sont soutenus par l’intelligence artificielle, qui utilise le contenu de dossiers précédemment sélectionnés pour entraîner les algorithmes. L’intelligence artificielle utilise donc les données anonymisées du contribuable.

Conformément à la déclaration européenne sur la protection de la vie privée, le contribuable a le droit de refuser que ses données soient utilisées de cette manière. L’administration fiscale doit donc demander l’autorisation au contribuable sélectionné par les techniques de datamining avant de pouvoir utiliser ses données pour entraîner les modèles de sélection de dossiers du fisc basés sur l’IA.