

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

14 oktober 2025

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen

Verslag van de eerste lezing
namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Dieter Vanbesien** en
Vincent Van Quickenborne

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	9
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	9
B. Antwoorden van de minister	105
C. Replieken	116
D. Bijkomende antwoorden van de minister	127
E. Bijkomende replieken	133
F. Bijkomende antwoorden van de minister	138
G. Bijkomende repliek	138
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	138

Zie:

- Doc 56 0963/ (2024/2025):
- 001: Wetsontwerp.
 - 002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
 - 003 tot 011: Amendementen.
 - 012: Verslag (Justitie).
 - 013: Verslag van de eerste lezing. (Sociale Zaken).
 - 014: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale zaken).
 - 015: Zaak zonder verslag (Mobiliteit) (art.78.7 Rgt.)
 - 016: Amendementen.
 - 017: Verslag van de eerste lezing. (Sociale zaken).
 - 018: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).

- Zie ook:
- 020: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

14 octobre 2025

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses

Rapport de la première lecture
fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Dieter Vanbesien** et
Vincent Van Quickenborne

Sommaire Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	9
A. Questions et observations des membres.....	9
B. Réponses du ministre	105
C. Répliques	166
D. Réponses complénetaires du ministre	127
E. Répliques complémentaires	133
F. Réponses complémentaires du ministre	138
G. Réplique complémentaire.....	138
III. Discussion des articles et votes	138

Voir:

- Doc 56 0963/ (2024/2025):
- 001: Projet de loi.
 - 002: Avis de l'Autorité de protection des données.
 - 003 à 011: Amendements.
 - 012: Rapport (Justice).
 - 013: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
 - 014: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
 - 015: Affaire sans rapport (Mobilité) (Art.78.7 Rgt.)
 - 016: Amendements.
 - 017: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
 - 018: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).

- Voir aussi:
- 020: Articles adoptés en première lecture (Finances).

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylla
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 1 tot 95 van voorliggend wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 17 en 23 september 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, licht het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (DOC 56 0963) toe.

Het gaat om een stevig pakket aan fiscale maatregelen die passen binnen de grote fiscale hervorming die deze regering wil realiseren. Deze fiscale hervorming zal ervoor zorgen dat iedereen die werkt erop vooruitgaat. Studenten krijgen de kans om meer te werken en zullen daarvoor niet langer fiscaal bestraft worden. Voor wie een flexi-job doet, gaat de begrenzing van 12.000 euro op de schop en stijgt het plafondbedrag naar 18.000 euro. Dat is de helft erbij. Daarbij zal dat bedrag ook geïndexeerd worden.

Met de opheffing van de federale woonfiscaliteit wordt een eerlijke bijdrage gevraagd van de sterkste schouders. Door de investeringsaftrek te verhogen en de groepsbijdrageregeling te versoepelen, wordt investeren aangemoedigd.

— Federale vastgoedfiscaliteit

Zoals in het regeerakkoord staat, zal die interestaftrek integraal worden geschrapt. De maatregel maakt deel uit van het pakket waarbij de regering solidariteit vraagt van de “sterkste schouders” om de dramatische begrotingssituatie te saneren. Ze moet op kruissnelheid 210 miljoen euro opleveren. Het impacteert zo’n 475.000 belastingplichtigen.

Om de budgettaire doelstellingen te kunnen halen, is niet in overgangmaatregelen voorzien.

— Systeem voor expats

Zo neemt de regering maatregelen om het systeem van buitenlandse kaderleden opnieuw interessanter te maken. De daling van meer dan 27.000 buitenlandse kaderleden naar ongeveer 5500 was immers dramatisch. Met drie gerichte maatregelen probeert de regering die

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné les articles 1 à 95 du présent projet de loi au cours de ses réunions des 17 et 23 septembre 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, présente le projet de loi portant des dispositions diverses (DOC 56 0963).

Il s’agit d’un ensemble consistant de mesures fiscales qui s’inscrivent dans le cadre de la grande réforme fiscale que ce gouvernement souhaite réaliser. Cette réforme permettra à toutes les personnes qui travaillent d’améliorer leur condition. Les étudiants se verront accorder l’opportunité de travailler davantage en n’étant plus sanctionnés fiscalement pour autant. En ce qui concerne les travailleurs qui exercent un flexi-job, le plafonnement de 12.000 euros sera supprimé et porté à un montant de 18.000 euros, soit une augmentation de 50 %. Ce montant sera également indexé.

On demande une contribution équitable aux épaules les plus larges en supprimant la fiscalité fédérale sur le logement. Les investissements sont encouragés par un renforcement de la déduction pour investissement et par un assouplissement du régime des transferts intra-groupe.

— Fiscalité immobilière fédérale

Tel qu’indiqué dans l’accord de gouvernement, cette déduction des intérêts sera intégralement supprimée. Elle fait partie du train de mesures par le biais duquel le gouvernement demande aux “épaules les plus larges” de se montrer solidaires afin d’assainir la situation budgétaire dramatique. Cette mesure devra générer 210 millions d’euros en vitesse de croisière et impactera environ 475.000 contribuables.

Afin de pouvoir atteindre les objectifs budgétaires, aucune mesure transitoire n’est prévue.

— Régime pour les expatriés

Le gouvernement prend des mesures visant à rendre de nouveau plus intéressant le régime concernant les cadres étrangers. La diminution du nombre de cadres étrangers, qui est passé de plus de 27.000 à environ 5500, a en effet été dramatique. En prenant trois mesures

negatieve evolutie tegen te gaan en opnieuw talent naar België te brengen.

1. het aandeel “kosten eigen aan de werkgever” zal worden verhoogd van 30 % naar 35 %. De budgettaire kost werd geraamd op ca. 2,1 miljoen euro;

2. het maximumplafond van 90.000 euro wordt afgeschaft. De budgettaire kostprijs hiervan werd geraamd op ca. 2,5 miljoen euro;

3. de minimale brutobezoldiging daalt van 75.000 euro naar 70.000 euro.

Het optrekken van de grens van 30 % naar 35 % veroorzaakt geen overcompensatie maar is een noodzakelijke aanpassing om de Belgische concurrentiepositie te verdedigen.

Uit een Nederlands rapport van juni 2024 blijkt dat deze strategie doeltreffend is voor het aantrekken van hoogopgeleid internationaal toptalent. Het draagt bij tot een positief investeringsklimaat en door een forfait te gebruiken, worden de administratieve lasten tot een minimum beperkt.

— Flexi-jobs

In 2024 waren er 229.634 flexi-jobbers. Die hebben samen 769,52 miljoen euro verdiend. Dat is bijna 800 miljoen euro meer koopkracht voor heel wat belastingplichtigen die iets willen bijverdienen. Van die bijna 230.000 flexi-jobbers zijn er ongeveer 50.000 gepensioneerd en 180.000 niet-gepensioneerd. Tijdens de vorige regering werd de mogelijkheid om bij te verdienen beperkt tot 12.000 euro en werd dat bedrag ook niet geïndexeerd. Op termijn zou dat het systeem van de flexi-jobs steeds minder interessant maken. Daar brengt de regering nu verandering in. Het maximale bedrag trekt de regering met de helft op tot 18.000 euro én zal jaarlijks geïndexeerd worden.

De maatregel zal van toepassing zijn voor het inkomstenjaar 2025.

— Hybride wagens

Het is niet voor iedereen haalbaar en betaalbaar om een dure elektrische wagen te kopen. De regering ijvert voor een realistische energietransitie. Eentje waarbij iedereen mee is.

Vandaag zijn er nog meer dan 350.000 bedrijfswagens die rijden op fossiele brandstoffen. Veel van die wagens zijn ouder dan 8 jaar. De bestuurders zijn voornamelijk

ciblées, le gouvernement tente de contrer cette évolution et d'attirer de nouveau des talents en Belgique.

1. la part des “frais propres à l'employeur” sera augmentée de 30 à 35 %. Le coût budgétaire a été évalué à environ 2,1 millions d'euros;

2. le plafond maximum de 90.000 euros sera supprimé. Le coût budgétaire de cette mesure a été évalué à environ 2,5 millions d'euros;

3. la rémunération brute minimale est abaissée de 75.000 euros à 70.000 euros.

Le relèvement du plafond de 30 à 35 % n'entraîne pas de surcompensation mais constitue une adaptation nécessaire afin de défendre la compétitivité de la Belgique.

Un rapport néerlandais de juin 2024 révèle que cette stratégie est efficace en vue d'attirer l'élite des talents internationaux hautement qualifiés. Elle contribue à un climat d'investissement positif et, grâce à l'utilisation d'un forfait, les charges administratives sont réduites au minimum.

— Flexi-jobs

En 2024, 229.634 personnes exerçaient un flexi-job. Elles ont perçu ensemble 769,52 millions d'euros, soit près de 800 millions d'euros de pouvoir d'achat supplémentaire pour de nombreux contribuables souhaitant arrondir leurs fins de mois. Parmi ces quelque 230.000 travailleurs en flexi-job, environ 50.000 ont le statut de pensionné et 180.000 un autre statut. Sous le gouvernement précédent, les rémunérations provenant des flexi-jobs ont été plafonnées à 12.000 euros et ce montant n'a pas été indexé. À terme, ce plafond rendrait le régime des flexi-jobs de moins en moins intéressant. Le gouvernement entend donc revoir ce montant en le portant à 18.000 euros, soit une augmentation de moitié, et en l'indexant annuellement.

Cette mesure s'appliquera à compter de l'année de revenus 2025.

— Voitures hybrides

Tout le monde n'a pas les moyens de se payer une voiture électrique hors de prix. Le gouvernement œuvre en faveur d'une transition énergétique réaliste, une transition à laquelle tout le monde participe.

Aujourd'hui, plus de 350.000 voitures de société roulent encore aux carburants fossiles. Bon nombre de ces voitures ont plus de huit ans. Leurs usagers

zelfstandigen zonder vennootschap. Ondanks jaren van elektrificatie met een fiscale aftrek van 120 % en vervolgens 100 % ziet de minister dat bijvoorbeeld in Wallonië en Brussel 6 op de 10 verkochte wagens nog steeds wagens zijn met een verbrandingsmotor, ondanks 0 %-aftrek.

Het is duidelijk: heel wat mensen willen, kunnen of durven de stap naar een volledig elektrisch wagen nog niet te zetten. Daarom zal de regering in een beperkte overgangperiode voorzien voor de hybride wagens voor zelfstandigen. De elektrische kilometers zullen 100 % aftrekbaar zijn, in tegenstelling tot de fossiele brandstofkilometers (0 %), om elektrisch rijden maximaal aan te moedigen.

De regering had inderdaad initieel de bedoeling de maatregel ook mogelijk te maken voor vennootschappen. De Europese Commissie waarschuwde echter dat deze maatregel in strijd zou zijn met de RRF-plannen van de vorige regering waaraan België gehouden is tot eind 2026. Daarom werd de maatregel noodzakelijkerwijze aangepast en beperkt tot de personenbelasting. Een elektrisch voertuig blijft de meest interessante oplossing, ook onder Arizona.

— *Investerings*

De regering hecht veel belang aan de instandhouding en uitbreiding van de industriële sector. Daarom zal ze de beperking op de overgedragen investeringsaftrek opheffen en tevens de investeringsaftrekken voor milieuvriendelijke investeringen gelijkrekken naar 40 % (zonder onderscheid tussen grote en kleine vennootschappen). Tot slot wordt de aftrek van definitief belaste inkomsten (DBI) ook toepasbaar op de groepsbijdragen van het desbetreffende jaar. Zo wordt die in overeenstemming gebracht met de moeder-dochterrichtlijn en met de recente rechtspraak.

— *Onderhoudsgeld*

Een onderhoudsuitkering is thans voor 80 % aftrekbaar en wordt ook aan 80 % belast. Dat percentage zal vanaf 2025 gradueel worden verlaagd, eerst naar 70 %, vervolgens naar 60 % en tot slot naar 50 %. Wie geen inwoner is van een lidstaat van de EER (Europese Economische Ruimte) of van Zwitserland, zal het ontvangen onderhoudsgeld niet meer kunnen aftrekken. De aftrekbaarheidsvoorwaarden blijven ongewijzigd. Onregelmatig betaald onderhoudsgeld blijft dus niet-aftrekbaar.

sont principalement des indépendants sans société. Malgré des années d'électrification durant lesquelles une déduction fiscale de 120 %, puis de 100 % était applicable, le ministre constate qu'en Wallonie et à Bruxelles, par exemple, six voitures vendues sur dix sont encore équipées d'un moteur à combustion, alors qu'aucune déduction n'est possible.

Il est clair que de nombreuses personnes ne veulent pas, ne peuvent pas ou n'osent pas encore passer à une voiture 100 % électrique. C'est la raison pour laquelle le gouvernement prévoit une période de transition restreinte pour les voitures hybrides des indépendants. Les kilomètres parcourus avec une voiture électrique seront déductibles à 100 %, contrairement à ceux parcourus avec des voitures roulant aux carburants fossiles (0 %), afin d'encourager au maximum le recours aux voitures électriques.

Il est vrai que l'intention initiale du gouvernement était d'étendre cette mesure aux sociétés. La Commission européenne a toutefois indiqué que cette mesure serait contraire aux plans de relance et de résilience mis en place par le gouvernement précédent, auxquels la Belgique est tenue jusqu'à la fin de l'année 2026. Le gouvernement a donc dû revoir ses intentions et limiter cette mesure à l'impôt des personnes physiques. Un véhicule électrique restera l'option la plus intéressante, y compris sous le gouvernement Arizona.

— *Investissements*

Le gouvernement attache une grande importance au maintien et au renforcement du secteur industriel: il supprimera la limitation de la déduction pour investissement reportée, harmonisera également la déduction pour investissement dans les investissements respectueux de l'environnement à 40 % (sans distinction entre grandes et petites sociétés). Enfin, la déduction RDT (revenus définitivement taxés) pourra s'appliquer aux transferts intra-groupe de l'année. Elle sera ainsi alignée sur la directive mère-fille et sur la jurisprudence récente.

— *Pensions alimentaires*

Actuellement, une pension alimentaire est déductible à 80 % et imposable à 80 %. Ce pourcentage passera à 70 % dès 2025, puis à 60 %, et enfin à 50 %. Les pensions alimentaires versées à une personne qui n'est pas résidente d'un État membre de l'EEE (Espace économique européen) ou résidente de la Suisse ne seront plus déductibles. Les conditions de déductibilité ne changent pas. Ainsi, une pension alimentaire payée de manière irrégulière restera non déductible.

Uiteraard mag die maatregel niet los worden gezien van de aanzienlijke verhoging van de belastingvrije som, waardoor werken meer zal lonen en het verschil tussen werken en niet werken groter wordt. Dat is het hoofddoel van de bredere belastinghervorming.

— *Nettobestaansmiddelen*

Een student met een studentenjob moet vandaag met allerhande zaken rekening houden: het maximale aantal uren, de socialezekerheidsregels, maar ook de complexe fiscale plafonds. Wanneer die student echter te veel werkt en bijgevolg ook te veel verdient, zullen zijn ouders plotsklaps meer belastingen moeten betalen. Te veel werken wordt dus bestraft, en dat zou niet mogen.

De minister kondigt dan ook trots aan dat de desbetreffende wetgeving zal worden bijgestuurd: mensen die werken, moeten daarvoor worden beloond en niet gestraft. Na de verdubbeling van de belastingvrije som voor inkomsten uit studentenarbeid trekt de commissie voor Financiën en Begroting nu ook het plafond voor de nettobestaansmiddelen op naar 12.000 euro voor alle kinderen. Thans variëren de maximumbedragen nog naargelang van de gezinssituatie. Zo is er een plafond voor de kinderen van gehuwde of samenwonende ouders, een hoger plafond voor de kinderen van alleenstaande ouders en een nog hoger plafond voor kinderen met een handicap ten laste van een alleenstaande ouder.

De regering zal die regeling vereenvoudigen door één verhoogd maximumbedrag in te voeren, ongeacht de gezinssituatie. Zo worden alle ouders gelijkgesteld, of ze nu alleenstaand, samenwonend of gehuwd zijn. Werken meer doen lonen en inactiviteit ontmoedigen, daar is het deze regering om te doen. Mensen met een leefloon zullen daarom niet langer als persoon ten laste worden beschouwd.

— *Niet-indexering van fiscale uitgaven*

Voor het aanslagjaar 2025 tot en met aanslagjaar 2030 gaat het onder andere over de vrijgestelde eerste schijf van inkomsten uit spaardeposito's en de belastingvermindering voor het federale langetermijnsparen. Vanaf aanslagjaar 2031 indexeert de regering de bedragen opnieuw. De bevriezing van de maximumbedragen van het pensioensparen zal behouden worden voor dit aanslagjaar. Dat zal pas volgend jaar ingaan.

De vrijstelling voor het woon-werkverkeer met een ander vervoermiddel dan het gemeenschappelijk openbaar

Il ne faut évidemment pas dissocier cette mesure du relèvement notable de la quotité exemptée d'impôt, qui rendra le travail plus rémunérateur et accroîtra l'écart entre le travail et l'inactivité. Tel est l'objectif central de la réforme fiscale plus large.

— *Ressources nettes*

Un étudiant qui exerce un job étudiant doit aujourd'hui tenir compte de nombreux éléments: le nombre maximum d'heures, les règles de sécurité sociale, mais aussi les limites fiscales complexes. Imaginons que cet étudiant jobiste ait trop travaillé et gagné trop d'argent: les parents devront alors tout d'un coup payer davantage d'impôts. Les gens sont donc pénalisés quand ils travaillent trop, ce qui est inacceptable.

Le ministre se dit extrêmement fier que cette législation soit adaptée: les personnes qui travaillent doivent être récompensées et non pas punies. Après avoir déjà doublé l'exonération fiscale pour les revenus provenant du travail étudiant, la commission des Finances et du Budget adapte à présent le seuil des ressources nettes, le relevant à 12.000 euros pour tous les enfants. Il existe actuellement différentes limites, en fonction de la situation familiale. Ainsi, il y a un plafond pour les enfants de parents mariés ou cohabitants légaux, un plafond plus élevé pour les enfants d'un parent isolé et un plafond encore plus élevé pour les enfants handicapés à charge d'un parent isolé.

Le gouvernement va simplifier tout cela et instaurer un montant unique et élevé, quelle que soit la situation familiale. Ainsi, tous les parents seront traités de la même manière, qu'ils soient isolés, cohabitants ou mariés. Récompenser le travail et décourager l'inactivité, tel est l'objectif du gouvernement. Les personnes qui perçoivent un revenu d'intégration seront donc exclues comme personnes à charge.

— *Non-indexation de dépenses fiscales*

Pour les exercices d'imposition 2025 à 2030, le gel de l'indexation s'appliquera notamment à la première tranche exonérée des revenus afférents aux dépôts d'épargne et à la réduction d'impôt pour l'épargne à long terme au niveau fédéral. À compter de l'exercice d'imposition 2031, le gouvernement indexera à nouveau les montants. Le gel des plafonds de l'épargne-pension sera maintenu pour cet exercice d'imposition. Cette mesure n'entrera en vigueur que l'année prochaine.

À titre unique et pour des raisons budgétaires, le gouvernement n'indexera pas non plus l'exonération

vervoer indexeert de regering eenmalig niet. Dit is een budgettaire maatregel.

In sommige gevallen wordt geen euro belastingen betaald, maar is er wel een teruggave van de belasting. Het belastingkrediet voor kinderen ten laste wordt daarom permanent bevroren op 550 euro.

— *DBI-bevek*

Er komt een afzonderlijke aanslag van 5 % op meerwaarden verwezenlijkt op aandelen van een DBI-BEVEK. Deze meerwaarden konden sinds 2018 een vrijstelling genieten in die mate dat ze belegden in “goede” aandelen. Er wordt door de FOD Financiën ingeschat dat ongeveer 8 miljard euro belegd is in DBI-beveks.

De verrekening van de roerende voorheffing zal enkel mogelijk zijn in zoverre de verkrijgende vennootschap tijdens het belastbare tijdperk van ontvangst van inkomsten de minimale bedrijfsleidersbezoldiging bepaald in artikel 215, 3^e lid, 4^e, WIB toekent.

— *Belastingkrediet eigen middelen*

De regering geeft zelfstandigen een extra duwtje in de rug, met het verdubbelen van het bestaande belastingkrediet voor eigen middelen van 10 % naar 20 % en van 3750 euro naar 7500 euro. Hiermee stimuleert de regering eenmanszaken om investeringen te doen met eigen middelen, dus zonder daarvoor extra te lenen. Dit voor zelfstandigen in zowel hoofd- als bijberoep. De maatregel zal van toepassing zijn voor aanslagjaar 2026.

— *Vereenvoudiging van de aangifte*

Zoals beloofd maakt de regering werk van een enorme vereenvoudiging van de belastingaangifte.

Daarnaast maakt de minister van de gelegenheid gebruik om een kleine correctie door te voeren met betrekking tot de memorie: een van de wijzigingen is de afschaffing van de belastingvermindering voor de verwerving van aandelen van erkende ontwikkelingsfondsen vanaf aanslagjaar 2026. In de memorie van toelichting bij de artikelen 62 en 63 staat evenwel in de Franse tekst dat dit zou gelden voor stortingen na 30 juni 2026, wat niet correct is. In de Nederlandstalige tekst staat de tekst wel correct vanaf aanslagjaar 2026 vermeld. Het gaat om een menselijke fout bij de vertaling. De maatregel

accordée pour les déplacements domicile-lieu de travail effectués avec un autre moyen de transport que les transports en commun.

Étant donné qu’aucun impôt n’est payé dans certains cas, mais que les contribuables ont droit à un remboursement d’impôt, le crédit d’impôt pour enfants à charge sera également gelé de manière permanente à 550 euros.

— *SICAV-RDT*

Une cotisation distincte de 5 % sera appliquée aux plus-values réalisées sur les actions ou parts d’une SICAV-RDT. Depuis 2018, ces plus-values pouvaient bénéficier d’une exonération dans la mesure où elles étaient converties en “bonnes” actions ou parts. Selon le SPF Finances, environ 8 milliards d’euros sont investis dans des SICAV-RDT.

L’imputation du précompte mobilier ne sera possible que dans la mesure où la société bénéficiaire attribue, au cours de la période imposable de la réception des revenus, la rémunération minimale prévue à l’article 215, alinéa 3, 4^e, CIR 92, à son dirigeant d’entreprise.

— *Crédit d’impôt pour fonds propres*

Le gouvernement entend soutenir davantage les indépendants en doublant le crédit d’impôt actuel pour fonds propres. Celui-ci passera de 10 à 20 %, soit de 3750 à 7500 euros. Le gouvernement entend ainsi encourager les entreprises individuelles à investir avec leurs fonds propres, sans devoir contracter un emprunt supplémentaire. Tant les indépendants à titre principal que ceux qui travaillent à titre complémentaire pourront en bénéficier. Cette mesure s’appliquera à compter de l’exercice d’imposition 2026.

— *Simplification de la déclaration*

Comme promis, le gouvernement s’emploie à simplifier considérablement la déclaration fiscale.

Par ailleurs, le ministre profite de l’occasion pour apporter une petite correction à l’exposé des motifs: l’une des simplifications concerne la suppression, à compter de l’exercice d’imposition 2026, de la réduction d’impôt pour l’acquisition d’actions ou parts dans des fonds de développement agréés. Toutefois, dans le commentaire des articles 62 et 63, il est indiqué dans le texte français que cette mesure s’appliquerait aux versements faits après le 30 juin 2026, ce qui est inexact. Le texte néerlandais est quant à lui correct puisqu’il précise que la mesure prendra cours dès l’exercice d’imposition 2026. Il s’agit

gaat dus wel degelijk in vanaf aanslagjaar 2026 zoals het ook in de wet zelf correct wordt vermeld.

Naast die afschaffing verdwijnen er nog tal van andere aftrekposten die amper worden gebruikt op de aangifte.

Daarnaast daalt de aftrek voor de giften dit inkomstjaar van 45 % naar 30 %; ook hier is al heel wat over gedebatteerd in de vorige commissievergaderingen.

De maatregelen passen binnen een globale fiscale hervorming waarbij de regering het aantal uitzonderingen en vrijstellingen wel vermindert, maar dit wel ten voordele van een hogere belastingvrije som die voor een hoger nettoloon zorgt voor iedereen die werkt.

In de vennootschapsbelasting ten slotte verdwijnt de vrijstelling van meerwaarden op bedrijfsvoertuigen en ook de vrijstelling voor sociaal passief verdwijnt.

— Aanslag- en onderzoekstermijnen

Het optrekken van de termijnen tot 10 jaar, door de vorige regering, is geen efficiënt antifraudebeleid. De aanslag- en onderzoekstermijnen verlaagt de regering daarom van 10 jaar naar 7 jaar in zowel het Wetboek van de inkomstenbelastingen als het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde.

Daarnaast zijn er ook enkele regeringsamendementen.

De fraudebestrijding is een absolute prioriteit voor de regering. Het regeerakkoord voorziet in verschillende maatregelen met betrekking tot het Centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten (CAP).

In eerste instantie zal toegang verleend worden tot het CAP voor de toepassing en controle van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen. Daarnaast zal ook datamining op het CAP mogelijk worden en moeten cryptorekeningen worden aangemeld. Dit zijn heel belangrijke maatregelen in het kader van de fraudebestrijding.

De evenredigheid wordt gewaarborgd door technische en organisatorische maatregelen, waaronder pseudonymisering en strikte toegangscontrole. Naar aanleiding van het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit werd de verantwoording van de amendementen aangevuld.

d'une erreur de traduction. La mesure entrera donc bel et bien en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2026, comme le mentionne correctement la loi elle-même.

Outre cette suppression, de nombreux autres postes de déduction rarement utilisés dans la déclaration disparaîtront également.

Par ailleurs, les libéralités ne seront plus déductibles à hauteur de 45 %, mais de 30 % dès cette année de revenus. Cette mesure a elle aussi été largement débattue lors des précédentes réunions de commission.

Ces mesures s'inscrivent dans le cadre d'une réforme fiscale globale au travers de laquelle le gouvernement entend réduire le nombre d'exceptions et d'exonérations, tout en relevant la quotité exemptée d'impôt, ce qui contribuera à une augmentation du salaire net de tous les travailleurs.

Enfin, pour ce qui est de l'impôt des sociétés, l'exonération des plus-values réalisées sur les véhicules d'entreprise et l'exonération pour passif social disparaîtront.

— Délais d'imposition et d'investigation

La décision d'étendre ces délais à dix ans, prise par le gouvernement précédent, ne constitue pas une mesure efficace pour lutter contre la fraude. Le gouvernement actuel entend donc ramener les délais d'imposition et d'investigation de dix ans à sept ans, tant dans le Code des impôts sur les revenus que dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée.

Le gouvernement a en outre présenté plusieurs amendements.

Il a fait de la lutte contre la fraude l'une de ses priorités absolues. L'accord de gouvernement prévoit différentes mesures concernant le Point de contact central des comptes et contrats financiers (PCC).

Tout d'abord, l'accès au PCC sera accordé dans le but d'appliquer et de contrôler la taxe annuelle sur les comptes-titres. En outre, le PCC pourra être utilisé à des fins de *datamining*, et les comptes en cryptomonnaies devront être déclarés. Ces mesures sont essentielles dans la lutte contre la fraude.

La proportionnalité sera garantie par des mesures techniques et organisationnelles, notamment la pseudonymisation et un contrôle d'accès strict. Afin de donner suite à l'avis de l'Autorité de protection des données, la justification des amendements a été complétée.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) merkt op dat het voorliggende wetsontwerp heel wat goede maatregelen bevat.

1. Inleiding en principe

De spreekster verwijst vooreerst naar een citaat van de minister van Financiën, de heer Jan Jambon: “Het budgettair tekort is enorm en er wordt opgeroepen tot bijkomende inspanningen. Met wie denkt dat we dit enkel langs de uitgavenzijde kunnen oplossen, gaan we het niet redden. Ook aan de inkomstenkant moeten we ingrijpen, zoals voorzien in het regeerakkoord: twee derde via structurele hervormingen en een derde via discretionaire maatregelen, waarvan maximaal een derde via belastingen.” De regering heeft de uitdrukkelijk wens om alle burgers zo weinig mogelijk te viseren.

Mevrouw Verkeyn verwijst verder naar de aanhef van de memorie van toelichting van het wetsontwerp: “België wordt geconfronteerd met een aanzienlijk begrotingstekort dat zijn financiële stabiliteit ondermijnt. De toekomst van de publieke dienstverlening staat eveneens op het spel als we de overheidsfinanciën niet duurzaam verbeteren.”

De spreekster stelt vast dat sommigen toch hevig blijven protesteren wanneer het gaat over het herzien van toegekende, soms scheefgegroeide voordelen uit het verleden. Er wordt moord en brand geschreeuwd dat er altijd maar meer en meer taksen worden ingevoerd. *Mevrouw Verkeyn* wenst dit toch te nuanceren. Zij verwijst hiervoor naar de artikelen van het wetsontwerp (artikelen 51 tot 87) waarbij een aantal weinig gebruikte voordelen en betoelagingen worden afgeschaft. In werkelijkheid voert het wetsontwerp hier in deze artikelen geen nieuwe taksen in: het gaat om een herziening en een schrapping van voordelen die hun tijd hebben gehad. Wie beweert dat de belastingdruk stijgt door het afschaffen of herzien van die voordelen, moet zich vooral afvragen of het nog verantwoord is tegenover de burger om ze te behouden.

Een vrijstelling of aftrek, net zoals een subsidie, moet op haar merites beoordeeld worden. Soms dient ze om gedrag te sturen, maar als ze slechts een beperkte groep ten goede komt, moet de regering durven die vrijstellingen of aftrekken te evalueren. Men moet zich de bedenking maken of een voordeel dat slechts bij een heel beperkte groep terechtkomt nog wel te verantwoorden valt. Een voorbeeld is een lokale subsidie rond herbruikbare

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) fait observer que le projet de loi à l'examen contient de nombreuses mesures positives.

1. Introduction et principe

L'intervenante tient tout d'abord à citer M. Jan Jambon, ministre des Finances: “Le déficit budgétaire étant colossal, des efforts supplémentaires sont indispensables. Ceux et celles qui pensent que nous pourrions résorber ce déficit uniquement en coupant dans les dépenses se trompent. Nous devons également intervenir au niveau des recettes, comme le prévoit l'accord de gouvernement: deux tiers de l'effort total grâce à des réformes structurelles et un tiers par le biais de mesures discrétionnaires, dont un tiers maximum par le biais d'impôts et de taxes.” (traduction) Le gouvernement souhaite expressément épargner le plus possible les citoyens dans leur ensemble.

Mme Verkeyn renvoie ensuite au début de l'exposé des motifs du projet de loi: “La Belgique est confrontée à un déficit budgétaire important qui met en péril sa stabilité financière. L'avenir des services publics est aussi en jeu si nous n'améliorons pas les finances publiques de manière durable.”

L'intervenante constate que certains continuent à protester vigoureusement lorsqu'il s'agit de revoir des avantages accordés par le passé, parfois disproportionnés. D'aucuns crient au scandale en affirmant que de plus en plus de taxes seront instaurées. *Mme Verkeyn* souhaite toutefois nuancer cette vision des choses. Elle renvoie à cet effet aux articles du projet de loi (articles 51 à 87) qui visent à supprimer certains avantages et subventions peu utilisés. En réalité, le projet de loi n'instaure pas de nouvelles taxes dans ces articles, mais il vise à revoir et à supprimer certains avantages qui n'ont plus leur place aujourd'hui. Ceux et celles qui prétendent que la pression fiscale ne fera qu'augmenter à la suite de la suppression ou de la révision de ces avantages doivent surtout se demander s'il est encore justifié, vis-à-vis de la population, de les maintenir.

Toute exonération ou déduction, ainsi que toute subvention, doit être évaluée à l'aune de ses mérites. Ces mesures servent parfois à orienter le comportement des contribuables, mais si elles ne profitent qu'à un groupe restreint, le gouvernement doit oser les évaluer. Il convient de se demander si un avantage qui ne profite qu'à un groupe très restreint a encore une raison d'être. L'intervenante cite l'exemple d'une subvention accordée

pampers: nobel in doel, maar als slechts een handvol mensen die krijgt, is het eerlijk om zich af te vragen of die subsidie wel moet behouden blijven.

Daarentegen worden een aantal voordelen die tijdens de vorige legislatuur fors werden ingeperkt zoals de flexi-jobs en het expatregime weer versoepeld.

2. Kleine en weinig gebruikte voordelen

Titel II, hoofdstuk 1, afdeling 11, van het wetsontwerp (artikelen 51 tot 87) bevat een hele reeks vrijstellingen en verminderingen in die categorie. Eerder gaf de minister al cijfers mee over het gebruik van sommige van deze aftrekposten: 224 belastingplichtigen maakten gebruik van de vrijstelling voor huisbedienden, 123 van de vrijstelling voor elektrische vierwielers, 5 van de stagebonus, 17 van de aftrek voor sociaal passief en 140 van de vrijstelling voor bijkomend personeel. Het merendeel van de aftrekposten, uitzonderingen en vrijstellingen die in afdeling 11 worden opgeheven, hebben een zeer beperkte impact en kunnen perfect verdwijnen: ze betekenen een grote vereenvoudiging, niet in het minst omdat de overeenstemmende codes in de belastingaangifte – die dus nauwelijks gebruikt worden – kunnen verdwijnen.

Het gaat concreet over vrijstellingen voor elektrische vierwielers, huisbedienden, uitgaven van ontwikkelingsfondsen, de voordelen voor lage lonen (waar tegenwoordig niemand meer onder valt, studentenarbeid uitgezonderd, waar al maatregelen voor bestaan), het gebruik van een pc privé, verre verplaatsingen, de vermindering voor meerwaarden op bedrijfsvoertuigen, de aftrek voor giften (van 45 naar 30 %), het sociaal passief, enz. Ook de vermindering voor de rechtsbijstandsverzekering – die zijn doel voorbijschoot omdat verzekeraars hun premies optrokken – wordt geschrapt. De beslissing om dit alles niet langer vol te houden heeft als bijkomend voordeel dat er opnieuw enkele codes kunnen verdwijnen uit de complexe belastingbrief.

3. Andere herzieningen en overgangsmaatregelen

Mevrouw Verkeyn vindt het begrijpelijk dat er over andere hervormingen verschillende visies bestaan. Sommigen vinden ze moeilijker te verteren dan anderen. Toch kan er voor elke maatregel een redelijke verantwoording worden gevonden, of worden ze geleidelijk ingevoerd om evenwichten niet bruske te verstoren.

au niveau local pour les langes réutilisables: certes, l'objectif est louable, mais si seule une poignée de personnes en bénéficie, il est légitime de se demander si cette subvention doit être maintenue.

En revanche, certains avantages qui avaient été fortement restreints sous la précédente législature, notamment concernant les flexi-jobs et le régime des expatriés, seront à nouveau assouplis.

2. Avantages mineurs et avantages peu utilisés

Le titre II, chapitre 1^{er}, section 11 du projet de loi (articles 51 à 87) contient toute une série d'exonérations et de réductions relevant de cette catégorie. Le ministre a déjà communiqué précédemment des chiffres relatifs à l'utilisation de certains de ces postes de déduction: 224 contribuables ont eu recours à l'exonération pour les employés de maison; 123, à l'exonération pour les quadricycles électriques; 5, au bonus de stage; 17, à la déduction pour passif social et 140, à l'exonération pour personnel complémentaire. La majorité des postes de déduction, exceptions et exonérations supprimés à la section 11 n'ont qu'un impact minime et peuvent parfaitement disparaître. En effet, cette évolution représente une simplification importante, ne fût-ce que parce qu'elle permet de supprimer les codes correspondants dans la déclaration fiscale (qui ne sont donc guère utilisés).

Il s'agit concrètement d'exonérations pour les quadricycles électriques, les employés de maison, les dépenses des fonds de développement, les avantages pour les bas salaires (qui ne concernent plus personne aujourd'hui, mis à part le travail des étudiants, pour lequel des mesures existent déjà), l'utilisation d'un PC privé, les longs déplacements, la réduction pour les plus-values sur les véhicules d'entreprise, la déduction pour les libéralités (de 45 à 30 %), le passif social, etc. La réduction pour l'assurance protection juridique (qui a manqué son but puisque les assureurs ont augmenté leurs primes) est également abrogée. La suppression de tous ces points a en outre pour avantage de faire disparaître une série de codes de la déclaration fiscale, qui devient ainsi moins complexe.

3. Autres modifications et mesures transitoires

Mme Verkeyn peut comprendre qu'il y ait des divergences de vues au sujet de certaines autres réformes. D'aucuns les trouvent difficiles à digérer, d'autres pas. Mais il existe une justification raisonnable pour chaque mesure, voire une volonté de mise en œuvre progressive afin de ne pas perturber trop brusquement les équilibres en place.

— *Vastgoedfiscaliteit voor de niet-eigen woning*

Onder afdeling I valt de vastgoedfiscaliteit voor de tweede woning. De federale vermindering voor bijkomende intresten op andere woningen dan de eigen woning wordt afgeschaft, ook voor lopende leningen; enkel het voordeel voor langetermijnsparen blijft. Ook de verhoogde vermindering voor federaal bouwsparen en de intresten op groene leningen verdwijnen. Vanaf aanslagjaar 2026 verdwijnen dus de fiscale voordelen voor de niet-eigen woningen: geen interestaftrek meer, geen woningbonus en ook de aftrek voor de lopende leningen valt weg.

Ook hier pleit de Raad van State wederom voor een overgangsregeling, maar de regering kiest daar bewust niet voor. Het Grondwettelijk Hof oordeelde eerder dat de wetgever ruime vrijheid heeft in fiscale aangelegenheden, maar dat de afschaffing van een voordeel zonder overgang niet mag leiden tot een buitenproportionele aantasting van het vertrouwensbeginsel. Net daarom wordt hier niet in voorzien. Oude voordelen bevoordelen immers enkel oude leningen en dat zorgt voor ongelijkheid. Door geen onderscheid meer te maken tussen oude en nieuwe schulden wordt iedereen gelijk behandeld en wordt het systeem duidelijker en eerlijker. Volgens de spreker kan het onderscheid leggen tussen oude en minder oude leningen moeilijk worden gemaakt. Kan de minister bevestigen dat er niet zal voorzien worden in een overgangsregeling?

— *Autofiscaliteit*

Bij de autofiscaliteit botst men op praktische obstakels van elektrificatie. Niet iedereen kan een laadpaal installeren of heeft voldoende toegang, bijvoorbeeld in rurale gebieden. Daarom werd er aangedrongen om hybrides langer te ondersteunen. Uiteindelijk kon omwille van Europese regelgeving enkel bekomen worden dat de aftrek voor plug-inhybrides in de personenbelasting op 75 % blijft tot en met eind 2027; pas vanaf 2028 zal deze aftrek dalen. Die versoepeling zal bovendien gelden voor voertuigen die al vanaf 1 juli 2023 werden gekocht of geleased, zodat wie sneller overschakelt van fossiel naar plug-inhybride niet wordt benadeeld. Kan de minister bevestigen dat een ruimere overgangsregeling niet mogelijk is omwille van de Europese regelgeving?

— *Fiscalité immobilière pour une habitation autre que l'habitation propre*

La fiscalité immobilière pour la deuxième habitation figure dans la section I^{re}. La réduction fédérale pour intérêts complémentaires pour une habitation autre que l'habitation propre est supprimée, même pour les prêts en cours; seul l'avantage pour l'épargne à long terme est maintenu. La réduction majorée fédérale pour l'épargne-logement et la réduction pour les intérêts des prêts verts disparaît également. À compter de l'exercice d'imposition 2026, les avantages fiscaux pour les habitations autres que l'habitation propre disparaissent donc: plus de déduction des intérêts, plus de bonus-logement. La déduction pour les prêts en cours prend également fin.

Ici aussi, le Conseil d'État plaide pour la mise en place d'un régime transitoire, mais le gouvernement choisit sciemment de ne pas suivre cette recommandation. La Cour constitutionnelle avait déjà estimé précédemment que le législateur bénéficiait d'une large marge de manœuvre dans les questions fiscales, mais que la suppression d'un avantage sans période transitoire ne pouvait conduire à un recul disproportionné du principe de confiance. C'est précisément pour cette raison que le gouvernement ne va pas dans ce sens. En effet, les avantages anciennement accordés ne favorisent que les prêts anciens, ce qui génère une inégalité. La suppression de la distinction entre les dettes anciennes et nouvelles introduit un système équitable, plus clair et plus juste. L'intervenante estime qu'il peut être difficile d'opérer la distinction entre les prêts anciens et les prêts moins anciens. Le ministre peut-il confirmer qu'une période transitoire ne sera pas mise en place?

— *Fiscalité automobile*

En ce qui concerne la fiscalité automobile, l'on se heurte à des obstacles pratiques en matière d'électrification. Tout le monde n'a pas le loisir d'installer une borne électrique. L'accès ne peut pas non plus être optimal partout – pensons aux zones rurales. C'est pourquoi la volonté était de soutenir plus longtemps les modèles hybrides. Pour finir, en raison de la réglementation européenne, il a uniquement été possible de maintenir la déduction pour les hybrides rechargeables dans l'impôt des personnes physiques à 75 % jusqu'à la fin de l'année 2027; cette déduction ne diminuera qu'à partir de 2028. En outre, cet assouplissement vaudra pour les véhicules qui ont été vendus ou pris en leasing à partir du 1^{er} juillet 2023 afin de ne pas désavantager ceux qui auront choisi avant les autres de passer du fossile à l'hybride rechargeable. Le ministre peut-il confirmer qu'un régime transitoire plus large n'est pas possible en vertu de la réglementation européenne?

Aanvankelijk voorzag de wet erin dat brandstofkosten vanaf 1 januari 2026 niet langer aftrekbaar zouden zijn. Bij de omzetting bleek die niet-aftrekbaarheid per vergissing doorgetrokken te zijn naar alle voertuigen, ook niet-plug-inhybrides en ook voertuigen die voor 1 januari 2026 waren aangeschaft, geleased of gehuurd. Dat was nooit de bedoeling. Daarom heeft mevrouw Verkeyn c.s. de amendementen nrs. 2 tot 6 (DOC 56 0963/005) ingediend om dit te corrigeren. De amendementen beperken de niet-aftrekbaarheid van brandstofkosten tot plug-inhybrides aangekocht, geleased of gehuurd vanaf 1 januari 2026. Voor alle andere voertuigen blijft de bestaande regeling gelden.

— Onderhoudsuitkeringen

Onder afdeling 6 (artikelen 32 tot 35 van het wetsontwerp) wordt de regeling voor onderhoudsuitkeringen aangepast. Vandaag kan wie onderhoudsgeld betaalt 80 % daarvan inbrengen, terwijl de ontvanger maar 80 % aangeeft, tenzij de onderhoudsgerechtigde een kind is. In veel gevallen is er dus een aftrek zonder dat er een evenredige belasting tegenover staat. De regering stelt een graduele afbouw voor naar 70 % en uiteindelijk 50 % aftrekbaarheid.

In dit dossier draait het om fiscale neutraliteit voor het kind, ongeacht de samenlevingsvorm van de ouders. De fiscale behandeling van kinderen is vandaag complex en het mag niet langer zo zijn dat ouders fiscaal anders worden behandeld afhankelijk van hun relatievorm. Zo kan een nieuw samengesteld gezin, naargelang de fiscus een kind al dan niet als ten laste beschouwt, geconfronteerd worden met grote verschillen, terwijl een ouder die het kind maar 25 % van de tijd opvangt via de aftrek van het onderhoudsgeld een groter voordeel kan halen dan een ouder die het kind 50 % van de tijd opvangt. Dat zou volgens mevrouw Verkeyn niet afhangen van de verblijfssituatie: het kind heeft er het grootste belang bij dat beide ouders in een gelijke financiële positie staan met betrekking tot het kind.

Los van de discussies in de commissies zijn er daar al heel wat interessante discussies over geweest in de wandelgangen, wat aantoont dat er een groeiend bewustzijn van deze problematiek is.

De spreekster pleit ervoor om op termijn te evolueren naar een systeem dat rekening houdt met het aandeel in verblijf dat een ouder op zich neemt, op basis van vonnissen of ouderschapsplannen. Voor de transparantie en de werkbaarheid van de overheid is het bovendien logisch om de afbouw te koppelen aan het moment van betaling

Initialement, la loi prévoyait que les frais de carburant ne seraient plus déductibles à partir du 1^{er} janvier 2026. Lors de la transposition, cette non-déductibilité a été étendue par erreur à tous les véhicules, même les hybrides non rechargeables et les véhicules achetés, pris en leasing ou en location avant le 1^{er} janvier 2026. Cela n'a jamais été le but. Mme Verkeyn et consorts ont donc présenté les amendements n^{os} 2 à 6 (DOC 56 0963/005) en vue de rectifier la situation. Ces amendements limitent la non-déductibilité des frais de carburant aux hybrides rechargeables achetés, pris en leasing ou en location à partir du 1^{er} janvier 2026. Pour tous les autres véhicules, le régime actuel reste applicable.

— Rentes alimentaires

La section 6 (articles 32 à 35 du projet de loi) modifie le régime relatif aux rentes alimentaires. Aujourd'hui, toute personne qui verse une pension alimentaire a la possibilité d'en déduire 80 % tandis que le bénéficiaire ne déclare que 80 %, sauf lorsque le créancier d'aliments est un enfant. Dans de nombreux cas, il y a donc une déduction non compensée par une imposition proportionnelle. Le gouvernement propose une diminution graduelle jusqu'à atteindre une déductibilité de 70 % dans un premier temps, puis de 50 %.

L'objectif principal visé dans ce dossier est d'obtenir la neutralité fiscale pour l'enfant, indépendamment de la forme de vie commune choisie par les parents. Aujourd'hui, le traitement fiscal des enfants est particulièrement complexe et il n'est plus justifiable que des distinctions fiscales soient opérées parmi les parents en fonction de leur type de relation. Ainsi, les familles recomposées peuvent être confrontées à de grandes différences de traitement selon que le fisc considère qu'un enfant est à charge ou non, et un parent qui n'accueille son enfant que 25 % du temps peut obtenir, par le mécanisme de déduction de la pension alimentaire, un avantage supérieur à celui d'un parent qui accueille son enfant 50 % du temps. Mme Verkeyn estime que cela ne devrait pas dépendre de la situation de séjour: l'enfant a tout intérêt à ce que les deux parents soient dans une position financière similaire par rapport à lui.

Outre les discussions en commissions, de nombreuses discussions intéressantes ont eu lieu à ce sujet dans les couloirs, ce qui démontre une conscientisation grandissante face à cette problématique.

L'intervenante plaide pour une évolution, à terme, vers un système tenant compte de la proportion dans laquelle l'accueil est pris en charge par chaque parent sur la base des jugements ou des plans parentaux. En outre, pour que la situation soit transparente et pratique pour les autorités publiques, il serait logique que la

en niet aan het tijdstip van de uitspraak. Gemiddeld zou de afbouw naar een lagere aftrek betekenen dat er een verschil van een vijftigtal euro per maand ontstaat voor gezinnen die onder de nieuwe regeling vallen. Dat is een gemiddelde: sommige mensen zullen het harder voelen dan anderen.

Hoewel de Raad van State kritiek uitte dat er niet in een overgangsmaatregel is voorzien, merkt de spreekster op dat familierechtbanken alleen ingrijpen bij aanzienlijke financiële verschillen. Bovendien staat dit voorstel niet op zichzelf: eerder werd het bedrag gelijkgetrokken dat een kind met een vakantiejob mag verdienen om nog ten laste te zijn – daar zat een verschil tussen fiscaal gehuwden en feitelijke samenwonenden. Dit voorstel ligt in dezelfde lijn: fiscale neutraliteit voor het kind. Het is niet voor iedereen welkom nieuws, maar het debat over een echt neutrale regeling moet gevoerd worden.

4. Gelijktrekking van grensbedragen voor gezinslast

Mevrouw Verkeyn verduidelijkt dat het hier gaat om een maatregel waarbij het bedrag dat een persoon mag verdienen om nog ten laste te zijn, wordt gelijkgetrokken en opgetrokken. De regering wil hiermee werk stimuleren. Voortaan zal een kind of ander gezinslid inkomsten tot 12.000 euro mogen hebben en toch fiscaal ten laste blijven; tot nu toe lag die grens vaak rond 4100 euro. Dat is niet beperkt tot vakantiejobinkomsten, maar een algemene verhoging.

De Raad van State vroeg waarom dit nog nodig was en wees op het gelijkheidsbeginsel (nettobestaansmiddelen voor alle kinderen gelijk, gelijke behandeling van ongelijke situaties). Onze verantwoording is duidelijk: de regering voert één uniforme grens in van 12.000 euro, eerlijker dan de vroegere lappendeken van uitzonderingen. Zo wordt iedereen gelijk behandeld. Voor kinderen met een handicap komt er geen aparte hogere grens, maar hun uitkeringen tellen niet mee in de berekening. Daardoor komen zij in de praktijk vaak beter uit. Het verschil tussen een leefloon en een studentenjob is ook logisch: een leefloon is een structurele steun en wie dat ontvangt is niet langer fiscaal ten laste, terwijl studentenjobs tijdelijk zijn en bedoeld om werkervaring op te doen; daarom worden die deels niet meegeteld. Tot slot zullen studiebeurzen die sociale zekerheidsrechten opbouwen voortaan meegeteld worden als bestaansmiddelen zodat ze gelijk behandeld worden met andere inkomsten die sociale rechten opbouwen. De bezoldigingen verkregen door personen met een

réduction progressive soit liée au moment du paiement et non au moment du jugement. En moyenne, cette diminution progressive vers une déductibilité inférieure impliquerait une différence d'une cinquantaine d'euros par mois pour les ménages soumis au nouveau régime. C'est une moyenne. Certaines personnes seront plus impactées que d'autres.

L'intervenante fait observer que, bien que le Conseil d'État ait émis des critiques quant à l'absence d'une mesure transitoire, les tribunaux de la famille n'interviennent qu'en cas d'écarts financiers substantiels. En outre, cette proposition n'est pas à envisager isolément. Préalablement, le montant qu'un enfant peut gagner avec un job de vacances tout en restant à charge a été uniformisé, que le couple concerné soit fiscalement marié ou cohabitant de fait. Cette proposition va dans le même sens et cherche, elle aussi, à atteindre la neutralité fiscale de l'enfant. Ce n'est pas forcément une bonne nouvelle pour tout le monde, mais le débat sur un régime réellement neutre se doit d'être mené.

4. Uniformisation des montants seuils pour la charge de famille

Mme Verkeyn explique qu'il s'agit d'une mesure d'uniformisation et de relèvement du montant qu'une personne peut gagner tout en restant à charge. L'objectif du gouvernement est de stimuler le travail. Un enfant ou un autre membre de la famille aura désormais la possibilité de gagner jusqu'à 12.000 euros tout en restant fiscalement à charge. Jusqu'à aujourd'hui, ce seuil était souvent fixé à environ 4100 euros. Cette augmentation ne concerne pas uniquement les jobs de vacances; il s'agit d'une augmentation générale.

Le Conseil d'État a demandé pour quelle raison cela était nécessaire et a renvoyé au principe d'égalité (moyens nets de subsistance égaux pour tous les enfants, traitement égal de situations inégales). Notre justification est claire: le gouvernement instaure un unique seuil uniforme de 12.000 euros, ce qui est plus équitable que la pléthore d'exceptions qui existaient jusqu'ici. Tout le monde est ainsi traité de la même façon. Les enfants porteurs d'un handicap ne font pas l'objet d'un seuil supérieur distinct, mais leurs allocations ne comptent pas dans le calcul. Dans la pratique, ils sont donc généralement avantagés. La distinction opérée entre un revenu d'intégration et un job d'étudiant est tout à fait logique. Le premier est un revenu structurel dont le bénéficiaire n'est donc plus à charge fiscalement. Le second est temporaire et vise à l'obtention d'une expérience professionnelle, il n'est donc que partiellement pris en compte. Enfin, les bourses d'études qui impliquent des droits de sécurité sociale seront désormais prises en compte comme moyens de subsistance au même titre que les autres revenus qui

handicap ingevolge een tewerkstelling in een erkende beschutte werkplaats worden niet aangemerkt als bestaansmiddelen conform de huidige wetgeving.

Daarnaast is het meer dan terecht dat inkomsten uit collectieve solidariteit voortaan wel meetellen. Iemand die een leefloon of een equivalent leefloon geniet en tegelijk als ten laste wordt aangegeven, zal in de toekomst met dat leefloon rekening moeten houden. De gewone burger vindt dat vandaag de dag niet meer dan normaal. De collectieve solidariteit moet ondergeschikt zijn aan de individuele verantwoordelijkheid.

Ook over deze maatregel is de Raad van State kritisch. De spreekster begrijpt echt niet waarom. De Raad van State argumenteert dat een ascendent en een meerderjarig kind ten laste in de OCMW-wetgeving toch ook beschikbaar moeten zijn voor de arbeidsmarkt. Welnu, dat is eigenlijk niet helemaal het geval. Fiscaal in de definities ben je dus ten laste als je deel uitmaakt van hetzelfde huishouden en dat kan tot in de tweede graad. In het leefloonbesluit (artikel 34) is in een bepaling voorzien dat mensen in de tweede graad die bij iemand inwonen, nooit zo kunnen worden beschouwd. Die worden nooit beschouwd als een gemeenschappelijk huishouden. Dat wil zeggen dat als een OCMW geconfronteerd wordt met een dergelijke situatie om leefloon te vragen of equivalent leefloon, geen rekening mag worden gehouden met de inkomsten van de personen in de tweede graad die op hetzelfde adres wonen. De spreekster kan niet meegaan in de visie van de Raad van State omdat je bijvoorbeeld een nonkel en een nicht kan hebben.

Een nonkel en een nicht die fiscaal dus ten laste kunnen zijn en dus deel kunnen uitmaken van hetzelfde gezin moeten in de leefloonwet in beschouwing worden genomen als hebbende geen gemeenschappelijk huishouden. Dit is een belangrijke nuance die kan aangebracht worden en die de kritiek van de Raad van State volledig pareert. De regering werkt met deze maatregel ook aan de activering en geeft nu een heel duidelijk signaal dat als iemand een leefloon heeft, hij fiscaal niet als ten laste wordt aangemerkt.

5. *Versoepeling voor buitenlandse kaderleden*

De spreekster legt uit dat de regering tot deze versoepeling is overgegaan omdat werd vastgesteld dat het huidige stelsel voor buitenlandse kaderleden (expats) veel minder gebruikt wordt dan het vroegere systeem.

permettent de constituer des droits sociaux. Les revenus obtenus par les personnes porteuses d'un handicap dans le cadre d'une occupation dans un atelier protégé reconnu ne sont pas considérés comme des moyens de subsistance, conformément à la législation actuelle.

Ensuite, il est tout à fait justifié que les revenus issus de la solidarité collective entrent désormais en ligne de compte. Le bénéficiaire d'un revenu d'intégration ou d'un revenu de même nature qui est également à charge devra désormais prendre ce revenu d'intégration en compte. Le citoyen lambda d'aujourd'hui trouve cela tout à fait normal. La solidarité collective doit être subordonnée à la responsabilité individuelle.

Cette mesure suscite, elle aussi, les critiques du Conseil d'État et l'intervenante s'en étonne. Le Conseil d'État argumente qu'un enfant majeur à charge d'un ascendant concerné par la législation sur le CPAS doit malgré tout rester disponible pour le marché du travail. Eh bien, ce n'est pas tout à fait le cas. Fiscalement, selon les définitions en la matière, une personne est considérée comme personne à charge si elle fait partie du même ménage. Elle peut être apparentée jusqu'au deuxième degré. L'arrêté relatif au revenu d'intégration (article 34) prévoit une disposition selon laquelle les personnes qui vivent chez un parent au deuxième degré ne sont jamais réputées former un ménage avec celui-ci. Cela signifie que, lorsqu'un CPAS reçoit une demande de revenu d'intégration ou de revenu équivalent, il ne peut pas tenir compte des revenus des personnes apparentées au deuxième degré habitant à la même adresse. L'intervenante ne peut se rallier à la vision du Conseil d'État, car il se peut par exemple qu'un oncle vive avec sa nièce.

Ces derniers, qui peuvent donc être fiscalement à charge et peuvent donc faire partie du même ménage, doivent être considérés, dans la loi sur le revenu d'intégration, comme ne faisant pas partie du même ménage. Cette nuance a son importance et permet de parer entièrement la critique du Conseil d'État. Avec cette mesure, le gouvernement travaille aussi à l'activation des personnes et communique clairement qu'une personne qui bénéficie du revenu d'intégration n'est pas considérée comme fiscalement à charge.

5. *Assouplissement pour les cadres étrangers*

L'intervenante explique que le gouvernement a procédé à cet assouplissement car il a été constaté que le régime actuel concernant les cadres étrangers (expats) est beaucoup moins utilisé que le régime précédent.

Vervolgens licht mevrouw Verkeyn haar amendement nr. 1 (DOC 56 0963/004) toe. Deze nieuwe regeling geldt met een zekere retroactiviteit voor alle bezoldigingen betaald vanaf 1 januari 2025. Het amendement heeft als doel meer tijd te geven om de aanvraag te doen zodat de expats die langer dan drie maanden geleden gestart zijn, de nieuwe regeling ook al kunnen genieten. Wie sinds het begin van dit jaar aan de voorwaarden voldoet, kan de versoepeling dus al genieten.

6. *Flexi-jobs*

Een andere maatregel is de verhoging van de belastingvrije flexi-jobinkomsten voor wie geen gepensioneerde is naar 18.000 euro, en dat al vanaf inkomstenjaar 2025. Dit wordt door heel wat mensen als een goede maatregel gezien. Er zijn veel arbeidsactieve personen die graag een flexi-job doen, niet alleen aan de kust, maar overal. Daardoor kunnen ze hun financiële situatie verbeteren en tegelijk andere vacatures opvangen. De vele flexi-jobbers aan de kust vormen bijna een community die naast hun gewone job ook vrienden voor het leven maakt, maar dit alles heeft geen invloed op de hoge vraag naar voltijdse arbeidskrachten.

Mevrouw Verkeyn merkt op dat zij heel wat vragen heeft gekregen van ongeruste flexi-jobbers. Zij is dan ook blij om deze mensen te kunnen geruststellen. De verhoging van de vrijstelling naar 18.000 euro wordt ingevoerd en dit met ingang van 1 januari 2025.

7. *Investeringsaftrek*

Tot slot wordt de investeringsaftrek interessanter gemaakt: de aftrekbeperking bij overgedragen investeringsaftrek wordt geschrapt.

Toch heeft de spreekster een bedenking. Zij vraagt of het mogelijk is om het systeem van de lijst met toegelaten investeringen aan te passen of te herzien.

8. *Versterking van eigen middelen*

Verder worden ook de zelfstandigen extra ondersteund via de verdubbeling van de bestaande incentive voor eigen middelen. Het belastingkrediet op het eigen vermogen wordt verhoogd van 0,15 % naar 0,30 %.

Tot slot geeft mevrouw Verkeyn nog toelichting bij de overige amendementen die zij heeft ingediend.

Ensuite, Mme Verkeyn commente l'amendement n° 1 (DOC 56 0963/004) qu'elle a présenté. Ce nouveau régime s'appliquera avec une certaine rétroactivité à l'ensemble des rémunérations versées à partir du 1^{er} janvier 2025. L'amendement tend à accorder plus de temps pour introduire la demande afin que les cadres étrangers qui sont entrés en fonction depuis plus de trois mois puissent également bénéficier du nouveau régime. Ceux qui répondent aux conditions depuis le début de cette année pourront dès lors bénéficier de l'assouplissement.

6. *Flexi-jobs*

Une autre mesure vise à porter les revenus exemptés d'impôt provenant de l'exercice d'un flexi-job à 18.000 euros pour les non-pensionnés, et ce, dès l'année de revenus 2025. De nombreuses personnes considèrent qu'il s'agit d'une bonne mesure. Beaucoup de travailleurs apprécient de pouvoir exercer un flexi-job, et ce non seulement à la côte, mais partout dans le pays. Ils peuvent ainsi améliorer leur situation financière. Le recours aux flexi-jobs permet aussi de pourvoir des postes vacants. Les nombreuses personnes qui exercent un flexi-job à la côte forment quasiment une communauté dont les membres se font des amis pour la vie, à côté de leur emploi ordinaire. Tout cela n'a aucun impact sur la demande élevée de travailleurs à temps plein.

Mme Verkeyn fait observer qu'elle a reçu une multitude de questions inquiètes de la part de personnes exerçant un flexi-job. C'est pourquoi elle se réjouit de pouvoir les rassurer. L'augmentation de l'exonération à 18.000 euros sera instaurée, avec entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2025.

7. *Déduction pour investissement*

Enfin, la déduction pour investissement est rendue plus intéressante: la limitation de la déduction pour le report de la déduction pour investissement sera supprimée.

L'intervenante formule néanmoins une réserve. Elle demande s'il est possible d'adapter ou de revoir le système de la liste des investissements autorisés.

8. *Renforcement des fonds propres*

En outre, les indépendants bénéficieront d'un soutien supplémentaire grâce au doublement de l'incitation existante pour fonds propres. Le crédit d'impôt sur les fonds propres est porté de 0,15 à 0,30 %.

Enfin, Mme Verkeyn commente encore les autres amendements qu'elle a présentés.

De amendementen nrs. 7 en 8 (DOC 56 0963/004) passen de bewaartermijnen van boeken en bescheiden aan aan de nieuwe aanslag -en onderzoekstermijnen zoals voorzien in de artikelen 333 en 354 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92). De bewaartermijn wordt bijgevolg teruggebracht tot 7 jaar.

Amendement nr. 9 (DOC 56 0963/004) beoogt de wijziging naar artikel 185/2 in artikel 354 van het WIB 92 aan te passen om de samenhang tussen beide artikelen te waarborgen.

Amendement nr. 10 (DOC 56 0963/004) beoogt de verwijzingen in artikel 354/1 WIB 92 aan te passen ten gevolge van de aanpassingen in artikel 354 van het WIB 92 met betrekking tot de termijnen, met name in het geval van complexe aangiften.

Amendement nr. 11 (DOC 56 0963/004) volgt dezelfde logica als die van de artikelen 315 en 315*bis* van het WIB 92 (zie amendementen nrs. 7 en 8) en brengt de bewaartermijnen op eenzelfde duur als de verjaringstermijn.

Amendement nr. 23 (DOC 56 0963/005) stemt de inwerkingtreding van amendement nr. 11 m.b.t. de bewaartermijn in de btw af op die van de inkomstenbelastingen zoals gewijzigd bij amendementen nr. 7 en 8.

De heer Lode Vereeck (VB) bekritiseert vooreerst de slordige wetgevingskwaliteit van verzamelwetten of omnibuswetten, zoals de programmawet of het voorliggende wetsontwerp houdende diverse bepalingen. Allerlei thema's, van pensioenen over mobiliteit tot sociale zekerheid, worden op een hoop gegooid. In het Vlaams Parlement gewaagt men niet geheel onterecht van "vuilbakdecreten".

Doordat deze wetten veel uiteenlopende materies bevatten, is het moeilijk om het overzicht te bewaren. Het maakt de wetgeving onnodig complexer en moeilijker toegankelijk, zelfs voor professionelen zoals juristen en parlementsleden, en zeker voor burgers.

De spreker roept de minister op om geen gebruik te maken van dergelijke verzamelwetten. Het betreft immers een ondemocratische wetgevingstechniek. Omdat verschillende beleidsthema's in één wet zitten, wordt niet elk onderdeel even grondig besproken of geamendeerd. Het belangrijkste minpunt is dat parlementsleden uiteindelijk "alles of niets" moeten stemmen. Een opsplitsing zou voor bepaalde thema's unanimiteit kunnen opleveren, terwijl de fractie van de spreker nu genoodzaakt is om het wetsontwerp in zijn geheel af te keuren.

Les amendements n^{os} 7 et 8 (DOC 56 0963/004) tendent à adapter les délais de conservation des livres et documents aux nouveaux délais d'imposition et d'investigation prévus par les articles 333 et 354 du Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92). Le délai de conservation est par conséquent ramené à 7 ans.

L'amendement n° 9 (DOC 56 0963/004) tend à adapter le renvoi à l'article 185/2 qui est fait dans l'article 354 du CIR 92 afin d'assurer la cohérence entre les deux articles.

L'amendement n° 10 (DOC 56 0963/004) tend à adapter les renvois figurant dans l'article 354/1 CIR 92 à la suite des adaptations réalisées dans l'article 354 du CIR 92 concernant les délais, notamment dans le cas des déclarations complexes.

L'amendement n° 11 (DOC 56 0963/004) suit la même logique que celle des articles 315 et 315*bis* du CIR 92 (voir les amendements n^{os} 7 et 8) et ramène les délais de conservation à une durée égale à celle du délai de prescription.

L'amendement n° 23 (DOC 56 0963/005) fait correspondre l'entrée en vigueur de l'amendement n° 11 relatif au délai de conservation en matière de TVA avec celle des impôts sur les revenus comme modifiée par les amendements n^{os} 7 et 8.

M. Lode Vereeck (VB) critique tout d'abord la mauvaise qualité des lois "fourre-tout" ou "omnibus", telles que la loi-programme ou le projet de loi à l'examen portant des dispositions diverses, par exemple. Toutes sortes de thèmes, des pensions à la sécurité sociale en passant par la mobilité, sont mis dans le même panier. Au Parlement flamand, on utilise le terme "décrets poubelle", d'une manière qui n'est pas totalement injustifiée.

Dès lors que ces lois contiennent nombre de matières divergentes, il est difficile de conserver une vue d'ensemble, ce qui rend la législation inutilement plus complexe et plus difficilement accessible, même pour les professionnels tels que les juristes et les parlementaires, et *a fortiori* pour les citoyens.

L'intervenant exhorte le ministre à ne pas utiliser ce genre de lois "fourre-tout". Il s'agit en effet d'une technique législative antidémocratique. Vu que différents thèmes politiques figurent dans une même loi, chaque partie n'est pas discutée ou amendée de manière aussi approfondie. Le principal inconvénient est que les députés doivent finalement voter "tout ou rien". Un fractionnement pourrait induire une unanimité pour certains thèmes, alors que le groupe de l'intervenant se voit à présent contraint de rejeter le projet de loi dans son ensemble.

De amendementen nrs. 12 tot 22 van de regering (DOC 56 0963/005), die amper 24 uur voor de bespreking in deze commissie werden ingediend, tonen aan waartoe een dergelijke slechte wetgevingstechniek allemaal leidt. De fiscus zal zonder aanleiding, zonder vermoeden van fraude, proactief alle bankrekeningen mogen inkijken. Het gaat om een van de meest ingrijpende maatregelen, die de rechtstaat doet ontaarden tot een fiscale politiestaat waarbij fundamentele rechtsprincipes, zoals het vermoeden van onschuld, op de schop gaan. Het lid gewaagt van orwelliaanse, autocratische wetgeving die tersluiks in een wetsontwerp houdende diverse bepalingen wordt gevoegd. Dit is laakbaar gedrag van de regering.

De heer Vereeck uit vervolgens kritiek op de povere kwaliteit van de impactanalyse.

Een reguleringsimpactanalyse is een instrument om betere wetten te maken, door na te gaan welke impact – positief en negatief – een wet zal hebben. De vraag is: impact waarop en op wie? Eerst moet bijgevolg het beleidsdoel worden gespecificeerd (wat wil men bereiken en waarom is de nieuwe wetgeving noodzakelijk), en vervolgens welke groepen onder de nieuwe wet vallen en wat hun omvang is. Het is daarnaast de bedoeling om in een impactanalyse minstens twee alternatieven naar voren te schuiven, naast de status quo.

Deze elementen zijn het absolute minimum. De tekst bevat echter niets van dat alles. 21 vakjes worden afgevinkt, meestal zonder enig cijfermateriaal, steeds zonder alternatieven, en zonder dat de noodzaak van de wetgeving wordt aangetoond.

Impactanalyses zijn een onderdeel van op data gebaseerde beleidsvorming, maar deze regering neemt steeds meer maatregelen vanuit het buikgevoel. Tot wat dat al heeft geleid, is gebleken bij de beperking van de werkloosheid in de tijd: de regering viel uit de lucht toen bleek dat de uitzondering voor 55-plussers – die nauwelijks kansen krijgen op de arbeidsmarkt – op amper enkele werklozen ouder dan 55 jaar van toepassing was. Het gaat om mensen, niet om nummers. Dergelijke niet-onderbouwde impactanalyses zijn dan ook volstrekt zinloos.

De spreker geeft vervolgens per thema zijn vragen en opmerkingen weer.

Les amendements n^{os} 12 à 22 du gouvernement (DOC 56 0963/005), qui ont été présentés 24 heures à peine avant la discussion au sein de cette commission, montrent ce qui résulte de ce genre de mauvaise technique législative. Le fisc pourra consulter de manière proactive tous les comptes bancaires, sans motif ni soupçon de fraude. Il s'agit là d'une des mesures les plus radicales, qui relègue l'État de droit au statut d'État policier fiscal et remet en cause des principes de droit fondamentaux, tels que la présomption d'innocence. Le membre évoque une législation orwellienne et autocratique qui est insérée furtivement dans un projet de loi portant des dispositions diverses. Il s'agit d'un comportement répréhensible de la part du gouvernement.

M. Vereeck fustige ensuite la médiocrité de l'analyse d'impact.

Une analyse d'impact de la réglementation constitue un instrument visant à améliorer la qualité des lois en contrôlant quel sera l'impact – positif et négatif – d'une loi. La question est de savoir sur quoi et sur qui portera l'impact. C'est pourquoi il convient premièrement de spécifier l'objectif politique (quel est le but poursuivi et pourquoi la nouvelle législation est nécessaire), et ensuite quels groupes relèvent de la nouvelle loi et quelle est leur taille. Dans une analyse d'impact, il convient en outre d'avancer à tout le moins deux alternatives, en plus du *statu quo*.

Ces éléments constituent le minimum absolu. Le texte en est toutefois totalement dépourvu. Vingt-et-une cases sont cochées, généralement sans aucune donnée chiffrée, sans jamais proposer d'alternatives et sans que la nécessité de la législation ne soit démontrée.

Les analyses d'impact font partie intégrante d'une élaboration de la politique fondée sur des données, mais ce gouvernement prend de plus en plus de mesures de manière intuitive. Les résultats de cette façon de procéder sont déjà apparus dans le dossier de la limitation du chômage dans le temps. Le gouvernement est en effet tombé des nues lorsqu'il s'est avéré que l'exception concernant les plus de 55 ans – pour lesquels le marché du travail n'offre guère d'opportunités – ne s'appliquait qu'à quelques chômeurs à peine dépassant cet âge. Il s'agit d'êtres humains, pas de numéros. C'est pourquoi de telles analyses d'impact non étayées n'ont absolument aucun sens.

L'intervenant fait ensuite part de ses questions et observations par thème.

1. Vastgoedfiscaliteit (art. 2-14)

De gewone interestaftrek (aftrek van de interesten op schulden voor een andere dan de eigen woning) wordt afgeschaft vanaf het aanslagjaar 2026. Dit geldt ook voor lopende schulden.

De regering stelt dat de wijziging dient om een gezondere en meer duurzame begroting na te streven, en dat het gezien de “uiterst moeilijke begrotingssituatie” niet aangewezen is om een overgangsmaatregel in te voeren.

De Raad van State ziet daarin een duidelijke schending van het principe *pacta sunt servanda*. Het advies van de Raad om te differentiëren op basis van de datum van kredietneming wordt flagrant in de wind geslagen.

De spreker citeert uit het voornoemde advies: “2. De belastingvoordelen die bij deze afdeling worden opgeheven, hebben betrekking op de verwerving of het behoud van een onroerend goed, of op werkzaamheden daaraan, wat in veel gevallen gepaard gaat met een lening bij een bankinstelling die over een lange periode wordt terugbetaald. Het opzet van die voordelen is dan ook dat de belastingplichtige die ervoor in aanmerking komt er gedurende meerdere, soms tientallen, jaren gebruik van kan maken. Het is bij belangrijke wijzigingen inzake de vastgoedfiscaliteit in de inkomstenbelastingen daarom gebruikelijk dat de wetgever voorziet in een overgangsregeling, waarbij lopende overeenkomsten in beginsel onder het oorspronkelijke belastingregime blijven vallen.”

Hij vervolgt met een tweede citaat: “Daaruit vloeit voort dat de gevolgen van artikel 51 van de bestreden wet onevenredig zijn, doordat de afschaffing van het fiscaal voordeel niet voorzienbaar was voor diegenen op wie zij van toepassing is, zodat zij hun handelen daar niet op konden afstemmen, terwijl dat element een bepalende rol heeft kunnen spelen in het sluiten van de verkoop- of aannemingsovereenkomst die hen voortaan bindt.”

Hetzelfde geldt voor de afbetalingsverplichtingen bij een lening.

Een derde citaat luidt als volgt: “Het bestreden artikel 51 doet aldus op buitensporige wijze afbreuk aan de rechtmatige verwachtingen van sommige belastingplichtigen, zonder dat een dwingende reden van algemeen belang de ontstentenis van een te hunnen voordele ingestelde overgangsregeling kan verantwoorden, en schendt bijgevolg de artikelen 10, 11 en 172 van de Grondwet.”

1. Fiscalité immobilière (art. 2-14)

La déduction ordinaire d'intérêts (déduction des intérêts sur des dettes contractées pour un bien immobilier autre que l'habitation propre) sera supprimée à partir de l'exercice d'imposition 2026. Cette mesure s'appliquera également aux dettes en cours.

Le gouvernement indique que cette modification servira à tendre vers un budget plus sain et plus durable et que, compte tenu de la “situation budgétaire extrêmement difficile”, il n'est pas opportun d'introduire une mesure transitoire.

Le Conseil d'État y voit une violation manifeste du principe *pacta sunt servanda*. L'avis de Conseil d'État d'opérer une différenciation sur la base de la date de l'emprunt est ignoré de façon flagrante.

L'intervenant cite l'avis précité: “2. Les avantages fiscaux supprimés par cette section concernent l'acquisition ou la conservation d'un bien immobilier, ou des travaux qui y sont effectués, ce qui va de pair dans de nombreux cas avec un emprunt qui est contracté auprès d'un établissement bancaire et qui est remboursé sur une longue période. Dès lors, l'objectif de ces avantages est que le contribuable qui entre en ligne de compte puisse en bénéficier pendant plusieurs années, voire pendant des dizaines d'années. Il est dès lors d'usage qu'à l'occasion d'importantes modifications apportées aux impôts sur les revenus en matière de fiscalité immobilière, le législateur prévoit un régime transitoire dans lequel les contrats en cours restent en principe soumis au régime d'imposition initial”.

Il poursuit par une deuxième citation: “Il s'ensuit que les effets de l'article 51 de la loi attaquée sont disproportionnés en ce que la suppression de l'avantage fiscal n'était pas prévisible pour ceux auxquels elle s'applique, en sorte qu'ils n'ont pas pu agir en conséquence, alors même que cet élément a pu jouer un rôle déterminant dans la conclusion du contrat de vente ou d'entreprise qui les lie désormais”

Il en va de même des obligations de paiement en cas d'emprunt.

L'intervenant cite le troisième passage suivant: “L'article 51 attaqué porte ainsi une atteinte excessive aux attentes légitimes de certains contribuables, sans qu'un motif impérieux d'intérêt général puisse justifier l'absence d'un régime transitoire établi à leur profit, et viole partant les articles 10, 11 et 172 de la Constitution.”

Dat de regering de aftrek van intresten op de hypothecaire lening voor een tweede woning (dus niet een eerste eigen woning) wil stopzetten, of anders gezegd de verwerving van een tweede woning niet langer als beleidsdoel aanziet en dus niet langer fiscaal wil stimuleren, is op zich verdedigbaar.

De kritiek van de spreker – dezelfde als die van de Raad van State – gaat over de manier waarop deze maatregel wordt doorgedrukt, zonder respect voor gemaakte afspraken. Waarom legt de minister deze terechte kritiek naast zich neer?

De regering stelt zelfs dat deze contractbreuk “een vereenvoudiging” vormt, die de rechtsonzekerheid zal doen afnemen. De spreker vraagt zich af of dit een grap is. Zo niet, kan de minister uitleggen hoe een dergelijke contractbreuk door de Staat tot meer rechtszekerheid leidt?

Hoeveel opbrengsten verwacht de minister? Is hij van plan om nog meer dergelijke vormen van contractbreuk door te voeren? Zo ja, in welke domeinen?

In het voorliggende wetsontwerp staat dat de afschaffing om begrotingsredenen gebeurt. Er worden geen inhoudelijke of maatschappelijke redenen of andere beleidsdoelen aangehaald.

Volgens de impactanalyse hebben de maatregelen zelfs geen enkele maatschappelijke impact op ook maar één van de 21 weerhouden criteria. De spreker is het niet eens met de analyse dat het wetsontwerp klaarblijkelijk geen enkel effect heeft: op zijn minst moet er in de impactanalyse staan hoeveel burgers getroffen zijn door deze belastingverhoging. Hun belastingen stijgen en bijgevolg daalt het beschikbaar inkomen, waardoor wellicht hun consumptie, maar zeker hun investeringen zullen afnemen, in volume en in type, namelijk weg uit onroerend goed. Dat heeft een effect op de bouwsector (en dus de werkgelegenheid), en op de prijzen van huurwoningen op een nu al krappe huurmarkt (en dus op de huurders). Waarom wordt dit alles niet aangegeven in de impactanalyse?

In de beleidsnota Financiën worden wel bijkomende beleidsdoelstellingen vermeld naast de aanpak van het aanzienlijke begrotingstekort, namelijk het vereenvoudigen van de vastgoedfiscaliteit en het verlagen van de lasten op arbeid.

Il est défendable en soi que le gouvernement souhaite mettre fin à la déduction des intérêts sur l'emprunt hypothécaire pour une deuxième habitation (et non pour la première habitation propre), ou, en d'autres termes, ne considère plus l'acquisition d'une deuxième habitation comme un objectif politique et, partant, ne veuille plus la stimuler fiscalement.

La critique de l'intervenant – identique à celle du Conseil d'État – concerne néanmoins la manière dont cette mesure est imposée, sans respect pour les accords conclus. Pourquoi le ministre ignore-t-il cette critique formulée à juste titre?

Le gouvernement indique même que cette rupture de contrat constitue “une simplification” qui réduira l'insécurité juridique. L'intervenant se demande s'il s'agit d'une plaisanterie. Dans le cas contraire, le ministre peut-il expliquer comment une telle rupture de contrat par l'État renforcera la sécurité juridique?

Quelles recettes le ministre prévoit-il? A-t-il l'intention de procéder à d'autres ruptures de contrat de ce genre? Si oui, dans quels domaines?

Il est indiqué dans le projet de loi à l'examen que la suppression sera réalisée pour des motifs budgétaires. Aucun motif concernant le fond ou la société ne sont évoqués, pas plus que d'autres objectifs politiques.

Selon l'analyse d'impact, les mesures n'auront même aucun impact sur la société, pas sur le moindre des 21 critères retenus. L'intervenant ne souscrit pas à l'analyse selon laquelle le projet de loi n'aura manifestement aucun effet. L'analyse d'impact doit à tout le moins indiquer combien de citoyens seront touchés par cet accroissement d'impôt, qui entraînera une diminution de leur revenu disponible, et sans doute aussi de leur consommation. Par ailleurs, il est certain que leurs investissements diminueront, en volume et en type, c'est-à-dire qu'ils se détourneront des biens immobiliers. Le secteur de la construction sera impacté (et donc l'emploi), de même que les prix des logements locatifs sur un marché locatif qui est déjà “à flux tendu” (ce qui aura donc une incidence sur les locataires). Pourquoi l'analyse d'impact ne l'indique-t-elle pas?

La note de politique générale Finances contient, outre la lutte contre le déficit budgétaire colossal, des objectifs politiques supplémentaires comme la simplification de la fiscalité immobilière et la réduction des charges sur le travail.

Hoeveel procent van de opbrengsten van voornoemde besparing gaat naar de begroting en hoeveel procent naar de verlaging van de lasten op arbeid?

In de beleidsnota staat: “De budgettaire opbrengsten [...] zullen tevens worden gebruikt voor de verlaging van de lasten op arbeid.” Hoe gaat dit in zijn werk? Het universaliteitsbeginsel in de begroting houdt in dat de gezamenlijke opbrengsten dienen om de gezamenlijke uitgaven te dekken. Op dit principe van niet-affectatie van opbrengsten kan worden afgeweken via de techniek van een begrotingsfonds.

Zal de minister een apart begrotingsfonds oprichten om de opbrengsten van de hervormde woningfiscaliteit te oormerken voor een verlaging van de lasten op arbeid? Zo niet, welke garantie is er dan dat de opbrengsten naar een verlaging van de lasten op arbeid gaan? Is dit eenvoudigweg politieke marketing?

Indien er geen begrotingsfonds wordt opgericht, dan zou de claim van de regering nog geloofwaardig zijn als de verlaging van de lasten op arbeid gelijktijdig zou gebeuren en dus opgenomen zijn in het voorliggende wetsontwerp. Nu bestaat het risico dat het geld in de algemene middelen van de schatkist terechtkomt en voor allerlei andere doelstellingen wordt gebruikt, met als gevolg weinig ruimte om de lasten in 2029 nog te verlagen.

Hoe maakt de wijziging de vastgoedfiscaliteit tot slot “eenvoudiger en eerlijker”? Er zijn immers ook hardwerkende burgers die een appartement kopen en verhuren. Zij worden harder getroffen dan de grote spelers die toegang hebben tot goedkoop kapitaal.

2. Ingekomen belastingplichtigen en onderzoekers (art. 15-17)

Onder “ingekomen belastingplichtige” wordt verstaan:

— de werknemer of bedrijfsleider die rechtstreeks wordt aangeworven in het buitenland door een onderneming ingeschreven in de Kruispuntbank, om in België een belastbare bezoldigde job uit te oefenen;

— of die door een buitenlandse onderneming van een multinationale groep ter beschikking wordt gesteld aan een onderneming ingeschreven in de Kruispuntbank.

Het aantal expats daalt en de regering wil hun een bijkomend voordeel verschaffen:

Quel est le pourcentage des recettes issues des économies précitées qui sera affecté au budget et quel pourcentage sera utilisé pour réduire les charges sur le travail?

On peut lire ce qui suit dans la note de politique générale: “Les recettes budgétaires [...] seront également utilisées pour réduire les charges sur le travail.” Comment cela fonctionne-t-il? Conformément au principe d’universalité du budget, l’ensemble des recettes doit servir à couvrir l’ensemble des dépenses. On peut déroger à ce principe de non-affectation des recettes au travers de la technique du fonds budgétaire.

Le ministre créera-t-il un fonds budgétaire distinct pour affecter les recettes de la réforme de la fiscalité immobilière à la réduction des charges sur le travail? Dans la négative, quelles sont les garanties que les recettes seront affectées à la réduction des charges sur le travail? N’est-ce rien d’autre que du marketing politique?

Si aucun fonds budgétaire n’est créé, l’affirmation du gouvernement pourrait rester crédible si la réduction des charges sur le travail était mise en œuvre simultanément, et donc si elle figurait dans le projet de loi à l’examen. Le risque existe aujourd’hui que les recettes soient ajoutées aux ressources générales du Trésor et qu’elles soient utilisées à des fins diverses, ce qui laissera peu de marge de manœuvre pour encore réduire les charges en 2029.

Enfin, comment la modification rendra-t-elle la fiscalité immobilière “plus simple et plus équitable”? Il faut tenir compte des citoyens qui travaillent dur et achètent un appartement pour le louer. Ceux-ci seront plus durement touchés que les grands acteurs qui ont accès à du capital bon marché.

2. Contribuables impatriés et chercheurs impatriés (art. 15-17)

On entend par “contribuable impatrié”:

— le salarié ou le dirigeant d’entreprise qui est recruté directement à l’étranger par une entreprise ou un établissement d’une entreprise inscrite à la Banque-Carrefour des Entreprises, afin d’y exercer une activité rémunérée imposable en Belgique;

— ou qui est mis, par une entreprise étrangère faisant partie d’un groupe multinational, à la disposition d’une entreprise inscrite à la Banque-Carrefour des Entreprises.

Le nombre d’expatriés diminue et le gouvernement entend leur octroyer un avantage supplémentaire:

— het aandeel kosten eigen aan de werkgever wordt verhoogd van 30 % naar 35 %;

— het maximumplafond van 90.000 euro wordt afgeschaft;

— de minimale brutobezoldiging wordt verlaagd naar 70.000 euro.

De heer Vereeck gaat dieper in op de kosten eigen aan de werkgever. Het gaat om vergoedingen die een werkgever aan een werknemer betaalt om uitgaven te dekken die de werknemer in het kader van zijn functie maakt. Deze vergoedingen zijn geen loon en dus fiscaal vrijgesteld, op voorwaarde dat ze daadwerkelijk dienen ter vergoeding van werkelijke kosten.

Voorbeelden zijn: het gebruik van een privéwagen voor beroepsdoeleinden, telefoon- of internetaansluiting bij thuiswerk, het gebruik van een thuishkantoor, verplaatsingskosten (andere dan woon-werkverkeer), maaltijdkosten bij overuren of zakenreizen, papier, printerinkt, enzovoort.

De bedragen worden aangetoond met de werkelijke kosten op basis van bewijsstukken (facturen, bonnetjes) of met forfaitaire vergoedingen zonder bewijsstukken:

— de thuiswerkvergoeding bedraagt 151 euro per maand;

— internetgebruik thuis: 20 euro per maand;

— gebruik eigen PC: 20 euro per maand;

— gebruik eigen telefoon: 10 euro per maand.

Al bij al zijn dit kleine bedragen, terwijl er ook fiscale rulings voor grote bedrijven bestaan die zo'n ruling uiteraard niet aanvragen als het om kleine bedragen zou gaan.

Buitenlandse werknemers krijgen in het voorstel van de minister 35 % kosten eigen aan de werkgever die niet belast worden. Het betreft een forfaitair percentage, zonder bewijsstukken. Dit is een duidelijke schending van het gelijkheidsbeginsel voor binnenlandse werknemers.

Waarom denkt de regering dat deze maatregel geen discriminatie inhoudt?

— la part des frais propres à l'employeur est augmentée de 30 % à 35 %;

— le plafond de 90.000 euros est supprimé;

— la rémunération brute minimale est ramenée à 70.000 euros.

M. Vereeck revient en détail sur les frais propres à l'employeur. Il s'agit des indemnités qu'un employeur verse à un travailleur pour couvrir les dépenses qu'il effectue dans le cadre de sa fonction. Ces indemnités ne sont pas des rémunérations et sont, à ce titre, exonérées fiscalement, à condition qu'elles servent effectivement à compenser des frais réellement exposés.

L'intervenant cite quelques exemples: l'utilisation d'une voiture privée à des fins professionnelles, les frais de téléphone ou de connexion internet dans le cadre du télétravail, l'utilisation d'un bureau à domicile, les frais de déplacement (autres que domicile-travail), les frais de repas en cas d'heures supplémentaires ou de voyages professionnels, la consommation de papier et d'encre d'imprimante, etc.

Les montants peuvent être prouvés au moyen de justificatifs (factures, tickets) dans le système des frais réels, ou faire l'objet de remboursements forfaitaires, sans justificatifs:

— indemnité de télétravail: 151 euros par mois;

— utilisation de la connexion internet privée: 20 euros par mois;

— utilisation d'un ordinateur personnel: 20 euros par mois;

— utilisation d'un téléphone personnel: 10 euros par mois.

Il s'agit, somme toute, de petits montants, alors que des rulings fiscaux existent également pour les grandes entreprises, qui ne demandent évidemment pas ces rulings s'il s'agit de petits montants.

Le projet du ministre prévoit que 35 % des frais propres à l'employeur exposés par les travailleurs étrangers seront exonérés. Ce pourcentage étant forfaitaire, aucun justificatif ne sera nécessaire. Il s'agit d'une violation claire du principe d'égalité pour les travailleurs belges.

Le gouvernement peut-il expliquer en quoi cette mesure n'est pas discriminatoire?

Indien de Belgische fiscaliteit buitenlanders afschrikt, dan moet deze hervormd worden zodat het voor iedereen interessant wordt om te werken, in plaats van een bijkomende afzonderlijke regeling uit te werken.

Daarnaast dreigt een schending van de Europese regels voor staatssteun, aangezien de Raad van State stelt: "Er wordt met publieke fondsen een economisch voordeel toegekend aan ondernemingen die de handel tussen lidstaten en mededinging potentieel kan beïnvloeden. Aldus kan het ook voor de ontworpen regeling niet worden uitgesloten dat er sprake is van staatssteun."

Waarom zou het volgens de minister niet om staatssteun gaan?

Verder dient erop gewezen dat de publieke middelen voor wetenschappelijk onderzoek beperkt zijn. Het gevolg is een braindrain van talent vanuit België die met moeite gekeerd kan worden.

Het aantrekken van buitenlandse onderzoekers vermindert de kansen van eigen onderzoekers en kan bezwaarlijk winst opleveren voor Belgische burgers. Omgekeerd leidt het tot een braindrain vanuit andere landen, in het bijzonder ontwikkelingslanden, zoals blijkt uit de impactanalyse van de regering, waaruit de spreker het volgende citaat aanhaalt: "Mogelijks verhuizen er mensen van ontwikkelingslanden naar hier." Is dit verlies aan menselijk kapitaal uit ontwikkelingslanden een wenselijk en positief effect of een negatief effect? Hoe zal de minister dit eventueel ontmoedigen?

Volgens de impactanalyse zou de maatregel voorts een positief effect hebben op de werkgelegenheid, op de economische ontwikkeling en op onderzoek en ontwikkeling. Er wordt daartoe echter geen enkel bewijs geleverd. Het is dan ook helemaal niet zeker. Hooguit is er sprake van een verschuivingseffect. De maatregel kan immers ook leiden tot hogere werkloosheid bij binnenlandse onderzoekers, die hun job ingenomen zien door buitenlandse collega's. Belangrijk – en helaas negatief – voor de binnenlandse economische ontwikkeling is echter dat de maatregel de werkgelegenheid weliswaar enigszins verhoogt, maar de werkzaamheidsgraad niet verbetert, wat nochtans de focus zou moeten zijn.

3. *Flexi-jobs (art. 18-20)*

De heer Vereeck verduidelijkt dat de plannen inzake flexi-jobs zijn steun wegdragen, omdat elke maatregel die de fiscale druk op werken verlaagt, wenselijk is in het zwaarst belaste land ter wereld op het vlak van arbeid.

Si la fiscalité belge fait fuir les étrangers, il convient de la réformer afin qu'il soit intéressant pour tout le monde de travailler, plutôt que de prévoir un énième régime distinct.

Il risque en outre d'être question d'une violation des règles européennes sur les aides d'État. Le Conseil d'État indique en effet ce qui suit: "Un avantage économique est octroyé à des entreprises au moyen de fonds publics, qui peut potentiellement avoir une incidence sur les échanges commerciaux entre les États membres et sur la concurrence. Ainsi, il ne peut pas non plus être exclu pour le dispositif en projet qu'il soit question d'aide d'État."

Selon le ministre, pourquoi ne serait-il pas question d'une aide d'État?

Il convient également de souligner que les moyens publics pour la recherche scientifique sont limités. Il en résulte une fuite des cerveaux et des talents vers l'étranger et cette tendance sera difficile à inverser.

Attirer des chercheurs étrangers limite les opportunités de nos propres chercheurs et pourra difficilement être bénéfique pour les citoyens belges. À l'inverse, cela entraîne une fuite des cerveaux depuis d'autres pays, en particulier les pays en développement, comme l'indique l'analyse d'impact du gouvernement, dont l'intervenant lit l'extrait suivant: "Il est possible que des personnes originaires de pays en développement s'installent ici". Cette perte de capital humain pour les pays en développement est-elle un effet souhaitable et positif ou un effet négatif du projet de loi? Comment le ministre entend-il éventuellement dissuader ces personnes?

L'analyse d'impact indique que la mesure aurait également un effet positif sur l'emploi, sur le développement économique ainsi que sur la recherche et le développement. Aucune preuve n'étant donnée pour étayer cette affirmation, on ne peut nullement en être certain. Il sera tout au mieux question d'un effet de glissement. En effet, la mesure peut aussi accroître le chômage des chercheurs belges, qui verront leurs emplois être accaparés par des collègues étrangers. Il importe donc de souligner cet effet malheureusement négatif pour le développement économique de notre pays: la mesure augmentera certes quelque peu l'emploi, mais pas le taux d'emploi, ce qui devrait pourtant être la priorité.

3. *Flexi-jobs (art. 18-20)*

M. Vereeck indique qu'il soutient les mesures relatives aux flexi-jobs, car toute mesure qui diminue la pression fiscale sur le travail est la bienvenue dans le pays qui présente les charges sur le travail les plus élevées au

Het ware echter beter dat er een structurele fiscale hervorming en vereenvoudiging alsook een belastingverlaging zou komen, waardoor dit soort noodoplossingen niet nodig zou zijn.

Een dergelijke *second best*-maatregel leidt ook tot ongewenste neveneffecten. Er doen veel verhalen de ronde – en steeds meer naarmate de wetgeving wordt uitgebreid – van mensen die van een voltijdse job (onder andere in de zorg) overschakelen naar een viervijfdereregeling in combinatie met een aanvullende flexi-job, waarbij ze er in koopkracht op vooruitgaan. Dat is een probleem voor onder meer de zorgsector, waar er handen te kort zijn.

De regering spreekt van 177.952 niet-gepensioneerde flexi-jobbers die 454 miljoen euro extra koopkracht realiseren. Er wordt daarbij echter geen rekening gehouden met verschuivings- en verdringingseffecten.

Hoe is de extra koopkracht precies berekend? Aangezien bruto gelijk is aan netto voor flexi-jobbers, is die 454 miljoen euro waarschijnlijk het bruto/netto-inkomen van deze flexi-jobbers. Maar is hierbij rekening gehouden met de opportuniteitskosten? Wat zouden deze werknemers met andere woorden verdiend hebben als zij voltijds waren blijven werken bij hun hoofdwerkgever?

Wat is de budgettaire kostprijs van de maatregel, meer bepaald de gederfde belastingopbrengsten van deze 177.952 flexi-jobs?

Ten tweede stijgt de vrijstelling van inkomen uit een flexi-job in de inkomstenbelasting van 12.000 naar 18.000 euro. Deze vrijstelling is volgens de informatie van de spreker cumuleerbaar met de belastingvrije som die wordt toegepast op het inkomen uit de hoofdjob. Dat betekent dat de totale belastingvrijstelling voor een flexi-jobber stijgt van 10.570 euro (de basisvrijstelling) naar 28.570 euro per jaar of 2380 euro per maand.

Dit lijkt een mooie maatregel, maar de heer Vereeck vraagt zich af hoe de regering de impact rijmt met de “uiterst moeilijke budgettaire situatie”, wetende dat een verhoging van de belastingvrije voet de duurste maatregel is die genomen kan worden om de fiscale druk op lonen te verlagen.

Is dit bovendien geen schending van het gelijkheidsbeginsel? Waarom krijgen mensen met een voltijdse job een belastingvrijstelling van 10.570 euro en werknemers

monde. Il aurait toutefois été préférable de prévoir une réforme fiscale structurelle et une simplification, ainsi qu’une diminution d’impôt, ce qui aurait permis d’éviter de devoir recourir à ce type de palliatifs.

Les mesures de deuxième choix de cette nature entraînent également des effets collatéraux indésirables. On entend beaucoup parler – et ce phénomène ne fait que s’accroître au fur et à mesure de l’élargissement de la législation – de personnes qui passent d’un emploi à temps plein (notamment dans les soins de santé) à un 4/5^e en combinaison avec un flexi-job, car cette situation renforce leur pouvoir d’achat. Cela pose problème notamment dans le secteur des soins de santé, qui fait face à une pénurie de personnel.

Le gouvernement mentionne le chiffre de 177.952 flexi-jobistes non pensionnés, qui enregistrent un pouvoir d’achat supplémentaire de 454 millions d’euros. Ces chiffres ne tiennent toutefois pas compte des effets de glissement et d’éviction.

Comment le pouvoir d’achat supplémentaire a-t-il exactement été calculé? Le brut étant égal au net pour les flexi-jobistes, ces 454 millions d’euros représentent probablement leurs rémunérations brutes/nettes. Mais ce montant tient-il compte du coût d’opportunité? En d’autres termes, qu’auraient-ils gagné s’ils avaient continué à travailler à temps plein chez leur employeur principal?

Quel est le coût budgétaire de cette mesure, ou le manque à gagner fiscal occasionné par ces 177.952 flexi-jobs?

Deuxièmement, le plafond d’exonération des revenus issus d’un flexi-job dans l’impôt des personnes physiques passe de 12.000 à 18.000 euros. Selon les informations dont dispose l’intervenant, cette exonération peut être cumulée avec la somme exonérée appliquée sur les revenus découlant de l’emploi principal. Cela signifie que l’exonération totale dont bénéficient les flexi-jobistes passe de 10.570 euros (exonération de base) à 28.570 euros par an ou 2380 euros par mois.

La mesure peut sembler avantageuse, mais M. Vereeck se demande comment le gouvernement concilie ses effets avec la “situation budgétaire extrêmement difficile”, étant entendu que l’augmentation de la quotité exonérée est la mesure la plus coûteuse pour réduire la pression fiscale sur les revenus.

Par ailleurs, cette mesure ne viole-t-elle pas le principe d’égalité? Pourquoi les travailleurs qui exercent un emploi à temps plein bénéficient-ils d’une exonération fiscale

met een viervijfdebaan en een aanvullende flexi-job een vrijstelling van 28.570 euro?

Overigens, mocht het genoemde bedrag op een vergissing berusten omdat de belastingvrijstellingen op de flexi-job en de hoofdjob toch niet cumuleerbaar zijn, dan blijft de kritiek overeind: waarom krijgen mensen met een voltijdse betrekking een belastingvrijstelling van 10.570 euro en mensen met een viervijfdebaan en een aanvullende flexi-job een vrijstelling van 18.000 euro?

De Raad van State wijst tevens op de mogelijke schending van de Europese regels inzake ongeoorloofde staatssteun (economisch voordeel: artikel 107, lid 1, van het VWEU). De regering weerlegt die kritiek als volgt: “Om een maatregel als onverenigbaar met de staatssteunregels te kunnen beschouwen, moet deze rechtstreeks of onrechtstreeks een economisch voordeel opleveren voor bepaalde ondernemingen of sectoren. In casu komt het fiscale voordeel echter uitsluitend ten goede aan natuurlijke personen die geen onderneming zijn.”

Dit klopt hoegenaamd niet: ondernemingen die flexi-jobbers in dienst nemen, betalen namelijk geen bedrijfsvoorheffing, wat een zeer duidelijk economisch voordeel inhoudt. De regering mag zich bijgevolg verwachten aan problemen met betrekking tot de Europese staatssteunregels.

De spreker komt vervolgens terug op de eerder aangehaalde belastingvrijstelling. Als een werknemer elke week 8 uur flexwerk verricht gedurende 52 weken, dan zou hij een gemiddeld uurloon van ruim 43 euro moeten verdienen om het voordeel van de belastingvrijstelling volledig aan te wenden.

Flexwerk wordt echter vooral ingezet in de horeca en evenementenorganisatie, de detailhandel, de schoonmaaksector, de land- en tuinbouw- en de bouwsector, waar vooral gebruikgemaakt wordt van kortgeschoolde, laagbetaalde arbeid. De minimumlonen in deze sectoren schommelen tussen 12 euro en 16 euro per uur.

Om de volledige vrijstelling van 18.000 euro te kunnen genieten, moeten gemiddelde flexwerkers (met een uurloon van 14 euro) 24,7 uur per week werken gedurende 52 weken. Dat komt overeen met zeven dagen op zeven, zonder één dag vakantie, waarvan vier dagen in de hoofdjob en drie dagen in de flexi-job. Dat lijkt de spreker absurd.

de 10.570 euros, alors que ceux qui sont occupés à 4/5^e et exercent un flexi-job bénéficient d'une exonération de 28.570 euros?

Si le montant cité était erroné parce que les exonérations fiscales sur les flexi-jobs et l'emploi principal n'étaient en fin de compte pas cumulables, la critique susvisée resterait inchangée: pourquoi les travailleurs qui exercent un emploi à temps plein bénéficient-ils d'une exonération fiscale de 10.570 euros, alors que ceux qui sont occupés à 4/5^e et exercent un flexi-job bénéficient d'une exonération de 18.000 euros?

Le Conseil d'État souligne également la potentielle violation des règles européennes en matière d'aides d'État non autorisées (avantage économique: article 107, paragraphe 1^{er}, du TFUE). Le gouvernement réfute cette critique comme suit: “En effet, pour qu'une telle mesure soit incompatible avec les règles en matière d'aides d'État, il faudrait qu'elle soit de nature à procurer, directement ou indirectement, un avantage économique à certaines entreprises ou certains secteurs. Or, l'avantage fiscal est ici directement au bénéfice de particuliers qui ne sont pas des entreprises”.

Ce raisonnement ne tient absolument pas la route: les entreprises qui emploient des flexi-jobistes ne paient en effet pas de précompte professionnel, ce qui constitue très clairement un avantage économique. Le gouvernement peut donc s'attendre à des problèmes liés au non-respect des règles européennes en matière d'aides d'État.

L'intervenant revient ensuite sur l'exonération fiscale mentionnée ci-devant. Si un travailleur preste huit heures de flexi-job par semaine pendant 52 semaines, il lui faudra gagner en moyenne un salaire d'un peu plus de 43 euros par heure pour bénéficier de l'entièreté de l'exonération fiscale.

Or, les flexi-jobs interviennent essentiellement dans l'horeca et dans le secteur événementiel, dans le commerce de détail, dans le secteur du nettoyage, dans le secteur agricole et horticole et dans la construction, où les travailleurs sont généralement faiblement qualifiés et perçoivent des rémunérations relativement faibles. Les salaires minimums de ces secteurs varient entre 12 et 16 euros par heure.

Pour pouvoir bénéficier de l'intégralité de l'exonération de 18.000 euros, un flexi-jobiste moyen (percevant un revenu horaire de 14 euros) devrait travailler 24,7 heures par semaine pendant 52 semaines. Cela revient à sept jours sur sept, à savoir quatre jours pour le travail principal et trois jours pour le flexi-job. Sans un seul jour de vacances. L'intervenant trouve cela absurde.

De vraag is dan ook op maat van welke sectoren deze regeling eigenlijk is voorzien.

Volgens de impactanalyse zou de maatregel een positieve impact hebben op de werkgelegenheid, de kansarmoede en de gelijkheid van mannen en vrouwen, maar er wordt daarvoor geen enkel bewijs geleverd. Het totale aantal flexi-jobs is weliswaar bekend (ruim 177.000), maar niet het netto-aantal gewerkte uren in flexi-jobs.

Hoeveel mensen in kansarmoede hebben een vierde job en maken gebruik van een flexi-job? Wat is het percentage van mannen en vrouwen dat gebruikmaakt van flexi-jobs? Vrouwen werken vaker deeltijds en komen in dat geval niet in aanmerking voor een flexi-job.

4. Autofiscaliteit (art. 21-27)

De voorliggende regelgeving inzake autofiscaliteit is bijzonder complex, met een onderscheid tussen eenmanszaken en vennootschappen, een onderscheid tussen types voertuigen en types brandstof, oude en nieuwe wetgeving en een gedeeltelijke terugkeer naar oude wetgeving, en met tarieven voor aftrekbaarheid met zowel forfaitaire als variabele percentages op basis van een formule waarin brandstoftype en CO₂ verrekend worden.

De essentie is nieuwe fiscaliteit (en het terugdraaien van een maatregel van de vorige regering) voor hybride wagens in de personenbelasting. In de vennootschapsbelasting wijzigt niets. 75 % aftrekbaarheid blijft mogelijk tot eind 2027, daarna daalt het percentage degressief tot 2029.

De heer Vereeck citeert artikel 25 van het voorliggende wetsontwerp: “De brandstofkosten (benzine, diesel, aardgas, ...) zullen vanaf 1 januari 2026 niet meer aftrekbaar zijn als beroepskosten (nieuw art. 66, § 1/1, eerste lid, WIB 92 in ontwerp), ongeacht de datum van aankoop, huur of leasing van het voertuig. Deze uitsluiting van brandstofkosten zal bovendien van toepassing zijn op alle voertuigen, ook niet-hybride voertuigen (cf. infra, de wijzigingen aangebracht aan artikel 550, WIB 92).”

Een van de doelstellingen van het wetsontwerp is een nieuw fiscaal aftrekbaarheidsschema voor hybride voertuigen te introduceren in de personenbelasting. Op pagina 163 van de voorliggende tekst staat in de impactanalyse bij de bepalingen omtrent de autofiscaliteit te

Il se demande donc pour quels secteurs ce régime a été conçu.

D’après l’analyse d’impact, la mesure aurait un impact positif sur l’emploi, sur la pauvreté et sur l’égalité des hommes et des femmes – mais aucune preuve n’est produite pour appuyer cette affirmation. Certes, le nombre de flexi-jobs est connu (un peu plus de 177.000), mais pas le nombre net d’heures prestées dans le cadre des flexi-jobs.

Quel est le nombre de personnes en situation de pauvreté qui travaillent selon un horaire à quatre cinquièmes et ont un flexi-job sur le côté? Quel est le pourcentage d’hommes et de femmes ayant un flexi-job? Les femmes travaillent plus souvent à temps partiel et ne peuvent dès lors pas recourir au flexi-job.

4. Fiscalité automobile (art. 21-27)

La réglementation à l’examen en matière de fiscalité automobile est particulièrement complexe et opère une distinction entre les entreprises individuelles et les sociétés, entre les types de véhicules, entre les types de carburant, entre les champs d’application de l’ancienne et de la nouvelle législation (avec un retour partiel à l’ancienne législation). Différents taux coexistent par ailleurs en termes de déductibilité, avec des pourcentages forfaitaires et variables basés sur une formule prenant en considération le type de carburant et le CO₂.

L’objectif poursuivi est de mettre en place une nouvelle fiscalité (et d’annuler une mesure du gouvernement précédent) pour les voitures hybrides dans le cadre de l’impôt des personnes physiques. Rien ne change en ce qui concerne l’impôt des sociétés. Une déductibilité à hauteur de 75 % reste possible jusqu’en 2027, ensuite le taux diminuera progressivement jusqu’en 2029.

M. Vereeck cite l’article 25 du projet de loi à l’examen: “Les frais de carburant (essence, diesel, gaz naturel, ...) des véhicules ne seront pas déductibles en tant que frais professionnels à partir du 1^{er} janvier 2026 (nouvel art. 66, § 1^{er}/1, alinéa 1^{er}, CIR 92 en projet), quelle que soit la date d’acquisition, de prise en location ou en leasing du véhicule. Cette exclusion des frais de carburant s’appliquera d’ailleurs à tous les véhicules, même non-hybrides (cf. infra, les modifications apportées à l’article 550, CIR 92).”

L’un des objectifs du projet de loi est d’instaurer un nouveau mécanisme de déductibilité fiscale pour les véhicules hybrides au sein de l’impôt des personnes physiques. À la page 288 du texte à l’examen, l’on peut lire dans l’analyse d’impact des dispositions relatives à

lezen dat er “een verlengde aftrekbaarheid voor kmo's die hybride voertuigen in hun vloot hebben” voorzien wordt.

Initieel had de regering een versoepeling aangekondigd ten aanzien van plug-inhybrides, ook in de vennootschapsbelasting. Maar dit voornemen kwam in aanvaring met eerder gemaakte afspraken met de Europese Commissie, waardoor de regering de aangekondigde versoepeling uitsluitend toepast in de personenbelasting (dus enkel voor natuurlijke personen).

Is het correct om te stellen dat de definitie van *onderneming* in de impactanalyse eng geïnterpreteerd dient te worden en dus enkel betrekking heeft op natuurlijke personen die een zelfstandige beroepsactiviteit uitoefenen, en niet op vennootschappen die onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting? Of is er sprake van een vergissing?

Verder beoogt het wetsontwerp om vanaf 1 januari 2026 de fossiele brandstofkosten geheel uit te sluiten van de aftrek als beroepskosten, ongeacht de datum waarop het voertuig werd verworven. Deze wijziging zou van toepassing zijn op “alle voertuigen”, maar zou in feite slechts betrekking hebben op de in artikel 65 bedoelde voertuigen (zowat alle, behalve gewone wagens voor persoonlijk gebruik).

Is het een correcte interpretatie dat er in het oorspronkelijke artikel 550 WIB 92, dat in 2026 ingaat, geen uitsluiting voor de brandstofkosten was opgenomen?

Kan de minister toelichten op welke categorieën van voertuigen deze bepaling precies betrekking heeft?

Welke impact heeft deze wijziging op de voertuigen die gebruikt worden voor personenvervoer, zoals taxi's, bussen en minibussen?

Welke impact heeft deze wijziging op de voertuigen die gebruikt worden voor goederenvervoer, zoals vrachtwagens, bestelwagens en lichte vrachtwagens?

Klopt het dat brandstofkosten ook niet meer aftrekbaar zouden zijn in de vennootschapsbelasting? Het wetsontwerp wijzigt immers artikel 550, § 1, WIB 92, en dat werkt gewoon door in de vennootschapsbelasting, zowel voor de plug-inhybrides als voor de auto's op fossiele brandstof vanaf aanslagjaar 2027.

Kan de minister bevestigen dat vanaf aanslagjaar 2027 brandstofkosten voor onder meer auto's voor dubbel gebruik en minibussen niet meer aftrekbaar zijn?

la fiscalité automobile qu'une “déductibilité prolongée pour les PME possédant des véhicules hybrides dans leur flotte” est prévue.

Initialement, le gouvernement avait annoncé un assouplissement concernant les hybrides rechargeables, au sein de l'impôt des sociétés également. Cette intention n'était toutefois pas compatible avec les accords conclus antérieurement avec la Commission européenne, le gouvernement devant se résoudre à n'appliquer l'assouplissement annoncé qu'à l'impôt des personnes physiques.

Est-il correct de dire que la définition du mot “entreprise” employé dans l'analyse d'impact doit être interprétée de manière restrictive et ne porte donc que sur les personnes physiques exerçant une activité professionnelle à titre indépendant et non pas sur les sociétés assujetties à l'impôt des sociétés? Ou s'agit-il d'une erreur?

Ensuite, le projet de loi vise à supprimer entièrement la déduction des frais de carburant fossile en tant que frais professionnels à partir du 1^{er} janvier 2026, indépendamment de la date d'acquisition du véhicule. Cette modification censée s'appliquer à “tous les véhicules” ne toucherait en réalité que ceux visés à l'article 65 (soit tous les véhicules, sauf les voitures particulières à usage privé).

Est-il correct de dire que l'article 550 initial du CIR 92, qui entrera en vigueur en 2026, ne mentionne aucune exclusion des frais de carburant?

Le ministre peut-il expliquer à quelles catégories de véhicules cette disposition s'applique précisément?

Quel est l'impact de cette modification sur les véhicules utilisés pour le transport de personnes, comme les taxis, les bus et les minibuses?

Et quel est son impact sur les véhicules utilisés pour le transport de marchandises, comme les camions et les camionnettes?

Est-il correct que les frais de carburant ne seront plus déductibles non plus dans l'impôt des sociétés? Le projet de loi modifie en effet l'article 550, § 1^{er}, CIR 92, ce qui se répercute sur l'impôt des sociétés, tant pour les hybrides rechargeables que pour les voitures utilisant des carburants fossiles à partir de l'exercice d'imposition 2027.

Le ministre peut-il confirmer qu'à compter de l'exercice d'imposition 2027, les frais de carburant, notamment pour les voitures mixtes et les minibuses, ne seront plus déductibles?

De minister haalde aan dat in Wallonië de elektrificatie van het bedrijfswagenpark trager verloopt en dat hij de elektrificatie zou willen versnellen. Zes op de tien nieuwe bedrijfsvoertuigen zouden er nog op fossiele brandstoffen rijden.

Het is voor de spreker onbegrijpelijk dat fossiele brandstofkosten niet langer aftrekbaar zouden zijn, al vermoedt hij dat het met de stringente Europese klimaatmaatregelen te maken heeft. De transitie naar lagere CO₂-uitstoot gaat gepaard met overregulering waarbij EU-landen de eigen industrie in de vernieling rijden en zichzelf in de voet schieten, terwijl tal van landen zich niets van de nobele Europese klimaatdoelstellingen aantrekken.

Als ondernemingen de brandstofkosten die noodzakelijk zijn voor de uitoefening van hun activiteit niet kunnen aftrekken, zullen deze doorgerekend worden aan hun klanten. Wat is bijgevolg de inflatoire impact van deze maatregel?

In 2026 zal een wijziging van artikel 66 WIB 92 in werking treden die ertoe leidt dat voor voertuigen de beroepskosten niet langer aftrekbaar zijn, tenzij het een voertuig betreft zonder CO₂ uitstoot.

Vanaf 2027 zal er ook voor emissieloze voertuigen een getrapte vermindering in de aftrekbaarheid van de beroepskosten komen.

De gedane kosten zijn reëel, waarom zouden deze dan niet mogen worden afgetrokken?

Kan de minister ter verduidelijking toelichten welke voertuigen onder deze regelingen vallen? Kan hij toelichten waarom een voertuig voor professioneel gebruik op fossiele brandstof niet langer als beroepskost wordt erkend? Kan de minister bevestigen dat deze regering geen verdere beperkingen zal opleggen wat betreft de aftrekbaarheid van beroepskosten voor andere categorieën van bedrijfsvoertuigen?

De regering erkent in de memorie van toelichting dat het principe van rechtszekerheid en vertrouwen hier geschonden wordt, maar dat dit gerechtvaardigd zou zijn omdat er een andere legitieme doelstelling wordt nagestreefd, namelijk een milieudoelstelling.

De impact van deze maatregelen op het milieu valt te betwijfelen, aangezien niet aangetoond is dat een beperktere aftrekbaarheid zal leiden tot minder brandstofverbruik

Le ministre indique que l'électrification du parc automobile des véhicules d'entreprise est trop lente en Wallonie et qu'il aimerait accélérer les choses. Six nouvelles voitures de société sur dix rouleraient encore aux carburants fossiles.

L'intervenant juge incompréhensible que les frais de carburant fossile ne puissent plus être déductibles, même s'il se doute que cette décision est liée aux mesures contraignantes imposées par l'Europe en matière de climat. La réduction progressive des émissions de CO₂ est associée à une fièvre régulatrice qui pousse les pays de l'UE à détruire leur propre industrie et à se tirer une balle dans le pied. Pendant ce temps-là, de nombreux pays font fi de ces nobles objectifs climatiques si chers aux Européens.

Si les entreprises ne sont plus en mesure de déduire les frais de carburant nécessaires à l'exercice de leurs activités, elles les factureront à leurs clients. Quel impact inflationniste cette mesure va-t-elle dès lors engendrer?

En 2026 entrera en vigueur une modification de l'article 66 CIR 92 visant à supprimer la déductibilité des frais professionnels liés aux véhicules, sauf si ces derniers n'émettent pas de CO₂.

À compter de 2027, les véhicules sans émissions seront, à leur tour, concernés par une réduction progressive de la déductibilité des frais professionnels.

Les frais exposés en la matière sont réels, pourquoi ne pourraient-ils dès lors pas être déduits?

À des fins de clarté, le ministre peut-il expliquer quels véhicules sont concernés par ces régimes? Peut-il expliquer pour quelle raison le recours à un véhicule utilisé à des fins professionnelles et fonctionnant aux carburants fossiles ne peut plus relever de la catégorie des frais professionnels? Le ministre peut-il confirmer que ce gouvernement n'imposera pas de restrictions supplémentaires en matière de déductibilité des frais professionnels liés à d'autres catégories de véhicules d'entreprise?

Le gouvernement reconnaît dans l'exposé des motifs que les principes de sécurité juridique et de confiance sont mis à mal en l'espèce, mais il affirme que cela se justifierait par la poursuite des objectifs environnementaux, eux aussi légitimes.

L'intervenant se permet de douter de l'impact de ces mesures sur l'environnement. En effet, il n'a pas été démontré qu'une réduction de la déductibilité conduit

of tot de aankoop van meer elektrische wagens buiten vennootschappen.

De Raad van State stelt zich dan ook vragen bij deze motivatie. Zo merkt de Raad op dat er geen cijfermatige analyse is van de mate waarin de ontworpen gefaseerde maatregelen ertoe bijdragen om de Europese en nationale doelstellingen inzake CO₂-reductie te bereiken.

Hoe verantwoordt de regering de plotse beperking van de aftrek van beroepskosten, waaronder brandstofkosten?

Werden er cijfermatige analyses verricht? Zo ja, wat is het resultaat van deze analyses?

Wat is de milieu-impact van de verschillende maatregelen in de autofiscaliteit, en in het bijzonder van de wijziging van de vrijwaringsclausule?

Wat is de budgettaire impact van de wijzigingen in de autofiscaliteit?

Hoe wegen deze zaken op tegen de schending van het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel?

Volgens de impactanalyse zou er een effect zijn op kmo's, maar er zijn eenvoudigweg geen gegevens. Dit is geen verwijt aan de auteurs van de analyse, aangezien de data niet voorhanden zijn. Vreemder is dat ondernemingen aangevinkt worden als geïmpacteerd, terwijl de maatregel over de personenbelasting en niet over de vennootschapsbelasting gaat.

Er zou daarnaast een positieve impact bestaan op energie. Tegelijkertijd geeft de impactanalyse aan dat de elektrificatie van het voertuigenpark niet van een leien dakje loopt. De problemen inzake het bereik en de oplaadbaarheid van elektrische voertuigen alsook van het elektriciteitsnetwerk zijn gekend.

Er zou dan weer geen impact zijn op de gezondheid en de buitenlucht. Dat is vreemd, want de doelstelling van de maatregelen was toch een schoner milieu.

De heer Vereeck vervolgt met enkele meer technische vragen. Werkgevers kunnen een forfaitaire vergoeding voor dienstverplaatsingen met de eigen personenwagen van de werknemer toekennen volgens het overheidsbaroma. Als die werknemer de verplaatsingen doet met zijn eigen plug-inpersonenwagen en zijn werkgever (een eenmanszaak) kent de forfaitaire vergoeding voor dienstverplaatsingen toe, hoe moet de werkgever de forfaitaire vergoeding dan opsplitsen tussen elektriciteits-

à une baisse de la consommation de carburant ou à l'augmentation des achats de voitures électriques en dehors du cadre des sociétés.

Le Conseil d'État s'interroge dès lors sur cette motivation. Il souligne ainsi l'absence d'une analyse chiffrée de la contribution des mesures progressives envisagées à la poursuite des objectifs européens et nationaux en matière de réduction des émissions de CO₂.

Comment le gouvernement motive-t-il la limitation soudaine de la déductibilité des frais professionnels, dont les frais de carburant?

Des analyses chiffrées ont-elles été effectuées? Dans l'affirmative, quel est leur résultat?

Quel est l'impact environnemental des différentes mesures portant sur la fiscalité automobile et, en particulier, de la modification de la clause de sauvegarde?

Quelle est l'incidence budgétaire des modifications apportées à la fiscalité automobile?

Quel est le calcul coût-bénéfice entre ces mesures et la violation des principes de sécurité juridique et de confiance?

Si l'on en croit l'analyse d'impact, il faut s'attendre à un effet sur les PME, mais aucune donnée n'est fournie. Et ceci n'est pas un reproche adressé aux auteurs de l'analyse puisque les données ne sont pas disponibles. Plus étonnant encore, un impact est annoncé pour les entreprises alors que la mesure ne concerne que l'impôt des personnes physiques et non pas l'impôt des sociétés.

En outre, il y aurait un effet positif pour l'énergie. Pourtant, l'analyse d'impact nous apprend que l'électrification du parc automobile rencontre des difficultés. Les problèmes relatifs à l'accès et aux recharges des véhicules électriques, ainsi qu'aux capacités du réseau électrique, sont bien connus.

Il n'y aurait pas d'impact sur la santé ni sur l'air, ce qui est surprenant, étant donné que l'objectif des mesures est précisément de protéger davantage l'environnement.

M. Vereeck pose ensuite quelques questions plus techniques. Les employeurs peuvent octroyer, sur base du barème du secteur public, une indemnisation forfaitaire pour les déplacements professionnels effectués à l'aide du véhicule particulier du travailleur. Si le travailleur effectue les déplacements à l'aide de son propre véhicule particulier rechargeable et que son employeur (entrepreneur individuel) lui octroie l'indemnisation forfaitaire pour déplacements professionnels, comment

brandstof- en andere autokosten? De aftrekbaarheid is immers telkens anders voor deze drie categorieën.

Hoe moet ten tweede het voordeel alle aard van een plug-inhybride personenwagen gesplitst worden tussen elektriciteits-, brandstof- en andere autokosten ingeval een werkgever (eenmanszaak) deze ook voor privégebruik ter beschikking stelt?

Ten derde wijzig de tekst van het voorliggende wetsontwerp tevens artikel 66, § 4, WIB 92, in de zin dat vanaf het aanslagjaar 2027, verbonden aan een belastbaar tijdperk dat ten vroegste aanvangt op 1 januari 2026, het kostenforfait van 0,15 euro per kilometer woon-werkverkeer niet meer van toepassing is voor voertuigen waarvan de beroepskosten overeenkomstig paragraaf 1 van het voornoemde artikel niet aftrekbaar zijn.

Hoe moet dat concreet geïnterpreteerd worden? Bedoelt de minister hiermee dat vanaf aanslagjaar 2027 (inkomstenjaar 2026) in de personenbelasting de kostenaftrek van 15 eurocent per kilometer woon-werkverkeer met de eigen auto niet meer aftrekbaar is voor voertuigen waarvan de beroepskosten – in het werk-werkverkeer andere dan elektriciteit en brandstofkosten – overeenkomstig de algemene regeling niet aftrekbaar zijn vanaf het aanslagjaar 2027? En dat dus, in tegenstelling daarmee, het kostenforfait van 15 eurocent per kilometer voor de kosten van het woon-werkverkeer vanaf aanslagjaar 2027 enkel nog van toepassing kan zijn indien het gaat om een voertuig waarvan de algemene kosten, dus de andere kosten dan brandstof en elektriciteit, nog aftrekbaar zijn, namelijk nog een kostenforfait van 15 eurocent per kilometer voor het woon-werkverkeer uitgevoerd met koolstofemissievrije voertuigen?

Betekent het bijgevolg dat plug-invoertuigen aangekocht, geleased of gehuurd vanaf 2030 hiervoor niet meer in aanmerking komen? Geldt hetzelfde voor voertuigen met uitsluitend een verbrandingsmotor aangekocht, geleased of gehuurd vanaf 1 juli 2023 die onder de zogeheten grandfathering-regeling vallen, en voor voertuigen met uitsluitend een verbrandingsmotor aangekocht, geleased of gehuurd tussen 1 juli 2023 en 31 december 2025, zijnde de voertuigen met uitsluitend een verbrandingsmotor die onder de uitdoofregeling vallen?

l'employeur doit-il alors répartir l'indemnité forfaitaire entre frais d'électricité, de carburant et autres? En effet, la déductibilité varie en fonction de ces trois catégories.

Ensuite, comment l'avantage de toute nature d'une voiture particulière hybride rechargeable doit-il être réparti entre les frais d'électricité, de carburant et autres dans le cas où un employeur (entrepreneur individuel) met également le véhicule à disposition pour les déplacements privés du travailleur?

Enfin, le texte du projet de loi à l'examen modifie également l'article 66, § 4, CIR 92. À compter de l'exercice d'imposition 2027, dans le cadre d'une période imposable débutant au plus tôt au 1^{er} janvier 2026, le forfait de frais de 0,15 euro par kilomètre pour le trajet domicile-lieu de travail ne sera plus applicable pour les véhicules ne donnant plus lieu à une déductibilité des frais professionnels conformément au paragraphe 1^{er} de l'article précité.

Comment faut-il interpréter concrètement cette mesure? Le ministre entend-il par là qu'à partir de l'exercice d'imposition 2027 (année de revenus 2026), le montant de 0,15 euro par kilomètre parcouru entre le domicile et le lieu de travail au moyen de son propre véhicule ne sera plus déductible dans l'impôt des personnes physiques pour les véhicules dont les frais professionnels – pour les déplacements effectués dans l'exercice de l'activité professionnelle – autres que les frais d'électricité et de carburant ne seront pas déductibles à partir de l'exercice d'imposition 2027 conformément à la réglementation générale? *A contrario*, cela signifie-t-il que le forfait de 0,15 euro par kilomètre parcouru entre le domicile et le lieu de travail ne pourra plus s'appliquer à partir de l'exercice d'imposition 2027 que s'il s'agit d'un véhicule dont les frais généraux, c'est-à-dire les frais autres que le carburant et l'électricité, sont encore déductibles, soit le forfait de 0,15 euro par kilomètre parcouru entre le domicile et le lieu travail au moyen de véhicules neutres en carbone?

Cela signifie-t-il par conséquent que les véhicules rechargeables achetés, pris en leasing ou en location à partir de 2030 ne pourront plus en bénéficier? En va-t-il de même pour les véhicules équipés exclusivement d'un moteur à combustion achetés, pris en leasing ou en location à partir du 1^{er} juillet 2023 qui relèvent du régime de "grandfathering" (régime de protection des droits acquis), et les véhicules équipés exclusivement d'un moteur à combustion achetés, pris en leasing ou en location entre le 1^{er} juillet 2023 et le 31 décembre 2025, soit les véhicules équipés exclusivement d'un moteur à combustion qui relèvent du régime d'extinction?

Het kostenforfait van 15 eurocent is dan nog maximaal mogelijk tot het aanslagjaar 2028 (inkomstenjaar 2027). Met andere woorden, voertuigen met uitsluitend een verbrandingsmotor aangekocht, geleased of gehuurd vanaf 1 januari 2026 komen voor het woon-werkverkeer naast het werk-werkverkeer dan niet meer in aanmerking voor een aftrek a rato van 15 cent per kilometer.

5. Investeringsaftrek (art. 28-31)

De thematische investeringsaftrek voorziet in een verhoogde aftrek voor:

- investeringen in efficiënt energiegebruik en hernieuwbare energie;
- investeringen in koolstofemissievrije transportmiddelen;
- milieuvriendelijke investeringen;
- digitale investeringen ter ondersteuning van de voorgaande drie categorieën.

Het voorstel is om deze investeringsaftrek te verruimen met de volgende maatregelen:

- geen beperking van de overdraagbaarheid;
- geen cumulverbod met gewestelijke staatssteun;
- invoering van één, geharmoniseerd tarief van 40 % voor zowel kleine als grote ondernemingen.

Elke investeringsaftrek, maar ook versnelde afschrijving, is een belangrijke aanjager van investeringen, wat op zich toe te juichen valt. Toch klopt er iets niet in de voorgestelde regeling. De harmonisering van de tarieven, voorheen 30 % voor grote bedrijven en 40 % voor kmo's, naar 40 % voor alle bedrijven is een begunstiging van grote bedrijven die een 10 procentpunt hogere aftrekbaarheid genieten.

De regering tracht deze begunstiging te verkopen onder het mom van het gelijkheidsbeginsel en het feit dat milieuvriendelijke investeringen door zowel grote als kleine ondernemingen gedaan moeten worden om de klimaatdoelstellingen te halen. De regering stelt tegelijkertijd dat grote ondernemingen hierbij schaalvoordelen ondervinden.

Le forfait de 0,15 euro sera ensuite applicable au plus tard jusqu'à l'exercice d'imposition 2028 (année de revenus 2027). En d'autres termes, les véhicules équipés exclusivement d'un moteur à combustion achetés, pris en leasing ou en location à partir du 1^{er} janvier 2026 ne pourront plus bénéficier d'une déduction de 0,15 euro par kilomètre parcouru entre le domicile et le lieu de travail, en plus des déplacements effectués dans l'exercice de l'activité professionnelle.

5. Déduction pour investissement (art. 28-31)

La déduction pour investissement thématique prévoit une déduction majorée pour:

- les investissements dans l'efficacité énergétique et les énergies renouvelables;
- les investissements dans les transports neutres en carbone;
- les investissements respectueux de l'environnement;
- les investissements numériques visant à soutenir les trois catégories précédentes.

Il est proposé d'étendre cette déduction en y ajoutant les mesures suivantes:

- pas de limitation des reports;
- pas d'interdiction de cumul avec les aides régionales;
- instauration d'un taux harmonisé unique de 40 % tant pour les petites que pour les grandes entreprises.

Toute déduction pour investissement ainsi que tout amortissement accéléré sont un moteur important pour les investissements, ce qui est en soi une bonne chose. Le régime proposé pêche toutefois sur un point. L'harmonisation des taux à 40 % pour toutes les entreprises, contre 30 % auparavant pour les grandes entreprises et 40 % pour les PME, favorise les grandes entreprises, puisqu'elles verront leur déductibilité augmenter de 10 points de pourcentage.

Le gouvernement tente de faire passer cette mesure de faveur en invoquant le principe d'égalité et en arguant que les investissements respectueux de l'environnement doivent être réalisés tant par les grandes que par les petites entreprises afin d'atteindre les objectifs climatiques. Il affirme dans le même temps que les grandes entreprises peuvent réaliser des économies d'échelle dans ce cadre.

Als dat waar is, dan kan er geen sprake zijn van een gelijke behandeling van gelijke gevallen. In dat geval kan en hoeft er ook geen afzonderlijk kmo-beleid meer gevoerd te worden. Mochten deze investeringen *an sich* rendabel zijn, dan zouden grote ondernemingen die overigens ook reeds uitvoeren met een investeringsaftrek van 30 %.

6. Onderhoudsuitkeringen (art. 32-35)

Vanuit maatschappelijk oogpunt is dit het meest heikele onderdeel van het wetsontwerp.

De regering stelt: "Onderhoudsuitkeringen zijn in principe onbegrensd voor 80 % aftrekbaar van het totale netto-inkomen van de onderhoudsplichtige, wat kan resulteren in een fiscaal voordeel ten bedrage van meer dan 40 % (te verhogen met de gemeentelijke opcentiemen) van de betaalde onderhoudsuitkeringen. Bij de genieter zijn de onderhoudsuitkeringen ten belope van 80 % belastbaar."

De regering wil de aftrekbaarheid verlagen van 80 naar 70 % in 2025, 60 % in 2026 en 50 % in 2027. Daarbij blijken vooral budgettaire bekommernissen en fiscale afgunst te spelen. Een tweede citaat luidt: "De ontvangen onderhoudsuitkeringen worden in hoofde van de genieter echter meestal niet belast wanneer de genieter een kind is. Het bedrag van de belastingvrije som wordt immers slechts zelden overschreden."

Is de niet-belasting van een kind volgens de regering een probleem (van budgettaire aard) of een wenselijk effect? In de impactanalyse wordt trots gewezen op het feit dat dit de kansarmoede verlaagt (het staat aangevinkt als positief effect): "De belastingplichtigen die een onderhoudsuitkering ontvangen hebben doorgaans een laag inkomen en zullen na belasting in principe meer netto overhouden." Dit is in tegenspraak met de memorie van toelichting.

De regering beweert onder andere in de beleidsnota Financiën (DOC 56 0856/013) dat gescheiden ouders "twee keer een fiscaal voordeel genieten": alimentatieaftrek en toeslag op de belastingvrije som voor een kind of kinderen ten laste. "Samenwonende ouders kunnen de kosten die zij maken voor het onderhoud en de opvoeding van hun kinderen fiscaal niet in rekening brengen. Gescheiden ouders of ouders die niet samenwonen kunnen echter twee keer een fiscaal voordeel genieten: een fiscaal voordeel voor de ouder die onderhoudsuitkeringen in aftrek brengt en een toeslag op de belastingvrije som voor een kind ten laste voor de ouder bij wie het kind inwoont."

Si cette affirmation est correcte, il ne peut être question d'un traitement égal de cas égaux. Dans ce cas, il n'est plus nécessaire de prévoir une politique distincte pour les PME. Si ces investissements étaient véritablement rentables, les grandes entreprises les consentiraient déjà aujourd'hui, même avec un taux de 30 %.

6. Rentes alimentaires (art. 32-35)

Il s'agit du volet le plus épineux du projet de loi sur le plan social.

Le gouvernement affirme ce qui suit: "Les rentes alimentaires sont en principe déductibles de manière illimitée à 80 % du revenu net total du débiteur d'aliments, ce qui peut donner lieu à un avantage fiscal s'élevant à plus de 40 % (à majorer des centimes additionnels communaux) des rentes alimentaires versées. Dans le chef du bénéficiaire, les rentes alimentaires sont imposables à hauteur de 80 %"

Le gouvernement entend réduire la déductibilité de 80 à 70 % en 2025, puis à 60 % en 2026 et enfin à 50 % en 2027. Cette décision est principalement dictée par des préoccupations budgétaires et une certaine jalousie fiscale. M. Vereeck cite ensuite un deuxième passage du projet de loi: "Toutefois, dans le chef du bénéficiaire, les rentes alimentaires perçues ne sont généralement pas imposées lorsque le bénéficiaire est un enfant. En effet, le montant de la quotité du revenu exemptée d'impôt n'est que rarement dépassé."

La non-imposition dans le chef de l'enfant est-elle un problème (d'ordre budgétaire) ou plutôt un effet souhaitable selon le gouvernement? L'analyse d'impact se plaît à souligner que cette mesure réduira la pauvreté (la case "impact positif" étant cochée): "Les contribuables qui perçoivent des rentes alimentaires ont généralement des revenus assez bas. Leurs revenus après impôts seront en principe plus élevés." Cette affirmation est en contradiction avec l'exposé des motifs.

Dans la note de politique générale Finances (DOC 56 0856/013), le gouvernement affirme notamment que les parents séparés "peuvent bénéficier de deux avantages fiscaux": une déduction pour rentes alimentaires et une majoration de la quotité exemptée d'impôt pour enfant(s) à charge. "Les parents cohabitants ne peuvent pas déduire les frais qu'ils engagent pour l'entretien et l'éducation de leurs enfants. En revanche, les parents séparés ou ceux qui ne vivent pas ensemble peuvent bénéficier de deux avantages fiscaux: un avantage fiscal pour le parent qui déduit les rentes alimentaires et une quotité exemptée supérieure pour un enfant à charge du parent chez qui l'enfant réside."

Dit slaat nergens op, omdat gehuwde of samenwonende ouders één gezin te onderhouden hebben, maar gescheiden ouders vaak twee. Het is bovendien fout, want slechts één ouder kan het kind fiscaal ten laste nemen wanneer er sprake is van alimentatie; de andere ouder kan alimentatie deels aftrekken, maar heeft geen verhoogde belastingvrije som. In co-ouderschap met fiscale splitsing vervalt zelfs de aftrekbaarheid van alimentatie. Het dubbele voordeel is bijgevolg een mythe. In werkelijkheid zijn veel alimentatieplichtigen fiscaal en financieel slechter af dan samenwonende ouders en vandaar de invoering van die 80/20-regeling in het verleden.

Ten gronde is de vraag hoe de aftrekbaarheid van een onderhoudsuitkering een “fiscaal voordeel” kan opleveren. Men kan immers geen voordeel hebben op geld dat men niet (meer) heeft.

De heer Vereeck geeft het voorbeeld van iemand die 4000 euro bruto per maand verdient, wat overeenkomt met 2600 euro netto. In de veronderstelling dat deze persoon 500 euro alimentatie moet betalen, dan blijft er in het eerste inkomstenjaar 2100 euro netto over. In het daaropvolgende aanslagjaar is 80 % of 400 euro aftrekbaar. Na belastingen en sociale bijdragen en na betaling van de alimentatie, blijft er 2300 euro over als beschikbaar inkomen voor de betalende partner – een verlies van 300 euro. Dat is geen 500 euro, maar een voordeel is het ook niet. Als de aftrekbaarheid beperkt wordt tot 50 %, dan bedraagt het verlies 360 euro.

Indien de belastingafdracht van een gezin voor de echtscheiding wordt vergeleken met die van de gezinsleden in de nieuw samengestelde gezinnen na de echtscheiding, dan zal – zeker wanneer de kinderen de begunstigden zijn van de onderhoudsuitkering en de belastingvrije som niet overschreden wordt – inderdaad blijken dat er meer belastingen betaald werden zonder echtscheiding. Wil men mensen die uit de echt scheiden en er gemiddeld financieel en materieel op achteruitgaan anno 2025 ook nog eens fiscaal bestraffen?

Gelijkaardig wordt de techniek van de aftrekbare onderhoudsuitkeringen als een mattheuseffect voorgesteld, omdat de belastingplichtige een voordeel heeft aan het marginaal tarief. Het mattheuseffect, geïntroduceerd door de Antwerpse hoogleraar sociologie, professor Herman Deleeck, houdt in dat mensen met hogere inkomens meer gebruik maken van dure overheidsdiensten.

Ce raisonnement ne tient pas la route, dès lors que les parents mariés ou cohabitants ont une seule famille à charge, tandis que les parents séparés en ont souvent deux. Ce raisonnement est même erroné, puisque seul un parent peut déclarer l'enfant fiscalement à sa charge en cas de versement de rentes alimentaires; l'autre parent peut déduire en partie les rentes alimentaires, mais il ne bénéficie pas d'une majoration de la quotité exemptée d'impôt. En cas de coparentalité avec décumul fiscal, la déductibilité des rentes alimentaires ne s'applique même plus. Ce double avantage est donc un mythe. En réalité, de nombreux débiteurs d'aliments sont moins bien lotis sur les plans fiscal et financier que les parents cohabitants, ce qui explique pourquoi le régime 80/20 a été instauré par le passé.

Il convient de se demander en substance comment la déductibilité de rentes alimentaires peut constituer un “avantage fiscal”. En effet, on ne peut pas tirer profit d'argent que l'on ne possède pas (ou plus).

M. Vereeck donne ensuite l'exemple d'une personne qui gagne 4000 euros brut par mois, ce qui équivaut à 2600 euros net. En supposant que cette personne doive payer 500 euros de rentes alimentaires, il lui reste 2100 euros net pour la première année de revenus. Lors de l'exercice d'imposition suivant, elle pourra déduire 80 %, soit 400 euros. Après impôts et cotisations sociales et après paiement des rentes alimentaires, il reste 2300 euros de revenu disponible au partenaire débiteur, soit une perte de 300 euros. Certes, on ne parle pas d'un montant de 500 euros, mais ce n'est pas non plus un avantage. Si la déductibilité est limitée à 50 %, la perte sera de 360 euros.

Si l'on compare les impôts payés par une famille avant une séparation à ceux payés par les membres des familles recomposées après cette séparation, il apparaîtra effectivement que les impôts payés avant la séparation étaient plus élevés, surtout lorsque les enfants sont les bénéficiaires de la rente alimentaire et que la quotité exemptée d'impôt n'est pas dépassée. En 2025, le gouvernement veut-il également pénaliser fiscalement les personnes qui se séparent et qui voient leur situation financière et matérielle en moyenne se dégrader?

Dans le même ordre d'idées, il est indiqué que le principe des rentes alimentaires déductibles génère un effet Matthieu, dans la mesure où le contribuable bénéficie d'un avantage au taux marginal. L'effet Matthieu, que l'on doit au professeur de sociologie anversois Herman Deleeck, signifie que les personnes plus aisées profitent davantage de services onéreux de l'État.

Er is echter helemaal geen sprake van een mattheuseffect omdat bij de bepaling van het alimentatiebedrag de familierechtbanken rekening houden met de financiële draagkracht van de betalende ouder, namelijk het nettoebedrag dat besteedbaar is aan de kinderen, wat leidt tot een hoger brutobedrag indien de alimentatiebetaler in de hoogste schijf valt. Het marginale onnut van het inkomensverlies, het marginale welvaartsoffer, is bijgevolg gelijk voor alle inkomenscategorieën. Erkent de minister deze dwaling in het wetsontwerp en is hij bereid deze te schrappen?

Daarnaast dreigt er grote rechtsonzekerheid te ontstaan, gepaard met een overrompeling, overbelasting en mogelijke chaos bij Justitie. Vandaag lopen de wachttijden bij de familierechtbanken op van zes tot negen jaar. De 1 miljard euro bijkomende middelen die door de minister van Justitie, mevrouw Annelies Verlinden, worden gevraagd voor haar departement zullen in elk geval gedeeltelijk noodzakelijk zijn voor de familierechtbanken.

De spreker citeert in dit verband uit het advies van de Raad van State: "Dienaangaande rijst de vraag of deze regeling van de inwerkingtreding bestaanbaar is met het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel."

In hetzelfde advies luidt het: "Zoals in het advies van de Inspectie van Financiën vermeld, kan bij de berekening van het bedrag van de onderhoudsuitkeringen naar aanleiding van een echtscheiding door de familierechtbank rekening worden gehouden met de aftrekbaarheid en de belastbaarheid voor 80 % ervan. Het valt niet uit te sluiten dat dit ook het geval is voor de regelingen inzake onderhoudsuitkeringen die worden overeengekomen in het raam van een echtscheiding met onderlinge toestemming. Er valt bijgevolg niet aan te ontkomen dat een aanzienlijk aantal van de thans van kracht zijnde rechterlijke uitspraken over onderhoudsuitkeringen op uiterst korte termijn zullen moeten worden herzien om het bedrag van de onderhoudsuitkeringen dat thans wordt betaald of toegekend aan te passen in het licht van de ontworpen regeling."

Hoeveel personen betalen en ontvangen onderhoudsuitkeringen? Deze cijfers ontbreken in de impactanalyse.

Hoeveel bedraagt het gemiddelde alimentatiebedrag?

Hoeveel bedraagt de budgettaire besparing op de kap van uit de echt gescheiden alimentatiebetalers?

Waarom wordt er over de juridische en maatschappelijke impact met geen woord gerept?

Il est toutefois exclu de parler d'un effet Matthieu, dès lors que les tribunaux de la famille tiennent compte, lors de la fixation du montant de la rente alimentaire, de la capacité financière du parent débiteur, soit du montant net disponible pour les enfants, ce qui se traduit par un montant brut plus élevé si le débiteur se situe dans la tranche supérieure. L'inutilité marginale de la perte de revenus, c'est-à-dire le sacrifice marginal de prospérité, est donc identique pour toutes les catégories de revenus. Le ministre reconnaît-il cette erreur dans le projet de loi et est-il disposé à la rectifier?

Par ailleurs, cette mesure risque de créer une grande insécurité juridique et de provoquer l'engorgement et la saturation de la justice, voire le chaos total. Aujourd'hui, les délais d'attente devant les tribunaux de la famille vont de six à neuf ans. Le milliard d'euros de budget supplémentaire réclamé par la ministre de la Justice, Mme Annelies Verlinden, pour son département devra en tout état de cause être injecté en partie dans les tribunaux de la famille.

L'intervenant cite à ce propos l'avis du Conseil d'État: "À cet égard, la question se pose de savoir si ce régime d'entrée en vigueur est compatible avec le principe de confiance et de sécurité juridique."

Dans ce même avis, on peut lire également: "Comme le mentionne l'avis de l'Inspection des Finances, lors du calcul du montant des rentes alimentaires à la suite d'un divorce, le tribunal de la famille peut tenir compte de la déductibilité et de l'imposabilité à raison de 80 % de celles-ci. Il n'est pas exclu que tel soit également le cas pour les dispositions relatives aux rentes alimentaires convenues dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel. Par conséquent, il est inévitable qu'un nombre notable de décisions judiciaires actuellement en vigueur concernant les rentes alimentaires devront être revues à très brève échéance afin d'adapter le montant des rentes alimentaires actuellement payées ou attribuées au regard de la réglementation en projet."

Combien de personnes versent et perçoivent des rentes alimentaires? Ces chiffres ne figurent en effet pas dans l'analyse d'impact.

Quel est le montant moyen des rentes alimentaires?

À combien s'élèveront les économies budgétaires réalisées sur le dos des débiteurs d'aliments séparés?

Pourquoi le projet de loi passe-t-il sous silence l'impact juridique et social?

Een impactstudie voor de familierechtbanken ontbreekt volledig en er is geen analyse van het aantal te verwachten procedures (herzieningen op grond van een “belangrijke wijziging van omstandigheden”). Een budgettaire versterking van Justitie is evenmin voorzien; met de Ordes van advocaten, familierechters of notarissen werd niet overlegd; een impactstudie voor ouders is niet uitgevoerd; er was geen sprake van voorlichting aan ouders of professionelen. Deze maatregel dreigt het systeem kortom te ontwrichten en niemand lijkt voorbereid.

In haar tussenkomst had mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) het over inzetten op sturende belastingen. Met het schrappen van deze belastingaftrek lijkt het wel alsof de minister echtscheidingen wil ontraden.

De spreker kijkt uit naar de antwoorden van de minister, maar durft nu reeds te stellen dat dit onbarmhartige voorstel leidt tot de juridisering van familiale afspraken en tot hernieuwde conflicten tussen ouders, waarvan kinderen de dupe zijn.

Deze maatregel is asociaal, ondoordacht en structureel onrechtvaardig. Dit is een verdoken belastingverhoging – een echtscheidingstaks – vermomd als fiscale hervorming. De verlaging naar 70 %, 60 % en dan 50 % betekent een lager inkomen voor alimentatiebetalers. Dit is de fiscale bestraffing van de alimentatiebetaler, een straf voor de zonde van de echtscheiding, een nieuwe “miserietaks”.

Mensen die vaak hun huis en hun kinderen zijn verloren worden met bijkomende kosten geconfronteerd. De VB-fractie eist dan ook de intrekking van dit voorstel totdat er een volwaardige impactanalyse en richtlijnen voorhanden zijn, in het belang van gezinnen, kinderen, de rechtszekerheid en een performante justitie.

7. Bestaansmiddelen van personen ten laste (art. 36-39)

Het lijkt een goede zaak dat het plafond voor de eigen bestaansmiddelen, waaronder personen ten laste ook fiscaal ten laste blijven, wordt verhoogd.

De insteek van de regering is duidelijk: sommige studenten, vooral jobstudenten, dreigen niet langer fiscaal ten laste van hun ouders te zijn. In zijn beleidsnota stelt de minister: “De regering wil werken stimuleren. Studenten die één euro te veel verdienen dreigen vandaag niet meer ten laste zijn van de ouders, waardoor zowel ouders als studenten belastingen moeten betalen

Aucune étude d’impact n’a été réalisée concernant les tribunaux de la famille. Le nombre de procédures à prévoir (révision des décisions de justice en raison d’un changement important de circonstances) n’a pas davantage été estimé. Aucun budget supplémentaire n’est prévu pour la justice; les ordres d’avocats, les juges de la famille ou les notaires n’ont pas été consultés; aucune étude d’impact n’a été réalisée concernant les parents; aucune information n’a été fournie aux parents ou aux professionnels. Bref, cette mesure risque de dérégler le système et personne ne semble y être préparé.

Lors de son intervention, Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) a évoqué la nécessité de miser sur des impôts incitatifs. En supprimant cette déduction fiscale, le ministre semble toutefois vouloir inciter les gens à ne pas divorcer.

L’intervenant attend avec impatience les réponses du ministre, mais il pense d’ores et déjà pouvoir affirmer que cette proposition impitoyable conduira à la judiciarisation des accords familiaux et à de nouveaux conflits entre les parents, dont les enfants feront les frais.

Cette mesure est antisociale, irréfléchie et structurellement injuste. Il s’agit d’une augmentation d’impôt – une taxe sur le divorce – travestie en réforme fiscale. La réduction de la déductibilité fiscale à 70 %, 60 % puis 50 % impliquera une baisse des revenus pour les débiteurs d’une pension alimentaire. Il s’agira d’une punition fiscale pour ces débiteurs, d’une sanction pour le péché du divorce, d’une nouvelle “taxe de la misère”.

Des personnes qui, souvent, ont perdu leur maison et leurs enfants seront confrontées à des coûts supplémentaires. C’est pourquoi le groupe VB exige le retrait de cette proposition jusqu’à ce qu’une analyse d’impact digne de ce nom et des directives soient disponibles, dans l’intérêt des ménages et des enfants, ainsi que de la sécurité juridique et d’une justice performante.

7. Ressources de personnes à charge (art. 36-39)

Le relèvement du plafond des ressources propres, en deçà duquel les personnes à charge le restent également du point de vue fiscal, est *a priori* une mesure positive.

Le raisonnement du gouvernement est clair: certains étudiants, surtout des étudiants jobistes, risquent de ne plus être fiscalement à la charge de leurs parents. Dans la note de politique générale, le ministre indique ce qui suit: “Le gouvernement veut encourager le travail. Aujourd’hui, les étudiants qui gagnent un euro de trop risquent de ne plus être à la charge de leurs parents, ce

en bepaalde voordelen in het gevaar komen. De regering trekt die fiscale grenzen substantieel op.”

Tot nu toe gold een uiteenlopende bovengrens voor de eigen bestaansmiddelen: 4100 euro voor kinderen ten laste van gehuwden of wettelijk samenwonenden, 5930 euro voor kinderen ten laste van een alleen belaste belastingplichtige en 7520 euro voor een kind met een handicap ten laste van een alleen belaste belastingplichtige.

Zoals aangekondigd wordt het plafond opgetrokken tot 12.000 euro per persoon en gelijk gemaakt voor alle gezinsvormen.

De spreker heeft echter een bedenking. De netto-bestaansmiddelen van jongeren omvatten niet de kinderbijslag, het kraamgeld, de adoptiepremies en de studietoelagen, maar wel het alimentatiegeld, een doctoraatsbeurs, een leefloon of het inkomen uit een studentenjob, behalve een eerste schijf van 3420 euro, die zou worden verdubbeld tot 6840 euro. Daarvan mogen kosten worden afgetrokken: ofwel de werkelijke kosten, ofwel een kostenforfait van 20 %. Na de verhoging van de toegelaten nettobestaansmiddelen en de verdubbeling van de eerste schijf die niet meetelt als bestaansmiddelen, zullen studenten tot 21.840 euro kunnen verdienen en nog ten laste blijven van hun ouders. De minister heeft dit cijfer in deze commissie bevestigd. Jobstudenten mogen dus 1790 euro per maand verdienen.

Het maximale aantal uren studentenarbeid werd ondertussen opgetrokken naar 650 uur per jaar. Uit het beschikbare wetenschappelijk onderzoek (een zeventigtal studies) blijkt dat de impact van studentenjobs op de studieprestaties niet eenduidig positief of negatief is, maar afhankelijk is van het aantal gewerkte uren, het soort job en de leeftijd van de student.

De impact is positief tot neutraal zolang het aantal gewerkte uren lager is dan 16 uur per week, de job verband houdt met de studie en de student hoger onderwijs volgt. Studentenarbeid biedt een eerste professionele ervaring en enige levenservaring. Studenten ontwikkelen op die manier werkdiscipline en organisatorische vaardigheden zoals persoonlijk tijdsmanagement. Voor sommige studenten zorgt het ook voor een noodzakelijke financiële ondersteuning.

De impact op de studieresultaten wordt echter uitgesproken negatief zodra studenten 16 uur of meer per

qui oblige tant les parents que les étudiants à payer des impôts et met en péril certains avantages. C'est pourquoi le gouvernement propose de relever substantiellement ces plafonds fiscaux.”

Jusqu'à présent, le plafonnement s'appliquant aux ressources propres variait. Il était fixé à 4100 euros pour les enfants à charge de personnes mariées ou cohabitant légalement, à 5930 euros pour les enfants à charge d'un contribuable imposé isolément et à 7520 euros pour un enfant handicapé à charge d'un contribuable imposé isolément.

Comme annoncé, le plafond est porté à 12.000 euros par personne, montant qui s'applique à toutes les formes de ménage de manière égale.

L'intervenant émet toutefois une réserve. Les ressources nettes des jeunes n'incluent ni les allocations familiales, ni les allocations de naissance ni les bourses d'études, mais bien les pensions alimentaires, les bourses de doctorat, un revenu d'intégration ou les revenus provenant d'un job étudiant, à l'exception d'une première tranche de 3420 euros qui serait doublée pour atteindre 6840 euros. Il est possible de déduire des frais de ce montant, à savoir les frais réels ou un forfait de 20 %. Après la majoration du plafond des ressources nettes autorisées et le doublement de la première tranche qui n'est pas prise en compte au titre de ressources, les étudiants pourront gagner jusqu'à 21.840 euros tout en restant à la charge de leurs parents. Le ministre a confirmé ce chiffre au sein de cette commission. Les étudiants jobistes peuvent donc gagner 1790 euros par mois.

Le nombre maximal d'heures de travail pour les étudiants a été porté dans l'intervalle à 650 sur une base annuelle. Il ressort des études scientifiques disponibles (une septantaine) que l'impact des jobs étudiants sur les performances scolaires n'est pas clairement positif ou négatif, mais dépend du nombre d'heures prestées, du type de job et de l'âge de l'étudiant.

L'impact est positif à neutre tant que le nombre d'heures prestées est inférieur à 16 heures par semaine, que l'emploi est en lien avec les études et que l'étudiant est inscrit dans l'enseignement supérieur. Le travail étudiant offre une première expérience professionnelle et une certaine expérience de vie. Les étudiants développent de cette manière une discipline de travail et des aptitudes organisationnelles, telles que la gestion du leur temps. Pour certains étudiants, il fournit également le soutien financier nécessaire.

L'impact sur les résultats scolaires est en revanche franchement négatif dès que les étudiants travaillent 16 heures

week aan het werk zijn. Ze ervaren dan een enorme tijdsdruk. Daardoor ontstaat vermoeidheid, stress en zelfs burn-out met concentratieverlies tot gevolg. Door de lagere betrokkenheid bij de school of de campus ontwikkelen ze geen of minder netwerken, missen ze belangrijke deadlines en nemen ze minder deel aan leerrijke extracurriculaire activiteiten. Vooral middelbare scholieren zien hun schoolresultaten snel achteruitgaan als ze te veel werken.

De heer Vereeck concludeert dat er voldoende aandacht moet zijn voor de spreiding van studentenarbeid tijdens het schooljaar en in de vakanties, zodat de grens van 16 uur of twee volle dagen per week niet overschreden wordt in de lesperiodes.

Als een jobstudent een minimumloon verdient (12 euro per uur), dan zit hij aan dat plafond van 21.840 euro indien hij 35 uur per week aan het werk is gedurende het hele jaar (52 weken). De bepaling uit het wetsontwerp inzake de nettobestaansmiddelen kan op deze situatie dus niet van toepassing zijn.

Als een jobstudent de wettelijk toegestane 650 uur per jaar werkt, dan zit hij aan het plafond als zijn loon 33,60 euro per uur bedraagt.

Indien een jobstudent zich houdt aan de ideale 16 uur per week werk gedurende 48 weken, dan zit hij aan dat plafond indien hij 28,44 euro per uur verdient.

Deze bedragen liggen ver boven de minimumlonen. Welke jobs en welke jongeren, met welk opleidingsniveau, worden met deze bepaling dan eigenlijk beoogd?

8. Indexering van fiscale uitgaven (art. 40-42)

De heer Vereeck merkt op dat de titel van afdeling 8 foutief is: het gaat immers om de niet-indexering van fiscale uitgaven.

Wat de vrijstelling van spaardeposito's en dividenden betreft, is het opmerkelijk om eerst een meerwaardebelasting op beleggingen in te voeren en vervolgens ook de spaardeposito's (die een alternatief vormen) en de dividenduitkeringen minder gunstig te behandelen. Waarom ontmoedigt deze regering het sparen en beleggen? Wat is de alternatieve beleidsdoelstelling die dit antipaarders- en antibeleggersbeleid rechtvaardigt?

Een jaarlijkse belastingvermindering voor langetermijnsparen blijft behouden, zij het niet-geïndexeerd. Kan

ou plus par semaine. Ils subissent dans ce cas une énorme pression temporelle qui entraîne une fatigue, un stress et même un épuisement, avec pour conséquence une perte de concentration. En raison de l'implication plus faible à l'école ou sur le campus, ils ne développent que peu ou pas de réseaux, ne respectent pas des délais importants et participent moins à des activités extracurriculaires riches en apprentissages. Ce sont surtout les élèves de l'enseignement secondaire qui voient leurs résultats baisser rapidement lorsqu'ils travaillent trop.

M. Vereeck conclut qu'une attention suffisante doit être accordée à l'étalement du travail étudiant au cours de l'année scolaire et des vacances, afin que le plafond de 16 heures ou deux jours complets par semaine ne soit pas dépassé durant les périodes de cours.

Si un étudiant jobiste gagne un salaire minimum (12 euros de l'heure), il atteindra ce plafond de 21.840 euros s'il preste 35 heures par semaine durant toute l'année (52 semaines). La disposition relative aux ressources nettes figurant dans le projet de loi à l'examen ne pourra donc pas s'appliquer à cette situation.

Si un étudiant jobiste preste les 650 heures par an autorisées légalement, il atteindra le plafond si son salaire horaire s'élève à 33,60 euros.

Si un étudiant jobiste s'en tient à la prestation idéale de 16 heures par semaine durant 48 semaines, il atteindra le plafond s'il gagne 28,44 euros par heure.

Ces montants dépassent largement les salaires minimums. Quels sont les emplois et quels sont les jeunes (avec quel niveau de qualification) réellement visés par cette disposition?

8. Indexation de dépenses fiscales (art. 40-42)

M. Vereeck fait observer que l'intitulé de la section 8 est erroné car il s'agit de la non-indexation de dépenses fiscales.

En ce qui concerne l'exonération des dépôts d'épargne et des dividendes, il est curieux d'instaurer tout d'abord une taxe sur les plus-values provenant des investissements puis de réserver également un traitement moins favorable aux dépôts d'épargne (qui constituent une alternative) et aux versements de dividendes. Pourquoi ce gouvernement décourage-t-il l'épargne et l'investissement? Quel est l'objectif politique alternatif qui justifie cette politique anti-épargnants et anti-investisseurs?

Une réduction d'impôt annuelle pour l'épargne à long terme, quoique non indexée, est maintenue. Le

de minister bevestigen dat deze maatregel wel degelijk blijft bestaan?

Waarom wordt pensioensparen, dat eigenlijk ook een vorm van langetermijnsparen is, niet geïndexeerd en bijgevolg ontmoedigd?

Wat de verwerving van werkgeversaandelen betreft, gewaagt de spreker van een kleingeestige maatregel. Hoe denkt de regering met dergelijk beleid het ondernemerschap aan te moedigen of een start-upcultuur te creëren?

Tot slot is de eenmalige niet-indexering van de vrijstelling van de vergoeding voor woon-werkverkeer merkwaardig: de maatregel treft wie werkt en komt boven op alle doorgeschoten maatregelen in de autofiscaliteit.

9. DBI-af trek (art. 43)

De omvorming van aftrek naar vrijstelling voor definitief belaste inkomsten (DBI) is een correcte wijziging, naar het voorbeeld van Duitsland.

Een aftrek of vrijstelling is zinvol om dubbele belastingen te voorkomen. Inkomsten uit dividenden die worden ontvangen van een andere vennootschap waarin een vennootschap aandeelhouder is, worden terecht vrijgesteld van vennootschapsbelasting, omdat dit inkomen reeds bij de uitkerende vennootschap belast werd.

Het probleem met een aftrek is dat andere voordelen, zoals de aftrek voor risicokapitaal (ARK), verloren gaan omdat deze aftrek in de volgorde na de DBI-aftrek komt. Zo kan het misgelopen belastingvoordeel groter zijn dan het voordeel uit de DBI-aftrek. Dat probleem wordt ondervangen door de aftrek om te vormen naar een vrijstelling.

De DBI-regeling is gebaseerd op de Europese moeder-dochterrichtlijn. De participatievoorwaarde is erg hoog: een participatie van 10 % of ter waarde van 2,5 miljoen euro, wat behoorlijk veel is voor een kmo. Waarom is er nog een participatievoorwaarde en zouden ook kmo's geen gebruik moeten kunnen maken van DBI-aftrek?

Het Europees Hof van Justitie oordeelt in zijn arrest van 13 maart 2025 (C-135/24, John Cockerill) overigens dat het aftrekverbod van het huidige artikel 206/3, § 1, 8^e streepje, WIB 92, strijdig is met de Europese moeder-dochterrichtlijn voor zover dat aftrekverbod de mogelijkheid ontnemt om ontvangen groepsbijdragen te compenseren met de DBI-aftrek voor dividenden van EU-oorsprong.

ministre peut-il confirmer que cette mesure continuera effectivement à exister?

Pourquoi l'épargne-pension, qui est en réalité une forme d'épargne à long terme, n'est-elle pas indexée, ce qui signifie qu'elle est découragée?

S'agissant de l'acquisition d'actions ou parts du capital de la société employeur, l'intervenant évoque une mesure mesquine. Comment le gouvernement envisage-t-il d'encourager l'entrepreneuriat ou de créer une culture de la start-up en menant une telle politique?

Enfin, la non-indexation unique de l'exonération des indemnités pour les déplacements domicile-lieu de travail est surprenante, car cette mesure touchera les personnes qui travaillent et s'ajoutera à toutes les mesures excessives prises en matière de fiscalité automobile.

9. Déduction RDT (art. 43)

La conversion de la déduction en exemption au titre de revenus définitivement taxés (RDT) est une modification correcte, basée sur l'exemple de l'Allemagne.

Le recours à une déduction ou exemption est judicieux si l'on veut empêcher les doubles impositions. Les revenus des dividendes qui proviennent d'une autre société dans laquelle une société est actionnaire sont exemptés à juste titre de l'impôt des sociétés, car ce revenu a déjà été imposé au niveau de la société distributrice.

Le problème qui se pose dans le système des déductions est que d'autres avantages, tels que la déduction pour capital à risque (DCR), seront perdus parce que celle-ci suit la déduction RDT dans l'ordre établi. L'avantage fiscal perdu peut ainsi excéder l'avantage résultant de la déduction RDT. Il est remédié à ce problème en convertissant la déduction en exemption.

Le régime RDT est basé sur la directive européenne mère-filiales. La condition de participation est très élevée. Il s'agit en effet d'une participation de 10 % ou d'une valeur de 2,5 millions d'euros, ce qui est relativement élevé pour une PME. Pourquoi une condition de participation est-elle encore d'application? Les PME ne devraient-elles pas également pouvoir utiliser la déduction RDT?

La Cour de justice de l'Union européenne juge d'ailleurs dans son arrêt du 13 mars 2025 (C-135/24, John Cockerill) que l'interdiction de déduction contenue dans l'actuel article 206/3, § 1^{er}, 8^e tiret, CIR 92 est contraire à la directive européenne mère-filiales en ce qu'elle prive de la possibilité de compenser les transferts intra-groupe perçus en utilisant la déduction RDT pour les dividendes provenant de l'UE.

Dat arrest ligt volledig in lijn met de uitspraak die het hof reeds deed in de zaken *Brussels Security* en *Allianz Belgium*. Om daaraan tegemoet te komen, wordt via het voorliggende wetontwerp artikel 206/3, § 1, WIB 92 gewijzigd, zodat de DBI-af trek voor dividenden geen onderscheid maakt naar oorsprong (EU-dividenden, niet-EU-dividenden en Belgische dividenden) en dat die DBI-af trek van het jaar zelf kan worden toegepast op het deel van het bedrag van de ontvangen groepsbijdragen – zoals bedoeld in artikel 185, § 4, eerste lid, WIB 92 – dat hoger is dan het negatieve resultaat dat werd vastgesteld voor de opname van de groepsbijdragen in de belastbare grondslag van het belastbare tijdperk.

Er is geen specifieke inwerkingtreding bepaald, waardoor deze bepaling tien dagen na publicatie in het *Belgisch Staatsblad* van kracht wordt. Door de retroactieve werking van het voornoemde arrest van het Hof van Justitie in de zaak John Cockerill tegen de Belgische Staat kunnen vennootschappen dit reeds toepassen op hun EU-dividenden, zelfs voor het verleden. Het arrest is een nieuw feit dat ontheffing van ambtswege mogelijk maakt.

De spreker verneemt graag hoe een belastingplichtige vennootschap die DBI aftrekt dit concreet kan toepassen op de ontvangen groepsbijdragen in de aangifte van het aanslagjaar 2025.

10. **Belastingkrediet voor eigen middelen (art. 49-50)**

De maatregel in de artikelen 49 en 50 voorziet in een verdubbeling van het fiscaal voordeel voor de inbreng van eigen middelen door zelfstandigen van 10 % naar 20 % en van 3750 naar 7500 euro. Dit is eveneens toe te juichen, aangezien de versteviging van het eigen kapitaal tot minder schuldafhankelijkheid leidt.

Het voordeel geldt enkel in de personenbelasting, niet in de vennootschapsbelasting, en wordt voorgesteld als een maatregel tegen vervennoetschappelijking.

Is dit systeem echter niet strijdig met het gelijkheidsbeginsel, zeker nu de notionele intrestaf trek, die dezelfde doelstelling had, nauwelijks nog voordeel biedt?

Hoe kan deze maatregel de vervennoetschappelijking tegengaan? Er is immers geen structurele wijziging. De voordelen van een vennootschap blijven bestaan.

Cet arrêt s'inscrit dans le droit fil de la décision que la Cour a déjà rendue dans les affaires *Brussels Security* et *Allianz Belgium*. Pour s'y conformer, le projet de loi à l'examen modifie l'article 206/3, § 1^{er}, CIR 92, afin que, dans le cadre de la déduction RDT de dividendes, aucune distinction ne soit opérée sur la base de l'origine (dividendes provenant de l'UE, dividendes ne provenant pas de l'UE et dividendes belges) et que cette déduction RDT de l'année même puisse être appliquée sur la partie du montant du transfert intra-groupe reçu – visé à l'article 185, § 4, alinéa 1^{er}, CIR 92 – excédant le résultat négatif établi avant la reprise des transferts intra-groupe repris dans la base imposable de la période imposable.

Aucune date d'entrée en vigueur spécifique n'est prévue, ce qui signifie que cette disposition entrera en vigueur dix jours après sa publication au *Moniteur belge*. En raison de l'application rétroactive de l'arrêt précité rendu par la Cour de justice dans l'affaire John Cocker contre l'État belge, les sociétés peuvent déjà l'appliquer à leurs dividendes provenant de l'UE, et ce même rétroactivement. L'arrêt est un "fait nouveau" qui permet le dégrèvement d'office.

L'intervenant souhaiterait savoir selon quelles modalités un contribuable société qui déduit des RDT pourra appliquer concrètement cette déduction aux transferts intra-groupe perçus, dans la déclaration de l'exercice d'imposition 2025.

10. **Crédit d'impôt pour fonds propres (art. 49-50)**

La mesure visée aux articles 49 et 50 prévoit un doublement de l'avantage fiscal pour l'apport de fonds propres par les travailleurs indépendants, cet avantage passant de 10 à 20 % et de 3750 à 7500 euros. L'intervenant s'en félicite également, dès lors que le renforcement du capital propre diminue la dépendance à l'égard des dettes.

Cet avantage, qui ne s'applique que dans l'impôt des personnes physiques et donc pas dans l'impôt des sociétés, est présenté comme une mesure visant à lutter contre la sociétisation.

Ce système n'est-il toutefois pas contraire au principe d'égalité, en particulier compte tenu du fait que la déduction des intérêts notionnels, qui avait le même objectif, n'offre plus guère d'avantages?

Comment cette mesure peut-elle permettre de lutter contre la sociétisation? En effet, aucune modification structurelle n'est apportée et les avantages dont bénéficient les sociétés demeurent inchangés.

Volgens de impactanalyse zou deze maatregel een impact hebben op de economische ontwikkeling, dankzij financieel sterkere zelfstandige ondernemers. De spreker kan het argument volgen dat het de bedrijven versterkt, maar betwijfelt dat dit de economische ontwikkeling zou bevorderen.

Er is helemaal geen wetenschappelijke evidentie dat investeringen gefinancierd met eigen middelen een hoger rendement zouden hebben – en dus ook tot meer economische groei en ontwikkeling leiden – dan extern gefinancierde projecten.

Een lening aan 5 % aangaan betekent bijvoorbeeld dat het project al minstens 5 % moet opleveren, en liefst veel meer, alleen al om de lening te kunnen afbetalen. Het nadeel van het feit dat bedrijven vaak veel eigen middelen ter beschikking hebben is dat ze ook projecten kunnen financieren met een belabberd rendement. 1 of 2 % volstaat dan immers, zolang het percentage maar hoger ligt dan het rendement op een spaarrekening.

11. Vereenvoudiging van de belastingaangifte (art. 51-82)

De heer Vereeck wijst erop dat een hele reeks belastingverminderingen worden afgeschaft, wat neerkomt op een belastingverhoging.

Het opheffen van bepaalde uitzonderingsmaatregelen is begrijpelijk, gelet op de vaak kleine bedragen en de winst op het vlak van vereenvoudiging.

Een belastinghervorming dient echter uit twee luiken te bestaan: enerzijds een grondige vereenvoudiging en anderzijds een even alomvattende belastingverlaging. Indien men niet gelijk oversteekt, groeit het risico dat er vandaag vereenvoudigingen worden doorgevoerd, om vervolgens in 2029 vast te stellen dat er onvoldoende geld is om de beloofde belastingverlaging uit te voeren. Waar blijft dit tweede luik?

Waarom wordt voorts de belastingvermindering voor minderwaarden geleden naar aanleiding van de gehele verdeling van het maatschappelijk vermogen van een private privak opgeheven (artikel 61 van het voorliggende wetsontwerp)?

In de impactanalyse wordt ten slotte enkel gerapporteerd over negatieve gevolgen op werkgelegenheid, consumptie, investeringen, mobiliteit en ontwikkelingslanden. In dezelfde tekst wordt echter geen kosten-batenanalyse gemaakt. Is het sop de kool wel waard?

Selon l'analyse d'impact, cette mesure aurait un effet sur le développement économique, car elle renforcerait la solidité financière des entrepreneurs indépendants. L'intervenant peut entendre l'argument selon lequel cette mesure renforce les entreprises, mais il émet des doutes quant au fait qu'elle favoriserait le développement économique.

Il n'existe aucune preuve scientifique que les investissements financés avec des fonds propres auraient un rendement plus élevé – et stimuleraient donc la croissance économique et le développement – que les projets financés par des moyens externes.

Contracter un prêt à un taux de 5 % signifie par exemple que le projet doit au moins rapporter 5 %, et de préférence nettement plus, ne fût-ce que pour pouvoir rembourser ce prêt. L'inconvénient du fait que les entreprises ont souvent beaucoup de fonds propres disponibles est qu'elles peuvent également financer des projets présentant un rendement médiocre. En effet, 1 ou 2 % sont alors suffisants, tant que le pourcentage est supérieur au rendement d'un compte épargne.

11. Simplification de la déclaration fiscale (art. 51-82)

M. Vereeck indique qu'une série de réductions d'impôt sont supprimées, ce qui revient à un accroissement d'impôt.

La suppression de certaines exceptions est compréhensible, compte tenu des montants souvent faibles et du gain en termes de simplification.

Une réforme fiscale doit toutefois se composer de deux volets: d'une part, une simplification en profondeur, et d'autre part, une réduction d'impôt tout aussi globale. Si ces deux volets ne sont pas prévus en parallèle, le risque existe que l'on apporte des simplifications aujourd'hui, pour constater ensuite en 2029 que les moyens sont insuffisants pour mettre en œuvre la réduction d'impôt promise. Où est ce deuxième volet?

En outre, pourquoi la réduction d'impôt pour les moins-values actées à l'occasion du partage total de l'avoir social d'une pricaf privée est-elle supprimée (article 61 du projet de loi à l'examen)?

Enfin, l'analyse d'impact ne mentionne que des incidences négatives sur l'emploi, la consommation, les investissements, la mobilité et les pays en développement. Ce même texte ne contient toutefois aucune analyse coûts-bénéfices. Le jeu en vaut-il la chandelle?

12. Verjaringstermijnen terugvordering btw

In artikel 91 van het voorliggende wetsontwerp wordt de verjaringstermijn hersteld van 10 naar 7 jaar (voor de personenbelasting wordt deze teruggebracht van 7 naar 4 jaar).

In artikel 92 is in verband met de kennisgeving aan de belastingplichtige het volgende te lezen: “Het is momenteel voorzien dat deze kennisgeving voorafgaandelijk aan de rechtzetting en op nauwkeurige wijze aan de betrokken persoon de aanwijzingen van fiscale fraude vermeldt die tegenover hem bestaan.”

Betekent dit een kennisgeving voorafgaand aan het onderzoek?

De heer Vereeck citeert vervolgens een passage uit artikel 93, dat “een wijziging invoert gelijkaardig aan deze voorzien door artikel 92 maar met een identieke inwerkingtreding als deze voorzien in het kader van de wet van 12 mei 2024, genaamd “*Digilex bis*””.

Kan de minister toelichten wat dit concreet inhoudt?

13. Opmerkingen over de amendementen ingediend door de regering (DOC 56 0963/005)

De heer Vereeck verwijst vooreerst naar een artikel in *De Tijd* van 17 september 2025 waaruit blijkt dat de amendementen inzake het gebruik van het Centraal Aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten (CAP) eerst zouden zijn ingetrokken op vraag van de MR en vervolgens opnieuw ingediend.

Het federaal regeerakkoord van 31 januari 2025 bepaalt dat “er verder wordt ingezet op datamining en risicodetectie door investeringen in informaticamiddelen. Er wordt tevens een wettelijk kader gecreëerd voor het gebruik van de gegevens uit het CAP in het kader van anonieme datamining met het oog op dossierselectie.”

Het CAP is een databank van de Nationale Bank van België (NBB) die informatie bevat over alle bankrekeningen, levensverzekeringen, beleggingsproducten en financiële contracten van de burgers van dit land.

Vandaag is het zo dat de fiscus bij een vermoeden dat een burger of bedrijf fraudeert, kan aankloppen bij het CAP, weliswaar onder strikte voorwaarden. De administratie moet eerst meer informatie vragen aan de belastingplichtige zelf. Pas als er na een maand geen

12. Délai pour le recouvrement de la TVA

Dans l'article 91 du projet de loi à l'examen, le délai est ramené de dix à sept ans (dans l'impôt des personnes physiques, de sept à quatre ans).

Le commentaire de l'article 92 indique ce qui suit concernant la notification au contribuable: “Il est maintenant prévu que cette notification mentionne préalablement au redressement et de manière précise, à la personne concernée, les indices de fraude fiscale qui existent, à son encontre”.

Cela signifie-t-il que la notification aura lieu au préalable?

M. Vereeck cite ensuite un passage du commentaire de l'article 93, selon lequel cet article “introduit une modification équivalente à celle prévue par l'article 92 mais avec une entrée en vigueur similaire à celle qui est prévue dans le cadre de la loi du 12 mai 2024, dite “*Digilex bis*””.

Le ministre peut-il expliquer ce que cela signifie concrètement?

13. Observations relatives aux amendements présentés par le gouvernement (DOC 56 0963/005)

M. Vereeck renvoie d'abord à un article paru dans le journal *De Tijd* du 17 septembre 2025, qui indique que les amendements relatifs à l'utilisation du Point de contact central des comptes et contrats financiers (PCC) auraient été retirés à la demande du MR avant d'être présentés à nouveau.

On peut lire à cet égard ce qui suit dans l'accord de gouvernement fédéral du 31 janvier 2025: “Des efforts supplémentaires sont consentis en matière de *datamining* et de détection des risques au travers d'investissements dans les moyens informatiques. Un cadre juridique sera également créé pour l'utilisation des données provenant du PCC dans le cadre du *datamining* anonyme en vue de la sélection des dossiers.”

Le PCC est une banque de données de la Banque nationale de Belgique (BNB) qui contient des informations sur l'ensemble des comptes bancaires, assurances-vie, produits de placement et contrats financiers des citoyens de notre pays.

Aujourd'hui, lorsque l'administration fiscale soupçonne un citoyen ou une entreprise de fraude, elle peut s'adresser au PCC en observant des conditions strictes. L'administration doit en effet commencer par demander des informations complémentaires au contribuable

duidelijk antwoord is gekomen, kan de belastingdienst aankloppen bij het CAP. Er moeten dus duidelijke aanwijzingen of vermoedens van fraude bestaan én de belastingplichtige moet worden verwittigd, alvorens de fiscus de financiële gegevens mag inkijken bij het CAP.

De bestaande methode is robuust en vertrouwen-wekkend. De Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) stelt in haar advies dan ook dat het noodzakelijk is te preciseren dat de beschikbare gegevens van het CAP pas kunnen worden opgevraagd wanneer uit het (voor) onderzoek een of meer aanwijzingen van belastingfraude in hoofde van de betrokkene zijn gebleken.

De regering-De Wever volgt het advies van de GBA echter niet. Ze wil de fiscus de toestemming geven om zonder aanleiding, zonder enig vermoeden of aanwijzing van fraude, achter de rug van de burger, proactief en anoniem diens rekeningen te doorzoeken. De minister opent daarmee de doos van Pandora: de regering vernietigt het fundamentele rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld en ondermijnt op die manier de rechtstaat. Mensen weten niet langer wanneer en waarom de overheid hun financiële gegevens inkijkt. Fraudebestrijding is noodzakelijk, maar het doel heiligt niet alle middelen. De genoemde praktijken horen thuis in een totalitaire staat, inclusief orwelliaanse newspeak over de vertrouwensrelatie tussen burger en fiscus en de verankering in de wet van het vertrouwensbeginsel. De GBA kant zich dan ook duidelijk tegen deze maatregel.

Volgens de door de regering ingediende amendementen zou het gebruik van de gegevens uit het CAP in het datawarehouse van de fiscus enkel bedoeld zijn om de efficiëntie van de risicoanalyses van de FOD Financiën te verhogen. De gegevens zouden niet direct gebruikt worden voor controle, maar enkel voor dossierselectie op basis van een analyse van bepaalde risicofactoren die vervat zitten in een of ander algoritme.

Bij elke stap in het proces zouden gepseudonimiseerde gegevens worden overgedragen naar beveiligde zones van het datawarehouse van de fiscus. De dossiers die door de algoritmes worden geselecteerd moeten nog wel door een bevoegde ambtenaar worden gecontroleerd, want een risicoanalyse is op zich geen voldoende basis voor het nemen van een bestuurlijke beslissing of een fiscale sanctie. Volgens de regering maakt de FOD Financiën dus geen gebruik van algoritmes die rechtsgevolgen hebben voor burgers. Elk fiscaal onderzoek wordt uitgevoerd door controleurs. Anders gezegd: de geselecteerde situaties creëren op

lui-même. Ce n'est que si elle n'a pas obtenu de réponse claire après un mois qu'elle peut s'adresser au PCC. Il doit donc y avoir des indications claires ou des suspicions de fraude, et le contribuable doit avoir été averti avant que l'administration fiscale ne puisse consulter certaines données du PCC.

La méthode actuelle est solide et rassurante. L'Autorité de protection des données (APD) indique dès lors dans son avis qu'il est indispensable de préciser que les données du PCC ne pourront être consultées que s'il ressort de l'examen (préalable) qu'il existe une ou plusieurs indications de fraude fiscale dans le chef de l'intéressé.

Le gouvernement De Wever ne suit toutefois pas l'avis de l'APD. Il entend autoriser l'administration fiscale à explorer proactivement et anonymement les comptes des citoyens, à leur insu, sans qu'il soit nécessairement question d'une suspicion ou d'une indication de fraude. Ce faisant, le ministre ouvre la boîte de Pandore: le gouvernement sape le principe de droit fondamental de la présomption d'innocence et, partant, l'état de droit. Les citoyens ne sauront plus quand ni pourquoi l'administration consulte leurs données financières. Il est indispensable de lutter contre la fraude, mais la fin ne justifie pas tous les moyens. Ces pratiques ressemblent à celles d'un État totalitaire et au langage orwellien sur la relation de confiance entre le citoyen et l'administration fiscale et l'ancrage du principe de confiance dans la loi. Pour toutes ces raisons, l'APD s'oppose clairement à cette mesure.

Conformément aux amendements présentés par le gouvernement, l'utilisation des données du PCC dans le datawarehouse de l'administration fiscale viserait seulement à renforcer l'efficacité des analyses de risques du SPF Finances. Les données ne seraient pas directement utilisées à des fins de contrôle, mais seulement pour sélectionner les dossiers sur la base d'une analyse de certains facteurs de risques contenus dans l'un ou l'autre algorithme.

À chaque étape du processus, des données pseudonymisées seraient transférées vers des zones sécurisées du datawarehouse du fisc. Les dossiers sélectionnés par les algorithmes devront toutefois encore être contrôlés par un fonctionnaire compétent, car une analyse des risques ne constitue, en soi, pas une base suffisante pour prendre une décision administrative ou une sanction fiscale. Selon le gouvernement, l'utilisation d'algorithmes par le SPF Finances n'a donc pas de conséquences juridiques pour les citoyens. Chaque enquête fiscale est menée par des contrôleurs. En d'autres termes: les situations sélectionnées ne créent, en soi, aucune

zich geen enkele bindende beslissing of gevolg voor de betrokken personen.

Volgens de regering zijn de resultaten en de algoritmes van de datamining niet toegankelijk onder de wet betreffende de openbaarheid van bestuur. De selectiecriteria en de risicoprofielen gebruikt door de FOD Financiën zijn immers van strategisch belang. Hun bekendmaking zou schadelijk kunnen zijn voor de efficiëntie van de controles in toepassing van de wet, aldus de regering.

Datamining op fiscale gegevens bestaat reeds sinds 2003. In een parlementaire vraag uit 2005 werd door mevrouw Trees Pieters (cd&v) opgemerkt dat een belastingplichtige door het gebruik van fiscale datamining niet langer de mogelijkheid had om een belastingambtenaar te vragen wat de criteria waren op grond waarvan hij werd geselecteerd voor controle. De controleur zal immers lijsten van geselecteerde belastingplichtigen krijgen, maar heeft zelf geen inzicht in de reden van selectie. Mevrouw Pieters ontwaarde daarin meteen een probleem voor de openbaarheid van bestuur, gegarandeerd door zowel de Grondwet als de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Ook toen antwoordde de toenmalige minister van Financiën, de heer Didier Reynders, dat er om strategische redenen geen nadere inlichtingen inzake de gebruikte risicofactoren en methodologie konden worden prijsgegeven. De vraag om inzage te krijgen in de criteria zou volgens de minister op grond van artikel 6, § 1, 6°, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur worden afgewezen omdat het belang van de openbaarheid niet opweegt tegen de bescherming van een federaal economisch of financieel belang (hier het fiscaal belang) van de overheid. Met het verlenen van inzage in het selectieproces zou een belastingplichtige volgens de minister immers in de toekomst belastingen kunnen ontwijken. Twintig jaar later is de argumentatie nog niet gewijzigd.

De heer Vereeck bemerkt sindsdien wel een verschuiving, aangezien het in de voorliggende tekst niet gaat om de uiteindelijke beslissing over een geselecteerd dossier door een belastingcontroleur, maar om de selectie zelf via datamining.

Voor de toepasselijkheid van artikel 6, § 1, 6°, van voornoemde wet van 11 april 1994 werd verwezen naar een uitspraak van de Raad van State van 2 oktober 1997 (arrest nr. 68.609). In dat arrest staat echter iets helemaal anders. De Raad van State oordeelde dat de wet betreffende de openbaarheid van bestuur weliswaar toelaat dat het recht op inzage in bepaalde omstandigheden wordt beperkt, maar dat de uitzonderingen strikt moeten worden geïnterpreteerd, ook de uitzondering vervat in

décision contraignante ni aucune conséquence pour les personnes visées.

Selon le gouvernement, les résultats et les algorithmes du *datamining* ne sont pas accessibles en vertu de la loi relative à la publicité de l'administration. Les critères de sélection et les profils de risques utilisés par le SPF Finances revêtent en effet une importance stratégique. Leur communication nuirait à l'efficacité des contrôles réalisés en application de la loi.

Le *datamining* sur les données fiscales existe depuis 2003. Mme Trees Pieters (cd&v) a fait remarquer en 2005 dans une question parlementaire qu'un contribuable n'avait plus la possibilité, en raison de l'utilisation du *datamining* fiscal, de demander à un agent du fisc les critères sur la base desquels il a été sélectionné en vue d'un contrôle. En effet, le contrôleur reçoit des listes des contribuables sélectionnés, mais il n'a lui-même aucune représentation claire des critères de sélection. Mme Pieters avait ainsi déjà mis le doigt sur un problème au regard de la publicité de l'administration, pourtant garantie tant par la Constitution que par la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration.

À l'époque également, M. Didier Reynders, alors ministre des Finances, a répondu que pour des raisons stratégiques, aucune information détaillée sur les facteurs de risque et la méthodologie utilisés ne pouvait être révélée. Selon le ministre, la demande de prendre connaissance des critères serait rejetée sur la base de l'article 6, § 1^{er}, 6°, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, dès lors que l'intérêt de la publicité ne l'emporte pas sur la protection d'un intérêt économique ou financier des autorités fédérales (en l'occurrence l'intérêt fiscal). Le ministre avait également fait observer que si un contribuable pouvait consulter les critères de sélection, il pourrait contourner des impôts à l'avenir. Vingt ans plus tard, les arguments demeurent inchangés.

M. Vereeck observe toutefois un changement, étant donné qu'il ne s'agit pas, dans le texte à l'examen, de la décision finale du contrôleur fiscal concernant un dossier sélectionné, mais de la sélection au travers du *datamining*.

Pour l'applicabilité de l'article 6, § 1^{er}, 6°, de la loi du 11 avril 1994 précitée, il a été renvoyé à un arrêt du Conseil d'État du 2 octobre 1997 (arrêt n° 68.609). Le contenu de cet arrêt est toutefois très différent. Le Conseil d'État a estimé que la loi relative à la publicité de l'administration permettait effectivement de limiter le droit de consultation dans certaines circonstances, mais que les exceptions devaient être interprétées strictement, y compris l'exception prévue à l'article 6, § 1^{er},

artikel 6, § 1, 6°, van de wet. Dit artikel laat niet toe dat *elke* inzage die mogelijks gevolgen zou kunnen hebben op de financiën van de Staat kan worden geweigerd. Een burger heeft het recht om te weten waarom hij geselecteerd werd voor een fiscale controle.

Transparantie betekent niet dat het hele datamining-model openbaar moet worden gemaakt, maar er moet wel aan elke individuele burger uitgelegd kunnen worden waarom hij geselecteerd werd.

Internationaal bestaat er eveneens grote eensgezindheid over de nood aan transparantie bij het nemen van dergelijke geautomatiseerde selectiebeslissingen, al dan niet ondersteund door artificiële intelligentie. De algoritmes zijn echter zo complex geworden, en zo groot-schalig in het aantal selectiecriteria en selectiepatronen – vooral omdat die algoritmes ook “zelflerend” zijn – dat de modellen en beslissingen nog nauwelijks vallen uit te leggen. Een mogelijke oplossing zijn algoritmes die *counterfactual* verklaringen geven. Een *counterfactual* verklaring zal aangeven welke data veranderd moeten worden opdat de beslissing zou veranderen. Dergelijke verklaringen zijn perfect te begrijpen zonder enige kennis van datamining. Belangrijk is dat deze verklaring persoonsgebonden is: de belastingplichtige krijgt de transparantie die hij verdient, zonder dat het model of algoritme zelf openbaar moet worden gemaakt. De belastingplichtige krijgt dus geen informatie over hoe hij de belastingen kan ontwijken, waardoor er ook geen fiscaal verlies is.

De heer Vereeck waarschuwt vervolgens voor de gevaren van datamining en artificiële intelligentie en de juridische risico's van het gebrek aan transparantie. De spreker verwijst naar de SyRI-zaak in Nederland. SyRI staat voor Systeem Risico Indicatie. Het is een Nederlands model waarmee gegevens uit verschillende databanken werden gekoppeld om te berekenen wie mogelijk fraudeert met uitkeringen, toeslagen of sociale voorzieningen. Het systeem werkte met algoritmen op basis van data zoals inkomen, schulden, werk, uitkeringen en andere informatie, die allemaal een “risicoscore” kregen.

In februari 2020 oordeelde een rechter in Den Haag dat de wetgeving die het mogelijk maakt om SyRI in te zetten het recht op respect op privacy schendt, zoals beschermd in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM). Volgens de rechter was er geen goede, faire balans tussen het maatschappelijke belang (fraudebestrijding) en de inbreuk op de privacy van burgers.

De rechtbank was van oordeel dat de privacy van burgers ernstig was aangetast doordat veel data verborgen

6°, de la loi. Cet article ne permet pas de refuser *toute* consultation qui pourrait avoir des effets sur les finances de l'État. Tout citoyen a le droit de savoir pourquoi il a été sélectionné en vue d'un contrôle fiscal.

La recherche de transparence ne signifie pas que tout le modèle de *datamining* doit être rendu public. En revanche, chaque citoyen a le droit de savoir pourquoi il a été sélectionné.

Il existe également, au niveau international, un large consensus sur la nécessité de transparence face à de telles sélections automatisées, qu'elles soient ou non basées sur l'intelligence artificielle. Les algorithmes sont cependant devenus si complexes et intègrent un nombre si important de critères et de processus de sélection (essentiellement du fait de leur capacité à “apprendre”) qu'il est devenu particulièrement compliqué d'expliquer les modèles appliqués et les décisions qui en ressortent. Une solution pourrait venir des algorithmes proposant des explications contrefactuelles, qui mettent en exergue les données qui doivent être modifiées pour que la décision soit modifiée également. Aucune connaissance en *datamining* n'est nécessaire pour comprendre ces explications. Ce qui est important, c'est que cette explication est liée à la personne. Le contribuable bénéficie ainsi de la transparence à laquelle il a droit, sans qu'il soit nécessaire de rendre public le modèle ou l'algorithme utilisés. Le contribuable ne peut donc pas détecter de pistes de contournement fiscal et aucune perte fiscale n'est à déplorer.

M. Vereeck met ensuite en garde contre les dangers du *datamining* et de l'intelligence artificielle et contre les risques juridiques liés au manque de transparence. L'intervenant évoque l'affaire SyRI aux Pays-Bas. “SyRI” signifie “Système Risico Indicatie”. Il s'agit d'un modèle néerlandais d'associations de données issues de différentes banques de données dont l'objectif est d'identifier les potentiels fraudeurs sociaux. Ce système avait recours à des algorithmes et utilisait des données portant notamment sur les revenus, les dettes, le travail ou encore les allocations afin de calculer un “score de risque”.

En février 2020, un juge de La Haye a considéré que la législation qui permettait l'utilisation de SyRI violait le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Le juge a estimé qu'il n'y avait pas de juste équilibre entre l'intérêt sociétal (lutte contre la fraude) et la violation de la vie privée des citoyens.

Le tribunal y a vu une atteinte grave au respect de la vie privée des citoyens en raison du traitement dissimulé

werden verwerkt, zonder duidelijkheid over hoe de risico's precies werden berekend. Burgers wisten vaak niet of zij in het systeem zaten, en vooral: waarom. Ook het gebrek aan transparantie en controleerbaarheid was volgens de Nederlandse rechter ontoelaatbaar. De algoritmen zijn geheim en het is nauwelijks te controleren (zelfs niet door de betrokkenen) hoe het systeem precies werkt. SyRI maakte burgers verdacht zonder dat er al aanwijzingen waren van fraude, dus zonder individuele verdenking. Het systeem mag ondertussen niet meer gebruikt worden. Deze uitspraak is belangrijk als precedent voor andere systemen, ook in België, die op grote schaal data koppelen en algoritmes gebruiken, met name wanneer die systemen weinig transparant zijn.

De heer Vereeck wijst er voorts op dat de regering een "weerlegbaar vermoeden van fiscaal misbruik" wil invoeren wanneer een effectenrekening wordt opgesplitst of omgezet in aandelen op naam. Dit betekent dat de administratie niet langer moet aantonen dat er misbruik is gepleegd, maar dat de burger moet hardmaken dat er geen sprake is van fraude. Dit weerlegbaar vermoeden is een vermoeden van schuld. Opnieuw valt de regering een fundamenteel principe van de rechtstaat aan, namelijk het vermoeden van onschuld. Het vertrouwen tussen burger en fiscus, waarover de minister meermaals sprak in zijn beleidsverklaring, wordt eens te meer geschonden.

Laat het aan de fiscus om de "economische realiteit" te bewijzen, wanneer financiële instrumenten zagezegd zonder reden zijn omgezet: gaat het bij een opdeling van bestaande effectenrekeningen bijvoorbeeld om andersoortige of toch om gelijksoortige effectenrekeningen, is er geen reden of redelijke verantwoording om aandelen op naam te zetten, enzovoort.

Belastingontwijking – in tegenstelling tot belastingontduiking – is en blijft legaal. Het feit dat aandelen op naam niet worden geïsoleerd door de effectentaks toont aan dat de wetgever een voorkeur heeft in deze richting. Het is dan ook een sturende belasting. Wie echter de richting inslaat die de taks aangeeft, wordt nu als een fiscale crimineel beschouwd.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) benadrukt dat het wetsontwerp niet alleen belangrijke stappen vooruit bevat op het vlak van fiscale vereenvoudiging en rechtszekerheid, maar ook hefboomen ter ondersteuning van investeringen. Via het nieuwe stelsel van de ingekomen belastingplichtigen en onderzoekers kan België in de war

d'une grande quantité de données, sans qu'aucune précision ne soit fournie concernant le calcul des risques. Souvent, les citoyens ne savaient pas s'ils étaient repris dans le système et, surtout, pour quelle raison. Le juge néerlandais a également estimé que le manque de transparence et de possibilité de contrôle était inacceptable. Les algorithmes sont secrets et il est difficile (même pour les intéressés) de comprendre le fonctionnement exact du système. SyRI déclarait que certains citoyens étaient suspects sans qu'aucune indication de fraude n'ait été mise au jour, donc sans suspicion individuelle. Aujourd'hui, les autorités ne peuvent plus utiliser ce système. Ce jugement joue un rôle important de précédent pour d'autres systèmes du genre, en Belgique aussi, qui associeraient des données à grande échelle et utiliseraient des algorithmes, notamment en cas de lacunes en matière de transparence.

M. Vereeck souligne ensuite que le gouvernement entend introduire une "présomption réfragable d'abus fiscal" en cas de scission ou de conversion d'un compte-titres en actions nominatives. Cela signifie qu'il n'appartient plus à l'administration de démontrer qu'une infraction a été commise, mais bien au citoyen de démontrer qu'il n'en a pas commis. Cette présomption réfragable n'est rien d'autre qu'une présomption de culpabilité. Une nouvelle fois, le gouvernement met à mal un des principes fondamentaux de l'état de droit, à savoir la présomption d'innocence. Une nouvelle fois, la confiance entre le citoyen et le fisc, dont le ministre parle si bien dans son exposé d'orientation politique, est rompue.

C'est au fisc qu'il revient de prouver la "réalité économique" lorsque des instruments financiers ont été convertis soi-disant sans motif. Ainsi, il faudra par exemple se demander, dans le cas d'une scission de comptes-titres existants, si l'on est véritablement en présence de comptes-titres d'une autre nature ou s'il s'agit tout de même de comptes-titres de même nature. Et le fait d'opter pour des actions nominatives ne peut-il pas reposer sur un motif ou une justification raisonnable?

L'évasion fiscale (contrairement à la fraude fiscale) est et reste légale. Si la taxe sur les comptes-titres ne vise pas les actions nominatives, cela traduit une préférence du législateur. Il s'agit dès lors d'une taxe d'orientation. Mais, aujourd'hui, le contribuable qui choisit d'aller dans la direction ainsi favorisée est considéré comme un criminel fiscal.

M. Benoît Piedboeuf (MR) insiste sur le fait qu'il y a dans le projet de loi des avancées significatives en matière de simplification fiscale et de sécurité juridique, mais aussi des éléments importants dans le soutien à l'investissement. L'adoption du régime des impatriés est importante car elle permet à la Belgique de rivaliser par

for talent de concurrentie met de buurlanden aangaan en die ingekomen talenten op het grondgebied houden.

Hij benadrukt tevens hoe belangrijk het is dat de drempels inzake de flexi-jobs worden opgetrokken en geïndexeerd. Dat beantwoordt niet alleen aan de behoeften van de horeca en de handelszaken die met flexi-jobs werken, maar komt ook ten goede aan al wie zijn levensstandaard wil verbeteren. Die economische ontwikkeling straalt positief af op de economie van ons land. Hij juicht tevens de vereenvoudiging met betrekking tot de autofiscaliteit toe, hoewel de ondernemingen dat niet noodzakelijk een goede zaak vinden.

De wijziging inzake de onderzoekstermijnen duidt volgens hem dan weer op een paradigmashift: de belastingplichtige wordt immers niet langer *a priori* als een fraudeur beschouwd, maar als een partner met wie de administratie in dialoog kan gaan. De belastingplichtige is iemand die respect verdient.

De heer Piedboeuf sluit zijn betoog af met twee opmerkingen: een over de afschaffing van de intrestaffrek op tweede woningen en een over de wijziging van het stelsel voor de aftrek van onderhoudsbijdragen; beide maatregelen vallen vanuit de begrotingsdoelstellingen te begrijpen. Hij vraagt zich in dat verband af of er geen overgangperiode moet komen voor al wie onlangs overeenkomsten heeft gesloten, vooral dan overeenkomsten inzake onderhoudsbijdragen die via de rechtbank zijn geregeld.

De heer Frédéric Daerden (PS) staat stil bij vijf punten uit het wetsontwerp:

— *Flexi-jobs*

Na de uitbreiding van het systeem van de flexi-jobs naar alle sectoren gaat de regering het fiscaal vrijgestelde bedrag nu verhogen van 12.000 naar 18.000 euro. Die maatregel blijft de concurrentie tussen werknemers opdrijven en zet met name de stabiele banen onder druk. Waarom zou een onderneming immers moeite doen voor een arbeidsovereenkomst voor onbepaalde tijd waarop bedrijfsvoorheffing verschuldigd is, als ze in plaats daarvan flexi-jobbers in dienst kan nemen?

Bij ongewijzigd beleid zal het door de flexi-jobs veroorzaakte verlies aan inkomsten voor de sociale zekerheid in 2029 479 miljoen euro bedragen. Daaruit blijkt dat deze maatregelen leidt tot een chronische financiële ontmanteling van de sociale zekerheid. Volgens de spreker is er behoefte aan stabiele, goedbetaalde banen. In plaats daarvan ondermijnt de regering de sociale zekerheid, omdat ze niet in staat is een belastinghervorming door te voeren waarmee werknemers hun koopkracht terugkrijgen.

rapport à ses voisins dans la chasse aux talents en les maintenant sur le territoire national.

Il souligne aussi l'importance de la hausse de l'indexation des plafonds concernant les flexi-jobs. C'est une façon de répondre à des besoins, tant au niveau de l'Horeca que des commerces concernés, que par rapport à des gens qui ont besoin d'améliorer leur niveau de vie. Cela entraîne, grâce à ce développement économique, un retour positif pour l'économie du pays. Il salue aussi la simplification en matière de fiscalité automobile, même si cela n'arrange pas nécessairement les entreprises.

Sur la modification des délais d'investigation, cela reflète le changement de paradigme: le contribuable n'est plus considéré à priori comme un fraudeur mais comme un partenaire avec lequel l'administration peut dialoguer. Le contribuable est quelqu'un qui est à respecter.

L'orateur termine par deux remarques, sur la suppression de la déductibilité des intérêts sur les secondes résidences et la modification du régime des déductions de pensions alimentaires, compréhensibles par rapport à l'objectif budgétaire. Il se demande s'il n'y a pas lieu de prévoir une période transitoire pour tous ceux qui ont contracté récemment et notamment dans le cadre d'accords en justice pour les pensions alimentaires.

M. Frédéric Daerden (PS) revient sur cinq points du projet de loi:

— *Les flexi-jobs*

Après avoir étendu le mécanisme des flexi-jobs à tous les secteurs, le gouvernement va augmenter le montant de 12.000 à 18.000 euros. Cette mesure continue d'accélérer la concurrence entre travailleurs, notamment avec les emplois stables. En effet, pourquoi une entreprise se fendrait elle d'un contrat à durée indéterminé avec précompte professionnel, si elle peut engager des flexi-jobbers à la place?

En 2029, à trajectoire inchangée, le manque à gagner pour la sécurité sociale concernant les flexi-jobs serait de 479 millions d'euros. Cela démontre le définancement chronique qu'induit cette mesure sur la sécurité sociale. L'orateur estime que ce qu'il faut, ce sont des emplois stables et bien rémunérés. Or, le gouvernement détricote la Sécurité sociale parce qu'il est incapable de faire une réforme fiscale qui rendrait du pouvoir d'achat aux travailleurs. Il avait promis 500 euros en plus pour les

Aan de werknemers was 500 euro extra beloofd, maar zij zullen slechts kruimels krijgen – misschien pas in 2029. In de tussentijd wordt de arbeidsmarkt gedestabiliseerd.

— *Investeringsaftrek*

De heer Daerden begrijpt niet waarom men beslist heeft de grote bedrijven een voordeel toe te kennen, terwijl men weet dat de kmo's de ruggengraat vormen van de Belgische economie en enorm veel banen creëren. De economische return uit een kmo bestaat meestal uit jobcreatie en rechtstreekse investeringen in de onderneming. Dat is niet het geval bij grote bedrijven, die veeleer geneigd zijn de aandeelhouders te belonen. Moeten er niet méér stimulansen worden geboden aan de kmo's, opdat zij nog meer zouden investeren en aan jobcreatie doen? Op grond van welke factoren heeft de regering beslist het aftrekpercentage voor grote ondernemingen op te trekken? Op die manier komen zij op dezelfde voet te staan als de kmo's, terwijl het vanuit economisch oogpunt wellicht eerlijker en doeltreffender zou zijn geweest de steun aan de kmo's uit te breiden. Zou het niet nuttig zijn de bedrijfssubsidies op te lijsten en ze afhankelijk te maken van jobbehoud en -creatie alsook van rechtstreekse investeringen?

— *Onderhoudsuitkeringen*

Met deze maatregel heeft de regering duidelijk besloten ook eenoudergezinnen in het vizier te nemen. Bij het uitspreken van een vonnis wordt rekening gehouden met de draagkracht van de schuldenaar en van de verkrijger, dus ook met het fiscale terugverdieneffect dat de schuldenaar zal toekomen (aangezien de verkrijger meestal het kind is, zijn op het ontvangen bedrag geen belastingen verschuldigd). Op kruissnelheid, dat wil zeggen vanaf de inkomsten van 2027, zal die maatregel voor de schuldenaar een verlies van 30 % aan belastingaftrek betekenen; wanneer er reeds een vonnis is uitgesproken, zal de schuldenaar ofwel koopkracht verliezen, ofwel een herziening van zijn vonnis moeten vragen. Bij een nieuw vonnis zal zijn draagkracht lager zijn dan wanneer hij 80 % had kunnen aftrekken. Bijgevolg zal de verkrijger van die uitkering verarmen, *in concreto* vooral de moeder die onderhoudsgeld ontvangt voor haar kind. Aangezien het bedrag van de uitkering wordt berekend in verhouding tot de draagkracht van de schuldenaar, bestaat er een heel groot risico dat de verkrijger minder zal ontvangen. Dat is eens te meer een aanval op de vrouwen, die meestal de onderhoudsuitkeringen ontvangen. Door de maatregel zullen de schuldenaars minder terugkrijgen via de belastingen. Het valt dan ook te vrezen dat zij zullen worden gedwongen tot het betalen van lagere bedragen aan de verkrijgers. Voor de gezinnen zou dat neerkomen op een maandelijks verlies van 30 tot 40 euro. Tegelijkertijd doet de Arizonaregering

travailleurs, ils auront des miettes, peut-être en 2029 et, en attendant, le marché du travail est déstabilisé.

— *La déduction pour investissement*

Il ne comprend pas pourquoi avoir choisi de favoriser les grandes entreprises quand on sait que les PME sont la base du tissu économique en Belgique et qu'elles sont créatrices d'énormément d'emplois. Le retour sur investissement dans une PME se traduit le plus souvent par de la création d'emplois et de l'investissement direct dans l'entreprise. Ce n'est pas le cas dans les grandes entreprises qui ont plus tendance à récompenser les actionnaires. Les PME n'ont-elles pas plus besoin de boost pour favoriser leurs investissements en termes d'emplois? Sur base de quels facteurs le gouvernement a-t-il décidé d'augmenter le taux de réduction pour les grandes entreprises, le mettant sur le même pied que les PME alors qu'il aurait sans doute été plus juste et plus efficace d'un point de vue économique de renforcer l'aide aux PME? Ne serait-il pas utile de lister les subsides aux entreprises et de les conditionner au maintien et à la création d'emplois ainsi qu'aux investissements directs?

— *Les rentes alimentaires*

Avec cette mesure, le gouvernement décide très clairement de s'attaquer aussi aux familles monoparentales. Lorsqu'un jugement est rendu, il prend en compte la capacité contributive du débiteur et du bénéficiaire, c'est-à-dire qu'il prend aussi en compte le retour fiscal qu'obtiendra le débiteur (la plupart du temps le bénéficiaire étant l'enfant, il ne paie pas d'impôt sur le montant perçu). Avec cette mesure, le débiteur perdra 30 % de déduction fiscale en vitesse de croisière dès les revenus 2027 et, en cas de jugement déjà rendu, soit il perdra du pouvoir d'achat, soit il demandera une révision de son jugement. En cas de nouveau jugement, sa capacité contributive sera moins élevée que s'il avait pu déduire 80 %. Dès lors, ce qui va se passer c'est un appauvrissement du bénéficiaire de cette rente c'est-à-dire principalement la mère qui perçoit une pension alimentaire pour son enfant. Comme le montant de la rente est calculée par rapport à la capacité contributive du débiteur, le risque est énorme que ce soit le bénéficiaire qui reçoive moins. Il s'agit dès lors d'une attaque de plus envers les femmes principales bénéficiaires de cette mesure. Avec cette mesure, les débiteurs récupéreront moins via l'impôt et donc on peut tout à fait craindre que les débiteurs seront condamnés à verser des montants moindres aux bénéficiaires: il s'agirait d'une perte mensuelle entre 30 et 40 euros pour les familles. Et dans le même temps, l'Arizona ne fait rien pour améliorer le fonctionnement du SECAL ni pour augmenter le montant des avances. Comme écrit

niets om de werking van de DAVO te verbeteren of het bedrag van de voorschotten te verhogen. Zoals aangegeven in de memorie van toelichting is de belangrijkste reden voor deze maatregel budgettair van aard. De heer Daerden vraagt de minister om de verwachte opbrengst te specificeren. Zijn er geen andere manieren denkbaar om de begroting te saneren?

— *Vereenvoudiging van de belastingaangifte*

De spreker herinnert eraan dat dit wetsontwerp bepaalde belastingaftrekken beoogt af te schaffen of te verminderen, al zou dat budgettair zeer weinig opbrengen:

— De belastingvermindering voor adoptiekosten: een pestbelasting die amper iets opbrengt en gezinnen treft die zich soms al in een benarde situatie bevinden.

— Het verhoogde forfait voor lange woonwerktrajecten (meer dan 75 kilometer tussen woning en werkplek): afschaffing van een kleine extra aftrek voor wie ver van zijn werkplek woont. Hoeveel zal die maatregel opbrengen?

— De belastingaftrek van giften gaat van 45 % naar 30 %. Die maatregel treft *Viva for Life*, *Télévie*, *Cap 48*, Artsen zonder Grenzen enzovoort. Het gaat om een frontale aanval op de vrijgevigheid van de Belgen en op al die essentiële verenigingen, op al die vrijwilligers die werken in de gezondheidszorg, in het onderzoek en in de armoedebestrijding, en die de solidariteit in België levend houden. Tijdens de COVID-19-crisis had het Parlement nog beslist om de belastingaftrek te verhogen tot 60 %, wat bewijst dat het gaat om een essentieel middel om niet alleen de verenigingssector te steunen, maar ook al wie een beroep doet op diensten ervan.

De minister rechtvaardigt al die kleine maatregelen met budgettaire argumenten, wat volgens de spreker geen steekhoudt.

— *Aanslag- en onderzoekstermijnen*

De regering onderscheidt zich ook niet in de strijd tegen fiscale fraude en witwaspraktijken. Ze ondermijnt zelfs de onder de vivaldiregering geboekte vooruitgang door de onderzoeks- en aanslagtermijnen voor fiscale fraude te verkorten van tien naar zeven jaar. Waarom wil men op dat gebied opnieuw een stap achteruit zetten? Wie zou, afgezien van fraudeurs, die termijn ingekort willen zien? Al zeker niet de fiscus, die meer tijd nodig heeft om grootschalige fiscale fraude aan te pakken. Kan de minister die koerswijziging uitleggen?

dans l'exposé des motifs, la raison de cette mesure serait principalement budgétaire. M. Daerden demande au ministre de lui préciser le rendement prévu. N'y a-t-il pas d'autres pistes pour tenter d'assainir un budget?

— *La simplification de la déclaration fiscale*

L'intervenant rappelle que ce projet prévoit de supprimer ou réduire certaines déductions d'impôt pour un rendement budgétaire très faible:

— Frais d'adoption: il s'agit d'une mesure vexatoire qui ne rapporte rien et qui s'attaque à des familles parfois déjà dans des situations difficiles.

— Déplacements longs (plus de 75 km domicile – lieu de travail): suppression d'une petite réduction supplémentaires pour les travailleurs qui habitent loin de leur lieu de travail. Combien cette mesure va-t-elle rapporter?

— Libéralité pour les dons: le pourcentage de la réduction d'impôt pour les libéralités (dons) passe de 45 à 30 %. Par cette mesure, c'est *Viva for Life*, *Télévie*, *Cap 48*, *Médecins sans frontières*, ... qui sont touchés. Il s'agit d'une attaque en règle contre la générosité des Belges et contre toutes ces associations essentielles, tous ces bénévoles qui travaillent dans les secteurs de la santé, de la recherche, de la lutte contre la pauvreté qui font vivre la solidarité en Belgique. Pendant la crise du COVID-19, le Parlement avait décidé d'augmenter la déduction fiscale à 60 %, preuve que c'est un maillon essentiel de soutien au secteur associatif mais aussi à toutes les personnes qui en bénéficient.

Le ministre justifie toutes ces petites mesures par une raison budgétaire mais cela ne tient pas la route selon l'orateur.

— *Les délais d'imposition et d'investigation*

Le gouvernement ne se distingue pas non plus en matière de lutte contre la fraude fiscale et le blanchiment. Il détricote même une avancée obtenue sous le gouvernement Vivaldi en réduisant notamment les délais d'investigation et d'établissement de l'impôt en cas de fraude fiscale de 10 à 7 ans, en s'attaquant aux délais d'investigation en voulant les réduire. Pourquoi vouloir faire marche-arrière dans ce domaine? Mise à part les fraudeurs, qui pourraient bien vouloir voir ce délai se raccourcir? Sans aucun doute pas l'administration fiscale qui avait besoin de délais supplémentaires pour s'attaquer à la grande fraude fiscale. Le ministre peut-il expliquer ce changement de cap.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) wijst erop dat in de allereerste zin van de memorie van toelichting bij het wetsontwerp wordt verwezen naar de zorgwekkende begrotingssituatie van het land. Hij wil graag weten wat de totale budgettaire impact en ook de impact per maatregel van dit wetsontwerp is. Hij gaat in op een aantal punten uit het wetsontwerp:

— *Tweede verblijven (art. 2 tot 14)*

De regering wil een aantal fiscale stelsels en aftrekposten voor tweede verblijven afschaffen. Op zich is dat geen slecht voornemen, maar die maatregel doet niets aan de woningkrapte in België. Het grootste probleem is volgens de spreker dat de minister die maatregel in de begrotingstabellen van februari 2025 heeft opgenomen als een van de maatregelen die bedoeld zijn voor de “sterkste schouders”.

De maatregel is net zomin als de meerwaardebelasting bedoeld voor de rijkste 1 %, aangezien het een wijziging van de personenbelasting betreft. De superrijken beheren hun vastgoed immers via vennootschappen, zoals Jean-Pierre Lutgen (baas van het bedrijf Ice-Watch), die zijn onroerend goed beheert via zijn vennootschap Lutgen Patrimonial. Dergelijke constructies zijn onderworpen aan de vennootschapsbelasting. Is er een verschil in behandeling tussen tweede verblijven die onderworpen zijn aan de personenbelasting en via patrimoniumvennootschappen beheerde tweede verblijven, die dus onderworpen zijn aan de vennootschapsbelasting? De regering wil de praktijk van het creëren van een vennootschap terugdringen. Zal die praktijk echter niet net worden aangemoedigd indien het belastingstelsel voor tweede verblijven wordt verstrengd zonder dat men raakt aan de fiscaliteit op via vennootschappen beheerd onroerend goed?

— *Stelsel voor ingekomen onderzoekers en belastingplichtigen (art. 15 tot 17)*

De heer D'Amico benadrukt dat het hier gaat om een fiscale niche. Niet de PVDA-PTB-fractie zegt dat, maar het EU Tax Observatory, dat België in zijn rapport over belastingontwijking van 2024 ook als belastingparadijs heeft aangemerkt – en wel op basis van die regeling.

Het gaat om een regeling waarbij buitenlandse kaderleden en leidinggevenden onbelaste voordelen genieten: de werkgever kan, boven op het loon dat hij uitbetaalt, bepaalde kosten vergoeden, zoals die voor een privéschool, huisvesting enzovoort. Dat bedrag wordt verhoogd: het mag oplopen tot 35 % van het loon en het plafond van 90.000 euro wordt afgeschaft. Concreet betekent dat een verhoging van die vergoedingen voor lonen van meer dan 300.000 euro. De spreker vraagt zich af of

M. Roberto d'Amico (PVDA-PTB) relève que la toute première phrase de l'exposé des motifs du projet de loi cite la situation préoccupante du budget du pays. À ce sujet, il aimerait connaître l'impact budgétaire global de ce projet de loi, ainsi que l'impact budgétaire mesure par mesure. Il revient sur certains points contenus dans le projet de loi:

— *Les deuxièmes résidences (art. 2 à 14)*

Le gouvernement vise à supprimer toute une série de régimes fiscaux et déductions dont profitent les deuxièmes résidences. En soi, ce n'est pas une mauvaise intention, mais cette mesure ne fait rien pour améliorer la crise du logement en Belgique. Il constate que le problème principal est que, dans les tableaux budgétaires de février 2025, le ministre a inséré cette mesure parmi celles qui visent les “épaules les plus larges”.

Tout comme la taxe sur les plus-values, cette mesure ne vise pas le top 1 %, car il s'agit d'un changement à l'impôt des personnes physiques. Or, les super-riches gèrent leur patrimoine immobilier via des sociétés, comme dans le cas de Jean-Pierre Lutgen (patron de l'entreprise ICE Watch), qui gère ses biens fonciers via sa société Lutgen Patrimonial. Ce genre de structure est soumise à l'impôt des sociétés. Est-ce qu'il n'y a une différence de traitement entre des deuxièmes résidences qui sont imposées à l'IPP et celles qui sont gérées via des sociétés patrimoniales, et donc redevables à l'impôt des sociétés? Le gouvernement a pour objectif de limiter la pratique du passage en société. En durcissant le régime fiscal des deuxièmes résidences sans toucher à la fiscalité des biens immobiliers gérés via des sociétés, est-ce qu'on ne risque pas d'encourager le passage en société?

— *Le régime des chercheurs et cadres impatriés (art. 15 à 17)*

M. D'Amico souligne qu'il s'agit d'une niche fiscale. Ce n'est pas le groupe PVDA-PTB qui le dit, c'est l'Observatoire européen de la fiscalité qui a classé la Belgique parmi les paradis fiscaux dans son rapport sur l'évasion fiscale de 2024, aussi sur base de ce régime.

On parle d'un régime dans lequel les cadres et managers étrangers vont profiter d'avantages non-taxés: l'employeur peut offrir, en plus du salaire, de rembourser certains frais comme l'école privée, le logement, ... Cette somme sera augmentée: elle pourra atteindre 35 % du salaire et le plafond de 90.000 euros sera supprimé. Concrètement, ceci se traduit par une augmentation de ces remboursements pour les salaires qui dépassent les 300.000 euros. L'orateur se demande si des personnes

mensen die zoveel verdienen echt loonsverhogingen nodig hebben die de sociale zekerheid en de fiscus geld gaan kosten. De Raad van State stelt bovendien dat het zeer waarschijnlijk om staatssteun gaat en dat die leidinggevenden zullen worden overgecompenseerd: ze zullen dus geld krijgen boven op de terugbetalingen die ze aanvragen. Met de afschaffing van het plafond van 90.000 euro kunnen ingekomen belastingplichtigen die meer dan 300.000 euro verdienen, een hogere terugbetaling genieten. Hoeveel belastingplichtigen in België verdienen 300.000 euro aan loon of vergoedingen? Wat is de budgettaire impact van die maatregel?

— *Flexi-jobs (art. 18 tot 20)*

De heer D'Amico hekelt een nieuwe golf van flexibilisering van de arbeidswereld. De argumenten van de voorstanders van die maatregel ("de regeling wordt steeds populairder!", "mensen willen meer werken!", "het geeft de vrijheid om de eigen agenda te bepalen!") vinden weerklank. Volgens de spreker bewijst de toenemende populariteit ervan dat het loon van de hoofdjob niet voldoende is om de eindjes aan elkaar te knopen. Dat is vooral verontrustend omdat gepensioneerden enorm veel uren werken via flexi-jobs: in 2024 gemiddeld 400 uur per jaar. Flexi-jobs vormen een ernstige bedreiging voor stabiel werk en goede werkomstandigheden. Zo spreekt het ABVV van het "sluipende gif" van de flexi-jobs in de transportsector.

De spreker is van mening dat flexi-jobs de lonen onder druk zetten. In de horeca bijvoorbeeld verdient een flexi-jobber slechts 11 euro per uur, wat 3 euro minder is dan het gemiddelde minimumloon in de sector.

De hervorming zal de sociale zekerheid bovendien veel kosten. Een ander voorbeeld: voorstanders van flexi-jobs gaan er prat op dat de werkgeversbijdrage voor de sociale zekerheid is verhoogd van 25 naar 28 %. In werkelijkheid zal nog steeds geen persoonlijke bijdrage noch een bedrijfsvoorheffing worden betaald en met de uitbreiding naar nieuwe sectoren zal de socialezekerheidskas nog verder leeglopen. Volgens het ABVV zal de recente hervorming de sociale zekerheid minstens 76 miljoen euro per jaar aan directe inkomsten kosten.

De spreker vreest dat flexi-jobs stabiele jobs zullen vervangen. Volgens het Rekenhof heeft meer dan een derde van de flexi-jobs bestaande jobs vervangen.

Tot slot, en dat is de kern van de zaak: als het aantal flexi-jobs toeneemt en werknemers steeds meer flexi-joburen presteren, betekent dat simpelweg dat het loon van hun hoofdjob niet volstaat om rond te komen. De NBB heeft in een recente studie aangetoond dat het aandeel

qui gagnent une telle somme ont vraiment besoin d'avoir des augmentations de salaire qui vont coûter à la Sécurité sociale et au fisc. Le Conseil d'État affirme de surcroît qu'il s'agit fort probablement d'une aide d'État et que l'on va surcompenser ces managers: on va donc leur donner de l'argent en plus des remboursements qu'ils vont réclamer. Avec la suppression du plafond de 90.000 euros, les impatriés qui gagnent plus que 300.000 euros pourront avoir un remboursement plus élevé. Combien de contribuables en Belgique touchent 300.000 euros en salaire ou rémunération? Quel est l'impact budgétaire de cette mesure?

— *Les flexi-jobs (Art. 18 à 20)*

M. D'Amico dénonce une nouvelle vague de flexibilisation du monde du travail. Les arguments des défenseurs de cette mesure ("ils sont de plus en plus populaires!", "Les gens veulent travailler plus", "ça permet d'avoir une liberté d'organiser son emploi du temps!") se font entendre. Selon lui, si leur popularité augmente, ceci prouve que le salaire de l'emploi principal n'est pas suffisant pour boucler le mois. C'est très inquiétant surtout que les pensionnés travaillent énormément d'heures en flexi-jobs: 400 heures par an en moyenne en 2024. Les flexi-jobs représentent une menace sérieuse pour l'emploi stable et les conditions de travail décentes. Par exemple, dans le secteur du transport, la FGTB parle du "poison insidieux des flexi-jobs".

Il estime que les flexi-jobs exercent une pression à la baisse sur les salaires. Par exemple, dans l'Horeca, un flexi-jobber reçoit seulement 11 euros de l'heure, soit 3 euros de moins que le salaire minimum moyen du secteur.

Cette réforme va de plus coûter cher à la Sécurité sociale. Autre exemple, les défenseurs des flexi-jobs se vantent que la cotisation patronale pour la Sécurité sociale a été augmentée de 25 à 28 %. Mais dans les faits, il n'y aura toujours pas de cotisation personnelle ni de précompte professionnel et avec l'extension à de nouveaux secteurs, les caisses de la Sécurité sociale seront davantage définancées. Selon la FGTB, la récente réforme coûtera au minimum 76 millions d'euros par an en revenus directs à la Sécurité sociale.

L'intervenant craint que les flexi-jobs remplaceront des emplois stables. Selon la Cour des comptes, plus d'un tiers des flexi-jobs ont remplacé des emplois existants.

Enfin, et c'est la question de fond: si les flexi-jobs augmentent et les travailleurs font de plus en plus d'heures flexibles, ceci veut dire simplement que le salaire de leur emploi principal n'est pas suffisant pour boucler le mois. La BNB vient de démontrer dans une récente

van de lonen in het bbp in België al jaren daalt, terwijl dat van de winsten stijgt.

Om ervoor te zorgen dat mensen kunnen leven van hun werk, moet men volgens de spreker de lonen deblokkeren, in plaats van mensen een tweede job te geven om hun boodschappen en huur te kunnen betalen. Kan de minister bevestigen dat de wijziging van de flexi-jobregeling 76 miljoen euro per jaar zal kosten?

— *Investeringsaftrek (vennootschapsbelasting – art. 28 tot 31)*

De lonen worden bevroren en de winsten stijgen aanzienlijk. De regering voorziet echter in nog meer fiscale steunmaatregelen voor de bedrijven. De spreker wijst erop dat uit een recent onderzoek van het netwerk Éconosphères is gebleken dat de staatssteun aan bedrijven via verminderingen, zoals de investeringsaftrek, maar liefst 19 miljard euro per jaar bedraagt. Alleen al de aftrek waarop deze wijziging betrekking heeft, heeft de Staat in 2022 1 miljard euro gekost (in 2017 was dat nog maar 250 miljoen euro). Hebben die bedrijven wel nog meer ondersteuning nodig? Dat alles gaat ten koste van de lonen, de openbare diensten en de sociale zekerheid.

De spreker herhaalt dat de PVDA-PTB-fractie niets heeft tegen investeringen. België heeft nood aan een duidelijke visie op industriële ontwikkeling en werkgelegenheid. Volop fiscale cadeaus uitdelen is echter niet de juiste weg. Telkens wanneer de belastingen worden verlaagd of aftrekposten worden toegekend, wordt er immers niet méér geïnvesteerd maar stijgen vooral de dividenden voor de aandeelhouders. De heer D'Amico is veeleer voorstander van overheidsinvesteringen in de ecologische transitie en om de toekomst van de industrie veilig te stellen.

Inzake de investeringsaftrek gaat hij in op de volgende punten:

— de schrapping van het verbod op cumulatie van federale en gewestelijke staatssteun. Wat is de begrotingsweerslag van de schrapping van het verbod op cumulatie van de thematische investeringsaftrek van 40 % en de gewestelijke staatssteun (artikel 69, § 1, derde lid, van het WIB 92)?

— de basisaftrek voor kmo's zou onbeperkt overdraagbaar worden (terwijl die thans beperkt is tot één jaar). Wat is de begrotingsweerslag van de niet langer slechts één jaar overdraagbare basisaftrek voor investeringen (art. 68) voor de kmo's?

étude que la part des salaires dans le PIB en Belgique est en baisse et que celle des profits est en hausse depuis des années.

Pour l'intervenant, la meilleure manière de permettre aux gens de vivre de leur travail c'est de débloquer les salaires, pas de leur donner un deuxième emploi pour payer leur courses et leur loyer. Le ministre peut-il confirmer le coût budgétaire de 76 millions d'euros par an de cette modification du régime des flexi-jobs?

— *La déduction pour investissement (impôt des sociétés – art. 28 à 31)*

Les salaires sont bloqués et les profits montent en flèche. Or, le gouvernement augmente les aides fiscales aux entreprises. L'orateur rappelle qu'une récente étude du groupe *Econosphère* a démontré que le soutien de l'État aux entreprises via des réductions comme les déductions pour investissement s'élèvent à 19 milliards d'euros par an. Rien que les déductions visées par cette modification ont coûté à l'État déjà 1 milliard d'euros en 2022 (ce n'était que 250 millions d'euros en 2017). Est-ce que ces entreprises ont encore besoin de plus de soutien? Et ceci, au dépend des salaires, des services publics et de la Sécurité sociale?

Il réaffirme que le groupe PVDA-PTB n'est pas contre l'investissement: le pays a besoin d'avoir une vision pour l'industrie et pour les emplois, mais la voie des cadeaux fiscaux à gogo n'est pas la bonne: à chaque fois qu'on réduit les impôts ou qu'on donne des déductions, ce ne sont pas les investissements qui augmentent, ce sont surtout les dividendes pour les actionnaires qui explosent. M. D'Amico prône plutôt de l'investissement public pour la transition écologique et pour garantir un avenir à l'industrie.

Pour ce qu'il en est des déductions pour investissements, il relève les points suivants:

— la suppression de l'interdiction de cumul des aides fédérales avec les aides régionales. Quel est l'impact budgétaire de la levée de l'interdiction de cumul de la déduction thématique pour investissement de 40 % avec les aides régionales (l'article 69, § 1^{er}, alinéa 3, du CIR)?

— le report illimité de la déduction de base pour les PME transférables (alors qu'elle est limitée à un 1 an). Quel est l'impact budgétaire de la suppression de la transférabilité d'un an de la déduction pour investissement de base (art. 68) pour les PME?

— de verhoging van de thematische aftrek van 30 % naar 40 % voor de grote vennootschappen, teneinde een en ander af te stemmen op de aftrek voor de kmo's (die reeds 40 % bedraagt). Wat wordt de concrete weerslag van een dergelijke maatregel? Ter illustratie: ArcelorMittal heeft al investeringen ten belope van 1,1 miljard euro in België aangekondigd. Door de aftrek te verhogen van 30 % naar 40 % zal de belastingaftrek waarop ArcelorMittal recht heeft, stijgen van 330 naar 440 miljoen euro, ofwel 110 miljoen euro meer. Wat zijn de gevolgen van die wijziging voor de werking van de aftrek?

Voorts is de Raad van State van oordeel dat de verantwoording van de verhoging van het tarief niet logisch is. De regering brengt het tarief voor de grote vennootschappen op hetzelfde peil als dat voor de kmo's, ter wille van de neutraliteit van de maatregel. Op andere fiscale gebieden laat ze echter tal van verschillen tussen beide soorten ondernemingen bestaan. Wat is dan de logica achter een dergelijke maatregel?

Tot slot wijst de spreker erop dat de regering het tweede lid van artikel 72 van het WIB 92 beoogt op te heffen, waarin de limieten voor de overdracht van de niet-benutte aftrekposten worden vastgesteld (thans: 1,2 miljoen euro). De spreker geeft het voorbeeld van een bedrijf dat voor 10 miljoen euro aan groene investeringen doet: het kan dus 3 miljoen euro van zijn winst aftrekken (30 % van de investering). Hij gaat ervan uit dat het bedrijf een winst van 1 miljoen euro maakt. In het huidige systeem zou het bedrijf nog 2 miljoen euro aan niet-benutte aftrekposten hebben, maar kan het slechts 1,2 miljoen euro overdragen naar het volgend boekjaar (waardoor het dus 800.000 euro verliest). In het nieuwe systeem (met de gedeeltelijke opheffing van artikel 72) zal datzelfde bedrijf recht hebben op een aftrek van 4 miljoen euro (40 %) en zal het de resterende 3 miljoen euro kunnen overdragen naar het volgend boekjaar. Zal de gedeeltelijke opheffing van artikel 72 tot gevolg hebben dat er geen maximum meer geldt voor de overdraagbaarheid van de niet-benutte aftrekposten? Geeft dit voorbeeld duidelijk weer wat voor gevolgen de regering met die maatregel nastreeft? Is artikel 72 alleen van toepassing op de kmo's of ook op de grote vennootschappen?

— *Onderhoudsuitkeringen (art. 32 tot 35)*

De regering beoogt het systeem van de onderhoudsuitkeringen opnieuw in evenwicht te brengen door de onderhoudsplichtige en de begunstigde van onderhoudsuitkeringen op voet van gelijkheid te behandelen. Zoals ook de Ligue des familles aan de kaak stelt, wordt er een onderscheid gemaakt tussen de kinderen binnen de EER en de kinderen daarbuiten: de ouders die onderhoudsuitkeringen betalen voor kinderen die

— l'augmentation de la déduction thématique de 30 à 40 % pour les grandes entreprises pour l'aligner avec celle des PME qui est déjà de 40 %. Quel sera l'effet concret d'une telle mesure? Par exemple, Arcelor Mittal a déjà annoncé des investissements pour 1,1 milliards d'euros en Belgique. En augmentant la déduction de 30 à 40 %, la réduction d'impôts à laquelle Arcelor aura droit passera de 330 à 440 millions d'euros, soit 110 millions d'euros de plus. Quels sont les effets de cette modification sur le fonctionnement de la déduction?

De plus, le Conseil d'État trouve que la justification de cette augmentation du taux n'est pas logique. Le gouvernement aligne le taux des grandes entreprises à celui des PME par souci de neutralité de la mesure, mais laisse de nombreuses différences entre ces deux types d'entreprise dans d'autres domaines fiscaux. Il se demande où est la logique d'une telle mesure.

En dernier lieu, il note que le gouvernement souhaite supprimer le deuxième paragraphe de l'article 72 du Code des impôts qui définit des limites au report des déductions non-exploitées (à présent, cette limite est de 1,2 millions d'euros). L'orateur cite l'exemple d'une entreprise qui réalise des investissements verts à hauteur de 10 millions d'euros: elle peut donc déduire 3 millions d'euros de son bénéfice (30 % de l'investissement). Il part du postulat qu'elle réalise des bénéfices de 1 million d'euros. Dans le système actuel, elle aurait encore 2 millions d'euros de déductions inutilisées, mais elle ne peut reporter que 1,2 millions d'euros sur l'exercice suivant (elle perd donc 800.000 euros). Dans le nouveau système (en abrogeant partiellement l'article 72), cette même entreprise aura droit à une déduction de 4 millions d'euros (40 %) et elle pourra reporter les 3 millions d'euros restants sur l'exercice suivant. Est-ce que l'effet de la suppression partielle de l'article 72 sera de supprimer tout plafond à la transférabilité des déductions non-exploitées? Est-ce que l'exemple fourni reflète les effets que le gouvernement cherche à produire avec cette mesure? Est-ce que l'article 72 est seulement applicable aux PME ou aussi aux grandes entreprises?

— *Les rentes alimentaires (art. 32 à 35)*

Le gouvernement souhaite rééquilibrer le système des rentes alimentaires en mettant sur un pied d'égalité le parent qui paie la rente et celui qui la reçoit. Comme le dénonce aussi la Ligue des familles, une distinction est insérée entre les enfants qui se trouvent dans l'espace économique européen et ceux qui se trouvent en dehors: les parents qui paient des rentes pour des enfants qui ne se trouvent pas en Europe sont pénalisés, car ils ne

zich niet in Europa bevinden, worden benadeeld omdat ze geen aanspraak meer zullen kunnen maken op de belastingaftrek. De PVDA-PTB-fractie zal tegen die maatregel stemmen, die een heel deel van de bevolking uitsluit voor wie zelfs een aftrek op een bescheiden onderhoudsuitkering het verschil kan betekenen tussen wel of niet rondkomen aan het einde van de maand.

— *Nettobestaansmiddelen (fiscaliteit van werkstudenten/studentenjobs – art. 36 tot 39)*

De heer D'Amico stelt dat het al niet normaal is dat studenten tijdens hun studie moeten werken. Vandaag moeten ze almaar meer werken om de gestegen kosten te dekken voor huisvesting, levensmiddelen, gsm-gebruik enzovoort. Dat is gewoon niet normaal en ook de studenten zelf zeggen het: de *Fédération des Étudiants Francophones* heeft opgeroepen tot een studentenprotest op 17 september 2025 omdat studenten hun studies niet meer kunnen betalen. Meerdere academische artikels van de UCLouvain en de UGent hebben aangetoond dat werkstudenten meer moeite hebben om te slagen in hun studies dan medestudenten die tijdens hun studies niet hoeven te werken. En hoe meer de werkstudenten werken, des te moeilijker het voor hen is om hun studies af te maken.

De spreker vindt het een zeer kwalijke zaak voor de arbeidswereld in de brede zin van het woord dat steeds vaker een beroep wordt gedaan op studentenjobs: dat drukt de lonen van de andere werknemers en kost de Staat handenvol geld. Volgens het ABVV zal deze wetswijziging de sociale zekerheid jaarlijks 590 miljoen euro kosten. Dit wetsontwerp creëert een gevaarlijke opening: het stelt vijftienjarigen die nog aan de schoolplicht onderworpen zijn in staat te werken tijdens schooldagen, 's avonds en in het weekend. Kan de minister de door het ABVV berekende budgettaire impact van 590 miljoen euro per jaar – dus 1,7 miljard euro tegen 2029 – bevestigen? Is het correct dat dit wetsontwerp het minderjarigen van 15 jaar – die nog voltijds schoolplichtig zijn – mogelijk zal maken tot 12 uur per week te werken, zelfs tijdens schoolperiodes?

— *DBI, groepsbijdrage (art. 43) en DBI-beveks (art. 44 tot 48)*

Op 17 juli 2025 heeft het Parlement de programmawet aangenomen en aldus groen licht gegeven voor een hervorming van het systeem van de DBI (definitief belaste inkomsten), opdat die fiscale niche de belastingplichtigen minder kost. Vandaag onderzoekt de commissie voor Financiën en Begroting nieuwe wijzigingen waarvan de effecten op de ontvangsten voor de Staat niet duidelijk zijn.

pourront plus utiliser la déduction fiscale. Le groupe PVDA-PTB votera contre cette mesure qui exclut toute une partie de la population pour laquelle même une déduction sur une rente alimentaire modeste peut marquer la différence entre boucler la fin du mois ou pas.

— *Les ressources nettes (fiscalité des jobistes/jobs étudiant – art. 36 à 39)*

M. D'Amico considère que ce n'est déjà pas normal que les étudiants doivent travailler pendant leurs études. Aujourd'hui, ils doivent travailler de plus en plus à cause de l'augmentation du coût du logement, du caddie, des frais de GSM, ... Ce n'est juste pas normal et ce sont les étudiants qui le disent: le 17 septembre 2025, la Fédération des Etudiants Francophones a appelé à une mobilisation des étudiants car ils ne peuvent plus financer leurs études. Plusieurs articles académiques de l'UCL Louvain ou de l'Université de Gand ont démontré que les jobistes ont plus de mal à réussir leurs études que leurs homologues qui ont l'opportunité de ne pas travailler pendant leurs études. Et plus les jobistes travaillent, plus ils ont du mal à terminer leurs études.

Il juge que cette augmentation du recours aux jobs étudiants est très mauvaise pour le monde du travail au sens plus large: ils font baisser les salaires des autres et coûtent énormément à l'État: selon la FGTB, cette modification va coûter 590 millions d'euros par an à la Sécurité sociale. Ce projet de loi ouvre une brèche dangereuse: permettre aux jeunes de 15 ans qui sont encore soumis à l'obligation scolaire de travailler pendant leur jours de cours, les soirs et les weekends. Le ministre peut-il confirmer l'impact budgétaire calculé par la FGTB de 590 millions d'euros par an, soit 1,7 milliards d'euros d'ici 2029? Est-il exact que ce projet de loi va permettre aux mineurs de 15 ans – encore soumis à l'obligation scolaire à temps plein – de travailler jusqu'à 12 heures par semaine même pendant les périodes d'activité scolaire?

— *Les RDT, transfert intra-groupe (art. 43) et Sicav-RDT (art. 44 à 48)*

Le 17 juillet 2025, le Parlement a voté la loi-programme avec une réforme du système des RDT (revenus définitivement taxés) afin que cette niche fiscale coûte moins aux contribuables. Aujourd'hui, la commission des Finances et du Budget se penche sur de nouvelles modifications dont les effets sur les recettes pour l'État ne sont pas clairs.

Ten eerste wijzigt de regering het systeem van de groepsbijdragen om België in overeenstemming te brengen met de Europese moeder-dochterrichtlijn inzake de DBI-regeling, in navolging van een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie.

De spreker wil graag weten welke uitdagingen die wijziging met zich brengt. Vooralsnog kan een moeder-vennootschap als ze in hetzelfde jaar groepsbijdragen en dividenden van haar dochterondernemingen ontvangt, op grond van artikel 207 van het WIB de dividenden niet aftrekken door middel van de DBI-regeling: ze is verplicht die op te nemen in de belastbare grondslag.

Dat is gebeurd met John Cockerill SA, de vennootschap die in 2019 43 miljoen euro aan groepsbijdragen en 96 miljoen euro aan dividenden ontving van haar Belgische en buitenlandse dochterondernemingen. De Belgische fiscus heeft daarop van het bedrijf 13 miljoen euro vennootschapsbelastingen geëist.

Door dat in artikel 20 vervatte verbod af te schaffen (met als voorwaarde een participatie van 90 % en rechtstreeks bezit gedurende 5 jaar), stelt deze maatregel Belgische entiteiten in staat tijdens eenzelfde belastbare periode de volgende twee verrichtingen uit te voeren, wat voorheen verboden was: enerzijds kunnen ze de winsten compenseren met de verliezen van een andere Belgische entiteit die deel uitmaakt van dezelfde groep; anderzijds kunnen ze door toepassing van de DBI-regeling eventuele dividenden van de belastbare basis aftrekken.

Zal voortaan elke moeder-vennootschap die – tijdens dezelfde belastbare periode – een groepsbijdrage en dividenden ontvangt die onder de DBI-regeling kunnen vallen, deze bijdrage en dividenden simpelweg niet meer hoeven op te nemen in haar belastbare basis? Wat is de budgettaire impact van die maatregel? De overheid moet dus 13 miljoen euro uit het begrotingsjaar 2020 terugbetalen aan Cockerill. Zijn er andere gelijkaardige gevallen? Of gaat het om een alleenstaand geval?

— DBI-beveks

De regering wil ook een belasting van 5 % op meerwaarden verwezenlijkt op aandelen van DBI-beveks invoeren. Volgens verschillende fiscale experts dreigt die maatregel op een sisser uit te lopen. De spreker citeert Denis-Emmanuel Philippe, advocaat bij Bloom Law (vertaling): “Als een investeerder – een vennootschap dus – zich terugtrekt uit de DBI-bevek, koopt het fonds de aandelen ervan terug met zijn eigen kapitaal, dat dan vermindert. In dat geval ontsnapt de door de investerende vennootschap gerealiseerde meerwaarde aan de belasting van 5 %.”

Premièremment, le gouvernement modifie le système des transferts intra-groupe pour que la Belgique soit en conformité avec la directive européenne mère-fille concernant le régime RDT, suite à un jugement de la Cour de justice européenne.

L'intervenant aimerait comprendre les enjeux de cette modification. Jusqu'à présent, si une société mère reçoit dans la même année des transferts intra-groupe et des dividendes de ses filiales, en vertu de l'article 207 du CIR, elle ne peut pas déduire les dividendes en utilisant le régime RDT: elle est obligée de les inclure dans la base imposable.

C'est ce qui s'est passé avec la société Cockerill SA qui, en 2019, a reçu de ses filiales belges et étrangères, 43 millions d'euros de transfert intra-groupe et 96 millions d'euros de dividendes. Le fisc belge lui a donc réclamé 13 millions d'euros à l'impôt des sociétés.

En supprimant cette interdiction prévue à l'article 20 (et à condition d'avoir une participation de 90 % et détention directe pendant 5 ans), cette mesure permet aux entités belges de faire les deux opérations suivantes au cours de la même période imposable, ce qui était auparavant interdit. D'un côté, elles peuvent compenser les bénéfices avec les pertes d'une autre entité belge appartenant au même groupe et, de l'autre, elles peuvent déduire de la base imposable d'éventuels dividendes reçus en utilisant le régime RDT.

Est-ce que dorénavant, toute société mère qui – dans la même période imposable – reçoit un transfert intra-groupe et des dividendes qui peuvent profiter du régime RDT, pourra simplement ne plus les inclure dans sa base imposable? Quel est l'impact budgétaire d'une telle mesure? L'administration doit donc rembourser les 13 millions d'euros de l'exercice 2020 à Cockerill. Y-t-il d'autres cas comme celui-ci? Ou s'agit-il d'un cas isolé?

— Les Sicav-RDT

Le gouvernement veut aussi introduire une taxe de 5 % sur les plus-values sur action dégagées par les SICAV-RDT. Selon plusieurs experts fiscaux, cette manœuvre risque d'être un pétard mouillé. Il cite Denis-Emmanuel Philippe, avocat chez Bloom Law: “Si un investisseur – une société, donc – se retire de la Sicav-RDT, le fonds rachète ses actions avec son propre capital, qui diminue alors. Dans ce cas, la plus-value réalisée par la société investisseuse échappe à l'impôt de 5 %”

In *Fiscoloog* preciseren advocaten Nikolaas Van Robbroeck en Bo Debreuck dat aangezien die terugkoop technisch gezien geen verkoop is, hij ontsnapt aan de meerwaardebelasting en dat de investeerders in DBI-beveks aldus aan die nieuwe belasting kunnen ontsnappen.

De opmerkingen van die deskundigen dateren van april 2025, toen zij het voorontwerp van wet hebben kunnen raadplegen. Op het eerste gezicht lijken het voorontwerp van wet en het wetsontwerp op dat punt niet van elkaar te verschillen. Is de kritiek van de fiscale juristen gegrond? Is het echt zo makkelijk om die belasting te ontwijken? Bestaat er een schatting van de ontvangsten uit die belasting? Heeft de minister rekening gehouden met de opmerkingen over het feit dat de investeerders die belasting gemakkelijk zullen kunnen ontwijken?

— Vereenvoudiging van de aangifte (art. 51 tot 86)

De intentie om het Wetboek van de Inkomstenbelastingen te vereenvoudigen en fiscale niches te schrappen is lovenswaardig. Met wat wordt voorgesteld verdwijnen echter een reeks fiscale voordelen op het stuk van de personenbelasting, terwijl de niches waarop de grote bedrijven een beroep doen ongemoeid worden gelaten.

Zo zal de regering giften minder aftrekbaar maken, waarmee ze op een opbrengst van 40 miljoen euro mikt. Qua ontvangsten is dat peanuts, maar bij de verenigingssector komt dat hard aan. Dat maneuver past in een veel breder plan van de regering om de verenigingssector en het middenveld van ons land te verzwakken en te ondermijnen en aldus kritische stemmen in de kiem te smoren.

Hoe reageert de minister op het verzoek van de verenigingssector om op zijn minst de giften in 2025 ongemoeid te laten en de wijziging enkel op giften vanaf 2026 toe te passen? Zal de regering de toepassing van die belasting met een jaar uitstellen?

De tweede maatregel is een sprekend voorbeeld van de logica die de regering hanteert: enerzijds gaat ze er prat op de regering te zijn van “wie vroeg opstaat en het land doet draaien”; anderzijds maakt ze het met de schrapping van het bijkomend forfait voor lange woon-werktrajecten voor de werknemers duurder om te gaan werken. Werknemers die elke dag een lange afstand afleggen om op hun werk te geraken, genoten tot dusver een bijkomend forfait boven op het algemene forfait. Dat bedrag varieert volgens de afstand tussen de woonst en het werk:

Dans le *Fiscologue*, les avocats Nikolaas Van Robbroeck et Bo Debreuck précisent que ce rachat n'étant pas techniquement une vente, il échappe donc à la taxe sur les plus-values. Ainsi, les investisseurs des sicav-RDT peuvent échapper à ce nouvel impôt.

Les remarques de ces experts remontent à avril 2025, lorsqu'ils avaient pu consulter l'avant-projet de loi. À première vue, on dirait que l'avant-projet de loi et le projet de loi ne diffèrent pas sur ce point. Est-ce que les critiques des fiscalistes sont fondées? Est-il vraiment si simple d'éviter cet impôt? Existe-t-il une estimation des recettes de cet impôt? Le ministre a-t-il intégré les remarques concernant le fait que les investisseurs pourront facilement éviter cette taxe?

— La simplification de la déclaration (art. 51 à 86)

C'est louable de vouloir simplifier le Code des impôts et supprimer des niches, mais cette simplification est proposée en supprimant une série d'avantages fiscaux à l'IPP, se gardant bien de supprimer les niches des grandes entreprises.

Ainsi, le gouvernement va réduire la déductibilité des dons en prévoyant un rendement de 40 millions d'euros, qui représentent des cacahuètes pour les recettes de l'État, mais qui constituent un véritable coup de massue pour le monde associatif. Cette manœuvre s'inscrit dans un cadre bien plus large du gouvernement: affaiblir et miner le monde associatif et la société civile du pays, pour éviter que des voix critiques puissent encore se lever.

Que répond le ministre au secteur associatif qui – à minima – demande de ne pas appliquer cette modification sur les dons de 2025, mais de le faire uniquement à partir des dons de 2026? Le gouvernement va-t-il postposer l'application de cette taxe d'une année?

La deuxième mesure est emblématique de la logique du gouvernement: se targuer d'être “le gouvernement de ceux qui se lèvent tôt et qui font tourner le pays”, mais qui rend les trajets pour aller au boulot plus cher pour les travailleurs, avec la suppression du forfait complémentaire pour les longs déplacements. En effectuant chaque jour un long trajet pour se rendre au travail, le travailleur bénéficiait d'un forfait complémentaire en plus du forfait général. Ce montant varie selon la distance domicile-travail:

- van 75 tot 100 km: 75 euro;
- van 101 tot 125 km: 125 euro;
- vanaf meer dan 125 km: 175 euro.

De spreker vraagt zich af hoe werknemers die per dag 100 à 150 km tussen hun woonst en hun werk pendelen, gebaat kunnen zijn bij een maatregel waardoor ze meer zullen moeten betalen.

Hoeveel belastingplichtigen hebben het bijkomende forfaitaire bedrag voor lange woonwerktrajecten in 2024 op hun belastingaangifte ingevuld? Welke budgettaire impact heeft die maatregel?

— *Aanslagtermijnen en onderzoekstermijnen die op fiscale fraude van toepassing zijn (art. 87 tot 95)*

De onderzoekstermijn voor belastingfraude is van tien naar zeven jaar teruggebracht. Volgens Mark Delanote, hoogleraar fiscaliteit aan de Universiteit Gent, heeft dat geen zin. Volgens hem is een termijn van tien jaar niet te lang en moet de regering geen wetgeving maken op maat van de wensen van de advocatenkantoren.

Op de blog *Forum for the Future*, die zich tot fiscaal experts richt, staat inderdaad te lezen dat dit een zeer goede maatregel is. Professor Delanote gaat zelfs nog een stap verder en vindt dat een eventuele nieuwe wijziging van de fiscale verjaringstermijn het best binnen een grotere denkoefening zou plaatsvinden, waarbij eveneens rekening wordt gehouden met de verjaringstermijnen die van toepassing zijn in het strafrecht, bijvoorbeeld inzake het witwassen van geld.

De heer D'Amico wijst erop dat Justitie al een tekort aan middelen heeft en stelt vast dat men de onderzoekstermijn verkort in plaats van te investeren om die situatie te verhelpen.

Bovendien wijst hij erop dat sommige van de grootste belastingschandalen uit de afgelopen tijd meerdere jaren onderzoek hebben vereist. Het onderzoek in het dossier Omega Diamonds heeft meer dan zeven jaar geduurd. *Idem* voor het CumEx -schandaal, waarin verscheidene dossiers trouwens nog steeds worden onderzocht. Met de fiscale amnestie waarin de programmawet voorziet en de voorgestelde verkorting van de termijnen lijkt Arizona als het ware de rode loper voor fraudeurs uit te rollen. Heeft de minister al een raming gemaakt van de budgettaire impact van die maatregel?

De ingediende amendementen hebben volgens de heer D'Amico betrekking op twee essentiële elementen,

- 75 à 100 km: 75 euros;
- 101 à 125 km: 125 euros;
- plus de 125 km: 175 euros.

L'orateur se demande en quoi faire payer plus des travailleurs qui doivent faire 100 ou 150 km par jour pour aller au boulot les aiderait?

Combien de contribuables ont réclamé dans leur déclaration d'impôt le forfait complémentaire pour les longs déplacements en 2024? Quel est l'impact budgétaire de cette mesure?

— *Les délais d'imposition et d'investigation pour fraude fiscale (art. 87 à 95)*

La réduction des délais d'investigation pour fraude fiscale passe de 10 à 7 ans. Ceci n'a aucun sens, selon Mark Delanote, professeur de fiscalité à l'Université de Gand qui affirme que: "je ne trouve pas que dix ans, c'est trop long. Le gouvernement ne doit tout de même pas légiférer en fonction des souhaits des cabinets d'avocats"

Et en effet, le blog d'experts en fiscalité *Forum for the Future* estiment que cette mesure est très positive. Le professeur Delanote va même plus loin et signale que "Si l'on doit à nouveau modifier les délais de prescription fiscale, il serait préférable de le faire dans le cadre d'un exercice plus large tenant également compte des délais de prescription applicables en droit pénal, par exemple en matière de blanchiment d'argent".

M. D'Amico fait observer que la Justice manque déjà de moyens et qu'au lieu d'investir pour y remédier, on raccourcit les délais d'enquête.

De plus, il rappelle que certains des plus grands scandales fiscaux des dernières années ont requis plusieurs années d'enquête. L'enquête "*Omega Diamonds*" a duré plus de 7 ans, celle sur le scandale "*CumEx files*", 7 ans aussi et plusieurs dossiers de cette enquête sont encore ouverts. Entre l'amnistie fiscale prévue dans la loi-programme et cette réduction des délais, l'Arizona semble dérouler le tapis rouge pour les fraudeurs. Le ministre a-t-il estimé l'impact budgétaire de cette mesure?

Concernant les amendements déposés, ceux-ci portent sur deux éléments essentiels qui figurent également dans

die ook in het regeerakkoord staan. Enerzijds de verhoging van de belasting op effectenrekeningen, waarmee tegemoet wordt gekomen aan de opmerkingen van het Rekenhof. Anderzijds de terbeschikkingstelling van de gegevens van het CAP, om gegevens te kunnen doorzoeken en aldus doelmatiger fiscale fraude te kunnen aanpakken.

De heer D'Amico merkt op dat de belastingoverheden krachtens de voorgestelde wetgeving gemakkelijker toegang tot het CAP lijken te krijgen, vooral in het kader van een doelmatige inning van de belasting op effectenrekeningen. Desondanks stelt advocaat-fiscalist Denis-Emmanuel Philippe: "Een roerend vermogen hebben in het buitenland is geen sinecure. Voor een goede nachtrust is het beter om zijn vermogen in België te hebben. Vooral omdat er vandaag nog steeds een "Belgisch-Belgisch" bankgeheim bestaat, waardoor de Belgische fiscus in beginsel geen vrije toegang heeft tot informatie over de rekeningen die door Belgische belastingplichtigen geopend zijn bij de banken in België. Het contrast met de volledige fiscale transparantie op de buitenlandse rekeningen is opvallend."

Klopt het dat de Belgische fiscus tot op heden een duidelijker zicht heeft op de buitenlandse bankrekeningen dan op die van de Belgische belastingplichtigen? Zal in die situatie verandering komen door het wetsontwerp zoals het nu ter tafel ligt en, indien ja, op welke manier?

Volgens de heer D'Amico is die maatregel een eerste stap in de goede richting, hoewel de doelstelling om die gegevens te kunnen gebruiken voor een daadwerkelijke fraudebestrijding hem nog veraf lijkt te liggen.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) merkt op dat de fiscale aspecten van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen aansluiten bij de op 17 juli 2025 aangenomen programmawet: ze bestendigen de strekking van die wet en breiden de reikwijdte ervan uit aan de hand van een pakket doelgerichte maatregelen. Die maatregelen zijn geënt op drie pijlers.

De eerste beoogt een eerlijkere fiscaliteit, dankzij een grotere bijdrage van de sterkste schouders en meer slagkracht in de strijd tegen belastingfraude. Het doel is duidelijk: zij die daartoe de middelen hebben meer doen bijdragen, uiteraard op een billijke manier. Dat zal enerzijds gebeuren aan de hand van de invoering van een heffing van 5 % op bepaalde meerwaarden van vennootschappen die investeren in DBI-bevekfondsen, die tot nog toe volledig waren vrijgesteld. Anderzijds komt er een einde aan het fiscale voordeel voor wie meerdere eigendommen bezit, met de opheffing van de aftrekbaarheid van interesten op andere eigendommen dan de hoofdwoning. Een logische beslissing, want voor

l'accord de gouvernement. Il s'agit du renforcement de la taxe sur les comptes-titres, compte tenu des observations de la Cour des comptes, et de la mise à disposition des données du PCC à des fins d'exploration de données, afin de lutter plus efficacement contre la fraude fiscale.

L'intervenant remarque qu'on dirait que la législation proposée facilite l'accès au PCC pour les autorités fiscales, notamment pour la perception efficace de la taxe sur les comptes-titres. Cependant, Denis-Emmanuel Philippe, avocat fiscaliste a affirmé ce qui suit: "Détenir des avoirs mobiliers à l'étranger n'est pas sans dangers. Pour dormir tranquille, mieux vaut détenir ses avoirs en Belgique. D'autant plus qu'il subsiste encore aujourd'hui un secret bancaire "belgo-belge", empêchant en principe le fisc belge d'accéder librement aux informations sur les comptes ouverts par des contribuables belges auprès de banques en Belgique. Le contraste avec la transparence fiscale totale sur les comptes étrangers est saisissant."

Est-ce vrai, qu'à ce jour, le fisc belge a une vue plus claire sur les comptes bancaires étrangers que sur ceux des contribuables belges? Est-ce que le texte du projet de loi en discussion va changer cette situation et comment?

Cette mesure est un bon premier pas dans la bonne direction, même s'il a l'impression qu'on est encore loin de l'objectif de pouvoir utiliser ces données pour véritablement lutter contre la fraude.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) relève que le projet de loi portant des dispositions diverses, dans son volet fiscal, s'inscrit dans la lignée de la loi-programme adoptée le 17 juillet 2025: il vient consolider son architecture et en amplifier la portée, au travers d'une série de mesures ciblées. Ces mesures s'articulent autour de trois grands axes.

Le premier axe vise à rendre la fiscalité plus juste grâce à une contribution accrue des épaules les plus larges et à une amélioration des moyens contre la fraude fiscale. L'objectif est clair: faire davantage contribuer celles et ceux qui en ont les moyens, de manière équilibrée. Cela passe, d'une part, par l'instauration d'une cotisation de 5 % sur certaines plus-values réalisées par des sociétés investissant dans des fonds "SICAV RDT", qui étaient jusqu'ici totalement exonérées. Cela passe, d'autre part, par la fin de l'avantage fiscal pour les multipropriétaires, avec la suppression de la déductibilité des intérêts sur les biens autres que la résidence principale. Cette mesure est cohérente: depuis plusieurs années, la

de hoofdwoning is dat voordeel al enkele jaren geleden afgeschaft; het gaat er dus louter om de regeling door te trekken naar ander vastgoed.

Dat met deze hervorming meervoudige eigenaars worden geviséerd, mag dan terecht zijn, maar bestaat niet het risico dat ze ook belastingbetalers treft die slechts één woning bezitten doch er zelf niet in wonen? Denk bijvoorbeeld aan gezinnen die een woning huren, maar ook eigenaar zijn van een ander pand dat dus niet hun hoofdverblijfplaats is. Kan de minister verduidelijken of de nieuwe regeling ook geldt voor dergelijke situaties dan wel of een uitzondering zal worden gemaakt om te voorkomen dat enkelvoudige eigenaars worden gelijkgesteld met meervoudige eigenaars?

Naast die maatregelen moest de belastingadministratie ook absoluut meer middelen krijgen om fraude op te sporen. Elke euro die fraudeurs verduisteren, is een euro die niet kan worden geïnvesteerd in onderwijs, ziekenhuizen of de klimaattransitie. Om dat aan te pakken, krijgt de administratie via het Centraal Aanspreekpunt van de Nationale Bank rechtstreekse, snelle en volledige toegang tot financiële gegevens en zal ze van moderne technieken zoals *datamining* gebruik kunnen maken om vooral zware en georganiseerde fraude doeltreffender op te sporen. De boodschap is simpel: iedereen moet zijn belastingen betalen, zonder uitzondering. Wie zich aan de regels houdt, moet niet langer opdraaien voor wie ze overtreedt.

De tweede pijler beoogt met gerichte fiscale maatregelen de koopkracht van de burgers te versterken. De maatregelen zijn bedoeld om het netto-inkomen van de belastingplichtigen direct te verhogen en passen in een langetermijndynamiek die nog zal worden aangezwengeld met de op stapel staande hervormingen uit het zomerakkoord van 2025. Het opzet is duidelijk: een duurzaam hogere koopkracht, voor nog meer mensen. Een eerste stevige duw in de rug krijgen de zelfstandigen die als natuurlijk persoon werkzaam zijn. Wie de eigen middelen vergroot, zal voortaan een belastingkrediet krijgen dat het dubbele bedraagt ten opzichte van de huidige regeling. Op die manier krijgen de betrokkenen niet alleen erkenning voor hun essentiële rol in de lokale creatie van waarde en jobs, maar worden hun bedrijven ook sterker en veerkrachtiger.

Voor studenten geldt voortaan één enkel nettobestaansmiddelenplafond van 12.000 euro. Concreet wil dat zeggen dat meer studenten zullen kunnen werken zonder dat hun ouders het belastingvoordeel verliezen, een maatregel die zowel de koopkracht van de gezinnen als de autonomie van de jongeren ten goede komt.

résidence principale ne bénéficie plus de cet avantage, il est donc juste d'aligner le régime pour les autres biens immobiliers.

Si la réforme vise à bon droit les multipropriétaires, n'y a-t-il pas un risque qu'elle touche également des contribuables qui ne possèdent qu'un seul bien immobilier mais ne l'occupent pas personnellement? Par exemple, des ménages qui vivent en location tout en étant propriétaires d'un autre bien, qui n'est donc pas leur résidence principale. Le ministre peut-il préciser si ces situations seront concernées et si un tempérament est envisagé pour éviter qu'un propriétaire unique ne soit assimilé à un multipropriétaire?

Au-delà de ces mesures, il était indispensable de renforcer les moyens de l'administration pour traquer la fraude. Chaque euro soustrait par les fraudeurs est un euro en moins pour les écoles, les hôpitaux ou la transition écologique. Pour y parvenir, l'administration disposera d'un accès direct, rapide et complet aux données financières via le point de contact central de la Banque nationale, et pourra s'appuyer sur des techniques modernes, comme le *datamining*, pour détecter plus efficacement la fraude, notamment celle dite grave et organisée. Le message est simple: l'impôt doit être payé par tous, sans exception. Ceux qui respectent les règles ne doivent plus payer pour ceux qui les contournent.

Le deuxième axe vise à renforcer le pouvoir d'achat des citoyens, au moyen de mesures fiscales ciblées. Ces mesures, qui visent à améliorer directement le revenu net des contribuables, s'inscrivent dans une dynamique de long terme, qui sera encore amplifiée par les réformes prévues dans l'accord de l'été 2025. C'est une trajectoire claire: celle d'un renforcement durable du pouvoir d'achat, qui bénéficiera demain à un plus grand nombre encore. Un premier coup de pouce significatif est prévu pour les indépendants, personnes physiques. Ceux qui renforcent leurs fonds propres bénéficieront désormais d'un crédit d'impôt doublé par rapport au régime existant. C'est une manière de reconnaître leur rôle essentiel dans la création de valeur et d'emplois au niveau local, mais aussi de rendre leurs entreprises plus solides et plus résilientes.

Pour les étudiants, le plafond de revenus propres est désormais uniformisé à 12.000 euros. Concrètement, davantage d'étudiants pourront travailler sans que leurs parents ne perdent l'avantage fiscal, soutenant ainsi à la fois le pouvoir d'achat des familles et l'autonomie des jeunes.

Voor de flexi-jobs wordt de vrijstellingsgrens dan weer opgetrokken van 12.000 euro naar 18.000 euro, met automatische indexering. Dat geeft een flinke teug zuurstof aan al wie meer wil werken in een flexibel uurrooster en biedt tegelijk een concreet antwoord voor sectoren die lijden onder de arbeidskrapte. Om die verhoging te kunnen doorvoeren, lijkt het van essentieel belang over exacte gegevens per sector te beschikken, teneinde de ware impact van deze maatregelen te beoordelen. De spreker heeft daar enkele vragen over:

— wat zijn voor de meest recente jaren waarvoor data beschikbaar zijn de sectoren waar wordt ingezet op flexi-jobs, uitgesplitst naar jaar en naar aantal flexi-jobbers?

— kan de minister de sectoren aanwijzen waarin de sociale partners onder de oude regeling hebben gekozen voor een *opt-out* (gehele of gedeeltelijke uitsluiting van de regeling) of een *opt-in* (activering van de regeling) alsook verduidelijken om hoeveel werknemers het juist gaat?

— wat zijn de voornaamste redenen die de sociale partners aanhalen om het gebruik van flexi-jobs in hun sector niet (*opt-out*) of juist wel (*opt-in*) toe te staan?

De derde pijler strekt ertoe het fiscaal stelsel te vereenvoudigen, teneinde het rechtvaardiger te maken.

Wat de aftrekbaarheid van de onderhoudsuitkeringen betreft, zij erop gewezen dat sommige partijen die eenvoudigweg wilden afschaffen. De Les Engagés-fractie heeft ervoor gestreden om die regeling te behouden en heeft verkregen dat ze wordt gehandhaafd, zij het in beperkte vorm: zo zal ze tegen 2027 trapsgewijs worden verminderd van 80 % naar 50 %. Op het eerste gezicht kan die hervorming ongunstig lijken, omdat ze de kosten voor de onderhoudsplichtige ouder verhoogt. Het huidige systeem leidt echter tot een grote fiscale onbalans. De uitkeringen zijn thans ten belope van 80 % aftrekbaar voor de onderhoudsplichtige ouder, maar worden vrijwel nooit belast bij de onderhoudsgerechtigde ouder aangezien diens inkomsten vaak te gering zijn om de belastingdrempel te overschrijden. Gevolg: een aanzienlijk nettoverlies voor de Staat en dus voor alle belastingplichtigen.

Gelijktijdig daarmee heeft de Arizonaregering ervoor gezorgd dat alleenstaande ouders niet het slachtoffer worden van die hervorming. Daarom zullen de bevoegdheden van de DAVO worden uitgebreid: die zal automatisch het onderhoudsgeld kunnen innen bij de onderhoudsplichtige ouder en de voorschotten onverwijld kunnen uitbetalen aan de onderhoudsgerechtigde

Enfin, pour les flexi-jobs, le plafond d'exonération est relevé de 12.000 à 18.000 euros, avec indexation automatique. Cela représente une véritable bouffée d'air pour celles et ceux qui souhaitent travailler davantage en bénéficiant d'horaires flexibles, tout en apportant une réponse concrète aux secteurs confrontés à des pénuries de main-d'œuvre. Dans la perspective de cette augmentation, il semble indispensable de disposer de données sectorielles précises afin d'évaluer l'impact réel de ces mesures. À cet effet, l'intervenant souhaiterait obtenir les informations suivantes:

— pour les dernières années disponibles, quels sont les secteurs ayant eu recours aux flexi-jobs, ventilés par année et par nombre de travailleurs concernés?

— le ministre peut-il identifier les secteurs où l'*opt-in* (exclusion partielle ou totale du régime) et l'*opt-out* (activation du régime) ont été exercés par les partenaires sociaux sous le régime antérieur et indiquer les chiffres correspondants au nombre de travailleurs concernés?

— Quelles sont les raisons principales invoquées par les partenaires sociaux pour ne pas autoriser l'application des flexi-jobs dans leur secteur (*opt-out*) ou, au contraire, pour l'activer (*opt-in*)?

Le troisième axe vise à simplifier le système fiscal, afin de rendre celui-ci plus équitable.

Concernant la déductibilité des rentes alimentaires, certains partis voulaient tout simplement la supprimer. Le groupe Les Engagés s'est battu pour la préserver et a obtenu qu'elle soit maintenue, certes de manière réduite: elle passera ainsi de 80 % à 50 % d'ici 2027. À première vue, cette réforme peut sembler défavorable, car elle augmente le coût pour le parent débiteur. Cependant, le système actuel crée un déséquilibre fiscal majeur. Aujourd'hui, les rentes sont déductibles à 80 % pour le débiteur, mais elles ne sont presque jamais imposées chez le bénéficiaire, puisque ses revenus sont souvent trop faibles pour atteindre le seuil d'imposition. Résultat: une perte nette importante pour l'État, et donc pour l'ensemble des contribuables.

Parallèlement, l'Arizona a veillé à ce que les parents seuls ne soient pas les victimes de cette réforme. C'est pourquoi le SECAL verra ses pouvoirs renforcés: il pourra prélever automatiquement la pension alimentaire auprès du parent débiteur et verser sans délai les avances au parent créancier. Concrètement, les parents avec enfant à charge bénéficieront d'un paiement régulier

ouder. Concreet zullen de ouders met kinderen ten laste regelmatig en gegarandeerd een onderhoudsuitkering ontvangen, waardoor een daadwerkelijke bescherming van de betrokken kinderen wordt gewaarborgd.

Wat de belastingaftrek voor giften betreft, sluit de verlaging van 45 % naar 30 % eveneens aan bij de logica om een en ander te stroomlijnen. Het tarief van 45 % was historisch gezien een van de hoogste in Europa en strookt niet langer met de werkelijkheid van het gedrag: studies tonen aan dat mensen bovenal giften doen omdat ze een goed doel willen steunen en niet worden gedreven door het fiscaal voordeel. Dat blijkt ook uit het vrij stabiele cijfer van de maandelijkse domiciliëringen: het merendeel van de giften blijft regelmatig en voorspelbaar. Deze hervorming zal 55 tot 60 miljoen euro extra opleveren. Dat bedrag zal worden gebruikt om essentiële collectieve prioriteiten te financieren: gezondheidszorg, onderwijs en de energietransitie. Aldus zullen de overheidsmiddelen worden ingezet waar ze de grootste impact hebben voor iedereen, en met name voor de meest kwetsbaren.

Wat dat laatste punt betreft, voorziet het wetsontwerp in een inwerkingtreding op 1 januari 2025. Concreet betekent dit dat de belastingplichtigen die sinds het begin van het jaar giften hebben gedaan enkel aanspraak zullen kunnen maken op het nieuwe verlaagde tarief, terwijl ze wellicht terecht verwachtten dat voor hun giften – die te goeder trouw werden gedaan – de thans geldende aftrek van 45 % zou gelden. Vanuit strikt juridisch oogpunt gaat het echter niet om een maatregel met terugwerkende kracht, aangezien de wet voor het einde van het belastbaar tijdperk 2025 zal worden aangenomen. In de praktijk zal de beoogde datum van inwerkingtreding echter veel belastingplichtigen de mogelijkheid ontnemen om hun gedrag aan te passen aan die verandering. Om de rechtszekerheid te waarborgen en de belastingplichtigen de nodige tijd te geven om zich aan te passen, lijkt het derhalve noodzakelijk om de inwerkingtreding van die maatregel uit te stellen tot 1 januari 2026. De spreker vraagt ook om een jaar na de toepassing van die maatregel een grondige monitoring van de weerslag ervan uit te voeren, teneinde de werkelijke impact ervan op de middelen van de verenigingen te meten en, in voorkomend geval, de nodige bijstellingen te verrichten.

Tot besluit: dit wetsontwerp beoogt meer fiscale rechtvaardigheid door van eenieder te vragen bij te dragen naar vermogen en door de overheid uit te rusten met de nodige middelen opdat een handvol fraudeurs niet langer weggkomt. Het is de bedoeling de koopkracht te ondersteunen, met name voor zelfstandigen, gezinnen, werkenden en jongeren, alsook bepaalde fiscale maatregelen rechtvaardiger te maken zonder daarbij de solidariteit uit het oog te verliezen.

et sécurisé, garantissant une protection effective des enfants concernés.

En ce qui concerne la réduction d'impôt pour les libéralités, le passage de 45 % à 30 % s'inscrit également dans une logique de rationalisation. Le taux de 45 % était historiquement l'un des plus élevés d'Europe et ne correspond plus à la réalité des comportements: les études montrent que ce qui motive avant tout les donateurs, c'est la cause défendue et non l'avantage fiscal. La stabilité des domiciliations mensuelles le confirme, avec une majorité de dons qui restent réguliers et prévisibles. Cette révision permettra de dégager 55 à 60 millions d'euros supplémentaires, qui seront mobilisés pour financer des priorités collectives essentielles: la santé, l'éducation et la transition énergétique. Ainsi, l'argent public sera orienté là où il produit le plus grand impact pour tous, et notamment pour les plus vulnérables.

Sur ce dernier point, le projet de loi prévoit une entrée en vigueur au 1^{er} janvier 2025. Concrètement, cela signifie que les contribuables ayant effectué des dons depuis le début de l'année ne pourront bénéficier que du nouveau taux réduit, alors même qu'ils pouvaient légitimement s'attendre à ce que leurs dons – réalisés de bonne foi – bénéficient de la réduction de 45 % actuellement en vigueur. Certes, d'un point de vue strictement juridique, il ne s'agit pas à proprement parler d'une mesure rétroactive, dès lors que la loi sera adoptée avant la clôture de la période imposable 2025. Néanmoins, la date d'entrée en vigueur retenue prive en pratique de nombreux contribuables de la possibilité d'adapter leur comportement à ce changement. C'est pourquoi, afin de garantir la sécurité juridique et de laisser aux contribuables le temps nécessaire pour s'adapter, il semble indispensable de reporter l'entrée en vigueur de cette mesure au 1^{er} janvier 2026. L'intervenant demande également qu'un monitoring rigoureux des effets soit réalisé un an après son application, afin d'en mesurer l'impact réel sur les moyens mis à disposition des associations et, le cas échéant, d'en tirer les ajustements nécessaires.

En conclusion, ce projet de loi renforce la justice fiscale en demandant à chacun de contribuer selon ses moyens et en dotant l'administration des outils nécessaires pour que la fraude ne profite plus à quelques-uns. Il soutient le pouvoir d'achat, en particulier pour les indépendants, les familles, les travailleurs et les jeunes, et rend certaines mesures fiscales plus équitables, tout en maintenant l'objectif fondamental de solidarité.

Deze hervormingen sluiten aan bij de programmawet van juli 2025 en effenen het pad voor de maatregelen van het zomerakkoord. Zij bewijzen dat het mogelijk is om fiscale rechtvaardigheid, economische doeltreffendheid en sociale rechtvaardigheid met elkaar te verzoenen. Kortom, deze tekst behelst een modern en verantwoord fiscaal stelsel dat volledig ten dienste staat van de burgers, alsook bij machte is om de huidige uitdagingen aan te gaan en een rechtvaardigere toekomst op te bouwen.

De heer Jan Bertels (Vooruit) geeft aan dat dit wetsontwerp een verdere stap is in de noodzakelijke hervormingen die de regering wenst te zetten om de fiscaliteit moderner, transparanter en rechtvaardiger te maken.

Met betrekking tot de federale woonfiscaliteit is het logisch dat als er geen fiscale aftrek meer is voor de eerste woning (waarvoor de gewesten bevoegd zijn) er ook geen fiscale aftrek meer te verantwoorden valt voor de tweede woning. Het is volgens de heer Bertels dan ook een goede zaak dat de (federale) fiscale aftrek voor een andere dan de eerste woning wordt afgeschaft. De opbrengst van deze maatregel wordt geschat op 210 miljoen euro.

Wat de flexi-jobs betreft vraagt de spreker aan de minister om de gevolgen op het terrein van het optrekken van het plafondbedrag naar 18.000 euro per jaar goed te monitoren en te evalueren. De memorie van toelichting bevat een goede toelichting waarom deze maatregel niet dient te worden aangemeld aan de Europese Commissie. De heer Bertels vraagt aan de minister om dit nog even te verduidelijken.

Verder is de spreker er gerust in dat deze maatregel geen discriminatie zal doen ontstaan tussen gepensioneerden en niet-gepensioneerden. Het Grondwettelijk Hof heeft er in het verleden al uitspraken over gedaan.

Voorts wijst de spreker erop dat in het regeerakkoord ook is afgesproken dat er een hervorming komt van de werking van de Dienst voor Alimentatievorderingen (DAVO). Deze hervorming moet ervoor zorgen dat de mensen die recht hebben op een onderhoudsuitkering, die ook effectief kunnen krijgen via het systeem van voorschotten.

Met betrekking tot de investeringsaftrek hebben de deelgebieden ook een rol te spelen. Heeft de minister al gesprekken opgestart om afspraken te maken met de deelgebieden? Zal daartoe een samenwerkingsakkoord worden opgesteld?

Ces réformes s'inscrivent dans la continuité de la loi-programme de juillet 2025 et préparent le terrain pour les mesures de l'accord d'été. Elles démontrent qu'il est possible de conjuguer justice fiscale, efficacité économique et équité sociale. En somme, ce texte incarne une fiscalité moderne et responsable, pleinement au service des citoyens, capable de relever les défis d'aujourd'hui et de construire un avenir plus juste pour demain.

M. Jan Bertels (Vooruit) indique que le projet de loi à l'examen constitue une nouvelle étape dans les réformes nécessaires que le gouvernement entend mettre en œuvre pour rendre la fiscalité plus moderne, plus transparente et plus équitable.

En ce qui concerne la fiscalité fédérale sur le logement, il est logique, s'il n'y a plus de déduction fiscale pour le premier logement (pour lequel les Régions sont compétentes), qu'il n'y en ait plus non plus pour le deuxième logement. M. Bertels se félicite dès lors que la déduction fiscale (fédérale) pour un logement autre que le premier soit supprimée. Les recettes de cette mesure sont estimées à 210 millions d'euros.

En ce qui concerne les flexi-jobs, l'intervenant demande au ministre de suivre de près et de bien évaluer les conséquences sur le terrain du relèvement du plafond à 18.000 euros par an. L'exposé des motifs contient une explication de la raison pour laquelle cette mesure ne doit pas être notifiée à la Commission européenne. M. Bertels demande au ministre de clarifier ce point.

Par ailleurs, l'intervenant est confiant quant au fait que la mesure à l'examen n'entraînera pas une discrimination entre les pensionnés et les non-pensionnés. La Cour constitutionnelle s'est déjà prononcée sur point par le passé.

Le membre fait également observer que l'accord de gouvernement prévoit une réforme du fonctionnement du Service des créances alimentaires (SECAL). Cette réforme doit permettre aux personnes qui ont droit à une rente alimentaire de la recevoir effectivement au travers du système des avances.

En ce qui concerne la déduction pour investissement, les entités fédérées ont également un rôle à jouer. Le ministre a-t-il déjà entamé des discussions afin de trouver des accords avec les entités fédérées? Un accord de coopération sera-t-il rédigé à cette fin?

Naast fiscale rechtvaardigheid, wat voor de Vooruitfractie belangrijk is, zijn er natuurlijk ook de maatregelen die de koopkracht verhogen. Er zijn een aantal maatregelen die de koopkracht van de studenten verhogen maar ook de koopkracht van de gezinnen door de eenvormigheid van het begrip persoon ten laste. Studenten zullen voortaan meer kunnen verdienen en toch ook nog ten laste kunnen blijven. Daarnaast zijn er ook een aantal maatregelen om de koopkracht van de zelfstandigen en de werkenden te bevorderen.

Met betrekking tot de verhoging van het belastingkrediet voor eigen middelen geeft de memorie van toelichting aan dat deze maatregel een dam kan vormen tegen de vervennootschappelijking van een aantal beroepen. Deze vervennootschappelijking is volgens de heer Bertels te ver doorgeslagen. Kan de minister met cijfers aantonen dat de verhoging van dat belastingkrediet de vervennootschappelijking wel degelijk zal tegengaan?

Verder wijst de heer Bertels erop dat de maatregelen met betrekking tot het Centraal Aanspreekpunt een pure uitvoering zijn van de aanbevelingen van het Rekenhof over de jaarlijkse taks op effectenrekeningen. Via data-mining zullen dossiers worden geselecteerd die daarna door een controleur of een ambtenaar van de fiscus verder worden bekeken om te kijken of deze dossiers in aanmerking komen voor fraudeonderzoek. Deze data-mining zal de fiscus helpen om efficiënter te werken en leiden tot meer fiscale rechtvaardigheid met oog voor de nodige rechtszekerheid en privacybescherming. Het is een goede zaak dat de fiscus de nodige middelen krijgt om de belastingen correct te kunnen innen.

De heer Steven Matheï (cd&v) merkt op dat het wetsontwerp heel wat verschillende aparte bepalingen bevat. Voor elke individuele maatregel valt wel wat te zeggen. Sommige maatregelen zijn ook niet evident. De spreker benadrukt het belang om de maatregelen van dit wetsontwerp samen te zien met de andere maatregelen die nog zullen volgen, zoals de hervorming van de personenbelasting en de wetsontwerpen in verband met administratieve kosten en kostenverlagingen en administratieve vereenvoudiging. Al deze maatregelen samen vormen één pakket dat ertoe moet leiden dat er uiteindelijk meer nettoloon is voor de werkende mensen. De cd&v-fractie steunt dit wetsontwerp omdat het de koopkracht bevordert en de fiscaliteit vereenvoudigt.

De heer Matheï gaat verder in op een aantal specifieke punten.

De regeling rond de expats dient om de competitiviteit en de economische groei te bevorderen. De vraag rijst of het hier al dan niet gaat om staatssteun en of deze

Outre la justice fiscale, les mesures visant à renforcer le pouvoir d'achat sont également importantes pour le groupe Vooruit. Le projet contient une série de mesures visant à renforcer le pouvoir d'achat des étudiants mais aussi des ménages, au travers de l'uniformisation de la notion de personne à charge. Les étudiants pourront désormais gagner davantage tout en restant à charge de leurs parents. En outre, une série de mesures visant à favoriser le pouvoir d'achat des travailleurs indépendants et salariés ont été prévues.

En ce qui concerne l'augmentation du crédit d'impôt pour fonds propres, l'exposé des motifs indique que cette mesure peut endiguer la sociétisation de certaines professions. M. Bertels estime effectivement que cette sociétisation est trop étendue. Le ministre peut-il démontrer au moyen de chiffres que l'augmentation du crédit d'impôt permettra de lutter contre ce phénomène de sociétisation?

M. Bertels indique par ailleurs que les mesures relatives au Point de contact central donnent simplement suite aux recommandations de la Cour des comptes concernant la taxe annuelle sur les comptes-titres. Des dossiers seront sélectionnés au travers du *datamining*, avant d'être examinés par un contrôleur ou un agent de l'administration fiscale qui décidera si ces dossiers doivent faire l'objet d'une enquête pour fraude. Ce *datamining* aidera le fisc à travailler plus efficacement et accroîtra le justice fiscale tout en garantissant la sécurité juridique et la protection de la vie privée. Le membre se félicite que l'administration fiscale reçoive les moyens nécessaires pour pouvoir percevoir correctement les impôts.

M. Steven Matheï (cd&v) fait observer que le projet de loi contient de nombreuses dispositions diverses. Chacune de ces mesures peut être largement commentée. Certaines de ces mesures ne sont d'ailleurs pas évidentes. L'intervenant souligne l'importance de considérer les mesures du projet de loi à l'examen avec les autres mesures qui suivront, comme la réforme de l'impôt des personnes physiques et les projets de loi relatifs aux coûts administratifs et aux diminutions de coûts, ainsi qu'à la simplification administrative. Toutes ces mesures forment un ensemble qui, en fin de compte, doit permettre d'accroître la rémunération nette des travailleurs. Le groupe cd&v soutient le projet de loi à l'examen car il stimule le pouvoir d'achat et simplifie la fiscalité.

M. Matheï revient en détail sur certains points spécifiques.

Les règles relatives aux expatriés visent à stimuler la compétitivité et la croissance économique. La question se pose de savoir s'il est question ou non d'aide d'État

maatregelen in dat kader moet worden aangemeld bij de Europese Commissie. Wat is visie van de minister daarop? De Raad van State heeft in zijn advies ook gewaarschuwd voor de mogelijke overcompensatie van de gemaakte kosten wat in strijd zou kunnen zijn met eerdere rechtspraak. Hoe denkt de minister daarover? Hoeveel extra arbeidskrachten denkt de minister met deze maatregel naar België te kunnen halen?

Daarnaast is er de maatregel van de flexi-jobs met de belangrijke verhoging van de grens tot 18.000 euro. Ook deze maatregel zou niet moeten worden aangemeld bij de Europese Commissie. Hoe ziet de minister dat?

Vanaf 1 januari 2026 moeten lidstaten een databank bijhouden en periodiek rapporteren aan de Europese Commissie. Omdat steun cumulatief wordt bekeken, kan een combinatie van maatregelen (flexi-jobs, fiscaalvriendelijke overuren, gelegenheidsarbeid, subsidies) ertoe leiden dat ondernemingen de drempel overschrijden. Is de minister zich bewust van dit risico? Wordt er gedacht aan het beperken of bundelen van gunstregimes om negatieve kwalificatie als staatssteun te voorkomen? Hoe staat het met de oprichting van het nationale register? En wat zijn de mogelijke sancties bij niet-naleving?

Wat betreft de autofiscaliteit merkt de spreker op dat er een foutje in de tekst was geslopen, waardoor de brandstofkosten helemaal niet meer aftrekbaar zouden zijn vanaf 1 januari 2026. De spreker is verheugd dat dit nu wordt rechtgezet via amendement nr. 4, dat de niet-aftrekbaarheid van de brandstofkosten beperkt tot het gebruik van een (oplaadbaar hybride-) voertuig dat is aangekocht, geleased of gehuurd vanaf 1 januari 2026.

Verder vindt de heer Matheï het een goede zaak dat de bestaansmiddelen van de personen ten laste omhooggaan. Een van de voorwaarden om fiscaal als persoon ten laste te kunnen worden beschouwd, is immers dat de eigen bestaansmiddelen een bepaald bedrag niet overschrijden. De verhoging kan ervoor zorgen dat de kinderen die in een bepaald jaar beginnen te werken toch nog ten laste kunnen blijven van de ouders. Dat is zeker belangrijk ingeval men te maken heeft met een persoon ten laste die in hetzelfde jaar nog een stukje gaat werken en de arbeidsmarkt gaat betreden.

De bevrozing van de indexering van de maximumbedragen in het kader van de belastingvermindering voor pensioensparen wordt uitgesteld tot aanslagjaar 2027 (ontworpen art. 178, § 3, zesde lid, WIB 92). De bedragen van 1050 euro en 1350 euro worden dus behouden voor het aanslagjaar 2026. Dat is volgens de heer Matheï een

et si ces mesures doivent, dans ce cadre, être notifiées à la Commission européenne. Quelle est la vision du ministre sur ce point? Dans son avis, le Conseil d'État a également mis en garde contre l'éventuelle surcompensation des frais exposés, ce qui pourrait être contraire à la jurisprudence. Qu'en pense le ministre? Combien de travailleurs supplémentaires le ministre pense-t-il pouvoir attirer en Belgique au travers de cette mesure?

Il évoque ensuite la mesure consistant à relever substantiellement, 18.000 euros, le plafond pour les flexi-jobs. Cette mesure ne devrait pas non plus être notifiée à la Commission européenne. Quelle est la vision du ministre à cet égard?

À partir du 1^{er} janvier 2026, les États membres devront tenir une banque de données et adresser des rapports périodiques à la Commission européenne. Le soutien étant examiné de manière cumulative, une combinaison de mesures (flexi-jobs, heures supplémentaires donnant droit à un avantage fiscal, travail occasionnel, subsides) peut entraîner un dépassement du seuil. Le ministre est-il conscient de ce risque? Envisage-t-il de limiter ou de regrouper ces régimes de faveur pour éviter la qualification négative d'aide d'État? Où en est la création du registre national? Et quelles sont les sanctions possibles en cas de non-respect?

En ce qui concerne la fiscalité automobile, l'intervenant fait observer qu'une erreur s'était glissée dans le texte et que celle-ci aurait eu pour effet de supprimer purement et simplement la déductibilité des frais de carburant à partir du 1^{er} janvier 2026. L'intervenant se félicite que cette erreur soit rectifiée au travers de l'amendement n° 4, qui limite la non-déductibilité des carburants à l'utilisation d'un véhicule (hybride rechargeable) acheté, pris en leasing ou loué à partir du 1^{er} janvier 2026.

M. Matheï se félicite en outre de l'augmentation des ressources des personnes à charge. En effet, une des conditions pour pouvoir être considéré comme personne à charge est que les ressources propres ne dépassent pas un plafond déterminé. Le relèvement de ce plafond peut permettre aux enfants qui commencent à travailler au cours d'une année déterminée de rester malgré tout à charge de leurs parents. C'est particulièrement important pour les personnes qui, au cours d'une même année, travaillent un peu avant de se lancer sur le marché du travail.

Le gel de l'indexation des plafonds dans le cadre de la réduction d'impôt pour l'épargne-pension est reporté à l'exercice d'imposition 2027 (art. 178, § 3, alinéa 6, CIR 92 en projet). Les montants de 1050 euros et 1350 euros sont donc maintenus pour l'exercice d'imposition 2026. M. Matheï s'en félicite, mais il estime

goede zaak. Maar het zou nog beter zijn om, zoals in het regeerakkoord ook staat, het verhoogd pensioensparen te integreren in het klassieke pensioensparen binnen een budgettair neutraal kader. Hoe zit het daar mee?

Verder wordt het belastingkrediet voor eigen middelen voor ondernemers met een eenmanszaak verhoogd. Kan de minister aangeven over hoeveel eenmanszaken het precies gaat?

Daarnaast voorziet het wetsontwerp erin dat het percentage van de belastingvermindering voor giften wordt verlaagd van 45 pct. naar 30 pct. vanaf aanslagjaar 2026. Op het terrein ontstaat de vrees dat deze verlaging een negatieve impact zal hebben op het aantal giften en op het bedrag van de giften. De spreker pleit ervoor om de effecten van deze maatregel goed te monitoren.

Voorts wordt ook de aftrekbaarheid van de premies voor de rechtsbijstandsverzekering afgeschaft. De spreker stelt voor dat de minister samen met andere partners een campagne zou opzetten om het belang van een rechtsbijstandsverzekering te benadrukken.

Tot slot gaat de heer Matheï nog in op de fraudebestrijding. Het regeerakkoord vermeldt duidelijk dat deze regering werk wil maken van de strijd tegen de fiscale fraude, onder meer de btw-carrousels. Het toepassingsgebied van het Centraal Aanspreekpunt wordt onder meer uitgebreid naar cryptoactiva. In het kader van de datamining is het van belang dat de privacy wordt beschermd. Welke maatregelen heeft de minister daartoe genomen?

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) gaat voor eerst in op de vastgoedfiscaliteit. Sinds de Zesde Staatshervorming is er een uiteenlopend beleid op de diverse bevoegdheidsniveaus. De gewestelijke woonbonussen (voor de eerste en eigen woning) werden intussen afgeschaft of aangepast, maar de federale woonbonus (voor de tweede e.v. woning) bleef bestaan. Zo ontstaat een ongelijkheid tussen een jong koppel dat een eerste en eigen woning wil kopen tegenover zij die een tweede en volgende woning kopen.

Tijdens de vorige legislatuur werd die ongelijkheid op federaal niveau aangepakt voor wat betreft de aftrek van de kapitaalaflossingen. Deze regering beoogt nu ook de interestaflossingen niet langer fiscaal aftrekbaar te maken. Dat is een goede zaak. Het is echter problematisch dat die voorziene maatregel niet enkel de nieuwe leningen betreft, maar ook de bestaande leningen. Dat is contractbreuk. Kortom, het lid is het eens met

qu'il serait encore préférable, comme le prévoit l'accord de gouvernement, d'intégrer l'épargne-pension augmentée dans l'épargne-pension classique dans un cadre budgétairement neutre. Où en est ce projet?

En outre, le crédit d'impôt pour fonds propres pour les entrepreneurs individuels est augmenté. Le ministre peut-il indiquer combien d'entreprises individuelles cette mesure concerne exactement?

Le projet de loi prévoit également de ramener de 45 à 30 %, partir de l'exercice d'imposition 2026, le pourcentage de la réduction d'impôt pour libéralités. Les acteurs de terrain craignent que cette diminution de la réduction d'impôt ait une incidence négative sur le nombre de libéralités et sur leurs montants. L'intervenant préconise de bien contrôler les effets de cette mesure.

La déductibilité des primes de l'assurance protection juridique est, elle aussi, supprimée. L'intervenant propose que le ministre se joigne à d'autres partenaires pour réaliser une campagne soulignant l'importance de l'assurance protection juridique.

M. Matheï conclut son intervention en revenant sur la lutte contre la fraude. L'accord de gouvernement mentionne clairement que ce gouvernement entend œuvrer à la lutte contre la fraude fiscale, notamment les carrousels à la TVA. Le champ d'application du Point de contact central est notamment étendu aux cryptoactifs. Dans le cadre du *datamining*, il importe que la vie privée soit protégée. Quelles mesures le ministre a-t-il prises à cette fin?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) évoque d'abord la fiscalité immobilière. Depuis la sixième réforme de l'État, la politique menée dans ce domaine diffère d'un niveau de pouvoir à l'autre. Les bonus logement régionaux (pour la première habitation propre) ont entre-temps été supprimés ou modifiés, mais le bonus logement fédéral (pour la deuxième habitation et les suivantes) a été maintenu. Cette situation crée une inégalité entre les jeunes couples qui veulent acquérir leur première habitation propre et ceux qui veulent acquérir une deuxième habitation, une troisième, etc.

Sous la législature précédente, des mesures ont été prises au niveau fédéral pour mettre fin à cette inégalité en ce qui concerne la déduction des amortissements de capital. Le gouvernement actuel entend maintenant supprimer la déductibilité fiscale des remboursements d'intérêts. L'intervenant s'en félicite, mais il trouve problématique que la mesure prévue concerne non seulement les nouveaux prêts, mais aussi les prêts existants. Il

het principe dat ook de interestaflossingen niet langer fiscaal aftrekbaar zijn, maar niet met de manier waarop.

Overigens merkt de Raad van State ook op dat er geen overgangsmaatregel aanwezig is, en dat de verantwoording hiervoor ontbreekt. Het is dan ook te verwachten dat die voorziene maatregel zal worden aangevochten.

Hoe verantwoordt de minister die contractbreuk? Hoe groot acht de minister de kans dat die maatregel zal worden aangevochten, en wat zijn de gevolgen bij een vernietiging?

Vervolgens bespreekt het lid de fiscale voordelen die aan bedrijven worden gegeven om buitenlandse werknemers aan te trekken. In dat verband wordt het percentage van de kostenaf trek verhoogd, het plafond opgeheven, en de minimumbezoldiging verlaagd.

De Raad van State is vernietigend voor die maatregelen. Er is een gevaar voor overcompensatie en onwettige staatssteun aan bedrijven. Die opmerkingen worden niet afdoende weerlegd. De minister verwijst in de eerste plaats naar de bezorgdheden uit het bedrijfsleven: het systeem is te streng geworden, zodat er enigszins sprake is van ondercompensatie. In de tweede plaats wordt het advies om de maatregelen aan te melden bij de Europese Commissie evenmin ernstig genomen. Nochtans vernietigde het Grondwettelijk Hof recent nog de steun aan de groenten- en fruitteelt (arrest nr. 86/2025 van 12 juni 2025). Het Hof oordeelde dat die staatssteun moest worden aangemeld bij de Europese Commissie. Door de vernietiging moet de onrechtmatige steun worden terugbetaald.

Dit wetsontwerp houdt eenzelfde risico in. Waarom gaat de minister niet in op de vraag van de Raad van State om degelijk te onderbouwen dat er geen sprake is van overcompensatie? Kan de minister alsnog een dergelijke onderbouwing opstellen en aan het Parlement toelichten? Waarom gaat de minister daarnaast niet in op de vraag om de maatregel aan te melden bij de Europese Commissie?

Binnen het fiscale luik behandelt het lid verder de flexi-jobs. Het systeem wordt versoepeld voor niet-gepensioneerden. Het lid betreurt die toenemende flexibilisering, omdat die ervoor zorgt dat de sociale zekerheid verder wordt uitgehold. Het zorgt er ook voor dat sommige werknemers fiscaal voordeliger worden behandeld dan andere werknemers.

s'agit d'une rupture de contrat. En d'autres termes, le membre est d'accord avec le principe de la suppression de la déduction fiscale des remboursements d'intérêts, mais pas avec la manière dont cette mesure est mise en œuvre.

Le Conseil d'État fait d'ailleurs également observer qu'aucune mesure transitoire n'est prévue et ce, de manière non justifiée. On peut dès lors s'attendre à ce que cette mesure soit contestée.

Comment le ministre justifie-t-il cette rupture de contrat? Quelle est, selon le ministre, la probabilité que cette mesure soit contestée? Et quelles seraient les conséquences d'une annulation?

L'intervenant évoque ensuite les avantages fiscaux accordés aux entreprises pour attirer des travailleurs étrangers. Dans ce cadre, le pourcentage de la déduction des frais est relevé, le plafond est supprimé et la rémunération minimale est diminuée.

Le Conseil d'État s'est montré très critique à propos de ces mesures. Il a souligné le risque de surcompensation et d'aide d'État illégale aux entreprises. Ces critiques n'ont pas été suffisamment réfutées. Le ministre renvoie d'abord aux inquiétudes des entreprises: le système est devenu trop strict, si bien qu'il est question, d'une certaine manière, de sous-compensation. Ensuite, la recommandation de notifier les mesures à la Commission européenne n'est pas non plus prise au sérieux. Pourtant, la Cour constitutionnelle a, récemment encore, annulé l'aide à la fruiticulture et à la culture maraîchère (arrêt n° 86/2025 du 12 juin 2025). La Cour a estimé que cette aide d'État devait être notifiée à la Commission européenne. Par suite de cette annulation, les aides illégales doivent être remboursées.

Le projet de loi à l'examen court le risque de subir le même sort. Pourquoi le ministre ne donne-t-il pas suite à la demande du Conseil d'État de justifier correctement qu'il n'est pas question de surcompensation? Le ministre peut-il développer une argumentation en ce sens et la présenter au Parlement? Par ailleurs, pourquoi le ministre ne donne-t-il pas suite à la demande de notification de la mesure à la Commission européenne?

Dans le cadre du volet fiscal, le membre revient ensuite sur les flexi-jobs, dont le système est assoupli pour les non-pensionnés. L'intervenant déplore cette flexibilisation croissante, car elle a pour effet de vider encore un peu plus la sécurité sociale de sa substance. En outre, elle entraîne un traitement fiscal plus avantageux pour certains travailleurs par rapport à d'autres.

Ook hier wijst de Raad van State op de staatssteunproblematiek. Die opmerking wordt opnieuw niet afdoende weerlegd. Overigens bestaat het risico dat het gelijkheidsbeginsel wordt geschonden door de verschillende behandeling van werknemers.

Waarom negeert de minister de opmerkingen van de Raad van State? Wat is de impact indien de Raad van State achteraf gelijk blijkt te hebben?

Voorts bespreekt het lid de autofiscaliteit. Het beleid van de vorige regering leidde tot een versnelde elektrificatie en vergroening van het bedrijfswagenpark. Hoewel dit nog niet het eindpunt vormt voor een neutrale fiscaliteit, zorgt de gerichte stimulans voor elektrische voertuigen wel voor een krachtige impuls richting een fossielvrij personenvervoer. De duidelijke en gefaseerde uitrol over regeerperiodes heen is een schoolvoorbeeld van een rechtszeker beleid op een haalbaar tempo.

Deze regering wou dat beleid deels terugdraaien door hybride wagens een aantal jaren extra toe te laten. Dat kan conform het EU-recht gelukkig enkel voor zelfstandigen, zodat de schade beperkt blijft. In haar tussenkomst zegt mevrouw Verkeyn dat nochtans “iedereen” een geste wou doen aan alle gebruikers, al voelt het lid zich hierbij niet aangesproken.

De heer Philippe Vangeel, directeur van de belangenorganisatie EV Belgium, waarschuwt dat zo'n beleidswijziging de geloofwaardigheid in het gedrang brengt, en leidt tot onzekerheid op de markt. Het lid meent in diezelfde zin dat de vooropgestelde beleidswijziging de rechtszekerheid ondermijnt, en verschillende vragen oproept.

Heeft de minister de impact van deze maatregel laten doorrekenen op de samenstelling van het Belgische wagenpark, op de CO₂-uitstoot en op andere milieu-indicatoren?

Hoe rijmt de minister “de moeilijkheid om toegang te krijgen tot een oplaadpunt”, zoals aangehaald in de memorie van toelichting (DOC 56 0963/001, p. 10), met de berichtgeving dat België zich op enkele jaren tijd ontpopte als “Europees laadpalenparadijs”?¹ Enkel Denemarken en Nederland hebben meer laadpunten per inwoner. De infrastructuur volgt zo de vergroening van het bedrijfswagenpark. Overigens wil de minister de gebruikers van hybride voertuigen aansporen om overwegend elektrisch te rijden, maar daar zijn ook

¹ “België ontpopt zich als Europees laadpalenparadijs”, *De Tijd* 20 augustus 2025.

Ici aussi, le Conseil d'État souligne un problème lié aux aides d'État. Une nouvelle fois, cette observation critique n'est pas suffisamment réfutée. En outre, le traitement différencié des travailleurs pourrait entraîner une violation du principe d'égalité.

Pourquoi le ministre méconnaît-il les observations du Conseil d'État? Quelles seront les conséquences s'il s'avère ultérieurement que le Conseil d'État avait raison?

L'intervenant évoque ensuite la fiscalité automobile. La politique du gouvernement précédent a accéléré l'électrification et le verdissement du parc automobile. Bien que la neutralité fiscale ne soit pas encore atteinte, l'incitant ciblant les véhicules électriques donne une forte impulsion en vue d'atteindre un transport des personnes sans combustibles fossiles. Le déploiement clair et progressif sur plusieurs législatures est un exemple parfait de politique reposant sur une base juridique solide et un calendrier réaliste.

Le gouvernement actuel entendait revenir partiellement sur cette politique en autorisant les voitures hybrides quelques années supplémentaires. Heureusement, le droit européen ne le permet que pour les travailleurs indépendants, de sorte que l'incidence négative de cette décision restera limitée. Dans son intervention, Mme Verkeyn indique que “tout le monde” voulait faire un geste à l'égard de l'ensemble des utilisateurs, mais le membre ne se sent pas concerné.

M. Philippe Vangeel, directeur du groupe d'intérêts EV Belgium, met en garde contre le fait que ce changement de politique mine la crédibilité et entraîne des incertitudes sur le marché. Dans le même ordre d'idées, le membre estime que le changement de politique proposé sape la sécurité juridique et soulève plusieurs questions.

Le ministre a-t-il fait calculer les effets de cette mesure sur la composition du parc automobile belge, sur les émissions de CO₂ et sur d'autres indicateurs environnementaux?

Comment s'articulent, selon le ministre, l'“accès difficile à une borne de recharge” évoqué dans l'exposé des motifs (DOC 56 0963/001, p. 10) et l'article de presse selon lequel la Belgique est devenue, en quelques années, le “paradis européen des bornes de recharge”?¹ Seuls les Pays-Bas et le Danemark disposent d'un plus grand nombre de bornes de recharge par habitant. L'infrastructure suit donc le verdissement du parc automobile. Par ailleurs, le ministre entend encourager les utilisateurs de véhicules hybrides à rouler principalement

¹ “België ontpopt zich als Europees laadpalenparadijs”, *De Tijd*, 20 août 2025.

laadpalen voor nodig. Het laadpalenargument is dus weinig overtuigend.

Tot slot zijn de energieprijzen een belangrijke drempel voor de overstap naar een elektrische wagen. Het lid pleit in dat verband voor een accijnsverschuiving van elektriciteit naar gas en olie. Dat zal een veel bredere impact hebben op de automarkt. Wat is de mening van de minister hierover, en wat is de stand van zaken in dat verwant dossier?

Na de autofiscaliteit bespreekt het lid de investeringsaftrek. Het wetsontwerp beoogt het percentage van de verhoogde thematische aftrek voor grote bedrijven op te trekken en gelijk te schakelen met het percentage voor kmo's. Volgens het advies van de Raad van State wordt die gelijkschakeling echter niet voldoende verantwoord.

In de memorie van toelichting wordt vastgesteld dat de uitdagingen voor het klimaat van die grootorde zijn dat elke onderneming, groot of klein, gestimuleerd moet worden om te investeren in groene technologie (DOC 56 0963/001, p. 16). Die terechte vaststelling is daarom nog geen argument om grote en kleine bedrijven eenzelfde percentage toe te kennen voor de investeringsaftrek. De schaalvoordelen bij grote bedrijven zouden net een verschillend percentage moeten impliceren.

Heeft de minister een impactanalyse laten maken van deze maatregel, waaronder de budgettaire impact, en kan die analyse desgevallend met het Parlement worden gedeeld? Heeft de minister daarnaast ook andere scenario's laten doorrekenen waarbij niet noodzakelijk naar eenzelfde percentage wordt gegaan, maar het budget deels naar kleine vennootschappen gaat?

Voorts beoogt het wetsontwerp de fiscale aftrek van de onderhoudsuitkeringen aan te passen. Vandaag mag de onderhoudsplichtige 80 % van die uitkeringen fiscaal aftrekken, en kan men dus tot 40 % hiervan terugkrijgen. Bij de begunstigde zijn die inkomsten ten belope van 80 % belastbaar, maar die betaalt vaak geen of weinig belasting. Zo is er een onevenwicht tussen het belastingvoordeel voor de onderhoudsplichtige tegenover de bijdrage van de begunstigde, en dat ten koste van de overheid.

Daarenboven creëert het systeem ook een ongelijke behandeling tussen koppels die niet uit elkaar gaan (en geen fiscaal voordeel genieten voor het onderhoud van

à l'électricité, mais des bornes de recharge sont également nécessaires à cette fin. L'argument des bornes de recharge n'est dès lors pas très convaincant.

Enfin, les prix de l'énergie représentent un obstacle important pour passer à une voiture électrique. À cet égard, le membre préconise un transfert d'accises de l'électricité vers le gaz et le pétrole. Cette mesure aurait des conséquences nettement plus larges sur le marché de l'automobile. Quelle est l'opinion du ministre à ce sujet, et quel est l'état d'avancement de ce dossier apparenté?

Après la fiscalité automobile, le membre aborde la question de la déduction pour investissement. Le projet de loi à l'examen vise à augmenter le pourcentage de la déduction majorée thématique pour les grandes entreprises en vue de l'aligner sur le pourcentage applicable aux PME. Dans son avis, le Conseil d'État estime toutefois que cet alignement n'est pas suffisamment justifié.

L'exposé des motifs fait observer que les défis climatiques sont d'une telle ampleur que chaque entreprise, grande ou petite, doit être incitée à investir dans les technologies vertes (DOC 56 0963/001, p. 16). Ce constat pertinent ne constitue donc pas encore un argument justifiant d'accorder le même pourcentage de déduction pour investissement aux petites et aux grandes entreprises. Or, les économies d'échelle réalisées par les grandes entreprises devraient justement impliquer un pourcentage différent.

Le ministre a-t-il fait réaliser une analyse d'impact de cette mesure, notamment concernant son incidence budgétaire? Dans l'affirmative, cette analyse pourrait-elle être communiquée au Parlement? Le ministre a-t-il par ailleurs aussi fait chiffrer d'autres scénarios qui ne tableraient pas nécessairement sur un pourcentage unique, mais où une partie du budget serait allouée aux petites entreprises?

De plus, le projet de loi à l'examen vise à modifier la déduction fiscale des rentes alimentaires. Aujourd'hui, le débiteur d'aliments peut déduire fiscalement 80 % de ces rentes, et peut donc récupérer jusqu'à 40 % de leur montant. Dans le chef du bénéficiaire, ces revenus sont imposables à hauteur de 80 %, mais celui-ci ne paie souvent pas ou peu d'impôts. Il existe donc un déséquilibre entre l'avantage fiscal dont bénéficie le débiteur d'aliments et la contribution du bénéficiaire, et ce, au détriment des pouvoirs publics.

En outre, ce système crée également une inégalité de traitement entre les parents non séparés (qui ne bénéficient d'aucun avantage fiscal pour entretenir leurs

de kinderen), en ouders die wel uit elkaar gaan (en dat fiscaal voordeel wel hebben). De minister wil ook die ongelijkheid aanpakken.

Waarom wordt de fiscale aftrekbaarheid dan niet volledig afgeschaft? Waarom wil de minister alsnog die ongelijkheid behouden, weliswaar voor een iets lager percentage?

Overigens zal het verminderen van dat percentage tot gevolg hebben dat de begunstigde minder steun zal ontvangen. Wat is de impact van deze maatregel op die begunstigten, die zich vaak in een kwetsbare situatie bevinden? In welke mate zal dit het risico op armoede opnieuw doen toenemen?

Zoals bij de vastgoedfiscaliteit viseert deze maatregel ook de bestaande onderhoudsuitkeringen. Die zijn vaak vastgesteld door een rechter, rekening houdend met de fiscale aftrekbaarheid. Dat is opnieuw een contractbreuk.

Hoe verantwoordt de minister die ruime toepassing? Hoe moet de onderhoudsplichtige zich aanpassen aan de gewijzigde financiële situatie?

Wat betreft de bestaansmiddelen van personen ten laste verhoogt dit wetsontwerp het bedrag dat een kind mag verdienen tot 12.000 euro per jaar om nog fiscaal ten laste te blijven. Volgens de memorie van toelichting wordt een kind met een leefloon echter automatisch uitgesloten (DOC 56 0963/001, p. 21). Het lid begrijpt het als volgt: (i) een kind dat werkt tijdens zijn studie en 10.000 verdient, blijft ten laste; (ii) een kind dat tijdens zijn studie een leefloon krijgt van 10.000, wordt uitgesloten; en (iii) een kind dat tijdens zijn studie een leefloon krijgt van 1000 en daarnaast 9000 verdient door te werken, wordt eveneens uitgesloten. Die discriminatie op basis van de inkomstenbron lijkt niet te verantwoorden.

Daarentegen geeft mevrouw Verkeyn in haar tussenkomst aan dat het leefloon toch zou meetellen als inkomen om te beoordelen of het plafond van 12.000 euro wordt bereikt. Zij pleit er ook voor dat elk kind fiscaal op dezelfde manier zou moeten worden behandeld. Dat principe geldt dan blijkbaar voor alle kinderen, behalve voor de kinderen die beroep moeten doen op een leefloon.

Hoe kan de minister dat verantwoorden? Verklaart de inkomstenbron wel degelijk een verschillende behandeling, of bevestigt de minister de interpretatie van mevrouw

enfants) et ceux qui sont séparés (qui en bénéficient). Le ministre souhaite également remédier à cette inégalité.

Pourquoi ne pas alors supprimer totalement cette déductibilité fiscale? Pourquoi le ministre tient-il encore à maintenir cette inégalité, à un pourcentage, il est vrai, légèrement inférieur?

Par ailleurs, la réduction de ce pourcentage fera que le bénéficiaire recevra moins d'aide. Quelle sera l'incidence de cette mesure sur ces bénéficiaires, qui se trouvent souvent dans une situation vulnérable? Dans quelle mesure cela augmentera-t-il à nouveau le risque de pauvreté?

Comme pour la fiscalité immobilière, cette mesure vise également les rentes alimentaires existantes. Or, celles-ci sont souvent fixées par un juge, qui a tenu compte de la déductibilité fiscale en prenant sa décision. Il s'agit une fois de plus d'une rupture de contrat.

Comment le ministre justifie-t-il cette application large de la mesure? Comment le débiteur d'aliments devra-t-il s'adapter à cette nouvelle situation financière?

En ce qui concerne les ressources des personnes à charge, le projet de loi à l'examen prévoit de porter à 12.000 euros le montant annuel que tout enfant pourra gagner tout en restant fiscalement à charge. L'exposé des motifs indique toutefois que tout enfant bénéficiant d'un revenu d'intégration sera automatiquement exclu de ce dispositif (DOC 56 0963/001, p. 21). Le membre comprend le raisonnement suivi comme suit: (i) tout enfant qui travaille pendant ses études et gagne 10.000 euros restera à charge, (ii) tout enfant qui perçoit un revenu d'intégration de 10.000 euros pendant ses études sera exclu de ce dispositif, et (iii) tout enfant qui perçoit un revenu d'intégration de 1000 euros pendant ses études et gagne en outre 9000 euros en travaillant en sera également exclu. Cette discrimination fondée sur la source de revenus ne semble pas justifiable.

Lors de son intervention, Mme Verkeyn a en revanche indiqué que le revenu d'intégration devrait tout de même entrer en ligne de compte au titre de revenu pour déterminer si le plafond de 12.000 euros est atteint. Elle a aussi préconisé de traiter tous les enfants de la même manière sur le plan fiscal. Ce principe s'applique manifestement à tous les enfants, sauf à ceux qui doivent recourir à un revenu d'intégration.

Comment le ministre peut-il le justifier? La source de revenus justifie-t-elle réellement une différence de traitement, ou bien le ministre confirme-t-il l'interprétation

Verkeyn? In dat laatste geval wordt de maatregel verkeerd beschreven in de memorie van toelichting.

Wat betreft de indexering van de fiscale uitgaven is het lid over het algemeen akkoord. De ene uitgave is echter de andere niet. Daarom pleit het lid ervoor om een uitzondering te maken voor het maximumbedrag van het belastingkrediet voor kinderen ten laste. Het bevriezen van dat bedrag zou immers betekenen dat huishoudens met kinderen én een laag inkomen erop achteruit zullen gaan. Dat is een kwetsbare groep die nu al op de rand van armoede leeft.

Wat is de verwachte impact op de huishoudens die hier gebruik van maken, en hoeveel dreigen er hierdoor onder de armoededrempel te vallen? Over hoeveel kinderen gaat het?

Wat betreft de wijzingen van het belastingkrediet voor eigen middelen verwijst het lid naar het advies van de Raad van State. Daar wordt opnieuw gewezen op een gevaar voor staatssteun.

Gaat de minister het risico nemen om die wijzigingen niet aan te melden bij de Europese Commissie? Zo ja, waarom wordt dit risico genomen?

Wat betreft de vereenvoudiging belastingaangifte steunt het lid de voorgestelde wijzigingen, met uitzondering van de verlaagde kostenaf trek voor giften aan goede doelen van 45 % naar 30 %. Dat valt buiten de logica van de overige, werkelijke vereenvoudigingen. Er zijn meer dan een miljoen aangiften die van die aftrekpost gebruikmaken. Het is dus een koude besparing op de steun voor goede doelen, en een afbraak van de solidariteit.

Kan de minister duiden wat de impact hiervan zal zijn op goede doelen en hun werking? Op welke manier is deze maatregel werkelijk een vereenvoudiging van de belastingaangifte, wat nochtans de titel is van de desbetreffende afdeling in het wetsontwerp?

Vervolgens komt de procedure aan bod in het tweede hoofdstuk. Het betreft het inkorten van de aanslagtermijnen en onderzoekstermijnen bij de inkomstenbelasting en de btw. Het lid is het hier absoluut niet mee eens. Hoe rijmt de minister dan ook deze maatregel, die de strijd tegen fiscale fraude bemoeilijkt, met de ambitie om die strijd op te drijven?

Vervolgens bespreekt het lid de amendementen van de regering, waaruit die ambitie blijkt (DOC 56 0963/005).

de Mme Verkeyn? Dans ce dernier cas, la mesure est mal présentée dans l'exposé des motifs.

En ce qui concerne l'indexation des dépenses fiscales, le membre est globalement d'accord, mais il souligne qu'une dépense n'est pas l'autre. C'est pourquoi le membre préconise de prévoir une exception pour le montant maximum du crédit d'impôt pour enfants à charge. Le gel de ce montant signifierait en effet une perte financière pour les ménages à faibles revenus avec enfants. Or, il s'agit d'un groupe vulnérable qui vit déjà sur le fil de la précarité.

Quel est l'impact attendu sur les ménages qui bénéficient de ce crédit d'impôt, et combien risquent en conséquence de tomber sous le seuil de pauvreté? Combien d'enfants seront concernés?

En ce qui concerne les modifications relatives au crédit d'impôt pour fonds propres, le membre renvoie à l'avis du Conseil d'État, qui souligne une nouvelle fois le risque que cela soit considéré comme une aide d'État.

Le ministre est-il prêt à prendre le risque de ne pas notifier ces modifications à la Commission européenne? Dans l'affirmative, pourquoi prendre ce risque?

En ce qui concerne la simplification de la déclaration fiscale, le membre soutient les modifications proposées, exception faite de la diminution de la déductibilité des dons à des œuvres caritatives de 45 % à 30 %. Cette disposition ne suit pas la logique des autres simplifications réelles qui ont été entreprises. Plus d'un million de déclarations recourent à ce poste de déduction. Cette mesure constitue donc une dure économie sur le soutien aux œuvres caritatives et démantèle un outil de solidarité.

Le ministre peut-il indiquer quel en sera l'impact sur les œuvres caritatives et sur leur fonctionnement? De quelle manière cette mesure génère-t-elle réellement une "simplification de la déclaration fiscale", pour citer le titre de la section concernée du projet de loi?

Ensuite, le deuxième chapitre aborde le thème de la procédure. Il s'agit de réduire les délais d'imposition et d'investigation, tant en matière d'impôts sur les revenus que de TVA. Le membre n'est absolument pas d'accord avec ce principe. Comment le ministre justifie-t-il cette mesure, qui complique la lutte contre la fraude fiscale, alors que l'ambition annoncée est justement de la renforcer?

Le membre évoque ensuite les amendements du gouvernement qui traduisent cette ambition (DOC 56 0963/005).

De amendementen nrs. 12 tot 14 regelen de toegang tot het CAP voor bevoegde ambtenaren in het kader van het verbeteren van controle op de jaarlijkse taks op de effectenrekening. Dat werd terecht aanbevolen door het Rekenhof. Volgens de cijfers van het Rekenhof gaan de inkomsten uit die taks jaar na jaar achteruit omdat er achterdeurtjes worden gevonden.

Daarentegen beschikt de heer Van Quickenborne over andere cijfers die tonen dat die inkomsten niet dalen, maar zelfs stijgen. Hij heeft eerder al verwezen naar het voorbeeld van een belastingplichtige die gecontroleerd wordt omdat een effectenrekening van 1,5 miljoen euro gesplitst wordt in twee rekeningen van 750.000 euro. Daardoor zijn die rekeningen niet meer onderhevig aan de taks. Die splitsing kan het (legitieme) gevolg zijn van een erfenis met twee erfgenamen die elk de helft van die effectenrekening krijgen.

Het lijkt echter niet onoverkomelijk om de fiscus te antwoorden waarom die rekening gesplitst is? Het gaat hier over het controleren van de regels, zonder de privacy te schenden. Het lid zal aldus die maatregel steunen.

De amendementen nrs. 15 tot 16 betreffen de datamining bij het CAP. De gegevens worden gepseudonimiseerd. Wanneer er een risico op een inbreuk wordt ontdekt, worden ze gedepseudonimiseerd.

De dossiers die geselecteerd zijn op basis van datamining, zullen steeds het voorwerp vormen van een verificatie door een bevoegde ambtenaar. Het is dus niet de computer die hierover beslist. Het is echter problematisch dat de controleurs niet de effectieve gegevens van de dataminers krijgen. De bevoegde ambtenaar krijgt de boodschap dat de vermogensaangroei niet overeenstemt met de aangegeven inkomsten, maar dan moet hij zelf opnieuw alle vermogensaangroei en aangegeven inkomsten gaan opzoeken. Het is efficiënter om die gegevens aan de ambtenaar te bezorgen, die dan zelf die gegevens kan analyseren. Zo kan er meer tijd worden besteed aan de dossiers waar het nodig is.

Welnu, waarom worden de details niet direct bezorgd aan de bevoegde ambtenaar, die dan zelf moet verifiëren en beslissen of er een controle volgt of niet?

Tot slot verwijst het lid in dat verband naar een opmerking van de Raad van State over de verwerking van persoonsgegevens, met name het vereiste dat de voorwaarden hiertoe voorspelbaar en toegankelijk moeten zijn. Is hieraan tegemoetgekomen?

Les amendements n^{os} 12 à 14 régissent l'accès au PCC pour les fonctionnaires compétents dans le cadre de l'amélioration du contrôle de la taxe annuelle sur les compte-titres. Ces amendements suivent une recommandation émise à juste titre par la Cour des comptes. D'après la Cour, les revenus issus de cette taxe reculent d'année en année, car les intéressés trouvent des moyens de la contourner.

Toutefois, M. Van Quickenborne dispose d'autres chiffres selon lesquels ces revenus ne diminuent pas, mais augmentent au contraire. Il a précédemment déjà évoqué l'exemple d'un contribuable soumis à un contrôle, car un compte-titre de 1,5 million d'euros avait été scindé en deux comptes de 750.000 euros. Ces deux nouveaux comptes ne sont donc plus assujettis à la taxe. Cette opération peut simplement être la conséquence (légitime) d'un héritage impliquant deux héritiers, qui reçoivent chacun la moitié de ce compte-titre.

Néanmoins, il ne semble pas insurmontable de devoir répondre à quelques questions du fisc sur la raison de cette scission. Il s'agit ici de contrôler la bonne application des règles, sans atteinte à la vie privée. Par conséquent, le membre soutiendra cette mesure.

Les amendements n^{os} 15 à 16 portent sur la *datamining* sur les données du PCC. Les données sont pseudonymisées. Lorsqu'un risque d'infraction est détecté, elles sont dépseudonymisées.

Lorsqu'un dossier est sélectionné à l'aide du *datamining*, un fonctionnaire compétent interviendra toujours pour effectuer une vérification. Ce n'est donc pas l'ordinateur qui prendra la décision. Toutefois, il est problématique que les contrôleurs ne reçoivent pas les données effectives des *dataminers*. Le fonctionnaire compétent est informé que la croissance du patrimoine ne correspond pas aux revenus déclarés, mais il doit alors rechercher à nouveau par lui-même toutes les données relatives à la croissance du patrimoine et aux revenus déclarés. Il serait plus efficace de confier toutes ces données au fonctionnaire, qui pourrait ensuite les analyser. Cela permettrait de consacrer plus de temps aux dossiers qu'il est nécessaire de contrôler.

Pourquoi les détails ne sont-ils pas directement fournis au fonctionnaire compétent, qui, après vérification, pourra décider s'il y a lieu ou non de procéder à un contrôle?

Pour terminer, le membre renvoie à une observation formulée en la matière par le Conseil d'État concernant le traitement des données à caractère personnel. Le Conseil d'État renvoie à l'exigence que les conditions appliquées soient prévisibles et accessibles. A-t-il été satisfait à cette exigence?

De heer Lode Vereeck (VB) onderstreept vooreerst het belang van een grondige parlementaire bespreking, ook bij verzamel- of omnibuswetten. Het lid stelt voor om dergelijke besprekingen voortaan per afdeling te houden. Zo ontstaat er een beknoptere discussie en is er meer ruimte voor debat.

Verder vestigt het lid de aandacht op de oplossingen die hij naar voor heeft geschoven in verband met de toegang tot de gegevens van het CAP. Alvorens hier nader op in te gaan, waarschuwt hij voor een evolutie richting een fiscale politiestaat. Onder het huidige systeem moet er een vermoeden van fraude zijn, waarover de belastingplichtige kan worden bevraagd. Wanneer het antwoord onvoldoende is, dan pas zal de fiscus toegang vragen tot het CAP en de betrokken belastingplichtige daarvan verwittigen.

Dat is veel beter dan een achterbaks systeem van datamining waarbij zonder enig vermoeden van fraude algoritmes worden toegepast op gevoelige persoonsgegevens. In die zin heeft het lid het amendement nr. 36 ingediend, dat ertoe strekt om het oude systeem te behouden (DOC 56 0963/009).

Het lid benadrukt dat fraudebestrijding belangrijk is: eenieder moet correct zijn belastingen betalen. Dat verantwoordt echter niet dat belastingplichtigen zonder een concrete aanleiding en zonder de nodige transparantie worden geselecteerd voor een controle. Het lid begrijpt dat de selectiecriteria van strategisch belang zijn, en niet zomaar kunnen worden gedeeld. Dat belet niet dat op zijn minst moet worden meegedeeld aan de belastingplichtige waarom hij op individuele basis geselecteerd is. Dat sluit aan bij de internationale consensus en regelgeving.

In dat verband wordt er een oplossing naar voren geschoven door drie onderzoekers van de Universiteit Antwerpen die gespecialiseerd zijn in de digitale aspecten van fiscaliteit. Zij stellen voor om te werken met een tegenfeitelijke verklaring (*counterfactual explanation*).² Dat dient als inspiratiebron voor het amendement nr. 37 (DOC 56 0963/009).

Tegenfeitelijke verklaringen geven aan hoe de wereld eruit zou zien als een bepaald aspect anders was geweest, om zo de oorzaak van de situatie beter te begrijpen. In dit geval moet de belastingplichtige op individuele basis worden geïnformeerd over welke gegevens anders zouden moeten zijn opdat hij niet zou zijn geselecteerd.

² Sylvie De Raedt, David Martens en Dieter Brughmans (2021), "Waarom krijg ik fiscale controle? Naar meer transparantie bij de geautomatiseerde besluitvorming door de fiscale overheid", Tijdschrift Fiscaal Recht 604, blz. 607-612.

M. Lode Vereeck (VB) souligne tout d'abord l'importance d'une discussion parlementaire approfondie, également en ce qui concerne les lois "fourre-tout" ou "omnibus". Le membre propose d'examiner dorénavant ces projets section par section. Cela permettrait d'avoir une discussion plus concise et de dégager plus de temps pour le débat.

Le membre attire ensuite l'attention sur les solutions qu'il a avancées quant à l'accès aux données du PCC. Avant d'entrer dans les détails à cet égard, il met en garde contre une évolution vers un État policier fiscal. Le système actuel impose l'existence d'un soupçon de fraude, au sujet duquel le contribuable pourra être interrogé. Lorsque la réponse de ce dernier est insuffisante seulement, l'accès au PCC sera demandé par le fisc et le contribuable concerné en sera avisé.

Cette manière de procéder est de loin préférable à un système surnois de *datamining* qui appliquera des algorithmes aux données sensibles et à caractère personnel. Le membre a présenté dans cette optique l'amendement n° 36 tendant à conserver l'ancien système (DOC 56 0963/009).

L'intervenant souligne qu'il importe de lutter contre la fraude. Chacun doit payer correctement ses impôts, ce qui ne justifie toutefois pas que des contribuables soient sélectionnés sans motif concret ni la transparence nécessaire en vue d'un contrôle. Le membre comprend que les critères de sélection revêtent une importance stratégique et qu'ils ne peuvent pas être divulgués de manière inconsidérée. Il n'empêche qu'il faut à tout le moins divulguer au contribuable le motif pour lequel il a été sélectionné individuellement, ce qui s'inscrit dans le consensus et la réglementation au niveau international.

Une solution est préconisée à cet égard par trois chercheurs de l'Université d'Anvers spécialisés dans les aspects numériques de la fiscalité. Ils proposent d'utiliser une explication contrefactuelle (*counterfactual explanation*).² L'amendement n° 37 (DOC 56 0963/009) s'inspire de cette méthode.

Les explications contrefactuelles indiquent à quoi ressemblerait le monde si un certain aspect avait été différent, afin de mieux comprendre la cause de la situation. Dans ce cas, il faudrait indiquer individuellement au contribuable quelles données auraient dû être différentes pour qu'il n'ait pas été sélectionné. En agissant

² Sylvie De Raedt, David Martens en Dieter Brughmans (2021), "Waarom krijg ik fiscale controle? Naar meer transparantie bij de geautomatiseerde besluitvorming door de fiscale overheid", Tijdschrift Fiscaal Recht 604, pages 607-612.

Zo wordt voldaan aan de transparantieplichtingen in het licht van het Europees recht. Overigens is het belangrijk dat die tegenfeitelijke verklaring gebeurt op een individuele basis. Zo hoeven de strategische algoritmes niet te worden vrijgegeven, en houdt de regeling juridisch stand.

Tot slot verwijst het lid naar het amendement nr. 38, dat ertoe strekt om de toelating te vragen aan de belastingplichtige die geselecteerd werd door datamining-technieken, met name om zijn gegevens in te zetten voor het trainen van de AI-dossierselectiemodellen (DOC 56 0963/009). Op basis van de privacyregelgeving heeft de belastingplichtige immers het recht om die gegevensverwerking te weigeren. Het lijkt hierbij een onterechte vrees te zijn dat eenieder dat zou weigeren. Indien de gegevensverwerking op anonieme wijze gebeurt, zullen belastingplichtigen mogelijks vanuit het gelijkheidsbeginsel verkiezen dat gelijkaardige dossiers op eenzelfde wijze worden behandeld via een verfijnd dossierselectiemodel.

De heer Mathieu Michel (MR) sluit zich aan bij het voornemen van de minister en erkent hoe moeilijk het is een evenwicht te vinden tussen wat technisch haalbaar en wat politiek aanvaardbaar is. Het lid begrijpt het beoogde doel volledig: technologie inzetten om de doeltreffendheid van het fiscale optreden aan te scherpen. Dat is een legitiem streven, voortvloeiend uit een collectieve verantwoordelijkheid om fiscale fraude aan te pakken. Dat neemt niet weg dat het ten eerste de vraag is of de beoogde methode, met name de integratie van de gegevens van het CAP in een grootschalig dataminingsysteem, wel evenredig is.

Bij een dergelijke aanpak zijn immers gevoelige bankgegevens in het spel en wordt het mogelijk die automatisch te verwerken, zonder dat daarvoor een voldoende duidelijke wettelijke basis of een strikt normenkader kan worden gewaarborgd. De Raad van State attendeert erop dat de essentiële aspecten van zulke verwerking wettelijk moeten worden vastgelegd. De Gegevensbeschermingsautoriteit maakt gewag van een ernstige inmenging in de privacy.

Het fundamentele evenwicht tussen administratieve performantie en bescherming van de individuele vrijheden dient te worden gevrijwaard. Los van het achterliggende oogmerk kan dat soort verwerking immers zeer concrete effecten sorteren, zoals profilering, geautomatiseerde targeting, een gebrek aan transparantie en moeilijkheden om als burger verhaal te halen. In een democratische samenleving berust het vertrouwen van de burger in de

de la sorte, le gouvernement remplirait les obligations de transparence au regard du droit européen. Il est d'ailleurs important que cette explication contrefactuelle soit effectuée individuellement afin que les algorithmes stratégiques ne doivent pas nécessairement être divulgués et que le système tienne la route du point de vue juridique.

Enfin, le membre renvoie à l'amendement n° 38 tendant à demander l'autorisation du contribuable, qui a été sélectionné par les techniques de *datamining*, notamment afin d'utiliser ses données pour entraîner les modèles de sélection de dossiers du fisc basés sur l'IA (DOC 56 0963/009). Sur la base de la réglementation relative à la protection de la vie privée, le contribuable a en effet le droit de refuser un tel traitement de ses données. Il n'apparaît pas fondé à cet égard de craindre que tout le monde refuse. Si le traitement des données est anonymisé, les contribuables préféreront peut-être, sur la base du principe d'égalité, que des dossiers similaires soient traités d'une seule et même manière par le biais d'un modèle de sélection affiné.

M. Mathieu Michel (MR) soutient l'intention du ministre et reconnaît la difficulté de trouver un équilibre entre ce qui est techniquement possible et politiquement acceptable. Le membre comprend pleinement l'objectif poursuivi: renforcer l'efficacité de l'action fiscale grâce aux outils technologiques. Cet objectif est légitime, et il relève d'une responsabilité collective de lutter contre la fraude fiscale. Cela étant dit, la méthode choisie ici – l'intégration des données du PCC dans un système de *datamining* à grande échelle – soulève de sérieuses interrogations quant à son caractère disproportionné.

En effet, ce dispositif touche à des données bancaires sensibles, et permet leur traitement automatisé, sans qu'une base légale suffisamment précise, ni un encadrement normatif strict, ne soient garantis. Le Conseil d'État rappelle que les éléments essentiels d'un tel traitement doivent être fixés dans la loi. L'Autorité de protection des données évoque une ingérence grave dans la vie privée.

Il faut préserver l'équilibre fondamental entre la performance administrative et la protection des libertés individuelles. Car au-delà de l'intention, ce type de traitement peut produire des effets très concrets, comme du profilage, du ciblage automatisé, l'absence de transparence, et les difficultés de recours pour les citoyens. Dans une société démocratique, la confiance du citoyen dans les institutions repose sur deux piliers:

instellingen op twee pijlers: uiteraard doeltreffendheid, maar ook de getrouwheid waarmee de gegevens van burgers worden verwerkt.

Derhalve pleit de heer Michel ervoor de beoogde regeling nader te omkaderen zolang ze niet helemaal spoort met de beginselen van wettigheid, rechtmatigheid, evenredigheid en onafhankelijke controle. Het lijkt nuttig dat deel van het wetsontwerp nog eens onder te loep te nemen of bij te schaven. De fundamentele vrijheden vrijwaren betekent immers niet tegen elke vorm technologie zijn; het gaat erom dat technologie ten dienste wordt gesteld van de vrijheid en dus niet dient om die laatste te monitoren.

Kan de minister daarom verduidelijken waar de precieze doeleinden, de bewuste gegevenscategorieën alsook de gehanteerde selectiecriteria voor de datamining door het CAP duidelijk en begrijpelijk staan beschreven? Holt het gebrek aan dergelijke verduidelijkingen de rechtszekerheid van deze regeling niet uit?

Hoe wil de regering ten tweede het rechtmatige doel van fraudebestrijding verzoenen met de vereisten van evenredigheid en beperkte verwerking, zoals vastgelegd in de AVG, de Europese rechtspraak en de Grondwet?

Wat zijn ten derde de ingebouwde concrete waarborgen om het gebruik van algoritmes bij analyse van de gegevens van het CAP in goede banen te leiden? Bestaat er een systeem om de gebruikte dataminingtools onafhankelijk door te lichten? Zo ja, binnen welk kader valt dat dan? Zo neen, zal de minister dan een dergelijk systeem instellen?

Zal ten vierde een door het algoritme geselecteerde burger het recht hebben daarvan in kennis te worden gesteld? Zal hij die verwerking kunnen aanvechten of om verantwoording kunnen vragen, in overeenstemming met artikel 22 van de AVG en met de Europese rechtspraak?

In hoeverre heeft de regering tot slot rekening gehouden met de opmerkingen van de Raad van State en de GBA, die er beide op wijzen dat zowel een duidelijke regelgevende basis als een toereikend raamwerk voor de verwerking ontbreekt?

De heer Frédéric Daerden (PS) is ingenomen met de amendementen nrs. 12 tot 23 van de regering aangaande de werking van het CAP (DOC 56 0963/005). Het is een belangrijke stap in de strijd tegen belastingfraude, dankzij de kameraden van Vooruit.

Die amendementen zijn om twee redenen een stap in de goede richting. Ten eerste tasten belastingfraude

l'efficacité, certes, mais aussi la loyauté du traitement de l'information qui le concerne.

Le membre plaide donc pour que ce dispositif soit réencadré, tant qu'il ne respecte pas pleinement les principes de légalité, de finalité, de proportionnalité, et de contrôle indépendant. Il semble utile de réinterroger ou affiner cette partie du texte. Car défendre les libertés fondamentales, ce n'est pas s'opposer à la technologie; c'est veiller à ce qu'elle soit au service de la liberté, et pas de sa mise sous surveillance.

Alors, le ministre peut-il préciser où sont définies de manière claire et accessible les finalités précises, les catégories de données concernées, ainsi que les critères de sélection utilisés pour le *datamining* du PCC? Ne pense-t-il pas que l'absence de telles précisions affaiblit la sécurité juridique de ce dispositif?

Deuxièmement, comment le gouvernement entend-il concilier l'objectif légitime de lutte contre la fraude avec les exigences de proportionnalité et de finalité limitée, telles que rappelées à la fois par le RGPD, la jurisprudence européenne et la Constitution?

Troisièmement, quelles sont les garanties concrètes mises en place pour encadrer l'usage d'algorithmes dans l'analyse des données du PCC? Existe-t-il un mécanisme d'audit indépendant des outils de *data-mining* utilisés? Si oui, quel en est le cadre? Si non, le ministre envisage-t-il d'en instaurer un?

Quatrièmement, le citoyen ciblé par un signalement algorithmique aura-t-il le droit d'en être informé? Pourra-t-il contester ce traitement ou en demander la justification, conformément à l'article 22 du RGPD et à la jurisprudence européenne?

Enfin, comment le gouvernement a-t-il intégré les remarques du Conseil d'État et de l'APD, qui soulignent tous deux un manque d'un fondement normatif clair et d'un encadrement suffisant du traitement?

M. Frédéric Daerden (PS) tient à saluer les amendements n^{os} 12 à 23 du gouvernement relatif au fonctionnement du PCC (DOC 56 0963/005). C'est une avancée majeure dans la lutte contre la fraude fiscale, grâce aux camarades de Vooruit.

Ces amendements vont dans le bon sens pour deux raisons. Premièrement, la fraude fiscale et le blanchiment

en witwaspraktijken de economie aan, wat moet worden tegengegaan. Ten tweede spelen de budgettaire uitdagingen, het dreigende bezuinigingsbeleid, de aanvallen op de sociale verworvenheden en op de sociale zekerheid, alsook de wanverhouding tussen de belasting op arbeid en de belasting op kapitaal. In het licht daarvan zou een opgevoerde fraudebestrijding middelen vrijmaken om de koopkracht te verhogen, de openbare diensten te versterken en de ongelijkheden te verminderen.

De bepaling betreffende de taks op de effectenrekeningen sluit volledig aan bij het door de PS-fractie ingediende voorstel van resolutie betreffende de tenuitvoerlegging van de aanbevelingen van het Rekenhof inzake de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen (DOC 56 0903/001).³ De uitvoering van die aanbevelingen is belangrijk om ervoor te zorgen dat de taks moeilijker te ontwijken valt, met name via een doeltreffende antimisbruikregeling maar ook door de fiscus toegang te bieden tot het CAP ten einde de belasting te kunnen heffen. De regering heeft daarom beslist om gevolg te geven aan die aanbeveling van het Rekenhof door de ambtenaren die belast zijn met het onderzoek naar de correcte aangifte van de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen toe te staan om de beschikbare gegevens met betrekking tot die rekeningen op te vragen bij het CAP.

In 2021 heeft de vivaldiregering immers een jaarlijkse taks van 0,15 % ingevoerd voor effectenrekeningen met een waarde van meer dan 1 miljoen euro.⁴ Die taks is van toepassing op alle financiële instrumenten en fondsen op een effectenrekening. Dat was destijds ontegensprekelijk een grote stap vooruit, aangezien de taks werd ingevoerd op de grote vermogens om meer fiscale rechtvaardigheid te brengen.

Bovendien heeft de GBA een kritisch advies uitgebracht waarin er meer bepaald op wordt gewezen dat het CAP alleen mag worden geraadpleegd indien er een aanwijzing van fraude is. De regering heeft ervoor gekozen geen gevolg te geven aan die opmerking, omdat het toezicht volgens haar minder doeltreffend zou zijn ingeval men het CAP alleen mag raadplegen bij voorafgaandelijke aanwijzingen van fraude, terwijl dat toezicht net tot doel heeft te bepalen welke effectenrekeningen aan de taks onderworpen zijn en welke verrichtingen in verband met die rekeningen erop gericht zijn die taks te ontwijken. Het lid staat volledig achter die redenering.

Ook wat het gebruik van de gegevens van het CAP in het kader van datamining betreft, zet de regering een

d'argent sont des phénomènes qui gangrènent l'économie, et il faut lutter contre cela. Deuxièmement, face aux défis budgétaires, au risque d'austérité et d'attaques contre les acquis sociaux et la sécurité sociale, et à la disproportion entre la taxation sur le travail et le capital, intensifier la lutte contre la fraude permettrait de dégager des moyens pour augmenter le pouvoir d'achat, renforcer les services publics et réduire les inégalités.

La disposition concernant la taxe sur les comptes-titres va exactement dans le sens d'une proposition de résolution que le groupe PS a déposée, visant à mettre en œuvre les recommandations de la Cour des comptes en matière de taxe annuelle sur les comptes-titres (DOC 56 0903/001).³ Ces recommandations sont importantes pour rendre la taxe plus difficile à éviter, notamment via une mesure anti-abus efficace, mais aussi en permettant à l'administration fiscale d'accéder au PCC pour lever l'impôt. Le gouvernement a donc décidé de suivre cette recommandation de la Cour des comptes en permettant aux fonctionnaires chargés de l'examen de la correcte déclaration de la taxe annuelle sur les comptes-titres de demander au PCC les données disponibles relatives à ces comptes.

En effet, en 2021, le gouvernement Vivaldi a mis en place une taxe annuelle de 0,15 % sur les comptes-titres d'une valeur de plus d'un million d'euros.⁴ Tous les instruments financiers et les fonds détenus sur un compte-titres entrent dans le champ d'application de la taxe. Il s'agissait à l'époque clairement d'une avancée majeure, puisque l'on mettait en œuvre une taxe sur le grand capital financier pour plus de justice fiscale.

En outre, l'APD a émis un avis critique notamment en rappelant que le PCC ne peut être consulté qu'en cas d'indice de fraude. Le gouvernement choisit de ne pas suivre cette remarque, estimant que subordonner l'accès au PCC à l'existence préalable d'indices de fraude nuirait à l'efficacité du contrôle, dont l'objectif est précisément de déterminer les comptes-titres soumis à la taxe ainsi que les opérations liées à ces comptes visant à éluder celle-ci. Le membre soutient pleinement ce raisonnement.

Concernant l'utilisation des données du PCC dans le cadre du *datamining*, là aussi le gouvernement va

³ Verslag "Jaarlijkse taks op de effectenrekeningen – Beheer door de fiscale administratie" (2024), <https://www.ccrek.be/nl/publicatie/jaarlijkse-taks-op-de-effectenrekeningen>

⁴ Wet van 17 februari 2021 houdende de invoering van een jaarlijkse taks op de effectenrekeningen, art. 4.

³ Rapport "Taxe annuelle sur les comptes-titres – gestion par l'administration fiscale" (2024), <https://www.ccrek.be/fr/publication/taxe-annuelle-sur-les-comptes-titres>

⁴ Loi du 17 février 2021 portant introduction d'une taxe annuelle sur les comptes-titres, art. 4.

stap in de goede richting. In 2022 werd de reikwijdte van de informatie die aan het CAP moet worden bezorgd aanzienlijk uitgebreid: de financiële instellingen moeten voortaan niet alleen het bestaan van rekeningen en contracten meedelen, maar ook de saldi op 30 juni en 31 december van elk jaar, evenals de totale bedragen van de beleggingscontracten en de levensverzekeringsspolissen. Die ontwikkeling heeft de analysemogelijkheden van de bevoegde autoriteiten aanzienlijk vergroot, met name met betrekking tot het opsporen van anomalieën op het vlak van het vermogen, het reconstrueren van financiële stromen of het opsporen van structuren voor het verbergen van activa. Sinds die hervorming zijn de financiële instellingen ook verplicht gegevens te bezorgen over effectenrekeningen en cryptorekeningen, met inbegrip van informatie over het openen en het afsluiten ervan, de verleende volmachten, de identiteit van de volmachthouders en de halfjaarlijkse saldi.

Vandaag wordt een belangrijke stap voorwaarts gezet: de belastingadministratie krijgt de nodige wapens om grote belastingfraude en witwaspraktijken doeltreffend te bestrijden. Het gaat weliswaar niet om een totale opheffing van het bankgeheim, maar deze maatregelen zullen de strijd ongetwijfeld vooruithelpen.

Het lid sluit af met enkele vragen. Zullen de gemachtigde ambtenaren van de FOD Financiën een opleiding krijgen zodat ze snel operationeel kunnen zijn eenmaal de wet aangenomen? Zal de minister de teams versterken? Deze nieuwe taken zullen immers veel tijd van het personeel vergen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) heeft enkele vragen bij de amendementen die zijn ingediend door de regering.

Bij amendement nr. 13 werd het advies van de GBA niet gevolgd (DOC 56 0963/005, p. 5). Betekent dit dat de fiscus voortaan de gegevens van het CAP kan gebruiken om het bestaan van fraude aan te tonen, terwijl deze gegevens vroeger enkel konden worden geraadpleegd indien er al een vermoeden van fraude was vastgesteld?

Bij amendement nr. 16 peilt het lid naar de dataminers die de minister zal aanwijzen (DOC 56 0963/005, p. 16). Wat is de selectieprocedure? Hoeveel dataminers zullen er zijn? Zonder voldoende personeel lijkt het immers niet nuttig het hele systeem op te zetten.

In dat verband bevraagt het lid ook het controlemechanisme (DOC 56 0963/005, p. 16). Kan de minister bevestigen dat de dataminers van de FOD Financiën toestemming moeten vragen aan een ambtenaar-adviseur

dans la bonne direction. En 2022, le champ d'information transmis au PCC a été considérablement élargi: les institutions financières sont désormais tenues de communiquer non seulement l'existence des comptes et des contrats, mais aussi les soldes au 30 juin et au 31 décembre de chaque année, ainsi que les montants globaux des contrats d'investissement et des polices d'assurance-vie. Cette évolution a permis de renforcer considérablement les capacités d'analyse des autorités compétentes, notamment en matière de détection des anomalies patrimoniales, de reconstitution de flux financiers ou de repérage de schémas de dissimulation d'actifs. Depuis cette réforme, les institutions financières doivent également transmettre les données relatives aux comptes-titres et aux comptes de crypto-actifs, incluant leur ouverture, leur clôture, les procurations accordées, les identités des mandataires, ainsi que les soldes semestriels.

Aujourd'hui, il s'agit d'un pas en avant significatif: on arme l'administration fiscale pour lutter efficacement contre la grande fraude fiscale et le blanchiment d'argent. Certes, il ne s'agit pas d'une levée totale du secret bancaire, mais ces mesures feront sans aucun doute avancer la lutte.

Le membre conclut avec quelques questions. Les agents du SPF Finances habilités recevront-ils une formation pour être opérationnels rapidement une fois la loi votée? Le ministre va-t-il renforcer les équipes puisque ces nouvelles tâches vont forcément demander du temps aux agents?

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) formule plusieurs questions au sujet des amendements que le gouvernement a présentés.

S'agissant de l'amendement n° 13, l'avis de l'APD n'a pas été suivi (DOC 56 0963/005, p. 5). Cela signifie-t-il que le fisc pourra dorénavant utiliser les données du PCC pour démontrer l'existence d'une fraude, alors que ces données ne pouvaient auparavant être consultées que si un soupçon de fraude avait été établi?

En ce qui concerne l'amendement n° 16, le membre souhaite obtenir des précisions au sujet des *dataminers* que le ministre désignera (DOC 56 0963/005, p. 16). Quelle est la procédure de sélection? Quel sera l'effectif de *dataminers*? Si l'on ne dispose pas du personnel suffisant, il paraît en effet inutile de mettre en place l'ensemble du système.

À cet égard, le membre s'enquiert également du mécanisme de contrôle (DOC 56 0963/005, p. 16). Le ministre peut-il attester que les *dataminers* du SPF Finances doivent demander l'autorisation d'un fonctionnaire du

om te bevestigen dat er een risico op een inbreuk is? Het lid stelt vast dat de minister instemmend knikt.

Bovendien is het de bedoeling het witwassen van geld via virtuele activa of contant geld tegen te gaan. Hoe wordt dit afgestemd op de procedures die al zijn vastgelegd in de antiwitwaswetgeving? Het lid verwijst naar de monitoring- en rapportagemechanismen die de banken moeten toepassen.

Wanneer een atypische transactie wordt gedetecteerd, moeten banken dit in theorie onmiddellijk melden aan de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI). Zoals werd opgemerkt tijdens deze hoorzittingen over de evaluatie van de uitvoering van de antiwitwaswetgeving en de rol van de banken daarin, zijn de privébanken reeds betrokken bij de implementatie van die maatregelen maar hebben ze nog te weinig beweegruimte. Ze maken een beoordeling per geval op basis van het "risicoprofiel" van de klant.

Met betrekking tot de amendementen verklaart de minister bovendien: "De criteria en de risicoprofielen gebruikt door de FOD Financiën, namelijk gedocumenteerd door de DAM-fiches, maken deel uit van de interne strategie van het beheer van de risico's en zijn niet bestemd voor een externe verdeling. Deze inlichtingen zijn van strategisch belang. Hun bekendmaking zou schadelijk kunnen zijn voor de efficiëntie van de controles in toepassing van de wet." (DOC 56 0963/005, blz. 19).

Heeft de regering rekening gehouden met de mogelijkheid dat via bankrekeninganalyse meerdere dossiers zullen worden gemeld via datamining in plaats van door de banken via de huidige regeling waarin de antiwitwaswetgeving voorziet? Hoe kan ervoor worden gezorgd dat de FOD Financiën en de banken bij die inspanning op één lijn staan, gezien het terechte feit dat de criteria die de FOD Financiën hanteert niet kunnen worden gedeeld?

Tot slot behoudt het lid zijn bedenkingen bij de effectentaks, omdat die de 1 % superrijken niet raakt. Zij houden hun aandelen niet op een effectenrekening, maar in holdings of managementvennootschappen. Toch is elke maatregel welgekomen die de opbrengst kan verbeteren en de belastingontwijking kan beperken. Het is in dat verband noodzakelijk om de aanbevelingen van het Rekenhof toe te passen.

Het lid merkt hierbij op dat in de begroting van 2025 al een bijkomende opbrengst van 50 miljoen euro is voorzien. Het Rekenhof vindt echter dat dit een overschatting is: (i) deze taks wordt betaald door de tussenpersonen

titre de conseiller pour confirmer qu'il existe un risque de violation? Le membre constate que le ministre acquiesce de la tête.

En outre, l'un des objectifs est de lutter contre le blanchiment d'argent via les actifs virtuels ou les espèces. Comment cela s'articule-t-il avec les procédures déjà prévues par la législation anti-blanchiment? Le membre fait référence aux mécanismes de surveillance et de signalement que les banques sont tenues d'appliquer.

En théorie, lorsqu'une transaction atypique est détectée, les banques doivent la signaler immédiatement à la Cellule de Traitement des Informations Financières (CTIF). Comme cela a été relevé dans le cadre des auditions en cours sur "L'évaluation de la mise en œuvre de la législation anti-blanchiment et le rôle des banques dans ce domaine", les banques privées sont déjà impliquées dans la mise en œuvre de ces mesures, mais disposent d'une large marge de manœuvre. Elles procèdent à une évaluation au cas par cas, sur la base du "profil de risque" du client.

En plus, quant aux amendements, le ministre précise que: "Les critères et les profils de risque utilisés par le SPF Finances, documentés notamment dans les fiches DAM, font en effet partie de la stratégie interne de gestion des risques et ne sont pas destinés à une diffusion externe. Ces informations sont d'une importance stratégique. Leur publication pourrait nuire à l'efficacité des contrôles d'application de la loi." (DOC 56 0963/005, p. 19).

Le gouvernement a-t-il prévu la possibilité que, par l'analyse des comptes bancaires, plusieurs dossiers soient signalés via le *datamining*, et non par les banques selon le régime actuellement prévu par la législation anti-blanchiment? Comment faire en sorte que le SPF Finances et les banques soient alignés dans cet effort, vu que – à juste titre – les critères utilisés par le SPF Finances ne peuvent pas être partagés?

Enfin, le membre maintient ses réserves au sujet de la taxe sur les comptes-titres car celle-ci ne touche pas le 1 % de super-riches. Ces derniers ne détiennent pas leurs actions sur un compte-titres, mais dans des holdings ou des sociétés de management. Pour autant, toute mesure qui pourra améliorer les recettes et limiter l'évasion fiscale sera la bienvenue. Il est nécessaire à cet égard d'appliquer les recommandations de la Cour des comptes.

Le membre fait observer que 50 millions d'euros de recettes supplémentaires ont déjà été inscrites dans le budget 2025. La Cour des comptes estime toutefois qu'il s'agit d'une surévaluation: (i) cette taxe sera payée par les

en niet door de houders van effectenrekeningen, en dit pas na 31 oktober van elk jaar; (ii) de maatregel inzake de toegang tot het CAP zal pas in december 2026 in werking treden; en (iii) de raming van 50 miljoen euro stemt overeen met de opbrengst op kruissnelheid. Verwacht de minister in licht hiervan nog steeds deze bijkomende opbrengst voor het begrotingsjaar 2025?

Voorts verwijst het lid naar de antimisbruikmaatregel die de kunstmatige splitsing van een effectenportefeuille beteugelt (DOC 56 0963/005, p. 30). Komt dit neer op een “globalisering” van de verschillende effectenrekeningen die een belastingplichtige bezit: zal voortaan elke belastingplichtige wiens globale waarde van de verschillende effectenrekeningen meer dan 1 miljoen euro bedraagt, belast worden? Overigens, wat gebeurt er indien een belastingplichtige zijn effectenrekeningen al gesplitst heeft? Zal deze persoon geïdendeerd worden door het voorziene verbod op splitsing, of zal hij toch kunnen blijven ontsnappen aan de “globalisering” van zijn effectenrekeningen?

De heer Niels Tas (Vooruit) geeft aan dat er in de huidige geopolitieke en budgettaire context nood is aan sociale en moedige keuzes. Het antwoord moet stevast zijn: solidariteit, samenwerken en voor oplossingen zorgen. Het lid onderstreept dat de valsspelers niets vrijuit mogen gaan. De Vooruit-fractie strijdt voor eerlijke belastingen, die iedereen correct moet betalen. Zo kan de gewone belastingplichtige netto meer overhouden.

De datamining zorgt voor meer gerichte controles in de strijd tegen belastingontduiking. De gewone belastingplichtige zal door een betere dossierselectie minder gecontroleerd worden. Tegelijk verhoogt de pakkans voor fraudeurs, zodat ook zij bijdragen aan de welvaartstaat. Het lid begrijpt niet wie tegen dat principe kan zijn.

Overigens krijgt de fiscus al jaren automatisch de gegevens van buitenlandse rekeningen binnen, zonder het CAP te raadplegen. Het vermogen op binnenlandse rekeningen bleef een blinde vlek. De informatie in het CAP zal gebruikt worden om systematisch dossiers te selecteren met een verhoogd risico op fiscale inbreuken. Het zijn vervolgens nog steeds inspecteurs die zullen beslissen of een verder onderzoek is aangewezen. Er is dus geen sprake van een automatisering.

Het lid verwijst naar mogelijke dossiers die in aanmerking komen, zoals btw-carrousels, phishing,

intermédiaires et non pas les titulaires de comptes-titres, et ce seulement après le 31 octobre de chaque année; (ii) la mesure relative à l'accès au PCC n'entrera en vigueur qu'en décembre 2026, et (iii) l'estimation de 50 millions d'euros correspond au produit en vitesse de croisière. À la lumière de ce qui précède, le ministre table-t-il encore sur ces recettes supplémentaires pour l'année budgétaire 2025?

Le membre renvoie en outre à la mesure anti-abus qui limite la scission artificielle d'un portefeuille de titres (DOC 56 0963/005, p. 30). Cette mesure équivaut-elle à une “globalisation” des différents comptes-titres que possède un contribuable? Tout contribuable dont la valeur globale des différents comptes-titres dépasse 1 million d'euros sera-t-il dorénavant imposé? Qu'advient-il au demeurant si un contribuable a déjà scindé ses comptes-titres? Cette personne sera-t-elle visée par l'interdiction de scission prévue, ou pourra-t-elle tout de même continuer à échapper à la “globalisation” de ses comptes-titres?

M. Niels Tas (Vooruit) indique que le contexte géopolitique et budgétaire actuel impose d'opérer des choix sociaux et courageux. La réponse doit toujours être la suivante: solidarité, coopération et recherche de solutions. L'intervenant souligne que les fraudeurs ne peuvent pas rester impunis. Le groupe Vooruit se battra pour des impôts justes, dont tout le monde devra s'acquitter correctement. Ces mesures permettront aux contribuables ordinaires de disposer d'un revenu net plus élevé.

Le *datamining* permettra de procéder à des contrôles plus ciblés dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Une meilleure sélection des dossiers permettra de réduire les contrôles visant les contribuables ordinaires. Parallèlement, les fraudeurs courront plus de risques d'être pris, de sorte qu'ils contribueront eux aussi à l'État providence. L'intervenant ne comprend pas comment il est possible de s'opposer à ce principe.

Par ailleurs, depuis des années, l'administration fiscale reçoit automatiquement les données des comptes étrangers, sans consulter le PCC. Les avoirs présents sur les comptes nationaux demeuraient une zone d'ombre. Les informations contenues dans le PCC seront utilisées pour sélectionner systématiquement les dossiers présentant un risque accru d'infractions fiscales. Il appartiendra ensuite toujours à des inspecteurs de décider si une enquête plus approfondie est indiquée. Il n'est donc pas question d'automatisation.

L'intervenant évoque des dossiers qui pourraient entrer en ligne de compte, par exemple les carrousels

domiciliefraude, en een sterke vermogensaan groei zonder gekende inkomsten. Al die dossiers met een risico kunnen dan onderzocht worden om na te gaan of er effectief een probleem is.

Kortom, de datamining bij het CAP vormt een zeer belangrijk instrument tegen fraudeurs. Het lid is tevreden dat de minister zijn woord houdt, aangezien Vooruit voor dit instrument heeft gestreden tijdens de regeringsonderhandelingen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) stelt vooreerst dat de toestand van de begroting er sinds het aantreden van de Arizonaregering sterk op is achteruitgegaan. Het jongste rapport van het Monitoringcomité wijst op een verslechtering van de begrotingstoestand, met een oplopend tekort op zowel korte als middellange termijn: 26,6 miljard euro in 2025 en 42,6 miljard euro in 2030. Een dergelijke situatie is ongezien in de recente geschiedenis van België, met uitzondering van 2020, toen ons land te maken kreeg met de lockdown. Het zou voor de regering al te gemakkelijk zijn om pech of de internationale conjunctuur in te roepen om een dergelijke daling van de fiscale ontvangsten te rechtvaardigen. Achter die retoriek gaat een beleid schuil dat tegelijk sociaal onrechtvaardig en financieel ondoeltreffend is en dat arme gezinnen dubbel doet betalen, veeleer dan de middelen te gaan halen waar ze te vinden zijn. Het lid verwijst bijvoorbeeld naar het belasten van financiële meerwaarden en het stopzetten van subsidies voor fossiele brandstoffen.

Vooreerst heeft dit wetsontwerp niets van een grote visionaire hervorming, maar is het veeleer een lappendeken van beslissingen die blijken geven van een heldere politieke logica: links afnemen en rechts uitdelen. De regering beknipt op de pensioenen en de werkloosheidsuitkeringen, maar stelt de schatkist open voor grote bedrijven en de allerrijksten. Zulks gebeurt zonder enige doelgerichtheid waarbij het overheidsgeld zou moeten gaan naar wie het echt nodig heeft, noch enige aansporing tot bepaalde gedragingen of investeringen in verband met strategische uitdagingen die essentieel zijn voor onze samenleving, zoals de strijd tegen de klimaatontregeling. Het lid verwijst overigens naar de door de directeur van de Franstalige werkgeversorganisatie UCM deze ochtend in een interview geuite kritiek: de beperking van de werkloosheidsvergoeding in de tijd had gepaard moeten gaan met meer opleiding voor werknemers.

De minister wekt dus de indruk dat hij diensten met een grote meerwaarde voor de samenleving wil versterken, zoals de strijd tegen de fiscale fraude of de betaling van onderhoudsuitkeringen. Maar in werkelijkheid breekt hij

à la TVA, le hameçonnage, la fraude au domicile et une forte augmentation du patrimoine sans revenus connus. Tous ces dossiers présentant un risque pourront alors être examinés afin de vérifier si un problème se pose effectivement.

L'intervenant conclut en indiquant que le *datamining* appliqué au PCC constituera un outil très important dans la lutte contre la fraude. L'intervenant se réjouit que le ministre tienne parole, car le parti Vooruit s'est battu pour cet outil lors des négociations gouvernementales.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) souligne tout d'abord l'évolution dramatique du budget depuis l'entrée en fonction du gouvernement Arizona. Le dernier rapport du Comité de monitoring fait état d'une aggravation de la situation budgétaire, avec un déficit en hausse tant à court terme qu'à moyen terme: 26,6 milliards d'euros en 2025 et 42,6 milliards d'euros en 2030. Une telle situation est sans précédent dans l'histoire récente de la Belgique, à l'exception de l'année 2020, marquée par le confinement. Il serait trop facile pour le gouvernement d'invoquer le manque de chance ou la conjoncture internationale pour justifier une telle baisse des recettes fiscales. Ce discours masque une politique à la fois socialement injuste et financièrement inefficace, qui fait payer deux fois les familles précaires, au lieu de mobiliser les ressources là où elles se trouvent. La députée évoque par exemple la taxation des plus-values financières, et la fin des subventions aux énergies fossiles.

Pour commencer, ce projet de loi ne s'apparente pas à une grande réforme visionnaire, mais plutôt à un patchwork de décisions révélant une logique politique limpide: prendre à gauche pour donner à droite. Le gouvernement rogne sur les pensions et le chômage, tout en ouvrant le portefeuille public aux grandes entreprises et aux plus riches. Cela se fait sans aucun ciblage visant à orienter l'argent public vers ceux qui en ont réellement besoin, ni à encourager certains comportements ou investissements liés à des enjeux stratégiques essentiels pour notre société — comme la lutte contre le dérèglement climatique. La députée fait d'ailleurs référence aux critiques formulées ce matin par le directeur de l'UCM dans une interview: la limitation des allocations de chômage dans le temps aurait dû s'accompagner d'un renforcement de la formation des travailleurs.

Alors, le ministre affiche une volonté de renforcement de services avec une grande valeur ajoutée sociétale, tels que la lutte contre la fraude fiscale ou le versement des pensions alimentaires. Mais dans les faits, il casse

bestaande maatregelen af om diezelfde doelstellingen te bereiken.

Wat de flexi-jobs betreft, creëert de minister werknemers met twee snelheden. Aan de ene kant zijn er de mensen die jobzekerheid hebben, toegang hebben tot contracten van onbepaalde duur, plannen kunnen maken voor de toekomst, een huis kunnen kopen, een banklening kunnen krijgen, rechten op werkloosheidsuitkeringen kunnen openen of kunnen bijdragen aan hun pensioen. Aan de andere kant zijn er de mensen die geen leven kunnen opbouwen of vooruit kunnen kijken.

Vrijheid moet op iedereen betrekking hebben, niet op slechts een handvol mensen. Er wordt verwezen naar de vrijheid van bedrijven om hun werknemers te laten werken wanneer die bedrijven dat willen, maar hoe zit het met de vrijheid van werknemers om hun werktijden aan te passen aan hun gezinsleven, met name wanneer ze om de andere week hun kinderen hebben? Het is tijd om die invulling van het begrip vrijheid tegen het licht te houden.

Wat de autofiscaliteit betreft, wordt beslist de vergroening van het wagenpark af te remmen, in tegenspraak met de aankondigingen in het NEKP en de Europese verbintenissen. De regering verandert de regels tijdens het spel: ze belooft de slechte leerlingen en ondermijnt de geloofwaardigheid van de overheid. Dat zorgt voor enorm veel instabiliteit en is dus zelfs geen echt cadeau voor de bedrijven.

Overigens heeft een elektrische wagen momenteel een bereik van 350 km. Werknemers rijden echter ongeveer 40 km per dag met hun bedrijfswagen om naar het werk te gaan. Er zijn dus maar heel weinig Belgen die een bereik van meer dan 350 km per dag nodig hebben. Het kleine aantal laadpunten langs de snelweg is niet een dermate groot obstakel als de lobby's van fossiele brandstoffen ons voorhouden. Vandaag moeten beleidskeuzes gericht blijven op de onafhankelijkheid ten aanzien van fossiele brandstoffen.

Hybride auto's worden algemeen beschouwd als schadelijker voor het milieu dan elektrische auto's, wegens het onevenwicht tussen het overwicht van de batterij en het daadwerkelijke gebruik ervan om het voertuig aan te drijven, wat resulteert in reële emissies die veel hoger zijn dan de officiële emissies.

Eigenlijk moet het hele systeem van bedrijfswagens worden herbekeken. Het gaat om een subsidie die door de gemeenschap wordt toegekend voor het gebruik van een individuele vervoerswijze, fossiel dan wel elektrisch. De elektrificatie van dat systeem leidt tot een toename van de omvang en de massa van voertuigen en al verbetert

des mesures qui existent aujourd'hui pour rencontrer ces mêmes objectifs.

Sur les flexi-jobs, le ministre est en train de créer des travailleurs à deux vitesses. D'un côté, ceux qui bénéficient de la sécurité de l'emploi, qui peuvent accéder à des contrats à durée indéterminée, se projeter dans l'avenir, acheter une maison, obtenir un prêt bancaire, ouvrir des droits au chômage ou encore cotiser pour leur pension. De l'autre, ceux à qui il n'est pas permis de construire une vie ni de se projeter dans celle-ci.

Quand on parle de la liberté, elle doit concerner tout le monde, pas seulement quelques-uns. On évoque la liberté des entreprises de faire travailler leurs employés quand elles le souhaitent, mais qu'en est-il de celle des travailleurs de choisir leurs horaires selon leur vie familiale, notamment lorsqu'ils ont leurs enfants une semaine sur deux. Il est temps de repenser cette notion de liberté.

Sur la fiscalité automobile, il est décidé de mettre un frein au verdissement du parc automobile, en contradiction avec les annonces faites dans le PNEC et les engagements européens. Le gouvernement change les règles en cours de route: il récompense les mauvais élèves tout en décrédibilisant les pouvoirs publics. Cela crée énormément d'instabilité, et donc, ce n'est même pas un vrai cadeau aux entreprises.

Par ailleurs, l'autonomie d'une voiture électrique s'élève aujourd'hui à 350 km. Or, les travailleurs parcourent en moyenne 40 km/jour avec leur voiture de société pour se rendre sur leur lieu de travail. Très peu de Belges ont donc besoin d'une autonomie supérieure à 350 km/jour. La faible présence de bornes sur l'autoroute n'est pas un tel frein comme veulent le faire croire les lobbies du fossile. Aujourd'hui, les choix politiques doivent poursuivre l'autonomie vis-à-vis des énergies fossiles.

Les voitures hybrides sont largement considérées comme plus néfastes pour l'environnement que les électriques, en raison du déséquilibre entre le surpoids lié à la batterie et son utilisation effective pour propulser le véhicule, ce qui entraîne des émissions réelles largement supérieures aux émissions officielles.

Fondamentalement, c'est l'ensemble du système des voitures de société qu'il faut revoir. Il s'agit d'un subside accordé par la collectivité à l'usage d'un mode de transport individuel, qu'il soit fossile ou électrique. L'électrification de ce système entraîne une augmentation de la taille et de la masse des véhicules qui, bien qu'elle

ze de luchtkwaliteit, toch rijzen er ernstige vragen inzake hulpbronnen en verkeersveiligheid. Het lid kijkt hiervoor naar de Les Engagés-fractie, die daar veel belang aan hecht.

Bovendien moet massaal worden geïnvesteerd in openbaar vervoer en infrastructuur voor actieve mobiliteit, teneinde echte alternatieven te bieden aan de burgers die vandaag afhankelijk zijn van de auto om zich te verplaatsen of zich onveilig voelen.

Wat de aftrek voor investeringen in innovatie betreft, verhoogt de regering de belastingaftrek voor grote bedrijven om die in lijn te brengen met die voor kleine bedrijven, ondanks een ernstige begrotingssituatie en de inspanningen die van de bevolking worden gevraagd.

Het is goed om investeringen in groene technologieën aan te moedigen. Grote bedrijven hebben echter vlotter toegang tot financieel kapitaal en gezien hun omvang zijn bepaalde investeringen voor hen gemakkelijker te realiseren dan voor kleinere bedrijven.

Met betrekking tot de onderhoudsuitkeringen beoogt men een vermindering van de aftrekbaarheid van de stortingen. Toch dient men het kader in de gaten te houden want deze maatregel werkt in op de stimulans om de alimentatievorderingen ook daadwerkelijk te betalen. Er werd evenwel niets ondernomen om te voorkomen dat die stortingen zouden dalen.

Dat terwijl men weet hoe moeilijk het voor veel vrouwen is om de alimentatievordering te verkrijgen waarmee ze zichzelf en hun kinderen op een waardige manier kunnen onderhouden. Tijdens de vorige legislatuur heeft het lid in haar hoedanigheid van staatssecretaris een haalbaarheidsstudie laten uitvoeren om te onderzoeken hoe in België een echte universele dienst voor alimentatievorderingen kan worden opgezet.⁵ Dergelijke dienst zou via een speciaal orgaan alle vorderingen centraliseren en zorgen voor de inning ervan bij wanbetalers, maar vooral garanderen dat ze op tijd worden uitbetaald aan de rechthebbenden.

Dat zou de juridische kosten en de administratieve dwalingen beperken waar veel vrouwen mee te maken krijgen wanneer ze bedragen proberen terug te krijgen.

⁵ Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, *Haalbaarheidsstudie betreffende een universeel en automatisch alimentatiestelsel* (2024), <https://lgvm-iefh.belgium.be/sites/default/files/media/documents/187 %20-%20Haalbaarheidsstudie%20betreffende%20een%20universeel%20en%20automatisch%20alimentatiestelsel.pdf>

améliore la qualité de l'air, soulève de sérieuses questions en matière de ressources et de sécurité routière. À cet égard, la députée invite le groupe Les Engagés à se pencher sur cette question, pour qui c'est un enjeu important.

De plus, il faut investir massivement dans les transports en commun et les infrastructures de mobilité active, afin d'offrir de véritables alternatives aux citoyens qui dépendent aujourd'hui de la voiture pour se déplacer ou qui se sentent en insécurité.

Sur la déduction pour les investissements dans l'innovation, le gouvernement augmente la déduction fiscale des grandes entreprises pour l'aligner sur celle des petites, malgré une situation budgétaire grave et des efforts exigés de la population.

Alors, c'est une bonne chose d'encourager les investissements dans les technologies vertes. Toutefois, les grandes entreprises ont un accès plus facile aux capitaux financiers, et leur taille devrait leur permettre de réaliser plus facilement certains investissements qui sont moins accessibles pour les petites entreprises.

Sur les rentes alimentaires, il y a une réduction de la déductibilité des versements. Il faut faire attention aux balises, car cela réduit un incitant au paiement de ces créances alimentaires. Toutefois, rien n'a été mis en place pour garantir qu'il n'y aura pas une baisse de ces versements.

Or, on sait déjà à quel point il est difficile, pour de nombreuses femmes, de récupérer les créances alimentaires qui leur permettent de faire vivre leurs enfants et elles-mêmes dans la dignité. Sous la précédente législature, en tant que Secrétaire d'État, la députée a commandé une étude de faisabilité afin d'examiner comment mettre en place, ici en Belgique, un véritable service universel de créances alimentaires.⁵ Celui-ci permettrait, via un organisme dédié, de centraliser l'ensemble des créances, d'en assurer le recouvrement auprès des mauvais payeurs, mais surtout de garantir leur versement en temps et en heure aux personnes qui doivent en bénéficier.

Cela permet de réduire les frais de justice ainsi que les errements administratifs dans lesquels de nombreuses femmes se retrouvent en tentant de récupérer

⁵ Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, "Étude de faisabilité d'un système universel et automatique de pensions alimentaires" (2024), <https://lgvm-iefh.belgium.be/sites/default/files/media/documents/187 %20-%20%C3 %89tude%20de%20faisabilit%C3 %A9 %20d%E2 %80 %99un%20syst%C3 %A8me%20universel%20et%20automatique%20de%20pensions%20alimentaires.pdf>

Hoewel het vaak om bescheiden sommen gaat, moet men er wel juridische stappen voor ondernemen. Vandaag moet de persoon die zijn uitkering niet ontvangt, zelf gaan aankloppen bij de Dienst voor alimentatievoordringen (DAVO). Dat systeem moet worden gerationaliseerd opdat iedereen die nu al moeite heeft om rond te komen, geholpen kan worden. Er kan geen sprake van zijn enerzijds de fiscale stimulans te verminderen maar anderzijds niet de beschikbare hefboomen in gang te zetten om die stortingen te faciliteren.

Het lid hekelt bovendien het onderscheid dat wordt gemaakt naargelang iemands partner in een niet-EU-land dan wel een EU-land woont. Dat verschil in behandeling is discriminerend op grond van herkomst.

Wat de bestaansmiddelen van personen ten laste betreft, werd het plafond van de eigen bestaansmiddelen waarmee men fiscaal ten laste kan blijven van de ouders, opgetrokken. Mensen die een leefloon ontvangen worden echter uitgesloten van de kwalificatie van kind ten laste.

Bovendien moedigen de meerderheidspartijen werken vanaf jonge leeftijd aan. Men maakt het vandaag mogelijk om vanaf 15 jaar een derde van de tijd werken, zonder na te denken over de impact van studentenwerk op de studievoortgang. Slechts 23 % van de Franstalige studenten voltooit zijn bachelor zonder een extra jaar, tegenover 43 % in de overige OESO-landen.

Een schoolstelsel dat versnippering aanmoedigt in plaats van focus op de opleiding heeft gevolgen. Het lid verwijst naar gesprekken met leerkrachten van een middelbare school in Ukkel, waar sommige leerlingen verplichte lessen missen om te gaan werken. Is dat normaal volgens de minister? Heeft hij de werkelijke impact geëvalueerd, zeker als men bedenkt dat die studentenbanen geen inkomsten genereren voor de sociale zekerheid?

Wat de DBI-beveks betreft, vindt het lid het een goede zaak dat die inkomsten, die tot op heden waren vrijgesteld, zullen worden belast. Het is echter wel jammer dat er een zoveelste afzonderlijke aanslagvoet wordt gecreëerd. Waarom werd niet gekozen voor een tarief van 10 %, in lijn met het geldende tarief voor particulieren? Een afzonderlijke aanslagvoet gaat in tegen de aangekondigde voornemens om het belastingstelsel te vereenvoudigen.

Waarom vallen dividenden niet onder de afzonderlijke aanslag? Waarom wordt enkel op de meerwaarden gefocust? Bovendien hekelt de Raad van State de vrijstelling van de meerwaarden op aandelen in private privaks, met het argument dat de aangehaalde

des sommes souvent modestes, qui nécessitent pourtant d'entamer des procédures. Aujourd'hui, c'est à la personne qui ne perçoit pas ses allocations de faire les démarches auprès du Service des créances alimentaires (SECAL). Il faut rationaliser ce système et soulager toutes celles et ceux qui tirent déjà le diable par la queue. On ne peut pas, d'un côté, réduire cet incitant fiscal et, de l'autre, ne pas activer les leviers disponibles pour faciliter ces versements.

Par ailleurs, la députée dénonce la distinction faite entre les personnes dont la compagne réside dans un pays hors UE et celles dont la compagne vit dans un pays de l'UE. Cette différence de traitement présente une dimension discriminatoire fondée sur l'origine.

Sur les ressources des personnes à charge, le plafond des ressources propres permettant de rester fiscalement à charge des parents a été relevé. Toutefois, les bénéficiaires du revenu d'intégration sociale (RIS) sont exclus de la qualification d'enfant à charge.

De plus, les partis majoritaires encouragent le travail dès le plus jeune âge. Aujourd'hui, il est permis de travailler à un tiers temps dès 15 ans, sans aucune réflexion sur l'impact du travail étudiant sur la poursuite des études. Or, seuls 23 % des étudiants francophones terminent leur bachelier sans année supplémentaire, contre 43 % dans le reste des pays de l'OCDE.

Un système scolaire qui favorise la dispersion plutôt que la concentration sur les études a des conséquences. La députée évoque des échanges avec des professeurs d'une école secondaire à Uccle: certains élèves manquent des cours obligatoires pour aller travailler. Est-ce normal, selon le ministre? A-t-il évalué l'impact réel, alors que ces jobs étudiants ne rapportent rien à la sécurité sociale?

Sur le SICAV-RDT, il est positif de prévoir une taxation de ces revenus jusqu'alors exonérés. Cependant, on peut regretter qu'un taux distinct soit à nouveau créé. Pourquoi ne pas avoir prévu un taux de 10 %, aligné sur celui applicable aux particuliers? Cela va à l'encontre des intentions de simplification fiscale annoncées.

Pourquoi les dividendes ne sont-ils pas soumis à la cotisation distincte? Pourquoi viser uniquement les plus-values? Par ailleurs, le Conseil d'État a critiqué l'exonération des plus-values réalisées sur les actions des prix privés, estimant que les difficultés de financement

financieringsmoeilijkheden niet voldoende onderbouwd zijn en dat de regering geen concreet bewijs levert om haar bewering te staven.

Wat het belastingkrediet voor eigen middelen betreft, betreurt het lid het besluit om begrotingsmiddelen toe te wijzen aan een specifieke categorie – zelfstandigen – zonder rekening te houden met hun werkelijke behoeften. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen een zelfstandige die al een goed inkomen heeft en een andere die moeite heeft om financieel rond te komen en fatsoenlijk van zijn activiteit te leven. Daarbij kan men in het bijzonder denken aan kleinhandelaars, die verzwakt zijn door de concurrentie van e-commerce.

Wat de fiscale procedures betreft, valt het te begrijpen dat men de termijnen wil verkorten voor belastingbetalers die te goeder trouw handelen, op voorwaarde dat de belastingadministratie wordt uitgebreid zodat die binnen een termijn van vier jaar kwalitatieve controles kan uitvoeren.

In plaats van 300 ambtenaren in dienst te nemen om belastingfraude te bestrijden, zoals aangekondigd in het regeerakkoord, geeft de meerderheid echter prioriteit aan het verkorten van de onderzoekstermijnen, zelfs indien er aanwijzingen zijn voor fraude. Dat is niet te vatten. De commissie Panama Papers had nochtans vastgesteld dat onderzoeken van fiscale dossiers veel tijd in beslag nemen wegens de complexiteit ervan, het aantal betrokken actoren en het feit dat vermogen dat in het buitenland verborgen is, heel lang aan de controle kan ontsnappen. Waarom voert de minister dergelijke maatregel door?

Tot besluit schetst het lid hoe deze regering een slagveld creëert: (i) links afnemen en rechts uitdelen, (ii) huishoudens met een laag inkomen en met name vrouwen benadelen – in weerwil van een wettelijk verplichte genderimpactevaluatie – en (iii) de ambities van de vorige regering inzake groene fiscaliteit uitstellen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) verwijst eerst naar de voorzitter van MR, die vorige week vertelde dat er geen nieuwe belastingen komen. Dat is voor MR de rode lijn.

Vandaag wordt er nochtans een wetsontwerp besproken dat nieuwe belastingen inhoudt. Het lid meent in de programmawet van 18 juli 2025 en dit wetsontwerp samengeteld twintig taksen terug te vinden, maar mevrouw Verkeyn spreekt van veertig taksen. Dat doet uitschijnen dat er nog taksen zitten aan te komen. Het

invoquées ne sont pas suffisamment étayées, sans que le gouvernement n'apporte d'éléments concrets à l'appui de cette affirmation.

Sur le crédit d'impôt pour moyens propres, la députée déplore le choix de dégager des moyens budgétaires en faveur d'une catégorie précise – les indépendants – sans tenir compte de leurs besoins réels. Aucune distinction n'est faite entre un indépendant qui gagne déjà bien sa vie et un autre qui lutte pour atteindre l'équilibre financier et vivre décemment de son activité. On pense notamment aux petits commerçants, fragilisés par la concurrence de l'e-commerce.

Sur les procédures fiscales, il est compréhensible de réduire les délais pour les contribuables de bonne foi, à condition de renforcer l'administration afin qu'elle puisse mener des contrôles de manière qualitative dans un délai de quatre ans.

Au lieu de recruter les 300 agents annoncés dans l'accord de gouvernement pour lutter contre la fraude fiscale, la majorité privilégie la réduction des délais d'investigation, y compris lorsque des indices de fraude existent. C'est incompréhensible. La commission Panama Papers avait pourtant constaté que l'examen des dossiers fiscaux prend beaucoup de temps en raison de leur complexité, du nombre d'acteurs concernés, et du fait que les patrimoines dissimulés à l'étranger peuvent échapper très longtemps à tout contrôle. Pourquoi le ministre met-il en œuvre une telle mesure?

Pour conclure, la députée dresse le tableau des victimes de ce gouvernement: (i) prendre à gauche pour donner à droite, (ii) mettre en difficulté les ménages modestes, et surtout les femmes – alors même que l'évaluation de l'impact de genre est une obligation légale – et (iii) reporter les ambitions du précédent gouvernement en matière de fiscalité verte.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) évoque d'abord les propos du président du MR, qui a déclaré la semaine dernière qu'il n'y aurait pas de nouvel impôt. Il s'agit d'une ligne rouge pour le MR.

Or, un projet de loi prévoyant de nouveaux impôts est aujourd'hui à l'examen. L'intervenant estime que la loi-programme du 18 juillet 2025 et le projet de loi à l'examen prévoient au total vingt taxes, mais Mme Verkeyn évoque quarante taxes, ce qui laisse supposer qu'il en arrivera d'autres. En effet, il semble que le déficit budgétaire

begrotingstekort blijkt inderdaad groter en groter te worden. Men voorspelt nu al in 2029 een tekort bij de federale overheid van bijna 40 miljard euro.

In dat verband heeft de minister in een recent interview een eerlijke ontboezeming gedaan: “Wie denkt dat je met deze coalitie kan saneren zonder 1 euro nieuwe inkomsten, heeft niet goed opgelet.”⁶ Het lid wenst graag te vernemen welke belastingen er nog zitten aan te komen, zoals bijvoorbeeld het werkelijk belasten van de huurgelden, het fiscaal afstraffen van management-genootschappen, en het optrekken van de tarieven in de jaarlijkse taks op de effectenrekening. Er was ook het idee van cd&v om een defensiebelasting in te voeren, en het idee van Vooruit om een overwinstbelasting te heffen. Kortom, kan de minister duiden welke nieuwe belastingen er zullen komen?

In de programmawet van 18 juli 2025 zijn er al vier taken aan bod gekomen: de exit taks, de DBI-taks, de *carried interest*-taks en de aanpassingen van de jaarlijkse taks op de effectenrekening. Zijn er hierover intussen al annulatieberoepen ingediend bij het Grondwettelijk Hof? Indien ja, kan de minister die annulatieverzoeken toelichten, alsook zijn eventuele reactie hierop?

Terwijl de programmawet van 18 juli 2025 het voorgerecht vormde, betreft dit wetsontwerp diverse hoofdgerechten. Het omvat de woontaks, echtscheidingstaks, DBI-BEVEK-taks, pc-taks, verre-verplaatsingstaks, de integrale kwaliteitszorgtaks (IKZ-taks), de private-privakstaks, de elektrische-voertuigentaks (of Twizy-taks), huisbediendentaks, adoptietaks, rechtsbijstandstaks, bedrijfsvoertuigentaks, sociaal-passieftaks, ontwikkelingsfondsentaks en de giften-taks.

De minister zal zeggen dat dat allemaal op flessen is getrokken, want bepaalde van die taken betreffen een heel beperkt aantal mensen. Zo is er bij de Twizy-taks sprake van 123 belastingplichtigen (volgens de cijfers uit 2022). Daarentegen hebben de belangrijkste taken wel degelijk een impact op honderdduizenden mensen, bijvoorbeeld bij de echtscheidingstaks. Dat is nog meer het geval voor de woon- en giftentaks.

De eerste minister zei in een interview dat de gewone man die in de privé werkt en zijn carrière volmaakt tot aan zijn pensioen, er niks van gaat voelen. Nochtans,

⁶ minister van Financiën Jan Jambon (N-VA): “In deze tijden kan niemand het zich permitteren de regering te verlammen”, *De Tijd*, 6 september 2025.

ne cesse de se creuser. Le déficit de l'autorité fédérale est déjà estimé à près de 40 milliards d'euros en 2029.

À cet égard, le ministre a confié en toute honnêteté dans une récente interview que ceux qui pensent que cette coalition peut assainir les finances publiques sans un euro de recettes supplémentaires n'ont pas été très attentifs.⁶ L'intervenant demande ensuite quels impôts sont encore prévus, par exemple la taxation effective des loyers, la pénalisation fiscale des sociétés de gestion et l'augmentation des taux de la taxe annuelle sur les comptes-titres. Le cd&v songeait également à introduire un impôt de défense et le Vooruit à prélever une taxe sur les surprofits. L'intervenant conclut en demandant au ministre quels nouveaux impôts seront introduits.

La loi-programme du 18 juillet 2025 prévoit déjà quatre taxes: l'*exit tax*, la taxe sur les RDT, la taxe sur les intéressements aux plus-values et les modifications de la taxe annuelle sur les comptes-titres. Des recours en annulation ont-ils déjà été introduits à ce sujet auprès de la Cour constitutionnelle? Dans l'affirmative, le ministre peut-il expliquer ces demandes d'annulation, ainsi que sa réaction éventuelle à cet égard?

Alors que la loi-programme du 18 juillet 2025 constituait l'entrée, ce projet de loi contient plusieurs plats de résistance. Il comprend la taxe sur le logement, la taxe sur le divorce, la taxe sur les SICAV-RDT, la taxe sur les PC, la taxe sur les longs déplacements, la taxe sur la gestion intégrale de la qualité (taxe GIQ), la taxe sur les pricaf privées, la taxe sur les véhicules électriques (ou taxe Twizy), la taxe sur les employés de maison, la taxe sur l'adoption, la taxe sur la protection juridique, la taxe sur les véhicules de société, la taxe sur le passif social, la taxe sur les fonds de développement et la taxe sur les libéralités.

Le ministre indiquera que le trait est forcé, car certaines de ces taxes ne concernent qu'un nombre très limité de personnes. Par exemple, la taxe Twizy ne concerne que 123 contribuables (selon les chiffres de 2022). En revanche, les taxes les plus importantes ont bel et bien un impact sur des centaines de milliers de personnes, par exemple la taxe sur le divorce. La situation est encore pire pour la taxe sur le logement et la taxe sur les libéralités.

Dans une interview, le premier ministre a déclaré que le citoyen ordinaire qui travaille dans le secteur privé et poursuit sa carrière jusqu'à sa pension n'en ressentirait

⁶ ministre des Finances Jan Jambon (N-VA): “In deze tijden kan niemand het zich permitteren de regering te verlammen”, *De Tijd*, 6 septembre 2025.

betreffen de echtscheidings-, woon-, giften- en rechtsbijstandstaks enkel de sterkste schouders? Het lid betwijfelt dat. Met andere woorden, heeft de eerste minister wel de waarheid verteld?

Het lid ziet verschillende rode draden in dit wetsontwerp, met name (i) contractbreuk, (ii) belastingverhogingen en (iii) slechte wetgeving.

Ten eerste wijst het lid erop dat belastingen niet retroactief kunnen worden ingevoerd. In zijn advies waarschuwt de Raad van State daarvoor. Volgens artikel 86 van het voorontwerp treden de verschillende ontworpen maatregelen van de desbetreffende afdeling op verschillende tijdstippen in werking. Sommige bepalingen treden bijvoorbeeld in werking met ingang van aanslagjaar 2026. Andere bepalingen treden in werking op 30 juni 2025. Die datum is intussen gepasseerd.

Zo treedt de pc-taks volgens artikel 50 van het voorontwerp in werking op 30 juni 2025, zodat die taks van toepassing is op de vanaf 1 juli 2025 gedane tussenkomst die de werkgever doet bij de aankoop van een pc. Op vraag van de Raad van State antwoordde de minister onder meer dat: (i) de maatregel werd aangekondigd in het kader van het regeerakkoord, en (ii) het koninklijk besluit dat de vrijstelling op sociaal vlak opheft met inhang van 1 juli 2025, op 21 april 2025 door de Ministerraad werd goedgekeurd en voor advies werd voorgelegd aan de Raad van State. Het lid heeft vernomen dat het koninklijk besluit nog niet is goedgekeurd, en dus die maatregel nog niet in werking is getreden. Klopt dat?

Diezelfde, retroactieve problematiek uit zich bij de bedrijfsvoertuigtaks en de IKZ-taks. De Raad van State merkt oplossingsgericht op dat de datum van de inwerkingtreding zou kunnen worden opgeschoven tot een datum die minstens samenvalt met de bekendmaking van de wet, of eventueel later volgt.

Vergeleken met het voorontwerp zijn er in het wetsontwerp aanpassingen verwerkt die hier onvoldoende aan tegemoet komen. De datum van 30 juni werd vervangen door de datum van 31 augustus en 30 september. De retroactiviteit blijft dus voorlopig bestaan. Nochtans werd bij de programmawet van 18 juli 2025 de datum van inwerkingtreding wel verschoven. Waarom is dat bij dit wetsontwerp niet het geval?

Voorts heeft het lid intussen zelf vernomen dat er begin september een annulatieberoep is ingediend betreffende de programmawet van 18 juli 2025, met name over het vermoeden van goede trouw in geval van een eerste fout. Blijkbaar heeft het lid zijn tussenkomst toen (zie met name DOC 56 0909/021, p. 10-11) een

aucun effet. Néanmoins, est-ce que les taxes sur le divorce, le logement, les libéralités et la protection juridique ne touchent que les épaules les plus larges? Le membre en doute. En d'autres termes, est-ce que le ministre a dit la vérité?

Selon l'intervenant, trois fils rouges traversent le projet de loi: la rupture de contrat, les augmentations d'impôts et une législation de piètre qualité.

Tout d'abord, le membre indique que de nouveaux impôts ne peuvent être introduits avec effet rétroactif, comme le signale le Conseil d'État dans son avis. L'article 86 de l'avant-projet de loi prévoit que les diverses mesures en projet de la section concernée entrent en vigueur à des dates différentes. Par exemple, certaines dispositions seront applicables à partir de l'exercice d'imposition 2026, tandis que d'autres entrent en vigueur le 30 juin 2025, une date qui est déjà dépassée.

Ainsi, l'article 50 de l'avant-projet prévoit que la "taxe PC" entre en vigueur le 30 juin 2025 et qu'elle sera applicable à partir du 1^{er} juillet 2025 aux interventions de l'employeur dans le prix d'achat d'un PC. En réponse à une question du Conseil d'État à ce sujet, le ministre a indiqué, entre autres, que (i) la mesure avait été annoncée dans le cadre de l'accord de gouvernement et (ii) que l'arrêté royal abrogeant l'exonération sur le plan social à partir du 1^{er} juillet 2025 a été approuvé par le Conseil des ministres le 21 avril 2025 et soumis pour avis au Conseil d'État. Le membre a appris que l'arrêté royal n'avait pas encore été approuvé et que, par conséquent, cette mesure n'était pas encore entrée en vigueur. Est-ce vrai?

Ce problème de rétroactivité se pose aussi en ce qui concerne la taxe sur les véhicules de société et la taxe sur la gestion intégrale de la qualité. Le Conseil d'État signale de manière pragmatique que la date d'entrée en vigueur pourrait être reportée au moins à la date de la publication de la loi, voire au-delà.

Par rapport à l'avant-projet de loi, les modifications apportées dans le projet de loi ne règlent pas suffisamment le problème. La date du 30 juin a été remplacée par les dates du 31 août et du 30 septembre. La rétroactivité subsiste donc pour l'instant. Pourtant, pour ce qui est de la loi-programme du 18 juillet 2025, la date d'entrée en vigueur a bel et bien été reportée. Pourquoi n'est-ce pas le cas pour le projet de loi à l'examen?

Par ailleurs, le membre a appris lui-même qu'un recours en annulation avait été introduit début septembre à propos de la loi-programme du 18 juillet 2025, en ce qui concerne la présomption de bonne foi lors d'une première erreur. L'intervention du membre à l'époque (voir DOC 56 0909/021, p. 10-11) a manifestement inspiré

aantal advocaten geïnspireerd om een verzoekschrift in te dienen. Er wordt een schending opgeworpen van artikelen 10 en 11 van de Grondwet, omdat er sprake is van een ongelijke behandeling. Een belastingplichtige die een tijdige maar foutieve aangifte doet, die kan beroep doen op het vermoeden van goede trouw. Daarentegen kan een belastingplichtige die een laattijdige maar correcte aangifte doet, geen beroep doen op het vermoeden van goede trouw.

Het lid diende toen een amendement in om hieraan tegemoet te komen (amendement nr. 61, DOC 56 0909/018), maar dat werd verworpen. Intussen blijkt wel dat de minister een omzendbrief heeft opgesteld die bepaalt dat als er briefwisseling is, men eventueel wel beroep kan doen op het vermoeden van goede trouw. De minister heeft dus toch rekening gehouden met die opmerking. Een omzendbrief heeft echter geen kracht van wet, en zal dus niets veranderen aan hetgeen is gewijzigd door de programmawet van 18 juli 2025.

Welnu, hoe reageert de minister op dat annulatieverzoek? Zou het niet beter zijn om die nuancering in de omzendbrief alsnog in de wet te verankeren, zodanig dat er een gelijke behandeling is van de belastingplichtigen?

Verder wijst het lid nog op een ander aspect van slechte wetgeving in dit wetsontwerp. Zoals eerder aangehaald door de heer Vanbesien, komt de staatssteunproblematiek talrijk naar voor in het advies van de Raad van State. De heer Vanbesien verwees al naar de steun aan de groenten- en fruitteelt die het Grondwettelijk Hof vernietigde (arrest nr. 86/2025 van 12 juni 2025). Hierdoor moet die onrechtmatige steun worden terugbetaald. Ook in dat dossier had de Raad van State de regering destijds gewaarschuwd, en die had dus niet geluisterd.

De Europese Commissie is nochtans niet mals als het over staatssteun gaat. Als een maatregel wordt ingevoerd waarvan men vermoedt dat het staatssteun is, dan wacht men meestal tot het negende jaar om dat te onderzoeken. Dat onderzoek duurt vier à vijf jaar, en dan wordt de onrechtmatige steun teruggevorderd over de gehele periode.

De heer Van Quickenborne wijst op de “*excess profit rules*”, ingevoerd in 2005. In 2014 heeft de Europese Commissie een onderzoek opgestart, dat in 2017 is afgerond. Er is toen een bedrag van 800 miljoen euro teruggevorderd van de belastingbetaler. Het bewuste arrest van het Grondwettelijk Hof zou de minister tot enige voorzichtigheid moeten nopen. Hiervan is echter niets te merken in het wetsontwerp. Een aantal maatregelen kunnen volgens de Raad van State aanzien

plusieurs avocats et les a incités à déposer une requête. Le recours invoque une violation des articles 10 et 11 de la Constitution en raison d’une inégalité de traitement. Un contribuable qui fait une déclaration à temps mais erronée peut bénéficier de la présomption de bonne foi. Par contre, un contribuable qui fait une déclaration tardive mais correcte ne peut pas invoquer la présomption de bonne foi.

Le membre avait à l’époque déposé un amendement visant à régler le problème (amendement n° 61, DOC 56 0909/018), qui a néanmoins été rejeté. Il est apparu entre-temps que le ministre avait rédigé une circulaire indiquant que la présomption de bonne foi pouvait éventuellement prévaloir si une correspondance avait eu lieu. Le ministre a donc tout de même tenu compte de cette remarque. Cependant, une circulaire n’a pas force de loi et ne changera dès lors rien à ce qui a été modifié par la loi-programme du 18 juillet 2025.

Comment le ministre réagit-il à ce recours en annulation? Ne serait-il pas préférable que la nuance apportée dans la circulaire soit ancrée dans la loi, afin d’assurer une égalité de traitement entre les contribuables?

Le membre cite encore un autre exemple de mauvaise législation dans le projet de loi à l’examen. Comme l’a déjà relevé M. Vanbesien, la question des aides d’État revient de nombreuses fois dans l’avis du Conseil d’État. M. Vanbesien a évoqué l’aide d’État à la fruiticulture et à la culture maraîchère, qui a été annulée par la Cour constitutionnelle (arrêt n° 86/2025 du 12 juin 2025), de sorte que cette aide illégale a dû être remboursée. Le gouvernement avait aussi été mis en garde par le Conseil d’État dans ce dossier, mais il ne l’a donc pas écouté.

Pourtant, la Commission européenne n’est pas tendre en matière d’aides d’État. Lorsqu’une mesure est suspectée de constituer une aide d’État, on attend généralement neuf ans avant de procéder à son examen. Cet examen dure de quatre à cinq ans, après quoi la restitution de l’aide illégale est réclamée pour toute la durée de la période.

M. Van Quickenborne renvoie aux “*excess profit rules*” (règles relatives aux surprofits), introduites en 2005. En 2014, la Commission européenne a ouvert une enquête qui a été finalisée en 2017. À l’époque, une somme de 800 millions d’euros a été récupérée auprès des contribuables. L’arrêt en question de la Cour constitutionnelle devrait inciter le ministre à faire preuve d’une certaine prudence. Le projet de loi à l’examen ne laisse toutefois rien transparaître en ce sens. Le Conseil d’État estime

worden als staatssteun, wat dan weer wordt ontkend door de minister.

Spreker wijst op de expat-regeling. De Raad van State kwalificeert de bepalingen in het ontwerp als staatssteun, terwijl de minister spreekt van een compensatie. De Raad van State repliceert hierop dat het een economisch voordeel met publiek geld betreft, in elk geval wanneer men het maximumbedrag van die onkostenregeling afschaft.

Bij de invoering van de regeling, in 2022, heeft de Raad van State al gewaarschuwd voor mogelijke staatssteun. Toen heeft de toenmalige regering het risico van overcompensatie weggewerkt door een plafond op te leggen. Deze regering haalt echter dit plafond weg en schept hiermee een risico van staatssteun.

— *De flexi-jobs*

Wat de flexi-jobs betreft, worden de regels versoepeld. De Raad van State wijst erop dat dit staatssteun zou kunnen zijn, en dat dit moet worden aangemeld bij de Europese Commissie. De heer Van Quickenborne vindt dat men het probleem van staatssteun perfect kan oplossen, door de flexi-jobs te veralgemenen tot alle sectoren. Hij is zich ervan bewust dat de regering, overeenkomstig het regeerakkoord, plannen heeft in die richting, maar suggereert om dit reeds onmiddellijk te doen. In die zin heeft hij een amendement ingediend, dat tegemoetkomt aan de opmerking van de Raad van State en dat anticipeert op mogelijke problemen.

Voorts heeft de Raad van State nog opgemerkt dat, terwijl het plafond voor inkomsten van flexijobbers van 12.000 euro naar 18.000 euro wordt verhoogd en geïndexeerd, het onduidelijk is wat er gebeurt met flexijobbers die al meer dan 12.000 euro hebben verdiend. Deze mensen hebben al bedrijfsvoorheffing betaald. De Raad van State vraagt om een overgangsregeling voor deze categorie. Inderdaad, deze situatie komt vaker voor dan gedacht. Iemand die 25 euro per uur verdient en 12 uur per week werkt, zal al snel boven dat plafond uitkomen. Waarom is er in dit ontwerp geen overgangsregeling voor deze flexijobbers?

— *“Aanslagjaar speciaal”*

De heer Van Quickenborne heeft vragen bij de merkwaardige regeling met de benaming “aanslagjaar speciaal”, gericht op personen die slechts een deel van het jaar in België verblijven. Hoewel de Raad van State kanttekeningen heeft geplaatst bij de toepassing van de nieuwe inkomensplafonds (12.000 en 18.000 euro) voor

que certaines mesures peuvent être considérées comme une aide d’État, ce que nie le ministre.

L’intervenant évoque le régime pour les expatriés. Le Conseil d’État qualifie les dispositions prévues dans le projet de loi d’aide d’État, tandis que le ministre y voit une compensation. Le Conseil d’État réplique à cet égard qu’il s’agit d’un avantage économique octroyé au moyen de fonds publics, en tout cas si le montant maximum de ce régime de défraiement est supprimé.

Lors de l’introduction du régime, en 2022, le Conseil d’État a déjà mis en garde contre une éventuelle aide d’État. À l’époque, le gouvernement en exercice a éliminé ce risque de surcompensation en imposant un plafond. Le gouvernement actuel supprimera toutefois ce plafond et créera ainsi un risque d’aide d’État.

— *Les flexi-jobs*

S’agissant des flexi-jobs, les règles seront assouplies. Le Conseil d’État souligne qu’il pourrait s’agir d’une aide d’État et que cet assouplissement doit être notifié à la Commission européenne. M. Van Quickenborne considère qu’il est parfaitement possible de remédier au problème de l’aide d’État en généralisant les flexi-jobs à l’ensemble des secteurs. Il est conscient que le gouvernement a des projets en ce sens, comme en témoigne l’accord de gouvernement, mais il suggère de prendre cette mesure dès à présent. À cet effet, l’intervenant a déposé un amendement tendant à répondre à l’observation du Conseil d’État et à anticiper d’éventuels problèmes.

Par ailleurs, le Conseil d’État a encore fait observer qu’alors que le plafond de revenus des personnes qui exercent un flexi-job sera porté de 12.000 euros à 18.000 euros et indexé, il n’apparaît pas clairement ce qu’il adviendra des flexi-jobistes qui ont déjà gagné plus de 12.000 euros. Ces derniers ont déjà payé un précompte professionnel. Le Conseil d’État demande un régime transitoire pour cette catégorie. Cette situation est en effet plus fréquente qu’on ne le pense. Une personne qui gagne 25 euros de l’heure et qui travaille 12 heures par semaine dépassera rapidement ce plafond. Pour quel motif le projet de loi à l’examen ne prévoit-il pas de régime transitoire pour ces personnes?

— *“L’exercice d’imposition spécial”*

M. Van Quickenborne pose des questions au sujet du curieux régime dénommé “exercice d’imposition spécial”, qui vise les personnes qui ne résident qu’une partie de l’année en Belgique. Bien que le Conseil d’État ait émis des réserves quant à l’application des nouveaux plafonds de revenus (12.000 et 18.000 euros) pour ce

deze groep, heeft de minister de tekst niet aangepast. Daarom heeft de spreker een amendement ingediend om hieraan tegemoet te komen.

— “Belastingkrediet – eigen middelen”

Het “belastingkrediet – eigen middelen” wordt in het ontwerp opgetrokken. Op de vraag van de Raad van State waarom de minister geen aanmelding van staatssteun voorziet, heeft de gemachtigde van de minister geantwoord dat dit niet nodig is omdat er geen sprake is van selectieve steun. Maar de Raad van State is het hier niet mee eens omdat de regeling “belastingkrediet – eigen middelen” enkel geldt voor zelfstandigen met een eenmanszaak.

Gelet op het arrest van het Grondwettelijk Hof van juni 2025 en de voortvarendheid van de Europese Commissie als het op staatssteun aankomt, past het om de nodige waakzaamheid aan de dag te leggen. De spreker vraagt de minister naar zijn inzichten over staatssteun. Hoe beoordeelt de Europese Commissie dat concreet? Waarom meldt de minister het niet aan als hij ervan overtuigd is dat het geen staatssteun is? Transparantie hierover is belangrijk is, en het toezicht door de Europese Commissie eveneens, al is het maar om kleinere landen te beschermen tegen oneerlijke concurrentie in de grotere lidstaten die royaal omspringen met staatssteun.

— *De impact van de belastingverhogingen*

De heer Van Quickenborne stipt aan dat in het ontwerp belastingverhogingen zijn opgenomen. Ondanks enkele belastingverlagingen, blijkt er netto een sterke verhoging van de belastingdruk te zijn. Dit gaat in tegen de beloften van deze regering. In korte tijd is dit het tweede wetsontwerp met belastingverhogingen. De verhogingen zijn veel groter dan de verlagingen. De woontaks zou 240 miljoen euro opleveren, terwijl de totale belastingverlagingen slechts 2,3 miljoen euro bedragen. Hij staat deze bewering met een verwijzing naar het advies van het Rekenhof bij de begroting 2025.

De spreker benoemt de impact op 491.347 mensen die mogelijk door deze belastingverhogingen worden getroffen, waaronder mensen die hebben geïnvesteerd in vastgoed zoals studentenkoten.

De heer Van Quickenborne uit kritiek op deze maatregelen en maant aan tot bezinning over de gevolgen van de maatregelen, vooral voor de huurprijzen en de betaalbaarheid van woningen in de huidige omstandigheden. Hij deelt een voorbeeld van een koppel dat

groupe, le ministre n’a pas modifié le texte. C’est pourquoi l’intervenant a déposé un amendement tendant à répondre à ces réserves.

— “Crédit d’impôt – fonds propres”

Le projet de loi prévoit de relever le “crédit d’impôt – fonds propres”. À la question posée par le Conseil d’État de savoir pourquoi le ministre ne prévoit aucune notification d’une aide d’État, le délégué du ministre a répondu que celle-ci n’était pas nécessaire, car il n’est pas question d’une aide sélective. Or, le Conseil d’État ne se rallie pas à ce point de vue, dès lors que le régime “crédit d’impôt – fonds propres” ne s’applique qu’aux indépendants en entreprise individuelle.

Compte tenu de l’arrêt de la Cour constitutionnelle de juin 2025 et du zèle dont fait preuve la Commission européenne en matière d’aides d’État, la vigilance est de mise. L’intervenant demande au ministre quel est son point de vue concernant la question des aides d’État. Comment la Commission européenne l’évalue-t-elle concrètement? Pourquoi le ministre ne notifie-t-il pas cette mesure s’il est convaincu qu’il ne s’agit pas d’une aide d’État? La transparence en la matière est essentielle et la surveillance exercée par la Commission européenne l’est également, ne serait-ce qu’en vue de protéger les petits pays contre la concurrence déloyale des grands États membres qui accordent généreusement des aides d’État.

— *L’impact des hausses d’impôt*

M. Van Quickenborne souligne que des hausses d’impôt figurent dans le projet de loi à l’examen. En dépit de quelques réductions d’impôt, la pression fiscale nette augmentera considérablement, ce qui va à l’encontre des promesses de ce gouvernement. En peu de temps, il s’agit du deuxième projet de loi prévoyant des hausses d’impôt. Les augmentations dépassent largement les réductions. La taxe sur le logement devrait rapporter 240 millions d’euros, alors que les réductions totales d’impôt ne s’élèveront qu’à 2,3 millions d’euros. L’intervenant étaye ses propos en renvoyant à l’avis de la Cour des comptes relatif au budget 2025.

L’intervenant évoque l’impact sur les 491.347 personnes qui seront éventuellement touchées par ces hausses d’impôt, parmi lesquelles celles qui ont investi dans l’immobilier, comme les chambres d’étudiants.

M. Van Quickenborne critique ces mesures et demande de réfléchir à leur incidence, en particulier sur les loyers et l’accessibilité financière du logement dans le contexte actuel. Il cite l’exemple d’un couple qui se verra imposer davantage à la suite de la suppression de

extra belasting moet betalen ingevolge de afschaffing van de aftrekbaarheid van hun rente op leningen voor verhuurpanden, wat hun financiële situatie belast. Hij vraagt zich af of deze categorie mensen *in casu* wel de “sterkste schouders” betreffen die de lasten moeten dragen. Het koppel overweegt aan nieuwe huurders meer aan te rekenen om het rendement op hun investering te behouden, maar vraagt zich tevens af wie de hoge huren nog kan betalen. Meer belasting enerzijds, hogere huurprijzen anderzijds. Spreker merkt op dat slimme mensen, ongeacht hun politieke voorkeur, zich zorgen beginnen te maken over de betaalbaarheid van het wonen.

De heer Van Quickenborne wenst vervolgens de gevolgen te bespreken van de nieuwe “echtscheidingstax” voor 174.237 mensen die onderhoudsuitkeringen betalen. Deze uitkeringen zijn momenteel voor 80 % aftrekbaar, maar bij een verandering naar 50 % betekent dit een aanzienlijke verhoging voor gescheiden mensen. Het voorbeeld van een onderhoudsuitkering van 800 euro per maand illustreert dat deze verandering kan leiden tot extra belastingen van ongeveer 1500 euro per jaar.

De spreker vraagt de minister of gescheiden mensen door deze maatregelen meer belastingen moeten betalen. Wordt hier een nieuwe “miserietaks” gecreëerd voor gescheiden mensen? Dit gaat in tegen eerdere pogingen, met name in het Vlaamse Gewest, om de belastingdruk te verlagen. Is de echtscheiding een privilege van de rijken? Hij roept de minister op om gegevens te verschaffen over de sociaaleconomische achtergrond van gescheiden mensen.

— De rechtsbijstandstaks

De heer Van Quickenborne staat vervolgens stil bij de rechtsbijstandstaks. 164.572 mensen maakten in 2022 gebruik van de aftrekbaarheid van hun rechtsbijstandsverzekering. Deze regeling, ingevoerd in 2019 om de middenklasse te ondersteunen, maakte het mogelijk om tot 310 euro per jaar aftrek te krijgen, vooral ter ondersteuning van diegenen binnen de middenklasse die anders hoge juridische kosten zouden moeten betalen.

In een mededeling van de Ordre des Barreaux francophones de Belgique leest men dat deze belastingvermindering, die ingeval van betaling van de premie werd ingevoerd door de wet van 2019, de rechtsbijstandsverzekering meer toegankelijk moest maken. Inmiddels valt één op de vier verzekeringen onder de rechtsbijstandsverzekeringen. Dat is niet weinig, maar

la déductibilité des intérêts sur les prêts contractés pour l'achat d'immeubles locatifs, ce qui grèvera sa situation financière. L'intervenant se demande si cette catégorie de personnes constitue effectivement les “épaules les plus larges” qui doivent supporter les charges. Le couple envisage de facturer davantage aux nouveaux locataires afin de maintenir le rendement de son investissement, mais se demande dans le même temps qui pourra encore payer les loyers élevés. D'une part, la fiscalité est accrue et, d'autre part, les loyers sont relevés. L'intervenant fait observer que les gens intelligents, indépendamment de leur orientation politique, commencent à s'inquiéter de l'accessibilité financière du logement.

M. Van Quickenborne souhaite ensuite examiner l'impact de la nouvelle “taxe sur le divorce” sur les 174.237 personnes qui versent des rentes alimentaires. Ces dernières sont actuellement déductibles à hauteur de 80 %, mais un abaissement de ce taux à 50 % signifierait une hausse d'impôt considérable pour les personnes divorcées. L'exemple d'une rente alimentaire de 800 euros par mois illustre que cet abaissement peut induire une augmentation de la charge fiscale d'environ 1500 euros par an.

L'intervenant demande au ministre si les personnes divorcées devront payer plus d'impôts à la suite de ces mesures. Une nouvelle “taxe sur le malheur des gens” est-elle ainsi créée pour les divorcés? Cette mesure irait à l'encontre de tentatives précédentes, notamment en Région flamande, de réduire la pression fiscale. Le divorce est-il un privilège réservé aux riches? L'intervenant appelle le ministre à fournir des données relatives au contexte socioéconomique des personnes divorcées.

— La taxe sur la protection juridique

M. Van Quickenborne aborde ensuite la taxe sur la protection juridique. En 2022, 164.572 personnes ont eu recours à la déductibilité de leur assurance protection juridique. Ce système, introduit en 2019 en vue de soutenir la classe moyenne, a permis d'obtenir une déduction pouvant atteindre 310 euros par an, et ce, surtout afin d'aider les justiciables issus de la classe moyenne qui, faute d'un tel système, devraient payer des frais juridiques élevés.

Dans un communiqué de l'Ordre des Barreaux francophones de Belgique, il est indiqué que cette réduction d'impôt, introduite par la loi de 2019, en cas de paiement de la prime, devait accroître l'accessibilité de l'assurance protection juridique. Dans l'intervalle, une assurance sur quatre relève des assurances protection juridique. Ce n'est pas négligeable, mais cette déduction sur

die aftrek op de rechtsbijstandsverzekering, die nog maar zes jaar geleden werd ingevoerd, in 2019, wordt nu weer afgeschaft.

Hoewel de belastingverhoging van 124 euro op zich niet dramatisch lijkt, is er een groter probleem: bij de invoering van de verzekering bleken de premies met hetzelfde bedrag te stijgen als de aftrekbaarheid, waardoor consumenten netto evenveel betaalden en de maatschappijen het voordeel op zak staken.

De heer Van Quickenborne vraagt zich af of de premies nu, met de afschaffing van de aftrek, opnieuw zullen dalen en hoe de minister zal toezien op deze ontwikkeling. Er zijn vragen gesteld in de Kamer over de gesprekken met de verzekeringsmaatschappijen, en de spreker is benieuwd naar de concrete resultaten daarvan.

— *De verhoging van de “giftentaks”*

Hierna wordt de verhoging van de “giftentaks” besproken. Deze maatregel is van invloed op 1.036.116 mensen die een gift hebben gedaan in de veronderstelling dat ze een belastingaftrek van 45 % konden genieten. Nu blijkt echter dat deze aftrek retroactief wordt verlaagd naar 30 %. Hierdoor zullen de mensen meer belasting moeten betalen op hun giften voor goede doelen.

Voor een gift van 200 euro zouden mensen eerst 110 euro netto betalen, maar dat wordt nu 140 euro. Behoren deze schenkers, die bijdragen aan goede doelen, wel tot de “sterkste schouders”? Dit (quasi) retroactieve beleid plaatst ons voor problemen. Het pleegt inbreuk op eerder gemaakte afspraken en houdt een verandering in van de regels tijdens het fiscale jaar. Dit is enigszins contractbreuk.

De heer Van Quickenborne pleit voor het afschaffen van bestaande belastingen in plaats van het invoeren van nieuwe belastingen. Als de belastingen op fooien zouden worden afgeschaft, zou dit de horeca ten goede komen en vermindert dit wellicht de onvrede in de sector over het rookverbod.

Ook het voorstel om de verpakkingstaks te verlagen om grensaankopen tegen te gaan, is een goede denkpiste, maar spreker twijfelt of het voorzien bedrag van 100 miljoen euro voldoende is om de prijs van producten in België te laten concurreren met die in Frankrijk.

l'assurance protection juridique, instaurée il y a six ans à peine, en 2019, va à présent être supprimée.

Bien que la hausse d'impôt de 124 euros ne semble pas dramatique en soi, un problème plus important se pose. Lors de l'introduction de l'assurance, il est en effet apparu que les primes augmentaient du même montant que la déductibilité, si bien que les consommateurs payaient le même montant net et que les compagnies empochaient l'avantage.

M. Van Quickenborne se demande si les primes vont à présent de nouveau baisser à la suite de la suppression de la déduction, et comment le ministre veillera à ce que ce soit le cas. Des questions ont été posées à la Chambre au sujet des discussions avec les compagnies d'assurances, et l'intervenant est curieux d'en connaître les résultats concrets.

— *L'augmentation de la “taxe sur les dons”*

L'intervenant aborde ensuite la hausse de la “taxe sur les dons”. Cette mesure impactera 1.036.116 personnes qui ont fait un don en supposant pouvoir bénéficier d'une déduction fiscale de 45 %. Or, cette déduction va à présent être ramenée rétroactivement à 30 %. De la sorte, les gens devront payer plus d'impôts sur leurs dons aux organisations caritatives.

Pour un don de 200 euros, les donateurs allaient initialement payer un montant net de 110 euros, mais ce montant sera désormais porté à 140 euros. Ces donateurs, qui contribuent à des œuvres caritatives, font-ils partie des “épaules les plus larges”? Cette politique (quasiment) rétroactive est problématique. Elle viole des accords conclus précédemment et implique un changement des règles au cours de l'année fiscale. Il s'agit en quelque sorte d'une rupture de contrat.

M. Van Quickenborne prône la suppression d'impôts existants au lieu de l'introduction de nouveaux impôts. Une suppression des impôts sur les pourboires bénéficierait au secteur horeca et réduirait sans doute le mécontentement dans ce secteur concernant l'interdiction de fumer.

De même, la proposition visant à réduire la taxe sur les emballages en vue de lutter contre les achats transfrontaliers est une piste de réflexion intéressante, mais l'intervenant doute que le montant prévu de 100 millions d'euros soit suffisant pour rendre les prix des produits en Belgique concurrentiels par rapport à ceux pratiqués en France.

— De DBI-BEVEK-taks

Daarnaast wijst hij op de invoering van een nieuwe meerwaardebelasting, de DBI-BEVEK-taks, die van toepassing is op vrije beroepen en zelfstandigen die investeren in DBI-BEVEKs, dit is een beleggingsfonds, in de vorm van een vennootschap, dat haar vermogen volledig belegt in individuele aandelen. Waarom wordt deze belasting ingevoerd? De investeringen in deze fondsen waren immers eerder al belast. Men gaat die DBI-BEVEK-investeringen een tweede maal belasten door 5 % van de meerwaarde te taxeren. Wat is de impact en opbrengst van deze nieuwe belasting? Over hoeveel fondsen gaat het? Wat zal de opbrengst van die belasting zijn?

— Contractbreuk – De wijziging van de woontaks

Luidens het advies van de Raad van State is de voorgestelde wijziging van de woontaks een vorm van “contractbreuk”. De Raad wijst erop dat belangrijke wijzigingen op het gebied van vastgoedfiscaliteit normaal voorzien in een overgangsregeling. Dit was eerder al het geval voor de opheffing van de belastingvermindering voor kapitaalaflossingen van hypothecaire leningen (met name, de programmawet van 26 december 2022). Dit is niet het geval met de huidige wijziging. Hiermee schendt de regering het principe van “*pacta sunt servanda*”. De Raad van State spreekt niet over een retroactief karakter, maar ze heeft het wel over “contractbreuk”, over “woordbreuk”.

Voor een aantal artikelen is er geen probleem om geen overgangsregeling te voorzien, aldus de Raad, maar voor de opheffing van de interestaftrek (artikel 2 van het ontwerp) is er geen specifieke motivering in de memorie van toelichting die de afwezigheid van een overgangsregeling kan verantwoorden.

De heer Van Quickenborne vraagt zich af hoe belastingplichtigen, die schulden zijn aangegaan en hun hoop op een belastingvoordeel hadden gesteld, behandeld zullen worden. Ondanks de repliek van kant van de regering op de opmerkingen van de Raad waarbij de regering het heeft over de complexiteit van het invoeren van een overgangsregeling, benadrukt de spreker het belang van een dergelijke regeling om recht te doen aan de verwachtingen van belastingplichtigen. De aanbeveling van de Raad van State is een sterke uitnodiging om hier aandacht aan te besteden. Laat deze taks enkel van toepassing zijn op nieuwe contracten. Dit is een oplossing voor de kritiek over contractbreuk.

— La taxe SICAV-RDT

Il souligne également l’instauration d’une nouvelle taxe sur les plus-values, la taxe SICAV-RDT, qui s’appliquera aux professions libérales et aux travailleurs indépendants qui investissent dans des SICAV-RDT, c’est-à-dire des fonds d’investissement sous forme de société qui investissent la totalité de leur capital dans des actions individuelles. Pourquoi cette taxe est-elle instaurée? En effet, les investissements dans ces fonds ont déjà été taxés antérieurement. Les investissements dans les SICAV-RDT seront désormais imposés une seconde fois, en taxant les plus-values à hauteur de 5 %. Quelle sera l’incidence de cette nouvelle taxe et combien rapportera-t-elle? Combien de fonds seront concernés?

— La rupture de contrat – Réforme de la taxe d’habitation

Selon l’avis du Conseil d’État, le projet de réforme de la taxe d’habitation constitue une forme de rupture de contrat. Le Conseil d’État souligne qu’il est normalement d’usage de prévoir un régime transitoire en cas de modifications importantes apportées à la fiscalité immobilière. Tel était par exemple le cas pour la suppression de la réduction d’impôt pour les amortissements en capital d’emprunts hypothécaires (loi-programme du 26 décembre 2022). Or, ce ne sera pas le cas avec la réforme en projet. Ce faisant, le gouvernement enfreint le principe “*pacta sunt servanda*”. Le Conseil d’État ne parle pas de rétroactivité, mais évoque cependant une rupture de contrat et une parole non tenue.

Selon le Conseil d’État, le fait de ne pas prévoir de régime transitoire pour un certain nombre d’articles ne pose pas de problème. Mais il souligne que l’exposé des motifs ne fournit aucune motivation particulière justifiant l’absence de régime transitoire pour la suppression de la déduction des intérêts (article 2 du projet).

M. Van Quickenborne se demande comment seront traités les contribuables qui ont contracté des dettes et qui avaient tablé sur un avantage fiscal. Malgré la réponse du gouvernement aux observations du Conseil d’État, dans laquelle il évoque la complexité de la mise en place d’un régime transitoire, l’intervenant souligne l’importance de ce régime pour répondre aux attentes des contribuables. Dans sa recommandation, le Conseil d’État invite instamment le gouvernement à y prêter attention. L’intervenant demande que cette taxe ne s’applique qu’aux nouveaux contrats. Cette solution permettrait de faire taire la critique concernant la rupture de contrat.

De heer Van Quickenborne hamert op het belang van de rechtszekerheid. Men moet vermijden dat burgers zich bekocht voelen door in de loop van de rit de aftrekbaarheid van rente voor lopende leningen af te schaffen.

Spreker deelt hierna de getuigenissen van een aantal burgers, P.L. en, F.D.S., die wijzen op het inconsistente beleid van deze regering. Het gaat om maatregelen die voor hardwerkende burgers, in het bijzonder voor de middenklasse, hard aankomen. Deze maatregelen gelden voor lopende leningen.

Volgens P.L., een burger die onlangs nog onroerend goed heeft aangekocht, brengt de wijziging een aanzienlijke belastingverhoging met zich mee die hij niet had ingecalculeerd. Het terugdraaien van de aftrekbaarheid staat haaks op de rechtszekerheid die burgers mogen verwachten bij het maken van investeringsbeslissingen.

FDS vraagt zich af of een procedure bij het Grondwettelijk Hof, wegens het verbreken van eerdere afspraken, een kans maakt. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen houders van een tweede verblijf (bijvoorbeeld, een appartement aan zee dat de eigenaar sporadisch betreft) en een pand dat verhuurd wordt door personen die leningen hebben aangegaan om de aankoop van dit pand te kunnen financieren. De echte rijken, die geen lening nodig hebben, blijven buiten schot. Zowel P.L. als FDS maken zich zorgen over het effect op de huurmarkt en de verdere bereidheid van de burgers om in vastgoed te investeren.

De spreker concludeert dat particuliere investeerders ontmoedigd raken door deze veranderingen en vraagt zich af wie de benodigde woningen in de toekomst nog zal aankopen.

Spreker wijst erop dat de regering zegt te reageren op een slechte budgettaire situatie, maar men kan zich niet van de indruk ontdoen dat deze budgettaire situatie onder de huidige regering juist verslechtert en de tekorten zich alleen maar opstapelen. Hij vraagt zich af waarom deze regering, geen uitzondering maakt voor lopende contracten, zoals de vorige regering deed met de woningbonus.

Hij waarschuwt voor de negatieve effecten op de woningmarkt, vooral voor particulieren die verhuurders zijn en die de dupe worden van dit beleid. Hij pleit voor respect en steun voor de kleine verhuurders, die risico's nemen en zich inzetten voor hun huurders. De spreker wijst op het risico dat huurprijzen stijgen door nieuwe belastingen en regelgeving, en vraagt waarom de regering geen uitzondering voor verhuurde woningen

M. Van Quickenborne souligne l'importance de la sécurité juridique. Il convient d'éviter que les citoyens se sentent lésés par la suppression, en cours de route, de la déductibilité des intérêts pour les prêts en cours.

L'intervenant partage ensuite les témoignages de deux citoyens, P.L. et F.D.S., qui soulignent l'incohérence de la politique de ce gouvernement. Il s'agit de mesures qui toucheront durement les citoyens qui travaillent dur, en particulier la classe moyenne. Qui plus est, ces mesures s'appliqueront aux prêts en cours.

Selon P.L., qui a récemment acheté un bien immobilier, cette réforme entraînera une hausse considérable de la charge fiscale, qu'il n'avait pas prévue. La suppression de la déductibilité va à l'encontre de la sécurité juridique sur laquelle les citoyens peuvent compter lorsqu'ils prennent des décisions d'investissement.

F.D.S. se demande si une procédure devant la Cour constitutionnelle pour rupture d'engagements antérieurs aurait des chances d'aboutir. Aucune distinction ne sera opérée entre les propriétaires d'une résidence secondaire (par exemple, un appartement à la mer que le propriétaire occupe sporadiquement) et ceux d'un bien immobilier mis en location, pour lequel ils ont contracté des emprunts pour en financer l'achat. Les vrais riches, qui n'ont pas besoin de prêts, ne seront pas touchés. Tant P.L. que F.D.S. s'inquiètent de l'incidence de cette mesure sur le marché locatif et sur la volonté des citoyens d'investir dans l'immobilier à l'avenir.

L'intervenant conclut en indiquant que cette réforme découragera les investisseurs privés et il se demande qui, à l'avenir, achètera et mettra en location les logements supplémentaires nécessaires pour les contribuables qui n'ont plus les moyens d'acheter.

Il souligne que le gouvernement indique réagir à une situation budgétaire calamiteuse, mais on ne peut pas s'empêcher de penser que c'est précisément le gouvernement actuel qui aggrave la situation budgétaire et que les déficits ne cessent de se creuser. Il se demande pourquoi le gouvernement ne prévoit pas d'exception pour les contrats en cours, comme l'a fait le gouvernement précédent pour le bonus logement.

Il met en garde contre les effets négatifs de cette mesure sur le marché immobilier, en particulier pour les bailleurs privés qui seront les victimes de cette politique. Il demande au gouvernement de faire preuve de respect et de soutien envers les petits bailleurs, qui prennent des risques et se démènent pour leurs locataires. L'intervenant souligne le risque d'augmentation des loyers en raison des nouvelles taxes et réglementations, et demande

maakt bij de nieuwe woontaks. Daarom heeft de heer Van Quickenborne een amendement in die zin ingediend.

Spreker voegt eraan toe dat niet alleen de behoefte aan rechtszekerheid speelt. Hij wijst ook op een sociologische realiteit. Hier worden de particuliere verhuurders getroffen. Particuliere verhuurders behoren tot een andere categorie dan de grote vastgoedbedrijven die panden verhuren. Testaankoop heeft berekend dat de woontaks de huurprijzen zou kunnen opdrijven op jaarbasis met meer dan duizend euro per jaar. Hij roept de minister op om deze realiteit te erkennen en passende vrijstellingen te overwegen om de woningmarkt te beschermen.

— Contractbreuk – De echtscheidingstaks

Contractbreuk is er eveneens met de echtscheidings-taks. Spreker uit zijn onvrede over de beslissing om deze niet volledig af te schaffen, maar slechts te verminderen. De discussies op regeringsniveau hebben uiteindelijk tot een halfbakken compromis geleid, met een zware tol voor gescheiden koppels, vooral voor vrouwen, die vaak het meest getroffen worden door wijzigingen in de aftrekbaarheid van onderhoudsgeld.

De Inspectie van Financiën en de Raad van State hebben ervoor gewaarschuwd dat de geplande wijzigingen zullen leiden tot een golf van herzieningen van de onderhoudsgelden en betwistingen voor de familierechtbanken, wat tot extra lasten zal leiden voor gescheiden koppels. De Gezinsbond heeft erop gewezen dat vooral vrouwen hiervan het slachtoffer zullen zijn. Wat zal de minister zeggen aan de vrouwen, die minder onderhoudsgeld zullen ontvangen? Het zal de situatie voor diegenen die nog maar net een “vechtscheiding” achter de rug hebben, nog pijnlijker maken want zij moeten wellicht opnieuw voor de rechtbank een procedure opstarten. En inderdaad, deze procedures brengen hoge kosten voor advocaten met zich mee, vooral nu de rechtsbijstandsverzekering minder gunstig is. De heer Van Quickenborne plaatst kanttekeningen bij dit gebrek aan menselijkheid. Hij roept op tot een aanpassing van het beleid zodat het alleen voor toekomstige situaties geldt en niet voor lopende contracten.

De echtscheidingstaks en de giftentaks getuigen van contractbreuk door de overheid. Testaankoop heeft zijn zorgen geformuleerd over de wijzigingen in de giftentaks.

pourquoi le gouvernement ne prévoit pas, dans le cadre de la nouvelle taxe d'habitation, une exception pour les logements mis en location. M. Van Quickenborne a donc présenté un amendement en ce sens.

L'intervenant ajoute que le besoin de sécurité juridique n'est pas le seul élément à entrer en jeu. Il souligne également une réalité sociologique. La mesure touchera les bailleurs privés. Or, ceux-ci n'appartiennent pas à la même catégorie que les grandes sociétés immobilières qui mettent des immeubles en location. Testachats a calculé que la taxe d'habitation pourrait faire augmenter les loyers de plus de mille euros par an. L'intervenant invite le ministre à reconnaître cette réalité et à envisager des exonérations adéquates pour protéger le marché du logement.

— Rupture de contrat – La taxe sur le divorce

Il est aussi question d'une rupture de contrat concernant la taxe sur le divorce. L'intervenant exprime son mécontentement face à la décision d'uniquement réduire cette taxe, au lieu de la supprimer complètement. Les discussions au sein du gouvernement ont finalement abouti à un compromis peu satisfaisant, avec de lourdes conséquences pour les couples divorcés, et en particulier pour les femmes, qui sont souvent les plus touchées par les changements de déductibilité des pensions alimentaires.

L'Inspection des Finances et le Conseil d'État ont averti que les modifications prévues entraîneraient une vague de révisions des pensions alimentaires et de contestations devant les tribunaux de la famille, avec à la clé des charges supplémentaires pour les couples divorcés. L'association flamande de défense des familles *Gezinsbond* a souligné que ce seraient surtout les femmes qui en pâtiraient. Que dira le ministre aux femmes qui percevront moins de pension alimentaire? Cela compliquera encore plus la situation des personnes qui viennent tout juste de vivre un divorce conflictuel, car celles-ci devront sans doute entamer une nouvelle procédure devant le tribunal. Et ces procédures impliquent effectivement des frais d'avocat élevés, *a fortiori* maintenant que l'assurance protection juridique est moins avantageuse. M. Van Quickenborne critique ce manque d'humanité. Il demande une révision de la politique envisagée, pour qu'elle ne s'applique qu'aux situations futures et non aux contrats en cours.

La taxe sur le divorce et la taxe sur les libéralités constituent une rupture de contrat de la part des autorités. Testachats a exprimé ses inquiétudes concernant les modifications apportées à la taxe sur les libéralités.

— *Het dossier van de hybride wagens*

Maar de regering geeft een knap staaltje van “onbetrouwbaarheid van de overheid” in het dossier van de hybride wagens, aldus de heer Van Quickenborne. Het regeerakkoord van eind januari 2025 getuigde van een ambitieus plan om het bedrijfswagenpark te elektrificeren, maar na enkele maanden kondigde de regering aan om plug-in hybride wagens weer fiscaal aantrekkelijk te maken en te voorzien in een ruimere overgangperiode voor hybride wagens. Het maximale aftrekpercentage voor hybride wagens zou op 75 % worden gehouden tot eind 2027, en vervolgens dalen naar 65 % in 2028 en 57,5 % in 2029.

Deze aftrekpercentages zijn van toepassing voor de hele gebruiksduur van het voertuig door dezelfde eigenaar-huurder. De gebruikskosten van hybride voertuigen krijgen dezelfde aftrekbaarheid als die voor de elektrische modellen. De regering zal een uitzondering voorzien op deze beperkte aftrekbaarheid voor hybride auto's met een uitstoot van maximaal 50 gram CO₂ per kilometer.

Op basis van die belofte over de maximale aftrekpercentages voor hybride voertuigen hebben duizenden mensen, vooral bedrijfsleiders, tussen eind januari en eind juni, een bestelbon hebben ondertekend voor een plug-in hybride.

Eind juni 2025 verklaart de regering dat ze die belofte moeten inslikken, want het zal niet lukken. Dit levert aanzienlijke financiële nadelen op voor de duizenden bedrijfsleiders die bestellingen hebben geplaatst (kosten die oplopen tot 20.000 euro per contract). De heer Van Quickenborne citeert de Koninklijke Vereniging van Accountants en Belastingconsulenten, die zijn bezorgdheid onderstreept over deze plotse koerswijziging in de fiscale behandeling van hybride voertuigen. Niet alleen de bedrijfsleiders die te goeder trouw op basis van de politieke belofte een bestelling plaatsten, zijn de dupe van de koerswijziging. Ook accountants en belastingconsulenten zijn de dupe van dit onbetrouwbaar gedrag van deze regering. In het regeerakkoord is evenmin verwezen naar het feit dat zo'n maatregel de goedkeuring van Europa moet krijgen.

Er is nood aan een overgangsregeling. De Koninklijke Vereniging van Accountants en Belastingconsulenten (KVABB) heeft aan de minister gevraagd om alsnog

— *Le dossier des voitures hybrides*

M. Van Quickenborne estime que le gouvernement donne un magnifique exemple de manque de fiabilité de l'État dans le dossier des voitures hybrides. L'accord de gouvernement conclu à la fin du mois de janvier 2025 prévoyait un plan ambitieux d'électrification du parc de voitures de société, mais, quelques mois plus tard, le gouvernement a annoncé son intention de rendre à nouveau les voitures hybrides rechargeables fiscalement avantageuses et de prévoir une période transitoire plus longue pour les voitures hybrides. Le pourcentage maximal de déduction pour les voitures hybrides serait maintenu à 75 % jusqu'à la fin de 2027, puis passerait à 65 % en 2028 et à 57,5 % en 2029.

Ces pourcentages de déduction s'appliqueraient pendant toute la durée d'utilisation du véhicule par le même propriétaire ou locataire. Les frais d'utilisation des véhicules hybrides bénéficieraient de la même déductibilité que ceux des modèles électriques. Le gouvernement prévoirait une exception à la limitation de cette déductibilité pour les voitures hybrides émettant au maximum 50 grammes de CO₂ par kilomètre.

Sur la base de cette promesse concernant les plafonds de déduction pour les véhicules hybrides, des milliers de personnes, principalement des dirigeants d'entreprise, ont signé entre fin janvier et fin juin un bon de commande pour une voiture hybride rechargeable.

Or, le gouvernement a annoncé à la fin du mois de juin 2025 qu'il devait revenir sur cette promesse, car elle ne pourrait pas être tenue. Cela entraîne des préjudices financiers substantiels (pouvant atteindre jusqu'à 20.000 euros par contrat) pour les milliers de dirigeants d'entreprise qui ont passé commande. M. Van Quickenborne renvoie à la Compagnie royale des Experts-Comptables et Conseillers fiscaux de Belgique (CRECCB), qui souligne son inquiétude face à ce soudain changement de cap dans le traitement fiscal des voitures hybrides. Les dirigeants d'entreprise qui ont passé commande de bonne foi sur la base de la promesse politique précitée ne sont pas les seuls à être pénalisés par ce changement de cap. En effet, les comptables et les conseillers fiscaux sont également victimes de ce manque de fiabilité du gouvernement. L'accord de gouvernement ne renvoie pas non plus au fait que cette mesure doit obtenir l'approbation de l'Europe.

Un dispositif transitoire est nécessaire. La CRECCB a demandé au ministre d'élaborer une solution pour les dirigeants d'entreprise qui ont déjà commandé une

een oplossing uit te werken voor de bedrijfsleiders die inmiddels een hybride wagen hebben besteld en zich gediscrimineerd voelen, en die regeling zou conform de Europese vereisten moeten zijn.

Als die overgangsmaatregel enkel zou gelden voor bedrijfsleiders zonder vennootschap, dan is de situatie discriminerend voor bedrijfsleiders met vennootschappen. De heer Van Quickenborne pleit voor een amendement dat de getroffen bedrijfsleiders compenseert en een oplossing biedt die voldoet aan de Europese vereisten (met behoud van de aftrekpercentages). Zo kunnen de bedrijfsleiders hun financiële verliezen beperken en zo zou de regering de toegezegde 282 miljoen euro aan RFF-middelen niet kwijtspelen. Het amendement voorziet in versnelde afschrijvingen voor bestellingen van hybride wagens die binnen een bepaalde periode zijn geplaatst.

— *Datamining om fraude op te sporen – Centraal Aanspreekpunt (CAP) van de Nationale Bank*

Voorts plaatst de heer Van Quickenborne kanttekeningen bij de amendementen van de regering met betrekking tot het Centraal Aanspreekpunt (CAP) van de Nationale Bank in het wetsontwerp. Dit betreft de mogelijkheid tot het grootschalige en geautomatiseerde gebruik van gegevens via datamining om fraude op te sporen, en plannen van de bevoegde minister voor een grote databank van voorschriften van artsen. Dit gebruik van gegevens via datamining doet vragen rijzen over de schending van de privacy (juridische omkadering, het einddoel van de verwerking en het ontbreken van waarborgen voor de burger). De minister van Justitie houdt blijkbaar vol dat chat control, waarbij overheden toegang zouden hebben tot persoonlijke berichten, mogelijk is. De spreker onderkent een patroon waarin de privacy van burgers van geen tel is, waardoor iedereen die communiceert, voorschrijft of een bankrekening heeft, per definitie als verdachte wordt beschouwd.

De spreker beschrijft de situatie als zorgwekkend, omdat dit onderwerp te gevoelig is voor een eenvoudige behandeling in een wet over diverse bepalingen.

De heer Van Quickenborne wijst op stemmen binnen de meerderheid stemmen die zich zorgen maken over privacy, met specifieke vermelding van de MR-fractie en Kamerlid Michel, die op 28 mei 2025 in plenaire vergadering een kritische vraag heeft gesteld naar aanleiding van een vernietigend advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

voiture hybride et qui se sentent lésés, laquelle devrait être conforme aux exigences européennes.

Si cette mesure transitoire ne s'appliquait qu'aux dirigeants d'entreprise sans société, la situation serait discriminatoire par rapport aux dirigeants d'entreprise avec société. M. Van Quickenborne préconise d'adopter un amendement tendant à prévoir une compensation pour les dirigeants d'entreprise concernés, ainsi qu'une solution conforme aux exigences européennes (tout en conservant les taux de déduction). Cet amendement permettrait aux dirigeants d'entreprise de limiter leurs pertes financières et au gouvernement de ne pas perdre les 282 millions d'euros de fonds promis dans le cadre de la FRR. Cet amendement tendrait à prévoir des amortissements accélérés pour les commandes de voitures hybrides passées durant une période donnée.

— *Datamining pour détecter la fraude – Point de contact central (PCC) de la Banque nationale*

M. Van Quickenborne s'interroge ensuite sur les amendements présentés par le gouvernement concernant le Point de contact central (PCC) de la Banque nationale. Ces amendements concernent la possibilité d'utiliser des données à grande échelle et de manière automatisée à des fins de *datamining* dans le but de détecter des fraudes, ainsi qu'un projet du ministre compétent visant à créer une grande base de données des certificats médicaux. Cette utilisation des données à des fins de *datamining* soulève des questions en matière de violation de la vie privée (cadre juridique, finalité du traitement et absence de garanties pour les citoyens). La ministre de la Justice continue manifestement à affirmer que les autorités habilitées à cet effet pourraient contrôler les chats en ligne et qu'elles auraient accès dans ce cadre aux messages personnels. L'intervenant y voit une tendance à ne pas tenir compte de la vie privée des citoyens, de sorte que toute personne qui communique des informations, établit des prescriptions ou possède un compte bancaire sera, par définition, considérée comme suspecte.

Il qualifie la situation de préoccupante. Cette question est en effet trop sensible pour être simplement traitée dans une loi portant des dispositions diverses.

M. Van Quickenborne souligne que des voix au sein de la majorité s'inquiètent du respect de la vie privée. Il mentionne en particulier le groupe MR et le député Michel, qui a posé une question critique en séance plénière le 28 mai 2025 à la suite de l'avis accablant rendu par l'Autorité de protection des données.

Niettemin stelt de heer Van Quickenborne vast dat de ingediende teksten identiek zijn aan eerdere voorstellen, die destijds binnen de Vivaldi-regering op verzet hebben gestuit, onder meer bij de toenmalige staatssecretaris bevoegd voor privacybescherming.

Spreker weidt uit over de “sleepnettheorie” die de politie toelaat alle huizen zonder voorwaarden te doorzoeken, wat onaanvaardbaar is in een democratie omdat men pas tot een huiszoeking kan overgaan op grond van duidelijke aanwijzingen van een misdrijf.

Hij maakt een parallel tussen deze theorie en het gebruik van “pseudo geanonimiseerde gegevens”, wat kan leiden tot onterecht toezicht op alle Belgische bankrekeningen en contracten, die in het CAP terecht komen en gescreend kunnen worden. Hierdoor kunnen personen worden aangeklaagd voor fraude op basis van data-analyse. Voorbeelden van verdachte gevallen worden genoemd, zoals grote onverklaarbare stromen geld op rekeningen. Dit alles roept vragen op over de effectiviteit en de rechtvaardigheid van dergelijk dataonderzoek.

Dit risico van massatoezicht of massasurveillance is volledig in strijd met het vermoeden van onschuld. De heer Van Quickenborne citeert hierna de woorden van de heer Mathieu Michel in zijn repliek aan de minister tijdens de plenaire vergadering van 28 mei 2025: “In een democratie mag een burger niet als een verdachte beschouwd worden als daar geen aanwijzingen voor zijn. Een sterke staat controleert niet voortdurend alles, maar stelt vertrouwen in zijn burgers en zet in op transparantie, proportionaliteit en het evenwicht tussen de machten. Het zijn die principes waardoor we ons moeten laten leiden en niet louter door technologische of budgettaire resultaten.”

Het is niet omdat de technologie alles mogelijk maakt, dat alles is toegelaten. Maar wat is de realiteit? Men kan zich redelijkerwijs zorgen maken over de privacy in het kader van nieuwe technologieën en overheidsmaatregelen. De heer Van Quickenborne richt zijn kritiek op de Vooruit-fractie, die beslist wat goed is voor de burgers, waarbij individuen geen zeggenschap hebben over hun eigen privacy. Het is een van de trofeeën die de Vooruit-fractie absoluut wilde hebben in deze regering en die, aldus de spreker, nog veel schadelijker is dan de meerwaardetaks. De spreker waarschuwt dat de overheid met deze maatregelen nu proactief toegang zal hebben tot alle bankgegevens van burgers zonder dat er eerst een vermoeden van fraude is, wat alle burgers verdacht maakt. Het centrale aanspreekpunt (CAP), oorspronkelijk bedoeld om reactief te opereren bij vermoedens van fraude, dreigt nu te worden ingezet

M. Van Quickenborne constate néanmoins que les textes déposés sont identiques à des propositions antérieures, qui s'étaient heurtées à une opposition au sein du gouvernement Vivaldi, notamment de la part de son secrétaire d'État chargé de la Protection de la vie privée.

L'intervenant s'étend ensuite sur la technique du coup de filet, qui permet à la police de fouiller toutes les maisons de manière inconditionnelle, ce qui est inacceptable dans une démocratie, dans la mesure où toute perquisition ne peut être effectuée que sur la base d'indications claires révélant l'existence d'une infraction.

Il poursuit en établissant un parallèle entre cette technique et l'utilisation de “données pseudo-anonymisées”, qui pourrait conduire à une surveillance injustifiée de tous les comptes bancaires et contrats financiers belges, qui figurent dans le PCC et qui pourraient être contrôlés. Cette technique permettrait d'accuser des personnes de fraude sur la base d'une analyse de données. L'intervenant cite des exemples de cas suspects, notamment des flux financiers importants et inexpliqués sur des comptes. Tout cela soulève des questions quant à l'efficacité et à l'équité d'une telle analyse de données.

Ce risque de surveillance de masse est totalement contraire à la présomption d'innocence. M. Van Quickenborne cite ensuite les propos tenus en séance plénière du 28 mai 2025 par M. Mathieu Michel lors de sa réplique au ministre: “Dans une démocratie, le citoyen ne peut être considéré par défaut comme un suspect. (...) Un État fort n'est pas un État qui surveille tout, partout et tout le temps. Un État fort est un État qui fait confiance à ses citoyens, qui mise sur la transparence, la proportionnalité et l'équilibre des pouvoirs. Je vous invite évidemment à considérer ce projet à la lueur de cette réflexion et non pas à la lumière des seules performances technologiques ou budgétaires”.

Ce n'est pas parce que la technologie rend tout possible que tout est permis. Mais qu'en est-il de la réalité? On peut raisonnablement se préoccuper du respect de la vie privée dans le cadre des nouvelles technologies et des mesures des autorités publiques. M. Van Quickenborne critique le groupe Vooruit, qui décide de ce qui est bon pour les citoyens sans que les individus aient leur mot à dire sur leur propre vie privée. C'est l'un des trophées que le groupe Vooruit voulait absolument obtenir au sein de ce gouvernement et qui, selon l'intervenant, sera encore bien plus néfaste que la taxe sur les plus-values. L'intervenant indique que, grâce à ces mesures, les autorités pourront désormais accéder proactivement à toutes les données bancaires des citoyens sans qu'il existe au préalable une présomption de fraude, ce qui rendra tous les citoyens suspects. Le Point de contact central (PCC), initialement destiné à intervenir de manière

op een manier die onevenredig ingrijpt op de privacy van individuen. De spreker pleit ervoor dat burgers zelf moeten kunnen bepalen wat goed is voor hen, in plaats van dat de overheid dat voor hen doet.

Het centrale aanspreekpunt (CAP), dat reactief moet opereren, en wordt ingezet bij vermoeden van fraude, wordt nu een instrument met een proactieve aanpak van de overheid met betrekking tot gegevensverzameling en -analyse. Alle bankgegevens van burgers worden geanalyseerd met algoritmes om verdachte patronen te identificeren, zonder dat burgers zich hiervan bewust zijn. Hierdoor wordt iedere burger een potentiële verdachte. De spreker verwijst naar de toeslagenaffaire in Nederland, waar algoritmes voor vele burgers ernstige negatieve gevolgen voor gevolg hadden. Gaan wij dezelfde weg op? Er wordt gewaarschuwd voor de risico's van deze methoden. Spreker merkt op dat de Europese AI-act, die onlangs in werking is getreden, waarschuwt voor de gevaren van algoritmische profielen zonder menselijke toets. Deze systemen kunnen immers ontsporen.

Privacy is de basisvoorwaarde voor vertrouwen. Willen wij een overheid die de burger beschermt, of een overheid die de burgers permanent wantrouwt? Willen wij een overheid die instrumenten inzet waar dat nodig is, of willen we een overheid die zichzelf onbeperkte toegang verschaft tot al ons doen en laten? Als de overheid elke burger beschouwt als een potentiële fraudeur, als een potentiële crimineel, dan is er een groot probleem. Democratie kan maar werken als de overheid de burgers ervan uitgaat dat de mensen ten goede trouw zijn, en dat er onder hen uitzonderingen zijn, die ten kwade trouw zijn.

De heer Van Quickenborne heeft de adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) en de Raad van State zorgvuldig bestudeerd. De Raad van State heeft twee belangrijke formele bezwaren geuit:

— er moet advies ingewonnen worden van verschillende instanties, waaronder de Inspectie van Financiën en de Europese Centrale Bank (ECB), maar de spreker vraagt zich af of dit gebeurd is en of de adviezen beschikbaar zijn;

— de Raad van State benadrukt dat het voorontwerp verder gaat dan enkel de omzetting van een richtlijn en dus aan de ECB moet worden voorgelegd.

Daarnaast wordt gevraagd of het advies van het directiecomité van de Nationale Bank is ingewonnen en kan

reactief in cas de présomption de fraude, risque désormais d'être utilisé d'une manière qui portera atteinte de façon disproportionnée à la vie privée des individus. L'intervenant souhaite que les citoyens puissent décider eux-mêmes de ce qui est bon pour eux, au lieu que les autorités le fassent à leur place.

Le Point de contact central (PCC), destiné à intervenir de manière réactive en cas de présomption de fraude, deviendra désormais un instrument auquel les autorités pourront accéder de manière proactive à des fins de collecte et d'analyse de données. Toutes les données bancaires des citoyens seront analysées à l'aide d'algorithmes pour identifier des schémas suspects, sans que les citoyens en aient conscience. Chaque citoyen deviendra ainsi un suspect potentiel. L'intervenant renvoie ensuite à l'affaire des allocations familiales aux Pays-Bas, où le recours à des algorithmes a eu de graves répercussions pour de nombreux citoyens. Notre pays suivra-t-il la même voie? L'intervenant met en garde contre les risques inhérents à ces méthodes. Il fait observer que le règlement européen sur l'intelligence artificielle, qui est récemment entré en vigueur, met en garde contre les dangers liés aux profils algorithmiques sans contrôle humain. Ces systèmes peuvent en effet déraiser.

Le respect de la vie privée est le pilier fondamental de la confiance. Voulons-nous un État qui protège les citoyens, ou bien un État qui se méfie d'eux en permanence? Voulons-nous un État qui utilise certains instruments lorsque la situation l'impose, ou bien un État qui s'octroie un droit de regard absolu sur tous nos faits et gestes? Lorsque l'État considère chaque citoyen comme un fraudeur potentiel, comme un criminel potentiel, un problème majeur se pose. La démocratie ne peut fonctionner que si l'État part du principe que les citoyens sont de bonne foi et qu'il existe parmi eux des exceptions, qui sont quant à elles de mauvaise foi.

M. Van Quickenborne a examiné attentivement les avis de l'Autorité de protection des données (APD) et du Conseil d'État. Ce dernier a formulé deux objections formelles importantes:

— il convient de recueillir l'avis de différentes instances, notamment de l'Inspection des Finances et de la Banque centrale européenne (BCE), mais l'intervenant se demande si ces instances ont été consultées et si leurs avis respectifs sont disponibles;

— le Conseil d'État souligne que l'avant-projet de loi va au-delà de la simple transposition d'une directive et qu'il doit donc être soumis à la BCE.

L'intervenant demande aussi si l'avis du comité de direction de la Banque nationale a été recueilli et s'il peut

worden ingezien. De spreker dringt aan op transparantie en vraagt naar de status van deze adviezen.

De heer Wouter Vermeersch (VB) komt tussen in het debat omdat hij de heer Van Quickenborne op enkele inconsequenties betrapt. De paarsgroene regering heeft de deur opengezet voor de ontwikkelingen die nu ter discussie staan. Toen de heer Van Quickenborne minister was onder de paarsgroene regering, heeft uitgerekend deze paarsgroene regering in 2020 de deur opengezet voor maatregelen die nu leiden tot de controle van bankrekeningen via het centraal aanspreekpunt (CAP). Hij benadrukt dat het Vlaams Belang zich heeft verzet tegen een vermogenskadaster en het opheffen van het bankgeheim. De heer Vermeersch verwijst naar kritiek van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA), die destijds de plannen van de regering verwierp en aangaf dat de coronacrisis misbruikt werd om permanente maatregelen door te drukken. Hij stelt dat de waarschuwingen uit 2020 zijn genegeerd, wat leidt tot de problematiek die nu aan de orde is.

De heer Vermeersch werpt de heer Van Quickenborne voor dat de regering, waarvan hij voorheen lid was, de deur heeft opengezet voor de problemen die thans worden aangekaart. Wanneer een volgende regering de wind laat binnenwaaien, hoeft men niet verwonderd op te kijken.

De spreker heeft in het verleden op de risico's gewezen en brengt het standpunt in herinnering dat hij toen heeft verdedigd, in het bijzonder het feit dat hij voorstander is van het bankgeheim. Dit impliceert dat de Federale Staat de bankrekeningen van zijn burgers niet hoeft te controleren. Niet alleen het VB, maar ook de Gegevensbeschermingsautoriteit staat achter die analyse.

De spreker hekelt het misbruik van een aantal coronamaatregelen en verwijst naar het advies nr. 122/2020 van 26 november 2020 van de Gegevensbeschermingsautoriteit met betrekking tot de plannen van de toenmalige regering, waarin te lezen stond dat het ontwerp niet voldoende aantoonde op welke wijze de verplichte mededeling noodzakelijk is (zie DOC 55 1662/001 e.v. alsook CRIV 55 PLEN 078 van 16 december 2020, blz. 13 e.v.). De regering heeft toen het advies van de GBA eenvoudig genegeerd.

De spreker citeert in het bijzonder punt 24 van het advies: "Hoewel de Autoriteit het bestaan van enige link met de huidige gezondheidscrisis reeds sterk in vraag stelt, wil zij er tevens op wijzen dat (...) gebeurtenissen van voorbijgaande aard slechts zelden de invoering van permanente maatregelen kunnen verantwoorden."

être consulté. L'intervenant insiste sur la transparence et s'enquiert du statut de ces avis.

M. Wouter Vermeersch (VB) intervient dans le débat, car il relève certaines incohérences dans les propos de M. Van Quickenborne. Le gouvernement Vivaldi a ouvert la voie aux mesures actuellement à l'examen. En effet, c'est précisément le gouvernement Vivaldi qui, en 2020, au moment où M. Van Quickenborne était ministre de ce gouvernement, a ouvert la voie à des mesures qui conduisent aujourd'hui au contrôle des comptes bancaires par l'intermédiaire du Point de contact central (PCC). L'intervenant souligne que le Vlaams Belang s'est opposé à la création d'un cadastre du patrimoine et à la levée du secret bancaire. M. Vermeersch rappelle les critiques formulées par l'Autorité de protection des données (APD), qui avait alors rejeté les projets du gouvernement et indiqué que la crise sanitaire était utilisée abusivement pour imposer des mesures permanentes. Il ajoute que les avertissements de 2020 ont été ignorés, ce qui a conduit à la situation problématique actuelle.

M. Vermeersch rétorque à M. Van Quickenborne que le gouvernement, dont il était membre auparavant, a ouvert la porte aux problèmes qui se posent aujourd'hui. Il ne faut pas s'étonner si un gouvernement ultérieur poursuit sur cette lancée.

L'intervenant a déjà souligné ces risques par le passé et rappelle la position qu'il a défendu à l'époque, en particulier le fait qu'il est favorable au secret bancaire. Cela implique que l'État fédéral ne doit pas contrôler les comptes bancaires de ses citoyens. Cette analyse est défendue non seulement le groupe VB, mais également par l'Autorité de protection des données.

L'intervenant dénonce l'utilisation abusive de plusieurs mesures prises dans le cadre de la crise du coronavirus et renvoie à l'avis n° 122/2020 du 26 novembre 2020 de l'Autorité de protection des données relatif aux projets du gouvernement de l'époque, où l'on peut lire que le projet de loi ne démontrait pas suffisamment de quelle manière la communication obligatoire est nécessaire (cf. DOC 55 1662/001 et suivants ainsi que CRIV 55 PLEN 078 du 16 décembre 2020, pp. 13 et suivantes). À l'époque, le gouvernement a simplement ignoré l'avis de l'APD.

L'intervenant cite en particulier le point 24 de l'avis: "Bien que l'Autorité remette déjà vivement en question l'existence de tout lien avec la crise sanitaire actuelle, elle souhaite également faire remarquer (...) que des événements passagers peuvent rarement justifier l'instauration de mesures permanentes."

In 2020 heeft de heer Van Quickenborne als minister de waarschuwingssignalen genegeerd en de deur opengezet voor de maatregelen die nu worden genomen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) refereert aan zijn uitleg betreffende de doelstelling inzake de oprichting van het CAP in 2011. Wanneer er aanwijsbare vermoedens van fraude zijn en de betrokken burger zijn medewerking met de fiscus weigert, voorziet de wet in de mogelijkheid om reactief te controleren of die een bankrekening heeft en wat de saldi zijn. Dat is ook een systeem dat de steun van de spreker geniet. De rechtspraak van het Grondwettelijk Hof heeft de wettelijkheid ervan bevestigd.

Het argument dat de vorige regering de deur op een kier heeft gezet, overtuigt hem niet. Op dezelfde wijze zou men dan eveneens de introductie van de identiteitskaart aan de kaak kunnen stellen, omdat misbruik niet uitgesloten is. De regering die een databank invoert, kan op dezelfde wijze niet ter verantwoording worden geroepen voor mogelijke misbruiken door een latere bewindsplieg.

Thans treedt wel een complete “paradigmashift” op. De intentie is niet langer om de burger reactief te controleren, maar om iedereen proactief te screenen. Dat beschouwt de GBA als pervers. Waar aanvankelijk alleen fraudeurs in het vizier werden genomen, wordt nu iedereen mogelijk verdacht. Het is niet omdat een databank bestaat dat de overheid die mag misbruiken. Het gebeurt niet vaak dat Raad van State en GBA zich zo kritisch uitdrukken over een wetsontwerp.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft in haar advies 77.807/2-3 van 1 juli 2025 commentaar geleverd betreffende amendementen van de regering op een voorontwerp van wet “houdende diverse bepalingen”. In punt 9.4. van dat advies wordt profilering als volgt omschreven: “[Dit] houdt met andere woorden in dat de persoonsgegevens van de burger ingevoerd worden in een rekenprogramma dat onder meer gebruikt kan worden om vergelijkingen te maken en statistische verbanden te leggen. Op grond van het resultaat van die berekeningen wordt het individu tot een vooraf bepaalde bevolkingscategorie gerekend, die specifieke kenmerken vertoont die een grond vormen om ten aanzien van die categorie een bijzondere houding aan te nemen (...)”

Uit artikel 22, lid 1, van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en

En 2020, M. Van Quickenborne, en sa qualité de ministre, a ignoré les avertissements et a créé les conditions permettant de prendre les mesures actuelles.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) renvoie à son explication à propos de l’objectif poursuivi par la création du PCC en 2011. Lorsqu’il existe des présomptions sérieuses de fraude et que le citoyen concerné refuse de coopérer avec le fisc, la loi prévoit la possibilité de vérifier de manière réactive s’il possède un compte bancaire et quel en est le solde. L’intervenant soutient également ce système. La jurisprudence de la Cour constitutionnelle en a confirmé la légalité.

L’intervenant n’est pas convaincu par l’argument selon lequel le gouvernement précédent a ouvert la porte aux mesures actuelles. Dans cette optique, on pourrait également critiquer l’introduction de la carte d’identité, car des abus ne sont pas à exclure. Dans la même veine, le gouvernement qui crée une banque de données ne peut pas non plus être tenu responsable des éventuelles utilisations abusives par un gouvernement ultérieur.

Force est toutefois de constater que nous assistons aujourd’hui à un véritable “changement de paradigme”. L’intention n’est plus de contrôler les citoyens de manière réactive, mais de les passer au crible de manière proactive. L’APD estime que cette démarche est perverse. Alors que seuls les fraudeurs étaient initialement visés, tout le monde devient désormais potentiellement suspect. L’existence d’une banque de données n’autorise pas les pouvoirs publics à l’utiliser de manière abusive. Il est rare que le Conseil d’État et l’APD fustigent à ce point un projet de loi.

Dans son avis 77.807/2-3 du 1^{er} juillet 2025, la section de législation du Conseil d’État a formulé des observations sur des amendements du gouvernement à un avant-projet de loi “portant des dispositions diverses”. Dans le point 9.4. de cet avis, le profilage est décrit comme suit: “En d’autres termes, le profilage consiste à soumettre les données à caractère personnel du citoyen à un logiciel de calculs, capable d’effectuer notamment des comparaisons et des corrélations statistiques. En fonction du résultat de ces calculs, l’individu est rattaché à une catégorie prédéterminée de la population, qui présente des caractéristiques spécifiques justifiant qu’on lui réserve une attitude particulière (...)”.

Selon l’avis précité, il ressort de l’article 22, paragraphe 1, du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation

tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming) blijkt volgens voornoemd advies dat het in principe verboden is een persoon te onderwerpen aan profilering, maar er kan uitzondering worden gemaakt bij een Unie- of lidstaatrechtelijke bepaling die op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is en die ook voorziet in passende maatregelen ter bescherming van de rechten en vrijheden en gerechtvaardigde belangen van de betrokkene.

Met andere woorden, profilering moet expliciet bij wet worden toegestaan met vermelding van de essentiële elementen voor de verwerking van persoonsgegevens. Dit behelst vragen zoals 1°) wie er wordt gecontroleerd; 2°) wat het algoritme is; 3°) wie toegang tot de gegevens krijgt; en 4°) of de burger over de mogelijkheid beschikt om achteraf controle uit te oefenen.

De spreker onderstreept het belang dat de Raad van State aan de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens hecht. Niet alleen dienen ze in de wetgevende norm te worden vastgelegd, de afdeling Wetgeving is bovendien van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.

Dat moet in de wet worden opgenomen, maar deze verplichting wordt verzuimd.

Inzake bescherming van persoonsgegevens impliceert de vereiste van voorzienbaarheid “dat voldoende precies moet worden bepaald in welke omstandigheden de verwerkingen van persoonsgegevens zijn [toegestaan]. Derhalve moet eenieder een voldoende duidelijk beeld kunnen hebben van de verwerkte gegevens, de bij een bepaalde gegevensverwerking betrokken personen en de voorwaarden voor en de doeleinden van de verwerking.”

Waarom schrijft de minister deze elementen niet in de wet?

De Raad van State wijst op het arrest *Dun & Bradstreet Austria* van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 27 februari 2025, waarin het Hof als volgt oordeelde over het recht op transparantie in het kader van geautomatiseerde processen van gegevensverwerking, waaronder profilering: “dat de betrokkene wanneer er sprake is van geautomatiseerde besluitvorming, waaronder profilering, in de zin van artikel 22, lid 1, van die verordening, in het kader van het recht op “nuttige

de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), qu’il est en principe interdit de soumettre une personne à un profilage, mais qu’il peut être dérogé à ce principe lorsque la décision est autorisée par le droit de l’Union ou le droit de l’État membre auquel le responsable du traitement est soumis et qui prévoit également des mesures appropriées pour la sauvegarde des droits et libertés et des intérêts légitimes de la personne concernée.

En d’autres termes, le profilage doit être explicitement autorisé par la loi, qui doit mentionner les éléments essentiels du traitement des données à caractère personnel. Cela implique qu’il convient de répondre à certaines questions, comme celles visant à savoir 1°) qui est contrôlé; 2°) quel est l’algorithme utilisé; 3°) qui a accès aux données; et 4°) si le citoyen a la possibilité d’exercer un contrôle *a posteriori*.

L’intervenant souligne l’importance que le Conseil d’État accorde aux “éléments essentiels” du traitement des données à caractère personnel. Ces éléments doivent non seulement être fixés dans la norme législative, mais la section de législation estime en outre que, quelle que soit la matière concernée, les éléments suivants constituent en principe des “éléments essentiels”: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données.

Il convient d’inscrire ces éléments dans la loi, mais cette obligation n’est pas respectée.

En matière de protection des données à caractère personnel, l’exigence de prévisibilité implique “qu’il doit être prévu de manière suffisamment précise dans quelles circonstances les traitements de données à caractère personnel sont autorisés. Toute personne doit pouvoir avoir une idée suffisamment claire des données traitées, des personnes concernées par un traitement de données déterminé et des conditions et finalités dudit traitement.”

Pourquoi le ministre n’inscrit-il pas ces éléments dans la loi?

Le Conseil d’État renvoie à l’arrêt *Dun & Bradstreet Austria* de la Cour de justice de l’Union européenne du 27 février 2025, dans lequel la Cour a jugé ce qui suit concernant le droit à la transparence dans le cadre des opérations de traitement de données automatisées, dont le profilage: que, “en cas de prise de décision automatisée, y compris un profilage, au sens de l’article 22, paragraphe 1, de ce règlement, la personne concernée peut exiger du responsable du traitement, au titre des

informatie over de onderliggende logica” van de verwerkingsverantwoordelijke kan verlangen dat deze aan de hand van relevante informatie en in beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm uiteenzet welke procedure en beginselen er concreet zijn toegepast om geautomatiseerd gebruik te maken van de persoonsgegevens van die persoon (...).”

Hoe complex het algoritme ook moge zijn, het moet helder worden uitgelegd. De wetgever dient bijgevolg met dit arrest rekening te houden.

De heer Lode Vereeck (VB) is het grotendeels eens met de redenering van de vorige spreker. Alleen zijn algoritmes zo complex, dat bijna niemand ze begrijpt, hoe correct de uitleg ook zij. Het lid kondigt de indiening van een aantal amendementen in, die erop gericht zijn de belastingplichtige in te lichten over de reden waarom hij door een programma werd geselecteerd, overeenkomstig de verplichtingen ter zake.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) erkent de ingewikkeldheid van de zaak. Dit neemt niet weg dat de Raad van State bovenvermeld mijlpaalarrest aan de orde brengt. Bij *profiling* heeft betrokkene het recht, indien er sprake is van geautomatiseerde besluitvorming, om in een beknopte, transparante, begrijpelijke en gemakkelijk toegankelijke vorm te vernemen welke procedure en beginselen concreet werden toegepast. Al zijn er wel toegevingen, toch wordt niet uiteengezet hoe men het algoritme zal doen draaien. De amendementen van de heer Vereeck lijken daarom terecht.

De minister zal opwerpen dat er een menselijke tussenkomst bestaat, en dat klopt, maar enkel nadat de resultaten naar boven zijn gekomen. Nu is het precies zo dat een aantal beginselen moeten worden nageleefd als er geautomatiseerde gegevensverwerking optreedt. Op dat vlak meent de Raad van State dat het wetsontwerp tekortschiet. Het zal je als burger maar overkomen dat je bankrekening wordt geblokkeerd omdat je dossier naar boven komt, zonder dat je weet waarom. Als burger heb je toch het recht te weten wat er gebeurt en een vermoeden van fraude tegen te spreken? Dat aspect ontbreekt in het wetsontwerp en de minister gaat opnieuw voorbij aan dat fundamentele probleem. De spreker kondigt de indiening van een amendement ter zake aan.

Bij monde van de fractie Vooruit verkondigt de meerderheid dat de overheid efficiënt moet optreden tegen fraude, terwijl de kwestie om persoonsgegevens draait.

Overigens bestaat er een fundamenteel verschil tussen strafrecht en fiscaal recht. Het is normaal dat in het kader van een strafrechtelijk onderzoek bepaalde

“informations utiles concernant la logique sous-jacente”, que celui-ci lui explique, au moyen d’informations pertinentes et d’une façon concise, transparente, compréhensible et aisément accessible, la procédure et les principes concrètement appliqués pour exploiter, par la voie automatisée, les données à caractère personnel relatives à cette personne (...).”

Quelle que soit la complexité de l’algorithme, il doit être expliqué clairement. Le législateur doit dès lors tenir compte de cet arrêt.

M. Lode Vereeck (VB) souscrit largement au raisonnement de l’intervenant précédent. Les algorithmes sont toutefois d’une complexité telle que presque personne ne les comprend, bien que l’explication soit correcte. L’intervenant annonce qu’il présentera plusieurs amendements tendant à informer le contribuable de la raison pour laquelle il a été sélectionné par un programme, conformément aux obligations en la matière.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) reconnaît la complexité de la question. Il n’en demeure pas moins que le Conseil d’État a rappelé l’arrêt historique précité. En cas de profilage, la personne concernée a le droit, s’il s’agit d’une décision automatisée, d’être informée de manière concise, transparente, compréhensible et aisément accessible de la procédure et des principes qui ont été appliqués en l’espèce. Malgré certaines concessions, les modalités de l’utilisation de l’algorithme ne sont pas expliquées. C’est pourquoi les amendements de M. Vereeck semblent se justifier.

Le ministre répliquera qu’une intervention humaine est prévue, ce qui est vrai, mais seulement après que les résultats ont été révélés. Or, il convient de respecter certains principes dans le cadre du traitement automatique de données. Le Conseil d’État estime que le projet de loi est pêche sur ce point. Il est inacceptable pour les citoyens que leur compte bancaire soit bloqué, alors qu’ils ne savent même pas pourquoi leur dossier a été sélectionné. Tout citoyen n’a-t-il pas le droit de savoir ce qu’il se passe et de contester une suspicion de fraude? Cet élément fait défaut dans le projet de loi, et le ministre méconnaît une nouvelle fois ce problème fondamental. L’intervenant annonce qu’il présentera un amendement pour y remédier.

La majorité déclare, par la voix du groupe Vooruit, que les pouvoirs publics doivent lutter efficacement contre la fraude, alors que la question des données à caractère personnel continue de se poser.

Il existe par ailleurs une différence fondamentale entre le droit pénal et le droit fiscal. Dans le cadre d’une enquête pénale, il est normal que certaines informations

informatie niet aan de verdachte wordt verstrekt. Maar in dit geval heeft het wetsontwerp geen verdachten voor ogen, maar burgers die aan datamining worden onderworpen en een afspraak met de overheid hebben gemaakt dat de gegevens die ze meedelen (bankrekeningen, saldi, contracten, ...) enkel worden gebruikt indien ze van fraude worden verdacht en ze weigeren mee te werken aan het onderzoek. Op dat ogenblik zijn ze trouwens nog steeds onschuldig. Voor de GBA is dit een perverse werkwijze.

Het lid verwijst naar punt 35 van het advies nr. 36/2025 van 21 mei 2025 waarin de Autoriteit verklaart dat de “nagestreefde finaliteit van datamining en -matching in strijd is met de doelstelling van het CAP zoals uiteengezet op de website van de FOD Financiën: “Het doel van het CAP bestaat erin om de hierin verzamelde informatie over de in België bestaande rekeningen en financiële contracten en over de buitenlandse rekeningen van Belgische rijksinwoners snel ter beschikking te stellen van de overheden, personen en instellingen die, met het oog op de verwezenlijking van hun opdrachten van algemeen belang, bij wet gerechtigd zijn om deze informatie op te vragen.”

Hieruit volgt ondubbelzinnig dat de CAP-gegevens slechts toegankelijk zijn wanneer de wet een dergelijke toegang toestaat voor de verwezenlijking van een opdracht van algemeen belang. Zoals dit ook wordt geïllustreerd in artikel 322 WIB, betreft het steeds een gerichte toegang tot de gegevens van een of meer geïdentificeerde betrokkenen voor de verwezenlijking van een welbepaald doeleinde (reactief). Het behoeft weinig betoog dat zulks indruist tegen het voornemen van de aanvrager, in zover hij de integrale CAP-databank ongericht en ongestructureerd wil kruisen met de fiscale databanken teneinde – op geheel geautomatiseerde wijze – bepaalde risicoprofielen te markeren (proactief), zonder dat de logica achter de beslissing noodzakelijkerwijs kan worden doorgrond. Met andere woorden, waar het CAP – in de fiscale context – momenteel enkel geraadpleegd kan worden om bijkomend bewijsmateriaal te verzamelen op het ogenblik dat er reeds duidelijke aanwijzingen van belastingfraude zijn, is de integratie van het CAP in het datawarehouse gericht op het installeren van een digitaal opsporingssysteem waarbij, door middel van sleepnetacties, burgers zullen worden ingedeeld in risicoprofielen, dewelke naderhand aanleiding kunnen geven tot een onderzoek of controle.”

In punt 37 van het advies verklaart de Autoriteit dat het uitermate belangrijk is dat de “kwaliteitscriteria en de indicatoren dewelke de basis vormen voor het risicomodel van het algoritme openbaar worden gemaakt, zodanig dat zowel voor de administratie, maar ook naderhand voor de belastingplichtige, objectief verifieerbare

ne soient pas communiquées au suspect. En l'occurrence, le projet de loi ne vise toutefois pas des suspects, mais des citoyens qui sont soumis au *datamining*, alors que le contrat moral qu'ils ont conclu avec les autorités prévoit que les données qu'ils communiquent (comptes bancaires, soldes, contrats...) ne seront utilisées que s'ils sont soupçonnés de fraude et qu'ils refusent de coopérer à l'enquête. À ce stade, ils sont d'ailleurs toujours innocents. L'APD estime que cette façon de procéder est perverse.

Le membre renvoie au point 35 de l'avis n° 36/2025 du 21 mai 2025, dans lequel l'APD indique que la finalité de *datamining* et de *datamatching* poursuivie en l'espèce est contraire à la finalité du PCC telle qu'exposée sur le site Internet du SPF Finances: “Le PCC vise à fournir rapidement les informations qui y sont collectées sur les comptes et contrats financiers existant en Belgique et sur les comptes à l'étranger de résidents belges aux autorités, aux personnes et aux institutions habilitées par le législateur à demander ces informations.”, et ce en vue de la réalisation de leurs missions d'intérêt général.

Il en découle explicitement que les données du PCC ne sont accessibles que lorsque la loi autorise un tel accès pour la réalisation d'une mission d'intérêt général. Comme cela est également illustré à l'article 322 du CIR, il s'agit toujours d'un accès ciblé aux données d'une ou de plusieurs personnes concernées identifiées pour la réalisation d'une finalité déterminée (réactif). Il est assez clair que cela va à l'encontre de l'intention du demandeur, dans la mesure où il souhaite croiser de manière non ciblée et non structurée la base de données intégrale du PCC avec les bases de données fiscales afin de repérer – de manière tout à fait automatisée – certains profils de risque (proactif), sans que la logique derrière la décision ne puisse nécessairement être déchiffrée. En d'autres termes, alors que le PCC – dans le contexte fiscal – ne peut actuellement être consulté que pour collecter des preuves supplémentaires au moment où il existe déjà des indices clairs de fraude fiscale, l'intégration du PCC dans le datawarehouse vise l'installation d'un système de détection numérique qui, au moyen d'actions de dragage de données, classera les citoyens en profils de risque, ce qui peut, par la suite, donner lieu à une enquête ou à un contrôle”.

Au point 37 de ce même avis, l'APD indique qu'“il est extrêmement important que les critères de qualité et les indicateurs qui constituent la base du modèle de risque de l'algorithme soient rendus publics, de manière à ce que tant l'administration, mais aussi par la suite le contribuable, disposent d'éléments objectivement vérifiables

elementen voorhanden zijn die hen in staat stellen de geautomatiseerde beslissing te toetsen. Het vaststellen van de risicomodellen en -indicatoren en een diepgaand begrip van de werking van het algoritme dat zal worden gebruikt voor de datamining en -matching is uitermate belangrijk gelet op de enorme hoeveelheden data die de administratie beoogt te kruisen, en zal ook vereist zijn om aan te kunnen tonen dat het gebruikte model voldoet aan de vereisten neergelegd in de Verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie en tot wijziging van de Verordeningen (EG) nr. 300/2008, (EU) nr. 167/2013, (EU) nr. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1139 en (EU) 2019/2144, en de Richtlijnen 2014/90/EU, (EU) 2016/797 en (EU) 2020/1828 (verordening artificiële intelligentie). Het bovenstaande dient ook gekaderd te worden binnen het transparantiebeginsel in de zin van artikel 5.1.a) AVG, overeenkomstig hetwelk toegankelijke en begrijpelijke informatie met betrekking tot alle aspecten van de verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke aan de betrokkenen verstrekt moet worden. In dat verband stelt de Autoriteit op heden vast dat noch het ontwerp, noch de Memorie van toelichting eenduidig toelichten welke concrete gegevens de aanwezigheid van een bepaalde risicosituatie aannemelijk kunnen maken, oftewel welke objectieve elementen gerechtvaardigd tot de conclusie kunnen leiden dat er sprake is van een verhoogd risico (op belastingfraude of -ontwijking)."

In punt 38 stelt de GBA: "de Autoriteit [is] van oordeel dat de door artikel 322 WIB geboden waarborgen enigszins uitgehold worden. Artikel 322, § 3, 4^e lid, WIB voorziet immers dat toegang tot het CAP slechts mogelijk is in zover het onderzoek bedoeld in paragraaf 2 van datzelfde artikel één of meer aanwijzingen van belastingontduiking aan het licht heeft gebracht. Zulks impliceert dat de administratie, wanneer zij op basis van bepaalde tekenen en indiciën kan concluderen dat er één of meerdere aanwijzingen van belastingontduiking zijn, zich in eerste instantie dient te richten tot de bank-, wissel-, krediet- en/of spaarinstellingen van de betrokkene, vooraleer zij toegang kan hebben tot het CAP. Het kan daarom als enigszins pervers opgevat worden dat deze tekenen of indiciën vanaf nu – minstens indirect – kunnen voortkomen uit CAP-gegevens (dewelke in de normale procedure slechts in laatste instantie kunnen worden geraadpleegd). De vaststelling dat de CAP-gegevens op grond waarvan de risicosituatie werd beoordeeld gepseudonimiseerd (m.u.v. de identiteit van de betrokkene) zijn ten aanzien van de met het onderzoek belaste ambtenaren doet hieraan geen afbreuk. Onverminderd de vaststelling immers dat ook gepseudonimiseerde gegevens aangemerkt moeten worden als persoonsgegevens in de zin van de AVG, lijkt het onoverkomelijk dat de keuze om tot een

qui leur permettent de vérifier la décision automatisée. La détermination des modèles et des indicateurs de risque et une compréhension approfondie du fonctionnement de l'algorithme qui sera utilisé pour le *datamining* et le *datamatching* sont très importantes, vu les quantités énormes de données que l'administration entend croiser, et seront aussi requises pour pouvoir démontrer que le modèle utilisé répond aux exigences formulées dans le Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 établissant des règles harmonisées concernant l'intelligence artificielle et modifiant les règlements (CE) n° 300/2008, (UE) n° 167/2013, (UE) n° 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 et (UE) 2019/2144 et les directives 2014/90/UE, (UE) 2016/797 et (UE) 2020/1828 (règlement sur l'intelligence artificielle). Ce qui précède doit également s'inscrire dans le cadre du principe de transparence au sens de l'article 5.1.a) du RGPD, en vertu duquel des informations accessibles et compréhensibles concernant tous les aspects du traitement doivent être fournies aux personnes concernées par le responsable du traitement. À cet égard, l'Autorité constate actuellement que ni le projet, ni l'Exposé des motifs n'expliquent de manière univoque quelles données concrètes peuvent rendre plausible la présence d'une situation de risque déterminée, ou bien quels éléments objectifs peuvent légitimement conduire à la conclusion qu'il est question d'un risque accru (de fraude ou d'évasion fiscale)."

L'APD estime en outre au point 38 "que les garanties offertes par l'article 322 du CIR sont quelque peu vidées de leur substance. L'article 322, 4^e alinéa du CIR prévoit en effet que l'accès au PCC n'est possible que dans la mesure où l'enquête visée au paragraphe 2 de ce même article a révélé un ou plusieurs indices de fraude fiscale. Cela implique que l'administration, lorsqu'elle peut conclure sur la base de certains signes et indices qu'il y a un ou plusieurs indices de fraude fiscale, doit s'adresser en premier lieu aux établissements de banque, de change, de crédit et/ou d'épargne de la personne concernée avant de pouvoir accéder au PCC. Cela peut dès lors être perçu comme quelque peu pervers en ce sens que ces signes ou indices peuvent désormais – du moins indirectement – résulter de données du PCC (qui ne peuvent être consultées qu'en dernière instance dans la procédure normale). La constatation selon laquelle les données du PCC sur la base desquelles la situation de risque a été évaluée sont pseudonymisées (à l'exception de l'identité de la personne concernée) à l'égard du fonctionnaire chargé de l'enquête ne change rien à cela. En effet, sans préjudice de la constatation que des données pseudonymisées doivent être qualifiées de données à caractère personnel au sens du RGPD, il semble indispensable que le choix de procéder à une enquête concernant un dossier de risque déterminé doive

onderzoek over te gaan met betrekking tot een welbepaald risicodossier onderbouwd moet worden aan de hand van objectieve criteria, hetgeen impliceert dat ook de met het onderzoek belaste ambtenaren enige kennis zullen (moeten) hebben van de elementen die de hoog-risicobeslissing tot gevolg hebben gehad. Daarenboven is het ook niet onbelangrijk op te merken dat de “sleutel voor depseudonimisatie” in handen is van dezelfde dienst die belast is met datamining en -matching binnen het datawarehouse van de FOD Financiën.”

Vervolgens bespreekt het lid de risico's verbonden aan dataduplicatie, waar het wetsontwerp aandacht dient voor op te brengen. Hiervoor zij verwezen naar punt 39 van het advies.

De GBA concludeert met strenge bewoordingen met betrekking tot artikel 134 van het ontwerp “dat het voornemen om de CAP-gegevens integraal over te nemen in het datawarehouse van de FOD Financiën met het oog op datamining en -matching, waaronder inbegrepen profilering, een bijzonder verregaande inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigt en dat noch de noodzaak, noch de proportionaliteit van deze maatregel op afdoende wijze is gestaafd.”

De Raad van State, de Gegevensbeschermingsautoriteit en de experts zijn allen zeer duidelijk en wat antwoordt de minister? Niets. Het wetsontwerp is afkomstig van Vooruit en de minister wil als trouwe soldaat de coalitie rechthouden.

Van hun kant willen de socialistes alles te weten komen en ze stigmatiseren daarbij bepaalde beroeps-categorieën, zoals de dokters, op een manier die doet denken aan racisme ten aanzien van bevolkingsgroepen van buitenlandse oorsprong. Stap voor stap zicht krijgen op het vermogen en de inkomsten van is de bedoeling.

De heer Tas bekommert zich om de georganiseerde criminaliteit en vormen van fraude zoals btw- carrousels met valse facturen, domiciliefraude, witwassen. Men moet de strijd aangaan tegen ernstige georganiseerde fiscale fraude. Allemaal goed, maar waar staat dat in het wetsontwerp of in de amendementen dat de in te voeren bepalingen enkel hierop betrekking hebben?

Men moet de wet goed lezen. Iemand die zichzelf een minimumloon uitkeert in een managementvennootschap en veel geld heeft staan op zijn rekeningen zou volgens het systeem opgevestigd kunnen worden en vervolgens zijn onschuld moeten bewijzen voor de rechtbank. Wat is er eigenlijk frauduleus aan een burger die zichzelf

être étayé à l'aide de critères objectifs, ce qui implique que les fonctionnaires chargés de l'enquête connaîtront (devront) aussi (connaître) les éléments qui ont donné lieu à la décision de haut risque. En outre, il importe également de souligner que la “clé de dépseudonymisation” est entre les mains du même service qui est en charge du *datamining* et du *datamatching* au sein du datawarehouse du SPF Finances.”

Le membre évoque ensuite les risques liés à la duplication de données, qui devraient être pris en compte dans le projet de loi. Il renvoie à cet égard au point 39 de l'avis précité.

En ce qui concerne l'article 134 du projet de loi, l'APD conclut en des termes sévères “que l'intention de reprendre intégralement les données du PCC dans le datawarehouse du SPF Finances à des fins de *data-mining* et de *datamatching*, en ce compris le profilage, représente une ingérence particulièrement importante dans les droits et libertés des personnes concernées et que ni la nécessité, ni la proportionnalité de cette mesure n'ont été étayées efficacement.”

Le Conseil d'État, l'Autorité de protection des données et les experts sont tous très clairs, mais le ministre ne réagit pas. Le projet de loi émane de Vooruit et le ministre souhaite, en bon partenaire, préserver la coalition.

De leur côté, les socialistes veulent tout savoir et stigmatisent certaines catégories professionnelles comme les médecins. Cette façon de procéder peut être comparée à du racisme à l'égard de certains groupes de population d'origine étrangère. L'objectif est d'obtenir progressivement un aperçu détaillé du patrimoine et des revenus des citoyens.

M. Tas se dit préoccupé par la criminalité organisée et les formes de fraude comme les carrousels à la TVA au travers de fausses factures, la fraude à la domiciliation, le blanchiment. Il indique qu'il convient de lutter contre la fraude fiscale grave et organisée. L'intervenant s'en félicite, mais il n'est précisé nulle part, ni dans le projet de loi ni dans les amendements, que les nouvelles dispositions s'appliqueront uniquement aux cas de fraude précités.

Il s'indique de lire la loi attentivement. Toute personne qui s'octroie un salaire minimum dans une société de gestion et dispose de montants considérables sur ses comptes pourrait, selon le système, être sélectionnée et devoir ensuite prouver son innocence devant le tribunal. En quoi un citoyen qui se verse un salaire minimum se

een minimumloon uitkeert? Dit is normvervaging. Waar eind eindigt dit? Het CAP werd voor andere doeleinden bedacht. Onschuld wordt schuld en de burger moet zijn onschuld bewijzen.

Naast de paradigmashift wordt er informatie toegevoegd. Sommige leden beweren dat de overheid zicht krijgt op de sommen op buitenlandse rekeningen, maar dat is pure nonsens.

De vorige regering heeft dit willen afhouden, omdat die veel belang hechtte aan privacy. Burgers moeten de overheid kunnen vertrouwen en moeten niet opdraaien voor het gedrag van enkelen.

Er zijn aanvaardbare methodes om delinquentie op te sporen en er zijn niet-aanvaardbare methodes. Neem ter vergelijking het verkeer. Flitspalen zijn legitiem, maar een *dash cam* in elke auto verplichten waarmee de overheid alle mogelijke gedragingen en overtredingen registreert, is dat niet. Men moet oog hebben voor criteria zoals privacy en proportionaliteit. Wat met het CAP gebeurt is dat het permanent gebruikt zal worden om onschuldige burgers te kunnen beschuldigen van fraude. Dit is werkelijk een stap te ver.

Het verzet van de liberale MR is moedig.

Het lid overloopt de door hem op het wetsontwerp en de amendementen van de regering *ingediende amendementen nrs. 39 tot 60* (DOC 56 963/009, blz. 7 e.v.). Voor meer details wordt verwezen naar de voorgestelde wijzigingen en de verantwoording.

Amendement nr. 39 heeft de bedoeling om te vermijden dat er contractbreuk wordt gepleegd in het kader van de woontaks die deze regering invoert, en dus wordt er voorgesteld om de woontaks enkel van toepassing te laten zijn op contracten die worden gesloten vanaf 1 januari 2026.

Amendement nr. 40 beoogt de uitbreiding van flexijobs tot alle sectoren.

Amendement nr. 41 beoogt de problematiek van het "aanslagjaar speciaal" overeenkomstig het advies van de Raad van State op te lossen.

Amendement nr. 42 wil in een overgangsmaatregel voorzien voor kopers van hybride wagens die zich een dergelijk voertuig hebben aangeschaft in een bepaalde periode, om het degressief te laten afschrijven, met behoud van de aftrekpercentages, zodanig dat België conform het Unierecht handelt, teneinde de middelen

rend-il coupable de fraude? Le projet de loi entraîne un estompement de la norme. Où s'arrêtera-t-on? Le PCC a été conçu à d'autres fins. L'innocence devient culpabilité et le citoyen doit prouver son innocence.

Outre le changement de paradigme, de nombreuses informations sont ajoutées. Certains membres affirment que les autorités pourront consulter les montants présents sur les comptes étrangers, mais c'est totalement faux.

Le gouvernement précédent s'est efforcé de l'empêcher, car il accordait une grande importance au respect de la vie privée. Les citoyens doivent pouvoir avoir confiance dans les autorités et ils ne doivent pas payer pour le comportement de certains individus.

Pour repérer les délinquants, il existe des méthodes acceptables et d'autres qui ne le sont pas. Prenons l'exemple de la circulation. L'installation de radars est légitime, mais pas l'obligation d'avoir une caméra de tableau de bord présente dans chaque véhicule, qui permettrait aux autorités d'enregistrer tous les comportements et les éventuelles infractions. Il faut prendre en compte des critères tels que la protection de la vie privée et la proportionnalité. Si la mesure est adoptée, le PCC sera utilisé en permanence pour pouvoir accuser de fraude des citoyens innocents. Cela va vraiment trop loin.

Le MR fait preuve de courage en s'y opposant.

Le membre parcourt les *amendements n° 39 à 60* qu'il a déposés au texte du projet de loi et aux amendements du gouvernement (DOC 56 963/009, p. 7 et suivantes). Pour plus de détails, il renvoie aux modifications proposées et à leur justification.

L'amendement n° 39 tend à éviter une rupture de contrat dans le cadre de la taxe sur le logement instaurée par le gouvernement. Il propose dès lors que la taxe sur le logement soit uniquement applicable aux contrats conclus à partir du 1^{er} janvier 2026.

L'amendement n° 40 tend à étendre les flexi-jobs à tous les secteurs.

L'amendement n° 41 tend à remédier au problème concernant "l'exercice d'imposition spécial", conformément à l'avis du Conseil d'État.

L'amendement n° 42 tend à prévoir une mesure transitoire en faveur des acheteurs de véhicules hybrides qui ont fait l'acquisition d'un véhicule de ce type durant une certaine période, afin d'autoriser l'amortissement dégressif en maintenant les taux de déductibilité. L'objectif est que la Belgique respecte le droit de l'Union européenne

van het RRF-milestone 126 De *Recovery and Resilience Facility* effectief te behouden, wat een legitieme bekommernis is van deze regering.

Amendement nr. 43 gaat over het vermijden van contractbreuk in zaken van echtscheidingen. Voorgesteld wordt om de echtscheidingsstaks te laten ingaan voor echtscheidingen uitgesproken vanaf 1 januari 2026.

Amendement nr. 44 heeft de bedoeling om de DBI-beveks-taks, de zoveelste jaloezietaks, niet in te voeren, want ondernemers zijn geen CEO's die zichzelf een minimumloon uitkeren aan de rand van het zwembad van hun villa.

Amendement nr. 45 streeft ernaar de Arizona-taxen op te heffen, uitgezonderd de huisbediendentaks.

Amendementen nrs. 46, 47 en 48 beoogt de datum van inwerkingtreding te laten vallen op de dag van de bekendmaking van de wet. u gedaan heeft met de programmawet. Ik denk dat dat wel zin heeft om dat te doen. Dus als u amendementen indient in die zin, dan ga ik de mijne natuurlijk terugtrekken.

Een reeks amendementen van 49 tot 60 wil de amendementen van de regering via subamendementen verhinderen.

Voor het oogmerk en de details wordt naar de tekst van de amendementen en de verantwoording verwezen (*ibid.*).

De heer Wouter Vermeersch (VB) verzoekt de minister om zijn amendement met betrekking tot artikel 88 van het wetsontwerp toe te lichten.

Het zou de bedoeling zijn om de draagwijdte van het artikel aan te passen.

Volgens de impactanalyse streeft de regering ernaar de gebruikte begrippen te vereenvoudigen. Maar een vergelijking van de teksten leert dat de impact mogelijk een verstrenging van de wet tot stand kan brengen.

In de huidige tekst is er sprake van aanwijzingen van "fraude", terwijl in de voorgestelde tekst er sprake is van "belastingontduiking".

In de huidige tekst dient de administratie voorafgaandelijk en binnen de aanvullende termijn kennis te geven van die aanwijzingen, terwijl dit in de voorgestelde tekst voorafgaandelijk en voor de betreffende periode dient te gebeuren.

et conserve effectivement les fonds du jalon 126 de la Facilité pour la reprise et la résilience, ce qui est une préoccupation légitime de ce gouvernement.

L'amendement n° 43 tend à éviter une rupture de contrat en matière de divorces, en proposant que la "taxe sur les divorces" soit applicable aux divorces prononcés à partir du 1^{er} janvier 2026.

L'amendement n° 44 tend à empêcher l'instauration de la taxe sur les SICAV-RDT, la énième taxe motivée par la jalousie. En effet, les entrepreneurs ne sont pas des CEO qui s'octroient un salaire minimum pour se prélasser au bord de la piscine de leur villa.

L'amendement n° 45 tend à supprimer les taxes du gouvernement Arizona, à l'exception de la taxe concernant les employés de maison.

Les amendements n° 46, 47 et 48 tendent à fixer la date d'entrée en vigueur au jour de la publication de la loi.

Les amendements n° 49 à 60 tendent à contrer les amendements du gouvernement au moyen de sous-amendements.

Pour l'objectif et les détails de ces amendements, le membre renvoie aux amendements et à leur justification (*ibid.*).

M. Wouter Vermeersch (VB) demande au ministre de commenter son amendement portant sur l'article 88 du projet de loi.

Le but consisterait à adapter la portée de l'article.

Selon l'analyse d'impact, le gouvernement chercherait à simplifier les notions utilisées. Or, une comparaison des textes révèle que cette simplification pourrait entraîner un durcissement de la loi.

Il est question d'indices de "fraude" dans le texte actuel et de "fraude fiscale" dans le texte proposé.

En vertu du texte actuel, l'administration doit notifier ces indices préalablement et dans le délai supplémentaire, alors que le texte proposé prévoit que cette notification doit avoir lieu préalablement et pour la période considérée.

In de huidige tekst kan de administratie de verlengde termijn vervolgens toepassen op één of meerdere aanslagjaren, terwijl de voorgestelde tekst over de betreffende periode spreekt.

Kan de minister ondubbelzinnig uitleggen wat de beoogde draagwijdte van het artikel is? Betreft dit uiteindelijk een verstrenging of een versoepeling? Het betreft dus zowel een wijziging van fraude naar belastingontduiking en een wijziging van die beschrijving van die termijn.

Wat is de meerwaarde van een herstel tot de draagwijdte voor de wet van 20 november 2022?

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, merkt op dat sommige vragen betrekking hebben op onderwerpen die niet in het besproken wetsontwerp behandeld worden of die reeds werden goedgekeurd in de programmawet (DOC 56 0909/001). Het rapport van het Monitoringcomité en de begroting 2026 zijn vandaag niet aan de orde van de dag en de minister zal dan ook niet ingaan op de vragen die hieromtrent gesteld zijn.

— Vastgoedfiscaliteit

De minister bevestigt dat inzake de maatregel over vastgoedfiscaliteit niet in een overgangsbepaling wordt voorzien. De erbarmelijke staat van 's lands financiën noopt tot deze maatregel. Het ontbreken van een overgangsbepaling wordt verantwoord door de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, dat in arrest nr. 63/2013 bevestigde dat de wetgever vermag te oordelen dat een beleidswijziging met onmiddellijke ingang moet worden doorgevoerd, waarbij een overgangsregeling in beginsel niet noodzakelijk is. Overigens zou ook een overgangsbepaling ongelijkheid creëren, terwijl de tekst nu elke belastingplichtige maximaal op dezelfde wijze behandelt. De Raad van State heeft bevestigd dat het niet gaat om een retroactieve maatregel. Voorts is het onder controle houden van het begrotingstekort een belangrijke reden van algemeen belang. De maatregel zorgt ook, zo erkende de Raad van State, voor een betere doeltreffendheid van de belastinginning en van de belastingcontroles. Het beginsel van belastingheffing naar draagkracht is een inherent onderdeel van het Belgische belastingstelsel.

De wijzigingen aan de vastgoedfiscaliteit beogen eventuele verschuivingen van het ene naar het andere voordeel te voorkomen en de bestaande regels te vereenvoudigen en te stroomlijnen in het belang van de rechtszekerheid. Een overgangsbepaling zou de regelgeving

Conformément au texte actuel, l'administration peut ensuite appliquer ce délai étendu pour un ou plusieurs exercices d'imposition, alors que le texte proposé évoque la période considérée.

Le ministre pourrait-il expliquer sans ambiguïté quelle est la portée de l'article? S'agit-il en fin de compte d'un durcissement ou d'un assouplissement? La modification proposée consiste à remplacer la notion de "fraude" par celle de "fraude fiscale" et à modifier la description du délai.

Quel est l'intérêt de rétablir l'article dans sa portée antérieure à la loi du 20 novembre 2022?

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, relève que certaines questions portent sur des éléments qui ne sont pas abordés dans le projet de loi à l'examen ou qui ont déjà été adoptés dans la loi-programme (DOC 56 0909/001). Le rapport du Comité de monitoring et le budget 2026 ne sont pas à l'ordre du jour, si bien que le ministre ne répondra pas aux questions qui ont été posées à ce sujet.

— Fiscalité immobilière

Le ministre confirme qu'aucune disposition transitoire n'est prévue en ce qui concerne la mesure relative à la fiscalité immobilière. Cette mesure est nécessaire compte tenu de l'état déplorable des finances publiques. L'absence de disposition transitoire est justifiée par la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui confirme, dans son arrêt n° 63/2013, que le législateur peut décider de donner un effet immédiat à un changement de politique et n'est pas tenu, en principe, de prévoir un régime transitoire. Par ailleurs, une disposition transitoire créerait aussi une inégalité, tandis que le texte actuel assure autant que possible un traitement identique à chaque contribuable. Le Conseil d'État a confirmé qu'il ne s'agissait pas d'une mesure rétroactive. En outre, la maîtrise du déficit budgétaire constitue un motif impérieux d'intérêt général. De plus, comme l'a reconnu le Conseil d'État, la mesure contribue également à rendre la perception des impôts et les contrôles fiscaux plus efficaces. Le principe de l'imposition en fonction de la capacité contributive est inhérent au système fiscal belge.

Les modifications apportées à la fiscalité immobilière visent à éviter d'éventuels glissements d'un avantage à l'autre et à simplifier et rationaliser les règles existantes au profit de la sécurité juridique. Une mesure transitoire rendrait la réglementation encore plus complexe. Les

nog complexer maken. De bepalingen in dit wetsontwerp verzekeren de heffing van de belasting. Hierbij moet er ook aan herinnerd worden dat het Grondwettelijk Hof als volgt heeft geoordeeld: “Niemand kan aanspraak maken op het ongewijzigd blijven van een beleid, anders zou elke wetswijziging of het uitvaardigen van een nieuwe bepaling in strijd zijn met het beginsel van rechtszekerheid.” (arrest nr. 66/2025, overweging B.12)

De budgettaire opbrengst zal 210 miljoen euro zijn, eenmaal de maatregel op kruissnelheid.

De toewijzing van deze budgettaire opbrengst kan niet een-op-een aan bepaalde uitgaven gedaan worden ingevolge het universaliteitsbeginsel. De minister kan wel aankondigen dat binnenkort een wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting besproken zal worden dat een traject vastlegt tot 2029. Hij is er dan ook zeker van dat de belastingverlaging er komt.

De maatregel zorgt voor meer rechtszekerheid en eenvoud doordat talrijke codes op de belastingaangifte zullen verdwijnen. Het was al lang geleden dat zoiets gebeurde.

— Autofiscaliteit

Inzake autofiscaliteit waren er meerdere contacten met de Europese Commissie, die in april 2025 duidelijk maakte dat de voorziene regeling niet in lijn was met haar ambitieuze klimaatagenda. Uiteindelijk kon een compromis gevonden worden: de regeling voor plug-inhybrides kan van start gaan, maar enkel voor zelfstandigen en eenmanszaken. Vennootschappen vallen dus helaas uit de boot. De oorspronkelijke bedoeling van de versoepeling blijft behouden: zelfstandigen zonder vennootschap met oude voertuigen aanzetten om de stap richting elektrisch te zetten via de plug-inhybride als tussenoplossing. Er rijden immers nog meer dan 380.000 oude benzine- en dieselbedrijfswagens rond in België.

Wat de vraag van de heer Vereeck over een overgangsbepaling betreft, kan de minister nadrukkelijk bevestigen dat een plug-inhybride aangekocht in 2025 door een vennootschap of door een zelfstandige zonder vennootschap, zoals nu, fiscaal aftrekbaar is voor in beginsel ten hoogste 75 % in het inkomstenjaar 2025. De aftrekbaarheid in de vennootschapsbelasting daalt naar 50 % in inkomstenjaar 2026, 25 % in inkomstenjaar 2027 en vervolgens 0 % in 2028. Dat is het traject dat onder de vorige regering is beslist in de zogenoemde vergroeningswet en dat ook vervat zit in de zogeheten RRF-plannen. De regering kan hiervan niet afwijken op

dispositions contenues dans le projet de loi assurent la perception de l'impôt. À cet égard, il convient aussi de rappeler le point de vue de la Cour constitutionnelle, qui estime que nul ne peut prétendre à l'immuabilité d'une politique, sans quoi toute modification législative ou toute disposition nouvelle serait contraire au principe de la sécurité juridique (arrêt n° 66/2025, considérant B.12).

Les recettes budgétaires s'élèveront à 210 millions d'euros, une fois que la mesure aura atteint sa vitesse de croisière.

Ces recettes budgétaires ne peuvent pas être affectées directement à certaines dépenses, en raison du principe d'universalité. Le ministre peut néanmoins annoncer qu'un projet de réforme de l'impôt des personnes physiques, fixant une trajectoire jusqu'en 2029, sera déposé prochainement. Il assure dès lors que la baisse de la fiscalité se profile à l'horizon.

La mesure favorise la sécurité juridique et la simplicité en éliminant de nombreux codes sur la déclaration d'impôt, ce qui n'a plus été fait depuis longtemps.

— Fiscalité automobile

À propos de la fiscalité automobile, plusieurs contacts ont eu lieu avec la Commission européenne. Cette dernière a signifié, en avril 2025, que le régime prévu n'était pas conforme à son agenda climatique ambitieux. Un compromis a finalement pu être trouvé: le régime consacré aux véhicules plug-in hybrides peut être lancé, mais uniquement pour les indépendants et les entreprises unipersonnelles. Les sociétés en sont malheureusement exclues. L'objectif initial de l'assouplissement est maintenu, à savoir inciter les indépendants sans société qui conduisent des véhicules anciens à basculer vers un véhicule électrique en optant pour la solution intermédiaire plug-in hybride. En effet, il y a encore plus de 380.000 vieilles voitures de société à moteur essence ou diesel qui circulent en Belgique.

En réponse à la question de M. Vereeck concernant une mesure transitoire, le ministre confirme explicitement qu'un véhicule plug-in hybride acheté en 2025 par une société ou un indépendant sans société restera, en principe, déductible à 75 % au maximum pour l'année de revenus 2025, comme c'est le cas aujourd'hui. La déductibilité dans l'impôt des sociétés descendra à 50 % pour l'année de revenus 2026, à 25 % en 2027 et à 0 % en 2028. Telle est la trajectoire qui a été fixée par le gouvernement précédent dans la loi dite de verdissement et qui figure aussi dans les plans FRR. Le gouvernement ne peut pas y déroger, sous peine de

straffe van een terugbetaling van bijna 300 miljoen euro. Dit is evenmin gewijzigd. In de personenbelasting voor de zelfstandige zonder vennootschap blijft de algemene aftrekbaarheid maximaal 75 % en mogelijk zelfs tot 100 % voor een plug-inhybride met maximaal 50 g CO₂-uitstoot. Daarnaast zijn de elektriciteitskosten 100 % aftrekbaar en de brandstofkosten (diesel/benzine) ten belope van 50 % in 2026, 25 % in 2027 en 0 % vanaf 2028. Dit maximale aftrekpercentage blijft behouden voor de volledige gebruiksduur bij een aankoop in 2025, 2026 en 2027, mits dezelfde eigenaar of huurder het voertuig blijft gebruiken. Daarna zal ook dat percentage afnemen om ten slotte 0 % te bedragen in 2030.

Een overgangsbepaling is niet mogelijk wegens de Europese bezwaren hiertegen. De minister herinnert eraan dat een wetsontwerp nog kan evolueren tot de stemming in de plenaire vergadering van de Kamer van volksvertegenwoordigers en de publicatie in het *Belgisch Staatsblad*.

Het meerderheidsamendement inzake de brandstofkosten werd reeds toegelicht door mevrouw Verkeyn.

Wat de overige technische vragen van de heer Vereeck betreft, bevestigt de minister dat de autofiscaliteit een kluwen is en dat de thans voorliggende wijzigingen dit – tijdelijk – nog verergeren. De minister drukt de ambitie uit om, zoals het regeerakkoord vooropstelt, gradueel te werken aan de verdere vereenvoudiging, met inachtneming van de rechtszekerheid der belastingplichtigen.

— Ingekomen belastingplichtigen en onderzoekers

Het optrekken van de grens van 30 % naar 35 % houdt geen overcompensatie in maar is noodzakelijk om de Belgische concurrentiepositie te verdedigen. Het is geen selectieve staatssteun maar een algemene maatregel. Hiermee contrasteert ze met de vermelde maatregel inzake bedrijfsvoorheffing voor de groente- en fruitsector.

Deze maatregel is doeltreffend voor het aantrekken van hoogopgeleid internationaal toptalent, aldus een Nederlands rapport van juni 2024. Ze draagt bij tot een positief investeringsklimaat en door een forfait te gebruiken blijven de administratieve lasten tot een minimum beperkt. De minister denkt bijgevolg dat er geen jobverlies te vrezen is, in tegenstelling tot wat de heer Vereeck suggereerde.

Inzake het verwijt van overcompensatie kan verwezen worden naar de gelijkaardige Nederlandse regeling (met

devoir rembourser près de 300 millions d'euros. Il n'y a pas non plus de changement sur ce point. Pour un indépendant sans société, la déductibilité générale dans l'impôt des personnes physiques est maintenue à 75 % maximum, voire 100 % pour un véhicule plug-in hybride émettant au maximum 50 g de CO₂ par km. En outre, les frais d'électricité sont déductibles à 100 %, et les frais de carburant (diesel ou essence) le sont à hauteur de 50 % en 2026, 25 % en 2027 et 0 % à partir de 2028. Ce pourcentage de déductibilité maximal est maintenu pour toute la durée d'utilisation du véhicule en cas d'achat en 2025, 2026 et 2027, à condition que le même propriétaire ou locataire continue à utiliser le véhicule. Ce pourcentage diminuera pour atteindre finalement 0 % en 2030.

Il est impossible de prévoir une mesure transitoire en raison des réserves émises par l'Europe. Le ministre rappelle qu'un projet de loi peut encore évoluer jusqu'au vote en séance plénière de la Chambre des représentants et à la publication au *Moniteur belge*.

L'amendement de la majorité concernant les frais de carburant a déjà été commenté par Mme Verkeyn.

En réponse aux autres questions techniques posées par M. Vereeck, le ministre confirme que la fiscalité automobile est un écheveau et que les modifications soumises actuellement aggraveront encore (temporairement) la situation. Conformément à ce qui est prévu dans l'accord de gouvernement, le ministre exprime l'ambition de poursuivre progressivement l'effort de simplification dans le respect de la sécurité juridique des contribuables.

— Contribuables et chercheurs impatriés

Le relèvement du plafond de 30 à 35 % n'est pas une surcompensation. Cette mesure est nécessaire pour préserver la compétitivité de la Belgique. Il ne s'agit pas d'une aide d'État sélective, mais d'une mesure générale, ce qui la distingue de la mesure relative au précompte professionnel applicable au secteur des fruits et légumes.

Selon un rapport néerlandais publié en juin 2024, la mesure visée est efficace pour attirer des talents internationaux hautement qualifiés. Elle contribue à la création d'un climat d'investissement positif et l'application d'un forfait permet de limiter les charges administratives à un minimum. Le ministre estime dès lors qu'il n'y a pas lieu de craindre des pertes d'emploi, contrairement à ce que M. Vereeck a suggéré.

En réponse au reproche sur la surcompensation, le ministre renvoie au régime néerlandais comparable

een vermindering van 30 %) die in de zaak *Sopora* als EU-conform is beschouwd. Ook in Nederland wordt dit bijzondere regime verantwoord door van de “extraterritoriale kosten” die sommige werknemers moeten dragen en andere, binnenlandse werknemers niet. De Belgische regeling, zelfs met een verhoging van 30 % naar 35 %, blijft beperkter dan de Nederlandse. Dit betekent dat zelfs bij een hoog bruto-inkomen de kostenvergoeding niet onbeperkt zal stijgen, waardoor het risico op overcompensatie vermindert.

Wat de vragen van de heer D’Amico over de budgettaire impact betreft, verwijst de minister naar de gedetailleerde uiteenzetting in zijn inleiding, waar hij drie gerichte maatregelen behandelt heeft.

— *Flexi-jobs*

In 2024 waren er volgens de laatste cijfers 229.634 flexi-jobbers die 769,53 miljoen euro hebben verdiend in 2025. Per persoon was dat gemiddeld 3351 euro extra koopkracht per jaar. De minister brengt de principes van de flexi-job in herinnering: enkel werknemers die minstens vier vijfde werken gedurende het derde kwartaal dat de flexi-job voorafgaat, kunnen een flexi-job uitoefenen. De vorige regering voerde deze antimisbruikbepaling in. Een patronale bijdrage van 28 % is verschuldigd, wat meer dan 200 miljoen euro extra RSZ-bijdragen opleverde.

Er is veel vraag naar flexibele arbeid in bepaalde sectoren. Zonder flexi-jobs zouden bepaalde jobs gewoon helemaal niet ingevuld worden. De vorige regering plafonneerde het maximale inkomstenplafond voor de belastingplichtige op 12.000 euro, niet-geïndexeerd. De huidige regering trekt dat op naar 18.000 euro met een jaarlijkse indexering. Als mensen willen werken en iets willen bijverdienen, moeten zij dat kunnen. De regering wil werken belonen, niet bestraffen.

De minister wijst de stelling van de hand dat flexi-jobs voor een genderprobleem zorgen. In de eerste plaats is een flexi-job geen verplichting. Daarnaast staat het zowel mannen als vrouwen vrij om een flexi-job uit te oefenen. Er zijn nu eenmaal sectoren met een overwicht aan mannen of vrouwen. Dat lijkt de minister geen genderprobleem dat de overheid moet proberen op te lossen.

(réduction de 30 %), qui a été considéré comme conforme aux règles européennes dans l’affaire *Sopora*. Aux Pays-Bas aussi, ce régime spécial est justifié par les “charges extraterritoriales” que certains travailleurs doivent supporter alors que d’autres travailleurs, néerlandais, ne sont pas concernés. Le régime belge, même avec un relèvement de 30 à 35 %, demeure plus limité que le régime néerlandais. Cela signifie que même pour les revenus bruts élevés, le défraiement n’augmentera pas de façon illimitée, ce qui diminue le risque de surcompensation.

En réponse aux questions de M. D’Amico sur l’incidence budgétaire, le ministre renvoie à son exposé introductif détaillé, au cours duquel il a abordé trois mesures ciblées.

— *Flexi-jobs*

Sur la base des derniers chiffres disponibles, 229.634 flexi-jobistes ont eu, en 2024, un revenu de 769,53 millions d’euros. En moyenne, chacune de ces personnes a donc vu son pouvoir d’achat augmenter de 3351 euros en un an. Le ministre rappelle les principes des flexi-jobs: seuls les travailleurs qui ont travaillé au moins à 4/5 temps durant le trimestre précédent peuvent exercer un flexi-job. C’est le gouvernement précédent qui a prévu cette disposition pour éviter toute utilisation abusive du système. La cotisation patronale de 28 % a rapporté plus de 200 millions d’euros de cotisations ONSS supplémentaires.

Dans certains secteurs, la demande de travailleurs flexibles est importante. Sans les flexi-jobs, certains emplois ne seraient tout simplement pas pourvus. Le gouvernement précédent a plafonné les revenus des flexi-jobistes à 12.000 euros, montant non indexé. L’actuel gouvernement porte ce montant à 18.000 euros et prévoit de surcroît une indexation annuelle. Si les citoyens veulent travailler et arrondir leurs fins de mois, ils doivent pouvoir le faire. Le gouvernement entend récompenser le travail, pas le sanctionner.

Le ministre rejette l’affirmation selon laquelle les flexi-jobs entraîneraient un problème de discrimination fondée sur le genre. Tout d’abord, exercer un flexi-job n’est pas obligatoire. Ensuite, tant les hommes que les femmes sont libres d’exercer un emploi de ce type. Il va toutefois sans dire que certains secteurs emploient majoritairement des femmes ou des hommes. Selon le ministre, il ne s’agit pas d’un problème lié au genre auquel les autorités doivent tenter d’apporter une solution.

Ook is al duidelijk gebleken, inzonderheid uit de toets door het Grondwettelijk Hof, dat flexi-jobs geen staatssteun zijn.

Wat de vragen van de heer Van Quickenborne betreft, kan de minister enkel vaststellen dat de vorige regering – waar de vraagsteller lange tijd een eminent lid van was – de flexi-jobs heeft beperkt en dat de huidige regering de flexi-jobs terug interessanter maakt. Indien er bedrijfsvoorheffing ingehouden zou worden, zal deze verrekend worden bij het vestigen van de aanslag volgens de huidige regels. Een bijzondere bepaling hierover is overbodig.

— Onderhoudsuitkeringen

De hervorming van de onderhoudsuitkeringen past binnen een omvattende fiscale hervorming, waarbij de netto-inkomens tegen 2029 moeten stijgen. Onderhoudsuitkeringen zijn eigen inkomsten van diegene voor wie ze zijn bestemd, ook voor kinderen. Dat is geen wijziging van deze regering, dat is al zo sinds deze maatregel werd ingevoerd.

Het is niet correct om te spreken van een echtscheidingsstaks, zoals de heer Van Quickenborne deed. Het is niet omdat er een echtscheiding is dat er een onderhoudsuitkering verschuldigd is door een van de partners.

De hervorming moet zorgen voor een meer neutrale fiscaliteit. In het bijzonder is er geen goede reden om onderhoudsuitkeringen fiscaal te stimuleren, zoals de Hoge Raad van Financiën reeds in 2013 vermeldde: “Gezien de asymmetrische aard van het samenspel van “aftrek en aanslag”, komt dit op neer op een fiscale subsidie aan de onderhoudsplichtige; hoe hoger het verschil tussen de inkomsten van beide partijen, hoe hoger bovendien de subsidie. Immers, hoe hoger de middelen van de onderhoudsplichtige, hoe hoger zijn marginale aanslagvoet en bijgevolg hoe hoger de waarde van de aftrekbaarheid. Er is bijgevolg een omgekeerde herverdeling van de overheidsmiddelen, of, om een term uit andere vakgebieden over te nemen, een “Mattheüs-effect”.” Ook professor Bruno Peeters (UAntwerpen) kwam tot deze bevinding in een onderzoek in 2014.

De minister kan de volgende statistieken geven inzake onderhoudsuitkeringen. Onder code 1390/2390 waren er 174.237 aangiften voor een gemiddeld bedrag van 4006 euro; onder code 1392 waren er 3394 aangiften voor een gemiddeld bedrag van 4014 euro; onder code 1192/2192 waren er 24.925 aangiften voor een gemiddeld bedrag van 5597 euro.

En outre, il a déjà été clairement démontré, en particulier dans le cadre de l'examen réalisé par la Cour constitutionnelle, que les flexi-jobs ne peuvent pas être considérés comme une aide d'État.

En réponse aux questions de M. Van Quickenborne, le ministre tient à souligner que le gouvernement précédent, dont M. Van Quickenborne a longtemps été un membre éminent, a limité les flexi-jobs et que le gouvernement actuel accroît à nouveau leur attractivité. Si un précompte professionnel est retenu, celui-ci sera imputé lors du calcul de l'impôt selon les règles actuelles. Une disposition spécifique à ce propos est superflue.

— Rentes alimentaires

La réforme des rentes alimentaires s'inscrit dans le cadre d'une réforme fiscale globale, qui vise à augmenter les revenus nets d'ici 2029. Les rentes alimentaires constituent des revenus propres à leurs bénéficiaires, y compris lorsqu'il s'agit d'enfants. Il ne s'agit pas d'un changement instauré par le gouvernement actuel, mais il en est ainsi depuis que cette mesure existe.

Il n'est pas correct de qualifier cette mesure de taxe sur le divorce, comme l'a fait M. Van Quickenborne. Ce n'est pas parce qu'il y a un divorce qu'une rente alimentaire est due par l'un des partenaires.

La réforme doit garantir une fiscalité plus neutre. Aucune raison valable ne justifie en particulier d'encourager fiscalement les rentes alimentaires, comme l'a déjà mentionné le Conseil supérieur des Finances en 2013: “L'État se retrouve donc, par le caractère asymétrique du binôme “déduction-taxation”, comme octroyant une subvention fiscale au débirentier et cette subvention est d'autant plus importante que l'écart de revenu entre les deux parties est élevé. Plus le débirentier a de moyens, plus élevé est son taux marginal et donc la valorisation de la déductibilité. Il y a donc une redistribution des ressources publiques à rebours, un “effet Matthieu” pour reprendre une terminologie utilisée dans d'autres domaines.” Le professeur Bruno Peeters (UAntwerpen) est également parvenu à cette conclusion dans une étude réalisée en 2014.

Le ministre peut fournir les statistiques suivantes concernant les rentes alimentaires. Sous les codes 1390/2390, 174.237 déclarations ont été comptabilisées pour un montant moyen de 4006 euros, 3.394 déclarations sous le code 1392 pour un montant moyen de 4014 euros et, enfin, 24.925 déclarations sous les codes 1192/2192 pour un montant moyen de 5.597 euros.

In antwoord op de vraag van de heer Daerden kan de minister meedelen dat ongeveer 20 miljoen euro aan opbrengsten verwacht wordt in 2026.

Inzake de vraag van de heer Daerden over andere maatregelen voor alleenstaande ouders, is in het zomerakkoord besloten om de vermeerdering voor het eerste kind ten laste met 33 % te verhogen. In het bijzonder voor de alleenstaande ouders is dit een belangrijke verbetering. Ongetwijfeld is dit veel effectiever dan de aftrekbaarheid van onderhoudsuitkeringen.

De aftrek van onderhoudsuitkeringen bestaat trouwens niet enkel voor gescheiden alleenstaande ouders. Ook als de partner daarna opnieuw trouwt, behoudt hij (of zij) een aftrek van de onderhoudsuitkering. Meer zelfs, de onderhoudsuitkering zal in dat geval eerst bij de onderhoudsplichtige zelf worden aangerekend en het eventuele saldo zal worden afgetrokken aan het hoogste marginale tarief bij de nieuwe partner, ook al heeft die geen enkele band met de onderhoudsgerechtigde.

De “echtscheidingsfiscaliteit” is uitermate complex. De regering beoogt haar te vereenvoudigen.

Het fiscale stelsel van onderhoudsuitkeringen zou in beginsel geen invloed mogen hebben, aangezien deze uitkeringen voortvloeien uit het Burgerlijk Wetboek of het Gerechtelijk Wetboek. De handleiding voor de rekentool kinderalimentatie (“methode Hobin”) van de familierechtbanken (versie 2025/05) maakt abstractie van het fiscale voordeel.

Wat de DAVO betreft, hoopt de minister binnen afzienbare tijd een nieuw wetsontwerp te kunnen indienen en bespreken.

— *Bestaansmiddelen personen ten laste*

Meerdere leden vrezen voor een negatief effect op studieresultaten. Net zoals bij de flexi-jobs is geen enkele student verplicht om het maximale aantal uren ook effectief te werken noch om tijdens de schooluren te werken. Het is onwaarschijnlijk dat met deze maatregel alle studenten 35 uur per week zouden gaan werken.

Voor werkstudenten is de onderhavige maatregel zeer goed. Sommige studenten moeten werken om hun studies en levensonderhoud te betalen omdat ze op niemand anders kunnen steunen. Deze hervorming beoogt om meer mensen toe te laten om te werken zonder bestraft te worden.

De wijziging in verband met het leefloon is activerend. Het ontworpen artikel 145, eerste lid, 3°, WIB bepaalt

En réponse à la question de M. Daerden, le ministre indique que la mesure devrait rapporter environ 20 millions d’euros en 2026.

Pour ce qui est de la question de M. Daerden concernant d’autres mesures en faveur des parents isolés, l’accord d’été prévoit d’augmenter de 33 % la majoration pour le premier enfant à charge. Cette mesure représentera un grand pas en avant, en particulier pour les parents isolés, et sera assurément bien plus efficace que la déductibilité des rentes alimentaires.

La déduction des rentes alimentaires ne s’applique d’ailleurs pas uniquement aux parents isolés divorcés. Même si le partenaire se remarie par la suite, il (ou elle) conservera un droit à déduction de la rente alimentaire. Qui plus est, dans ce cas, la rente alimentaire sera d’abord imputée au débiteur d’aliments lui-même et le solde éventuel sera déduit au taux marginal le plus élevé dans le chef du nouveau partenaire, même si celui-ci n’a aucun lien avec le créancier d’aliments.

La “fiscalité du divorce” étant extrêmement complexe, le gouvernement entend la simplifier.

En principe, le régime fiscal des rentes alimentaires ne devrait pas avoir d’incidence, dès lors que ces rentes découlent du Code civil ou du Code judiciaire. Le manuel de l’outil de calcul des rentes alimentaires pour enfants (“méthode Hobin”) des tribunaux de la famille (version 2025/05) fait abstraction de l’avantage fiscal.

En ce qui concerne le SECAL, le ministre espère pouvoir déposer et examiner, sous peu, un nouveau projet de loi.

— *Ressources des personnes à charge*

Plusieurs membres craignent un effet négatif sur les résultats scolaires. Tout comme pour les flexi-jobs, aucun étudiant ne sera tenu de prêter le nombre maximal d’heures ni de travailler pendant les heures de cours. Il est peu probable que cette mesure incite tous les étudiants à travailler 35 heures par semaine.

Pour les étudiants travailleurs, la mesure à l’examen sera très bénéfique. Certains étudiants doivent travailler pour financer leurs études et subvenir à leurs besoins, car ils ne peuvent compter sur personne d’autre. Cette réforme vise à permettre à davantage de personnes de travailler sans être pénalisées.

La modification relative au revenu d’intégration est une mesure d’activation. L’article 145, alinéa 1^{er}, 3°, en

duidelijk dat een persoon die een leefloon ontvangt, geen persoon ten laste kan zijn. Zo wordt werken gestimuleerd.

— Indexering van fiscale uitgaven

De niet-indexering van fiscale uitgaven past binnen de omvattende fiscale hervorming. De opbrengst hiervan gaat naar een verlaging van de loonkosten. De grensbedragen voor de taxshelter voor start-ups blijven buiten het toepassingsgebied omdat die sinds de programmawet van 10 augustus 2015 niet geïndexeerd worden.

— DBI-groepsbijdrage

De heer Vereeck vraagt waarom de participatievoorwaarde in de DBI-regeling opgenomen is. Dit volgt uit de moeder-dochterrichtlijn. Alle ondernemingen kunnen hier gebruik van maken, ook kleine ondernemingen, mits aan alle voorwaarden van de artikelen 202 en 203 WIB wordt voldaan. De Raad van State merkte op dat het Belgische standpunt werd bevestigd in het arrest van het Hof van Justitie nr. C-135/24 inzake *John Cockerill SA tegen de Belgische Staat*. Artikel 42 geldt feitelijk al wegens de werking in de tijd van dit arrest, zodat een specifieke inwerkingtredingsbepaling overbodig is.

— DBI-bevek

De maatregel inzake de DBI-beveks wordt door de FOD Financiën geraamd op ongeveer 56,5 miljoen euro.

Een inkoop van eigen aandelen wordt niet belast als een meerwaarde maar als een dividend. Daarnaast wordt de inkoopbonus op een zeer specifieke wijze berekend, namelijk als het positieve verschil tussen de verkrijgingsprijs of, bij ontstentenis daarvan, de waarde van die aandelen, en het gedeelte van het gerevalueerde gestorte kapitaal dat de verkregen aandelen vertegenwoordigen (artikel 186 WIB).

Voor de berekening van de fiscale impact is uitgegaan van 8 miljard aan belegd vermogen en een jaarlijks rendement van 7,8 %. Verdere cijfers vraagt de minister op.

— Belastingkrediet voor eigen middelen

Het systeem van de notionele interestaftrek kan bezwaarlijk nog getoetst worden aan het gelijkheidsbeginsel, aangezien het sinds 2023 is afgeschaft, onder voorbehoud van het verder aftrekken van de zogenaamde opgebouwde stock.

projet, du CIR prévoit clairement qu'une personne qui bénéficie d'un revenu d'intégration ne pourra être une personne à charge, ce qui encouragera le travail.

— Indexation de dépenses fiscales

La non-indexation de certaines dépenses fiscales s'inscrit dans le cadre de la réforme fiscale globale. Les recettes ainsi générées serviront à réduire les coûts salariaux. Les plafonds fixés dans le cadre du *tax shelter* pour start-ups ne sont pas concernés, car ils ne sont plus indexés depuis la loi-programme du 10 août 2015.

— Transfert intra-groupe et déduction RDT

En réponse à la question de M. Vereeck concernant l'inscription de la condition de participation dans le régime RDT, le ministre renvoie à la directive mère-filiale. Toutes les entreprises peuvent en bénéficier, y compris les petites entreprises, pour autant que toutes les conditions des articles 202 et 203 du CIR soient remplies. Le Conseil d'État a souligné que la Cour de justice de l'Union européenne avait confirmé la position belge dans l'affaire *John Cockerill SA contre l'État belge* (arrêt n° C-135/24). Il est inutile de prévoir une disposition d'entrée en vigueur spécifique, dès lors que l'article 42 trouve déjà à s'appliquer en raison de l'application dans le temps de cet arrêt.

— SICAV-RDT

Selon une estimation du SPF Finances, la mesure relative aux SICAV-RDT représenterait environ 56,5 millions d'euros.

Le rachat d'actions ou parts propres n'est pas taxé au titre de plus-value, mais de dividende. Le bonus de rachat est en outre calculé de manière très spécifique. Il s'agit de l'excédent que présente le prix d'acquisition ou, à défaut, la valeur de ces actions ou parts, sur la quote-part de la valeur réévaluée du capital libéré représenté par ces actions ou parts (article 186 du CIR).

L'impact fiscal a été calculé en tablant sur un capital investi de 8 milliards et un rendement annuel de 7,8 %. Le ministre demandera des chiffres complémentaires.

— Crédit d'impôt pour moyens propres

Le système de la déduction des intérêts notionnels peut difficilement être confronté au principe d'égalité puisqu'il a été supprimé en 2023, sous réserve du maintien de la déductibilité du stock constitué.

Het betreft geen staatssteun omdat het om een brede, algemene maatregel voor alle zelfstandigen gaat. Het is geen gerichte maatregel voor een sector. Bovendien is er pas sprake van staatssteun wanneer het handelsverkeer en de mededinging tussen de lidstaten beïnvloed worden. De kans daarop is bijzonder klein bij zelfstandigen zonder vennootschap.

Hoe zal deze maatregel vervennoetschappelijking tegengaan? Er worden fiscale stimulansen gegeven aan zelfstandige zonder vennootschap, dus aan de “kleine zelfstandigen”. Dankzij het verrekenbaar en terugbetaalbaar belastingkrediet kunnen zij een fiscaal voordeel verkrijgen van maximaal 7500 euro. Daarnaast zal de regering een ondernemersaftrek invoeren en zal ook de premietaks voor pensioenovereenkomsten voor zelfstandigen worden geschrapt.

— Vereenvoudiging van de belastingaangifte

De hervorming van de personenbelasting is besloten tijdens het zomerakkoord. Vervolgens wordt de normale procedure gevolgd: schrijven van wetteksten, advies van de Raad van State en tegemoetkoming daaraan, tweede lezing binnen de regering en dan indiening bij het Parlement. Momenteel wordt gewacht op het advies van de Raad van State.

De minister heeft de lijst van aftrekposten reeds gegeven. Veelal geniet maar een beperkt aantal belastingplichtigen een aftrekpost. Voor de minister is er niet voldoende reden om een belastingvermindering voor huisbedienden te behouden voor 224 belastingplichtigen of de vrijstelling voor integrale kwaliteitszorg voor dertien belastingplichtigen. Wat betreft de rechtsbijstandsverzekeringen zal de vigerende wetgeving van het Wetboek diverse rechten en taksen van toepassing zijn.

De vermindering van de aftrek voor giften past ook binnen de omvattende fiscale hervorming, waarbij de aftrekposten minder belangrijk worden maar mensen meer nettoloon krijgen. Het is weliswaar geen vereenvoudiging, zodat de plaatsing in dit hoofdstuk inderdaad niet geheel gelukkig is.

De heer Vereeck vraagt waarom een hogere belasting ingevoerd wordt op minderwaarden. Het betreft een belastingvermindering van 25 % die een belastingplichtige krijgt inzake een in aanmerking te nemen minderwaarde met een plafond van 25.000 euro per jaar en per belastingplichtige. Het gaat om een minderwaarde die door een investeerder geleden is naar aanleiding van een

Il ne s'agit pas d'une aide d'État, puisqu'il s'agit d'une mesure large et générale applicable à tous les indépendants. Ce n'est pas une mesure ciblée concernant un secteur isolé. En outre, on ne peut parler d'aide d'État que lorsque la mesure affecte les échanges commerciaux et la concurrence entre États membres. Ce risque est particulièrement limité chez les indépendants sans société.

Comment cette mesure va-t-elle permettre de lutter contre la sociétéisation? Des incitants fiscaux seront mis en place au bénéfice des indépendants sans société, donc des “petits indépendants”. Grâce au crédit d'impôt imputable et remboursable, ils pourront obtenir un avantage fiscal pouvant aller jusqu'à 7500 euros. Ensuite, le gouvernement introduira une déduction pour entrepreneur et supprimera la taxe sur les primes pour les contrats de pension pour indépendants.

— Simplification de la déclaration fiscale

La réforme de l'impôt des personnes physiques a été décidée dans le cadre de l'accord d'été. S'ensuit alors la procédure normale: rédaction des textes de loi, avis du Conseil d'État et prise en compte de cet avis, deuxième lecture du gouvernement et dépôt au Parlement. Pour l'instant, nous attendons l'avis du Conseil d'État.

Le ministre a déjà communiqué la liste des déductions fiscales concernées. Il s'agit généralement de déductions dont ne bénéficient qu'un nombre limité de contribuables. Le ministre ne voit pas de raison suffisante pour conserver une réduction d'impôt pour les employés de maison qui concerne en tout et pour tout 224 contribuables ou encore, pour maintenir l'exonération pour gestion intégrale de la qualité, à laquelle treize contribuables ont recours. En ce qui concerne les assurances protection juridique, la législation en vigueur du Code des droits et taxes divers s'appliquera en la matière.

La réduction de la déductibilité des libéralités s'inscrit également dans la réforme fiscale globale, qui prévoit une diminution de l'importance des déductions fiscales, mais une augmentation du revenu net des citoyens. Certes, il ne s'agit pas d'une simplification et la reprise de ce point au sein du présent chapitre n'est dès lors pas très heureuse.

M. Vereeck demande pourquoi la fiscalisation des moins-values est augmentée. Il s'agit d'une réduction d'impôt de 25 % dont bénéficie un contribuable lorsqu'il déclare une moins-value, avec un plafond de 25.000 euros par an et par contribuable. Cette moins-value est subie par un investisseur à la suite du partage total de l'avoir social d'une pricaf privée. Ils sont nonante et un contribuables

volledige verdeling van het maatschappelijk vermogen van de private privak. Eenennegentig belastingplichtigen deden hier nog een beroep op. De afschaffing houdt een vereenvoudiging van de fiscaliteit in.

De heer Daerden heeft de cijfers gevraagd, maar deze werden reeds meegedeeld bij de bespreking van de beleidsnota.

— *Verlaging van de onderzoeks- en aanslagtermijnen*

De heer Vereeck vraagt om de draagwijdte van artikel 91 uit te leggen. Deze bepaling verlaat de onderzoeks- en aanslagtermijn in de btw-wetgeving van tien naar zeven jaar, zoals in de inkomstenbelasting.

Voor de minister is de gedurige verlenging van onderzoeks- en aanslagtermijnen geen probaat middel tegen fiscale fraude. Het is beter om verder te digitaliseren, een betere inachtneming van de fiscale verplichtingen te bewerkstelligen en gerichte maatregelen tegen fraude te nemen. De minister zal hier op blijven werken.

Inzake de vraag van de heer Vermeersch merkt de minister op dat de onderzoeks- en aanslagtermijnen ingekort worden, wat een versoepeling lijkt te zijn. De draagwijdte van de bepaling is niet gewijzigd, zo bevestigt de minister uitdrukkelijk.

— *Investeringsaftrek*

De minister verduidelijkt dat het antwoord op de vraag met betrekking tot de investeringsaftrek duidelijk in de memorie van toelichting staat. Door de harmonisering van de tarieven wordt voor een bijkomende vereenvoudiging gezorgd. Als het erom gaat milieuvriendelijke investeringen aan te moedigen, doet het er weinig toe of ze door een grote dan wel kleine onderneming worden gerealiseerd. De schaalvoordelen die aan groene investeringen verbonden zijn, kunnen bij grote vennootschappen immers een aanzienlijke impact hebben.

De vorige regering heeft die thematische investeringsaftrek ingevoerd om investeringen met een verhoogd maatschappelijk nut extra te ondersteunen. Iedereen zal beamen dat die investeringen met het oog op de energietransitie welkom zijn.

De heer D'Amico vroeg naar de kosten van de onbeperkte overdraagbaarheid van de investeringsaftrek. Volgens de FOD Financiën zou het op kruissnelheid om ongeveer 15,7 miljoen euro gaan.

à y avoir encore eu recours. Cette suppression permet une simplification de la fiscalité.

M. Daerden a demandé les chiffres, mais ceux-ci ont déjà été communiqués lors de la discussion de la note de politique générale.

— *Réduction des délais d'investigation et d'imposition*

M. Vereeck a demandé une explication de la portée de l'article 91. Cette disposition réduit les délais d'investigation et d'imposition visés dans la législation sur la TVA de dix à sept ans, comme dans le cadre des impôts sur les revenus.

Aux yeux du ministre, il n'a pas été démontré que recourir systématiquement à un allongement des délais d'investigation et d'imposition était une solution efficace pour lutter contre la fraude fiscale. Il vaut mieux travailler à la poursuite de la numérisation, à l'amélioration du respect des obligations fiscales et à l'adoption de mesures ciblées contre la fraude. Le ministre maintiendra ses efforts en ce sens.

Au sujet de la question de M. Vermeersch, le ministre fait observer que les délais d'investigation et d'imposition sont raccourcis, ce qui semble constituer un assouplissement. Le ministre confirme expressément que la portée de la disposition n'a pas été modifiée.

— *Déduction pour investissement*

Concernant la question relative à la déduction pour investissement, le ministre précise que la réponse figure clairement dans l'exposé des motifs. L'harmonisation des taux constitue une simplification supplémentaire. Lorsqu'il s'agit d'encourager les investissements respectueux de l'environnement, il importe peu que l'investissement soit réalisé par une grande ou une petite entreprise. Les économies d'échelle des investissements verts peuvent en effet avoir un impact significatif dans les grandes sociétés.

Cette déduction thématique a été instaurée sous le précédent gouvernement afin d'apporter un soutien supplémentaire à des objectifs jugés socialement utiles. Tout le monde conviendra du fait que les investissements sont les bienvenus pour la transition énergétique.

Monsieur D'Amico a demandé le coût de la transférabilité illimitée de la déduction pour investissement. Le SPF Finances a estimé ce coût à environ 15,7 millions d'euros à régime de croisière.

De budgettaire impact zal worden gemonitord, zoals alle andere maatregelen die de regering neemt.

— *Zaken bij het Grondwettelijk Hof*

Er is een zaak aanhangig bij het Grondwettelijk Hof met betrekking tot de regularisatiewetgeving en een met betrekking tot het uitgaan van de goede trouw binnen het sanctiebeleid. Deze wetgeving is vandaag niet aanhangig in de commissie en de regering wacht de uitspraken van het Grondwettelijk Hof af. In de toekomst kunnen natuurlijk nog andere zaken aanhangig gemaakt worden.

— *Regeringsamendementen inzake het CAP*

De toegang tot het CAP is niet alleen gericht op de controle van de juiste aangifte van de taks op effectenrekeningen, maar maakt deel uit van een bredere strategie ter bestrijding van georganiseerde fiscale fraude in verband met witwassen van geld en economische en financiële criminaliteit. Het gaat er niet om grootouders op te sporen die honderd of zelfs duizend euro overschrijven op de rekening van hun kleinkinderen.

Voor de overige juridische vragen verwijst de minister naar arrest 162/2022 van het Grondwettelijk Hof. De maatregelen inzake het CAP zullen bijdragen aan een betere en efficiëntere opsporing van de fiscale fraude en laten de fiscale administratie toe haar wettelijke opdracht te vervullen wanneer de belastingplichtige nalaat zelf spontaan zijn inkomsten aan te geven, en voldoen daarom aan artikel 5, lid 1, c), van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming).

De minister wenst de feiten op een rijtje te zetten.

— De raadplegingsprocedure (artikel 322 WIB) is strikt geregeld. Die getrapte procedure wordt niet gewijzigd en blijft bestaan.

— Ter bescherming van de rechten van iedere in het CAP geregistreerde persoon wordt bovendien voorzien in een geheimhoudingsplicht voor alle informatiege-rechtigden en centraliserende organisaties (artikel 8, § 2, 4°, en § 4, 4°, van de CAP-wet). Zo dient iedere informatiegerechtigde de vertrouwelijkheid te waarborgen van de van het CAP verkregen informatie en mag hij die informatie niet verder gebruiken, verwerken of verspreiden voor doeleinden die niet verenigbaar zijn

L'impact budgétaire fera l'objet d'un suivi, de la même façon que pour toutes les autres mesures adoptées par le gouvernement.

— *Affaires portées devant la Cour constitutionnelle*

Deux affaires portant respectivement sur la législation relative à la régularisation et sur la prise en compte par défaut de la bonne foi dans le cadre de la politique de sanction sont pendantes à la Cour constitutionnelle. Cette législation n'est pas à l'examen en commission pour l'instant et le gouvernement attend que la Cour constitutionnelle se prononce. Naturellement, la Cour pourra encore être saisie d'autres affaires à l'avenir.

— *Amendements du gouvernement relatifs au PCC*

L'accès au PCC ne vise pas uniquement à contrôler l'exactitude de la déclaration relative à la taxe sur les comptes-titres. Il fait partie d'une stratégie plus large de lutte contre la fraude fiscale organisée en lien avec le blanchiment d'argent et la criminalité économique et financière. Il ne s'agit pas de détecter des grands-parents qui font un virement de cent ou même de mille euros sur le compte de leurs petits-enfants.

En ce qui concerne les autres questions juridiques, le ministre renvoie à l'arrêt 162/2022 de la Cour constitutionnelle. Les mesures relatives au PCC contribueront à renforcer la qualité et l'efficacité de la détection de la fraude fiscale. Elles permettront à l'administration fiscale de remplir sa mission légale lorsque le contribuable omettra de déclarer spontanément ses revenus. Ces mesures répondent dès lors à l'article 5, paragraphe 1^{er}, c), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données).

Le ministre apporte les précisions suivantes:

— La procédure de consultation (article 322 CIR) est strictement réglementée. La procédure par paliers est maintenue telle quelle.

— À des fins de protection des droits de toute personne enregistrée dans le PCC, le législateur a en outre prévu une obligation de secret pour toutes les personnes habilitées à recevoir l'information et pour les organisations centralisatrices (article 8, § 2, 4°, et § 4, 4°, de la loi du 8 juillet 2018). Chaque personne habilitée à recevoir l'information est ainsi tenue de garantir la confidentialité des informations obtenues du PCC et ne peut pas ensuite utiliser, retraiter ou diffuser ces informations à

met de finaliteit waarvoor hij die informatie initieel bij het CAP heeft opgevraagd. Iedere centraliserende organisatie moet eveneens de vertrouwelijkheid van de van het CAP verkregen informatie bewaren, hetgeen betekent dat de centraliserende organisatie die informatie enkel meedeelt aan de informatiegerechtigde die erom gevraagd heeft, die informatie niet verder gebruikt of verwerkt en ze onverwijld en onherroepelijk vernietigt zodra ze is meegedeeld aan de informatiegerechtigde die erom gevraagd heeft.

— De vermelde inhoudelijke en procedurele vereisten waarborgen de bescherming tegen willekeurige inmengingen in het privéleven van personen geregistreerd in het CAP en van de personen met wie zij financiële operaties hebben verricht.

— Het betreft geen volautomatisch autonoom systeem. Er is nog altijd een menselijke tussenkomst, met een strikte procedure die het risico beperkt van onevenredig gebruik van de gegevens in het CAP en die verzekert dat de gegevens effectief gebruikt worden voor de vermelde doelstelling van fraudebestrijding. Een efficiënte fraudebestrijding komt de gehele samenleving ten goede.

— De minister herinnert eraan dat de FOD Financiën een *data protection impact assessment* heeft opgesteld met een volledige analyse van de verenigbaarheid met de algemene verordening gegevensbescherming.

— De DAC2-richtlijn, in werking getreden op 1 januari 2016, geeft de fiscus reeds een beeld op buitenlandse bankrekeningen. Wat nu gedaan wordt, is dus niets nieuws.

— Wat de opleiding van de ambtenaren betreft, zijn de relevante profielen reeds actief in de FOD Financiën.

Wat de vragen van de heer Kemal betreft, geeft de minister de volgende antwoorden. Er komen twee of drie dataminers per algemene administratie. De maatregel wordt geëvalueerd, zoals elke fiscale maatregel. De antimisbruikbepaling inzake de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen is opgenomen in de reeds gestemde programmawet.

De minister geeft nog enkele aanvullingen over datamining om de vragen van de heer Van Quickenborne te beantwoorden. Het belangrijkste hulpmiddel dat wordt gebruikt om gegevens in het DataWarehouse te sorteren, selecteren en analyseren is SAS (*Statistical Analysis System*). Deze software biedt uiteraard talrijke geavanceerde statistische functies die wetenschappelijke

des fins non compatibles avec la finalité pour laquelle elle les a initialement demandées au PCC. Chaque organisation centralisatrice doit également sauvegarder la confidentialité des informations obtenues du PCC, ce qui implique que l'organisation centralisatrice ne communique cette information qu'à la personne habilitée à recevoir l'information qui l'a demandée, qu'elle n'utilise et ne retrace pas ensuite cette information, et qu'elle détruit sans délai et irrévocablement cette information dès qu'elle l'a communiquée à la personne habilitée à recevoir l'information qui l'a demandée.

— Les exigences de procédure et de fond précitées garantissent la protection contre des ingérences arbitraires dans la vie privée des personnes enregistrées dans le PCC et des personnes avec lesquelles ces dernières ont effectué des opérations financières.

— Il ne s'agit pas d'un système autonome entièrement automatique. Il est prévu de maintenir une intervention humaine, qui sera assortie d'une procédure stricte limitant le risque d'utilisation disproportionnée des données figurant dans le PCC et garantissant que les données seront effectivement utilisées aux fins susmentionnées de lutte contre la fraude. Une lutte efficace contre la fraude bénéficie à l'ensemble de la société.

— Le ministre rappelle que le SPF Finances a rédigé une *“analyse d'impact relative à la protection des données”*, qui comprend une analyse complète de la compatibilité avec le règlement général sur la protection des données.

— La directive DAC2, qui est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2016, donne déjà au fisc un aperçu des comptes bancaires étrangers. Les mesures citées ne constituent donc pas une nouveauté.

— S'agissant de la formation des fonctionnaires, les profils pertinents sont déjà actifs au sein du SPF Finances.

Le ministre répond ensuite aux questions de M. Kemal. Deux ou trois fonctionnaires affectés au *datamining* sont prévus pour chaque administration générale. La mesure fera l'objet d'une évaluation, comme toute mesure fiscale. La disposition anti-abus relative à la taxe annuelle sur les comptes-titres figure dans la loi-programme qui a déjà été votée.

En réponse aux questions de M. Van Quickenborne, le ministre apporte encore quelques précisions supplémentaires concernant le *datamining*. Le principal instrument qui est utilisé afin de trier, de sélectionner et d'analyser les données dans le *DataWarehouse* est le SAS (*Statistical Analysis System*). Ce logiciel offre bien entendu de nombreuses fonctions statistiques

statistische tools zijn, geen automatische algoritmes. De selectie van dossiers op grond van datamining is op zichzelf nooit een bewijs van belastingfraude en doet geen afbreuk aan de rechten toegekend aan de belastingplichtigen door de fiscale wetgeving. De selectie van dossiers voor controle en depseudonimisering gebeuren uitsluitend door menselijke tussenkomst. Controleurs verifiëren de afwijkingen en de dossiers met het hoogste risico voordat ze worden voorgesteld voor controle. De uitvoering van de controle is daarenboven aan goedkeuring van een hogere ambtenaar onderworpen. Er is een gedefinieerd werkproces met scheiding van functies, beperkingen op basis van de gevoeligheid van de gegevens en het doel, logging van toegang en audits. Slechts enkele personen beschikken over de technische mogelijkheid om gegevens te depseudonimiseren, wat het privéleven eveneens beschermt. Voor het overige verwijst de minister naar de *data protection impact assessment*.

De minister benadrukt dat het een instrument is in de strijd tegen georganiseerde criminaliteit en fiscale fraude. De maatregel inzake het CAP voorstellen alsof in de toekomst iedereen een potentiële fraudeur is de waarheid meer dan geweld aandoen.

C. Replieken

De heer Lode Vereeck (VB) merkt op dat zijn initiële tussenkomst, hoewel uitgebreid, strikt beperkt was tot het besproken wetsontwerp. Hij zou graag het standpunt van de minister kennen over het gebruik van dergelijke verzamelwetten zoals het besproken wetsontwerp. Ook zou hij graag vernemen waarom de kwaliteit van de impactanalyses zo laag is.

Wat betreft de aftrekbaarheid van de interesten op een hypothecaire lening voor de tweede woning antwoordt de minister in feite *pacta non sunt servanda*. Voor het lid vergist de minister zich hiermee. De regering pleegt contractbreuk, wat bezwaarlijk gezien kan worden als een verbetering van de rechtszekerheid, ook al is er een vereenvoudiging. Het doel van de begrotingsdoelstellingen heiligt niet de middelen.

De minister heeft duidelijk geantwoord op de vraag of de expatregeling het gelijkheidsbeginsel schaadt. De spreker is zelf expat geweest en kan beamen dat hieraan belangrijke kosten – verhuiskosten, herinrichtingskosten – verbonden zijn, maar die zijn in belangrijke mate eenmalig. Waarom wordt die 35 % kosten eigen aan de werkgever niet toegepast op binnenlandse werknemers? Die moeten weliswaar niet verhuizen, maar het

avancées. Il s'agit d'outils statistiques scientifiques et non d'algorithmes automatiques. La sélection d'un dossier sur la base du *datamining* ne constitue jamais en soi une preuve de fraude fiscale et ne porte pas atteinte aux droits accordés aux contribuables par la législation fiscale. La sélection des dossiers à des fins de contrôle et la depseudonymisation sont effectuées exclusivement par le biais de l'intervention humaine. Les contrôleurs vérifient les anomalies et les dossiers présentant le risque le plus élevé avant que ceux-ci soient proposés en vue d'un contrôle. La réalisation du contrôle est en outre soumise à l'approbation d'un fonctionnaire supérieur. Il y a un processus de travail défini prévoyant une séparation des fonctions, des restrictions basées sur le caractère sensible des données et leur finalité, une journalisation des accès et des audits. Seules quelques personnes disposent de la possibilité technique de depseudonymiser des données, ce qui protège également la vie privée. Pour le surplus, le ministre renvoie à l'analyse d'impact relative à la protection des données.

Le ministre souligne qu'il s'agit d'un instrument de lutte contre la criminalité organisée et la fraude fiscale. Présenter la mesure relative au PCC en prétendant que tout le monde sera considéré à l'avenir comme un fraudeur potentiel constitue une sérieuse entorse à la vérité.

C. Répliques

M. Lode Vereeck (VB) fait observer que son intervention initiale, quoique longue, se limitait strictement au projet de loi à l'examen. Il aimerait connaître le point de vue du ministre au sujet de l'utilisation de lois fourre-tout telles que le projet de loi à l'examen. L'intervenant voudrait également savoir pourquoi la qualité des analyses d'impact est si médiocre.

S'agissant de la déductibilité des intérêts du prêt hypothécaire contracté pour une deuxième habitation, la réponse du ministre se résume en réalité comme suit: *pacta non sunt servanda*. Le membre considère que le ministre fait une erreur. Le gouvernement commet une rupture de contrat, ce qui peut difficilement être considéré comme un renforcement de la sécurité juridique, même s'il y a effectivement une simplification. La fin (les objectifs budgétaires) ne justifie pas les moyens.

Le ministre a répondu clairement à la question de savoir si le régime applicable aux expatriés porte atteinte au principe d'égalité. L'intervenant a lui-même été un expatrié et il peut confirmer que ce statut entraîne des coûts considérables, tels que des frais de déménagement et des frais de réaménagement – qui sont toutefois pour la plupart ponctuels. Pourquoi ces frais de 35 % propres à l'employeur ne sont-ils pas appliqués aux

is niet duidelijk waarom een onderscheid gemaakt zou moeten worden.

Het effect op de braindrain uit ontwikkelingslanden raakte de minister niet aan, hoewel de impactanalyse dit wel vermeldt. Hoe gaat de minister daarmee om?

Wat de flexi-jobs betreft, verheugt het lid zich over de nieuwe cijfers. De minister heeft niet geantwoord op de vraag naar de berekeningswijze van de netto koopkracht. Er zijn ruim 200.000 flexi-jobbers die gezamenlijk ongeveer 800 miljoen euro aan extra koopkracht hebben. Maar wat is de invloed van het verschuivingseffect, dus van mensen die niet langer voltijds bij hun hoofdwerkgever werken om een flexi-job te kunnen uitoefenen? Die mensen lijden een koopkrachtverlies dat misschien maar deels gecompenseerd wordt door de flexi-job.

Zijn de gemeenrechtelijke belastingvrije som en de belastingvrije som in verband met de flexi-jobs cumuleerbaar? Een positief antwoord is problematisch. Iemand die voltijds werkt zonder flexi-job, heeft een belastingvrije som van 10.570 euro (aanslagjaar 2025, inkomstenjaar 2024). Iemand die voltijds werkt met een flexi-job, krijgt een belastingvrije som van 10.570 plus 18.000 euro, zijnde 28.570 euro in totaal. Is hier geen sprake van discriminatie? Zelfs als die cumulatie niet mogelijk is, rijst de vraag waarom de eerste persoon maar 10.570 euro kan aftrekken en de tweede 18.000 euro.

Wat de staatssteun betreft, verwijst de minister naar rechtspraak van het Grondwettelijk Hof maar zegt hij ook dat er enkel voor de werknemers een voordeel is. Dat klopt echter niet want de werkgevers moeten geen bedrijfsvoorheffing betalen.

Aangaande de doelgroep verduidelijkt de heer Vereeck dat hij doelde op de doelgroep van de verhoging van het belastingvrije gedeelte. Om daarvan volledig te kunnen genieten, moet men een job uitoefenen die 43 euro per uur oplevert indien men een vijfde (acht uur per week) werkt over een volledig jaar. Nochtans waren flexi-jobs oorspronkelijk gericht op kortgeschoolde, laagbetaalde jobs in bijvoorbeeld de horeca, de evenementenorganisatie, land- en tuinbouw enzovoort. Het minimumloon in deze sectoren ligt tussen 12 en 16 euro. Bij een gemiddelde van 14 euro per uur zou iemand 3 dagen (24,7 uur) per week moeten werken gedurende een jaar om de

travailleurs nationaux? Ces derniers ne doivent certes pas déménager, mais on ne voit pas clairement pourquoi une distinction devrait être opérée.

L'impact sur la fuite des cerveaux des pays en développement n'a pas été abordé par le ministre, bien que l'analyse d'impact en fasse mention. Quel est le point de vue du ministre en la matière?

En ce qui concerne les flexi-jobs, le membre se félicite au sujet des nouveaux chiffres. Le ministre n'a pas répondu à la question relative au mode de calcul du pouvoir d'achat net. Le nombre de flexi-jobistes dépasse les 200.000 personnes. Ces travailleurs représentent ensemble environ 800 millions d'euros de pouvoir d'achat supplémentaire. Quel est toutefois l'impact de l'effet de déplacement, qui concerne les personnes qui ne travaillent plus à temps plein chez leur employeur principal afin de pouvoir exercer un flexi-job? Ces personnes sont confrontées à une perte de pouvoir d'achat qui n'est peut-être compensée que partiellement par le flexi-job.

La quotité exemptée d'impôt de droit commun et celle liée aux flexi-jobs sont-elles cumulables? Si c'est le cas, cela pose problème. Une personne qui travaille à temps plein sans exercer de flexi-job bénéficie d'une quotité exemptée d'impôt de 10.570 euros (exercice d'imposition 2025, année de revenus 2024). Une personne qui travaille à temps plein et exerce un flexi-job bénéficie d'une quotité exemptée d'impôt de 10.570 euros plus 18.000 euros, soit 28.570 euros au total. N'est-il pas question de discrimination en l'espèce? Même si ce cumul n'est pas possible, la question se pose de savoir pourquoi la première personne ne peut déduire que 10.570 euros alors que la deuxième peut bénéficier d'une déduction de 18.000 euros.

En ce qui concerne la question de l'aide d'État, le ministre renvoie à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et ajoute que le système profite uniquement aux travailleurs. Ce raisonnement n'est cependant pas correct, dès lors que les employeurs ne doivent pas payer de précompte professionnel.

Concernant le groupe cible, M. Vereeck précise qu'il visait le groupe bénéficiant du relèvement de la part exonérée. Pour pouvoir en bénéficier entièrement, le travailleur doit exercer un emploi qui rapporte 43 euros par heure s'il travaille à 1/5 temps (huit heures par semaine) sur l'ensemble d'une année. Pourtant, les flexi-jobs étaient initialement prévus pour les emplois faiblement rémunérés et ne nécessitant pas une longue formation, par exemple dans les secteurs de l'horeca, de l'événementiel, de l'agriculture ou encore de l'horticulture. Dans ces secteurs, le salaire minimum se situe entre 12 et 16 euros. En se basant sur une moyenne de

belastingvrije som uit te putten. Welke sectoren, welke jobs heeft de minister eigenlijk op het oog?

Inzake autofiscaliteit begrijpt het lid dat de niet-af-trekbaarheid van de brandstofkosten voortvloeit uit een Europese verplichting. Hoe schat de minister de inflatoire druk hiervan in? Talrijke zelfstandigen blijven immers rijden op fossiele brandstoffen. De kosten blijven even reëel en gaan ten laste komen van hetzij de winst, hetzij de consument. Daarnaast rijst de vraag welke invloed deze maatregel heeft op de gezondheid en de kwaliteit van de buitenlucht. De impactanalyse ontkent enige invloed, maar de maatregel wordt wel als een milieudoelstelling verkocht.

Wat de aftrekbaarheid van onderhoudsuitkeringen betreft, vreest de heer Vereeck dat hij en de minister het niet eens zullen worden. Voor hem is dit een asociale maatregel. Beweerdelijk zou het gaan om een fiscale subsidie van onderhoudsuitkeringen die nu wordt stop-gezet, maar dit is absurd. Hoe kan men fiscaal stimuleren wat men niet meer heeft? De onderhoudsschuldenaar is het geld kwijt. Hoe wordt hij dan gestimuleerd? Het lid vreest dat hierdoor veel problemen gaan komen. Er zouden ongeveer 174.000 getroffen zijn, waarvan een belangrijk deel de familierechtbanken zal vragen de onderhoudsuitkering te herzien in het licht van de fiscale veranderingen. De juiste oplossing is heel eenvoudig voor de spreker: degene die betaalt, moet voor 100 % kunnen aftrekken en degene die ontvangt, wordt belast op 100 %.

Aangaande de bestaansmiddelen van de personen ten laste rijst de vraag die de minister voor ogen heeft als hij die bestaansmiddelen verhoogt. Het gaat in de eerste plaats om studenten waar men wil voorkomen dat ze te snel alle voordelen zoals kinderbijslag zouden verliezen; studenten die van bezoldigd werk afhankelijk zijn, zijn een belangrijk deel van deze groep. Maar hoe kunnen studenten de verhoogde som uitputten? Een student die twaalf euro per uur verdient, moet vijfendertig uur per week – bijna een voltijdse job – werken om het plafond te bereiken. Een student die het wettelijk maximum in studentenarbeid uitput en dus 650 uur werkt, moet een loon van gemiddeld 33,6 euro krijgen om het plafond te bereiken. Indien een maximale werktijd van zestien uur genomen wordt, gaat het om 28,4 euro per uur. In welke sectoren werken de studenten die dergelijke uurlonen of werktijden hebben?

14 euros par heure, le travailleur devrait prêter trois jours (24,7 heures) par semaine durant un an pour atteindre le montant exonéré. Quels secteurs et quels emplois le ministre vise-t-il exactement?

En ce qui concerne la fiscalité automobile, le membre comprend que la non-déductibilité des frais de carburant découle d'une obligation européenne. Comment le ministre évalue-t-il la pression inflationniste de cette mesure? En effet, de nombreux travailleurs indépendants ont toujours un véhicule alimenté par des combustibles fossiles. Les coûts demeurent réels et devront soit être déduits de leur marge bénéficiaire, soit être portés à la charge du consommateur/client. En outre, on peut s'interroger sur l'incidence de cette mesure sur la santé et la qualité de l'air. L'analyse d'impact méconnaît toute incidence, mais la mesure est qualifiée de mesure environnementale.

Concernant la déductibilité des rentes alimentaires, M. Vereeck craint ne pas partager l'opinion du ministre. Pour lui, cette mesure est antisociale. Le ministre prétend mettre fin à un subventionnement fiscal des rentes alimentaires, mais c'est absurde. Comment peut-on stimuler fiscalement un montant dont le contribuable ne dispose plus? Le débiteur de la rente alimentaire n'a plus cet argent. En quoi est-il dès lors stimulé? Le membre craint que cette mesure entraîne de nombreuses difficultés. Elle concernerait près de 174.000 personnes, dont une majorité demandera au tribunal de la famille de réévaluer la rente alimentaire compte tenu des modifications fiscales. L'intervenant estime que la solution est toute simple: celui qui paie doit pouvoir déduire à 100 % et celui qui reçoit doit être imposé à 100 %.

En ce qui concerne les ressources des personnes à charge, la question se pose de savoir quel groupe cible le ministre vise en augmentant ces ressources. Cette mesure concerne principalement les étudiants, l'objectif étant d'éviter qu'ils perdent trop rapidement l'ensemble des avantages liés à leur statut, comme les allocations familiales. Les étudiants qui dépendent d'un emploi rémunéré sont un sous-groupe important de ce groupe cible. Mais comment les étudiants peuvent-ils atteindre ce nouveau plafond? Un étudiant qui gagne douze euros par heure devra travailler trente-cinq heures par semaine – soit quasiment un temps plein – pour atteindre ce plafond. Un étudiant qui veut prêter le maximum légal sous ce statut – soit 650 heures – devra gagner en moyenne 33,6 euros par heure pour atteindre le plafond. Si l'on tient compte d'un temps de travail maximum de seize heures, sa rémunération doit atteindre 28,4 euros. Dans quels secteurs les étudiants peuvent-ils atteindre des salaires horaires aussi élevés?

De vereenvoudigingen die de minister in afdeling 11 opneemt, zijn uiteindelijk belastingverhogingen omdat belastingverminderingen geschrapt worden. Dat moet dus gecompenseerd worden door een belastingverlaging in het kader van een belastinghervorming. De minister heeft hierop geantwoord en een wetsontwerp aangekondigd, wat de spreker verheugt.

Wat datamining betreft, vermoedt het lid dat de beveiligingsmaatregelen volstaan om de privacybezwaren te weerleggen. Maar het meer fundamentele bezwaar wordt niet verholpen: het fundamentele rechtsbeginsel van het vermoeden van onschuld wordt omgedraaid. Zonder enige aanleiding, zonder enig vermoeden van fraude, zonder enige inlichting aan de burger wordt in al zijn bankrekeningen gesnuisterd. Dat is onaanvaardbaar. De minister heeft geen uitspraak gedaan over de tegenfeitelijke verklaring die een oplossing kan bieden voor de bekommernissen van de minister over het strategische belang van het algoritme. Tot zijn verbazing hoort het lid dat bij de datamining gebruikgemaakt wordt van het heel dure SAS en niet van artificiële intelligentie. Kan de minister uitdrukkelijk bevestigen dat bij de datamining geen gebruik gemaakt zal worden van artificiële intelligentie? Dat zou verbazingwekkend zijn maar zou impliceren dat amendement nr. 38 (DOC 56 0963/009) zonder voorwerp valt. Dit amendement vereist immers dat belastingplichtigen toestemming moeten geven voor het trainen van het algoritme met hun data.

De notionele interestaftrek is inderdaad afgeschaft in 2023. De spreker vergiste zich omdat toentertijd een impactanalyse verschenen was over de invoering van de notionele interestaftrek op Europees niveau. De impactanalyse stond daar zeer positief tegenover omdat er een discriminatie is tussen bedrijven die investeringen financieren met leningen respectievelijk met eigen middelen. Enkel de eersten kunnen die leningen en de interesten hierop aftrekken van de belastingen. Daardoor wordt schuldenopbouw aangemoedigd terwijl het wenselijk is de eigen kapitaalsbasis van bedrijven te versterken. Er zijn wel heel wat misbruiken geweest in het verleden, maar in essentie is het een goed systeem wanneer het aan effectief gerealiseerde investeringen gekoppeld wordt.

Mevrouw Caroline Désir (PS) licht de amendementen nrs. 25 en 26 (DOC 56 0563/007) toe.

Amendement nr. 25 strekt ertoe de artikelen 32 tot 35 weg te laten. De indieners stellen voor de bepalingen tot verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen weg te laten. Zij zijn immers van oordeel dat de regering met die maatregel eenoudergezinnen treft.

Les simplifications prévues par le ministre dans la section 11 sont en fin de compte des accroissements d'impôt, étant donné que des réductions d'impôt sont supprimées. Ces suppressions doivent donc être compensées par une baisse des impôts dans le cadre d'une réforme fiscale. Le ministre a répondu à ce sujet qu'un projet de loi était en préparation, ce dont l'intervenant se félicite.

En ce qui concerne le *datamining*, le membre part du principe que les mesures de sécurité sont suffisantes pour réfuter les objections relatives au respect de la vie privée. Cela ne résout toutefois pas le problème plus fondamental: le renversement du principe juridique élémentaire de la présomption d'innocence. L'administration fiscale pourra fouiner dans tous les comptes bancaires du citoyen sans la moindre indication ni suspicion de fraude, et à son insu. C'est inacceptable. Le ministre ne s'est pas prononcé à propos de la déclaration contrefactuelle qui pourrait offrir une solution à ses préoccupations concernant l'importance stratégique de l'algorithme. Le membre s'étonne d'entendre que le *datamining* utilisera l'application très onéreuse SAS et non l'intelligence artificielle. Le ministre peut-il confirmer explicitement que l'intelligence artificielle ne sera pas utilisée dans le cadre du *datamining*? Ce serait étonnant, mais cela signifierait que l'amendement n° 38 (DOC 56 0963/009) deviendrait sans objet. En effet, cet amendement requiert que les contribuables doivent donner leur autorisation pour entraîner l'algorithme avec leurs données.

La déduction des intérêts notionnels a effectivement été supprimée en 2023. L'erreur de l'intervenant s'explique par le fait qu'une analyse d'impact avait été publiée à l'époque concernant l'instauration de la déduction des intérêts notionnels au niveau européen. L'analyse d'impact de cette mesure était très positive, car il existe une discrimination entre les entreprises qui financent leurs investissements avec des prêts et celles qui le font avec des fonds propres. En effet, seules les premières peuvent déduire les prêts et les intérêts y afférents de leurs impôts. Les entreprises seraient ainsi encouragées à s'endetter, alors qu'il serait préférable de renforcer leur base de capital. Ce système a certes fait l'objet de nombreuses utilisations abusives par le passé, mais il s'agit d'un bon système s'il est appliqué à des investissements effectivement réalisés.

Mme Caroline Desir (PS) présente les amendements n°s 25 et 26 (DOC 56 0563/007).

L'amendement n° 25 tend à supprimer les articles 32 à 35. Les auteurs du présent amendement proposent de supprimer la disposition visant à réduire le pourcentage de déduction pour rentes alimentaires. En effet, ils estiment qu'avec cette mesure le gouvernement s'attaque

Wanneer een vonnis wordt uitgesproken, wordt rekening gehouden met de draagkracht van de schuldenaar en van de verkrijger, dus ook met het fiscale terugverdieneffect dat de schuldenaar zal toekomen (aangezien de verkrijger meestal het kind is, zijn op het ontvangen bedrag geen belastingen verschuldigd).

Als gevolg van de voorliggende maatregel zal de schuldenaar 30 % aan belastingaftrek verliezen wanneer dit pakket maatregelen op kruissnelheid komt, zijnde vanaf de inkomsten van 2027; wanneer er reeds een vonnis is uitgesproken, zal de schuldenaar ofwel koopkracht verliezen, ofwel een herziening van zijn vonnis moeten vragen. Bij een nieuw vonnis zal zijn draagkracht lager zijn dan voorheen, toen hij 80 % kon aftrekken. Bijgevolg zal de verkrijger van die uitkering verarmen, doorgaans de moeder die onderhoudsgeld ontvangt voor haar kind.

Aangezien het bedrag van de uitkering wordt berekend in verhouding tot de draagkracht van de schuldenaar, is het risico dan ook heel groot dat de verkrijger minder zal ontvangen. Dat is eens te meer een aanval op vrouwen, want meestal worden de onderhoudsuitkeringen aan vrouwen uitbetaald. Door de verlaging van het aftrekpercentage zullen de schuldenaars minder terugkrijgen via de belastingen. Het valt dan ook te vrezen dat zij zullen worden veroordeeld tot het betalen van lagere bedragen aan de verkrijgers. Tegelijk doet de regering niets om de werking van de DAVO te verbeteren, noch om het bedrag van de voorschotten te verhogen. Kortom, de eenoudergezinnen zijn duidelijk geen prioriteit voor de Arizonaregering.

Amendement nr. 26 strekt tot weglating van artikel 65, dat het belastingverminderingpercentage voor giften wil verlagen tot 30 %. De indieners zijn van oordeel dat die maatregel bijzonder kleingeestig is. Viva for Life, Télémie, CAP48, Artsen Zonder Grenzen, de dierenbescherming en allerhande andere verenigingen en hun begunstigen zullen de eerste slachtoffers zijn. Het gaat om een frontale aanval op de vrijgevigheid van de Belgen en op al die essentiële verenigingen, al die vrijwilligers die in de gezondheidszorg, in het onderzoek en in de armoedebestrijding werken en de solidariteit in België levend houden. Tijdens de covidcrisis had het Parlement nog beslist om de belastingaftrek te verhogen tot 60 %, wat bewijst dat het gaat om een essentieel middel om niet alleen de verenigingssector te steunen, maar ook al wie er voordeel uit haalt.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) betreurt dat geen antwoord is gegeven op een aantal toch wel heel specifieke vragen. Hij stelt vast dat de regering de burgers zal aanmoedigen om een en ander via een vennootschap te regelen. De rijkste 1 % zal geen gevolgen

aux familles monoparentales. Lorsqu'un jugement est rendu, il prend en compte la capacité contributive du débiteur et du bénéficiaire, c'est-à-dire qu'il prend aussi en compte le retour fiscal qu'obtiendra le débiteur (la plupart du temps le bénéficiaire étant l'enfant, il ne paie pas d'impôt sur le montant perçu).

Avec cette mesure, le débiteur perdra 30 % de déduction fiscale en vitesse de croisière dès les revenus 2027 – en cas de jugement déjà rendu soit il perdra du pouvoir d'achat soit il demandera une révision de son jugement. En cas de nouveau jugement, sa capacité contributive sera moins élevée que s'il avait pu déduire 80 %. Dès lors, ce qui va se passer c'est un appauvrissement du bénéficiaire de cette rente c'est-à-dire principalement la mère qui perçoit une pension alimentaire pour son enfant.

En effet, comme le montant de la rente est calculée par rapport à la capacité contributive du débiteur le risque est énorme que ce soit le bénéficiaire qui reçoive moins. Il s'agit dès lors d'une attaque de plus envers les femmes principales bénéficiaires de cette mesure. Avec cette diminution, les débiteurs récupéreront moins via l'impôt et donc on peut tout à fait craindre que les débiteurs seront condamnées à verser des montants moindres aux bénéficiaires. Et dans le même temps, le gouvernement ne fait rien pour améliorer le fonctionnement du SECAL ni pour augmenter le montant des avances – bref les familles monoparentales ne sont clairement pas la priorité du gouvernement Arizona.

L'amendement n° 26 vise à supprimer l'article 65 qui vise à diminuer à 30 % le pourcentage de déduction pour dons et libéralités. Les auteurs de l'amendement estiment qu'il s'agit d'une mesure particulièrement mesquine. Viva for Life, Télémie, Cap 48, Médecins sans frontières, la Société protectrice des animaux et toutes les autres, ce sont ces associations et leurs bénéficiaires qui seront les premières victimes. Il s'agit d'une attaque en règle contre la générosité des belges et contre toutes ces associations essentielles, tous ces bénévoles qui travaillent dans les secteurs de la santé, de la recherche, de la lutte contre la pauvreté qui font vivre la solidarité dans notre pays. Pendant la crise du COVID-19, le Parlement avait décidé d'augmenter la déduction fiscale à 60 % preuve que c'est un maillon essentiel de soutien au secteur associatif mais aussi à toutes les personnes qui en bénéficient.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) regrette l'absence de réponses à une série de questions pourtant précises. Il constate que le gouvernement va inciter les citoyens à passer en société. En effet, les 1 % des personnes les plus riches ne seront pas touchées car ces personnes

ondervinden omdat die mensen in een vennootschap zitten en hun auto's, vliegtuigen of appartementen dus niet onder de maatregel vallen. De spreker is verbaasd dat kennelijk meer dan 400.000 Belgen tot de sterkste schouders horen.

De heer D'Amico gaat dieper in op het stelsel voor ingekomen onderzoekers en kaderleden. De minister voert verhogingen in voor al die managers die zo al sterk bevoordeeld zijn en nu ook nog eens door de belastingbetaler zullen worden geholpen. Tegelijkertijd beslist de regering een bedrag van 325.000 euro voor het Winternoodplan te schrappen.

De spreker herinnert eraan dat mensen niet vrijwillig kiezen voor een flexi-job. Ze doen die jobs omdat hun pensioen of loon te laag is.

Wat de investeringsaftrek betreft, betreurt de spreker dat de regering de lonen bevriest maar de fiscale steun aan bedrijven verhoogt. Het is echter algemeen geweten dat een verhoging van de fiscale steun geen effect zal hebben. Hij vertelt over zijn ervaring als werknemer bij het bedrijf Caterpillar, dat veel fiscale steun ontving en toch uit België vertrok. De voorbeelden zijn legio.

Wat het belastingstelsel voor jobstudenten betreft, herinnert het lid eraan dat studenten in de eerste plaats student zijn om te studeren, niet om te werken. Als ze moeten werken, is dat omdat hun ouders niet over voldoende middelen beschikken. Door studenten een spaak in het wiel te steken omdat hun ouders niet in hun onderhoud kunnen voorzien, krijgen ze het dus nog moeilijker. In de praktijk dwingt de regering de 15-jarigen dus om te werken.

De heer D'Amico wijst erop geen antwoord te hebben gekregen op zijn vraag over definitief belaste inkomsten.

Gaat de Staat overigens 13 miljoen terugbetalen aan het bedrijf Cockerill? Hoe zit het met andere bedrijven die zich benadeeld achten?

De spreker stipt aan dat de belasting van 5 % op beveks niets zal opleveren, aangezien de inkoop van eigen aandelen geen meerwaarde maar een dividend is.

De spreker gaat vervolgens in op de vereenvoudiging van de belastingaangifte. Hij betreurt dat de regering de verenigingswereld zal verarmen. Hoe zit het met mensen die dit jaar al stortingen hebben gedaan in de veronderstelling dat ze een grotere aftrek zouden krijgen?

De spreker heeft geen antwoord gekregen op zijn vraag over lange woon-werkverplaatsingen. De Arizonaregering

sont en société, et donc leurs voitures, leurs avions ou leurs appartements ne sont pas concernés par la mesure. L'intervenant se dit surpris d'apprendre que plus de 400.000 Belges ont les épaules les plus larges.

M. D'Amico en vient au régime des chercheurs et des cadres impatriés. Le ministre met en place des augmentations pour tous ces managers déjà pourtant fortement avantagés, et que le contribuable va aider. Dans le même temps, le gouvernement décide de supprimer un montant de 325.000 euros pour le plan Grand froid.

L'intervenant rappelle que les flexi-jobs ne résultent pas d'un choix. Les personnes y ont recours en raison d'une pension ou d'un salaire trop faible.

Concernant les déductions sur les investissements, l'intervenant regrette que le gouvernement bloque les salaires mais qu'il augmente les aides fiscales aux entreprises. Or, on sait trop bien que cette augmentation des aides fiscales n'aura pas d'impact. Il rappelle son expérience de travailleur de Caterpillar qui a bénéficié de beaucoup d'aides fiscales et a néanmoins quitté la Belgique. Il y a énormément d'exemples similaires.

En ce qui concerne la fiscalité des étudiants jobistes, le membre rappelle que les étudiants sont avant tout là pour étudier, pas pour travailler. S'ils doivent travailler, c'est parce que leurs parents n'ont pas les moyens. En leur mettant des bâtons dans les roues, parce que les parents n'ont pas les moyens de subvenir aux besoins des étudiants, on va donc encore plus les enfoncer. Dans les faits, le gouvernement oblige donc ces jeunes de 15 ans à travailler.

M. D'Amico indique n'avoir pas reçu de réponse à sa question concernant les revenus définitivement taxés.

Par ailleurs, l'État va-t-il rembourser 13 millions à l'entreprise Cockerill? *Quid* des autres entreprises qui se sentiraient lésées?

L'intervenant indique que l'impôt de 5 % sur les SICAV ne rapportera rien, car le rachat des actions n'est pas une plus-value mais un dividende.

L'intervenant en vient à la question de la simplification de la déclaration. Il regrette que le gouvernement va affamer le monde associatif. *Quid* des personnes qui ont déjà fait des versements cette année, et qui pensaient recevoir une plus grande déduction?

L'intervenant n'a obtenu aucune réponse à sa question concernant les longs déplacements. Le gouvernement

beweert werkenden te belonen. In de praktijk gebeurt dat echter helemaal niet. Mensen die lang onderweg zijn naar hun werk zullen worden benadeeld.

De heer D'Amico is niet overtuigd door de antwoorden van de minister over de aanslag- en onderzoekstermijnen voor fiscale fraude. Door de termijn in te korten van 10 naar 7 jaar wordt de rode loper uitgerold voor fraudeurs, aangezien ze nog meer vrijheid zullen krijgen. Het zijn de experts die dat zeggen.

Tot slot betwijfelt de spreker of de minister oprecht is wanneer hij stelt dat de strijd tegen belastingfraude een prioriteit is.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) repliceert dat de antwoorden van de minister en de tussenkomsten van de collega's hem niet hebben kunnen overtuigen zijn visie ten aanzien van de voorgestelde maatregelen bij te stellen, ook niet over de datamining op het CAP.

Voor wat de regeling met betrekking tot de expats betreft, verklaart de minister dat er geen sprake is van overcompensatie, hierbij verwijzend naar het Nederlandse systeem. Maar in Nederland hanteert men 30 % en de federale regering verhoogt dit percentage naar 35 %. Het is juist deze verhoging die de Raad van State als overcompensatie evalueert.

Voorts verbetert het lid een lapsus van de minister: personen die minder dan 80 % werken, komen niet in aanmerking voor een flexi-job: deeltijds werkenden komen met andere woorden niet in aanmerking voor een flexi-job.

Voor wat betreft de autofiscaliteit en de verschuiving van de accijnzen van elektriciteit naar fossiele brandstoffen, wenst het lid te vernemen wat de juiste stand van zaken is. Wat is de impact van de voorgestelde maatregel op de CO₂-uitstoot en andere milieu-indicatoren? Indien er impactberekeningen werden gemaakt, wenst het lid deze graag te kennen.

De maatregelen met betrekking tot de onderhoudsuitkeringen zullen volgens het lid, het risico op armoede doen toenemen. Uit het stilzwijgen van de minister leidt de spreker af dat deze impact niet werd bestudeerd. Bovendien heeft de verantwoording voor het verbreken van bestaande contracten het lid niet overtuigd.

Voorts wenst het lid te vernemen wat de impact op de goede doelen is van het verminderen van de aftrekbaarheid van giften aan deze goede doelen. Wat zijn de verwachtingen? Is er overleg geweest met de sector

Arizona prétend récompenser les travailleurs. Or, ce n'est pas du tout le cas dans les faits. Les personnes qui accomplissent de longues distances pour aller travailler vont être lésées.

M. D'Amico n'est pas convaincu par les réponses du ministre concernant le délai d'imposition et d'investigation pour la fraude fiscale. La réduction du délai de 10 ans à 7 ans revient à déployer un tapis rouge aux fraudeurs qui auront encore plus de liberté. Ce sont les experts qui le disent.

En conclusion, l'intervenant doute de la sincérité du ministre quand il indique faire de la lutte contre la fraude fiscale une priorité.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) réplique que ni les réponses du ministre ni les interventions de ses collègues n'ont pu le convaincre de revoir sa position sur les mesures proposées, y compris en ce qui concerne le *datamining* du PCC.

Le ministre déclare, en se référant au système néerlandais, que le régime applicable aux expatriés n'entraîne pas de surcompensation. Or, aux Pays-Bas, le taux appliqué est de 30 %, et le gouvernement fédéral entend quant à lui porter ce taux à 35 %. C'est précisément cette augmentation que le Conseil d'État considère comme une surcompensation.

Le membre corrige également une erreur du ministre: les personnes travaillant moins de 80 % d'un temps plein ne peuvent pas bénéficier d'un flexi-job. Autrement dit, les travailleurs à temps partiel ne sont pas éligibles.

S'agissant de la fiscalité automobile et du glissement des accises de l'électricité vers les énergies fossiles, le membre souhaite connaître la situation exacte. Quel sera l'impact de ces mesures sur les émissions de CO₂ et sur d'autres indicateurs environnementaux? Si des calculs d'impact ont été réalisés, il voudrait en prendre connaissance.

Selon le membre, les mesures relatives aux rentes alimentaires augmenteront le risque de pauvreté. Le silence du ministre amène l'intervenant à penser que cette incidence n'a pas été étudiée. Par ailleurs, la justification avancée pour la rupture des contrats existants ne l'a pas convaincu.

Le membre souhaite également savoir quel sera l'impact de la réduction de la déductibilité des dons sur les bonnes causes. Quelles sont les prévisions à ce sujet? Un dialogue a-t-il été mené avec le secteur

van die goede doelen? Op deze vraag kreeg het lid geen antwoord.

Voor wat betreft de personen ten laste, herinnert het lid aan zijn vraag waarom het leefloon niet mee verrekend wordt in de totale som dat een kind verdient. De minister bevestigt dus dat een kind met een leefloon, ongeacht het bedrag van het leefloon, automatisch uitgesloten wordt om persoon ten laste te zijn. De eerdere verklaring van collega Verkeyn hierover was met andere woorden niet juist.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) betreurt het dat de minister slechts voor de helft op zijn vragen heeft geantwoord. Om die reden zal de spreker 15 vragen opnieuw moeten stellen.

Eerder verklaarde de eerste minister dat in het voorliggende wetsontwerp geen enkele besparing is opgenomen ten nadele van personen die heel hun actieve leven werkzaam waren in de privésector. Deelt de minister deze visie?

Treffen de echtscheidingstaks, de woontaks en de rechtsbijstandstaks enkel de sterkste schouders of treffen zij ook de gewone mensen?

Aangezien de regering één en ondeelbaar is, wenst het lid te vernemen of de minister de visie van de eerste minister deelt.

Voorts wenst het lid van de minister duidelijk te vernemen welke wijzigingen de minister aan de tekst van het wetsontwerp zal doorvoeren om te vermijden dat bepaalde maatregelen retroactieve werking zouden hebben.

Vervolgens herinnert het lid de minister aan de opmerking van de Raad van State met betrekking tot het aanslagjaar speciaal 2025. Op welke wijze zal de minister tegemoet komen aan de opmerking van de Raad van State, dat de betreffende bepaling moet worden aangepast?

Over de maatregelen betreffende het onderhoudsgeld, de zogenaamde onderhoudstaks, onthoudt de spreker dat de minister erkende dat het *in casu* om een subsidie gaat, die leidt tot een ongelijke behandeling tussen getrouwde koppels, niet getrouwde, en gescheiden koppels. Waarom wordt deze subsidie niet gewoon tot 0 % herleid? Bovendien zijn alle fracties van de oppositie het erover eens dat, aangezien deze maatregel wordt toegepast op lopende contracten, er effectief sprake is van contractbreuk. Het zullen daarenboven vooral de vrouwen zijn die minder onderhoudsgeld zullen krijgen. Uit het antwoord van de minister op de vraag van de

concerné? Il n'a reçu aucune réponse à la question qu'il a posée à cet égard.

Concernant les personnes à charge, le membre rappelle qu'il avait demandé pourquoi le revenu d'intégration n'est pas inclus dans le calcul des revenus d'un enfant. Le ministre confirme donc qu'un enfant percevant un revenu d'intégration, quel qu'en soit le montant, est automatiquement exclu du statut de personne à charge. La déclaration faite précédemment par Mme Verkeyn à ce sujet était dès lors inexacte.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) regrette que le ministre n'ait répondu qu'à la moitié de ses questions. L'intervenant est donc forcé de poser quinze questions.

Le premier ministre a déclaré précédemment que le projet de loi à l'examen ne prévoit aucune économie au détriment des personnes ayant travaillé toute leur vie active dans le secteur privé. Le ministre partage-t-il ce point de vue?

Les taxes sur le divorce, le logement et la protection juridique touchent-elles uniquement les plus riches ou également les citoyens ordinaires?

Étant donné que le gouvernement forme un tout indivisible, le membre souhaiterait savoir si le ministre partage le point de vue du premier ministre.

Le membre demande par ailleurs au ministre de préciser clairement quelles modifications il entend apporter au texte du projet de loi afin d'éviter que certaines mesures n'aient un effet rétroactif.

Ensuite, le membre rappelle au ministre l'observation formulée par le Conseil d'État concernant l'exercice d'imposition spécial 2025. De quelle manière le ministre entend-il donner suite à l'observation du Conseil d'État selon laquelle la disposition en question doit être adaptée?

Concernant les mesures relatives aux pensions alimentaires – la taxe sur les rentes alimentaires –, le membre relève que le ministre a reconnu qu'il s'agit en l'espèce d'une subvention, entraînant un traitement inégal entre couples mariés, non mariés et divorcés. Pourquoi cette subvention n'est-elle pas simplement ramenée à 0 %? Par ailleurs, tous les groupes de l'opposition s'accordent à dire que, puisque cette mesure s'applique aux contrats en cours, elle constitue effectivement une rupture de contrat. Ce seront, de surcroît, principalement les femmes qui seront touchées par cette diminution des rentes alimentaires. Selon la réponse du ministre à la question

heer D'Amico onthoudt de spreker dat de betreffende maatregel in 2029 20 miljoen euro zou opbrengen. Met andere woorden: voor een voor de schatkist relatief beperkte opbrengst worden heel veel mensen in een rechtsonzekere situatie geplaatst. Er kwam reeds een niet mis te verstane reactie van de Gezinsbond. Wat is de reactie van de minister op deze reactie?

Zal de maatregel waarbij de aftrekbaarheid van de rechtsbijstandsverzekeringspremie wordt herzien – het lid beoordeelt dit als een rechtsbijstandstaks – leiden tot een correctie van de markt zodat de premies in hoogte zouden dalen? Het lid vreest echter dat dit niet het geval zal zijn. Opnieuw zijn de burgers de dupe. Wat is het antwoord van de minister hierop?

Met betrekking tot de DBI-beveks gaf de minister een partieel antwoord. Maar het lid wenst te vernemen wat de echte reden voor deze maatregel is.

Voor wat betreft de maatregel met betrekking tot de “woontaks”, wenst het lid te vernemen waarom er geen uitzondering wordt voorzien voor de verhuurders. Zal dit niet leiden tot problemen op de verhuurmarkt?

Voorts is het lid van oordeel dat het terugbrengen van de fiscale aftrekbaarheid van giften aan goede doelen van 45 % naar 30 % – de “giftentaks” – niet meer is dan een platte belastingverhoging. Er is geen sprake van een vereenvoudiging van het systeem.

Vervolgens herinnert de heer Van Quickenborne aan zijn amendement nr. 42 (DOC 56 0963/009) dat ertoe strekt een overgangsregeling te voorzien voor de voorziene maatregel met betrekking tot de plug-in hybride wagens. De in het amendement voorziene overgangsbepaling is conform de Europese regelgeving, zo oordeelt het lid. Er wordt geopteerd voor een degressieve afschrijving in plaats van een lineaire afschrijving. Het is een win win: de geviseerde eigenaars worden gespaard en het risico om Europese fondsen te verliezen, verdwijnt. Bovendien betreft het een beperkte doelgroep, die ook niet meer kan aangroeien. Waarom wil de minister voor deze beperkte doelgroep geen overgangsmaatregel voorzien?

Het lid dankt de minister vervolgens voor zijn antwoorden met betrekking tot de datamining op het CAP.

De minister wijst erop dat het belangrijkste hulpmiddel dat zal worden gebruikt, SAS-software is. Aangezien er geen automatische algoritmes worden gebruikt, zou er geen probleem zijn met de privacy.

de M. D'Amico, l'intervenant retient que cette mesure rapporterait 20 millions d'euros en 2029. Autrement dit, pour un rendement relativement limité pour le Trésor, de très nombreuses personnes se retrouveront dans une situation d'insécurité juridique. Le Gezinsbond a déjà réagi clairement. Quelle est la réponse du ministre à cette réaction?

La mesure visant à réviser la déductibilité de la prime d'assurance protection juridique – que le membre assimile à une taxe sur la protection juridique – permettra-t-elle une correction du marché, entraînant une baisse des primes? Le membre craint que non. Une fois encore, les citoyens en pâtiront. Quelle est la réponse du ministre à ce sujet?

Concernant les SICAV-RDT, le ministre n'a fourni qu'une réponse partielle. Le membre souhaite néanmoins connaître la véritable raison qui sous-tend cette mesure.

S'agissant de la mesure relative à la taxe sur le logement, il demande pourquoi aucune exception n'est prévue pour les bailleurs. Cela ne risque-t-il pas de poser des problèmes sur le marché locatif?

Par ailleurs, le membre estime que la réduction de la déductibilité fiscale des dons aux bonnes causes de 45 % à 30 % – la taxe sur les dons – ne constitue rien d'autre qu'une augmentation pure et simple des impôts. Il ne s'agit en aucun cas d'une simplification du système.

M. Van Quickenborne rappelle ensuite qu'il a présenté un amendement n° 42 (DOC 56 0963/009) tendant à instaurer un régime transitoire pour la mesure relative aux voitures hybrides rechargeables. Selon le membre, la disposition transitoire incluse dans l'amendement est conforme à la réglementation européenne. Elle privilégie un amortissement dégressif plutôt qu'un amortissement linéaire, offrant ainsi une solution gagnant-gagnant: les propriétaires concernés sont protégés et le risque de perdre des fonds européens est écarté. Par ailleurs, il s'agit d'un groupe cible restreint, qui ne peut plus s'agrandir. Pourquoi le ministre n'entend-il pas mettre en place un régime transitoire pour ce groupe?

Le membre remercie ensuite le ministre pour ses réponses concernant la *datamining* du PCC.

Le ministre souligne que le logiciel SAS constituera l'outil principal utilisé. Il estime qu'étant donné qu'aucun algorithme automatique ne sera employé, aucun problème ne devrait survenir en matière de respect de la vie privée.

De heer Van Quickenborne is het niet eens met die analyse: automatische algoritmes, of semiautomatische, of geen automatische algoritmes, het zijn allemaal algoritmes.

Er is duidelijk sprake van automatisering, het is profilering. Zo interpreteert het lid in elk geval de tekst van en de toelichting bij het amendement nr. 16 tot invoeging van een nieuw artikel 95/3. (DOC 56 0963/005).

Voor de spreker is het duidelijk: de fiscale ambtenaren gaan aan profilering doen, aan datamining en datamatching. Dit betekent dat moet worden voldaan aan artikel 22 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming, de AVG.

De Raad van State wees er ook op: de spreker verwijst ter zake naar het advies van de Raad van State. (DOC 56 0963/005, randnummer 9.3., p. 42)

In de verantwoording bij het amendement nr. 16 van de regering stelt de minister dat deze gepseudonimiseerde gegevens uit het CAP vervolgens worden geïntegreerd met andere gegevens aanwezig binnen de *Data Warehouse*. Na deze gegevensbehandeling, er is dus profilering, maken de geselecteerde gegevens steeds het voorwerp uit van een verificatie door een bevoegde ambtenaar. Dus daarna komt dan de menselijke tussenkomst.

De Europese en nationale wetgeving inzake bescherming van persoonsgegevens is duidelijk: van zodra men aan profilering doet, moeten een aantal voorwaarden bij wet worden bepaald. De door de regering ingediende amendementen blijven ter zake in gebreke.

Ter verdediging van de regering verwijst de minister naar de tekst van het *Data Protection Assessment*. Ook dit overtuigt het lid niet. Hij maakt in dit verband de vergelijking met de zogenaamde DAM-fiches.

Behoudens zijn vergissing, worden de DAM-fiches niet opgenomen in het fiscaal dossier. Ze blijven met andere woorden anoniem. Als er vermoeden is van fiscale fraude, dan zal men niet op basis van de raadpleging van die DAM-fiches de definitieve beoordeling kunnen opbouwen.

Het is belangrijk voor de verdediging van de belastingplichtige om te weten wat de doorslag heeft gegeven. De belastingplichtige moet alle relevante informatie die leidt tot de beslissing van de fiscus kunnen beoordelen.

M. Van Quickenborne n'est pas d'accord avec cette analyse: qu'ils soient automatiques, semi-automatiques ou non automatiques, ce sont toujours des algorithmes.

On constate clairement qu'il s'agit d'un processus d'automatisation: c'est du profilage. Telle est en tout cas l'interprétation que fait le membre du texte et de la justification de l'amendement n° 16 visant l'insertion d'un nouvel article 95/3 (DOC 56 0963/005).

L'intervenant estime qu'il est évident que les agents du fisc procéderont à des opérations de profilage, de *datamining* et de *datamatching*, et en déduit qu'ils seront tenus au respect de l'article 22 du Règlement général sur la protection des données (RGPD).

Le Conseil d'État l'a également souligné dans son avis, auquel l'intervenant renvoie (DOC 56 0963/005, point 9.3., p. 42).

Dans la justification de l'amendement n° 16 du gouvernement, le ministre indique que ces données pseudonymisées issues du PCC seront ensuite intégrées à d'autres données de la *Data warehouse*. Après le traitement de ces données – qui constituera donc un profilage –, les données sélectionnées feront systématiquement l'objet d'une vérification par un agent compétent. Une intervention humaine aura donc lieu ultérieurement.

La législation européenne et la législation nationale relatives à la protection des données à caractère personnel sont claires: plusieurs conditions doivent être fixées par la loi préalablement pour toute opération de profilage. Les amendements présentés par le gouvernement ne satisfont pas à cette exigence.

Pour défendre le gouvernement, le ministre renvoie au texte du *Data Protection Assessment*. Cette justification ne convainc pas le membre, qui établit à ce propos une comparaison avec les fiches dites DAM.

Sauf erreur de sa part, les fiches DAM ne sont pas reprises dans le dossier fiscal, et demeurent, en d'autres termes, anonymes. En cas de soupçon de fraude fiscale, la consultation de ces fiches DAM ne permettra pas d'aboutir à l'analyse définitive.

Il importe, pour la défense du contribuable, de savoir quels seront les éléments déterminants. Le contribuable doit pouvoir apprécier toutes les informations pertinentes ayant conduit à la décision du SPF Finances.

Zoals de voorliggende wetsbepalingen zijn opgesteld, is het lid van oordeel dat de rechten van verdediging van de belastingplichtige worden geschonden.

De minister stelde dat de datamining op het CAP een instrument is in de strijd tegen de georganiseerde misdaad en fraude. Nochtans leest het lid nergens in de voorliggende wettekst dat deze methode enkel zou worden toegepast met dit doel. Een opsomming in de verantwoording bij het betreffende amendement van de regering volstaat in deze niet.

Nergens in de wettekst leest de heer Van Quickenborne dat dit instrument, die datamining, beperkt wordt tot georganiseerde misdaad en fraude.

In dit verband verwijst het lid naar gelijkaardige discussies in de vorige regering naar aanleiding van het toekennen van bepaalde justitiële bevoegdheden aan ambtenaren van de BBI. Ook daar werd de toepassing uitdrukkelijk beperkt tot de strijd tegen de georganiseerde misdaad en fraude.

Als het de bedoeling van de regering is om het daartoe te beperken, moet dit uitdrukkelijk in de wet worden ingeschreven. Dit ter bescherming van de bonafide belastingplichtige.

Vervolgens wenst het lid van de minister een antwoord te bekomen op de vijf volgende precieze vragen over het CAP.

Hoe motiveert de minister dat het wetsontwerp toelaat dat de datamining van gepseudonimiseerde gegevens automatisch verloopt, zonder dat een belastingplichtige inzage of controle heeft in de vooraf bepaalde risicofactoren? In het wetsontwerp wordt niet uitgelegd hoe de profilering van de vooraf bepaalde risicofactoren precies zal plaatsvinden. Er wordt ook niet uitgelegd welke passende maatregelen worden genomen ter bescherming van de rechten van verdediging van de betrokken belastingplichtigen. Kan de minister die uitleg nu wel geven?

Hoe verantwoordt de minister dat de bepalingen met betrekking tot de datamining op het CAP niet in strijd zijn met de bepalingen van de Verordening (EU) 2024/1689 van het Europees Parlement en de Raad van 13 juni 2024 tot vaststelling van geharmoniseerde regels betreffende artificiële intelligentie, de zogenaamde AI-Verordening?

Artikel 5.1. van de AI-Verordening heeft het over de verboden AI-praktijken. De spreker citeert volgende passage uit het betreffende artikel:

Le membre estime que, sous leur forme actuelle, les dispositions législatives à l'examen violeront les droits de défense du contribuable.

Le ministre prétend que le *datamining* sur les données du PCC constitue un instrument dans la lutte contre la criminalité organisée et contre la fraude. Or, le membre ne lit nulle part, dans le texte législatif à l'examen, que cette méthode ne sera appliquée qu'à cette fin. Il ne suffit pas que la justification de l'amendement concerné apporte cette précision.

Selon M. Van Quickenborne, le texte législatif n'indique nullement que l'application de l'instrument du *datamining* sera limitée à la criminalité organisée et à la fraude.

À cet égard, le membre renvoie à des discussions similaires menées sous le gouvernement précédent, à propos de l'octroi de certaines compétences judiciaires à des agents de l'Inspection spéciale des impôts (ISI). L'application de ces compétences avait également été expressément limitée à la lutte contre la criminalité organisée et contre la fraude.

Si telle est effectivement l'intention du gouvernement, cette limitation doit être explicitement inscrite dans le texte légal afin de protéger les contribuables de bonne foi.

Le membre demande ensuite que le ministre réponde aux cinq questions précises suivantes concernant le PCC:

Comment le ministre justifie-t-il que le projet de loi autorise le *datamining* automatique sur des données pseudonymisées, sans que le contribuable puisse connaître ou contrôler les facteurs de risque préétablis? Le projet de loi ne précise pas les modalités précises du profilage de ces facteurs de risque. Il ne détaille pas davantage les mesures adéquates qui seront prises pour assurer le respect des droits de défense des contribuables concernés. Le ministre peut-il aujourd'hui fournir des précisions à ce sujet?

Le ministre pourrait-il indiquer ce qui permet d'affirmer que les dispositions relatives au *datamining* sur les données du PCC sont conformes aux dispositions du Règlement (UE) 2024/1689 du Parlement européen et du Conseil du 13 juin 2024 établissant des règles harmonisées concernant l'intelligence artificielle, dit "Règlement IA"?

L'article 5.1 du Règlement IA traite des pratiques interdites en matière d'intelligence artificielle. L'intervenant cite le passage suivant de cet article:

“De volgende AI-praktijken zijn verboden:

d) het in de handel brengen, het voor dit specifieke doel in gebruik stellen of het gebruiken van een AI-systeem voor risicobeoordelingen van natuurlijke personen om het risico dat een natuurlijke persoon een strafbaar feit pleegt te beoordelen of te voorspellen, uitsluitend op basis van de profilering van een natuurlijke persoon of op basis van de beoordeling van diens persoonlijkheidseigenschappen en -kenmerken; ...”

Hoe kan de minister verantwoorden dat de amendementen van de regering rekening houden met artikel 5.1 d) van de AI-Verordening?

Artikel 15, lid 1, van de Algemene Verordening voor de Gegevensbescherming, voorziet dat betrokkenen geïnformeerd moeten worden over het bestaan van de geautomatiseerde besluitvorming.

In de toelichting van de amendementen van de regering wordt gesteld dat de verwijzing naar het *Dun & Bradstreet*-arrest, irrelevant is, omdat er geen sprake zou zijn van het geautomatiseerde nemen van beslissingen.

Maar tegelijkertijd verklaarde de minister dat er een eerste selectie van dossiers gebeurt op basis van geautomatiseerde verwerking. Dus hoe legt de minister uit dat dat arrest niet van toepassing is, terwijl de menselijke tussenkomst pas achteraf komt? Hoe kan worden gegarandeerd dat de betrokkenen een recht op transparantie en uitleg over die automatiseerde selectie kunnen uitoefenen conform het *Dun & Bradstreet*-arrest?

D. Bijkomende antwoorden van de minister

1. *Verzamelwetten versus thematische wetten*

Op de vraag van de heer Vereeck waarom de minister opteert voor de methode van verzamelwetten eerder dan te opteren voor thematische wetten, antwoordt *de minister* dat het zijn voornemen is om meer te werken met thematische wetgeving. De minister kondigt de volgende initiatieven aan: het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting, het wetsontwerp tot invoering van de meerwaardebelasting en het wetsontwerp lagere kosten.

Naar aanleiding van de opmaak van de begroting 2025 maakte de Raad van State bezwaar dat de nu voorliggende maatregelen in de Programmawet werden opgenomen. Om die reden werd een wetsontwerp “diverse bepalingen” opgesteld.

“Les pratiques en matière d’IA suivantes sont interdites:

d) la mise sur le marché, la mise en service à cette fin spécifique ou l’utilisation d’un système d’IA pour mener des évaluations des risques des personnes physiques visant à évaluer ou à prédire le risque qu’une personne physique commette une infraction pénale, uniquement sur la base du profilage d’une personne physique ou de l’évaluation de ses traits de personnalité ou caractéristiques; (...);”

Le ministre pourrait-il indiquer ce qui permet d’affirmer que les amendements du gouvernement tiennent compte de l’article 5.1, d), du Règlement IA?

L’article 15, paragraphe 1, du Règlement général sur la protection des données, prévoit que les personnes concernées doivent être informées de l’existence d’une prise de décision automatisée.

Selon la justification des amendements du gouvernement, il n’est pas pertinent de renvoyer à l’arrêt *Dun & Bradstreet* dès lors qu’il ne serait pas question d’une prise de décision automatisée.

Or, le ministre a simultanément déclaré qu’une première sélection des dossiers aurait lieu sur la base d’un traitement automatisé. Le ministre pourrait-il dès lors indiquer ce qui permet d’affirmer que l’arrêt précité n’est pas applicable, sachant que l’intervention humaine n’interviendra qu’ultérieurement? Comment pourra-t-on garantir que les personnes visées pourront faire valoir leurs droits à la transparence et à l’information concernant cette sélection automatisée, conformément à l’arrêt *Dun & Bradstreet*?

D. Réponses complémentaires du ministre

1. *Lois fourre-tout plutôt que lois thématiques*

En réponse à la question de M. Vereeck sur les raisons pour lesquelles le ministre préfère recourir à des lois fourre-tout plutôt qu’à des lois thématiques, *le ministre* indique qu’il a l’intention de recourir davantage à la législation thématique. Le ministre annonce les initiatives suivantes: le projet de loi portant réforme de l’impôt des personnes physiques, le projet de loi visant à instaurer une taxe sur les plus-values et le projet de loi sur la réduction des coûts.

Lors de l’élaboration du budget 2025, le Conseil d’État a formulé une objection visant l’incorporation des mesures actuellement à l’examen dans la loi-programme. C’est pourquoi un projet de loi “dispositions diverses” a été rédigé.

Voorts wijst de minister erop dat de RIA's oorspronkelijk bedoeld waren om te zorgen voor administratieve vereenvoudiging en het tegengaan van overmatige regulering.

Hij stelt echter vast dat de huidige procedures zwaar en complex zijn.

2. *Expats*

Voor wat de vraag van de heer Vereeck betreft in verband met de expats, herhaalt de minister dat het doel is om een fiscale gelijkheid te creëren tussen de werknemers die deze extraterritoriale kosten maken en andere binnenlandse werknemers die deze kosten niet moeten maken.

Expats worden niet alleen geconfronteerd met éénmalige uitkosten, maar ook met recurrente kosten.

De opmerking in verband met de braindrain uit de ontwikkelingslanden getuigt volgens de minister van een te enge visie in hoofde van het lid. De expats blijven zelden definitief in België. Zij zorgen voor een meerwaarde bij hun terugkeer naar hun land van herkomst.

3. *Flexi-jobs*

De vraag van de heer Vereeck over de cumuleerbaarheid is naast de kwestie. Het flexi-loon onder de 12.000 euro, binnenkort onder de 18.000 euro, komt niet in de belastingberekening. Een persoon kan genieten van de belastingvrije som als hij of zij minstens vier vijfde werkt en daarnaast ook nog eens een maximaal flexi-loon verdient.

Flexi-lonen zijn geen subsidie voor de bedrijven, maar enkele steun voor werknemers die iets extra willen verdienen en zonder hierop belastingen te moeten betalen. Daarop is reeds 28 % patronale bijdrage verschuldigd.

4. *Onderhoudsuitkeringen*

De minister verwijst naar zijn eerdere antwoorden tijdens de besprekingen van de beleidsverklaring en de beleidsnota voor de begroting 2025.

5. *Autofiscaliteit en de inflatoire impact*

De verlaging van de aftrekbaarheid van de brandstofkosten verloopt geleidelijk voor plug-in hybridewagens die gekocht of geleased worden tot en met het einde van dit jaar. De aftrek blijft behouden op 50 % tot einde 2026 en daalt naar 25 % in 2027.

Le ministre souligne ensuite que les analyses d'impact de la réglementation (AIR) visaient initialement à favoriser la simplification administrative et à lutter contre la réglementation excessive.

Il constate toutefois que les procédures actuelles sont lourdes et complexes.

2. *Expatriés*

En ce qui concerne la question de M. Vereeck relative aux expatriés, le ministre répète que l'objectif est d'instaurer une égalité fiscale entre les travailleurs qui engagent des frais extraterritoriaux et les travailleurs nationaux qui ne doivent pas supporter de tels frais.

Les expatriés sont confrontés non seulement à des frais ponctuels, mais également à des frais récurrents.

Selon le ministre, l'observation du membre sur la fuite des cerveaux des pays en développement indique que le membre a une vision exagérément étriquée de cette question. Il est rare que les expatriés s'installent définitivement en Belgique, et ils apportent une plus-value à leurs pays d'origine respectifs lorsqu'ils y retournent.

3. *Flexi-jobs*

La question de M. Vereeck sur le cumul est hors sujet. Le flexi-salaire inférieur à 12.000 euros, bientôt à 18.000 euros, n'entre pas dans le calcul de l'impôt. Une personne pourra bénéficier de ce revenu exonéré si elle travaille au moins à quatre cinquièmes et gagne parallèlement un flexi-salaire respectant le plafond.

Les flexi-salaires ne sont pas des subsides aux entreprises, mais bien une aide apportée aux salariés qui souhaitent arrondir les fins de mois sans augmenter leur charge fiscale. Une cotisation patronale de 28 % est due.

4. *Rentes alimentaires*

Le ministre renvoie aux réponses qu'il a données lors de l'examen de l'exposé d'orientation politique et de la note de politique générale pour le budget 2025.

5. *Fiscalité automobile et impact inflationniste*

La réduction de la déductibilité des frais de carburant sera progressivement appliquée aux voitures hybrides rechargeables achetées ou prises en leasing jusque la fin de cette année. La déductibilité est maintenue à 50 % jusque la fin 2025 et sera ensuite ramenée à 25 % en 2027.

Daarnaast verloopt de vervanging van bedrijfswagens, van benzinewagens naar elektrische wagens geleidelijk. Dat blijkt ook uit de cijfers.

6. *Bestaansmiddelen voor personen ten laste*

De heer Vereeck vroeg naar de doelgroep. De maatregel zal vooral in het voordeel van werkstudenten zijn.

Daarnaast zijn er ook studenten die zijn afgestudeerd in juni of september en die beginnen te werken. En ook zij of hun ouders zullen van deze maatregel kunnen genieten. Ze zullen gestimuleerd worden om reeds te beginnen werken in september, terwijl er vroeger stimulans was om te wachten met werken.

De minister ontvangt nu mails van ouders van studenten die fiscaal worden bestraft omdat hun zoon of dochter heeft gewerkt en of te vroeg is beginnen te werken. Dit zal vermeden worden voor de toekomst.

7. *CAP*

De minister bevestigt dat er geen gebruik wordt gemaakt van algoritmes gecreëerd door een machine.

8. *Notionele interestaftrek*

Op dit moment bestaat er geen voorstel binnen de regering om de notionele interestaftrek opnieuw in te voeren.

9. *DAVO*

De minister bevestigt op de vraag van mevrouw Désir dat hij een wetgevend initiatief voorbereidt.

10. *Onroerend goed in een vennootschap*

De minister herinnert zich de discussie die hij tijdens de bespreking van de beleidsnota met de heer D'Amico had over de inbreng van een onroerend goed in een vennootschap.

De aldus gegenereerde huurinkomsten zijn in de vennootschapsbelasting belastbaar en de lasten zijn aftrekbaar. Bij de verkoop van een dergelijk onroerend goed wordt in de vennootschapsbelasting een meerwaardebelasting toegepast. Fiscaal geldt daar dus een totaal andere regeling. De heer D'Amico vergelijkt appels met peren.

De minister en de heer D'Amico verschillen duidelijk van mening wat flexi-jobs en expats betreft. De voorgestelde

Ensuite, le remplacement des voitures de société à essence par des voitures électriques, se déroule progressivement. C'est ce qui ressort également des données chiffrées.

6. *Ressources pour les personnes à charge*

M. Vereeck s'interroge quant au groupe-cible. La mesure est essentiellement pensée pour les étudiants jobistes.

Il faut également citer les étudiants diplômés en juin ou en septembre et qui commencent à travailler. Ces étudiants ou leurs parents pourront également profiter de cette mesure. Ils seront encouragés à commencer directement à travailler en septembre alors qu'auparavant, ils étaient incités à attendre.

Le ministre reçoit actuellement des e-mails de parents d'étudiants qui sont pénalisés fiscalement parce que leur fils ou leur fille a travaillé ou a entamé sa carrière trop tôt. Il sera à l'avenir remédié à cette situation.

7. *PCC*

Le ministre confirme qu'aucun algorithme créé par une machine ne sera utilisé.

8. *Intérêts notionnels*

Pour l'instant, aucune proposition de réintroduire la déduction des intérêts notionnels n'a été formulée au sein du gouvernement.

9. *SECAL*

En réponse à la question de Mme Désir, le ministre répond qu'il prépare une initiative législative.

10. *Bien immobilier dans une société*

Le ministre se rappelle la discussion lors de la note de politique générale avec M. D'Amico concernant un bien immobilier dans une société.

Ces revenus locatifs sont imposables dans l'impôt des sociétés. Les charges sont déductibles. En cas de vente d'un bien immobilier, une taxation des plus-values s'applique dans l'impôt des sociétés. Il s'agit donc d'un traitement fiscal complètement différent. M. D'Amico compare des pommes et des poires.

Concernant les flexi-jobs et les expatriés, le ministre et M. D'Amico ont clairement une divergence d'opinion.

maatregelen zijn een extra stimulans voor de werkgelegenheid. De minister vindt dat positief en zal dergelijke maatregelen blijven ondersteunen.

Wat de investeringsaftrek betreft, vindt de regering het inderdaad een goede zaak dat ook grote bedrijven een beroep kunnen doen op steun. De regering zal erop toezien dat de concurrentievoorwaarden voor zowel kmo's als grote bedrijven billijk zijn.

In de term "werkstudent" zit zowel het woord "studeren" als het woord "werken" vervat. De minister geeft zijn volle steun aan wie studeren en werken wil combineren. Hij herhaalt dat studenten geenszins verplicht zijn om (voltijds) te werken.

Bovendien deelt de minister absoluut niet de stelling dat men met het toelaten van een beetje studentenarbeid, de studies impacteert. Studentenarbeid biedt juist aan heel wat mensen de mogelijkheid om studies te voleindigen, die, als dat niet toegelaten was, deze studies waarschijnlijk niet konden bekostigen.

Wat de DBI en de groepsbijdrage betreft, gaat het om maatregelen die ons land overeenkomstig de Europese rechtspraak verplicht moet toepassen.

11. **Kostenforfait voor expats**

Op de vraag van de heer Vanbesien antwoordt de minister dat het kostenforfait voor de expats in België wordt berekend bovenop het bruto salaris. In Nederland is die berekening anders, waardoor ons systeem nog altijd minder voordelig is dan in Nederland. Ook met de verhoging van 30 % naar 35 %.

12. **Autofiscaliteit**

De impactanalyse op de CO₂-uitstoot van de maatregel zal worden bezorgd op vraag van de heer Vanbesien.

13. **Leefloon**

De minister bevestigt dat wie een leefloon krijgt, volledig wordt uitgesloten als persoon ten laste.

14. **Verklaring van de eerste minister**

De heer Van Quickenborne verwees naar een eerdere uitspraak van de eerste minister. De minister antwoordt als volgt. Volgens de minister bedoelde de eerste minister dat als men de totale fiscale plannen van deze regering

Les mesures proposées favorisent davantage l'emploi. Le ministre considère cela comme positif et continuera à soutenir de telles mesures.

En ce qui concerne la déduction pour investissements, le gouvernement estime en effet positif que les grandes entreprises bénéficient également d'un soutien. Le gouvernement veillera à garantir des conditions de concurrence équitables entre les PME et les grandes entreprises.

Le terme "étudiant-travailleur" implique le mot "étudier", mais également le mot "travailler". Et le ministre soutient pleinement ceux qui souhaitent combiner les deux. Encore une fois: aucune obligation n'est imposée aux étudiants de travailler (à temps plein).

En outre, le ministre ne partage pas du tout l'opinion selon laquelle autoriser étudiants à travailler un peu aurait un impact sur leurs études. En travaillant, de nombreux étudiants s'offrent justement la possibilité de mener à bien leurs études. Si ce n'était pas autorisé, ces étudiants ne parviendraient sans doute pas à financer leur parcours académique.

En ce qui concerne la RDT et la contribution de groupe, il s'agit d'une jurisprudence européenne que notre pays doit appliquer.

11. **Forfait de frais pour les expatriés**

À la question de M. Vanbesien, le ministre répond que le forfait de frais pour les expatriés en Belgique vient s'ajouter au salaire brut. Aux Pays-Bas, le calcul s'effectue autrement, notre système restant donc à ce jour moins avantageux que le néerlandais. Même si l'on prend en compte l'augmentation de 30 % à 35 %.

12. **Fiscalité automobile**

L'analyse d'impact sur les émissions de CO₂ de la mesure sera communiquée à la demande de M. Vanbesien.

13. **Revenu d'intégration**

Le ministre confirme que les bénéficiaires d'un revenu d'intégration seront entièrement exclus de la qualité de personne à charge.

14. **Déclaration du premier ministre**

M. Van Quickenborne a fait référence à une déclaration antérieure du premier ministre. Le ministre répond comme suit. D'après le ministre, le premier ministre voulait dire que si l'on prend en compte la globalité des

bekijkt, met aftrekposten die verdwijnen en de fiscale hervorming, dit heel batig zal zijn voor zij die werken.

15. *Onderhoudsuitkeringen*

Op de vraag van de heer Van Quickenborne antwoordt de minister als volgt: de maatregel inzake onderhoudsuitkeringen past, net zoals vele andere maatregelen, binnen een fiscale hervorming, waarbij iedereen die werkt erop vooruit moet gaan.

Wat betreft de vraag van de heer Van Quickenborne over de retroactiviteit, antwoordt de minister dat er vanuit juridisch oogpunt geen sprake is van retroactiviteit. De fiscale wetgeving kan aangepast worden tot en met 31 december 2025.

16. *Premie rechtsbijstand*

De minister verwijst naar zijn eerder antwoord. De vigerende wetgeving zal op dat vlak van toepassing zijn. Op verzekeringspremies zijn taksen van toepassing, dat is niet nieuw. Er worden geen nieuwe taksen ingevoerd. Meer zelfs, in de wet lagere kosten zal de premietaks voor POZ worden afgeschaft.

Het verbaast de minister dat de heer van Quickenborne als liberaal pleit voor tussenkomst van de overheid in een aantal privézaken, zoals echtscheidingen of het al dan niet aangaan van verzekeringen.

17. *DBI-Beveks*

De maatregel met betrekking tot de DBI-beveks is een getrouwe uitvoering van het regeerakkoord en heeft een budgettair doel.

18. *Federale interestsaftrek*

De minister verwijst naar zijn eerder antwoord waarbij hij verwees naar de arresten van het Grondwettelijk Hof.

Test aankoop en de Gezinsbond werden gehoord. De maatregelen, die werden opgenomen in het regeerakkoord, werden toegelicht en zullen worden uitgevoerd. Er werd tevens begrip gevraagd voor de budgettaire situatie waarin de federale regering zich bevindt.

19. *Hybride wagens*

Het kader van het RRF (herstel- en veerkrachtfaciliteit), is het gevolg van de beslissing van de vorige regering.

projets fiscaux de ce gouvernement, avec les postes de déduction qui disparaissent et la réforme fiscale, on constatera que ces projets profitent grandement à ceux qui travaillent.

15. *Rentes alimentaires*

Le ministre répond comme suit à la question de M. Van Quickenborne: à l'instar de nombreuses autres mesures, celle portant sur les rentes alimentaires s'inscrit dans le cadre d'une réforme fiscale pensée pour favoriser toute personne qui travaille.

En ce qui concerne la question de M. Van Quickenborne sur la rétroactivité, le ministre répond que, d'un point de vue juridique, il n'est nullement question de rétroactivité. La législation fiscale peut être modifiée jusqu'au 31 décembre 2025.

16. *Prime d'assurance protection juridique*

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a déjà donnée. La législation en vigueur sera applicable sur ce point. Les primes d'assurance sont soumises à des taxes, ce n'est pas nouveau. Aucune nouvelle taxe n'est instaurée. Qui plus est, la loi de réduction des coûts abrogera la taxe sur les primes pour les CPTI.

Le ministre s'étonne que M. Quickenborne, pourtant libéral, plaide pour l'intervention des autorités publiques dans certaines matières privées, telles que les divorces ou le choix de souscrire ou non une assurance.

17. *SICAV-RDT*

La mesure portant sur les SICAV-RDT est la traduction fidèle de l'accord de gouvernement et poursuit un objectif budgétaire.

18. *Déduction fédérale des intérêts*

Le ministre renvoie à la réponse qu'il a déjà donnée et dans laquelle il renvoyait aux arrêts de la Cour constitutionnelle.

Testachats et le Gezinsbond ont été entendus. Les mesures mentionnées dans l'accord de gouvernement ont été expliquées et seront exécutées. Il a également été demandé de faire preuve de compréhension pour la situation budgétaire dans laquelle se trouve le gouvernement fédéral.

19. *Voitures hybrides*

Le cadre de la FRR (facilité pour la reprise et la résilience) est issu d'une décision du gouvernement

En de bewegingsruimte voor de regering, is bijzonder beperkt. Degressief afschrijven is ook versoepelen, en dat kan dus ook niet.

20. *Datamining op het CAP*

Uit de debatten onthoudt de minister dat hij de heer Van Quickenborne niet kan overtuigen.

Een dossierselectie is een essentieel andere situatie dan een fiscaal onderzoek. Als er vroeger een dossier door een ambtenaar werd geselecteerd op basis van zijn ervaring of kennis, dan is dat nu inderdaad een meer gestroomlijnd proces aan de hand van dataverwerking.

21. *Fiscale fraude*

Nogmaals, pas na verschillende stappen, zal er mogelijk een controle zijn met woord en tegenwoord tussen de belastingplichtige en de fiscus. En met alle noodzakelijke waarborgen die de minister eerder uitgebreid heeft toegelicht.

Vervolgens antwoordt de minister als volgt op de 5 specifieke vragen van de heer Van Quickenborne.

De eerste vraag is, hoe de minister motiveert dat het wetsonderwerp toelaat dat datamining automatisch verloopt, zonder inzage door de belastingplichtigen.

Aan de hand van een algoritme met menselijke tussenkomst, komt men tot een dossierselectie. Dat was vroeger bij een manuele controle niet anders.

De criteria en risicoprofielen gebruikt door de FOD Financiën, namelijk gedocumenteerd door de DAM-fiches, maken deel uit van de interne strategie van het beheer van de risico's en zijn niet bestemd voor een externe verdeling. Deze inlichtingen zijn van strategisch belang en hun bekendmaking zou schadelijk kunnen zijn voor de efficiëntie van de controles in toepassing van de wet.

Op de tweede vraag, dat in het wetsontwerp niet wordt uitgelegd hoe de profilering precies zal plaatsvinden en ook niet wordt bepaald hoe de privacy van de belastingplichtigen wordt gegarandeerd, verzekert de minister dat in alle verschillende stappen een waarborg is voorzien. Er bestaan technische en organisatorische maatregelen binnen de FOD Financiën, die kunnen evolueren om continu in overeenstemming te zijn met de zogenaamde *best practices*.

précédent. Et la marge de manœuvre du gouvernement est particulièrement limitée. Un amortissement dégressif constitue aussi un assouplissement, ce qui est donc également impossible.

20. *Datamining sur les données du PCC*

Le ministre retient des débats qu'il n'est pas en mesure de convaincre M. Van Quickenborne

Une sélection de dossiers est une chose, une enquête fiscale en est une autre. Auparavant, un fonctionnaire sélectionnait un dossier sur la base de son expérience ou de ses connaissances. Aujourd'hui, le processus est plus rationalisé et s'appuie sur un traitement de données.

21. *Fraude fiscale*

De nouveau, ce n'est qu'à l'issue de plusieurs étapes qu'un contrôle aura éventuellement lieu, moyennant la présentation d'arguments et de contre-arguments entre le contribuable et l'administration fiscale et toutes les garanties nécessaires que le ministre a exposées en détail précédemment.

Le ministre répond ensuite aux cinq questions spécifiques de M. Van Quickenborne.

La première question demande comment le ministre justifie que le projet de loi autorise que le *datamining* se déroule automatiquement, à l'insu des contribuables.

Une sélection des dossiers sera opérée à l'aide d'un algorithme et avec une intervention humaine. Ce n'était pas différent auparavant lors d'un contrôle manuel.

Les critères et les profils de risques appliqués par le SPF Finances, documentés par les fiches DAM, sont des éléments de la stratégie interne de la gestion des risques et ils ne sont pas destinés à être diffusés à l'extérieur. Ces informations ont une importance stratégique et leur publication pourrait nuire à l'efficacité des contrôles et à l'application de la loi.

En ce qui concerne la deuxième question, soutenant que le projet de loi n'explique ni comment le profilage sera réalisé précisément ni comment le respect de la vie privée des contribuables sera garanti, le ministre assure qu'une garantie sera prévue à chacune des étapes. Il existe, au SPF Finances, des mesures techniques et organisationnelles qui peuvent évoluer pour toujours être conformes aux bonnes pratiques.

Bovendien kan de GBA ten alle tijde haar controle- en auditbevoegdheid uitoefenen. Tevens verwijst de minister naar de bestaande garanties uit de wet van 3 augustus 2012, houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de FOD Financiën in het kader van zijn opdrachten, die reeds voorzagen in tal van aanvullende garanties, bijvoorbeeld identificatie, authenticatie van agenten en toegang op basis van zakelijke behoeften, die ook van toepassing zijn op dataminers. Aangezien de heer Van Quickenborne zelf minister was in de regering van toenmalig eerste minister Di Rupo, is hij ook op de hoogte van al de garanties die toen werden voorzien.

Op de derde vraag hoe er wordt gegarandeerd dat, overeenkomstig de AI-Verordening, de betrokkene niet wordt onderworpen aan automatische verwerking, verwijst de minister naar zijn eerdere antwoorden. Bij de modules die gebruikt worden in het programma SAS, is er geen sprake van gebruik van AI.

De vierde vraag wees op het verbod van AI-systemen die worden gebruikt door overheden om het risico te beoordelen, overeenkomstig artikel 5.1.d) van de AI-Verordening.

De minister onderlijnt nogmaals dat er geen gebruik wordt gemaakt van AI-systemen.

De vijfde vraag betrof artikel 15, lid 1, AVG, dat stelt dat betrokkenen moeten geïnformeerd worden ingeval van automatische profilering.

De minister herhaalt dat er geen geautomatiseerde profilering is. Het zijn mensen die de selectie uitvoeren. Een belastingplichtige kan steeds zijn rechten uitoefenen, voorzien in de AVG, de fiscale procedure en de wet op de openbaarheid van zaken van de administratie.

De uitoefening van die AVG-rechten vindt elke belastingplichtige terug op de website van de FOD Financiën.

E. Bijkomende replieken

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) betreurt het dat de minister de visie van de PVDA-PTB ridiculiseert. De spreker verwijt de regering om juist die belastingen te verhogen die de belastingplichtigen ertoe aanzet belastingen te ontwijken door het oprichten van vastgoedvennootschappen.

Waarom worden de vennootschapsbelastingen niet verhoogd en worden enkel de personenbelastingen gevisieerd? Deze regering zoekt duidelijk het geld bij

Par ailleurs, l'APD peut exercer sa compétence de contrôle et d'audit à tout moment. Le ministre renvoie aussi aux garanties actuellement prévues par la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions. Cette loi prévoit déjà de nombreuses garanties complémentaires, telles que l'identification, l'authentification des agents et l'accès selon les besoins objectifs, qui s'appliquent également aux *dataminers*. Étant donné que M. Van Quickenborne était lui-même l'un des ministres du gouvernement du premier ministre Di Rupo, il a connaissance de toutes les garanties qui ont été prévues à l'époque.

En réponse à la troisième question, qui demande ce qui permet de garantir, conformément au Règlement IA, que la personne visée ne sera pas soumise à un traitement automatique, le ministre renvoie à ses réponses précédentes. Les modules utilisés dans le programme SAS n'ont pas recours à l'intelligence artificielle.

La quatrième question porte sur l'interdiction empêchant les pouvoirs publics d'utiliser des systèmes d'intelligence artificielle pour évaluer le risque, conformément à l'article 5.1.d) du Règlement IA.

Le ministre souligne de nouveau qu'aucun système d'intelligence artificielle ne sera utilisé.

La cinquième question concerne l'article 15, paragraphe 1, du RGPD, qui dispose que les personnes visées doivent être informées en cas de profilage automatique.

Le ministre répète qu'il n'y aura pas de profilage automatique. Ce sont des humains qui effectueront la sélection. Le contribuable peut toujours exercer les droits que lui confèrent le RGPD, la procédure fiscale et la loi relative à la publicité de l'administration.

Pour de plus amples informations sur l'exercice de ces droits garantis par le RGPD, tout contribuable peut consulter le site web du SPF Finances.

E. Répliques complémentaires

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) déplore que le ministre tourne en dérision la vision du PVDA-PTB. Il reproche au gouvernement d'augmenter précisément les impôts qui incitent les contribuables à éluder l'impôt en créant des sociétés immobilières.

Pourquoi les impôts des sociétés ne sont-ils pas augmentés? Et pourquoi seuls les impôts des personnes physiques sont-ils visés? Ce gouvernement essaie

werkende mensen of mensen die leven van een uitkering. De minister verwijt de PVDA-fractie bedrijven te viseren, maar deze regering viseert de werkende mensen.

Voorts deelt het lid de visie van de minister met betrekking tot studentenarbeid en flexi-jobs niet. Uiteraard wordt geen enkele student verplicht om te werken. Maar er bestaat in ons land wel een verbod op kinderarbeid sedert 1921: mensen onder de 16 jaar mogen niet werken. Dat is strafbaar.

Maar daarnaast is er ook de materiële en economische realiteit van de mensen. Daarom is het goed dat de mogelijkheid van studentenarbeid bestaat. Maar het probleem is dat studenten steeds meer uren doen om rond te komen, omdat de studies duurder zijn, en omdat de lonen van hun ouders onvoldoende de levensduurte hebben gevolgd. Om die reden roept het lid de regering op om de loonblokkering ongedaan te maken.

Voorts wenst het lid verduidelijking bij de amendementen nrs. 29 en 30 van de heer Vereeck c.s. (DOC 56.963/008). Beogen deze amendementen de door de regering voorgestelde maatregel betreffende het onderscheid tussen ingekomen belastingplichtigen en binnenlandse belastingplichtigen op het vlak van kosten eigen aan de werkgever ongedaan te maken?

De heer Lode Vereeck (VB) antwoordt dat de amendementen nrs. 29 en 30 ertoe strekken de hoge kosten eigen aan de werkgever voor expats of voor ingekomen onderzoekers, te schrappen. Dus niet alleen de 35 %, maar ook de 30 %. Op deze wijze worden de kosten eigen aan de werkgever voor ingekomen belastingplichtigen en binnenlandse belastingplichtigen gelijke getrokken. Het betreft bijvoorbeeld het gebruik van een privéwage, een stukje vergoeding voor telefoon en internet, de aansluiting bij thuiswerk, verplaatsingskosten, maaltijdkosten enzovoort.

De bepalingen van artikel 32/1, paragraaf 6, van het wetsontwerp wenst de auteur van de amendementen nrs. 29 en 30 wel te behouden. Dat betreft bijvoorbeeld eenmalige verhuiskosten, inrichtingskosten en kosten voor schoolgaande kinderen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) repliceert als volgt op de bijkomende antwoorden van de minister.

clairement de trouver de l'argent chez les travailleurs ou les allocataires. Le ministre reproche au groupe PVDA-PTB de viser les entreprises, mais ce gouvernement vise les travailleurs.

Le membre ne partage pas non plus la vision du ministre sur le travail des étudiants et les flexi-jobs. Bien entendu, aucun étudiant n'est obligé de travailler, mais le travail des enfants est néanmoins interdit dans notre pays depuis 1921. Les jeunes de moins de 16 ans ne sont pas autorisés à travailler. C'est interdit par la loi.

Il faut toutefois également prendre en compte la réalité matérielle et économique des gens. C'est pourquoi la possibilité de travailler accordée aux étudiants est une bonne chose. Le problème est néanmoins que les étudiants travaillent de plus en plus pour boucler leurs fins de mois, parce que les études coûtent plus cher et que les salaires de leurs parents n'ont pas suffisamment suivi l'évolution du coût de la vie. C'est pourquoi le membre exhorte le gouvernement à annuler le blocage des salaires.

Le membre demande ensuite des précisions sur les amendements n° 29 et 30 de M. Vereeck et consorts (DOC 56.963/008). Ces amendements tendent-ils à supprimer la mesure proposée par le gouvernement concernant la distinction entre les contribuables impatriés et les contribuables résidents en matière de frais propres à l'employeur?

M. Lode Vereeck (VB) répond que les amendements n° 29 et 30 tendent à supprimer les frais élevés qui incombent à l'employeur pour les expatriés ou les chercheurs impatriés. Il vise donc non seulement le taux de 35 %, mais aussi le taux de 30 %. Cela revient à harmoniser les frais propres à l'employeur pour les contribuables impatriés et les contribuables résidents. Ces frais concernent, par exemple, l'utilisation d'une voiture privée, une partie de la rémunération consacrée aux frais de téléphone et d'internet, la connexion pour le travail à domicile, les frais de déplacement, les frais de repas, etc.

L'auteur des amendements n° 29 et 30 souhaite néanmoins conserver les dispositions de l'article 32/1, § 6, prévu par le projet de loi, qui concernent, par exemple, les frais de déménagement uniques, les frais d'aménagement et les frais pour les enfants scolarisés.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) réplique comme suit aux réponses complémentaires du ministre:

— *Verklaringen van de eerste minister*

Het lid begrijpt dat de minister de stelling van de eerste minister onderschrijft dat deze regering ervoor zal zorgen dat werkende mensen erop vooruit zullen gaan, maar deze stelling tegelijkertijd nuanceert door te verklaren dat er toch gewone mensen zijn die meer zullen betalen.

Er zijn helaas gevallen van mensen die meer zullen betalen. Gewone mensen, geen superrijken. Ondanks alle beloftes over de verhoging van de belastingvrije som.

Het lid kan dan ook niet anders dan vaststellen dat de minister de eerste minister tegensprekt.

— *Retroactiviteit*

Het lid betwist de stelling van de minister en verwijst daarvoor naar de algemene opmerking van de Raad van State. (DOC 56 0963/001, blz. 405)

Het is gaat immers niet om de uiterste datum van 31 december 2025. In verscheidene artikelen van het wetsontwerp worden data opgenomen die ondertussen reeds zijn verlopen.

Het lid kan alleen maar vaststellen dat de regering dezelfde fouten maakt als bij de opmaak van het voorontwerp van programmawet voor de begroting 2025. Spreker begrijpt niet dat de minister weigert in te gaan op het advies van de Raad van State om de datum van inwerkingtreding aan te passen.

— *Aanslagjaar speciaal 2025*

De heer Van Quickenborne is van oordeel dat de antwoorden van de minister over dit punt niet volstaan.

— *Onderhoudsuitkeringen*

De minister verklaart dat de maatregel met betrekking tot de onderhoudsuitkeringen een budgettaire maatregel is, die 20 miljoen euro zou opbrengen. Het lid is van oordeel dat de opbrengst voor de schatkist bescheiden is, terwijl de maatregel de betrokkenen extra treft.

— *Opheffen fiscale aftrekbaarheid rechtsbijstandsverzekeringspremie*

Het lid benadrukt dat er door de installatie van de fiscale aftrekbaarheid van de rechtsbijstandsverzekeringspremie een verstoring van de markt werd veroorzaakt. Immers, de verzekeringsmaatschappijen verhoogden de premies

— *Déclarations du premier ministre*

Le membre comprend que le ministre souscrive à la position du premier ministre, qui souhaite que le gouvernement veille à ce que les travailleurs soient récompensés, tout en nuanciant son propos en précisant que certains contribuables ordinaires paieront cependant plus.

Hélas, l'addition sera plus lourde pour certaines personnes. Cela concerne des citoyens normaux et non des super-riches, malgré toutes les promesses concernant l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt.

Le membre est dès lors forcé de constater que le ministre contredit le premier ministre.

— *Rétroactivité*

Le membre conteste l'affirmation du ministre en renvoyant à l'observation générale du Conseil d'État (DOC 56 0963/001, p. 405).

En effet, il ne s'agit pas de la date limite du 31 décembre 2025. Plusieurs articles du projet de loi mentionnent des dates qui sont déjà dépassées aujourd'hui.

Le membre ne peut que constater que le gouvernement commet les mêmes erreurs que lors de l'élaboration de l'avant-projet de loi-programme pour le budget 2025. L'intervenant ne comprend pas que le ministre refuse de donner suite à l'avis du Conseil d'État en modifiant la date d'entrée en vigueur.

— *Exercice d'imposition spécial 2025*

M. Van Quickenborne estime que les réponses du ministre sont insuffisantes sur ce point.

— *Rentes alimentaires*

Le ministre explique que la mesure concernant les rentes alimentaires est d'ordre budgétaire et devrait rapporter 20 millions d'euros. Le membre considère que les recettes pour le Trésor public sont modestes au regard de la charge supplémentaire que cette mesure fera supporter aux intéressés.

— *Suppression de la déductibilité fiscale de la prime de l'assurance protection juridique*

Le membre souligne que l'instauration de la déductibilité fiscale de cette prime a perturbé le marché. Les compagnies d'assurances ont en effet augmenté les primes de cette assurance. Cette déductibilité fiscale va

voor deze verzekering. Nu deze fiscale aftrekbaarheid wordt opgeheven, is het lang niet zeker dat deze premies zullen worden verlaagd. Eens te meer slecht nieuws voor de belastingplichtigen.

— *DBI-beveks*

De minister antwoordde dat de maatregel op de DBI-beveks een louter budgettaire maatregel betreft. Waarvan akte.

— *Plug-in hybride wagens*

De heer Van Quickenborne verwijst naar het *amendement nr. 42 van de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand* (DOC 56 0963/009) om voor vennootschappen die voor de persmededeling van de federale regering van 27 juni 2025 reeds bestelbonnen voor (plug-in) hybrides hadden ondertekend, tijdelijk de degressieve afschrijvingsmethode opnieuw toe te staan. De minister antwoordde dat deze methode in strijd zou zijn met de Europese regelgeving. Heeft de minister deze oplossing effectief voorgelegd aan de Europese Commissie?

De minister antwoordt ontkennend maar wijst erop dat de ervaring van de regering bij de bespreking van de initiële plannen van het RRF (herstel- en veerkrachtfaciliteit) is dat de Europese Commissie zich ter zake zeer rigide opstelt.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) repliceert dat het *in casu* gaat om een beperkte overgangsregeling, en dus niet om het in stand houden van een breed systeem. Het lid is van oordeel dat de regering een kans laat liggen door niet in te gaan op de oplossing die geboden wordt in het amendement nr. 42. Het lid raadt de minister aan om toch nog één en ander af te toetsen bij de Europese Commissie, zodat er meer duidelijkheid zou zijn hierover naar aanleiding van de tweede lezing van het wetsontwerp.

— *Datamining op het CAP*

De heer Van Quickenborne stelt vast dat het de intentie van de regering is om deze methode enkel toe te passen ingeval van georganiseerde misdaad en fraude. Maar deze beperking is niet met zoveel worden in de tekst van het wetsontwerp ingeschreven, noch in de door de regering ingediende amendementen. De minister erkent dat deze beperking enkel wordt uiteengezet in de memorie van toelichting.

Het is voor de spreker duidelijk dat het regeringspartij Vooruit is die met deze maatregel de

être supprimée, mais il n'est absolument pas certain que ces primes seront revues à la baisse. Il s'agit une fois de plus d'une mauvaise nouvelle pour les contribuables.

— *SICAV RDT*

Le ministre a répondu que la mesure relative aux SICAV RDT constitue une mesure purement budgétaire. Dont acte.

— *Voitures hybrides rechargeables*

M. Van Quickenborne renvoie à l'*amendement n° 42* (DOC 56 0963/009) qu'il a présenté avec Mme Bertrand et qui tend à autoriser à nouveau, à titre provisoire, la méthode d'amortissement dégressive pour les sociétés qui avaient déjà, préalablement au communiqué de presse du 27 juin 2025 du gouvernement fédéral, signé des bons de commande pour des véhicules hybrides (rechargeables). Le ministre a répondu que cette méthode serait contraire à la réglementation européenne. Mais a-t-il effectivement proposé cette solution à la Commission européenne?

Le ministre répond par la négative, en soulignant que le gouvernement a déjà pu constater, lors de la discussion des projets initiaux relatifs à la FRR (facilité de redressement et de résilience), que la Commission européenne est très rigide en la matière.

M. Vincent Van Quickenborne (Open vld) réplique qu'il s'agit en l'occurrence d'une mesure transitoire limitée et non du maintien d'un système étendu. Le membre estime que le gouvernement rate une opportunité en ne donnant pas suite à la solution qui est proposée dans l'*amendement n° 42*. Il recommande au ministre de consulter tout de même la Commission européenne afin d'obtenir davantage de clarté en la matière pour la deuxième lecture du projet de loi.

— *Datamining dans le PCC*

M. Van Quickenborne observe que l'intention du gouvernement est de limiter l'application de cette méthode aux cas relevant du crime organisé et de la fraude. Or, cette restriction n'est pas formulée aussi expressément dans le texte du projet de loi à l'examen, ni dans les amendements présentés par le gouvernement. Le ministre reconnaît qu'elle est uniquement commentée dans l'exposé des motifs.

L'intervenant estime qu'il ne fait pas de doute que le parti Vooruit, qui est membre de la coalition

managementvennootschappen viseert. Het volstaat de recente sociale mediacampagne van Vooruit erop na te slaan.

De scope van het wetsontwerp is ruimer dan de strijd tegen georganiseerde misdaad en fraude. Elke jurist weet dat enkel de tekst van de wet geldt en niet deze van de memorie van toelichting.

De minister verduidelijkte dat de DAM-fiches van strategisch belang zijn en deel uitmaken van een interne strategie. Deze fiches vrijgeven zou schadelijk zijn voor de werking van de diensten, zo stelt de minister. Maar de heer Van Quickenborne is van oordeel dat de rechten van verdediging van de belastingplichtige ook moeten worden gegarandeerd. Zoals de Raad van State, is de heer Van Quickenborne van oordeel dat de criteria die door de fiscale administratie worden gehanteerd, bij wet moeten worden vastgelegd.

Het lid blijft ook van mening dat de fiscale administratie bij de datamining op het CAP aan profilering doet. Bij de kruising van de databanken van de FOD Financiën en het CAP, zal, aldus de heer Van Quickenborne, gebruik worden gemaakt van AI. Immers, hoe past men anders een methode toe om aan personen of groepen een verhoogd risico toe te kennen? Men doet allerlei analyses om zicht te krijgen op de inhoud van de databank, en er staan gigantisch veel gegevens in het CAP. Er zou hierbij dan geen gebruik worden gemaakt van AI?

Niets garandeert het lid dat met deze zware middelen geen huis-, tuin- en keukenfraude zal worden aangepakt. Wat de minister hierover ook beweert. De wet beperkt de toepassing niet tot georganiseerde misdaad en fraude.

Tot slot wenst de heer Van Quickenborne van de minister te vernemen waarom de bepalingen met betrekking tot het CAP geen voorwerp hebben uitgemaakt van een afzonderlijk wetsontwerp. Haastwerk is in deze absoluut af te raden.

De heer Lode Vereeck (VB) repliceert nog op de reactie van de minister dat het absoluut niet zijn bedoeling is om te ridiculiseren en te stellen dat het fenomeen werkstudent slecht zou zijn. Het lid heeft enkel gewezen op wetenschappelijke literatuur: 16 uur per week werken als werkstudent is zelfs ideaal, positief tot neutraal te noemen. Bij meer werken dan 16 uur per week worden negatieve effecten vastgesteld.

gouvernementale, vise les sociétés de gestion au travers de cette mesure. Il suffit de se reporter à la récente campagne de Vooruit menée à cet égard sur les réseaux sociaux.

La portée du projet de loi à l'examen va au-delà de la lutte contre le crime organisé et la fraude. Tout juriste sait que seul le texte de la loi s'applique et non celui de l'exposé des motifs.

Le ministre a précisé que les fiches DAM revêtent une importance stratégique et font partie d'une stratégie interne. Il soutient que la divulgation de ces fiches nuirait au fonctionnement des services. Mais M. Van Quickenborne estime que les droits de la défense du contribuable doivent également être garantis. À l'instar du Conseil d'État, M. Van Quickenborne considère que les critères utilisés par l'administration fiscale doivent être fixés par la loi.

Le membre maintient également que l'administration fiscale pratique le profilage par la voie du *datamining* dans le PCC. Selon M. Van Quickenborne, l'IA sera utilisée dans le cadre du croisement des bases de données du SPF Finances et du PCC. En effet, comment pourrait-on procéder autrement pour appliquer une méthode visant à attribuer un risque accru à des personnes ou à des groupes? Toutes sortes d'analyses seront effectuées pour appréhender le contenu de la base de données, sachant que la quantité de données stockées dans le PCC est gigantesque. Et l'IA ne serait pas utilisée à cette fin?

Rien ne garantit au membre que ces moyens considérables ne seront pas mis en œuvre pour s'attaquer à des fraudes mineures, quoi qu'en dise le ministre. La loi ne restreint pas leur application au crime organisé et à la fraude.

Enfin, M. Van Quickenborne souhaite que le ministre lui indique pourquoi les dispositions relatives au PCC n'ont pas fait l'objet d'un projet de loi distinct. Il faut absolument éviter de travailler dans la précipitation dans un tel dossier.

En réponse à la réaction du ministre, M. Lode Vereeck (VB) précise encore que son intention n'était absolument pas de tourner le travail étudiant en ridicule ou d'affirmer qu'il s'agirait d'un phénomène négatif. Le membre s'est contenté de renvoyer à la littérature scientifique, selon laquelle travailler 16 heures par semaine en tant qu'étudiant jobiste peut même être qualifié d'idéal, de positif ou de neutre. Lorsque les prestations excèdent 16 heures par semaine, des effets négatifs sont observés.

F. Bijkomende antwoorden van de minister

De minister antwoordt als volgt op de laatste vraag van de heer Van Quickenborne.

De regering heeft ervoor geopteerd om amendementen op het wetsontwerp in te dienen omdat over de voorgestelde bepalingen een consensus bestond. Over deze amendementen werd bovendien een advies van de Raad van State gevraagd. De regering heeft nog heel wat ander wetgevend werk op de plank.

Bovendien herinnert de minister zich een ingrijpende pensioenhervorming voor de ambtenaren die vandaag veel gemeenten tot op de rand van het faillissement brengt, en die ook middels amendementen van de regering in een wetsontwerp werden ingevoerd. Behoudens zijn vergissing was de heer Van Quickenborne de auteur van deze amendementen als toenmalig minister bevoegd voor de pensioenen.

G. Bijkomende repliek

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) is van oordeel dat maatregelen die een belangrijke impact hebben op de privacy, zoals de datamining op het CAP, in een afzonderlijke wet moeten worden geregeld.

Voorts onderlijnt het lid dat hij als toenmalig minister bevoegd voor pensioenen, de geviseerde hervorming van 2011 als een afzonderlijke wet in het Parlement heeft ingediend, en niet onder de vorm van amendement, zoals de minister beweert. Het is trouwens op basis van deze wet dat verdere pensioenhervormingen nog steeds worden doorgevoerd.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

F. Réponses complémentaires du ministre

Le ministre répond comme suit à la dernière question de M. Van Quickenborne.

Le gouvernement a choisi de présenter des amendements au projet de loi parce que les dispositions proposées faisaient l'objet d'un consensus. Un avis du Conseil d'État a en outre été demandé au sujet de ces amendements. Le gouvernement a encore beaucoup d'autres travaux législatifs à accomplir.

Le ministre se souvient en outre d'une réforme radicale des pensions des fonctionnaires qui mène à présent nombre de communes au bord de la faillite et qui a également été introduite dans un projet de loi par le biais d'amendements du gouvernement. Le ministre indique que, sauf erreur de sa part, c'est M. Van Quickenborne qui était à l'époque l'auteur de ces amendements, en qualité de ministre en charge des Pensions.

G. Réplique complémentaire

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) estime que des mesures dont l'impact sur la vie privée sera considérable, telles que la *datamining* dans le PCC, devraient être réglées dans une loi distincte.

Le membre souligne ensuite que lorsqu'il était en charge des Pensions, il a soumis la réforme visée de 2011 au Parlement sous la forme d'une loi distincte et non sous la forme d'amendements, comme le prétend le ministre. C'est d'ailleurs sur la base de cette loi que de nouvelles réformes en matière de pensions sont encore réalisées aujourd'hui.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITEL 2

Financiën

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen**Afdeling 1***Vastgoedfiscaliteit*

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3 tot 10

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij deze artikelen.

De artikelen 3 tot 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 11

Er wordt een *amendement nr. 27* (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe strekt om woorden te vervangen in artikel 11. Het amendement beoogt de aftrek van de intresten betaald op schulden voor een ander onroerend goed dan de eigen woning nog te laten voortbestaan voor de lopende kredietovereenkomsten. Voor verder toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en de verantwoording bij het amendement.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 12

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 12 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

TITRE 2

*Finances*CHAPITRE 1^{ER}**Modifications relatives aux impôts sur les revenus****Section 1^{re}***Fiscalité immobilière*

Art. 2

L'article 2 ne donne lieu à aucune observation.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 3 à 10

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 10 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 11

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'*amendement n° 27* (DOC 56 0963/008) tendant à remplacer des mots dans l'article 11. Cet amendement tend à maintenir la déduction des intérêts payés sur des dettes contractées pour un bien immobilier autre que l'habitation propre, en ce qui concerne les contrats de crédit en cours. Pour plus de précisions, il peut être renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 27 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'article 11 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 12

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 12 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 13

Er wordt een amendement nr. 28 (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe strekt om woorden te vervangen in artikel 13. Voor de verdere toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 27 en naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 13 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14

Er wordt een amendement nr. 39 (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand, dat ertoe strekt om het eerste lid van artikel 14 te vervangen. Het amendement heeft tot doel te vermijden dat er contractbreuk wordt gepleegd zodat bij de hervorming van de woonbonus enkel toekomstige contracten worden geïsoleerd.

Amendement nr. 39 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Afdeling 2

Ingekomen belastingplichtigen en ingekomen onderzoekers

Art. 15

Er wordt een amendement nr. 29 (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe strekt een aantal wijzigingen aan te brengen in artikel 15.

Volgens de indieners van het amendement schendt het nieuwe systeem van ingekomen belastingplichtigen en onderzoekers het gelijkheidsbeginsel tussen ingekomen belastingplichtigen en binnenlandse belastingplichtigen op vlak van kosten eigen aan de werkgever. Dit amendement corrigeert deze ongemotiveerde discriminatie.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 13

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 28 (DOC 56 0963/008) tendant à remplacer des mots dans l'article 13. Pour plus de précisions, il peut être renvoyé à l'amendement n° 27 et à l'exposé général.

L'amendement n° 28 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'article 13 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 14

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 39 (DOC 56 0963/009) tendant à remplacer l'alinéa 1^{er} de l'article 14. Cet amendement tend à éviter une rupture de contrat afin que, dans le cadre de la réforme du bonus logement, seuls les futurs contrats soient visés.

L'amendement n° 39 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Section 2

Contribuables impatriés et chercheurs impatriés

Art. 15

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 29 (DOC 56 0963/008) tendant à apporter une série de modifications à l'article 15.

Les auteurs de l'amendement considèrent que le nouveau système des contribuables et chercheurs impatriés viole le principe d'égalité entre les contribuables impatriés et les contribuables résidents en matière de frais propres à l'employeur. Cet amendement tend à remédier à cette discrimination injustifiée.

L'amendement n° 29 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'article 15 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 16

Er wordt een amendement nr. 30 (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe strekt een aantal wijzigingen aan te brengen in artikel 16. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 29 en de algemene toelichting.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 56 0963/004) ingediend door mevrouw Verkeyn c.s. dat ertoe strekt om een artikel 16/1 (*nieuw*) in te voegen. Het amendement beoogt, gelet op de retroactieve werking van de versoepeling van het systeem van ingekomen belastingplichtigen, om het procedureel mogelijk te maken voor belastingplichtigen om het statuut retroactief aan te vragen. Daarom wordt deze bepaling ingeschreven in de wet. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 1, dat een artikel 16/1 (*nieuw*) invoegt, wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 17

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 3

Flexi-jobs

Art. 18 en 19

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 18 en 19 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 16

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 30 (DOC 56 0963/008) tendant à apporter une série de modifications à l'article 16. Pour plus de précisions, il peut être renvoyé à l'amendement n° 29 et à l'exposé général.

L'amendement n° 30 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'article 16 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 16/1 (*nouveau*)

Mme Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0963/004) tendant à insérer un article 16/1. L'amendement tend à permettre, du point de vue procédural, aux contribuables de demander rétroactivement le statut, compte tenu de l'effet rétroactif de l'assouplissement du système des contribuables impatriés. C'est pourquoi cette disposition est inscrite dans la loi. Pour plus de précisions, il peut être renvoyé à l'exposé général.

L'amendement n° 1 tendant à insérer un article 16/1 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 17

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 17 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Section 3

Flexi-jobs

Art. 18 et 19

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 18 et 19 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2.

Art. 19/1 tot 19/9 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 40 (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dat ertoe strekt de artikelen 19/1 (*nieuw*) tot 19/9 (*nieuw*) in te dienen. De amendementen strekken ertoe flexi-jobs uit te breiden naar alle sectoren. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 40 dat de artikelen 19/1 (*nieuw*) tot 19/9 (*nieuw*) invoegt, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 20

Er wordt een amendement nr. 41 (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om artikel 20 te vervangen. Het amendement beoogt artikel 20 aan te passen aan het advies van de Raad van State. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 41 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 20 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 4

Autofiscaliteit

Art. 21

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 21 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 22

Mevrouw Charlotte Verkeyn dient amendement nr. 2 (DOC 56 0963/004) in, dat ertoe strekt de woorden "eerste lid, c)" telkens te vervangen door de woorden "eerste lid, b)". Dit amendement corrigeert de verwijzing in het ontworpen artikel 66, § 1/1, tweede lid, WIB 92 naar de formule in het eerste lid van dat artikel. Voor de verantwoording van het amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Art. 19/1 à 19/9 (*nouveaux*)

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 40 (DOC 56 0963/009) tendant à insérer les articles 19/1 à 19/9 (*nouveaux*). Les amendements tendent à étendre les flexi-jobs à tous les secteurs. Pour plus de précisions, il peut être renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 40 tendant à insérer les articles 19/1 à 19/9 (*nouveaux*) est rejeté par 11 voix contre 2.

Art. 20

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 41 (DOC 56 0963/009) tendant à remplacer l'article 20. L'amendement tend à mettre l'article 20 en conformité avec l'avis du Conseil d'État. Pour plus de précisions, il peut être renvoyé à l'exposé général.

L'amendement n° 41 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'article 20 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Section 4

Fiscalité automobile

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 22

Mme Charlotte Verkeyn présente l'amendement n° 2 (DOC 56 0963/004) tendant à remplacer chaque fois les mots "alinéa 1^{er}, c)" par les mots "alinéa 1^{er}, b)". Cet amendement tend à corriger la référence dans l'article 66, § 1^{er}/1, alinéa 2, CIR 92, en projet, à la formule figurant dans l'alinéa 1^{er} de cet article. Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 22, zoals geamendeerd, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 23

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 23 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 24

Mevrouw Charlotte Verkeyn dient amendement nr. 3 (DOC 56 0963/004) in, dat ertoe strekt de woorden "550, derde lid" te vervangen door de woorden "550, derde en vijfde lid". Voor de verantwoording van het amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking en tevens naar amendement nr. 4.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 24, aldus geamendeerd, wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 25

Er wordt *een* amendement nr. 4 (DOC 56 0963/004) ingediend door mevrouw Verkeyn c.s. dat ertoe strekt om artikel 25 te vervangen.

In de wijzigingen met betrekking tot de autofiscaliteit zijn, naar aanleiding van de discussies met de Europese Commissie om deze wijzigingen in overeenstemming te brengen met de eerder gemaakte afspraken in het kader van de Herstel- en Veerkrachtfaciliteit, de brandstofkosten niet-afrekbaar gemaakt. Deze niet-afrekbaarheid is echter verkeerdelijk doorgetrokken naar alle voertuigen, ongeacht hun aanschaffingsdatum. Dit amendement vervangt artikel 550, zet dit recht en beperkt de niet-afrekbaarheid van brandstofkosten, zoals altijd al bedoeld, tot deze met betrekking tot het gebruik van een (oplaadbaar hybride-) voertuig dat is aangekocht, geleased of gehuurd vanaf 1 januari 2026.

Amendement nr. 4, dat artikel 25 vervangt, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 22, ainsi modifié, est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 23 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 24

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 0963/004) tendant à remplacer les mots "550, alinéa 3" par les mots "550, alinéas 3 et 5". Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement et aussi à l'amendement n° 4.

L'amendement n° 3 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

L'article 24, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 25

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 0963/004) tendant à remplacer l'article 25.

Dans le cadre des modifications relatives à la fiscalité automobile, et à la suite des discussions avec la Commission européenne visant à aligner ces modifications sur les engagements pris dans le cadre de la Facilité pour la reprise et la résilience, les frais de carburant ont été rendus non-déductibles. Toutefois, cette non-déductibilité a été appliquée à tort à tous les véhicules, indépendamment de leur date d'acquisition. Le présent amendement remplace l'article 550, corrige cette erreur et limite la non-déductibilité des frais de carburant, comme cela a toujours été prévu, à ceux afférents à l'utilisation d'un véhicule (hybride rechargeable) acheté, pris en leasing ou en location à partir du 1^{er} janvier 2026.

L'amendement n° 4, qui tend à remplacer l'article 25, est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 26

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 56 0963/004) ingediend door mevrouw Verkeyn c.s. dat ertoe strekt om artikel 26 te vervangen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking en naar amendement nr. 4.

Amendement nr. 5, dat artikel 26 vervangt, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 26/1 (*nieuw*)

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 56 0963/004) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 26/1 in te voegen. Voor de verantwoording van het amendement wordt verwezen naar de algemene bespreking en tevens naar amendement nr. 4.

Amendement nr. 6, dat een artikel 26/1 (*nieuw*) invoegt, wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 27

Er worden geen opmerkingen geformuleerd bij dit artikel.

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 27/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 42 (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om een artikel 27/1 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Vincent Van Quickenborne (*Open Vld*) legt uit dat tal van vennootschappen voorafgaand aan de persmededeling van 27 juni 2025 reeds bestelbonnen voor (plug-in-) hybrides hebben ondertekend in het vertrouwen dat de in het regeerakkoord (31 januari 2025) aangekondigde verruiming ook zou gelden voor de vennootschapsbelasting. Omdat bestelbonnen doorgaans niet eenzijdig kunnen worden geannuleerd, dreigen deze ondernemingen te worden geconfronteerd met een aanzienlijk hogere fiscale lasten dan waarmee zij redelijkerwijze rekening konden houden. Dit amendement beoogt deze rechtsonzekerheid te remediëren door

Art. 26

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 5 (DOC 56 0963/004) tendant à remplacer l'article 26. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale et à l'amendement n° 4.

L'amendement n° 5, qui tend à remplacer l'article 26, est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 26/1 (*nouveau*)

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 0963/004) tendant à insérer un article 26/1. Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement et aussi à l'amendement n° 4.

L'amendement n° 6, qui tend à insérer un article 26/1 (*nouveau*), est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 27

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 27 est adopté par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 27/1 (*nouveau*)

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 42 (DOC 56 0963/009) tendant à insérer un article 27/1 (*nouveau*).

M. Vincent Van Quickenborne (*Open Vld*) indique que de nombreuses sociétés ont déjà, préalablement à la communication de presse du 27 juin 2025, signé des bons de commande pour des véhicules hybrides (rechargeables), en comptant sur le fait que l'extension annoncée dans l'accord de gouvernement (du 31 janvier 2025) s'appliquerait également à l'impôt des sociétés. Étant entendu que les bons de commande ne peuvent généralement pas être annulés de manière unilatérale, ces entreprises courent maintenant le risque de se retrouver confrontées à des charges fiscales considérablement supérieures à ce à quoi elles pouvaient raisonnablement

uitsluitend voor de betrokken periode de degressieve afschrijvingsmethode tijdelijk opnieuw toe te staan.

Amendement nr. 42 dat een artikel 27/1 (*nieuw*) invoegt, wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 5

Investeringsaftrek

Art. 28 tot 31

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 28 tot 31 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 6

Onderhoudsuitkeringen

Art. 32

Er wordt een amendement nr. 25 (*partim*) (DOC 56 0963/006) ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om artikel 32 weg te laten. Het amendement beoogt de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement en de algemene toelichting.

Er wordt een amendement nr. 31 (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe eveneens toe strekt om artikel 32 weg te laten. Het amendement beoogt ook de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen de verantwoording bij het amendement en naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 25 (*partim*) wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 32 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

s'attendre. Cet amendement tend à remédier à cette insécurité juridique en autorisant à nouveau, à titre provisoire et uniquement pour la période concernée, la méthode d'amortissement.

L'amendement n° 42, qui tend à insérer un article 27/1 (*nouveau*), est rejeté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Section 5

Déduction pour investissement

Art. 28 à 31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 28 à 31 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et une abstention.

Section 6

Rentes alimentaires

Art. 32

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 25 (*partim*) (DOC 56 0963/006) tendant à supprimer l'article 32. L'objectif de l'amendement est de supprimer la réduction du pourcentage de déduction pour rentes alimentaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement et à la discussion générale.

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 31 (DOC 56 0963/008) tendant également à supprimer l'article 32. L'amendement tend également à supprimer la réduction du pourcentage de déduction pour rentes alimentaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement et à la discussion générale.

L'amendement n° 25 (*partim*) est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 31 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 32 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 33

Er wordt een amendement nr. 25 (*partim*)(DOC 56 0963/006) ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om artikel 33 weg te laten. Het amendement beoogt de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Er wordt een amendement nr. 32 (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe eveneens toe strekt om artikel 33 weg te laten. Het amendement beoogt ook de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 25 (*partim*) wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 33 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 34

Er wordt een amendement nr. 25 (*partim*)(DOC 56 0963/006) ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om artikel 34 weg te laten. Het amendement beoogt de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Er wordt een amendement nr. 33 (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe eveneens toe strekt om artikel 34 weg te laten. Het amendement beoogt ook de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 25 (*partim*) wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 34 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Art. 35

Er wordt een amendement nr. 25 (*partim*) (DOC 56 0963/006) ingediend door de heer Daerden c.s.

Art. 33

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 25 (*partim*)(DOC 56 0963/006), qui tend à supprimer l'article 33 visant à réduire le pourcentage de déduction des rentes alimentaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale.

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 32 (DOC 56 0963/008), qui tend également à supprimer l'article 33 visant à réduire le pourcentage de déduction des rentes alimentaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 25 (*partim*) est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 32 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 33 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 34

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 25 (*partim*)(DOC 56 0963/006), qui tend à supprimer l'article 34 visant à réduire le pourcentage de déduction des rentes alimentaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale.

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 33 (DOC 56 0963/008), qui tend également à supprimer l'article 34 visant à réduire le pourcentage de déduction des rentes alimentaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 25 (*partim*) est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 33 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 34 est adopté par 9 voix contre 4.

Art. 35

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 25 (*partim*)(DOC 56 0963/006), qui tend à

dat ertoe strekt om artikel 35 weg te laten. Het amendement beoogt de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Er wordt een amendement nr. 34 (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe eveneens toe strekt om artikel 35 weg te laten. Het amendement beoogt ook de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Er wordt een amendement nr. 43 (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om artikel 35 te vervangen. Het amendement strekt ertoe de verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen enkel van toepassing te maken op echtscheidingen uitgesproken vanaf 1 januari 2026. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 25 (*partim*) wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Amendement nr. 43 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 35 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Afdeling 7

Bestaansmiddelen van personen ten laste

Art. 36 tot 39

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 36 tot 39 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Afdeling 8

Indexering van fiscale uitgaven

Art. 40 tot 42

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

supprimer l'article 35 visant à réduire le pourcentage de déduction des rentes alimentaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale.

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 34 (DOC 56 0963/008), qui tend également à supprimer l'article 35 visant à réduire le pourcentage de déduction des rentes alimentaires. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 43 (DOC 56 0963/009), qui tend à remplacer l'article 35 pour prévoir que la réduction du pourcentage de déduction des rentes alimentaires ne s'appliquera qu'aux divorces prononcés à partir du 1^{er} janvier 2026. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 25 (*partim*) est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 34 est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'amendement n° 43 est rejeté par 9 voix contre 3 et une abstention.

L'article 35 est adopté par 9 voix contre 4.

Section 7

Ressources de personnes à charge

Art. 36 à 39

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 36 à 39 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2.

Section 8

Indexation de dépenses fiscales

Art. 40 à 42

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Artikel 40 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

De artikelen 41 en 42 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Afdeling 9

DBI-aftrek en DBI-beveks

Onderafdeling 1

Groepsbijdrage

Art. 43

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 43 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1.

Onderafdeling 2

DBI-beveks

Art. 44 tot 48

Er wordt een amendement nr. 44 (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om de artikelen 44 tot 48 achtereenvolgens op te heffen. De amendementen beogen de DBI-bevek-taks af te schaffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 44 dat de artikelen 44 tot 48 wenst op te heffen, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De artikelen 44 tot 48 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Afdeling 10

Wijzigingen betreffende het belastingkrediet voor eigen middelen

Art. 49 en 50

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 49 en 50 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

L'article 40 est adopté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

Les articles 41 et 42 sont successivement adoptés par 9 voix contre une et 3 abstentions.

Section 9

Déduction RDT et SICAV RDT

Sous-section 1^{re}

Transfert intra-groupe

Art. 43

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 43 est adopté par 12 voix contre une.

Sous-section 2

SICAV-RDT

Art. 44 à 48

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 44 (DOC 56 0963/009), qui tend à supprimer successivement les articles 44 à 48 visant à instaurer une taxe sur les SICAV RDT. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la discussion générale.

L'amendement n° 44 tendant à supprimer les articles 44 à 48 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

Les articles 44 à 48 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et une abstention.

Section 10

Modifications relatives au crédit d'impôt pour moyens propres

Art. 49 et 50

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 49 et 50 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et une abstention.

Afdeling 11*Vereenvoudiging van de belastingaangifte**Onderafdeling 1**Wijzigingen van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992***Art. 51 tot 60**

Er wordt een amendement nr. 45 (*partim*)(DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en de mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om de artikelen 51 tot 60 op te heffen. De amendementen beogen de vermelde taksen te verlagen in plaats van te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 45 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De artikelen 51 en 52 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 53 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

De artikelen 54 tot 60 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 61

Er wordt een amendement nr. 35 (DOC 56 0963/008) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe strekt om artikel 61 weg te laten. Het amendement beoogt de belastingvermindering te behouden. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Er wordt een amendement nr. 45 (*partim*)(DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en de mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om de artikel 61 op te heffen. Het amendement beoogt de vermelde taksen te verlagen in plaats van te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 45 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 61 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Section 11*Simplification de la déclaration fiscale**Sous-section 1^{re}**Modifications du Code des impôts
sur les revenus 1992***Art. 51 à 60**

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) tendant à supprimer les articles 51 à 60. Les amendements tendent à réduire les taxes mentionnées plutôt qu'à les augmenter. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

L'amendement n° 45 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Les articles 51 et 52 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 53 est adopté par 10 voix contre 3.

Les articles 54 à 60 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 61

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 35 (DOC 56 0963/008) tendant à supprimer l'article 61. L'amendement vise à conserver la réduction d'impôt. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) tendant à supprimer l'article 61. L'amendement tend à réduire les taxes mentionnées plutôt qu'à les augmenter. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

L'amendement n° 35 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 45 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 61 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 62 tot 64

Er wordt een amendement nr. 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en de mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om de artikelen 62 tot 64 op te heffen. Het amendement beoogt de vermelde taksen te verlagen in plaats van te verhogen.

Amendement nr. 45 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 62 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De artikelen 63 en 64 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 65

Er wordt een amendement nr. 24 (DOC 53 0963/006) ingediend door de heer François De Smet dat ertoe strekt om artikel 65 op te heffen. Het amendement beoogt de verlaging van de fiscale aftrek voor giften ongedaan te maken. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Er wordt een amendement nr. 26 (DOC 53 0963/006) ingediend door de heer Daerden c.s. dat ertoe strekt om artikel 65 op te heffen. Het amendement beoogt eveneens de verlaging van de fiscale aftrek voor giften ongedaan te maken. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

Er wordt een amendement nr. 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en de mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om artikel 65 op te heffen. Het amendement beoogt de vermelde taksen te verlagen in plaats van te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene toelichting.

De amendementen nrs. 24 en 26 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 45 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Artikel 65 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 66

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Art. 62 à 64

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) tendant à supprimer les articles 62 à 64. L'amendement tend à réduire les taxes mentionnées plutôt qu'à les augmenter.

L'amendement n° 45 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 62 est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Les articles 63 et 64 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 65

M. François De Smet présente l'amendement n° 24 (DOC 53 0963/006) tendant à supprimer l'article 65. L'amendement tend à annuler la réduction de la déduction fiscale pour les libéralités. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

M. Daerden et consorts présentent l'amendement n° 26 (DOC 53 0963/006) tendant à supprimer l'article 65. L'amendement tend également à annuler la réduction de la déduction fiscale pour les libéralités. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) tendant à supprimer l'article 65. L'amendement tend à réduire les taxes mentionnées plutôt qu'à les augmenter. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

Les amendements n°s 24 et 26 sont successivement rejetés par 10 voix contre 3.

L'amendement n° 45 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 65 est adopté par 9 voix contre 3 et une abstention.

Art. 66

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Artikel 66 wordt aangenomen met 11 en 2 onthoudingen.

L'article 66 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 67

Art. 67

Er wordt een amendement nr. 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en de mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om artikel 67 op te heffen. Het amendement beoogt de vermelde taksen te verlagen in plaats van te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) tendant à supprimer l'article 67. L'amendement tend à réduire les taxes mentionnées plutôt qu'à les augmenter. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

Amendement nr. 45 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

L'amendement n° 45 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Artikel 67 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

L'article 67 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 68 tot 84

Art. 68 à 84

Er wordt een amendement nr. 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en de mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om de artikelen 68 tot 84 op te heffen. Het amendement beoogt de vermelde taksen te verlagen in plaats van te verhogen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) tendant à supprimer les articles 68 à 84. L'amendement tend à réduire les taxes mentionnées plutôt qu'à les augmenter. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

Amendement nr. 45 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

L'amendement n° 45 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

De artikelen 68 tot 78 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Les articles 68 à 78 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 2 abstentions.

De artikelen 79 en 80 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Les articles 79 et 80 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et une abstention.

De artikelen 81 tot 84 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Les articles 81 à 84 sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Onderafdeling 2

Wijzigingen van de wet van 1 juni 2008 houdende de invoering van een belastingvermindering voor aandelen in ontwikkelingsfondsen voor microfinanciering in ontwikkelingslanden en houdende de vaststelling van de voorwaarden voor de erkenning als ontwikkelingsfonds

Art. 85 en 86

Er wordt een amendement nr. 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dat ertoe strekt om de artikelen 85 en 86 op te heffen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement en de algemene bespreking.

Amendement nr. 45 (*partim*) wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De artikelen 85 en 86 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*Onderafdeling 3**Inwerkingtreding*

Art. 87

De amendementen nrs. 46 tot 48 (DOC 56 0963/009) worden ingediend door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand. Deze amendementen strekken ertoe om artikel 87 te wijzigen zodat de wijzigingen van de artikelen 51, 52, 59 en 82 geen retroactieve werking meer hebben. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

De amendementen nrs. 46 tot 48 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 87 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 87/1 en 87/2 (*nieuw*)

De amendementen nrs. 7 en 8 (DOC 56 0963/004) worden ingediend door mevrouw Verkeyn c.s. en strekken ertoe de artikelen 87/1 (*nieuw*) en 87/2 (*nieuw*) in te voegen. De amendementen beogen de bewaartermijnen van boeken en bescheiden aan te passen aan de nieuwe aanslag- en onderzoekstermijnen bepaald in de artikelen 333 en 354. De bewaartermijn wordt bijgevolg

Sous-section 2

Modifications de la loi du 1^{er} juin 2008 instaurant une réduction d'impôt pour les participations sous la forme d'actions dans des fonds de développement du micro-financement dans les pays en développement et fixant les conditions d'agrément en tant que fonds de développement

Art. 85 et 86

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 45 (*partim*) (DOC 56 0963/009) tendant à supprimer les articles 85 et 86. Pour plus de précisions, on se reportera à la justification de l'amendement et à la discussion générale.

L'amendement n° 45 (*partim*) est rejeté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Les articles 85 et 86 sont successivement adoptés par 11 voix contre une et une abstention.

*Sous-section 3**Entrée en vigueur*

Art. 87

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent les amendements n°s 46 à 48 (DOC 56 0963/009), qui tendent à modifier l'article 87 de façon à ce que les modifications contenues dans les articles 51, 52, 59 et 82 n'aient plus d'effet rétroactif. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

Les amendements n°s 46 à 48 sont successivement rejetés par 10 voix contre 2 et une abstention.

L'article 87 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Articles 87/1 et 87/2 (*nouveaux*)

Mme Verkeyn et consorts présentent les amendements n°s 7 et 8 (DOC 56 0963/004) tendant à insérer les articles 87/1 (*nouveau*) et 87/2 (*nouveau*). Ces amendements tendent à adapter les délais de conservation des livres et documents aux nouveaux délais d'imposition et d'investigation visés aux articles 333 et 354. Le délai de conservation est par conséquent ramené à 7 ans.

teruggebracht tot 7 jaar. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

De amendementen nrs. 7 en 8 die de artikelen 87/1 (*nieuw*) en 87/2 (*nieuw*) invoegen worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Procedure

Afdeling 1

*Wijzigingen aangebracht
aan de aanslagtermijnen en de onderzoektermijnen
van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992*

Art. 88

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 88 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 89

Er wordt een amendement nr. 9 (DOC 56 0963/004) ingediend door mevrouw Verkeyn c.s. dat ertoe strekt om woorden in artikel 9 te vervangen. Het amendement past artikel 185/2 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 aan dat door de programwet van 22 december 2023 gewijzigd was, waardoor dat artikel nu niet langer verwijst naar niet uitgekeerde winsten die voortvloeien uit een constructie of een reeks kunstmatige constructies. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 89, zoals geamendeerd, wordt eveneens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 89/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 10 (DOC 56 0963/004) ingediend door mevrouw Verkeyn c.s. dat ertoe strekt om een artikel 89/1 (*nieuw*) in te dienen. Ten gevolge van de aanpassingen in artikel 354 met betrekking tot de termijnen, met name in het geval van complexe aangiften, zijn de verwijzingen in artikel 354/1 niet langer correct.

Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

Les amendements n^{os} 7 et 8 tendant à insérer les articles 87/1 (*nouveau*) et 87/2 (*nouveau*) sont adoptés consécutivement par 11 voix contre 2.

CHAPITRE 2

Procédure

Section 1^{re}

*Modifications apportées
aux délais d'imposition et d'investigation
du Code des impôts sur les revenus 1992*

Art. 88

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 88 est adopté par 10 voix contre 2 et une abstention.

Art. 89

Mme Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 56 0963/004) tendant à remplacer des mots dans l'article 9. Cet amendement modifie l'article 185/2 du Code des impôts sur les revenus 1992, qui a été modifié antérieurement par la loi-programme du 22 décembre 2023 et ne fait plus référence à des bénéfices non distribués provenant d'un montage ou d'une série de montages non authentiques. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

L'amendement n° 9 est adopté par 11 voix contre 2.

L'article 89, ainsi modifié, est également adopté par 11 voix contre 2.

Art. 89/1 (*nouveau*)

Mme Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 56 0963/004) tendant à insérer un article 89/1 (*nouveau*). À la suite des modifications apportées à l'article 354 concernant les délais, notamment dans le cas des déclarations complexes, les renvois contenus dans l'article 354/1 ne sont plus corrects. L'amendement

Amendement nr. 10 zorgt voor de nodige correcties. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 10, dat artikel 89/1 (*nieuw*) invoegt, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 90

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 90 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 90/1 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 11 (DOC 56 0963/004) ingediend door mevrouw Verkeyn c.s. dat ertoe strekt om een artikel 90/1 (*nieuw*) in te dienen. Het amendement beoogt de bewaartermijnen op dezelfde duur te zetten als de verjaringstermijn. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 11, dat artikel 90/1 (*nieuw*) invoegt, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Afdeling 2

Wijzigingen aangebracht aan de verjaringstermijnen voor de vordering tot voldoening van de belasting in het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde

Art. 91 tot 93

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 91 tot 93 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 94

Er wordt een amendement nr. 23 (DOC 56 0963/005) door mevrouw Verkeyn c.s. dat ertoe strekt om woorden te vervangen in artikel 94. De inwerkingtreding van amendement nr. 22 over de bewaartermijn in de btw wordt afgestemd op die van de inkomstenbelastingen zoals gewijzigd bij amendementen nrs. 18 en 19.

Amendement nr. 23 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

n° 10 apporte les corrections nécessaires. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

L'amendement n° 10 tendant à insérer un article 89/1 (*nouveau*) est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 90

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 90 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 90/1 (*nouveau*)

Mme Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 56 0963/004) tendant à insérer un article 90/1 (*nouveau*). Cet amendement tend à ramener les délais de conservation à une durée égale à celle du délai de prescription. Pour plus de précisions, on se reportera à la discussion générale.

L'amendement n° 11 tendant à insérer un article 90/1 (*nouveau*) est adopté par 11 voix contre 2.

Section 2

Modifications apportées aux délais de prescription de l'action en recouvrement de la taxe dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée

Art. 91 à 93

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 91 à 93 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2.

Art. 94

Mme Verkeyn et consorts présentent l'amendement n° 23 (DOC 56 0963/005) tendant à remplacer des mots dans l'article 94. L'entrée en vigueur de l'amendement n° 22 sur le délai de conservation dans la TVA doit correspondre avec l'entrée en vigueur des impôts sur les revenus telle que modifiée par les amendements n°s 18 et 19.

L'amendement n° 23 est adopté par 11 voix contre 2.

Artikel 94, zoals geamendeerd, wordt eveneens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 95 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3 (NIEUW)

Wijziging van het Wetboek diverse rechten en taksen, teneinde bepaalde ambtenaren toegang te geven tot het Centraal Aanspreekpunt van de Nationale Bank van België

De regering dient een amendement nr. 12 (DOC 56 0963/005) dat ertoe strekt een hoofdstuk 3 (nieuw) in te voegen dat bestaat uit de artikelen 95/1 (nieuw) en 95/2 (nieuw).

Er wordt een amendement nr. 49 (DOC 56 0963/009) door de heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dat ertoe strekt amendement nr. 12 in te trekken.

Amendement nr. 49 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95/1 en 95/2 (nieuw)

De regering dient de amendementen nrs. 13 en 14 (DOC 56 0963/005) in die ertoe strekken de artikelen 95/1 en 95/2 (nieuw) in te voegen. Deze amendementen beogen de ontwijking van de jaarlijkse taks op effectenrekeningen aan te pakken.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen de amendementen nrs. 50 en 51 (DOC 56 0963/009) in die ertoe strekken om de amendement nrs. 13 en 14 in te trekken.

De amendementen nrs. 50 en 51, subamendementen op de amendementen nrs. 13 en 14 worden achtereenvolgens verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

De amendementen nrs. 13 en 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

L'article 94, ainsi modifié, est également adopté par 11 voix contre 2.

Art. 95

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 95 est adopté par 11 voix contre 2.

CHAPITRE 3 (NOUVEAU)

Modification du Code des droits et taxes divers visant à octroyer à certains fonctionnaires l'accès au point de contact central de la Banque Nationale de Belgique

Le gouvernement présente l'amendement n° 12 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un chapitre 3 (nouveau) contenant les articles 95/1 (nouveau) et 95/2 (nouveau).

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 49 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 12.

L'amendement n° 49 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 12 est adopté par 11 voix contre 2.

Articles 95/1 et 95/2 (nouveaux)

Le gouvernement présente les amendements n°s 13 et 14 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer les articles 95/1 et 95/2 (nouveaux). Ces amendements visent à lutter contre l'évasion de la taxe annuelle sur les comptes-titres.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent les amendements n°s 50 et 51 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer les amendements n°s 13 et 14.

Les amendements n°s 50 et 51, sous-amendements aux amendements n°s 13 et 14, sont successivement rejetés par 11 voix contre 2.

Les amendements n°s 13 et 14 sont successivement adoptés par 11 voix contre 2.

HOOFDSTUK 4 (NIEUW)

Wijziging van de wet van 3 augustus 2012 houdende bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens door de Federale Overheidsdienst Financiën in het kader van zijn opdrachten

De regering dient het amendement nr. 15 (DOC 56 0963/005) in die ertoe een hoofdstuk 4 (nieuw) in te voegen in titel II van het wetsontwerp.

Dit hoofdstuk heeft als doel een wettelijk kader te creëren voor het gebruik van de gegevens gehouden door het Centraal aanspreekpunt (hierna CAP) bedoeld in de wet van 8 juli 2018 houdende organisatie van een centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten en tot uitbreiding van de toegang tot het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest voor doeleinden van datamining binnen het datawarehouse van de Federale Overheidsdienst Financiën (hierna FOD Financiën) met het oog op dossierselectie.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 52 (DOC 56 0963/006) in dat ertoe strekt om het amendement nr. 15 in te trekken.

Amendement nr. 52, subamendement nr. op amendement nr. 15, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95/3 (nieuw)

De regering dient het amendement nr. 16 (DOC 56 0963/005) in dat ertoe een artikel 95/3 (nieuw) in te voegen.

Het amendement strekt ertoe om met het oog op het uitvoeren van gerichte controles op basis van risico-indicatoren en analyses van relationele gegevens van verschillende administraties en/of afdelingen van de FOD Financiën de ambtenaren, specifiek aangeduid voor dit doeleinde door de minister van Financiën of zijn gemachtigde, de bevoegdheid te geven om op basis van risico-indicatoren, fiscale databanken te kruisen en analyseren met de gegevens vervat in het Centraal Aanspreekpunt (hierna CAP) van de Nationale Bank van België met het oog op het vormen van lijsten van situaties die een profiel met hoog risico vertegenwoordigen

CHAPITRE 4 (NOUVEAU)

Modification de la loi du 3 août 2012 portant dispositions relatives aux traitements de données à caractère personnel réalisés par le Service public fédéral Finances dans le cadre de ses missions

Le gouvernement présente l'amendement n° 15 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un chapitre 4 (nouveau) dans le titre II du projet de loi.

Ce chapitre a pour objet de créer un cadre juridique pour l'utilisation des données détenues par le Point de contact central (PCC ci-après) visé par la loi du 8 juillet 2018 portant organisation d'un Point de contact central des comptes et contrats financiers et portant extension de l'accès du fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt aux fins de datamining au sein de la *datawarehouse* du Service public Fédéral Finances (SPF Finances ci-après) en vue de la sélection des dossiers.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 52 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 15.

L'amendement n° 52, sous-amendement à l'amendement n° 15, est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 15 est rejeté par 11 voix contre 2.

Art. 95/3 (nouveau)

Le gouvernement présente l'amendement n° 16 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un article 95/3 (nouveau).

L'amendement a pour objet de permettre aux fonctionnaires, en vue de réaliser des contrôles ciblés fondés sur des indicateurs de risque et des analyses de données relationnelles provenant de plusieurs administrations et/ou services du SPF Finances, de croiser les données de plusieurs banques de données fiscales et de les analyser à la lumière des données du Point de contact central (PCC ci-après) de la Banque nationale de Belgique afin de constituer des listes de situations présentant un profil à haut risque.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 53 (DOC 56 0963/009) in die ertoe strekken om het amendement nr. 16 in te trekken.

De heren Vereeck en Vermeersch dienen het amendement nr. 36 (DOC 56 0963/009) in die ertoe strekken om het amendement nr. 16 in te trekken.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 60 (DOC 56 0963/009) in dat ertoe strekt om het voorgestelde artikel 95/3 (nieuw) aan te vullen met een vierde paragraaf. Dit amendement beoogt de in het Belgische recht om te zetten vereisten inzake transparantie en menselijke controle, zoals opgelegd door de GBA en de Raad van State, maar ook door de Europese normen (AI Act) en internationale normen (Raad van Europa) in de wet in te voegen.

Amendement nr. 53, subamendement op amendement nr. 16, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 36, subamendement op amendement nr. 16, wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Amendement nr. 60, subamendement op amendement nr. 16, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 16, dat een artikel 95/3 (*nieuw*) invoegt, wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 5 (*NIEUW*)

Wijziging van de wet van 8 juli 2018 houdende organisatie van een centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten en tot uitbreiding van de toegang tot het centraal bestand van berichten van beslag, delegatie, overdracht, collectieve schuldenregeling en protest

De regering dient het amendement nr. 17 (DOC 56 0963/005) in die ertoe een hoofdstuk 5 (*nieuw*) in te voegen in titel II van het wetsontwerp. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 22 en de algemene bespreking.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 54 (DOC 56 0963/009) in dat ertoe strekt om het amendement nr. 17 in te trekken.

Amendement nr. 54, subamendement op amendement nr. 17, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 53 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 16.

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 36 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 16.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 60 (DOC 56 0963/009) tendant à compléter le § 3 proposé par un § 4. Cet amendement tend à transposer en droit belge les exigences en matière de transparence et de contrôle humain imposées par l'APD et le Conseil d'État, mais aussi par les normes européennes (règlement sur l'IA) et les normes internationales (Conseil de l'Europe).

L'amendement n° 53, sous-amendement à l'amendement n° 16, est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 36, sous-amendement à l'amendement n° 16, est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

L'amendement n° 60, sous-amendement à l'amendement n° 16, est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 16, qui insère un article 95/3 (*nouveau*), est adopté par 11 voix contre 2.

CHAPITRE 5 (*NOUVEAU*)

Modifications de la loi du 8 juillet 2018 portant organisation d'un point de contact central des comptes et contrats financiers et portant extension de l'accès au fichier central des avis de saisie, de délégation, de cession, de règlement collectif de dettes et de protêt

Le gouvernement présente l'amendement n° 17 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un chapitre 5 (*nouveau*) dans le titre II du projet de loi. Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 22 ainsi qu'à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 54 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 17.

L'amendement n° 54, sous-amendement à l'amendement n° 17, est rejeté par 11 voix contre 2.

Amendement nr. 17 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95/4 (*nieuw*)

De regering dient het amendement nr. 18 (DOC 56 0963/005) in die ertoe een artikel 95/4 (nieuw) in te voegen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 22 en de algemene bespreking.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 55 (DOC 56 0963/009) in die ertoe strekken om het amendement nr. 18 in te trekken.

Amendement nr. 55, subamendement op amendement nr. 18, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 18 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95/5 (*nieuw*)

De regering dient het amendement nr. 19 (DOC 56 0963/005) in die ertoe een artikel 95/5 (nieuw) in te voegen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 22 en de algemene bespreking.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 56 (DOC 56 0963/009) in dat ertoe strekt om het amendement nr. 19 in te trekken.

Amendement nr. 56, subamendement op amendement nr. 19, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 19 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95/6 (*nieuw*)

De regering dient het amendement nr. 20 (DOC 56 0963/005) in die ertoe een artikel 95/6 (nieuw) in te voegen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 22 en de algemene bespreking.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 57 (DOC 56 0963/009) in dat ertoe strekt om het amendement nr. 20 in te trekken.

Amendement nr. 57, subamendement op amendement nr. 20, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

L'amendement n° 17 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 95/4 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 18 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un article 95/4 (nouveau). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 22 ainsi qu'à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 55 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 18.

L'amendement n° 55, sous-amendement à l'amendement n° 18, est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 18 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 95/5 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 19 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un article 95/5 (nouveau). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 22 ainsi qu'à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 56 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 19.

L'amendement n° 56, sous-amendement à l'amendement n° 19, est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 19 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 95/6 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 20 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un article 95/6 (nouveau). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 22 et à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 57 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 20.

L'amendement n° 57, sous-amendement à l'amendement n° 20, est rejeté par 11 voix contre 2.

Amendement nr. 20 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95/7 (*nieuw*)

De regering dient het amendement nr. 21 (DOC 56 0963/005) in die ertoe een artikel 95/7 (*nieuw*) in te voegen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar amendement nr. 22 en de algemene bespreking.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 58 (DOC 56 0963/009) in dat ertoe strekt om het amendement nr. 21 in te trekken.

Amendement nr. 58, subamendement op amendement nr. 21, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 21 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95/8 (*nieuw*)

De regering dient het amendement nr. 22 (DOC 56 0963/005) in die ertoe een artikel 95/8 (*nieuw*) in te voegen. Het amendement strekt ertoe om het CAP uit te breiden met de saldi van de effectenrekeningen en van de crypto-activarekeningen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording bij het amendement nr. 22 en de algemene bespreking.

De heer Van Quickenborne en mevrouw Bertrand dienen het amendement nr. 59 (DOC 56 0963/009) in dat ertoe strekt om het amendement nr. 22 in te trekken.

Amendement nr. 59, subamendement op amendement nr. 22, wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 22 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen.

Art. 95/9 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 37 (DOC 56 0963/009) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe strekt om een artikel 95/9 (*nieuw*) in te dienen. Het amendement beoogt om de dossiers die door datamining worden geselecteerd, uiteindelijk door een bevoegde fiscale ambtenaar te laten controleren. De geautomatiseerde selectie is op zich dus geen voldoende basis voor het nemen van een bestuurlijke beslissing, c.q. fiscale sanctie.

L'amendement n° 20 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 95/7 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 21 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un article 95/7 (*nouveau*). Pour la justification, il est renvoyé à l'amendement n° 22 et à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 58 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 21.

L'amendement n° 58, sous-amendement à l'amendement n° 21, est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 21 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 95/8 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 22 (DOC 56 0963/005) tendant à insérer un article 95/8 (*nouveau*). Cet amendement tend à élargir la portée du PCC aux soldes des comptes de titres et des comptes de crypto-actifs. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 22 et à la discussion générale.

M. Van Quickenborne et Mme Bertrand présentent l'amendement n° 59 (DOC 56 0963/009) tendant à retirer l'amendement n° 22.

L'amendement n° 59, sous-amendement à l'amendement n° 22, est rejeté par 11 voix contre 2.

L'amendement n° 22 est adopté par 11 voix contre 2.

Art. 95/9 (*nouveau*)

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n° 37 (DOC 56 0963/009) tendant à insérer un article 95/9 (*nouveau*). L'amendement à l'examen tend à prévoir que les dossiers sélectionnés par le datamining seront, en fin de compte, contrôlés par un fonctionnaire fiscal compétent. La sélection automatisée ne constituera donc pas en soi une base suffisante pour prendre une décision administrative ou une sanction fiscale.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 95/10 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 38 (DOC 56 0963/009) ingediend door de heren Vereeck en Vermeersch dat ertoe strekt om een artikel 95/10 (*nieuw*) in te dienen. Het amendement beoogt om de fiscus te verplichten om toelating te vragen aan de belastingplichtige die geselecteerd werd door dataminingtechnieken, of zijn gegevens kunnen worden ingezet voor het trainen van de AI-dossierselectiemodellen van de fiscus.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Op verzoek van de heer Van Quickenborne beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, over te gaan tot een tweede lezing van de artikelen 1 tot 95 van het wetsontwerp. De commissie wenst daartoe over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst te beschikken.

De rapporteurs,

Vincent Van Quickenborne
Dieter Vanbesien

De voorzitter,

Steven Vandeput

L'amendement n°37 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

Art. 95/10 (*nouveau*)

MM. Vereeck et Vermeersch présentent l'amendement n°38 (DOC 56 0963/009) tendant à insérer un article 95/10 (*nouveau*). L'amendement à l'examen tend à prévoir l'obligation, pour l'administration fiscale, de demander l'autorisation au contribuable sélectionné par les techniques de datamining d'utiliser ses données pour entraîner les modèles de sélection de dossiers du fisc basés sur l'IA.

L'amendement n°38 est rejeté par 11 voix contre une et une abstention.

À la demande de M. Van Quickenborne, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, de procéder à une deuxième lecture des articles 1 à 95 du projet de loi à l'examen. Elle souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

Les rapporteurs,

Vincent Van Quickenborne
Dieter Vanbesien

Le président,

Steven Vandeput