

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 maart 2026

WETSVOORSTEL

**tot opheffing van het koninklijk besluit
van 12 mei 2024 tot wijziging
van het koninklijk besluit van 15 januari 2014,
betreffende de verhoogde
verzekeringstegemoetkoming,
bedoeld in artikel 37, § 19, van de wet
betreffende de verplichte verzekering
voor geneeskundige verzorging en uitkeringen,
gecoördineerd op 14 juli 1994**

**Advies van de Raad van State
Nr. 78.828/2 van 18 februari 2026**

Zie:

Doc 56 **0960/ (2024/2025):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw Bertrand c.s..

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 mars 2026

PROPOSITION DE LOI

**abrogeant l'arrêté royal
du 12 mai 2024 modifiant
l'arrêté royal du 15 janvier 2014
relatif à l'intervention majorée
de l'assurance visée à l'article 37, § 19,
de la loi relative
à l'assurance obligatoire
soins de santé et indemnités,
coordonnée le 14 juillet 1994**

**Avis du Conseil d'État
N° 78828/2 du 18 février 2026**

Voir:

Doc 56 **0960/ (2024/2025):**

001: Proposition de loi de Mme Bertrand et consorts.

03237

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE NR. 78.828/2 VAN 18 FEBRUARI 2026

Op 23 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een wetsvoorstel 'tot opheffing van het koninklijk besluit van 12 mei 2024 tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 januari 2014, betreffende de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, § 19, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen', gecoördineerd op 14 juli 1994, ingediend door mevrouw Alexia Bertrand c.s. (*Parl. St.*, Kamer, 2024-2025, nr. 56-0960/001).

Het voorstel is door de tweede kamer onderzocht op 18 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, voorzitter, Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX, staatsraad, Christian BEHRENDT, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Ahmed TIOURIRINE, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 18 februari 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[‡] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET VOORSTEL

1. Het voorstel strekt tot opheffing van het koninklijk besluit van 12 mei 2024 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 januari 2014 betreffende de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, § 19, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994'.

Een bepaling tot wijziging van een oorspronkelijke tekst is ogenblikkelijk uitgewerkt zodra ze in werking treedt: als ze een vervanging, toevoeging of invoeging in de oorspronkelijke tekst betreft, wordt haar inhoud onmiddellijk in de tekst opgenomen; als ze een opheffing in de oorspronkelijke tekst betreft, is de opheffing onmiddellijk werkelijkheid in die tekst. Met andere woorden: zodra de wijzigingsbepaling in werking is getreden,

[‡] Aangezien het om een voorstel van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT N° 78.828/2 DU 18 FÉVRIER 2026

Le 23 janvier 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur une proposition de loi 'abrogeant l'arrêté royal du 12 mai 2024 modifiant l'arrêté royal du 15 janvier 2014 relatif à l'intervention majorée de l'assurance visée à l'article 37, § 19, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités', coordonnée le 14 juillet 1994, déposée par Mme Alexia BERTRAND et consorts (*Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-0960/001).

La proposition a été examinée par la deuxième chambre le 18 février 2026. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, président, Patrick RONVAUX, président de chambre, Géraldine ROSOUX, conseiller d'État, Christian BEHRENDT, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Ahmed TIOURIRINE, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 18 février 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[‡] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

EXAMEN DE LA PROPOSITION

1. La proposition vise à abroger l'arrêté royal du 12 mai 2024 'modifiant l'arrêté royal du 15 janvier 2014 relatif à l'intervention majorée de l'assurance visée à l'article 37, § 19, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994'.

Dès qu'une disposition modificative d'un acte originel entre en vigueur, elle épuise instantanément tous ses effets: si elle a pour objet un remplacement, un ajout ou une insertion dans l'acte originel, son contenu s'y incorpore immédiatement et, si elle a pour objet une suppression dans l'acte originel, cette suppression y est immédiatement effective. En d'autres termes, dès qu'elle est entrée en vigueur, la disposition modificative

[‡] S'agissant d'une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

kan ze geen nieuwe uitwerking meer hebben. Het is dus zinloos een wijzigingsbepaling die in werking is getreden op te heffen of te wijzigen: die moeite komt te laat. In werkelijkheid moet elke nieuwe opheffing of wijziging rechtstreeks in de (gewijzigde) oorspronkelijke tekst zelf plaatsvinden.¹

Men dient dan ook specifiek de wijzigingen van het koninklijk besluit van 15 januari 2014 ‘betreffende de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, § 19, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’ op te heffen die uit het koninklijk besluit van 12 mei 2024 voortkomen. Zo niet, zou het voorstel geen uitwerking hebben.

2. De wetgever wordt erop gewezen dat, hoewel het voorstel de volledige opheffing van het koninklijk besluit van 12 mei 2024 beoogt, de toelichting zich beperkt tot het uiteenzetten van de redenen waarom het voordeel van de verhoogde tegemoetkoming zonder voorafgaande verklaring zou moeten worden ingetrokken voor alleenstaanden die minstens drie maanden werkloos zijn, voor alleenstaanden die minstens drie maanden arbeidsongeschikt zijn en voor alleenstaande invaliden.

Het koninklijk besluit van 12 mei 2024 strekt echter verder dan de ambtshalve toekenning van de verhoogde tegemoetkoming aan bepaalde categorieën van rechthebbenden. Zo bepaalt het ook welke gevolgen aan de adoptie van een kind ten laste jonger dan 16 jaar verbonden zijn, door te stellen dat een gewijzigde gezinssamenstelling er in dat kader niet meer toe leidt dat men het recht op verhoogde tegemoetkoming verliest (artikel 9 van het koninklijk besluit van 12 mei 2024). Voorts geeft dat besluit een ruimere betekenis aan het begrip “gerechtigde binnen een eenoudergezin”, zodat dat begrip ook slaat op de persoon die alleenwoont maar wiens kind(eren) gemiddeld minstens twee dagen per week bij hem hun hoofdverblijf hebben of er gehuisvest zijn in het kader van een co-ouderschap, “mits ten minste één kind ingeschreven is als kind ten laste van één van zijn ouders” (artikel 4 van het koninklijk besluit van 12 mei 2024). Er wordt ook op gewezen dat artikel 1 van het koninklijk besluit van 12 mei 2024 een aantal definities vervangt of toevoegt en dat artikel 2 een wetgevingstechnische correctie aanbrengt, terwijl artikel 11 ervoor zorgt dat bepaalde databanken kunnen worden geraadpleegd in het kader van controles inzake het behoud van het recht.

De wetgever moet dan ook duidelijk maken wat hij met de omvang van de beoogde opheffing wil bereiken, en in voorkomend geval moet hij die opheffing beperken tot de overeenstemmende bepalingen die bij het koninklijk besluit van 15 januari 2014 zijn gewijzigd. Indien het voorstel aangenomen wordt, moet de Koning erop toezien dat het koninklijk besluit van 15 januari 2014, ook nadat het gedeeltelijk is opgeheven, nog interne samenhang vertoont.

3.1. Blijkens het dispositief strekt het wetsvoorstel tot opheffing van alle wijzigingen die voortkomen uit het koninklijk

n'est plus susceptible de produire un quelconque effet nouveau. Par conséquent, il ne sert à rien d'abroger ou de modifier une disposition modificative qui est entrée en vigueur: ces opérations arrivent trop tard. En réalité, toute abrogation ou modification nouvelle doit être directement effectuée dans l'acte originel lui-même, tel que modifié¹.

Il convient dès lors d'abroger spécifiquement dans l'arrêté royal du 15 janvier 2014 ‘relatif à l'intervention majorée de l'assurance visée à l'article 37, § 19, de la loi relative à l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994’, les modifications issues de l'arrêté royal du 12 mai 2024. À défaut, la proposition serait dépourvue d'effet.

2. L'attention du législateur est attirée sur le fait que si la proposition vise à abroger l'entière de l'arrêté royal du 12 mai 2024, ses développements se limitent à exposer les raisons pour lesquelles il faudrait supprimer le bénéfice de l'intervention majorée sans déclaration préalable pour les chômeurs isolés depuis au moins trois mois, les isolés en incapacité depuis au moins trois mois et les isolés invalides.

Or, l'arrêté royal du 12 mai 2024 a une portée plus large que l'octroi d'office de l'intervention majorée à certaines catégories de bénéficiaires. Ainsi, il encadre également les conséquences de l'adoption d'un enfant à charge de moins de 16 ans en prévoyant qu'un changement de composition de ménage dans ce cadre n'entraîne plus la perte du droit à l'intervention majorée (article 9 de l'arrêté royal du 12 mai 2024). Cet arrêté élargit par ailleurs la notion de “titulaire d'une famille monoparentale” en y intégrant la personne qui vit seule, mais héberge son ou ses enfants à titre principal ou de manière partagée pendant au minimum deux jours par semaine en moyenne, à condition “qu'au moins un enfant soit inscrit en qualité d'enfant à charge dans le ménage d'un de ses parents” (article 4 de l'arrêté royal du 12 mai 2024). Il est également souligné que l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 12 mai 2024 remplace ou ajoute certaines définitions, l'article 2 opère une correction légistique, tandis que l'article 11 permet la consultation de certaines banques de données dans le cadre des contrôles relatifs au maintien du droit.

Le législateur clarifiera dès lors son intention quant à l'étendue de l'abrogation qu'il entend opérer et, le cas échéant, limitera cette abrogation aux dispositions correspondantes modifiées par l'arrêté royal du 15 janvier 2014. Si la proposition est adoptée, il appartiendra au Roi de veiller à la cohérence de l'arrêté royal du 15 janvier 2014 après l'abrogation d'une partie de celui-ci.

3.1. La proposition de loi, si l'on se fonde sur son dispositif, entend abroger l'ensemble des modifications issues de

¹ *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 128.

¹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandation 128.

besluit van 12 mei 2024. In zoverre geeft het aanleiding tot de volgende opmerkingen.

3.2. Overeenkomstig artikel 3 van het koninklijk besluit van 15 januari 2014 zijn er twee manieren waarop het recht op verhoogde tegemoetkoming kan worden geopend: hetzij automatisch, volgens de in hoofdstuk 3 vastgestelde regels, voor de categorieën van personen bedoeld in artikel 8 van dat besluit, hetzij, volgens de procedure en de voorwaarden vastgesteld in hoofdstuk 4, na een door het ziekenfonds uitgevoerd onderzoek van de inkomens van het betrokken gezin.

Het koninklijk besluit van 12 mei 2024 heeft de voorwaarden voor de automatische toegang die in hoofdstuk 3 van het koninklijk besluit van 15 januari 2014 wordt geregeld, niet gewijzigd. Het voorziet daarentegen wel in een manier om toegang te krijgen die specifiek is voor hoofdstuk 4 – dus voor gevallen waarin een inkomensonderzoek nodig is – zonder voorafgaande verklaring voor alleenstaanden die minstens drie maanden werkloos zijn, voor alleenstaanden die minstens drie maanden arbeidsongeschikt zijn en voor alleenstaande invaliden.²

In het verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 12 mei 2024 staat het volgende te lezen:

“Het besluit voorziet een derde manier van opening van het recht op de verhoogde tegemoetkoming voor bepaalde doelgroepen waarvan aangenomen kan worden dat hun financiële situatie bescheiden is. Het betreft een ambtshalve opening door het ziekenfonds van het recht op de verhoogde tegemoetkoming aan alleenstaande werklozen van ten minste 3 maanden, alleenstaande arbeidsongeschikten van ten minste 3 maanden en alleenstaande invaliden; dus zonder dat de sociaal verzekerde hiervoor een aanvraag moet indienen en bewijsdocumenten m.b.t. zijn inkomens dient te overhandigen, maar door de ziekenfondsen zelf de inkomens voorafgaand te laten controleren aan de hand van de authentieke bronnen waarover zij beschikken voor de detectie van recente inkomens.

Omdat er niet voor alle inkomens recente informatie bestaat en om te garanderen dat alle potentiële rechthebbenden op de verhoogde tegemoetkoming op dezelfde manier worden behandeld, werd voorzien in een aantal uitsluitingscriteria; het mogelijke genot van bepaalde inkomsten of bestaansmiddelen die gedetecteerd worden via databanken zoals o.a. PatrimonyService en het pensioenkadaster zijn bijgevolg voorafgaand en systematisch een criterium voor de uitsluiting van de ambtshalve toekenning van de verhoogde tegemoetkoming.

Naast deze voorafgaande controles is de nieuwe procedure tot ambtshalve opening van de verhoogde tegemoetkoming ook onderworpen aan dezelfde *a posteriori* controles voor de verlenging van het recht zoals dit nu reeds van toepassing is bij een opening van het recht op de verhoogde tegemoetkoming

² Artikel 7 van het koninklijk besluit van 12 mei 2024 ‘tot wijziging van het koninklijk besluit van 15 januari 2014 betreffende de verhoogde verzekeringstegemoetkoming, bedoeld in artikel 37, § 19, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994’.

l’arrêté royal du 12 mai 2024. En tant qu’elle a cette portée, elle appelle les observations suivantes.

3.2. Conformément à l’article 3 de l’arrêté royal du 15 janvier 2014, il existe deux manières d’accéder à l’intervention majorée: soit de manière automatique pour les catégories de personnes visées à l’article 8 du même arrêté conformément aux modalités prévues au chapitre 3, soit après une enquête opérée par la mutualité sur les revenus du ménage concerné en application de la procédure et des conditions du chapitre 4.

L’arrêté royal du 12 mai 2024 n’a pas modifié les conditions applicables à l’accès automatique encadré au chapitre 3 de l’arrêté royal du 15 janvier 2014. Cet arrêté crée, en revanche, un mode d’accès spécifique au chapitre 4 – s’agissant donc des hypothèses où les revenus doivent être contrôlés – sans déclaration préalable pour les chômeurs isolés depuis au moins trois mois, les isolés en incapacité depuis au moins trois mois et les isolés invalides².

Le rapport au Roi de l’arrêté royal du 12 mai 2024 expose ce qui suit:

“L’arrêté prévoit une troisième manière d’ouvrir le droit à l’intervention majorée à certains groupes cibles dont la situation financière peut être considérée comme modeste. Il s’agit d’une ouverture du droit à l’intervention majorée à l’initiative de la mutualité aux isolés chômeurs depuis au moins 3 mois, aux isolés en incapacité depuis au moins 3 mois et aux isolés invalides; sans que l’assuré social ait à en faire la demande et à remettre les documents justificatifs concernant ses revenus, mais en faisant vérifier par les mutualités elles-mêmes au préalable les revenus sur la base des sources authentiques dont elles disposent pour la détection des revenus récents.

Étant donné qu’il n’existe pas d’informations à jour pour tous les revenus et afin de garantir que tous les bénéficiaires potentiels de l’intervention majorée soient traités de la même manière, un certain nombre de critères d’exclusion ont été prévus; le bénéfice potentiel de certains revenus ou moyens de subsistance détectés via des bases de données telles que PatrimonyService et le Cadastre des pensions sont donc un critère préalable et systématique d’exclusion de l’octroi d’office de l’intervention majorée.

Outre ces contrôles préalables, la nouvelle procédure d’octroi d’office de l’intervention majorée est également soumise aux mêmes contrôles *a posteriori* pour la prolongation du droit, comme cela s’applique déjà pour l’ouverture du droit à l’intervention majorée après une déclaration sur l’honneur

² Article 7 de l’arrêté royal du 12 mai 2024 ‘modifiant l’arrêté royal du 15 janvier 2014 relatif à l’intervention majorée de l’assurance visée à l’article 37, § 19, de la loi relative à l’assurance obligatoire soins de santé et indemnités, coordonnée le 14 juillet 1994’.

na een verklaring op erewoord van de betrokkene zelf, met name de tussentijdse controle om na te gaan of het sociaal statuut van werkloze of arbeidsongeschikte/invaliden nog bestaat, de controle van de gezinssamenstelling om na te gaan of de betrokkene nog effectief alleenstaande is en de systematische controle om na te gaan of de inkomens onder het toepasselijk grensbedrag zitten.

Het besluit geeft uitvoering aan een maatregel van de gezondheidszorgbegroting van 2024.”

Zodoende maakt het koninklijk besluit van 12 mei 2024 het voor alleenstaanden die minstens drie maanden werkloos zijn, voor alleenstaanden die minstens drie maanden arbeidsongeschikt zijn en voor alleenstaande invaliden mogelijk om zonder voorafgaande verklaring toegang te krijgen tot het recht op verhoogde tegemoetkoming, evenwel onder voorbehoud van een inkomensonderzoek door de ziekenfondsen en als er geen sprake is van een uitsluitingscriterium.³ Weliswaar hoeven die drie categorieën van personen niet langer een aanvraag om verhoogde tegemoetkoming in te dienen, maar het koninklijk besluit van 12 mei 2024 heeft de inkomensvoorwaarden niet versoepeld. Het besluit van 12 mei 2024 beoogt zo de procedure voor het verkrijgen van de verhoogde tegemoetkoming te vereenvoudigen voor bepaalde categorieën van personen die als bijzonder kwetsbaar worden beschouwd.

3.3. De voorgestelde opheffing van het koninklijk besluit van 12 mei 2024 leidt, gelet op de draagwijdte ervan (zie opmerking 2), tot een achteruitgang van het recht op sociale zekerheid, op bescherming van de gezondheid en op sociale of geneeskundige bijstand dat door artikel 23, derde lid, 2°, van de Grondwet gewaarborgd wordt.

In advies 78.629/2-4 heeft de afdeling Wetgeving op het volgende gewezen:

“(…)

‘L’article 23 de la Constitution contient une obligation de *standstill* qui interdit au législateur compétent de réduire significativement, sans justification raisonnable, le degré de protection offert par la législation applicable.⁴

de la personne concernée elle-même, notamment le contrôle intermédiaire pour vérifier si le statut social de chômeur ou d’incapable de travailler/invalides existe toujours, le contrôle de la composition de ménage pour vérifier si l’intéressé est toujours effectivement isolé, et le contrôle systématique pour vérifier si les revenus sont inférieurs au plafond applicable.

L’arrêté met en œuvre une mesure du budget des soins de santé 2024”.

Ainsi, l’arrêté royal du 12 mai 2024 permet l’accès au droit à l’intervention majorée sans déclaration préalable, mais sous réserve d’une vérification des revenus par les mutuelles et de l’absence de critère d’exclusion³, pour les chômeurs isolés depuis au moins trois mois, les isolés en incapacité depuis au moins trois mois et les isolés invalides. Si ces trois catégories de personnes ne doivent plus demander le bénéfice de l’intervention majorée, l’arrêté royal du 12 mai 2024 n’a pas pour autant assoupli les conditions de revenus. L’arrêté du 12 mai 2024 vise ainsi à simplifier les démarches quant au bénéfice de l’intervention majorée pour certaines catégories de personnes considérées comme particulièrement vulnérables.

3.3. Compte tenu de sa portée (voir l’observation 2), l’abrogation proposée de l’arrêté royal du 12 mai 2024 entraîne un recul dans le droit à la sécurité sociale, à la protection de la santé, et à l’aide sociale ou médicale garanti par l’article 23, alinéa 3, 2°, de la Constitution.

Dans son avis 78.629/2-4, la section de législation a rappelé ce qui suit:

“[…]

‘L’article 23 de la Constitution contient une obligation de *standstill* qui interdit au législateur compétent de réduire significativement, sans justification raisonnable, le degré de protection offert par la législation applicable.⁴

³ Zie met name de artikelen 21, 32/2, 32/3 en 32/4 van het koninklijk besluit van 15 januari 2014.

⁴ Voetnoot 34 van het geciteerde advies: C.C., 27 april 2023, n° 69/2023, B.6.2. Voir, dans le même sens, par exemple C.C., 25 septembre 2025, n° 126/2025, B.15.2.

³ Voir notamment les articles 21, 32/2, 32/3 et 32/4 de l’arrêté royal du 15 janvier 2014.

⁴ Note de bas de page 34 de l’avis cité: C.C., 27 avril 2023, n° 69/2023, B.6.2. Voir, dans le même sens, par exemple C.C., 25 septembre 2025, n° 126/2025, B.15.2.

Pour être admissible au regard de l'obligation de *standstill*, le recul opéré, s'il s'avère significatif, doit poursuivre un objectif légitime et être proportionné au regard de cet objectif.⁵

4.1. Over de opheffing van de toegang tot het recht op verhoogde tegemoetkoming zonder voorafgaande verklaring, dat is de opheffing waartoe het voorliggende voorstel volgens de toelichting specifiek strekt (zie opmerking 2), merkt de afdeling Wetgeving op dat die weliswaar niet leidt tot een achteruitgang van de materiële voorwaarden voor het verkrijgen van de verhoogde tegemoetkoming – die overigens niet gewijzigd waren bij het koninklijk besluit van 12 mei 2024 –, maar dat de afschaffing van de ambtshalve toekenning van de verhoogde tegemoetkoming zonder voorafgaande verklaring leidt tot een – voor de betrokken rechthebbenden alleszins aanzienlijke – achteruitgang van de bescherming van dat recht. De gewijzigde procedurele voorwaarden voor toegang tot het recht op de verhoogde tegemoetkoming leiden immers tot een verminderd beschermingsniveau van dat recht voor de categorieën van bijzonder kwetsbare personen die het koninklijk besluit van 12 mei 2024 specifiek beoogde te beschermen, met name alleenstaanden die minstens drie maanden werkloos zijn, alleenstaanden die minstens drie maanden arbeidsongeschikt zijn en alleenstaande invaliden. Bijgevolg moet de wetgever een redelijke verantwoording kunnen geven voor de aanzienlijke achteruitgang waartoe die maatregel leidt en moet hij kunnen aantonen dat de maatregel evenredig is.

4.2 In dat opzicht hebben de indieners van het voorstel het, naast meer algemene en contextgebonden informatie, in de toelichting over een besluit dat “de complexiteit van de opvolging” van rechthebbenden op de verhoogde tegemoetkoming zou hebben verhoogd en dat “aanzienlijke budgettaire risico's” met zich meebrengt. Ze wijzen er ook op dat het besluit een budgettaire impact zal hebben op “andere departementen en beleidsniveaus” die de toegang tot bepaalde sociale en fiscale voordelen koppelen aan het VT-statuut” en dat “[d]it (...) alles de budgettaire kost van een uitbreiding van dit statuut” doet oplopen.

⁵ Voetnoot 35 van het geciteerde advies: Voir en ce sens l'avis 77.512/4 donné le 24 mars 2025 sur une proposition de loi “modifiant, en ce qui concerne les travailleurs occupés dans le cadre du régime des flexi-jobs, la loi du 24 octobre 2011 assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives”, *Doc. parl.*, Chambre, 2024, n° 56-0244/002, pp. 3-8; l'avis 77.424/4 donné le 19 février 2025 sur une proposition de loi “modifiant la loi du 5 août 1978 de réformes économiques et budgétaires et la loi du 4 mars 2004 accordant des avantages complémentaires en matière de pension de retraite aux personnes désignées pour exercer une fonction de management ou d'encadrement dans un service public, en vue de supprimer la possibilité offerte aux fonctionnaires de dépasser le plafond Wijninckx”, *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-0653/002, pp. 3-8 ou encore l'avis 77.330/4 donné le 10 février 2025 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 27 février 2025 ‘modifiant l'arrêté ministériel du 23 février 2023 exécutant l'arrêté du gouvernement wallon du 23 février 2023 relatif à l'aide aux éco-régimes’.

Pour être admissible au regard de l'obligation de *standstill*, le recul opéré, s'il s'avère significatif, doit poursuivre un objectif légitime et être proportionné au regard de cet objectif⁵.

4.1. S'agissant de l'abrogation de l'accès au droit à l'intervention majorée sans déclaration préalable, qui est la mesure que la proposition à l'examen, selon ses développements, vise spécifiquement à abroger (voir l'observation 2), la section de législation observe que, bien que cette mesure n'emporte pas de recul dans les conditions matérielles du bénéfice de l'intervention majorée – que l'arrêté royal du 12 mai 2024 n'avait d'ailleurs pas modifiées –, la suppression de l'octroi d'office de l'intervention majorée sans déclaration préalable emporte un recul dans la protection de ce droit qui ne peut qu'être significatif à l'égard des bénéficiaires concernés. En effet, la modification des conditions procédurales d'accès au droit à l'intervention majorée entraîne une réduction du niveau de protection du droit à l'intervention majorée accordée aux catégories de personnes particulièrement vulnérables que sont les chômeurs isolés depuis au moins trois mois, les isolés en incapacité depuis au moins trois mois et les isolés invalides, catégories que l'arrêté royal du 12 mai 2024 visait à protéger spécifiquement. Partant, le législateur doit être en mesure de justifier raisonnablement le recul significatif induit par cette mesure et d'en établir la proportionnalité.

4.2 À cet égard, outre des éléments plus généraux et contextuels évoqués dans les développements, les auteurs de la proposition évoquent un arrêté qui aurait “compliqué le suivi” de bénéficiaires de l'intervention majorée et qui s'accompagne “de risques budgétaires considérables”. Ils soulignent également des incidences sur le budget “d'autres départements et d'autres niveaux de pouvoirs (qui) associent l'accès à certains avantages sociaux ou fiscaux au statut BIM” et que “(t)ous ces avantages alourdissent le coût budgétaire de l'élargissement du statut”.

⁵ Note de bas de page 35 de l'avis cité: Voir en ce sens l'avis 77.512/4 donné le 24 mars 2025 sur une proposition de loi “modifiant, en ce qui concerne les travailleurs occupés dans le cadre du régime des flexi-jobs, la loi du 24 octobre 2011 assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives”, *Doc. parl.*, Chambre, 2024, n° 56-0244/002, pp. 3-8; l'avis 77.424/4 donné le 19 février 2025 sur une proposition de loi “modifiant la loi du 5 août 1978 de réformes économiques et budgétaires et la loi du 4 mars 2004 accordant des avantages complémentaires en matière de pension de retraite aux personnes désignées pour exercer une fonction de management ou d'encadrement dans un service public, en vue de supprimer la possibilité offerte aux fonctionnaires de dépasser le plafond Wijninckx”, *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-0653/002, pp. 3-8 ou encore l'avis 77.330/4 donné le 10 février 2025 sur un projet devenu l'arrêté ministériel du 27 février 2025 ‘modifiant l'arrêté ministériel du 23 février 2023 exécutant l'arrêté du gouvernement wallon du 23 février 2023 relatif à l'aide aux éco-régimes’.

Hoewel men ervan kan uitgaan dat een begrotingsdoelstelling een legitieme doelstelling is, heeft de afdeling Wetgeving reeds eerder opgemerkt dat “dat niet [wegneemt] dat budgettaire redenen voldoende moeten steunen op objectieve gegevens, zodat kan worden beoordeeld of de geplande maatregelen redelijk verantwoord zijn en bijgevolg in verhouding staan tot het nagestreefde doel.”⁶⁷⁷

Gelet op de gegevens van het dossier is dat niet het geval, aangezien enkel budgettaire “risico’s” worden vermeld die verband houden met een mogelijke toekomstige toename van het aantal rechthebbenden op verhoogde tegemoetkoming, als gevolg van het feit dat het recht op verhoogde tegemoetkoming aan de rechthebbenden wordt toegekend zonder dat daarvoor een aanvraag hoeft te worden ingediend. Hetzelfde geldt voor het feit dat de opvolging complexer wordt, wat niet onderbouwd wordt in de toelichting bij het voorstel.

Als andere overheden beslissen bepaalde rechten aan rechthebbenden op verhoogde tegemoetkoming toe te kennen, is dat bovendien een zaak waarover ze zelf te oordelen hebben. Indien zij van oordeel zijn dat dat niet langer een geschikt criterium is, moeten zij hun eigen reglementering wijzigen.

Ten slotte beoogt de voorgestelde opheffing een administratieve procedure voor bijzonder kwetsbare personen opnieuw te voeren, zodat ze in feite situaties van niet-gebruik van rechten creëert, te weten situaties waarin die kwetsbare personen het voordeel van een recht dat de reglementering hun toekent, niet zullen aanvragen. Gelet op die elementen kan de aanzienlijke achteruitgang die uit de voorgestelde opheffing voortvloeit, niet worden beschouwd als redelijk verantwoord.

4.3. Wat de gevolgen voor adoptanten en voor de situatie van eenoudergezinnen betreft, toont het voorstel nergens specifiek aan dat de voorgestelde opheffing evenredig is.

5. Uit alle voorgaande opmerkingen blijkt dat de wetgever de tekst van het wetsvoorstel grondig moet herzien, en dat hij tijdens de parlementaire voorbereiding gegevens moet

Si un objectif budgétaire peut être considéré comme légitime, la section de législation a déjà pu observer qu’“il n’en demeure pas moins que des motifs budgétaires doivent être suffisamment étayés au moyen de données objectives permettant d’apprécier la justification raisonnable des mesures projetées et partant leur proportionnalité par rapport à l’objectif poursuivi”⁶⁷⁷.

Compte tenu des éléments qui figurent dans le dossier, tel n’est pas le cas dès lors que seuls sont évoqués des “risques” budgétaires liés à un possible élargissement futur du nombre de bénéficiaires de l’intervention majorée résultant du fait que le droit à cette dernière est accordé aux bénéficiaires sans que cet octroi soit conditionné par l’introduction d’une demande. Il en va de même s’agissant de la complexification du suivi qui n’est pas étayée dans les développements de la proposition.

En outre, la circonstance que d’autres autorités décident d’octroyer certains droits aux bénéficiaires de l’intervention majorée relève de l’appréciation de ces autorités. Il leur appartient, si elles considèrent que ce critère n’est plus adéquat, de modifier leur propre réglementation.

Enfin, l’abrogation proposée vise, à l’égard de personnes se trouvant dans une situation de particulière vulnérabilité, à réinstaurer une démarche administrative de manière à ce qu’elle engendre, dans les faits, des situations de non-recours, à savoir des situations dans lesquelles ces personnes vulnérables ne demanderont pas le bénéfice d’un droit que la réglementation leur octroie. Compte tenu de ces éléments, le recul significatif résultant de l’abrogation proposée ne peut pas être considéré comme raisonnablement justifié.

4.3. S’agissant des conséquences sur les adoptants et sur la situation des familles monoparentales, la proposition ne fournit aucune justification spécifique de la proportionnalité de l’abrogation proposée.

5. Il découle de l’ensemble des observations qui précèdent que le texte de la proposition de loi doit être fondamentalement revu par le législateur, lequel devra veiller à fournir, lors des

⁶ Voetnoot 159 van het geciteerde advies: In arrest nr. 112/2023 van 20 juli 2023 stelt het Grondwettelijk Hof het volgende: “B.11.2.5. Bovendien dient te worden vastgesteld dat, rekening houdend met de gevolgen van de maatregel, namelijk een langere wachttijd om een tegemoetkoming te krijgen, niet blijkt uit objectieve gegevens dat de verhoging van de voorwaarde inzake de verblijfsduurtijd naar tien jaar de financiële houdbaarheid van de zorgbudgetten fundamenteel en substantieel verbetert.”

⁷ Advies 77.696/2-3-16-VR van 11 mei 2025 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de programmawet van 18 juli 2025, *Parl.St.* Kamer 2024-25, nr. 56-909/1, 291-427; zie ook advies 78.424/4 van 1 december 2025 over een ontwerp dat geleid heeft tot het besluit van de Franse Gemeenschapsregering van 19 december 2025 ‘tot wijziging van het besluit van de regering van de Franse Gemeenschap van 2 mei 2019 houdende de vergunnings- en subsidieregeling voor kinderdagverblijven, diensten voor kinderopvang en zelfstandige (mede)kinderopvang(er)s en van het besluit van de regering van de Franse Gemeenschap van 22 mei 2019 tot bepaling van de overgangsregeling voor de opvangvoorzieningen’.

⁶ Note de bas de page 159 de l’avis cité: Dans son arrêt n° 112/2023 du 20 juillet 2023, la Cour constitutionnelle expose ce qui suit: “B.11.2.5. En outre, il convient de constater que, compte tenu des effets de la mesure, à savoir un temps d’attente plus long pour obtenir une intervention, il ne ressort pas de données objectives que l’augmentation à dix ans de la condition de durée de résidence améliore fondamentalement et substantiellement la viabilité financière des budgets de soins”.

⁷ Avis 77.696/2-3-16-VR donné le 11 mai 2025 sur un avant-projet devenu la loi-programme du 18 juillet 2025, *Doc. parl.*, Chambre, 2024-2025, n° 56-0909/001, pp. 291-427; voir également l’avis 78.424/4 donné le 1^{er} décembre 2025 sur un projet devenu l’arrêté du gouvernement de la Communauté française du 19 décembre 2025 ‘modifiant l’arrêté du 2 mai 2019 du gouvernement de la Communauté française fixant le régime d’autorisation et de subvention des crèches, des services d’accueil d’enfants et des (co)accueillant(e)s d’enfants indépendant(e)s et l’arrêté du 22 mai 2019 du gouvernement de la Communauté française fixant le régime transitoire des milieux d’accueil’.

aandragen die aantonen dat de voorgestelde opheffingen evenredig zijn.

De griffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

De voorzitter,

Bernard BLERO

travaux parlementaires, les éléments permettant d'établir la proportionnalité des abrogations proposées.

Le greffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

Le président,

Bernard BLERO