

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 juni 2025

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening van Titel II
van de Grondwet, met het oog op
de invoeging van een artikel 23bis
over het recht om
over het eigen lichaam te beschikken**

(ingediend door de heer Philippe Goffin c.s.)

—————
**(verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 juin 2025

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision du titre II
de la Constitution en vue d'y insérer
un article 23bis relatif
au droit de disposer
de son corps**

(déposée par M. Philippe Goffin et consorts)

—————
**(déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)**

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Inleiding

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (hierna “EHRM”) heeft het recht om over het eigen lichaam te beschikken herhaaldelijk erkend op grond van het beginsel van de persoonlijke autonomie. Daartoe baseert het EHRM zich op artikel 8, punt 1, van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 (Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, hierna “EVRM”), een kernbepaling die het recht op de eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven erkent. Met verwijzing naar datzelfde artikel bouwt het EHRM echter ook beperkingen in, met name die welke zijn vervat in artikel 8, punt 2, van het EVRM (I).

De Belgische rechtsorde staat niet afkerig tegenover het recht om over het eigen lichaam te beschikken. Hoe dat concreet tot uiting komt, wordt hierna belicht (II).

Op basis van het EVRM en de rechtspraak van het EHRM behelst dit voorstel van herziening van de Grondwet de invoering van een bepaling die het recht om over het eigen lichaam te beschikken vastlegt in Titel II van de Grondwet, die de grondwettelijke bescherming van onze fundamentele rechten en vrijheden waarborgt (III).

I. — DE PERSOONLIJKE AUTONOMIE, HOEKSTEEN VAN HET RECHT OM OVER HET EIGEN LICHAAM TE BESCHIKKEN

Het woordenboek van de Académie française definieert autonomie, afgeleid van het Griekse woord *autonomos* (wat zichzelf regelt volgens eigen wetten, wat uit zichzelf handelt), als de mogelijkheid om vrij over zichzelf te beschikken binnen een bepaald kader¹ (vert.) of als “onafhankelijkheid”, te weten de mogelijkheid om te handelen zonder extern optreden² (vert.).

Uit de Europese rechtspraak blijkt dat het begrip “persoonlijke autonomie” voor het eerst verschijnt, althans impliciet, op het einde van de jaren 1970.

¹ Zie de definitie van het Franse vrouwelijke woord “autonomie”, *Dictionnaire de l'Académie française*, 9^{de} uitgave, 2024.

² *Idem*.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Introduction

La Cour européenne des droits de l'homme (ci-après Cour eur. D.H.) a eu, à maintes reprises, l'occasion de reconnaître le droit de disposer de son corps sous le prisme du principe de l'autonomie personnelle. Pour ce faire, la Cour eur. D.H. s'appuie sur l'article 8, point 1, de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 (Convention européenne des droits de l'homme, ci-après C.E.D.H.), disposition centrale qui reconnaît le droit au respect de la vie privée et familiale. Ce faisant, se fondant sur la disposition précitée, il y a lieu d'observer que la Cour eur. D.H. reconnaît des limites qui sont prévues dans l'article 8, point 2, de la C.E.D.H. (I.).

L'ordre juridique belge n'est point imperméable au droit de disposer de son corps dont il sera loisible de mettre en exergue les manifestations (II.).

Ainsi, s'appuyant sur la C.E.D.H. et la jurisprudence de la Cour eur. D.H., la présente proposition de révision de la Constitution insère une disposition qui consacre le droit de disposer de son corps dans le titre II de la Constitution garantissant une protection constitutionnelle à nos droits et libertés fondamentaux (III.).

I. — L'AUTONOMIE PERSONNELLE, PRINCIPE FONDATEUR DU DROIT DE DISPOSER DE SON CORPS

Le dictionnaire de l'Académie française définit l'autonomie, dérivé du mot grec *autonomos* (qui se régit par ses propres lois, qui agit de soi-même), comme la “possibilité de s'administrer librement dans un cadre déterminé”¹ ou encore comme l’“indépendance; [la] possibilité d'agir sans intervention extérieure”².

À la lecture de la jurisprudence européenne, il y a lieu de constater que la notion d'autonomie personnelle fait son apparition, à tout le moins implicitement, dès la fin des années 1970.

¹ Définition du nom féminin autonomie, *Dictionnaire de l'Académie française*, 9^e édition, 2024.

² *Supra* note 1.

In verschillende uitspraken³ van de voormalige Europese Commissie voor de Rechten van de Mens (hierna “ECRM”) werd vastgesteld dat het begrip “recht op eerbiediging van privé, familie- en gezinsleven”, als verankerd in artikel 8 van het EVRM, moet worden geïnterpreteerd als het recht om relaties aan te gaan met andere mensen, met name in het gevoelsleven, voor de ontwikkeling en ontplooiing van de eigen persoonlijkheid.⁴ In 1977 herhaalde de ECRM haar standpunt met betrekking tot een wetgeving die abortus beperkt, door te stellen dat het recht op eerbiediging van het privéleven het individu een ruimte waarborgt waarin hij vrijelijk kan streven naar de ontwikkeling en ontplooiing van zijn persoonlijkheid.⁵ Daarbij zij opgemerkt dat het privé en gezinsleven, gewaarborgd door artikel 8 van het EVRM, de hoeksteen is van de persoonlijke autonomie van alle individuen.⁶

Enkele jaren later geeft de ECRM in haar rechtspraak de eerste aanzet tot het recht om over het eigen lichaam te beschikken, in de zaak *X. v. Bondsrepubliek Duitsland* van 10 maart 1981.⁷ In die zaak werd het de verzoeker, X, niet toegestaan zijn as te laten uitstrooien op zijn eigendom. Op grond van artikel 8 van het EVRM stelt de ECRM dat sommige mensen de behoefte kunnen voelen om hun persoonlijkheid tot uitdrukking te brengen via de manier waarop zij besluiten om over het eigen lichaam te beschikken.⁸ Aldus ontwikkelt zich in de Europese rechtspraak, zij het voorzichtig, een bepaalde benadering die de persoonlijke autonomie als basis ziet voor het feit dat men over zijn lichaam kan beschikken.

Pas in 2002 neemt het EHRM, expliciet deze keer, het principe van de persoonlijke autonomie op in zijn *pretoriaans corpus* en daarmee ook het recht om over het eigen lichaam te beschikken. Het arrest *Pretty v.*

En effet, dans plusieurs décisions³ de l'ancienne Commission européenne des droits de l'homme (ci-après Comm. eur. D.H.), celle-ci établit que la notion de droit au respect de la vie privée et familiale, prévu par l'article 8 de la C.E.D.H., s'interprète comme le “droit d'établir des relations avec d'autres êtres humains, notamment dans le domaine affectif, pour le développement et l'accomplissement de sa propre personnalité”⁴. En 1977, la Comm. eur. D.H. réitère sa position au sujet d'une législation qui restreint l'avortement en affirmant que “le droit au respect de la vie privée assure à l'individu un domaine dans lequel il peut poursuivre librement le développement et l'accomplissement de sa personnalité”⁵. Nous observons alors que la vie privée et familiale, garantie par l'article 8 de la C.E.D.H., constitue la pierre angulaire de l'autonomie personnelle de tous les individus⁶.

Quelques années plus tard, une ébauche du droit de disposer de son corps fait son apparition dans la jurisprudence de la Comm. eur. D.H. dans le cadre de l'affaire *X. contre République fédérale d'Allemagne* du 10 mars 1981⁷. En l'espèce, le requérant, X., se voit refuser son souhait de disperser ses cendres sur sa propriété. Au regard de l'article 8 de la C.E.D.H., la Comm. eur. D.H. indique que “certaines personnes peuvent ressentir le besoin d'exprimer leur personnalité par la manière dont elles décident de disposer de leur corps”⁸. Nous voyons donc que, de manière prudente, se développe dans la jurisprudence européenne une certaine approche qui considère que l'autonomie personnelle sous-tend le fait de pouvoir disposer de son corps.

Il faut attendre 2002 pour que, de manière explicite cette fois-ci, la Cour. eur. D.H. intègre dans son *corpus* prétorien le principe de l'autonomie personnelle et, partant, le droit de disposer de son corps. L'arrêt *Pretty*

³ ECRM, besl. *X. v. IJsland*, 18 mei 1976; ECRM, besl. *Brüggemann en Scheutenn v. Bondsrepubliek Duitsland*, 12 juli 1977; ECRM, besl. *X. v. Bondsrepubliek Duitsland*, 10 maart 1981; ECRM, besl. *Dudgeon v. Verenigd Koninkrijk*, 22 oktober 1981; ECRM, besl. *F. v. Zwitserland*, 10 maart 1988.

⁴ ECRM, besl. *X. v. IJsland*, 18 mei 1976, blz. 89.

⁵ ECRM, besl. *Brüggemann en Scheutenn v. Bondsrepubliek Duitsland*, 12 juli 1977, § 55.

⁶ Verslag namens de werkgroep belast met het onderzoek van Titel II over de bij de Grondwet gewaarborgde grondrechten getoetst aan de internationale instrumenten ter bescherming van de grondrechten, *Parl.St.*, Kamer, 25 januari 2007, DOC 51 2867/001, blz. 125.

⁷ ECRM, besl. *X v. Bondsrepubliek Duitsland*, 10 maart 1981.

⁸ *Ibidem*, blz. 142.

³ Comm. eur. D.H., déc. *X. c. Islande*, 18 mai 1976; Comm. eur. D.H., déc. *Brüggemann et Scheutenn c. République fédérale d'Allemagne*, 12 juillet 1977; Comm. eur. D.H., déc. *X c. République fédérale d'Allemagne*, 10 mars 1981; Comm. eur. D.H., déc. *Dudgeon c. Royaume-Uni*, 22 octobre 1981; Comm. eur. D.H., déc. *F. c. Suisse*, 10 mars 1988.

⁴ Comm. eur. D.H., déc. *X. c. Islande*, 18 mai 1976, p. 89.

⁵ Comm. eur. D.H., déc. *Brüggemann et Scheutenn c. République fédérale d'Allemagne*, 12 juillet 1977, § 55.

⁶ Rapport fait au nom du groupe de travail chargé de l'examen du Titre II portant sur les droits fondamentaux garantis par la Constitution au regard des instruments internationaux de protection des droits fondamentaux, *Doc.*, Ch., 25 janvier 2007, 51-2867/001, p. 125.

⁷ Comm. eur. D.H., déc. *X c. République fédérale d'Allemagne*, 10 mars 1981.

⁸ Comm. eur. D.H., déc. *X c. République fédérale d'Allemagne*, 10 mars 1981, p. 142.

Verenigd Koninkrijk van 29 april 2002⁹ wordt in deze aangelegenheid beschouwd als het basisarrest.¹⁰

In het begin van de jaren 2000 wordt de zaak van mevrouw *Pretty*, een Britse onderdaan, aanhangig gemaakt bij het EHRM. Zij is verlamd en lijdt aan een degeneratieve ziekte. De verzoekster betwist de weigering van de Britse autoriteiten om haar echtgenoot vrij te stellen van vervolging indien hij haar zou helpen bij zelfdoding. Op grond daarvan en omdat de Britse wet hulp bij zelfdoding verbiedt, stelt mevrouw *Pretty* dat het Verenigd Koninkrijk haar rechten uit hoofde van de artikelen 2, 3, 8, 9 en 14 van het EVRM schendt.

Hoewel het EHRM in onderhavig geval verklaart dat er geen schending is van het EVRM, stelt het Hof dat het begrip “persoonlijke autonomie” een belangrijk beginsel weergeeft dat de interpretatie van de in artikel 8 van het EVRM vervatte waarborgen schraagt (vert.).¹¹, in aanmerking genomen dat dat begrip geïnterpreteerd moet worden als het recht om keuzes te maken over het eigen lichaam (vert.).¹² Voor het EHRM zijn persoonlijke autonomie en, bijgevolg, het recht om over zijn lichaam te beslissen beginselen die deel uitmaken van de waarborgen van artikel 8 van het EVRM.¹³

Het EHRM zal zijn standpunt in verschillende daaropvolgende arresten bevestigen, bijvoorbeeld inzake zwangerschapsafbreking¹⁴, euthanasie¹⁵, medisch begeleide voortplanting¹⁶, erkenning van de rechten van transgender personen¹⁷ of op het vlak van seksuele relaties¹⁸.

contre Royaume-Uni du 29 avril 2002⁹ est considéré comme l'arrêt fondateur à ce sujet¹⁰.

Au tout début des années 2000, la Cour eur. D.H. est saisie par Madame *Pretty*, ressortissante britannique, qui est paralysée et souffre d'une maladie dégénérative. La requérante conteste le refus par les autorités britanniques d'accorder une immunité de poursuites à son mari s'il l'aide à se suicider. Sur cette base et le fait que le droit britannique interdit l'aide au suicide, Madame *Pretty* allègue que le Royaume-Uni enfreint ses droits garantis par les articles 2, 3, 8, 9 et 14 de la C.E.D.H.

Bien qu'en l'espèce la Cour eur. D.H. déclare qu'il n'y a pas de violations de la C.E.D.H., elle établit que “la notion d'autonomie personnelle reflète un principe important qui sous-tend l'interprétation des garanties de l'article 8”¹¹ de la C.E.D.H. considérant que cette notion s'interprète comme le “droit d'opérer des choix concernant son propre corps.”¹² Nous observons donc que, pour la Cour eur. D.H., l'autonomie personnelle et, partant, le droit de disposer de son corps, constituent des principes qui s'inscrivent dans les garanties de l'article 8 de la C.E.D.H.¹³.

La Cour eur. D.H. va réaffirmer sa position dans plusieurs arrêts subséquents; par exemple, en matière d'interruption volontaire de grossesse (ci-après I.V.G.)¹⁴, d'euthanasie¹⁵, de procréation médicalement assistée¹⁶, de reconnaissance des droits des personnes transgenres¹⁷, ou encore dans le domaine des relations sexuelles¹⁸.

⁹ EHRM, arrest *Pretty v. Verenigd Koninkrijk*, 29 april 2002.

¹⁰ F. TULKENS, *Le droit au respect de la vie familiale. Égalité et non-discrimination*, R.T.D.F., 2008/3, blz. 630; M. LEVINET, *La notion d'autonomie personnelle dans la jurisprudence de la cour européenne des droits de l'homme*, *Droits*, 2009/1, nr. 49, blz. 6.

¹¹ EHRM, arrest *Pretty v. Verenigd Koninkrijk*, op. cit., § 61.

¹² EHRM, arrest *Pretty v. Verenigd Koninkrijk*, op. cit., § 62; E. LAGARDE, *Le principe d'autonomie personnelle. Étude sur la disposition corporelle en droit européen*, doctoraatsverhandeling, Université de Pau et des pays de l'Adour, 2012, blz. 13.

¹³ F. SUDRE, *Rapport introductif. La “construction” par le juge européen du droit au respect de la vie privée, Le droit au respect de la vie privée au sens de la Convention européenne des droits de l'homme*, F. Sudre (dir.), Parijs, Bruylant, 2005, blz. 19; M. LEVINET, *La notion d'autonomie personnelle dans la jurisprudence de la cour européenne des droits de l'homme*, op. cit., blz. 7.

¹⁴ EHRM, arrest *Tysiāc v. Polen*, 20 maart 2007, § 107; EHRM (Gr. K.), arrest *A, B and C v. Ierland*, 10 december 2010, § 212.

¹⁵ EHRM, arrest *Haas v. Zwitserland*, 20 januari 2011, § 51.

¹⁶ EHRM (Gr. K.), arrest *Evans v. Verenigd Koninkrijk*, 10 april 2007, § 71; EHRM (Gr. K.), arrest *Dickson v. Verenigd Koninkrijk*, 4 december 2007, § 66.

¹⁷ EHRM (Gr. K.), arrest *Goodwin v. Verenigd Koninkrijk*, 11 juli 2002, § 90; EHRM (Gr. K.), arrest *I. v. Verenigd Koninkrijk*, 11 juli 2002, § 70.

¹⁸ EHRM, arrest *K.A. en A.D. v. België*, 17 februari 2005, § 83.

⁹ Cour eur. D.H., arrêt *Pretty c. Royaume-Uni*, 29 avril 2002.

¹⁰ F. TULKENS, “Le droit au respect de la vie familiale. Égalité et non-discrimination”, *R.T.D.F.*, 2008/3, p. 630; M. LEVINET, “La notion d'autonomie personnelle dans la jurisprudence de la cour européenne des droits de l'homme”, *Droits*, 2009/1, n° 49, p. 6.

¹¹ Cour eur. D.H., arrêt *Pretty c. Royaume-Uni*, 29 avril 2002, § 61.

¹² Cour eur. D.H., arrêt *Pretty c. Royaume-Uni*, 29 avril 2002, § 62; E. LAGARDE, *Le principe d'autonomie personnelle. Étude sur la disposition corporelle en droit européen*, thèse de doctorat, Université de Pau et des pays de l'Adour, 2012, p. 13.

¹³ F. SUDRE, “Rapport introductif. La “construction” par le juge européen du droit au respect de la vie privée”, *Le droit au respect de la vie privée au sens de la Convention européenne des droits de l'homme*, F. Sudre (dir.), Paris, Bruylant, 2005, p. 19; M. LEVINET, “La notion d'autonomie personnelle dans la jurisprudence de la cour européenne des droits de l'homme”, *Droits*, 2009/1, n° 49, p. 7.

¹⁴ Cour. Eur. D.H., arrêt *Tysia c. Pologne*, 20 mars 2007, § 107; Cour. Eur. D.H. (gde ch.), arrêt *A, B. et C. c. Irlande*, 10 décembre 2010, § 212.

¹⁵ Cour. Eur. D.H., arrêt *Haas c. Suisse*, 20 janvier 2011, § 51.

¹⁶ Cour. Eur. D.H. (gde ch.), arrêt *Evans c. Royaume-Uni*, 10 avril 2007, § 71; Cour. Eur. D.H. (gde ch.), arrêt *Dickson c. Royaume-Uni*, 4 décembre 2007, § 66.

¹⁷ Cour. Eur. D.H. (gde ch.), arrêt *Goodwin c. Royaume-Uni*, 11 juillet 2002, § 90; Cour. Eur. D.H. (gde ch.), arrêt *I. c. Royaume-Uni*, 11 juillet 2002, § 70.

¹⁸ Cour. Eur. D.H., arrêt *K.A. et A.D. c. Belgique*, 17 février 2005, § 83.

Bijgevolg toont de dynamische benadering in de evolutieve interpretatie van artikel 8 door het EHRM aan dat de door het EVRM gewaarborgde rechten niet onveranderlijk zijn, maar veeleer evolueren in het licht van maatschappelijke evoluties.¹⁹ Het recht om over zijn lichaam te beschikken vormt daar een voorbeeld van.

Uiteraard zijn voormelde domeinen, waarvan het EHRM erkent dat ze *ratione materiae* onder het toepassingsveld vallen van het recht om keuzes te maken over zijn eigen lichaam, geenszins exhaustief.

Toch hebben ze alle als gemeenschappelijk punt dat ze tot de persoonlijkheidsrechten behoren, dat wil zeggen dat het rechten zijn die elk individu enkel door zijn bestaan bezit en die in essentie persoonlijk, commercieel onvervreemdbaar en onoverdraagbaar bij overlijden zijn, alsook onderworpen aan een striktere controle dan de eigendom (vert.).²⁰ Een en ander verwijst naar de zeggenschap over het lichaam, of het nu gaat om een medische context dan wel een loutere privécontext.²¹

Hoewel artikel 8 van het EVRM het uitverkoren terrein vormt van het recht om over zijn lichaam te beschikken, is dat recht niet absoluut. Er kan namelijk inmenging door de Staat plaatsvinden bij de uitoefening van dat recht, voor zover die inmenging in overeenstemming is met artikel 8, punt 2, van het EVRM.²² Punt 2 somt drie voorwaarden op die de publieke overheden moeten naleven:

— de inmenging moet bij wet zijn bepaald (legaliteitsbeginsel);

— de inmenging moet een of meer legitieme doelstellingen nastreven als bedoeld in punt 2 ('s lands veiligheid, openbare veiligheid, bescherming van de gezondheid, voorkomen van strafbare feiten);

En conséquence, l'approche dynamique dans l'interprétation évolutive de l'article 8 par la Cour eur. D.H. démontre que les droits garantis par la C.E.D.H. ne sont pas figés mais plutôt qu'ils évoluent à la lumière des évolutions sociétales¹⁹; le droit de disposer de corps en constitue une illustration.

Bien entendu, les domaines précités, pour lesquels la Cour eur. D.H. reconnaît qu'ils entrent dans le champ d'application *ratione materiae* du droit d'opérer des choix concernant son propre corps, ne sont point exhaustifs.

Néanmoins, ils ont tous le point commun d'appartenir aux droits de la personnalité, c'est-à-dire ceux que "tout individu possède par le seul fait de son existence, de nature essentiellement personnelle[s], incessible[s] commercialement, intransmissible[s] à cause de mort, et soumis à un contrôle plus étroit que la propriété"²⁰. Ceci renvoie à la maîtrise de son corps; cette dernière est de nature à intervenir dans un contexte médical ou dans un contexte purement privé²¹.

Dans la mesure où l'article 8 de la C.E.D.H. constitue le terrain d'élection du droit de disposer de son corps, ce dernier n'est pas absolu. En effet, il y a lieu de constater qu'une ingérence étatique peut intervenir dans l'exercice de ce droit pourvu que celle-ci soit conforme aux exigences de l'article 8, point 2, de la C.E.D.H.²². Ce point 2 énumère trois conditions qui s'imposent aux autorités publiques:

— l'ingérence doit être prévue par la loi (principe de légalité);

— l'ingérence doit poursuivre un ou des buts légitimes visés par le second point (sécurité nationale, sécurité publique, protection de la santé, prévention des infractions pénales, etc.);

¹⁹ J.-P. COSTA, *La Cour européenne des droits de l'homme*, R.Q.D.I., 2020, blz. 25 tot 26; R. ERGEC, *Convention européenne des droits de l'homme*, 2^{de} uitgave, Brussel, Bruylant, 2014, blz. 49.

²⁰ Y.-H. LELEU, *La libre disposition du corps humain à la lumière de la jurisprudence Perruche*, R.G.A.R., 2002, nr. 13.466.

²¹ *Supra* noot 19; E. LAGARDE, *Le principe d'autonomie personnelle. Étude sur la disposition corporelle en droit européen*, op. cit., blz. 83 tot 84 en blz. 89; G. GENICOT en Y.-H. LELEU, *La maîtrise de son corps par la personne*, J.T., 1999/29, nr. 5937, blz. 589-601.

²² Artikel 8, punt 2, van het EVRM bepaalt: "Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht, dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van 's lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en de vrijheden van anderen."

¹⁹ J.-P. COSTA, "La Cour européenne des droits de l'homme", R.Q.D.I., 2020, p. 25 à 26; R. ERGEC, *Convention européenne des droits de l'homme*, 2^e édition, Bruxelles, Bruylant, 2014, p. 49.

²⁰ Y.-H. LELEU, "La libre disposition du corps humain à la lumière de la jurisprudence Perruche", R.G.A.R., 2002, n° 13.466.

²¹ *Supra* note 19; E. LAGARDE, *Le principe d'autonomie personnelle. Étude sur la disposition corporelle en droit européen*, thèse de doctorat, Université de Pau et des pays de l'Adour, 2012, p. 83 à 84 et p. 89; G. GENICOT et Y.-H. LELEU, "La maîtrise de son corps par la personne", J.T., 1999/29, n° 5937, p. 589-601.

²² L'article 8, point 2, de la C.E.D.H. dispose ce qui suit: "Il ne peut y avoir ingérence d'une autorité publique dans l'exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu'elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l'ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d'autrui."

— de inmenging moet noodzakelijk zijn in een democratische samenleving (proportionaliteitsbeginsel).

II. — UITINGEN VAN HET RECHT OM OVER ZIJN LICHAAM TE BESCHIKKEN IN DE BELGISCHE RECHTSORDE

Sinds vele jaren speelt België op het internationale toneel een vooraanstaande rol op het vlak van de erkenning en de bescherming van de fundamentele rechten evenals van de individuele vrijheden. Die positie wordt weerspiegeld in de vroege goedkeuring van symbolische hervormingen die illustreren dat het Belgische recht wortelt in een progressieve visie.

In die context heeft België een hele reeks wetten aangenomen die het recht om over zijn lichaam te beschikken bevestigen.

Wat het recht van de vrouw betreft om over haar lichaam te beschikken, depenaliseert de wet van 3 april 1990²³, de zogenoemde wet Lallemand-Michielsen, onder voorwaarden zwangerschapsafbreking. Na die wet kwam er de wet van 15 oktober 2018, die de oude artikelen uit het Strafwetboek over zwangerschapsafbreking opheft en ze in een specifieke wet opneemt.²⁴ Twaalf jaar later wordt euthanasie onder bepaalde voorwaarden gedepenaliseerd, door de wet van 28 mei 2002.²⁵ De uitbreiding naar minderjarigen zal er komen met de wet van 28 februari 2014.²⁶

Die eerste twee voorbeelden, zwangerschapsafbreking en euthanasie, zijn verhelderend en tonen op overtuigende wijze aan dat het Belgische recht een belangrijke plaats toekent aan zelfbeschikking.²⁷

Niettemin staande het voorgaande zij eraan herinnerd dat, historisch gezien, de strijd voor abortus een belangrijke wending kreeg in 1973, ten gevolge van de arrestatie van de arts Willy Peers voor het uitvoeren van

— l'ingérence doit être nécessaire dans une société démocratique (principe de proportionnalité).

II. — LES MANIFESTATIONS DU DROIT DE DISPOSER DE SON CORPS DANS L'ORDRE JURIDIQUE BELGE

Depuis de nombreuses années, la Belgique se distingue sur la scène internationale comme l'un des États à la pointe en matière de reconnaissance et de protection des droits fondamentaux ainsi que des libertés individuelles. Cette position se reflète dans l'adoption précoce de réformes emblématiques qui illustrent l'ancrage dans une vision progressiste du droit belge.

Dans ce contexte, la Belgique a adopté toute une série de législations qui sont des manifestations du droit de disposer de son corps.

Concernant le droit des femmes de disposer de leur corps, la loi du 3 avril 1990²³, dite "loi Lallemand-Michielsen", dépénalise, sous conditions, l'I.V.G. Cette loi sera suivie par celle du 15 octobre 2018²⁴ qui abroge les anciens articles du Code pénal qui concernent l'avortement et les transfère dans une loi spécifique. Douze années plus tard, c'est au tour de l'euthanasie d'être dépénalisée, sous certaines conditions, par la loi du 28 mai 2002²⁵. L'ouverture aux mineurs interviendra par le biais de la loi du 28 février 2014²⁶.

Ces deux premiers exemples, l'I.V.G. et l'euthanasie, sont éclairants et démontrent, avec force, que le droit belge accorde une place importante à la maîtrise de son corps²⁷.

Nonobstant ce qui précède, rappelons que, historiquement, le combat pour l'avortement connaît un tournant majeur en 1973 à la suite de l'arrestation du médecin Willy Peers pour sa pratique de l'avortement.

²³ Wet van 3 april 1990 betreffende de zwangerschapsafbreking, tot wijziging van de artikelen 348, 350, 351 en 352 van het Strafwetboek en tot opheffing van artikel 353 van hetzelfde Wetboek, *Belgisch Staatsblad* van 5 april 1990.

²⁴ Wet van 15 oktober 2018 betreffende de vrijwillige zwangerschapsafbreking, tot opheffing van de artikelen 350 en 351 van het Strafwetboek, tot wijziging van de artikelen 352 en 383 van hetzelfde Wetboek en tot wijziging van diverse wetsbepalingen, *Belgisch Staatsblad* van 29 oktober 2018.

²⁵ Wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie, *Belgisch Staatsblad* van 22 juni 2002.

²⁶ Wet 28 februari 2014 tot wijziging van de wet van 28 mei 2002 betreffende de euthanasie, teneinde euthanasie voor minderjarigen mogelijk te maken, *Belgisch Staatsblad* van 12 maart 2014.

²⁷ G. GENICOT, *Droit médical et biomédical*, 2^{de} uitgave, Brussel, Larcier, 2016, blz. 646; Y.-H. LELEU, *Droit des personnes et des familles*, 4^{de} uitgave, Brussel, Larcier, 2020, blz. 158.

²³ Loi du 3 avril 1990 relative à l'interruption de grossesse, modifiant les articles 348, 350, 351 et 352 du Code pénal et abrogeant l'article 353 du même Code, *Moniteur belge* du, 5 avril 1990.

²⁴ Loi du 15 octobre 2018 relative à l'interruption volontaire de grossesse, abrogeant les articles 350 et 351 du Code pénal et modifiant les articles 352 et 383 du même Code et modifiant diverses dispositions législatives, *Moniteur belge* du, 29 octobre 2018.

²⁵ Loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, *Moniteur belge* du, 22 juin 2002.

²⁶ Loi du 28 février 2014 modifiant la loi du 28 mai 2002 relative à l'euthanasie, en vue d'étendre l'euthanasie aux mineurs, *Moniteur belge* du, 12 mars 2014.

²⁷ G. GENICOT, *Droit médical et biomédical*, 2^e éd., Bruxelles, Larcier, 2016, p. 646; Y.-H. LELEU, *Droit des personnes et des familles*, 4^e éd., Bruxelles, Larcier, 2020, p. 158.

abortus. Onder impuls van de publieke opschudding heft de wet van 9 juli 1973²⁸, gedragen door minister Herman Vanderpoorten, de verboden op die rusten op contraceptiemiddelen. Contraceptiemiddelen zullen sterk evolueren maar behoren ongetwijfeld, met inbegrip trouwens van de chirurgische contraceptie bij vrouwen (afbinden van de eileiders) en bij mannen (vasectomie), tot het recht om over zijn lichaam te beschikken.

Een andere evolutie in die zin doet zich voor in 2007, met de wettelijke bekrachtiging van de medisch begeleide voortplanting.²⁹ Zoals een rechtsanalist opmerkt, vormt die wet een heuse bevestiging van het beginsel van zelfbeschikking van het individu of van elke partner van een paar over het eigen lichaam en over sommige onderdelen daarvan, in dit geval de gameten en de embryo's (vert.).³⁰

Tot slot is er in België sprake van een juridische leemte op het vlak van het draagmoederschap. Een democratische reflectie over de uitwerking van een duidelijk juridisch kader voor het draagmoederschap zou de mogelijkheid bieden het recht op lichamelijke zelfbeschikking van de draagmoeder te erkennen en te respecteren en eventueel te beantwoorden aan een maatschappelijke evolutie.

Wat meer specifiek het beschikken over de onderdelen en de voortbrengselen van het menselijk lichaam betreft, reikt ons juridisch arsenaal talrijke illustraties aan. Bijvoorbeeld: het wegnemen en transplanteren van organen³¹, bloed en bloedderivaten van menselijke oorsprong³², experimenten op de menselijke persoon³³, het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing

Face à l'émoi populaire, la loi du 9 juillet 1973²⁸, portée par le ministre Herman Vanderpoorten, lève les interdictions concernant les moyens de contraception. Les moyens de contraception vont connaître de nombreuses évolutions mais il ne fait aucun doute que, avec aussi d'ailleurs la contraception chirurgicale féminine (ligature tubaire) et masculine (vasectomie), ils relèvent du droit de disposer de son corps.

Une autre évolution en ce sens se produit en 2007 avec la consécration législative de la procréation médicalement assistée (ci-après P.M.A.)²⁹. Comme le note un auteur, cette loi est une véritable confirmation du principe de la "maîtrise de la personne, ou celle de chaque membre d'un couple, sur son corps et sur certains éléments de celui-ci, ici les gamètes et les embryons."³⁰

Enfin, la Belgique connaît un vide juridique concernant la gestation pour autrui (ou maternité de substitution); or, une réflexion démocratique sur l'élaboration d'un cadre juridique clair pour la gestation pour autrui permettra de reconnaître et de respecter la maîtrise corporelle de la mère porteuse et de répondre, éventuellement, à des évolutions sociétales.

Concernant, maintenant, la disposition des éléments et des produits du corps humain, nous trouvons dans notre arsenal juridique à ce propos de nombreuses illustrations. Nous citerons par exemple: le prélèvement et la transplantation d'organes³¹, le sang et les dérivés du sang d'origine humaine³², les expérimentations sur la personne humaine³³, l'obtention et l'utilisation du matériel corporel humain destiné à des applications médicales

²⁸ Wet van 9 juli 1973 tot opheffing van de laatste drie leden van artikel 383 van het Strafwetboek, *Belgisch Staatsblad* van 9 augustus 1973.

²⁹ Wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten, *Belgisch Staatsblad* van 17 juli 2007.

³⁰ Y.-H. LELEU, *Droit des personnes et des familles*, op. cit., blz. 149.

³¹ Wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen, *Belgisch Staatsblad* van 14 februari 1987, gewijzigd bij de wet van 3 juli 2012, *Belgisch Staatsblad* van 24 augustus 2012.

³² Wet van 5 juli 1994 betreffende bloed en bloedderivaten van menselijke oorsprong, *Belgisch Staatsblad* van 8 oktober 1994, gewijzigd bij de wet van 7 juli 2022, *Belgisch Staatsblad* van 13 oktober 2022.

³³ Wet van 7 mei 2004 inzake experimenten op de menselijke persoon, *Belgisch Staatsblad* van 18 mei 2004.

²⁸ Loi du 9 juillet 1973 abrogeant les trois derniers alinéas de l'article 383 du Code pénal, *Moniteur belge* du, 9 août 1973.

²⁹ Loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, *Moniteur belge* du, 17 juillet 2007.

³⁰ Y.-H. LELEU, *Droit des personnes et des familles*, 4^e éd., Bruxelles, Larcier, 2020, p. 149.

³¹ Loi du 13 juillet 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes, *Moniteur belge* du, 14 février 1987, modifiée par la loi du 3 juillet 2012, *Moniteur belge* du, 24 août 2012.

³² Loi du 5 juillet 1994 relative au sang et aux dérivés du sang d'origine humaine, *Moniteur belge* du, 8 octobre 1994, modifiée par la loi du 7 juillet 2022, *Moniteur belge* du, 13 octobre 2022.

³³ Loi du 7 mai 2004 relative aux expérimentations sur la personne humaine, *Moniteur belge* du, 18 mai 2004.

op de mens of het wetenschappelijk onderzoek³⁴ of nog het onderzoek op embryo's *in vitro*³⁵.

Het recht om over het eigen lichaam te beschikken, zoals blijkt uit de hierboven genoemde wetgeving, is echter niet onbeperkt gewaarborgd. Om de openbare orde te beschermen, legt de wetgever immers beperkingen op aan deze zeggenschap over het lichaam. Zo zijn bijvoorbeeld in het kader van medisch begeleide voortplanting en in-vitro-onderzoek op embryo's manipulaties met een eugenetisch doel, reproductief klonen en geslachtskeuze om niet-medische redenen verboden.

Ook al bepaalt de wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt dat de patiënt een ingreep mag weigeren³⁶, toch blijft de arts onderworpen aan een hulpverleningsplicht, zoals bepaald in de Code van medische deontologie, het Strafwetboek en de wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg³⁷. Deze twee elementen vullen elkaar aan, zonder dat het ene als superieur aan het andere kan worden beschouwd.

Bijgevolg hoeven kwesties als de verplichte vaccinatie, fouilleringen op het lichaam en dopingcontroles (niet-exhaustieve lijst) geenszins te botsen met het recht om te beschikken over het eigen lichaam. Redenen van openbare orde impliceren immers dat, ter bescherming van anderen, aan individuen bepaalde beperkingen worden opgelegd voor gezondheids- of sociale doeleinden. Samengevat: een van de grenzen van de autonomie van het individu bestaat erin dat men door de uitoefening van dit recht de gezondheid of de veiligheid van een ander niet in gevaar mag brengen (vert.).³⁸

Tot besluit: hoewel het recht om over het eigen lichaam te beschikken door de Belgische rechtsorde wordt erkend, blijft het onderworpen aan bepaalde beperkingen.

humaines ou à des fins de recherche scientifique³⁴ ou encore la recherche sur les embryons *in vitro*³⁵.

Cependant, le droit de disposer de son corps, illustré à la lumière des textes législatifs précités, n'est pas consacré sans limites. En effet, afin de garantir la protection de l'ordre public, le législateur encadre cette maîtrise corporelle. Par exemple, concernant la P.M.A. et la recherche sur les embryons *in vitro*, les manipulations à visée eugénique, le clonage reproductif et la sélection du sexe pour des motifs non-médicaux sont interdits.

De même, bien que la loi du 22 août 2002 relative aux droits du patient dispose que ce dernier puisse refuser une intervention³⁶, le médecin reste soumis à une obligation de secours eu égard au Code de déontologie des médecins, du Code pénal et de la loi du 22 avril 2019 relative à la qualité de la pratique des soins de santé³⁷. Ce sont deux éléments qui se complètent sans que l'un puisse être considéré comme supérieur à l'autre.

Aussi, sans prétendre être exhaustif, les questions qui pourraient émerger quant à la vaccination obligatoire, aux fouilles corporelles et aux contrôles anti-dopage ne se heurtent point au droit de disposer de son corps puisque l'ordre public, pour protéger autrui, reste maître d'imposer aux individus une intervention corporelle dans un but sanitaire ou social. En résumé, "une des limites fixées à la maîtrise du sujet consiste en l'interdiction de compromettre la santé ou la sécurité d'une autre personne par l'exercice de ce droit"³⁸.

En conclusion, si le droit de disposer de son corps constitue une prérogative reconnue par l'ordre juridique belge, il n'en demeure pas moins soumis à des limitations.

³⁴ Wet van 19 december 2008 inzake het verkrijgen en het gebruik van menselijk lichaamsmateriaal met het oog op de geneeskundige toepassing op de mens of het wetenschappelijk onderzoek, *Belgisch Staatsblad* van 30 december 2008, gewijzigd bij de wet van 3 juli 2012, *Belgisch Staatsblad* van 24 augustus 2012.

³⁵ Wet van 11 mei 2003 betreffende het onderzoek op embryo's *in vitro*, *Belgisch Staatsblad* van 28 mei 2003.

³⁶ Wet van 22 augustus 2002 betreffende de rechten van de patiënt, *Belgisch Staatsblad* van 26 september 2002, gewijzigd bij de wet van 6 februari 2024, *Belgisch Staatsblad* van 23 februari 2024, art. 8/2.

³⁷ Code van medische deontologie, art. 39; Strafwetboek, art. 422bis; wet van 22 april 2019 inzake de kwaliteitsvolle praktijkvoering in de gezondheidszorg, *Belgisch Staatsblad* van 14 mei 2019, gewijzigd bij de wet van 18 mei 2024, *Belgisch Staatsblad* van 31 mei 2024, art. 39.

³⁸ G. GENICOT en Y.-H. LELEU, *La maîtrise de son corps par la personne*, op. cit., blz. 593.

³⁴ Loi du 19 décembre 2008 relative à l'obtention et à l'utilisation de matériel corporel humain destiné à des applications médicales humaines ou à des fins de recherche scientifique, *Moniteur belge* du, modifiée par la loi du 3 juillet 2012, *Moniteur belge* du, 24 août 2012.

³⁵ Loi du 11 mai 2003 relative à la recherche sur les embryons *in vitro*, *Moniteur belge* du, 28 mai 2003.

³⁶ Loi du 22 août 2002 relative aux droits du patient, *Moniteur belge* du, 26 septembre 2002, modifiée par la loi du 6 février 2024, *Moniteur belge* du, 23 février 2024, art. 8/2.

³⁷ Code de déontologie médicale, art. 39; C. pén., art. 422 bis; Loi du 22 avril 2019 relative à la qualité de la pratique des soins de santé, *Moniteur belge* du, 14 mai 2019, modifiée par la loi du 18 mai 2024, *Moniteur belge* du, 31 mai 2024, art. 39.

³⁸ G. GENICOT et Y.-H. LELEU, "La maîtrise de son corps par la personne", *J.T.*, 1999/29, n° 5937, p. 593.

III. — INVOEGING VAN HET RECHT OM OVER HET EIGEN LICHAAM TE BESCHIKKEN IN DE BELGISCHE GRONDWET

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet strekt ertoe het recht om over het eigen lichaam te beschikken te verankeren in onze Grondwet.

De rechtspraak van het EHRM over het recht om over het eigen lichaam te beschikken, alsook alle bestaande en toekomstige Belgische wetgeving op dit gebied, dienen onaantastbaar te worden gemaakt. In een internationale context waarin bepaalde verworvenheden in twijfel worden getrokken, willen de indieners elke achteruitgang op het vlak van fundamentele rechten en vrijheden voorkomen door deze rechten in onze Grondwet te verankeren.

Teneinde het recht om over het eigen lichaam te beschikken ten volle te waarborgen, beogen de indieners er een op zichzelf staand rechtsbeginsel van te maken, door het op te nemen in een nieuwe, afzonderlijke en autonome bepaling die het de hoogste bescherming binnen de rechtsorde moet bieden.

Zoals hierboven reeds vermeld³⁹, vloeit het recht om over het eigen lichaam te beschikken voort uit artikel 8 van het EVRM. De wettelijke bevoegdheid om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden kan worden ingegrepen op de uitoefening van dit recht, wordt beperkt door de drie voorwaarden van artikel 8, punt 2, van het EVRM:

— uitzonderingen moeten bij wet zijn bepaald (legaliteitsbeginsel);

— ze moeten tot doel hebben de in dit punt 2 genoemde rechtsgoederen te beschermen ('s lands veiligheid, openbare veiligheid, bescherming van de gezondheid, voorkomen van strafbare feiten enzovoort);

— er moet een dringende noodzaak bestaan die een dergelijke inmenging door de wetgever rechtvaardigt (proportionaliteitsbeginsel).

Net als bij andere door de Grondwet gewaarborgde rechten, waaraan de wetgever onder strikte voorwaarden beperkingen kan opleggen, is het uiteraard niet mogelijk om op deze basis te raken aan de essentie van het recht om te beschikken over het eigen lichaam. Het is een alom erkend gegeven dat het EHRM de beperkingen van de

³⁹ Zie *supra* punt I. De persoonlijke autonomie, hoeksteen van het recht om over het eigen lichaam te beschikken

III. — INSERTION DU DROIT DE DISPOSER DE SON CORPS DANS LA CONSTITUTION BELGE

La présente proposition de révision de la Constitution vise à introduire le droit de disposer de son corps dans notre loi fondamentale.

Il y a lieu de rendre intangible la jurisprudence de la Cour eur. D.H. sur le droit de disposer de son corps ainsi que tout le *corpus* législatif belge actuel, et à venir, en la matière. En effet, à l'aune d'un contexte international marqué par la remise en cause de certains acquis, les auteurs souhaitent prévenir toute régression des droits et libertés fondamentaux en les sanctuarisant dans notre Constitution.

Dans le souci d'assurer la pleine consécration du droit de disposer de son corps, il est de notre volonté de l'ériger en un principe à part entière en l'inscrivant dans une disposition nouvelle, distincte et autonome, apte à lui conférer la plus haute protection au sein de l'ordre juridique.

Comme évoqué plus haut³⁹, puisque le droit de disposer de son corps découle de l'article 8 de la C.E.D.H., le pouvoir conféré à la loi de prévoir les cas et les conditions dans lesquels il y peut y avoir ingérence dans l'exercice de ce droit est limité par les trois conditions de l'article 8, point 2, de la C.E.D.H.:

— les exceptions doivent être prévues par la loi (principe de légalité);

— elles doivent avoir pour objectif de protéger les biens juridiques mentionnés dans ce point 2 (sécurité nationale, sécurité publique, protection de la santé, prévention des infractions pénales, etc.);

— il doit y avoir une urgente nécessité pour le législateur d'agir ainsi (principe de proportionnalité).

Bien entendu, comme au sujet d'autres droits garantis par la Constitution pour lesquels le législateur peut apporter des restrictions dans des conditions strictes, il ne sera pas possible, sur cette base, de toucher à l'essence même du droit de disposer de son corps. Il est reconnu que la Cour Eur. D.H. interprète de manière restrictive

³⁹ Voy. *supra* point I. L'autonomie personnelle, principe fondateur du droit de disposer de son corps.

door het EVRM gewaarborgde rechten restrictief interpreteert.⁴⁰ Zoals Jean-Paul Costa, voormalig voorzitter van het EHRM, het samenvat, is in het Verdrag vrijheid het principe en zijn de daarop toegestane beperkingen de uitzonderingen (vert.).⁴¹ Om de essentie van dit recht niet te ondermijnen, kan de wetgever dus niet zomaar terugkomen op het principe van vrijwillige zwangerschapsafbreking, medisch begeleide voortplanting of euthanasie.

les limitations aux droits garantis par la C.E.D.H.⁴⁰. Comme le résume Jean-Paul Costa, ancien président de la Cour eur. D.H., “dans la Convention, la liberté est le principe et les limitations admises au principe sont des exceptions.”⁴¹. Ainsi, afin de ne pas porter atteinte à la substance de ce droit, le législateur ne pourra pas, par exemple, revenir purement et simplement sur le principe de l’I.V.G., sur la P.M.A. ou encore sur l’euthanasie.

Philippe Goffin (MR)
Victoria Vandeberg (MR)
Daniel Bacquelaine (MR)
Florence Reuter (MR)
Pierre Jadoul (MR)
Hervé Cornillie (MR)
Catherine Delcourt (MR)
Benoît Piedboeuf (MR)
Georges-Louis Bouchez (MR)

⁴⁰ R. ERGEC, *Convention européenne des droits de l'homme*, op. cit., blz. 53 en blz. 166 tot 202; EHRM, arrest *Klass e.a. v. Duitsland*, 6 september 1978, § 42; EHRM, arrest *Sunday Times v. Verenigd Koninkrijk*, 26 april 1975, § 65; M.-A. EISSIN, *La Cour européenne des droits de l'homme*, R.D.P., 1986, blz. 1779.

⁴¹ J.-P. COSTA, *La Cour européenne des droits de l'homme*, op. cit., blz. 26.

⁴⁰ R. ERGEC, *Convention européenne des droits de l'homme*, 2^e édition, Bruxelles, Bruylant, 2014, p. 53 et p. 166 à 202; C.E.D.H., arrêt *Klass et autres c. Allemagne*, 6 septembre 1978, § 42; C.E.D.H., arrêt *Sunday Times c. Royaume-Uni*, 26 avril 1975, § 65; M.-A. EISSIN, “La Cour européenne des droits de l'homme”, *R.D.P.*, 1986, p. 1779.

⁴¹ J.-P. COSTA, “La Cour européenne des droits de l'homme”, *R.Q.D.I.*, 2020, p. 26.

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

In de Grondwet wordt een artikel *23bis* ingevoegd, luidende:

“Art. *23bis*. Ieder heeft het recht om over het eigen lichaam te beschikken, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald door de wet.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht.”

22 mei 2025

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

Il est inséré dans la Constitution un article *23bis*, rédigé comme suit:

“Art. *23bis*. Chacun a le droit de disposer de son corps, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit.”

22 mai 2025

Philippe Goffin (MR)
Victoria Vandeberg (MR)
Daniel Bacquellaine (MR)
Florence Reuter (MR)
Pierre Jadoul (MR)
Hervé Cornillie (MR)
Catherine Delcourt (MR)
Benoît Piedboeuf (MR)
Georges-Louis Bouchez (MR)