

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 oktober 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

waarbij wordt gevraagd dat België
het apartheidsbeleid en de aan de gang
zijnde genocide in Gaza als dusdanig erkent
en de overeenkomstig het internationaal recht
noodzakelijke maatregelen neemt

Voorstel van resolutie teneinde vast te stellen
at de handelingen van Israël in Gaza
sinds 7 oktober 2023 consistent zijn
met de kenmerken van een genocide

Verslag van de hoorzitting

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
de heer **Nabil Boukili**

Zie:

Doc 56 **0860/ (2024/2025):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Lacroix c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag.

DOC 56 **0671/ (2024/2025):**

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Maouane.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 octobre 2025

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à faire reconnaître par la Belgique
la politique d'apartheid et le génocide
en cours à Gaza et à prendre
les mesures nécessaires
conformément au droit international

Proposition de résolution visant à constater
le caractère génocidaire des actes commis
par Israël à Gaza depuis le 7 octobre 2023

Rapport de l'audition

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
M. **Nabil Boukili**

Voir:

Doc 56 **0860/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de résolution de M. Lacroix c.s.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport.

Doc 56 **0671/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de résolution de Mme Maouane.

02117

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Charlotte Deborsu
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Pierre Kompany, Benoît Lutgen
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Open Vld	Alexander De Croo

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Mathieu Michel
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Natalie Eggermont, Peter Mertens, Robin Tonnaux
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
Achraf El Yakhoulfi, Fatima Lamarti
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Tinne Van der Straeten
Paul Van Tigchelt, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.	Sommaire	Pages
Deel I: hoorzitting met mevrouw Francesca Albanese	4	Partie I: audition de Mme Francesca Albanese	4
A. Inleidende uiteenzetting	4	A. Exposé introductif	4
B. Vragen van de leden	6	B. Questions des membres	6
C. Antwoorden van de spreker	10	C. Réponses de l'oratrice	10
Deel II: hoorzitting met de heren Geleyn, Dubuisson en Jabareen en met mevrouw Abdallah	12	Partie II: audition de MM. Geleyn, Dubuisson et Jabareen, et de Mme Abdallah	12
A. Inleidende uiteenzettingen	12	A. Exposés introductifs	12
1. Inleidende uiteenzetting van de heer Mark Geleyn	12	1. Exposé introductif de M. Mark Geleyn	12
2. Inleidende uiteenzetting van de heer François Dubuisson	15	2. Exposé introductif de M. François Dubuisson	15
3. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Maha Abdallah	19	3. Exposé introductif de Mme Maha Abdallah	19
4. Inleidende uiteenzetting van de heer Shawan Jabareen	23	4. Exposé introductif de M. Shawan Jabareen	23
B. Vragen van de leden	25	B. Questions des membres	25
C. Antwoorden van de sprekers	43	C. Réponses des membres	43

Hoorzitting met:

— mevrouw Francesca Albanese, speciaal VN-rapporteur voor mensenrechten in de Palestijnse gebieden;

— de heer Mark Geleyn, voormalige Belgische ambassadeur in Israël;

— de heer François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de ULB;

— mevrouw Maha Abdallah, doctoraal onderzoekster rechten aan de UAntwerpen;

— de heer Shawan Jabareen, directeur-generaal van Al Haq.

DEEL I: HOORZITTING MET MEVROUW FRANCESCA ALBANESE

A. Inleidende uiteenzetting

Mevrouw Francesca Albanese (VN-Speciaal Rapporteur inzake de mensenrechtensituatie in de Palestijnse gebieden) verklaart dat zij reeds anderhalf jaar geleden een eerste beoordeling van de situatie in Gaza maakte, gevolgd door een tweede rapport dat zich specifiek richtte op de voortdurende en uitbreidende genocide. Zij benadrukt dat zij de eerste stem binnen de Verenigde Naties was die deze genocide publiekelijk benoemde. Inmiddels is dit bevestigd en gedocumenteerd door diverse VN-organen, waaronder de VN-Onderzoekscommissie voor de bezette Palestijnse gebieden, die na twee jaar onderzoek concludeerde dat Israël ten minste vier daden van genocide in Gaza heeft gepleegd.

De spreker wijst erop dat genocide in het internationaal recht wordt gedefinieerd door het opzet een nationale, etnische, raciale of religieuze groep als zodanig te vernietigen, en dat dit niet beperkt is tot deportatietreinen of grootschalige vernietigingsmechanismen zoals die in Europa in de twintigste eeuw hebben plaatsgevonden. Ook wanneer die kenmerken ontbreken, kan er sprake zijn van genocide, indien het opzet blijkt uit daden zoals het doden van leden van de groep, het toebrengen van ernstige fysieke of psychische schade, het scheppen van levensomstandigheden die leiden tot de vernietiging van de groep, het verhinderen van geboorten of de gedwongen verplaatsing van kinderen. Zij merkt op dat het misverstand dat er zonder massale deportatie of massavernietiging geen sprake kan zijn van genocide, diepgeworteld is, ook in Europa.

Audition de:

— Mme Francesca Albanese, rapporteuse spéciale des Nations Unies sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés;

— M. Mark Geleyn, ancien ambassadeur de Belgique en Israël;

— M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'ULB;

— Mme Maha Abdallah, chercheuse doctorante en droit à l'université d'Anvers;

— M. Shawan Jabareen, directeur général de Al-Haq.

PARTIE I: AUDITION DE MME FRANCESCA ALBANESE

A. Exposé introductif

Mme Francesca Albanese (rapporteuse spéciale des Nations Unies sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés) déclare qu'elle a déjà réalisé, il y a un an et demi, une première évaluation de la situation à Gaza, suivie d'un deuxième rapport axé spécifiquement sur le génocide permanent et en expansion. Elle souligne qu'elle a été la première voix au sein des Nations Unies à dénoncer publiquement ce génocide. Celui-ci a été confirmé et documenté dans l'intervalle par divers organes des Nations Unies, dont la Commission d'enquête des Nations Unies sur le territoire palestinien occupé qui, après deux ans d'enquête, a conclu qu'Israël avait commis au moins quatre actes de génocide à Gaza.

L'oratrice souligne que le droit international définit le génocide sur la base de l'intention de détruire un groupe national, ethnique, racial ou religieux comme tel, et que cette définition ne se limite pas aux trains de deportation ni aux mécanismes de destruction à grande échelle, tels que ceux que l'Europe a connus au cours du vingtième siècle. Même en l'absence de ces caractéristiques, il peut être question de génocide si l'intention génocidaire ressort d'actes tels que le meurtre de membres du groupe, l'atteinte grave à l'intégrité physique ou mentale, la création de conditions d'existence qui entraînent la destruction du groupe, les mesures visant à entraver les naissances ou le transfert forcé d'enfants. L'oratrice fait observer que le malentendu selon lequel un génocide ne peut se concevoir sans deportation ni destruction de masse demeure profondément enraciné, y compris en Europe.

Mevrouw Albanese preciseert dat de feiten in Gaza hebben geleid tot ongeveer 62.000 doden, een aantal dat enkel de directe slachtoffers van wapengeweld omvat. Het werkelijke aantal ligt vermoedelijk veel hoger, wanneer men ook sterfte door gebrek aan medische zorg en andere levensnoodzakelijke voorzieningen in aanmerking neemt. Zij verwijst hierbij naar analyses van demografen en medische experts, en merkt bovendien op dat het Israëlische leger zelf recent erkende dat 85 % van de slachtoffers niet-strijders zijn.

Genocide, aldus Albanese, is een proces en geen eenmalige daad. Voor de vaststelling van genocidale intentie mogen beweerde motieven, zoals zelfverdediging, de strijd tegen Hamas of de bevrijding van gijzelaars, geen rol spelen. Intentie en motief moeten strikt onderscheiden worden; motieven kunnen divers zijn, maar zijn irrelevant voor de juridische beoordeling van genocidale intentie.

Zij onderstreept dat staten krachtens het Genocideverdrag (*Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide*) niet enkel verplicht zijn genocide te bestraffen, maar in de eerste plaats te voorkomen. Dit omvat de plicht genocide te stoppen, aanzet tot genocide te bestraffen en geen hulp of erkenning te verlenen aan een staat die dergelijke misdrijven begaat. Tot dusver is volgens haar geen enkele staat aan deze verplichtingen tegemoetgekomen.

Mevrouw Albanese wijst erop dat genocide niet alleen betrekking heeft op dodelijk geweld, maar ook op de vernietiging van maatschappelijke structuren, zoals huizen, ziekenhuizen, scholen en universiteiten, en op het ondermijnen van het sociale weefsel. Zij beschouwt dit als onderdeel van een proces van etnische zuivering en “koloniale uitwissing”. In een later rapport breidde zij deze vaststellingen uit naar de Westelijke Jordaanoever.

De spreekster verwijst daarbij naar historische parallellen: ook in de beginfase van het naziregime was de “eindoplossing” niet onmiddellijk voorzien, maar werden etnische zuiveringen gaandeweg omgezet in systematische uitroeiing. Zij merkt op dat genocide verschillende vormen kan aannemen, waaronder uithongering en buitengerechtigde executies, en dat het een beperking zou zijn de Holocaust uitsluitend te begrijpen via de concentratiekampen.

Zij benadrukt dat het ontkennen van genocide deel uitmaakt van het genocidale proces zelf. Het Internationaal Gerechtshof heeft volgens haar reeds in januari 2024 erkend dat er een ernstig risico op genocide bestond in Gaza. Zij vraagt staten zoals België, Italië en Frankrijk welke concrete maatregelen zij hebben genomen om aan

Mme Albanese précise que les événements à Gaza ont causé la mort d'environ 62.000 personnes, un chiffre qui ne comprend que les victimes directes des violences armées. Le nombre réel est probablement beaucoup plus élevé si les décès dus au manque de soins médicaux et d'autres services essentiels sont également pris en compte. L'oratrice renvoie à cet égard aux analyses des démographes et des experts médicaux et ajoute que l'armée israélienne elle-même a récemment reconnu que 85 % des victimes étaient des non-combattants.

Mme Albanese considère que le génocide est un processus et non un acte isolé. Pour établir l'intention génocidaire, les mobiles invoqués, tels que la légitime défense, la lutte contre le Hamas ou la libération d'otages, ne sont pas recevables. Il faut opérer une distinction stricte entre l'intention et le mobile. Les mobiles peuvent être divers mais ne sont pas pertinents pour l'évaluation juridique de l'intention génocidaire.

L'oratrice souligne qu'en vertu de la Convention sur la prévention et la répression du crime de génocide, les États sont non seulement tenus de punir le génocide, mais aussi et surtout de le prévenir. Cela comprend le devoir de mettre fin au génocide, de punir l'incitation au génocide et de ne pas accorder d'aide ni de reconnaissance à un État qui commet de tels crimes. Elle estime qu'aucun État n'a jusqu'à présent rempli ces obligations.

Mme Albanese souligne que le génocide ne concerne pas seulement les violences meurtrières, mais aussi la destruction des structures sociales, telles que les maisons, les hôpitaux, les écoles et les universités, ainsi que la mise en péril du tissu social. L'oratrice considère la destruction précitée comme un élément d'un processus de purification ethnique et d'effacement colonial. Dans un rapport ultérieur, elle a élargi ces constatations à la Cisjordanie.

L'oratrice établit des parallèles historiques. Au cours de la phase initiale du régime nazi, la “solution finale” n'était pas non plus prévue d'emblée, mais les nettoyages ethniques se sont progressivement mués en extermination systématique. Elle signale que le génocide peut prendre différentes formes, parmi lesquelles la famine et les exécutions extrajudiciaires, et qu'il serait réducteur de ne comprendre l'Holocauste qu'à travers les camps de concentration.

L'oratrice souligne que la négation du génocide fait partie du processus génocidaire lui-même. Selon elle, la Cour internationale de Justice a déjà reconnu en janvier 2024 qu'il existait un risque sérieux de génocide à Gaza. Elle demande à des États tels que la Belgique, l'Italie et la France quelles mesures concrètes ils ont

hun verplichtingen te voldoen, met name de verplichting om geen hulp te verlenen of erkenning te geven aan een staat die onrechtmatige handelingen begaat, en om de gevolgen van dergelijke misdrijven ongedaan te maken.

Tot besluit stelt mevrouw Albanese dat de internationale gemeenschap heeft gefaald in de preventie van genocide. Zij roept op om de genocide te stoppen, de daders en hun medeplichtigen te vervolgen en de economische structuren die dit proces mogelijk hebben gemaakt aan te pakken. Haar meest recente rapport behandelt de rol van economische sectoren die hebben bijgedragen aan wat zij omschrijft als een "economie van genocide". Haar volgende rapport zal de nadruk leggen op de vraag welke staten door hun handelen of nalaten medeverantwoordelijkheid dragen.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) verklaart met bezorgdheid te hebben geluisterd naar de toelichting van de gehoorde spreker. Zij wijst erop dat daarin de zware aantijging werd geuit dat België, de Belgische regering en de bevolking niets zouden hebben ondernomen om een genocide te voorkomen. Volgens haar is dit een ernstige beschuldiging, temeer daar haar partij deel uitmaakt van de federale regering en de eerste minister levert.

De spreker verwijst naar de voorlopige maatregelen die het Internationaal Gerechtshof aan Israël heeft opgelegd, zoals het garanderen van humanitaire goederen en diensten, het beëindigen van honger, het stopzetten van dodelijk geweld en het beperken van militaire acties. Zij benadrukt dat de Belgische regering reeds voor de zomer een akkoord heeft gesloten waarin ondubbelzinnig werd gevraagd om een staakt-het-vuren, de vrijlating van gijzelaars, meer humanitaire hulp en het beëindigen van dodelijke en verwondende acties. Gelet hierop vraagt mevrouw Depoorter of België desondanks werkelijk kan worden beschouwd als medeplichtig aan een genocide. Zij verzoekt mevrouw Albanese deze bewering te nuanceren en te verduidelijken welke bijkomende maatregelen België nog had kunnen nemen.

Voorts vraagt de spreekster opheldering over een passage in de toelichting waarin volgens haar werd gesteld dat Hitler aanvankelijk niet de intentie had om Joden te doden. Zij wenst te vernemen of deze uitspraak correct werd weergegeven en of de gehoorde spreker deze verklaring bevestigt.

De heer Sam Van Rooy (VB) uit scherpe kritiek op de geloofwaardigheid en onafhankelijkheid van mevrouw Albanese. Hij verwijst naar de organisatie UN Watch als nieuwsbron en stelt vervolgens dat de spreekster sympathie zou tonen voor jihadistische terreur en voor

prises en vue de respecter leurs obligations, notamment celle de ne pas aider ni reconnaître un État qui commet des actes illégaux, et de remédier aux conséquences de tels crimes.

Pour conclure, Mme Albanese indique que la communauté internationale a échoué à prévenir le génocide. Elle exhorte à y mettre fin, à poursuivre les auteurs et leurs complices et à s'attaquer aux structures économiques qui ont rendu possible ce processus. Son tout dernier rapport traite du rôle des secteurs économiques qui ont contribué à ce qu'elle décrit comme une "économie du génocide". Le prochain rapport qu'elle remettra sera axé sur la question de savoir quels États portent une part de responsabilité en raison de leurs actes ou de leurs omissions.

B. Questions des membres

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) se dit préoccupée à l'écoute de l'exposé de l'oratrice. Elle souligne qu'une accusation grave y a été formulée, à savoir que la Belgique, le gouvernement et la population belges n'auraient rien mis en œuvre afin d'empêcher un génocide. L'intervenante estime qu'il s'agit d'une accusation grave, d'autant plus que son parti, dont le premier ministre est issu, fait partie du gouvernement fédéral.

Mme Depoorter renvoie aux mesures provisoires que la Cour internationale de Justice a imposées à Israël, qui est ainsi tenu entre autres de garantir les biens et services humanitaires, de mettre fin à la famine, de cesser les violences meurtrières et de limiter les actions militaires. Elle souligne que le gouvernement belge a déjà conclu, avant l'été, un accord demandant sans ambiguïté un cessez-le-feu, la libération des otages, une aide humanitaire accrue et la fin des actions entraînant des morts et des blessés. Compte tenu des éléments précités, Mme Depoorter demande si la Belgique peut malgré tout être réellement considérée comme complice d'un génocide. Elle invite Mme Albanese à nuancer cette affirmation et à préciser quelles mesures supplémentaires la Belgique aurait encore pu prendre.

L'intervenante lui demande ensuite de clarifier un passage de l'exposé dans lequel, selon elle, il a été indiqué qu'Hitler n'avait initialement pas l'intention de tuer des juifs. Elle souhaite savoir si cette déclaration a été correctement rapportée et si l'oratrice entendue la confirme.

M. Sam Van Rooy (VB) émet de vives critiques à l'encontre de la crédibilité et de l'indépendance de Mme Albanese. L'intervenant renvoie à l'organisation UN Watch, en tant que source d'informations, et indique ensuite que l'oratrice manifesterait des sympathies

Hamas, en daarbij steun heeft gekregen van pro-Hamas-lobbygroepen. Naar zijn zeggen zou mevrouw Albanese in meerdere landen aangeklaagd of veroordeeld zijn wegens antisemitisme.

De heer Van Rooy besluit dat de speciale rapporteur om deze redenen geen legitieme rol kan spelen in het politieke en diplomatieke debat over Israël en Palestina.

De heer Christophe Lacroix (PS) distantieerde zich van eerdere uitlatingen van andere fracties en bood namens zijn partij excuses aan mevrouw Albanese aan, waarbij hij die verklaringen uitdrukkelijk veroordeelde.

Hij benadrukt dat mevrouw Albanese haar mandaat op objectieve wijze vervult, met rapporten die zijn gebaseerd op feiten en grondige analyses van het internationaal recht, ondanks de aanzienlijke persoonlijke risico's die dit met zich meebrengt.

Vervolgens vestigt de spreker de aandacht op de humanitaire situatie in Gaza en verwijst naar een humanitaire vloot die levensreddende hulp tracht te leveren. Aangezien een Israëlisch minister deze vloot als "terroristisch" heeft bestempeld, vraagt de heer Lacroix welke maatregelen België en de Europese lidstaten kunnen nemen om de veiligheid van de vloot te waarborgen en haar humanitaire missie te ondersteunen.

Daarnaast vraagt hij welke concrete stappen België en de Europese Unie kunnen ondernemen ter preventie en bestrijding van genocide. In dit verband vraagt hij of de onmiddellijke opschorting van het handelsakkoord tussen de Europese Unie en Israël als een noodzakelijke en dringende voorwaarde moet worden opgelegd.

Tot slot wijst de heer Lacroix op de verklaring van de Belgische eerste minister dat een mogelijk arrestatiebevel van het Internationaal Strafhof tegen de Israëlische eerste minister niet zou worden uitgevoerd in België. Hij stelt dat ook dit onderwerp deel moet uitmaken van het parlementair debat.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) bood namens zijn partij excuses aan mevrouw Albanese aan voor de eerste vragen, die volgens hem beneden de waardigheid van een debat in commissie waren.

Hij stelt dat de Belgische en Europese reacties op de situatie in Gaza onvoldoende zijn en dat voortzetting van economische en diplomatieke betrekkingen met Israël mede als medeplichtigheid aan genocide kan worden beschouwd. Hij bekritiseert politieke partijen in België

envers le terrorisme djihadiste et le Hamas, ce qui lui a valu le soutien de groupes de lobbying pro-Hamas. Selon l'intervenant, Mme Albanese aurait été accusée ou condamnée pour antisémitisme dans plusieurs pays.

M. Van Rooy conclut que, pour la raison qu'il vient d'évoquer, la rapporteuse spéciale ne peut jouer aucun rôle légitime dans le débat politique et diplomatique concernant Israël et la Palestine.

M. Christophe Lacroix (PS) se distancie des déclarations précédentes d'autres groupes politiques et présente ses excuses à Mme Albanese au nom de son parti en condamnant expressément ces propos.

Il souligne que Mme Albanese mène son mandat de manière objective, en s'appuyant sur des rapports complétés par des faits et des analyses rigoureuses en matière de droit international, et ce, malgré les risques personnels considérables qu'elle encourt dans ce cadre.

L'intervenant attire ensuite l'attention sur la situation humanitaire à Gaza et évoque à cet égard une flottille humanitaire qui tente d'acheminer une aide sur place pour sauver des vies. Étant donné qu'un ministre israélien a taxé cette flottille de "terroriste", M. Lacroix demande quelles mesures la Belgique et les États membres de l'Union européenne pourraient prendre pour garantir la sécurité de cette flottille et soutenir sa mission humanitaire.

Il demande également quelles mesures concrètes la Belgique et l'Union européenne pourraient prendre en matière de prévention et de lutte contre le génocide. Il demande à cet égard si la condition de la suspension de l'accord commercial entre l'Union européenne et Israël doit être imposée sans délai.

Enfin, M. Lacroix revient sur les propos tenus par le premier ministre belge, qui a déclaré qu'il n'exécuterait pas l'éventuel mandat d'arrêt délivré par la Cour pénale internationale à l'encontre du premier ministre israélien si celui-ci venait en Belgique. Il estime que cette question doit également être débattue au sein de ce Parlement.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) présente ses excuses à Mme Albanese au nom de son parti pour les premières questions qui lui ont été posées et qui sont indignes, selon lui, du débat à mener en commission.

Il estime que les réactions belges et européennes face à la situation à Gaza sont insuffisantes et que le maintien des relations économiques et diplomatiques avec Israël peut être considéré comme une complicité de génocide. Il critique les partis politiques belges qui

die Israël onvoorwaardelijk steunen, ook wanneer het handelt in strijd met internationaal recht.

De spreker vraagt welke concrete maatregelen België kan nemen om verder te gaan dan de huidige acties, die hij als ontoereikend beschouwt. Hij suggereert de opschorting van economische en diplomatieke relaties met Israël zolang dit land het internationaal recht en de rechten van de Palestijnen niet respecteert.

Daarnaast vraagt de heer Boukili welke stappen de Belgische Staat kan ondernemen om personen te beschermen die humanitaire initiatieven ondersteunen, met name acties die gericht zijn op het doorbreken van de blokkade van Gaza en het bestrijden van de humanitaire crisis. Hij benadrukt de noodzaak van bescherming in het licht van dreigementen van de Israëlische autoriteiten.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) stelt dat sancties tegen de speciale rapporteur onaanvaardbaar zijn en benadrukt dat een democratisch debat zonder persoonlijke repercussies moet kunnen plaatsvinden.

De spreker vraagt welke maatregelen de speciale rapporteur zou nemen indien zij over absolute bevoegdheden beschikte om de situatie in het Palestijnse gebied te beëindigen. Hij merkt op dat België recent reeds een reeks maatregelen heeft genomen die relatief vergaand zijn in vergelijking met andere Europese staten en vraagt hoe deze sancties op Europees niveau verder kunnen worden versterkt en gecoördineerd.

Daarnaast verwijst de spreker naar het internationaal recht en de rol van het Internationaal Gerechtshof bij de juridische kwalificatie van gebeurtenissen, waaronder mogelijke genocidale handelingen. Hij vraagt expliciet hoe de speciale rapporteur de gebeurtenissen van 7 oktober kwalificeert, met aandacht voor de precieze terminologie, zoals “genocidair” of “gewapende aanval”, en hoe zij deze begrippen definieert in het licht van haar ervaring en expertise.

Tot slot benadrukt hij dat interpretaties van uitspraken zorgvuldig moeten gebeuren en dat overdrijvingen of persoonlijke aanvallen vermeden dienen te worden.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) stelt dat het werk van mevrouw Albanese op het internationale toneel gewaardeerd wordt en dat extremistische standpunten vermeden moeten worden.

De spreker wil weten hoe kleinere EU-lidstaten, zoals België, kunnen bijdragen aan de handhaving van het

soutiennent Israël de manière inconditionnelle, même lorsque ce pays agit en violation du droit international.

L'intervenant demande quelles mesures concrètes la Belgique pourrait prendre pour aller plus loin que les actions actuelles, qu'il juge insuffisantes. Il suggère de suspendre les relations économiques et diplomatiques avec Israël tant que ce pays ne respectera pas le droit international et les droits des Palestiniens.

M. Boukili poursuit en demandant quelles mesures l'État belge pourrait prendre pour protéger les personnes qui soutiennent des initiatives humanitaires, notamment les actions visant à lever le blocus de Gaza et à lutter contre la crise humanitaire. Il souligne la nécessité de les protéger face aux menaces proférées par les autorités israéliennes.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) déclare que son groupe s'insurge contre toute forme de sanctions adoptées à l'égard de la rapporteuse spéciale. Il ajoute qu'un débat démocratique doit pouvoir avoir lieu sans en subir de répercussions personnelles.

L'intervenant demande quelles mesures la rapporteuse spéciale prendrait si elle disposait du pouvoir absolu pour mettre fin à la situation dans les territoires palestiniens. Il fait observer que la Belgique a déjà pris récemment une série de mesures qui vont relativement loin par rapport à celles prises par d'autres États européens et il demande comment ces sanctions pourraient être renforcées et coordonnées au niveau européen.

L'intervenant évoque ensuite le droit international et le rôle de la Cour internationale de Justice à qui il appartiendra de qualifier juridiquement les actes commis sur place, notamment leur éventuelle portée génocidaire. Il demande explicitement comment la rapporteuse spéciale qualifierait les événements du 7 octobre, dans la mesure où chaque terme compte. S'agit-il, selon elle, d'un “acte génocidaire” ou d'une “attaque armée”? L'intervenant souhaiterait également savoir comment elle définirait ces notions à la lumière de son expérience et de son expertise.

Enfin, il souligne qu'il convient d'interpréter les propos tenus avec prudence sans verser dans l'excès et en évitant les attaques personnelles.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) souligne que le travail accompli par Mme Albanese est salué sur la scène internationale et qu'il faut éviter toute position extrémiste.

Il demande comment les plus petits États membres de l'Union européenne, comme la Belgique, peuvent

internationaal recht wanneer grotere machten dit blokkeren, en hoe internationale erkenning van genocide of apartheidsbeleid concreet de bescherming van burgers in Gaza kan versterken. Tevens vraagt hij welke VN-instrumenten onvoldoende worden benut en welke druk België kan uitoefenen om deze te activeren.

Daarnaast vraagt de spreker om een beoordeling van het Belgische federale akkoord over Palestina, inclusief sancties tegen Israël, de gedeeltelijke opschorting van het EU-associaatieakkoord en de nationale importban op producten uit de bezette gebieden.

Tot slot vraagt de spreker welke lessen uit het verleden kunnen worden getrokken, bijvoorbeeld uit de internationale reacties op de apartheid in Zuid-Afrika.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) benadrukt het belang van de erkenning van het huidige geweld in Gaza als genocide. Ze stelt dat een meerderheid van de Belgische bevolking deze erkenning ondersteunt en dat er vanuit de samenleving vraag is naar sancties en een actiever optreden van de regering tegen een staat die genocidale handelingen pleegt.

Ze vraagt welke mechanismen van het internationaal recht momenteel het meest effectief zijn om oorlogsmisdaden en genocide in Gaza te stoppen. Zij wijst erop dat de inactiviteit van Europese staten burgers ertoe dwingt risico's te nemen, bijvoorbeeld door humanitaire vlootacties te ondernemen om de door Israël opgelegde blokkade te doorbreken, en vraagt welke maatregelen kunnen worden genomen om deze burgers te beschermen en staten te verplichten hun veiligheid te waarborgen.

Daarnaast verwijst mevrouw Maouane naar het ingediende wetsvoorstel om de gebeurtenissen in Gaza als genocide te kwalificeren. Zij vraagt naar het belang van politieke erkenning van genocide en naar de juridische consequenties die hieraan verbonden zijn.

Tot slot wijst de spreker op de intimidatie van VN-mandatarissen die voor Gaza actief zijn en vraagt hoe hun bescherming en onafhankelijkheid kunnen worden gewaarborgd.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) verwijst naar de vaststelling van mevrouw Albanese dat de fase van preventie voorbij is en dat de internationale gemeenschap zich momenteel moet richten op het bestraffen en beëindigen van de genocide. Zij benadrukt dat elk land hierbij een

contribueren au respect du droit international lorsque de grandes puissances s'y opposent, et comment la reconnaissance internationale du génocide ou de la politique d'apartheid pourrait renforcer concrètement la protection des civils à Gaza. Il demande également quels instruments des Nations Unies ne sont pas suffisamment mis à profit et quelle pression la Belgique pourrait exercer pour les activer.

L'intervenant demande ensuite à l'oratrice comment elle évalue l'accord du gouvernement fédéral sur la Palestine, y compris les sanctions prises contre Israël, la suspension partielle de l'accord d'association conclu avec l'Union européenne et l'interdiction nationale d'importer des produits provenant des territoires occupés.

Enfin, l'intervenant demande quelles leçons il convient de tirer du passé, notamment des réactions internationales à l'apartheid en Afrique du Sud.

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) souligne l'importance de reconnaître les violences actuelles à Gaza comme un génocide. Elle indique qu'une majorité de la population belge soutient cette reconnaissance et que la société réclame des sanctions et une action plus ferme du gouvernement face à un État qui commet des actes génocidaires.

La membre demande quels sont actuellement les mécanismes du droit international les plus efficaces pour faire cesser les crimes de guerre et le génocide à Gaza. Elle souligne que l'inaction des États européens force les citoyens à prendre des risques, par exemple en menant des actions humanitaires maritimes pour lever le blocus imposé par Israël. Elle demande à cet égard quelles mesures pourraient être prises pour protéger ces citoyens et obliger les États à garantir leur sécurité.

Mme Maouane évoque ensuite la proposition de loi déposée visant à qualifier les événements à Gaza de génocide. Elle s'interroge sur l'importance de la reconnaissance politique du génocide et sur les conséquences juridiques qui en découlent.

Enfin, l'intervenante renvoie aux intimidations dont font l'objet les mandataires onusiens déployés à Gaza et demande comment leur protection et leur indépendance peuvent être garanties.

Mme Els Van Hoof (cd&v) revient sur le constat formulé par Mme Albanese selon lequel la phase de prévention est maintenant terminée et selon lequel la communauté internationale doit désormais veiller à sanctionner le génocide et à y mettre fin. Elle souligne que chaque pays

rol te vervullen heeft en naar vermogen moet bijdragen om verdere misdrijven te voorkomen en te beëindigen.

De spreekster vraagt of er vanuit juridisch oogpunt een formele erkenning van genocide noodzakelijk is alvorens de medeplichtigheid en aansprakelijkheid van staten kan worden vastgesteld.

Daarnaast vraagt mevrouw Van Hoof hoe de recent door België genomen maatregelen, die zij aanzienlijk acht in vergelijking met die van andere Europese landen, moeten worden beoordeeld.

Voorts gaat zij in op de rol van de Europese Unie, en vraagt in welke mate Europese maatregelen alsnog invloed kunnen uitoefenen op het beleid van Israël en of de Unie de koers van dat land kan wijzigen, ook wanneer de Verenigde Staten geen gelijkaardige positie innemen.

C. Antwoorden van de spreekster

Mevrouw Francesca Albanese (VN-Speciaal Rapporteur inzake de mensenrechtensituatie in de Palestijnse gebieden) benadrukt dat haar uiteenzetting geen beschuldiging aan België inhield.

Mevrouw Francesca Albanese stelt dat geen enkele lidstaat tot dusver voldoende maatregelen heeft genomen om de genocide in Gaza te voorkomen of te beëindigen. Zij benadrukt dat dit ook geldt voor België, ondanks de positieve verklaringen die het land reeds heeft afgelegd. Volgens haar kan dit echter niet volstaan zolang de genocide voortduurt.

Mevrouw Albanese verduidelijkt naar aanleiding van een vraag van mevrouw Depoorter dat de Holocaust begon met de ontmenselijking van Joden vanuit het racistische streven naar een “zuiver” Duitsland. Zij verwees in haar initieel betoog ook naar de visie van Israëlische historici en juristen zoals Omer Bartov, Raz Segal, Lee Mordechai, Amos Goldberg en William Schabas. Volgens hun benadering had Hitler aanvankelijk niet het plan alle Joden te doden; de systematische genocide ontstond pas bij de expansie van het naziregime in Europa.

Verder meldt ze als reactie op het betoog van een lid van de commissie dat vrijheid van meningsuiting niet mag worden verward met het uiten van ongepaste uitlatingen.

Mevrouw Albanese verwijst naar het Internationaal Gerechtshof dat in januari 2024 de aannemelijkheid van genocide erkende en voorlopige maatregelen oplegde. Daarmee ontstond volgens haar een bindende

a un rôle à jouer dans ce cadre et qu'il doit contribuer, dans la mesure de ses moyens, à prévenir de nouvelles infractions et à y mettre un terme.

L'intervenante demande si, sur le plan juridique, une reconnaissance formelle du génocide est nécessaire avant de pouvoir établir la complicité et la responsabilité de certains États.

Par ailleurs, Mme Van Hoof demande comment il convient d'évaluer les mesures récemment prises par la Belgique, qu'elle juge substantielles par rapport à celles d'autres pays européens.

Elle aborde ensuite le rôle de l'Union européenne et demande dans quelle mesure son action peut encore influencer la politique d'Israël et modifier la voie empruntée par ce pays, même si les États-Unis n'adoptent pas la même position.

C. Réponses de l'oratrice

Mme Francesca Albanese (rapporteuse spéciale des Nations Unies sur la situation des droits de l'homme dans les territoires palestiniens occupés) souligne qu'elle n'entendait porter aucune accusation contre la Belgique au travers de son intervention.

Elle indique qu'à ce jour, aucun État membre n'a pris des mesures suffisantes pour prévenir le génocide à Gaza ou y mettre fin. Elle souligne que cela vaut également pour la Belgique, malgré le discours positif que notre pays a déjà tenu. Elle juge toutefois cette action insuffisante tant que le génocide persistera.

En réponse à une question de Mme Depoorter, Mme Albanese précise que l'Holocauste a commencé par la déshumanisation des Juifs menée dans le cadre de la quête raciste d'une Allemagne “pure”. Dans son exposé initial, elle a également évoqué la vision d'historiens et de juristes israéliens tels que Omer Bartov, Raz Segal, Lee Mordechai, Amos Goldberg et William Schabas. Selon leur approche, Hitler n'avait initialement pas l'intention de tuer tous les Juifs; le génocide systématique n'est apparu qu'avec l'expansion du régime nazi en Europe.

En réponse à l'intervention d'un membre, Mme Albanese poursuit en soulignant qu'il ne faut pas confondre liberté d'expression et paroles démesurées.

Elle renvoie ensuite à la Cour internationale de Justice, qui, en janvier 2024, a reconnu la plausibilité de génocide et imposé des mesures provisoires. Selon elle, cela induit que les États ont l'obligation contraignante d'agir. La

verplichting voor staten om actie te ondernemen. Het hof baseerde zich op de door Zuid-Afrika aangedragen feiten en juridische analyse. Zij wijst er verder op dat de VN-onderzoekscommissie inmiddels tot de conclusie is gekomen dat Israël vier daden van genocide begaat. Ook verwijst zij naar analyses van genocide-experten, Amnesty International en het Speciaal Comité inzake de Israëlische Handelingen. Zij benadrukte dat de feitelijke beoordeling van genocide niet hoeft te wachten op een juridische uitspraak, zoals ook blijkt uit historische gevallen waarin genocide pas later formeel werd erkend.

De spreker stelt dat het ontkennen van genocide bijdraagt aan het voortbestaan ervan. Zij vraagt staten om de juridische consequenties te erkennen en op nationaal of Europees niveau handel en militaire samenwerking met Israël stop te zetten. In het bijzonder pleit zij voor een wapenembargo en het beëindigen van de aankoop van wapens, surveillancetechnologie en andere middelen die in de bezette gebieden worden ingezet. Zij verwijst hierbij naar de zaak *Nicaragua tegen Duitsland* bij het Internationaal Gerechtshof, waarin werd aanbevolen dat staten geen wapens mogen leveren aan staten die mogelijkwijze het internationaal humanitair recht schenden.

Voorts benadrukt mevrouw Albanese dat Israël, conform het advies van het Internationaal Gerechtshof van juli 2024, zijn bezetting van Gaza, de Westelijke Jordaanoever en Oost-Jeruzalem moet beëindigen, de kolonies ontmantelen, de exploitatie van Palestijnse hulpbronnen stopzetten en herstelbetalingen doen aan de Palestijnen. Volgens haar moet de discussie over genocide steeds in deze context van bezetting worden geplaatst.

Wat betreft de gebeurtenissen van 7 oktober 2023 stelt zij dat dit een criminele aanval betrof. Hoewel een onderdrukt volk zich kan verzetten tegen bezetting, mogen burgers nooit worden aangevallen, gedood of gegijzeld. Zij veroordeelt de misdrijven tegen Israëlische burgers. Deze feiten kunnen volgens haar echter niet als genocide worden beschouwd en rechtvaardigen evenmin de Israëlische militaire acties die sindsdien zijn ondernomen.

Mevrouw Albanese onderstreept dat naast handels-sancties en een wapenembargo ook de aanklachten van het Internationaal Strafhof moeten worden uitgevoerd. Personen die door het hof zijn aangeklaagd, dienen te worden gearresteerd en vervolgd. Daarnaast moeten staten, waaronder België, nagaan of burgers met dubbele nationaliteit hebben deelgenomen aan militaire operaties in de bezette gebieden en waar nodig onderzoek instellen.

Cour s'est fondée sur les faits et l'analyse juridique que l'Afrique du Sud lui avait soumis. L'oratrice souligne en outre que la commission d'enquête des Nations Unies est désormais parvenue à la conclusion qu'Israël commet actuellement quatre actes de génocide. Elle renvoie également aux analyses réalisées par des experts en génocide, par Amnesty International et par le Comité spécial chargé d'enquêter sur les pratiques israéliennes. Elle souligne qu'il ne faut pas attendre une décision de justice pour parler de génocide dans les faits, comme l'attestent d'ailleurs d'autres cas dans l'histoire où le génocide n'a été officiellement reconnu que plus tard.

L'oratrice affirme que nier le génocide contribue à l'entretenir. Elle demande aux États de reconnaître les conséquences juridiques et de mettre fin aux échanges commerciaux et à la coopération militaire avec Israël au niveau national ou européen. Elle plaide en particulier en faveur d'un embargo sur les armes et appelle à suspendre les achats d'armes, de technologies de surveillance et d'autres dispositifs utilisés dans les territoires occupés. Elle renvoie à cet égard à l'affaire du *Nicaragua contre l'Allemagne* devant la Cour internationale de Justice, dans laquelle il a été recommandé que les États ne fournissent pas d'armes à des États susceptibles de violer le droit international humanitaire.

Mme Albanese souligne en outre qu'Israël, conformément à l'avis de la Cour internationale de Justice de juillet 2024, doit cesser son occupation de Gaza, de la Cisjordanie et de Jérusalem-Est, démanteler les colonies, mettre fin à l'exploitation des ressources palestiniennes et verser des réparations aux Palestiniens. Selon elle, la discussion sur le génocide doit toujours être placée dans ce contexte d'occupation.

L'oratrice qualifie les événements du 7 octobre 2023 d'attaque criminelle. Si un peuple opprimé est en droit de se révolter contre l'occupant, des citoyens ne peuvent jamais être attaqués, tués ni pris en otage. Elle condamne les crimes commis contre des citoyens israéliens. Selon elle, ces faits ne peuvent pas être qualifiés de génocide et ne justifient pas les actions militaires entreprises par Israël depuis lors.

Mme Albanese souligne qu'en plus d'imposer des sanctions commerciales et un embargo sur les armes, il convient de donner suite aux accusations de la Cour internationale de Justice. Les personnes accusées par la Cour doivent être arrêtées et poursuivies. Par ailleurs, les États, parmi lesquels la Belgique, doivent vérifier si des citoyens possédant la double nationalité ont participé à des opérations militaires dans les territoires occupés et, le cas échéant, mener une enquête.

Zij besluit dat België, ondanks lofwaardige initiatieven, nog verdergaande stappen moet nemen. Zolang de genocide voortduurt, blijft de internationale verplichting voor staten om effectieve preventieve maatregelen te nemen onverminderd gelden.

DEEL II: HOORZITTING MET DE HEREN GELEYN, DUBUISSON EN JABAREEN EN MET MEVROUW ABDALLAH

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer Mark Geleyn

De heer Mark Geleyn, voormalig Belgisch ambassadeur in Israël, stelt dat er twee ontwerp teksten voorliggen die Israël beschuldigen van genocide. Volgens hem was er inderdaad een genocide, namelijk op 7 oktober 2023. Toen overrompelden duizenden mannen uit Gaza, onder leiding van Hamas, de omliggende dorpen: ze vermoordden, verminkten en verkrachtten 1200 burgers. Ze sleepten er 250 mee naar Gaza, om als gijzelaars te dienen en later te worden ingeruild. Volgens de spreker waren alle elementen uit het klassieke volkenrecht – niet het moderne, naoorlogse volkenrecht dat volgens hem een politiek wapen is geworden – aanwezig bij de aanval van 7 oktober: intentie, planning en systematische uitvoering.

Hamas had Gaza uitgebouwd tot een oorlogsmachine. Er was een invasieleger opgebouwd en een ondergronds militair netwerk aangelegd. De aanval op 7 oktober 2023 was hiervan het resultaat: intentie, planning en uitvoering. Er was ook sprake van uithongering van de gijzelaars. Het volstaat om de beelden te zien van de uitgemergelde gijzelaars die in maart werden vrijgelaten, of het korte filmpje dat Hamas zelf had doorgestuurd, waarin een vermagerde gijzelaar zijn eigen graf moest delven.

Het lot van de mensen in Gaza is inderdaad schrijnend. Velen verloren hun bezittingen, hun huis en zijn op de dool. Israël viel Gaza binnen om een terreurgroep uit te schakelen: er werden intense gevechten geleverd, huizen werden vernietigd, er vielen doden en burgers moesten vluchten – in ellende. Maar de oorlog tegen Hamas is volgens de spreker géén genocide – noch moreel, noch operationeel. Er is geen intentie om een volk te vernietigen, geen systematische planning en geen systematische uitvoering van een dergelijk plan. Wel is er de intentie om een fanatieke moordenaarsgroep uit te schakelen en de wil om de gijzelaars vrij te krijgen. Het doel is te verhinderen dat de gebeurtenissen van 7 oktober zich kunnen herhalen.

Elle conclut que la Belgique, en dépit de certaines initiatives louables, doit encore aller plus loin. Aussi longtemps que le génocide perdure, l'obligation internationale des États de prendre des mesures préventives efficaces continue de s'appliquer pleinement.

PARTIE II: AUDITION DE MM. GELEYN, DUBUISSON ET JABAREEN, ET DE MME ABDALLAH

A. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. Mark Geleyn

M. Mark Geleyn, ancien ambassadeur de la Belgique en Israël, fait observer que les deux projets de texte accusent Israël de génocide. Selon lui, il y a effectivement eu un génocide, mais le 7 octobre 2023. Ce jour-là, des milliers d'hommes provenant de Gaza ont attaqué par surprise les villages environnants sous la conduite du Hamas: ils ont tué, mutilé et violé 1200 citoyens. Ils en ont pris 250 en otage et les ont emmenés à Gaza pour servir de monnaie d'échange ultérieurement. L'orateur estime que tous les éléments du droit international classique – pas le droit moderne d'après-guerre qui est devenu, selon lui, une arme politique – étaient présents lors de l'attaque du 7 octobre: intention, planification et mise en œuvre systématique.

Le Hamas avait transformé Gaza en machine de guerre. Une armée d'invasion avait été constituée et un réseau militaire sous-terrain développé. L'attaque du 7 octobre 2023 résultait de ces trois éléments: intention, planification et mise en œuvre. Les otages ont également été affamés. Il suffit de voir les images des otages décharnés qui ont été libérés en mars, ou la courte vidéo diffusée par le Hamas lui-même, où l'on peut voir un otage famélique forcé à creuser sa propre tombe.

L'orateur reconnaît que le sort réservé aux Gazaouis est dramatique. Nombre d'entre eux ont perdu leurs biens et leur maison et en sont réduits à errer sans but précis. Israël a attaqué Gaza pour éliminer un groupe terroriste: des combats intenses ont eu lieu et des maisons ont été détruites. Ces combats ont fait des victimes et les civils ont dû fuir, dans la misère. L'orateur estime néanmoins que la guerre contre le Hamas ne peut pas être qualifiée de génocide – ni sur le plan moral, ni sur le plan opérationnel. Il n'est pas question d'une intention d'exterminer un peuple, d'une planification systématique ni d'une exécution systématique de ce plan. En revanche, l'intention était d'éliminer un groupe d'assassins fanatiques et de libérer les otages, dans le but que les événements du 7 octobre ne puissent plus se reproduire.

Wat in Gaza plaatsvindt, is een uiterst complexe stadsoorlog: *urban warfare*. De situatie is complexer dan die in Fallujah in 2004, of het beleg van Mosul in 2016–2017, dat tien maanden duurde. Het gaat om een dichtbevolkt gebied, met een vijandige bevolking. Een vijand die zich niet identificeert en zich verschuilt tussen en achter burgers – in woonblokken, scholen, hospitalen en gebedshuizen.

Het Israëlisch leger doet inspanningen om burgers te ontzien. Er worden vlugschriften verspreid, e-mails en telefoonberichten gestuurd. Er worden evacuatiekanalen opengesteld om de bevolking in staat te stellen de gevechtszone te verlaten. Er is een ethische code – die misschien niet op waarde wordt geschat – met onafhankelijke controleurs die regelmatig operaties tegenhouden wanneer burgers gevaar kunnen lopen. Gedurende de hele oorlog werden elektriciteit en water geleverd, miljoenen vaccins verdeeld en voedselbedeling toegestaan – met een onderbreking van maart tot half mei.

Daar wenst de spreker even bij stil te staan. Dit is niet de handelwijze van een leger dat een volk wil uitmoorden. Er is geen enkel bekend geval in de geschiedenis waarin een leger de vijandelijke bevolking blijft bevoorraden terwijl de oorlog volop woedt. Voor de oorlog reden dagelijks ongeveer 300 vrachtwagens Gaza binnen met bevoorrading – waarvan 75 met voedsel. Geen 500, zoals secretaris-generaal Guterres beweert. Tijdens de oorlog werd dat aantal herleid tot ongeveer 100 vrachtwagens met voedsel. Tijdens gevechtspauzes voerden VN-organisaties massaal hulp aan, zodat er voldoende voorraad was. Maar bevoorrading is niet hetzelfde als voedsel ontvangen. De spreker benadrukt dat er sprake is van een voedselcrisis in Gaza. De Israëlische evacuatie verstoort de kleinhandel, maar het grootste deel van de voedselhulp wordt door Hamas in beslag genomen – voor hun strijders, hun gezinnen en getrouwen. Hamas stockeert die hulp en verkoopt ze later tegen woekerprijzen, om vervolgens Israël te beschuldigen van uithongering. Die propaganda werkt – wereldwijd. De sukkelaars in Gaza krijgen vaak geen eten, terwijl de magazijnen vol voedsel liggen.

La situation à Gaza s'est transformée en une guerre urbaine extrêmement complexe. Cette situation est plus complexe que celle de Falloujah en 2004 ou que le siège de Mossoul de 2016-2017, qui a duré dix mois. Il s'agit d'une région à forte densité de population et cette population est hostile. L'ennemi ne s'identifie pas et se cache parmi les civils et derrière eux – dans les immeubles d'habitations, les écoles, les hôpitaux et les lieux de culte.

L'armée israélienne fait des efforts pour épargner les civils. Des tracts sont distribués et des e-mails ainsi que des SMS sont envoyés. Des couloirs d'évacuation sont ouverts pour permettre à la population de quitter la zone de combat. Il existe un code éthique – qui n'est peut-être pas apprécié à sa juste valeur – et des contrôleurs indépendants s'opposent régulièrement à certaines opérations si elles menacent de mettre des civils en péril. Depuis le début de la guerre, la fourniture d'électricité et d'eau ont été assurées, des millions de vaccins ont été distribués et la distribution de nourriture a été autorisée – avec une interruption de mars à mi-mai.

L'orateur tient à insister sur ce point. Une armée qui entend exterminer un peuple n'agirait pas de la sorte. C'est la première fois dans l'histoire qu'une armée continue d'approvisionner une population hostile en pleine guerre. Avant la guerre, près de 300 camions chargés de marchandises – dont 75 de nourriture – entraient quotidiennement à Gaza. Pas 500, comme l'affirme le secrétaire général Guterres. Depuis le début de la guerre, ce nombre a été ramené à près de 100 camions de nourriture. Pendant les interruptions des combats, les organisations des Nations Unies ont apporté une aide massive, de sorte que l'approvisionnement a été suffisant. Cela ne signifie toutefois pas que tout le monde reçoit de la nourriture. L'orateur souligne l'existence d'une crise alimentaire à Gaza. L'évacuation menée par Israël a certes perturbé le commerce de détail, mais la majeure partie de l'aide alimentaire est confisquée par le Hamas – au profit de leurs guerriers, de leur famille et de leurs proches. Le Hamas stocke les denrées et les vend ultérieurement à des prix exorbitants, pour accuser ensuite d'Israël d'affamer la population. Cette propagande fonctionne: le monde entier y croit. Les pauvres Gazaouis reçoivent rarement de la nourriture alors que les réserves sont pleines.

De VN-organisaties – en het spijt de spreker dat mevrouw Albanese dat niet meer wil horen – hebben zich neergelegd bij de plunderingen door Hamas. Sterker nog: ze werkten er vaak aan mee en werden deel van het systeem. Het hele voedselverdelingssysteem van de VN in Gaza heeft op moreel en operationeel vlak gefaald.

Begin maart – tot half mei – stopte Israël de bevoorrading. Die beslissing was het gevolg van twee zaken: vooreerst was dit het gevolg van woede, omdat de in maart vrijgelaten gijzelaars uitgemergeld en mishandeld bleken, en het was anderzijds een gevolg van de nood om de controle van Hamas over de voedselverdeling te breken.

Israël droeg die taak over aan een andere organisatie: de Gaza Humanitarian Foundation – een organisatie die hier controversieel wordt genoemd. De operaties van de UNRWA werden stopgezet, en de Gaza Humanitarian Foundation nam de voedselbedeling over, en was goed op weg om hierin te slagen. Maar Hamas orkestreerde chaos en paniek: ze schoten op hulpverleners – waarbij twaalf mensen omkwamen. Ze schoten op de eigen burgers die het lef hadden voedsel aan te nemen. Daarna beschuldigden ze opnieuw Israël van het doden van burgers. De spreker herhaalt: deze propaganda werkte. Media en regeringen wereldwijd slikten – soms gretig – de leugens van Hamas.

De situatie werd vervolgens nog erger. De Verenigde Naties weigerden samen te werken met de organisatie die Israël had aangesteld. Ze lieten 950 vrachtwagens – die al in Gaza stonden – gewoon stilstaan. Ze weigerden de goederen te verdelen zolang het oude verdeelsysteem in symbiose met Hamas niet mocht worden hervat. De prijs van dat cynisme was honger in Gaza. Pas nadat Israël deze situatie begin augustus wereldkundig maakte, kwam er enige bijsturing vanuit de Verenigde Staten. Maar nog steeds staan ongeveer 500 vrachtwagens stil. De spreker merkt op dat de chauffeurs van deze vrachtwagens Hamasaanhangers zijn, of gecontroleerd worden door een vakbond die onder Hamas valt.

De centrale vraag is volgens de spreker of er één meer overtuigend argument bestaat om niet over een genocide te spreken? Zouden VN-organisaties zoals World Food, Viaggio en anderen werkelijk 10.000 ton voedsel laten staan als er werkelijk sprake was van hongersnood? Doen ze dit enkel omdat het verdeelsysteem of de gekozen partner hen niet aanstaat of omdat ze hun businessmodel – dat al tientallen jaren bestaat en waar velen die het niet nodig hebben zich aan laven – willen

Les organisations des Nations Unies – et l'orateur déplore que Mme Albanese ne veuille pas l'entendre – se sont résignées aux pillages du Hamas. Pire encore: elles y ont souvent coopéré et sont devenues un maillon du système. L'ensemble du système de distribution de denrées alimentaires des Nations Unies à Gaza est un fiasco, sur le plan moral comme sur le plan opérationnel.

De début mars à mi-mai, Israël a interrompu l'approvisionnement. Cette décision a été motivée par deux éléments: la colère, car il est apparu que les otages libérés en mars avaient été affamés et maltraités, et la nécessité de mettre fin au contrôle par le Hamas de la distribution des denrées alimentaires.

Israël a confié cette tâche à une autre organisation: la Gaza Humanitarian Foundation – une organisation controversée aux yeux des Occidentaux. Les opérations de l'UNRWA ont été arrêtées et la Gaza Humanitarian Foundation a pris en charge la distribution de nourriture. Elle était bien partie pour mener sa mission à bien, mais le Hamas a orchestré le chaos et la panique: ils ont pris des travailleurs humanitaires pour cible et ont fait douze victimes. Ils ont tiré sur leurs propres citoyens qui avaient l'audace de prendre de la nourriture. Par la suite, ils ont à nouveau accusé Israël de tuer des civils. L'orateur répète que cette propagande a fonctionné. Les médias et les gouvernements ont cru – parfois aveuglément – les mensonges du Hamas.

La situation s'est ensuite encore aggravée. Les Nations Unies ont refusé de coopérer avec l'organisation qu'Israël avait désignée. Elles ont tout simplement bloqué 950 camions qui se trouvaient déjà à Gaza. Elles ont refusé de distribuer les denrées alimentaires tant que l'ancien système de distribution impliquant le concours du Hamas ne pouvait pas être repris. Le prix de ce cynisme a été la faim à Gaza. Ce n'est que lorsqu'Israël a révélé cette situation au monde entier, début août, que les États-Unis ont quelque peu rectifié le tir. À l'heure actuelle, 500 camions demeurent toutefois bloqués. L'orateur fait observer que les chauffeurs de ces camions sont des partisans du Hamas ou sont contrôlés par un syndicat placé sous la coupe du Hamas.

Selon l'orateur, la question centrale est de savoir s'il existe un seul argument plus convaincant pour ne pas parler d'un génocide. Des organisations onusiennes comme World Food, Viaggio et d'autres bloqueraient-elles vraiment 10.000 tonnes de nourriture en cas de réelle famine? Leurs agissements sont-ils uniquement motivés par le fait que le système de distribution ou le partenaire choisi ne leur plaisent pas, ou par la volonté de protéger leur modèle commercial – qui existe depuis des

beschermen? Zit de VN-vijandschap tegen Israël zo diep dat men hiervoor mensenlevens op het spel zet?

De heer Geleyn stelt dat er zich in Gaza voldoende voedsel bevindt, maar dat dit niet gelijk verdeeld wordt: de sukkelaars raken niet aan voedsel. Daarvoor draagt Hamas de verantwoordelijkheid: zij plunderen deze goederen. Momenteel loopt 70 % van de hulp via de Gaza Humanitarian Foundation. Die gaat kosteloos voor 100 % naar burgers. De overige 30 % wordt nog door VN-organisaties verdeeld – waarvan maar liefst 86 % wordt geconfisqueerd door Hamas. Dat zijn cijfers van de VN zelf.

Er is geen enkele film, geen enkel persbericht, geen enkel beeld dat uit Gaza vertrekt en niet door Hamas is gecontroleerd. Indien dat wel zo zou zijn, bleven de betrokkenen geen dag in leven. Die terreurgroep krijgt morele dekking uit het Westen, en dat is hun enige overlevingsstrategie – en tegelijk de grootste hindernis voor een staakt-het-vuren.

De spreker wenst te eindigen met twee korte opmerkingen over België – niet rechtstreeks gerelateerd aan de genocidekwesitie. België levert – via enorm dure luchtdroppings – relatief veel hulp aan Gaza, maar die hulp komt enkel bij de sterken terecht. De sukkelaars hebben er geen toegang toe. Hoe die hulp bij de mensen komt, is voor hen totaal irrelevant. De heer Geleyn vraagt zich af of het werkelijk onmogelijk is dat België zou samenwerken met de Gaza Humanitarian Foundation, of betreft dit een politieke keuze? Indien het een politieke keuze betreft, moet men niet spreken over een voedselcrisis. Als men kieskeurig is, moet men niet zeggen dat de mensen honger lijden.

Tot slot stelt de spreker dat België, en hij heeft dit gedurende veertig jaar geleerd bij Buitenlandse Zaken, een gastland is voor vele belangrijke internationale organisaties. Dat brengt verplichtingen met zich mee: België moet zich opstellen als dialoogland, als bemiddelaar en geen ruimte geven aan ideologie: dat laatste zou volgens de heer Geleyn blijken gegeven van zwak staatsmanschap en povere diplomatie, en daar verdient een land weinig respect mee.

2. Inleidende uiteenzetting van de heer François Dubuisson

De heer François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de ULB, geeft toe nog enigszins overdonderd en verbouwereerd te zijn door wat hij net heeft gehoord. Het gaat hier om een totaal alternatieve versie van de

dizaines d'années et profite à de nombreuses personnes qui n'en ont pas besoin? Les Nations Unies sont-elles à ce point hostiles envers Israël qu'elles mettraient en péril des vies humaines?

M. Geleyn souligne que la nourriture est présente en suffisance à Gaza, mais qu'elle n'est pas distribuée équitablement: les pauvres Gazaouis n'en reçoivent guère. C'est le Hamas qui en porte la responsabilité car ils pillent ces denrées. Actuellement, 70 % de l'aide est acheminée par la Gaza Humanitarian Foundation. La totalité de cette aide fournie gratuitement profite aux citoyens. Les 30 % restants sont toujours distribués par les Nations Unies, mais le Hamas en confisque 86 %. Ces chiffres proviennent des Nations Unies.

Le Hamas contrôle la moindre vidéo, le moindre communiqué de presse et la moindre image en provenance de Gaza. Toute personne qui parvient à échapper à cette censure est tuée sur-le-champ. Ce groupe terroriste bénéficie de la couverture morale de l'Occident, ce qui est leur seule stratégie de survie et, parallèlement, l'obstacle principal à un cessez-le-feu.

L'orateur souhaite conclure par deux brèves remarques sur la Belgique – sans lien direct avec la question du génocide. La Belgique fournit, via des largages aériens très coûteux, une aide relativement importante à Gaza, mais celle-ci ne profite qu'aux plus forts. Les plus faibles n'y ont pas accès, et la manière dont l'aide atteint la population importe peu à ceux qui en bénéficient. M. Geleyn s'interroge: est-il vraiment impossible pour la Belgique de collaborer avec la Gaza Humanitarian Foundation, ou s'agit-il d'un choix politique? Car si c'est un choix politique, si l'on se montre trop exigeant, on ne peut pas vraiment parler de crise alimentaire.

Enfin, l'orateur fait remarquer que la Belgique – comme il l'a appris au cours de ses quarante années d'expérience aux affaires étrangères – est un pays hôte pour de nombreuses organisations internationales majeures. Cela implique des obligations: la Belgique doit se positionner comme un pays de dialogue et de médiation, sans céder à l'idéologie. Selon M. Geleyn, agir autrement serait le signe d'un faible sens de l'État et d'une diplomatie médiocre, ce qui n'est guère de nature à susciter le respect.

2. Exposé introductif de M. François Dubuisson

Monsieur François Dubuisson, professeur de droit international à l'ULB, avoue être encore un peu ému et interloqué par ce qu'il vient d'entendre. C'est une version totalement alternative des faits qui n'est soutenue

feiten, die door geen enkele ernstige, onafhankelijke bron binnen de Verenigde Naties, de internationale organen of de internationale pers wordt geschraagd, en niet eens door Amerikaanse of Israëlische bronnen. Wat bijvoorbeeld de levering van humanitaire hulp betreft, geven die bronnen aan dat ze niet in significante mate wordt ingepalmd door Hamas of Palestijnse gewapende groeperingen, waarvan sommige door Israël worden gesteund.

Het hele systeem van de Gaza Humanitarian Foundation is zo ontworpen dat de humanitaire hulp niet correct onder de Palestijnse bevolking wordt verdeeld. Alle gespecialiseerde organisaties bevestigen dat en geven aan dat het te doen is om controle over de bevolking, die met een extreem hoog sterftecijfer te maken krijgt als gevolg van de pogingen enig voedsel te bemachtigen om overlevingskansen te bieden aan bepaalde gezinnen, waarvan de meeste door het zeer beperkte aantal distributiepunten sowieso van die hulp zijn uitgesloten. In het vroegere systeem waren er honderden distributiepunten. Vandaag zijn dat er nog hooguit vier of zes, in zeer beperkte zones.

Het is duidelijk dat je geen debat kunt voeren als je het al niet eens kunt worden over het noodzakelijke minimum inzake vaststelling van de feiten. De spreker zal proberen op bepaalde punten in te gaan in een poging een aantal kwesties te verduidelijken. Aangezien hij denkt dat de andere sprekers eveneens belangrijke punten zullen aandragen, zal hij trachten overlap te voorkomen.

Als eerste punt gaat hij in op de vraag wie een situatie als genocide of apartheid mag kwalificeren. Het idee leeft dat staten zich pas kunnen uitspreken ná een internationale gerechtelijke beslissing, of die nu van het Internationaal Strafhof of van het Internationaal Gerechtshof komt. Of dat die vraag een toekomstige onderzoekstaak van historici is, wat het debat met een jaren uitstelt.

Maar zo werkt het internationaal recht in de praktijk niet. Het internationaal recht maakt het mogelijk dat staten eenzijdig kunnen uitmaken of een verdrag is geschonden en of een handeling zus of zo kan worden gekwalificeerd, mits die kwalificatie vervolgens door andere staten wordt gedeeld of in voorkomend geval voorgelegd aan een internationaal hof, wat zelden voorkomt.

Er bestaat dus zoiets als een eenzijdige kwalificatiebevoegdheid. Zoals Francesca Albanese heeft benadrukt, moeten staten in het kader van de verbintenissen tot voorkoming van genocide en meer algemeen tot handhaving van het internationaal humanitair recht *a priori* bepalen of ze te maken hebben met genocidedaden,

par aucune source sérieuse, indépendante, émanant des Nations Unies, des organismes internationaux, de la presse internationale, ni même de sources internes aux États-Unis ou en Israël. Ces sources indiquent, par exemple, concernant la fourniture de l'aide humanitaire, qu'elle n'est pas détournée de manière significative par le Hamas, ni par des groupes armés palestiniens, dont certains sont soutenus par Israël.

L'ensemble du système de la Gaza Humanitarian Foundation est conçu pour ne pas distribuer correctement l'aide humanitaire à la population palestinienne. Tous les organismes spécialisés le confirment, et précisent que le but est le contrôle de la population, présentant un taux de mortalité extrêmement élevé dans la tentative d'obtenir quelques vivres pour faire vivre certaines familles, dont la plupart n'ont tout simplement pas accès à cette aide, compte tenu du nombre très limité de points de distribution. Dans l'ancien système, il y avait plusieurs centaines de points de distribution. Aujourd'hui, il n'en reste plus que quatre ou six, réservés à des zones très restreintes.

Évidemment, on ne peut pas instaurer un débat en ne s'accordant même pas sur le minimum nécessaire concernant l'établissement des faits. L'orateur va tenter de reprendre certains points pour apporter des précisions sur plusieurs questions. Il pense que les autres orateurs auront également des éléments substantiels à apporter, et il essaiera d'éviter les redondances.

Le premier point qu'il souhaite aborder est la question de savoir qui peut qualifier une situation de génocide ou d'apartheid. On entend souvent l'idée qu'il faudrait attendre une décision judiciaire internationale, qu'elle émane de la Cour pénale internationale ou de la Cour internationale de justice, avant que les États puissent se prononcer. Ou même qu'il faudrait laisser cela à de futurs travaux d'historiens, ce qui reporte le débat à plusieurs années.

En réalité, ce n'est pas de cette manière que fonctionne le droit international. Ce dernier permet aux États de déterminer unilatéralement si une convention a été violée, ou si un acte peut être qualifié d'une certaine manière, sous réserve que cette qualification soit ensuite partagée par d'autres États ou, le cas échéant, soumise à une Cour internationale, ce qui est rare.

Il existe donc un pouvoir unilatéral de qualification. Comme l'a souligné Mme Francesca Albanese, en ce qui concerne les obligations de prévention du génocide et, plus généralement, de faire respecter le droit international humanitaire, les États doivent *a priori* déterminer s'ils sont face à des actes de génocide ou à des risques sérieux

met ernstige risico's op genocide, dan wel schendingen van het internationaal humanitair recht. De noodzakelijkheid van eenzijdige kwalificatie *a priori* door de staten is dus reëel.

De heer Dubuisson wijst erop dat dit Parlement de afgelopen jaren één situatie heeft gekwalificeerd als genocide, namelijk jegens de jezidi's, en een andere als risico op genocide, namelijk jegens de Oeigoerse minderheid. De Belgische instellingen kunnen dus wel degelijk aan feiten een juridische kwalificatie toedichten, al kan die uiteraard achteraf nog door een internationaal rechtscollege worden weerlegd. Juridisch bestaat er voor België dan ook geen beletsel om de situatie in Gaza en Palestina via het Parlement of de regering als genocide of apartheid te kwalificeren.

Wat de kwalificatie "genocide" betreft: mocht het Israëlisch-Palestijnse conflict niet dermate gevoelig liggen, dan zou de situatie in Gaza, gezien de duidelijke feiten en de berg bewijsmateriaal, allang als genocide zijn gekwalificeerd. Zonder inhoudelijk uit te weiden, verwijst hij naar het 72 bladzijden tellende rapport van de VN-onderzoekscommissie over Palestina waar mevrouw Francesca Albanese het eerder over had. De conclusie daarvan is dat er genocidedaden worden gepleegd. Dat rapport is het zoveelste in de rij rapporten ter zake van gezaghebbende internationale ngo's, zoals Amnesty International en Human Rights Watch, van Israëlische ngo's als B'Tselem of van een ngo als Physicians for Human Rights. Ook zij kwalificeren de situatie als genocide.

De heer Dubuisson verwijst ook naar een tekst waar ongeveer 300 Franstalige internationalistische juristen zich achter scharen en die eind augustus 2025 in *Le Soir* werd gepubliceerd. De expliciete genocidale intentie mag blijken uit de uiterst ernstige verklaringen van de Israëlische minister van Defensie, de heer Yisrael Katz, in maart 2025, waarin hij dreigt met de totale vernietiging van de inwoners van Gaza indien ze de gijzelaars niet vrijlaten – wat de inwoners uiteraard niet zelf kunnen doen. Het plan om een "humanitaire stad" te bouwen waar de Palestijnse bevolking zou worden ondergebracht in afwachting van een mogelijke deportatie, bevestigt die intentie. Sinds twee jaar is het beleid van de heer Yisrael Katz erop gericht Gaza onleefbaar te maken, waardoor de bevolking voor de keuze wordt gesteld om ter plaatse te sterven of een gedwongen ontheemding te aanvaarden.

Wat de kwalificatie apartheid betreft, wijst de spreker erop dat de beweging voor solidariteit met Palestina die term al bijna twintig jaar gebruikt. Wat voor sommigen radicaal of zelfs antisemitisch leek, is vandaag de dag een evidentie, zozeer spreken de feiten voor zich. De

de genocide, ou à des violations du droit international humanitaire. Il y a donc bien un besoin de qualification unilatérale *a priori* par les États.

L'orateur rappelle que ce Parlement a qualifié ces dernières années une situation de génocide – celle contre les Yézidis – et un risque de génocide envers la minorité ouïghoure. Cela montre que les institutions belges peuvent qualifier des faits selon des qualifications juridiques, quitte à ce qu'elles soient éventuellement démenties par une juridiction internationale par la suite. Il n'y a donc aucun obstacle juridique à ce que la Belgique, via le Parlement ou le gouvernement, qualifie de génocide ou d'apartheid la situation à Gaza et en Palestine.

Quant à la qualification de génocide, si ce n'était la sensibilité extrême du conflit israélo-palestinien, la situation à Gaza aurait été qualifiée de génocide depuis longtemps, tant les faits sont évidents et la montagne de preuves importante. Il ne s'attardera pas vraiment sur le fond, mais il rappelle que Mme Francesca Albanese l'a évoqué: un rapport de 72 pages de la Commission d'enquête sur la Palestine, récemment publié, conclut à la réalisation d'actes de génocide. Ce rapport fait suite à de nombreux rapports d'ONG internationales respectables telles qu'Amnesty International, Human Rights Watch, des ONG israéliennes comme B'Tselem ou Physicians for Human Rights, qui qualifient également la situation de génocide.

M. Dubuisson mentionne également un texte approuvé par près de 300 juristes francophones internationalistes, publié dans *Le Soir* fin août 2025. Sur base des déclarations extrêmement graves du ministre israélien de la Défense, M. Yisrael Katz, en mars 2025, menaçant de destruction totale les habitants de Gaza s'ils ne livraient pas les otages – ce que les habitants ne peuvent évidemment pas faire – l'on observe une intention génocidaire explicite. Le projet d'une "ville humanitaire" où serait concentrée la population palestinienne avant une possible déportation, confirme cette intention. Depuis deux ans, la politique menée par M. Yisrael Katz vise à rendre Gaza invivable, imposant à la population le choix de mourir sur place ou d'accepter un déplacement forcé.

Pour ce qui est de la qualification d'apartheid, il rappelle que ce terme est utilisé par le mouvement de solidarité avec la Palestine depuis près de 20 ans. Ce qui semblait radical, voire antisémite pour certains, est aujourd'hui une évidence tant les faits sont parlants. L'intervenant

spreker voegt aan het voorstel van resolutie een fundamentele bron toe: het advies van het Internationaal Gerechtshof van 19 juli 2024, waarin het alomvattend Israëlisch beleid met betrekking tot de bezetting werd onderzocht. Het hof heeft verklaard dat die bezetting wederrechtelijk is en heeft alle discriminerende wetten die Israël dienaangaande heeft aangenomen, veroordeeld. Zo werd er met name op gewezen dat die wetten een vrijwel volledige scheiding tussen de kolonisten- en Palestijnse gemeenschappen op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem opleggen en handhaven, wat strijdig is met artikel 3 van het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, dat rassenscheiding en apartheid verbiedt. Die gerechtelijke vaststelling rechtvaardigt volledig dat België die kwalificatie overneemt.

Wat tot slot de te nemen maatregelen betreft, blijkt uit de rapporten over Gaza en het advies van het hof duidelijk dat de door Israël begane schendingen uiterst ernstig zijn. Er zijn dus krachtige en aanzienlijke maatregelen nodig om druk uit te oefenen op de Israëlische regering, opdat er een einde komt aan de oorlog in Gaza en meer algemeen aan de Israëlische bezetting. De spreker brengt in herinnering dat de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties op 18 september 2024 een resolutie heeft aangenomen waarin Israël ertoe wordt opgeroepen de conclusies van het Internationaal Gerechtshof, met name wat betreft de verplichtingen van staten, uit te voeren, onder meer bepaalde economische en contractuele aspecten. De Vergadering heeft ook nog een deadline toegevoegd voor het einde van de bezetting: 18 september 2025, dat wil zeggen over minder dan 48 uur. Die termijn lijkt heel kort, maar het doel moet zijn de Israëlische bezetting, inclusief die van Gaza, snel te beëindigen.

In voormelde resolutie worden verschillende maatregelen opgesomd, waarvan sommige niet voorkomen in de huidige maatregelen van de Belgische regering. Voorlopig blijven die maatregelen aankondigingen die nog invulling moeten krijgen. Die stap is zeker een goede zaak, maar blijft ontoereikend gezien de extreme ernst van de situatie. Ten aanzien van een staat die genocide en apartheid pleegt, volstaan louter symbolische maatregelen niet.

De spreker vestigt de aandacht op twee soorten maatregelen die de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties in haar resolutie heeft opgenomen.

Ten eerste zou ervoor moeten worden gezorgd dat onderdanen, bedrijven en autoriteiten zich onthouden van elke handeling die de wederrechtelijke aanwezigheid van Israël in de bezette Palestijnse gebieden erkent of daaraan bijdraagt. Dat betekent dat België er bij de

ajoute à la proposition de résolution une source fondamentale: l'avis de la Cour internationale de justice du 19 juillet 2024, qui a examiné l'ensemble des politiques israéliennes dans le cadre de l'occupation. La Cour a déclaré cette occupation illégale et a condamné toutes les lois discriminatoires adoptées par Israël dans ce contexte. Elle observe notamment que ces lois imposent et maintiennent une séparation quasi totale entre les communautés de colons et palestiniennes en Cisjordanie et à Jérusalem-Est, violant ainsi l'article 3 de la Convention internationale sur l'élimination de toutes les formes de discrimination raciale, qui interdit la ségrégation raciale et l'apartheid. Ce constat judiciaire justifie pleinement que la Belgique adopte cette qualification.

Enfin, concernant les mesures à adopter, les rapports sur Gaza et l'avis de la Cour montrent clairement que les violations commises par Israël sont extrêmement graves. Il faut donc des mesures fortes et substantielles pour faire pression sur le gouvernement israélien, afin de mettre fin à la guerre à Gaza et plus globalement à l'occupation israélienne. L'orateur rappelle que l'Assemblée générale des Nations Unies a adopté, le 18 septembre 2024, une résolution demandant la mise en œuvre des conclusions de la Cour internationale de justice, notamment sur les obligations des États, notamment économiques et contractuelles, envers Israël. L'Assemblée a fixé la date butoir pour la fin de l'occupation au 18 septembre 2025, c'est-à-dire dans moins de 48 heures. Même si ce délai semble court, l'objectif doit être la fin rapide de l'occupation israélienne, y compris celle de Gaza.

Cette résolution liste plusieurs mesures, dont certaines ne figurent pas dans les mesures gouvernementales belges actuelles. Pour l'instant, ces mesures restent des annonces à concrétiser. Ce pas dans la bonne direction est à saluer, mais il reste insuffisant au regard de la gravité extrême de la situation. Face à un État pratiquant génocide et apartheid, de simples mesures symboliques ne suffisent pas.

L'orateur souligne deux types de mesures reprises par l'Assemblée générale des Nations Unies.

Premièrement, faire en sorte que les nationaux, sociétés et autorités s'abstiennent de tout acte reconnaissant la présence illicite d'Israël dans les territoires palestiniens occupés ou y contribuant. Cela signifie que la Belgique doit agir auprès de ses entreprises pour

Belgische bedrijven op moet aandringen dat geen enkele economische activiteit de bezetting ondersteunt, met inbegrip van de toeristische platforms die eigendommen in de Israëlische nederzettingen verhuren – een aspect dat volledig ontbreekt in het akkoord dat de regering heeft bereikt.

Ten tweede zouden er sancties moeten worden opgelegd, reisverboden en de bevrozing van tegoeden bijvoorbeeld, aan de natuurlijke personen of rechtspersonen die de bezetting mee in stand houden. Voorlopig blijven de sancties beperkt tot enkele gewelddadige kolonisten en twee extremistische ministers uit de regering-Netanyahu. De lijst van Israëlische verantwoordelijken is echter veel langer. Het hele politieke en militaire bestel en een groot deel van de Israëlische bedrijven, met name de banken, die de nederzettingen financieren, zouden het doelwit moeten zijn. Hun tegoeden bevroren zou een krachtige hefboom zijn met een aanzienlijke economische weerslag. De spreker wijst erop dat bepaalde internationale financiële instellingen in België gevestigd zijn, zoals SWIFT, wat de Israëlische economische kringen zorgen baart.

Tot slot benadrukt de heer Dubuisson dat de afschaffing van het apartheidsregime in Zuid-Afrika werd versneld door de economische sancties van het Westen. Die dwangmaatregelen hebben geleid tot aanzienlijke interne druk binnen de blanke Zuid-Afrikaanse samenleving, waardoor die moest kiezen tussen de apartheid voortzetten of opnieuw deel uitmaken van de internationale gemeenschap.

3. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Maha Abdallah

Mevrouw Maha Abdallah, doctoraal onderzoekster rechten aan de UAntwerpen, stelt vandaag niet enkel aanwezig te zijn om te debatteren over een parlementaire resolutie, hoewel haar opmerkingen rechtstreeks verband houden met de ontwerpresoluties over apartheid en genocide die voorliggen. In het licht van de aanhoudende genocide en de escalerende vervolging van het Palestijnse volk – in het bijzonder in Palestina – roept zij op tot meer dan enkel debat. Men moet een genocide onder ogen durven zien, een genocide die de gedeelde menselijke waarden tart en in strijd is met zowel morele als bindende wettelijke verplichtingen.

Het is volgens de spreker tijd om komaf te maken met elke vorm van medeplichtigheid aan de systematische vernietiging van het Palestijnse volk – een volk dat al meer dan zeventig jaar systematisch wordt onteigend, opgesloten en onderworpen door een koloniaal regime van bezetting en segregatie.

s'assurer qu'aucune activité économique ne soutienne l'occupation, y compris les plateformes de tourisme louant des biens dans les colonies israéliennes – un aspect totalement absent de l'accord gouvernemental.

Deuxièmement, prendre des sanctions, comme des interdictions de voyager et le gel des avoirs, contre les personnes physiques ou morales participant au maintien de l'occupation. Pour l'instant, les sanctions se limitent à quelques colons violents et deux ministres extrémistes du gouvernement de M. Netanyahu. Cependant, la liste des responsables israéliens est bien plus large. Tout l'appareil politique, militaire, et une grande partie des sociétés israéliennes, notamment les banques, qui financent les colonies devraient être visés. Le gel de leurs avoirs serait un levier puissant avec un impact économique significatif. L'orateur rappelle que des institutions financières internationales sont basées en Belgique, comme le système SWIFT, ce qui inquiète les milieux économiques israéliens.

En guise de conclusion, M. Dubuisson souligne que le démantèlement du régime de l'apartheid en Afrique du Sud a été catalysé par l'imposition de sanctions économiques occidentales. Ces mesures coercitives ont généré une pression interne significative au sein de la société blanche sud-africaine, l'obligeant à procéder à un arbitrage entre la perpétuation de l'apartheid et la réintégration dans la communauté internationale.

3. Exposé introductif de Mme Maha Abdallah

Mme Maha Abdallah, chercheuse doctorante en droit à l'UAntwerpen, précise qu'elle n'est pas présente uniquement pour débattre d'une résolution parlementaire, bien que ses observations soient directement liées aux projets de résolution sur l'apartheid et le génocide actuellement à l'examen. À la lumière du génocide persistant et de la persécution croissante du peuple palestinien – en particulier en Palestine –, elle appelle, dans son intervention, à aller au-delà du simple débat. Il faut oser reconnaître un génocide, un génocide qui bafoue les valeurs humaines partagées et viole à la fois les obligations morales et les obligations juridiques contraignantes.

Selon l'oratrice, il est temps de mettre fin à toute forme de complicité dans la destruction systématique du peuple palestinien – un peuple qui, depuis plus de septante ans, est systématiquement privé de ses terres, emprisonné et asservi par un régime colonial d'occupation et de ségrégation.

De spreekster vraagt zich af wat er overblijft van de internationale rechtsorde wanneer er zich voor onze ogen een genocide voltrekt, en staten ervoor kiezen om niets te doen, of zelfs actief steun te verlenen. Indien dat systeem instort – zoals de Verenigde Staten en Israël actief nastreven – wat betekent dat dan voor iedereen, niet enkel voor de Palestijnen?

Wie vandaag de ernst van de situatie in twijfel trekt of wegkijkt, dient rekening te houden met de bevindingen van het Internationaal Gerechtshof. Die instelling, met zoveel moeite opgebouwd na de Tweede Wereldoorlog, bevestigde in de zaak *Zuid-Afrika tegen Israël* de aannemelijkheid van genocide en droeg Israël op om onmiddellijk “alle maatregelen te nemen om genocide te voorkomen: het doden van Palestijnen, het toebrengen van ernstig lichamelijk of geestelijk leed, en het opleggen van levensomstandigheden die gericht zijn op hun vernietiging”. Het gaat hier bijgevolg niet om een politiek debat, maar om een wettelijke verplichting, die overigens niet enkel geldt voor Israël, maar voor alle staten, België inclusief.

Die plicht om te handelen is volgens mevrouw Abdallah onmiddellijk, helder en niet onderhandelbaar. België is gebonden aan het Genocideverdrag, dat vereist dat staten genocide voorkomen, daders bestraffen – inclusief wie aanzet tot genocide of nalaat ze te voorkomen – en elke vorm van medeplichtigheid vermijden. Ook militaire, economische of politieke steun aan een regime dat genocide pleegt, is verboden. Deze verplichtingen zijn juridisch bindend.

Het arrest uit 2007 van het Internationaal Gerechtshof in de zaak *Bosnië tegen Servië* bevestigt dat een staat aansprakelijk kan worden gesteld als die nalaat genocide te voorkomen wanneer hij daartoe in staat is. België bevindt zich nu in die positie. Bovendien heeft België in de zaak *Gambia tegen Myanmar* uitdrukkelijk erkend dat de plicht tot preventie voorafgaand is, en dus niet pas achteraf mag worden ingeroepen.

Waarom vormt Palestina dan een uitzondering op de rechtsorde die Europa zegt te verdedigen?

Hoeveel petitie's, demonstraties, resoluties, campagnes, bezette universiteiten en juridische stappen zijn er nog nodig? Hoeveel lichamen moeten nog worden begraven? Hoeveel ziekenhuizen moeten nog worden gebombardeerd? Hoeveel kinderen moeten nog sterven van de honger of verscheurd worden? Het probleem is volgens spreekster geen gebrek aan kennis, maar een gebrek aan politieke wil.

Elle s'interroge sur ce qu'il reste de l'ordre juridique international lorsqu'un génocide se déroule sous nos yeux et que des États choisissent de ne rien faire, voire de le soutenir activement. Si ce système s'effondre – ce qui est l'objectif poursuivi activement par les États-Unis et Israël –, quelles en seraient les conséquences pour tous, et pas seulement pour les Palestiniens?

Quiconque minimise aujourd'hui la gravité de la situation ou détourne le regard doit tenir compte des conclusions de la Cour internationale de Justice. Cette institution, bâtie avec tant de peine après la Seconde Guerre mondiale, a confirmé dans la procédure introduite par l'Afrique du Sud contre Israël la plausibilité d'un génocide et a enjoint à Israël de prendre immédiatement toutes les mesures pour prévenir le génocide: meurtre de Palestiniens, atteinte grave à l'intégrité physique ou mentale, soumission à des conditions d'existence devant entraîner sa destruction. Il ne s'agit donc pas d'un débat politique, mais d'une obligation légale, qui s'applique du reste non seulement à Israël, mais de manière générale à tous les États, y compris la Belgique.

Selon Mme Abdallah, cette obligation d'agir est immédiate, claire et non négociable. La Belgique est liée par la Convention sur le génocide, qui exige des États qu'ils préviennent le génocide, punissent les auteurs – y compris les instigateurs ou ceux qui omettent de prévenir le génocide – et évitent toute forme de complicité. Le soutien militaire, économique ou politique à un régime perpétrant un génocide est également interdit. Ces obligations sont juridiquement contraignantes.

L'arrêt de 2007 de la Cour internationale de Justice dans l'affaire *Bosnie contre Serbie* confirme qu'un État peut être tenu responsable s'il omet de prévenir un génocide alors qu'il en a les moyens. La Belgique se trouve aujourd'hui dans cette situation. En outre, dans l'affaire *Gambie contre Myanmar*, la Belgique a explicitement reconnu que l'obligation de prévention doit s'appliquer avant qu'un génocide ne survienne et ne peut pas être invoquée rétroactivement.

Pourquoi la Palestine fait-elle alors exception à l'ordre juridique que l'Europe prétend défendre?

Combien de pétitions, de manifestations, de résolutions, de campagnes, d'occupations d'universités et de démarches judiciaires seront encore nécessaires? Combien de corps faudra-t-il encore enterrer? Combien d'hôpitaux devront être encore bombardés? Combien d'enfants devront encore mourir de faim ou être déchirés par la violence? Selon l'oratrice, le problème n'est pas l'ignorance, mais le manque de volonté politique.

Het regime dat Israël de Palestijnen oplegt is niet alleen onrechtvaardig, maar een misdaad tegen de menselijkheid. Het Apartheidsverdrag van 1973 omschrijft apartheid als onmenselijke handelingen gepleegd met de bedoeling een systeem van overheersing van de ene raciale groep over een andere in stand te houden.

Die juridische drempel is reeds lang bevestigd door Palestijnse onderzoekers en mensenrechtenorganisaties, door mondiale mensenrechtenorganisaties als Amnesty International en Human Rights Watch, door het Israëlische middenveld, en door speciale VN-organen. Het werd recent nog bevestigd door het Internationaal Gerechtshof in haar meest recente advies, waarin gesteld wordt dat Israël artikel 3 van het Apartheidsverdrag – dat rassensegregatie en apartheid verbiedt – schendt en de bezetting zo spoedig mogelijk dient te beëindigen. Als partij bij dit verdrag is België wettelijk verplicht apartheid niet te erkennen of te normaliseren, en verplicht geen steun te verlenen aan het regime dat dit uitvoert en de hiermee gepaard gaande schendingen.

Het is belangrijk om te benadrukken dat genocide nooit zonder waarschuwing plaatsvindt. Zoals de VN-rapporteur reeds aangaf: genocide is een proces. Het is het eindpunt van systematische schendingen van mensenrechten, institutioneel racisme, discriminatie en ontmenselijking. Al deze kenmerken bestaan al lang in Palestina en worden reeds lang genegeerd.

Wat vandaag gebeurt in Palestina is volgens de spreker geen toeval, maar het logische gevolg van decennia van kolonisatie, militaire bezetting en apartheid, in combinatie met ongecontroleerde straffeloosheid en onvoorwaardelijke steun van de internationale gemeenschap.

Dit is niet de eerste keer dat Israël genocide pleegt. In 1982 erkende de Algemene Vergadering de bloedbaden in Sabra en Shatila als genocide. De Nakba – de catastrofe van 1948 – was geen geïsoleerd incident, maar het begin van een voortdurend proces van vernietiging en uitroeiing van het Palestijnse volk: massamoorden, willekeurige aanvallen, herhaalde ontheemding en verdrijving, de vernietiging van politieke, sociale en culturele instellingen, blokkades, belegeringen, uithongering, uitbreiding van nederzettingen, landroof, de sloop van huizen en militaire aanvallen — en dit niet gedurende een of twee jaar, maar tientallen jaren lang.

Le régime qu'Israël impose aux Palestiniens n'est pas seulement injuste, il constitue un crime contre l'humanité. La Convention internationale sur l'élimination et la répression du crime d'apartheid de 1973 définit ce crime comme des actes inhumains commis en vue d'entretenir la domination d'un groupe racial sur un autre.

Ce seuil juridique a été atteint depuis longtemps, comme l'ont confirmé des chercheurs palestiniens, des organisations de défense des droits humains, des instances mondiales telles qu'Amnesty International et Human Rights Watch, ainsi que la société civile israélienne et des organes spécialisés des Nations Unies. Dans son avis le plus récent, la Cour internationale de Justice a réaffirmé que ce seuil avait été atteint. Elle conclut qu'Israël viole l'article 3 de la Convention internationale sur l'élimination et la répression du crime d'apartheid – qui interdit la ségrégation raciale et ce type de discrimination – et doit mettre fin à l'occupation dans les plus brefs délais. En tant qu'État partie à cette convention, la Belgique est légalement tenue de ne pas reconnaître ou normaliser l'apartheid et de ne pas soutenir le régime qui l'applique ou les violations qui en découlent.

Il est important de souligner qu'un génocide ne se produit jamais sans avertissement. Comme l'a déjà indiqué la rapporteure des Nations Unies, le génocide est un processus. Il constitue l'aboutissement d'un enchaînement de violations systématiques des droits humains, de racisme institutionnel, de discriminations et de déshumanisation. Toutes ces caractéristiques sont présentes et ignorées depuis longtemps en Palestine.

Ce qui se passe aujourd'hui en Palestine n'est, selon l'oratrice, pas le fruit du hasard, mais le résultat logique de décennies de colonisation, d'occupation militaire et d'apartheid, combinées à une impunité totale et à un soutien inconditionnel de la communauté internationale.

Ce n'est pas la première fois qu'Israël commet des actes génocidaires. En 1982, l'Assemblée générale reconnaissait déjà le massacre de Sabra et Chatila comme un acte de génocide. La Nakba – la catastrophe de 1948 – n'a pas été un incident isolé, mais plutôt le début d'un processus systématique de destruction et d'anéantissement du peuple palestinien: assassinats de masse, attaques aléatoires, déplacements et expulsions à répétition, destruction d'institutions politiques, sociales et culturelles, blocus, sièges, famines organisées, extension des colonies, vols de terre, démolition de maisons et attaques militaires. Et on ne parle pas d'une ou deux années, mais bien d'une politique menée sur des dizaines d'années.

De kern van deze acties wordt gevormd door de systematische ontmenselijking van de Palestijnen, geworteld in de fundamentele logica van het zionisme, die gericht is op controle, onderwerping en verwijdering van de oorspronkelijke bevolking. Deze combinatie van retoriek en beleid onthult een project waarvan het uiteindelijke doel verder gaat dan overheersing.

De spreekster wijst erop dat dit de langzame uitroeiing van een volk betreft: waar het tempo van vernietiging in Gaza de voorbije twee jaar versneld is, blijft het op de Westelijke Jordaanoever en in Jeruzalem in een langzaam maar even dodelijk ritme doorgaan. Beide manieren zijn even wreed en destructief en gewelddadig.

Toch blijft de internationale gemeenschap deze koloniale gruwel legitimeren, onder het mom van zelfverdediging. Het internationaal recht verbiedt een bezetingsmacht zich op dat recht te beroepen tegenover een bezette bevolking, zoals in 2004 opnieuw bevestigd werd in het advies van het Internationaal Gerechtshof. Wie vandaag de feiten omdraait – de bezetter als slachtoffer, de bezette als agressor – maakt zich medeplichtig aan gruweldaden.

België heeft tot nog toe een aantal stappen gezet, maar die zijn volstrekt onvoldoende, gelet op de omvang van de gruweldaden. Het zijn niet de regeringen die de zwaarste last dragen, maar het middenveld: activisten, advocaten, studenten, zorgverleners. Zij worden een doelwit, worden het zwijgen opgelegd, gedelegeitmeerd, gearresteerd en soms zelfs vermoord.

Het mag niet aan gewone burgers zijn om hun leven te riskeren in verzet tegen de belegering en genocide door Israël. De verantwoordelijkheid ligt volledig bij regeringen en instellingen.

Dit Parlement moet volgens mevrouw Abdallah daarom de regering dwingen om krachtigere maatregelen te blijven nemen door meer actie te ondernemen om alle militaire en politieke samenwerking en wapenhandel met Israël effectief op te schorten, te werken aan een wapenembargo op EU- en wereldniveau, handelsbeperkingen op te leggen, ervoor te zorgen dat Belgische bedrijven niet profiteren van gruweldaden in Palestina of elders, en door aan te dringen op de volledige opschorting van de associatieovereenkomst tussen de EU en Israël. Bovendien moet België hier het voortouw nemen, zowel internationaal als nationaal, bij alle inspanningen om verantwoordingsplicht af te dwingen.

Ces actions s'inscrivent fondamentalement dans une déshumanisation systématique des Palestiniens, ancrée dans la logique fondamentale du sionisme, dont l'objectif est le contrôle, l'assujettissement et l'élimination de la population autochtone. Cette combinaison de rhétorique et de politique véhicule un projet dont le but final dépasse la simple domination.

L'oratrice souligne que ce but est l'extermination lente d'un peuple. Certes, le rythme s'est accéléré à Gaza ces deux dernières années, mais cette entreprise mortifère continue son œuvre systématique également, de manière plus lente, en Cisjordanie et à Jérusalem. Ces deux méthodes sont tout aussi cruelles, destructrices et violentes.

Cependant, la communauté internationale continue de légitimer cette atrocité coloniale, sous le prétexte du droit à l'autodéfense. Le droit international interdit à une force d'occupation d'invoquer ce droit pour justifier son action à l'encontre d'une population occupée. La Cour internationale de Justice l'a d'ailleurs encore confirmé dans un avis en 2004. Ceux qui s'obstinent aujourd'hui à inverser les rôles en qualifiant l'occupant de victime et l'occupé d'agresseur se rendent complices de ces atrocités.

À ce jour, la Belgique a pris quelques initiatives, mais celles-ci sont largement insuffisantes eu égard à l'ampleur des atrocités commises. Ce ne sont pas les gouvernements qui portent le plus lourd fardeau, mais bien la société civile: les activistes, les avocats, les étudiants, les soignants. Ils deviennent des cibles, se voient imposer le silence, sont délégitimés, arrêtés et parfois même assassinés.

Il n'est pas normal que ce soient des citoyens ordinaires qui doivent risquer leur vie pour s'opposer au siège et au génocide perpétrés par Israël. Il s'agit d'une responsabilité qui appartient pleinement aux gouvernements et aux institutions.

Mme Abdallah estime que ce Parlement doit dès lors contraindre son gouvernement à adopter des mesures plus fortes en passant davantage à l'action en vue de suspendre effectivement toute coopération militaire et policière et tout commerce d'armes avec Israël, en œuvrant à un embargo sur les armes aux niveaux européen et mondial, en imposant des restrictions commerciales, en veillant à ce que des entreprises belges ne puissent pas profiter des atrocités commises en Palestine ou ailleurs et en faisant pression en vue d'une suspension intégrale de l'accord d'association qui lie l'UE et Israël. En outre, la Belgique doit prendre l'initiative, aux échelons international et national, dans tous les efforts visant à mettre les auteurs de ces atrocités devant leurs responsabilités.

Wat momenteel in Palestina gebeurt, is niet los te zien van de wereldwijde morele erosie. Het is een weerspiegeling van genormaliseerde mondiale trends van ontmenselijking, straffeloosheid en autoritarisme. Het zal leiden en leidt nu reeds tot de uitholling van rechten, vrijheden, democratie en rechtsorde. De genocide in Gaza, die Israël opzettelijk uitbreidt naar de rest van Palestina, moet stoppen.

Apartheid moet worden afgeschaft en er moet een einde komen aan de kolonisatie en bezetting. De alarmbellen luiden al tientallen jaren. Niemand kan zich nog beroepen op onwetendheid. België heeft, net als vele andere landen, zowel de macht als de plicht om op te treden, niet uit liefdadigheid en niet omwille van symboliek, en niet volgens de partijlijnen van vandaag, maar omdat de wet dat vereist en het geweten dat vraagt. Vandaag staan parlementsleden, beleidsmakers, politici en influencers, niet alleen voor een keuze tussen links, centrum en rechts. Het is een keuze tussen rechtvaardigheid en wetteloosheid, tussen waardigheid en medeplichtigheid. Het is een keuze tussen een toekomst geworteld in rechtvaardigheid of een toekomst die steeds verder afglijdt naar tirannie, racisme, autoritarisme en ontmenselijking.

Het kan volgens spreekster niet ontkend worden dat de realiteit somber is, maar er is nog tijd om in actie te komen.

4. Inleidende uiteenzetting van de heer Shawan Jabareen

De heer Shawan Jabareen, directeur-generaal van Al Haq, wenst de zaken vanuit een iets andere invalshoek te benaderen. Hij onderschrijft volledig wat de andere sprekers, in het bijzonder mevrouw Albanese, hebben gezegd. Volgens hem ligt het probleem evenwel niet in een gebrek aan informatie of in een gebrek aan juridische analyse. Het echte probleem is een gebrek aan politieke wil om op te treden. Dat is volgens de spreker de kern van de zaak.

Een andere ernstige kwestie is de cultuur van straffeloosheid die alles overheerst en reeds decennia voortduurt. Volgens hem is het nu tijd voor actie, omdat we op een kruispunt staan op het vlak van de bescherming van de rechtsstaat, de bescherming van mensenrechten en het respect voor menselijke waardigheid en fundamentele rechten. Israël heeft, volgens de heer Jabareen, in zijn hele geschiedenis nooit enige verantwoording hoeven af te leggen voor zijn gruweldaden of internationale misdrijven, wat mede heeft geleid tot de huidige genocide in Gaza.

Ce qui se joue actuellement en Palestine est indissociable de l'érosion morale observable dans le monde entier. Le drame palestinien est le reflet des tendances mondiales à normaliser la déshumanisation, l'impunité et l'autoritarisme. Ces tendances conduiront et conduisent déjà à l'érosion des droits humains, des libertés, de la démocratie et de l'ordre juridique. Le génocide perpétré à Gaza, qu'Israël étend délibérément au reste de la Palestine, doit cesser.

L'apartheid doit être abrogée et un terme doit être mis à la colonisation et à l'occupation. Cela fait maintenant des dizaines d'années que tous les signaux sont au rouge. Personne ne peut plus prétendre ne pas savoir ce qu'il se passe. La Belgique, à l'instar de nombreux autres pays, a le pouvoir et le devoir d'intervenir, non par charité ou pour la symbolique, et non selon les lignes actuelles définies par les partis, mais bien parce que la loi et la conscience l'exigent. Aujourd'hui, les parlementaires, les décideurs et responsables politiques et les personnes influentes ne doivent plus uniquement raisonner en termes de gauche, de centre et de droite. Ils doivent choisir entre la justice et l'anarchie, entre la dignité et la complicité. Ils doivent choisir entre un avenir ancré dans la justice ou un avenir qui glisse toujours plus vers la tyrannie, le racisme, l'autoritarisme et la déshumanisation.

L'oratrice reconnaît que les temps sont sombres, mais il est encore temps d'agir.

4. Exposé introductif de M. Shawan Jabareen

M. Shawan Jabareen, directeur-général d'Al Haq, souhaite adopter une approche quelque peu différente. Il souscrit entièrement aux propos des autres orateurs, en particulier à ceux de Mme Albanese. D'après lui, le problème n'est toutefois pas à chercher dans un manque d'informations ou d'analyse juridique. Le réel problème relève du manque de volonté politique. D'après l'orateur, c'est là que réside le cœur de la question.

Un autre élément capital est la culture de l'impunité, qui domine partout et se maintient depuis des décennies déjà. L'orateur estime qu'il est temps d'agir, car nous sommes à la croisée des chemins en ce qui concerne la protection de l'état de droit et des droits humains et le respect de la dignité humaine et des droits fondamentaux. D'après M. Jabareen, de toute son histoire, Israël n'a jamais eu à répondre de ses actes atroces ou de ses crimes internationaux, ce qui a contribué à rendre possible le génocide actuel à Gaza.

Er is volgens de spreker sprake van een stille, bijna onzichtbare genocide op de Westelijke Jordaanoever. Hij haalt enkele cijfers aan om dat te illustreren: in het afgelopen jaar zijn meer dan 50.000 Palestijnen met geweld verdreven uit het noorden van de Westelijke Jordaanoever, met name uit Jenin en Tulkarem. De meesten komen uit vluchtelingenkampen zoals Nour Shams. Zij mogen niet terugkeren naar hun huizen, en een groot deel van deze kampen is verwoest of beschadigd.

Sinds 7 oktober 2023 zijn 1001 Palestijnen gedood door de Israëlische bezettingsmacht op de Westelijke Jordaanoever, onder wie 212 kinderen en 20 vrouwen. Minstens 19 van hen werden gedood door kolonisten tijdens invallen, vaak tijdens provocerende nachtelijke razzia's in Palestijnse dorpen. Er zijn meer dan 220 nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever, exclusief Oost-Jeruzalem.

In dezelfde periode zijn minstens 2860 structuren gesloopt door de Israëlische autoriteiten. Daarvan waren minstens 1500 woonhuizen, wat heeft geleid tot de gedwongen ontheemding van meer dan 5480 Palestijnen, waaronder 41 % kinderen en 25 % vrouwen. Onder deze vrouwen waren 33 zwanger en 190 gaven borstvoeding. Van de gesloopte huizen zijn er 91 afgebroken als collectieve strafmaatregel.

In 2023 werden 32 nieuwe buitenposten (illegale nederzettingen) opgericht. In 2024 waren dat er reeds 61, en sinds begin 2025 zijn er al 58 nieuwe buitenposten bijgekomen. Sinds 7 oktober is meer dan 50.000 dunam (5000 hectare) land in beslag genomen. Volgens de spreker wijst dit op een systematisch beleid van vernietiging van het Palestijnse volk.

Wat Gaza betreft gaat hij niet herhalen wat eerdere sprekers al hebben gezegd, maar hij benadrukt de hongersnood en het gebruik van uithongering als oorlogswapen. De belangrijkste vraag is wat derde landen kunnen doen en welke concrete stappen zij kunnen nemen. De spreker richt zich vervolgens tot die derde landen met een duidelijke oproep: zouden zij misschien 1 % van de maatregelen willen nemen die ze tegen Rusland hebben genomen?

Volgens hem maakt dit de schrijnende selectiviteit zichtbaar in de manier waarop het internationaal recht wordt geïmplementeerd. Het Palestijnse volk ziet wat er in andere landen gebeurt, en heeft de hoop op internationale rechtvaardigheid verloren. Als directeur van een mensenrechtenorganisatie probeert hij altijd de hoop levend te houden bij slachtoffers, maar dat wordt steeds moeilijker. Mensen vergelijken hun situatie – zij zien wat er gebeurde bij de inval van Rusland, en ze zien de passiviteit als het over Israël gaat. Er zijn allerlei

D'après l'orateur, un génocide silencieux, presque invisible, se déroule en Cisjordanie. Il illustre cette position à l'aide de quelques chiffres. Dans le courant de l'année écoulée, plus de 50.000 Palestiniens ont été violemment expulsés de la partie septentrionale de la Cisjordanie, notamment de Jénine et de Toulkarem. La plupart proviennent de camps de réfugiés comme Nur Shams. Ils ne peuvent réintégrer leurs foyers et une grande partie de ces camps a été ravagée ou détériorée.

Depuis le 7 octobre 2023, 1001 Palestiniens ont été tués par les forces d'occupation israéliennes en Cisjordanie, dont 212 enfants et 20 femmes. Parmi ces victimes, au moins 19 ont été tuées par des colons, souvent au cours de raids et d'incursions provocatrices menées de nuit dans des villages palestiniens. Il existe plus de 220 colonies en Cisjordanie, sans compter Jérusalem-Est.

Au cours de la même période, au moins 2.860 structures ont été détruites par les autorités israéliennes. Parmi celles-ci, au moins 1.500 étaient des habitations, ce qui a entraîné le déplacement forcé de plus de 5.480 Palestiniens, dont 41 % d'enfants et 25 % de femmes. Parmi ces dernières, 33 étaient enceintes et 190 allaitaient. Sur le nombre de maisons démolies, 91 l'ont été à titre de sanction collective.

En 2023, 32 nouveaux avant-postes (colonies illégales) ont été créés. En 2024, on en comptait déjà 61, et depuis le début 2025, 58 nouveaux avant-postes sont venus s'y ajouter. Depuis le 7 octobre, plus de 50.000 dunams (5000 hectares) de terres ont été confisqués. L'orateur estime que cela témoigne d'une politique systématique de destruction du peuple palestinien.

En ce qui concerne Gaza, il ne répétera pas ce que les orateurs précédents ont déjà indiqué, mais il insiste sur la famine et l'utilisation de celle-ci comme arme de guerre. La question principale est de savoir ce que les pays tiers peuvent faire et quelles mesures concrètes ils peuvent prendre. L'orateur s'adresse ensuite à ces pays tiers en lançant un appel clair en ces termes: seraient-ils prêts à prendre 1 % des mesures qu'ils ont prises à l'encontre de la Russie?

L'orateur considère que cela met en évidence la sélectivité criante dans l'application du droit international. Le peuple palestinien voit ce qui se passe dans d'autres pays et a perdu tout espoir d'une justice internationale. En tant que directeur d'une organisation de défense des droits de l'homme, il s'emploie toujours à ce que les victimes gardent espoir, mais cela devient de plus en plus difficile. Les Palestiniens confrontent la réactivité suscitée par de l'invasion russe à la passivité face aux agissements d'Israël. On entend toutes sortes de

verklaringen, hier en daar wat maatregelen, maar geen echte daden. Met echte daden bedoelt de spreker: omvattende sancties, een wapenembargo, daadwerkelijke opschorting van samenwerking. Dat zijn acties die werkelijk betekenis hebben.

Volgens de heer Jabareen zijn we aangekomen op een kruispunt op het vlak van internationaal recht: kiezen we voor het recht van de sterkste, of voor de rechtsstaat? Hij gelooft nog steeds sterk in het internationaal recht, en dat is waarom hij dit gesprek blijft voeren. Hij heeft al vaak gesproken met politici en parlementsleden, en herhaalde hierbij steeds opnieuw diezelfde oproep.

Thans gaat het om een ongeziene, live uitgezonden genocide. Niemand kan zeggen dat hij of zij niet weet wat er gebeurt. Hij benadrukt ook de doelgerichte aanvallen op journalisten: Israël laat internationale journalisten niet toe, en Palestijnse journalisten, zoals medewerkers van Al Jazeera, worden bewust geviséerd. Dit gebeurt omdat Israël niet wil dat de waarheid aan het licht komt. Mensen zien evenwel live wat er gebeurt – het is de eerste genocide die wereldwijd op schermen te volgen is.

Ook het middenveld wordt aangevallen, niet alleen door Israël, maar ook recentelijk door de Verenigde Staten. Al Haq, de organisatie van de spreker en twee andere Palestijnse mensenrechtenorganisaties – het Palestijns Centrum voor Mensenrechten en Al Mezan – zijn gesanctioneerd omwille van hun juridische werk en samenwerking met het Internationaal Strafhof. Dit is volgens de spreker een fundamenteel probleem: het bewijst hoe selectief internationale rechtsregels worden toegepast. Deze selectiviteit is volgens de heer Jabareen het grootste gevaar voor de rechtsorde, en betekent een gebrek aan respect voor de waardigheid van mensen.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) stelt vooreerst geen historicus, maar wel een positieve wetenschapper te zijn. Ze is naar de hoorzitting gekomen om samen met de aanwezigen te onderzoeken of het Parlement bevoegd is om een genocide uit te roepen of om te oordelen over apartheid. Zij is niet gekomen om het oordeel van een organisatie, een individuele onderzoeker of een persoon te horen.

Voor haar staat de onderzoeksvraag centraal: hoe moet België zich als land positioneren? Toen zij de uiteenzetting van mevrouw Albanese hoorde, viel ze bijna van haar stoel – en dat gevoel is nog steeds niet verdwenen.

déclarations, quelques mesures sont prises çà et là, mais il n'y a pas de véritables actes. Par de véritables actes, l'orateur entend des sanctions étendues, un embargo sur les armes, une suspension effective de la coopération. Autant d'actions qui seraient réellement significatives.

M. Jabareen estime que le droit international se situe actuellement à la croisée des chemins, à savoir qu'il conviendra d'opérer un choix entre la loi du plus fort et l'état de droit. Sa foi dans le droit international reste profonde. C'est pourquoi il continue à mener ce débat. Il s'est déjà entretenu à maintes reprises avec des politiques et des parlementaires et a réitéré systématiquement ce même appel.

Il s'agit à présent d'un génocide sans précédent retransmis en direct. Nul ne peut prétendre ignorer les événements. L'orateur souligne également les attaques ciblées contre les journalistes. Dès lors qu'Israël ne veut pas que la vérité éclate, il n'autorise pas les journalistes internationaux, et leurs collègues palestiniens, tels que les collaborateurs d'Al Jazeera, sont délibérément pris pour cible. Les événements sont pourtant retransmis en direct. Il s'agit du premier génocide que le monde entier peut suivre sur les écrans.

La société civile est, elle aussi, attaquée, non seulement par Israël, mais aussi – récemment – par les États-Unis. Al-Haq, l'organisation de l'orateur, et deux autres organisations palestiniennes de défense des droits humains – le Centre palestinien pour les droits humains et le Centre Al Mezan – ont été sanctionnées en raison de leur travail juridique et de leur coopération avec la Cour pénale internationale. L'orateur considère qu'il s'agit d'un problème fondamental. Ces sanctions prouvent à quel point les règles du droit international sont appliquées de manière sélective. M. Jabareen estime que cette sélectivité représente le plus grand danger pour l'ordre juridique et témoigne d'un manque de respect pour la dignité humaine.

B. Questions des membres

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) précise avant tout qu'elle n'est pas historienne, mais une scientifique positive. Elle est venue à l'audition afin d'examiner, avec les personnes présentes, si le Parlement est compétent pour déclarer qu'il s'agit d'un génocide ou se prononcer sur l'existence d'un apartheid. Elle n'est pas venue pour entendre l'avis d'une organisation, d'un chercheur ou d'une personne.

L'intervenante considère que la question fondamentale est de savoir comment la Belgique doit se positionner en tant que pays. L'exposé de Mme Albanese l'a pratiquement laissée abasourdie et ce sentiment n'a pas

Mevrouw Albanese zei namelijk dat “de genocide op het Joodse volk begon met de ontmenselijking van het Joodse volk”. Dat klopt, stelt mevrouw Depoorter, en zij verwijst naar 1925, het jaar waarin *Mein Kampf* werd geschreven. Daarin stond: “De Jood is de vijand en zijn verwijdering wordt een onvermijdelijke consequentie.” Dat was lang voor de oorlog. Zulke zware uitspraken raken haar diep.

Wat haar eveneens zwaar valt, is de herhaaldelijke verwijzing naar “medeplichtigheid” van België. Volgens mevrouw Albanese zou het negeren van genocide zelf een onderdeel van genocide zijn, met als gevolg dat België ervan beschuldigd wordt genocide te negeren. België heeft zich ingeschreven in het proces dat Zuid-Afrika is gestart voor het Internationaal Gerechtshof. Het land wacht nog op de formele uitnodiging om tussen te komen. Dat is geen negeren van genocide, maar deelnemen aan het onderzoek. Daarom vindt de spreekster het bijzonder dat haar regering op deze manier wordt aangepakt. De intentie om op te treden is geuit en er is gedaan wat op dat moment maximaal mogelijk was.

Ze heeft ook moeite met het feit dat, hoewel mevrouw Albanese terecht de gebeurtenissen van 7 oktober veroordeelde, het woord Hamas niet één keer werd genoemd – de organisatie die verantwoordelijk is voor die terroristische aanslag. Hier in het Parlement spreekt men terecht over het Israëlisch leger (IDF) dat veel te ver ging in zijn reactie. Men heeft het over de Israëlische regering die disproportioneel heeft gereageerd op de feiten van 7 oktober – wat ook in de resolutie van het Parlement werd opgenomen. Dan moet men ook het lef hebben om Hamas te benoemen.

Van de Verenigde Naties verwacht zij een zoektocht naar oplossingen, niet een veroordeling van de Belgische regering. En als België als voorbeeld wordt genoemd, vindt zij dat goed – op voorwaarde dat het consequent gebeurt. Mevrouw Albanese stelde duidelijk dat een van haar aanbevelingen is om de militaire banden met Israël te verbreken. Dat staat in het akkoord van de kern, en de aanbeveling om economische sancties in te voeren is daar ook in opgenomen.

Daarom roept zij op om bij de feiten te blijven. De heer Geleyn heeft 7 oktober omschreven als genocide, met verwijzing naar intentie, planning, systematische uitvoering en uithongering. Zijzelf voelt zich niet bevoegd om genocide uit te roepen – noch aan de ene, noch aan de andere kant.

Ze benadrukt dat diplomatie van groot belang is en dat België hierin een essentiële rol speelt. Dat is ook

encore disparu. Mme Albanese a notamment indiqué que “le génocide du peuple juif a commencé par sa déshumanisation”. Mme Depoorter indique que c’est exact et renvoie à l’année 1925, au cours de laquelle *Mein Kampf* a été écrit. Il y figurait ce qui suit: “Le Juif est l’ennemi et son élimination en est une conséquence inévitable.” Cette phrase a été écrite bien avant la guerre. Ces propos rudes touchent profondément l’intervenante.

Elle est également très affectée par l’évocation répétée de la “complicité” de la Belgique. Selon Mme Albanese, ne pas reconnaître l’existence d’un génocide serait un élément constitutif de ce dernier. Il en découle que la Belgique est accusée de nier le génocide. Notre pays s’est inscrit dans le processus lancé par l’Afrique du Sud devant la Cour pénale internationale et attend encore l’invitation formelle à intervenir. Ce n’est pas nier le génocide, mais participer à l’enquête. C’est pourquoi l’intervenante estime qu’il est singulier d’attaquer son gouvernement de cette manière. L’intention d’intervenir a été formulée et le maximum a été mis en œuvre à ce stade.

De même, l’intervenante n’accepte guère que, bien que Mme Albanese ait condamné à juste titre les événements du 7 octobre, le mot “Hamas”, à savoir l’organisation responsable de cet attentat terroriste, n’ait pas été mentionné une seule fois. Au sein de ce parlement, l’armée israélienne (IDF), dont la réaction est allée beaucoup trop loin, est évoquée à juste titre. Il est mentionné que le gouvernement israélien a réagi de manière disproportionnée aux événements du 7 octobre, ce qui a également été inscrit dans la résolution du Parlement. Il faut dès lors également avoir le courage de nommer le Hamas.

L’intervenante attend de la part de Nations Unies qu’elles recherchent des solutions et non une condamnation du gouvernement belge. Elle se réjouit en outre lorsque la Belgique est citée en exemple, pour autant que ce soit de manière cohérente. Mme Albanese a clairement indiqué que l’une de ses recommandations consiste à rompre les liens militaires avec Israël, ce qui figure dans l’accord du cabinet restreint, tout comme la recommandation appelant à mettre en œuvre des sanctions économiques.

C’est pourquoi l’intervenante exhorte de s’en tenir aux faits. M. Geleyn a décrit le 7 octobre comme un génocide, en renvoyant à l’intention, à la planification, à la mise en œuvre systématique et au recours à l’affaiblissement des otages. Mme Depoorter estime qu’elle n’est personnellement pas compétente pour affirmer que l’une ou l’autre partie a commis un génocide.

Elle souligne que la diplomatie est très importante et que la Belgique joue un rôle essentiel dans ce cadre.

wat minister Prévot in het Parlement is komen verklaren: België wil zijn diplomatieke positie garanderen en een onafhankelijke stem zijn. Als diplomatieke speler is het dan ook belangrijk om uitspraken van het Internationaal Gerechtshof te respecteren – maar daarvoor moet er wel eerst een vonnis zijn, en dat is er vandaag nog niet. Daarom wijst zij de beschuldiging van medeplichtigheid van de hand. België heeft tot nu toe volgens de spreker het maximale gedaan wat mogelijk was.

Zij verwijst naar de uiteenzetting van professor Dubuisson, die aanbeveelt bijkomende maatregelen te nemen, zoals het sanctioneren van bedrijven die banden hebben met illegale nederzettingen. Zij wijst erop dat de import van goederen uit illegale nederzettingen reeds gesanctioneerd zal worden – dit staat in het kernakkoord. Vermoedelijk verwijst de aanbeveling van de heer Dubuisson ook naar diensten. In Ierland ligt hierover een wetsvoorstel op tafel, maar er bestaat twijfel over de uitvoerbaarheid hiervan. Zij wil daarom graag vernemen of de spreker kan garanderen dat ook diensten meegenomen kunnen worden, aangezien zij vanuit Europa een ander geluid heeft gehoord.

Een tweede punt betreft het inreisverbod. België heeft al een inreisverbod uitgevaardigd tegen illegale kolonisten en tegen twee extremistische ministers. Volgens de heer Dubuisson moet dit breder. Maar veel mensen hebben een dubbele nationaliteit, bijvoorbeeld Belgisch-Israëliësch. De vraag rijst hoe hiermee omgegaan moet worden.

Verder verwondert het haar dat er verwezen werd naar het einde van de apartheid in Zuid-Afrika. Volgens de heer Dubuisson gebeurde dat door sancties. Zij wil hierover meer verduidelijking, want volgens haar kennis – en ze benadrukt opnieuw geen historica te zijn – begonnen de eerste sancties in 1959, terwijl de apartheid pas in 1994 werd beëindigd met de verkiezing van de heer Nelson Mandela.

Tot slot richt zij zich tot mevrouw Abdallah, die in haar uiteenzetting ook meermaals sprak over medeplichtigheid, en die stelde dat België moet werken aan preventie, aan bestraffing en aan het vermijden van medeplichtigheid. Daar gaat mevrouw Depoorter helemaal mee akkoord, maar zij geeft aan dat er nog geen vonnis beschikbaar is. Het Internationaal Gerechtshof, waar meermaals naar verwezen werd, heeft immers gesteld dat er een mogelijkheid tot genocide is, dus dit omvat nog geen definitief oordeel. Hoe gruwelijk de situatie en hoe disproportioneel het gebruikte geweld ook is – en dat wil de spreker benadrukken – België heeft volgens haar, gelet op de maatregelen die beslist zijn in de kern, al heel wat stappen gezet die, naar haar mening, voldoen aan

C'est également ce que le ministre Prévot a affirmé devant le Parlement: la Belgique entend garantir sa position diplomatique et être une voix indépendante. En sa qualité d'acteur diplomatique, la Belgique doit respecter les arrêts de la Cour internationale de Justice. Toutefois, il doit d'abord y avoir un jugement, ce qui n'est pas encore le cas. C'est pourquoi elle rejette les accusations de complicité. L'intervenante estime que jusqu'à présent, la Belgique a fait tout ce qui était en son pouvoir.

Elle renvoie à l'exposé du professeur Dubuisson, qui recommande de prendre des mesures supplémentaires, par exemple de sanctionner les entreprises ayant des liens avec des colonies illégales. La membre indique qu'il est déjà prévu – dans l'accord du kern – de sanctionner l'importation de biens issus des colonies illégales. La recommandation de M. Dubuisson vise probablement aussi les services. En Irlande, une proposition de loi a été déposée à ce sujet, mais des doutes existent quant à son applicabilité. C'est pourquoi elle demande si l'orateur peut garantir que les services peuvent également être visés par l'interdiction, car les échos qu'elle a eus au niveau européen ne concordent pas.

L'interdiction d'entrée est un deuxième point. La Belgique a déjà décidé cette interdiction à l'égard des colons illégaux et de deux ministres extrémistes. M. Dubuisson a indiqué qu'il convenait d'étendre l'interdiction d'entrée, mais de nombreuses personnes possèdent une double nationalité, par exemple belgo-israélienne. La question se pose de savoir comment gérer ces cas.

Par ailleurs, l'intervenante s'étonne de la référence à la fin de l'apartheid en Afrique du Sud. Selon M. Dubuisson, la fin de l'apartheid a été provoquée par des sanctions. Elle demande certains éclaircissements, car elle pensait – et elle souligne à nouveau qu'elle n'est pas historienne – que les premières sanctions avaient été décrétées en 1959, alors que l'apartheid n'a pris fin qu'en 1994 par suite de l'élection de M. Nelson Mandela.

Mme Depoorter conclut son intervention en s'adressant à Mme Abdallah, qui a elle aussi plusieurs fois évoqué la question de la complicité, en précisant que la Belgique devait prévenir, sanctionner et éviter la complicité. L'intervenante se rallie totalement à cette position, mais elle souligne qu'aucun jugement n'est encore disponible. En effet, la Cour internationale de Justice, à laquelle il a été renvoyé plusieurs fois, a seulement indiqué qu'il était potentiellement question d'un génocide. Il ne s'agit donc pas encore d'un jugement définitif. Aussi atroce que soit la situation et aussi disproportionnée que soit la violence déployée, et l'intervenante tient à insister sur ce point, elle estime qu'au travers des mesures décidées en kern, la Belgique

de plicht tot preventie en het voorkomen van straffeloosheid, waaronder het eisen van een traject naar vrede, een staakt-het-vuren, het opstarten van vredesonderhandelingen en een tweestatenoplossing, het nemen van sancties en het opnemen van een voortrekkersrol binnen de EU om deze sancties te bepleiten.

Er wordt steevast verwezen naar het opheffen van het EU-associatieakkoord met Israël. Maar zoals iedereen weet, is daarvoor unanimiteit nodig binnen Europa. België heeft zich geëngageerd om dat te bepleiten. De vraag is of het realistisch is te verlangen dat België eenzijdig die unanimiteit afdwingt.

Ze peilt ook naar de rol van Hamas en het bestaansrecht van Israël. Mevrouw Abdallah verwees in haar uiteenzetting naar de Nakba en andere gebeurtenissen. Ze vertrouwt erop dat de spreker zich op wetenschappelijke feiten baseert – als onderzoeker verbonden aan de Universiteit Antwerpen. Daarom wil mevrouw Depoorter graag vernemen hoe die medeplichtigheid concreet wordt ingevuld.

De aanbevelingen van mevrouw Abdallah gaan immers over de verhoging van een militair embargo, een handelsboycot en economische sancties op Europees vlak. De vraag rijst of België die aspecten kan invullen.

Tot slot richt zij zich tot de heer Jabareen, die de in Europa gestemde sancties tegen Rusland aanhaalde. Die sancties zijn op Europees niveau goedgekeurd. Dat is ook de bedoeling van het Belgische akkoord in de kern: Europese handelssancties bepleiten tegen Israël.

De heer Jabareen stelde tevens dat sommigen beweren niet te weten wat er gebeurt. Uiteraard ziet iedereen de beelden, en worden de rapporten opgevolgd. Maar de vraag is of alle cijfers en rapporten verifieerbaar zijn en, zo niet, hoe België het dan beter zou kunnen doen.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) dankt de aanwezige sprekers. Ze stipt aan dat de situatie rationeel moet worden bekeken, hoe heftig het conflict ook is. Ze merkt op dat er een sterke polarisatie bestaat: het ene kamp is pro-Israël en pro-Joods, het andere pro-Palestina. Volgens de sprekerster is het best om een gematigde houding aan te nemen en de situatie rationeel en op basis van feiten te bekijken.

a déjà entrepris de nombreuses démarches qui, selon elle, satisfont à l'obligation de prévention de l'impunité, parmi lesquelles l'exigence d'un processus de paix, d'un cessez-le-feu, du lancement de négociations de paix et d'une solution à deux États, la prise de sanctions et l'endossement d'un rôle de pionnier au sein de l'Union européenne pour défendre ces sanctions.

On évoque systématiquement la levée de l'accord d'association entre l'Union européenne et Israël. Or, comme tout le monde le sait, il faut une décision à l'unanimité de l'Europe à cette fin. La Belgique s'est engagée à plaider en ce sens. La question est de savoir s'il est réaliste d'attendre de la Belgique qu'elle force unilatéralement cette unanimité.

L'intervenante s'enquiert également du rôle du Hamas et du droit à l'existence d'Israël. Au cours de son exposé, Mme Abdallah a évoqué la Nakba et d'autres événements. Mme Depoorter part du principe qu'en sa qualité de chercheuse à l'Université Antwerpen, l'oratrice se fonde sur des faits scientifiques. C'est pourquoi elle demande comment cette complicité se manifeste concrètement.

En effet, Mme Abdallah recommande d'accroître l'embargo militaire, de boycotter les entreprises israéliennes et de prendre des sanctions au niveau européen. La question est de savoir si la Belgique peut donner suite à ces demandes.

Mme Depoorter conclut en s'adressant à M. Jabareen, qui a évoqué les sanctions adoptées en Europe à l'égard de la Russie. Ces sanctions ont été adoptées au niveau européen. C'est également l'objectif de l'accord trouvé en Belgique, au sein du cabinet restreint: préconiser des sanctions commerciales à l'égard d'Israël au niveau européen.

M. Jabareen a par ailleurs déploré que certains affirment ignorer ce qu'il se passe. Il va sans dire que tout le monde voit les images et lit les rapports. La question se pose toutefois de savoir si l'ensemble des chiffres et des rapports sont vérifiables et, dans la négative, comment la Belgique pourrait mieux faire.

Mme Britt Huybrechts (VB) remercie les orateurs présents et souligne la nécessité d'examiner la situation de manière rationnelle, malgré l'intensité du conflit. Elle note qu'il existe des camps très polarisés: un qui est pro-Israël et pro-Juifs, et l'autre qui est pro-Palestine. Selon elle, la meilleure position à adopter est une position médiane, qui permet d'examiner la situation de manière rationnelle et factuelle.

Ze omschrijft de term “genocide” als een uitgesproken juridische term die veelvuldig in het publieke debat wordt gebruikt. Als historica heeft ze veel over het onderwerp gelezen en ze stelt vast dat er nooit consensus bestaat over de vraag of een bepaalde gebeurtenis al dan niet een genocide is. Er zijn altijd twee kampen: het ene kamp beweert dat het om specifieke redenen om genocide gaat, het andere kamp betwist dat. Volgens haar mag een gebeurtenis nooit te snel als genocide worden bestempeld, omdat dat de kracht en juridische waarde van het woord zou kunnen verzwakken.

Ter illustratie haalt mevrouw Huybrechts historische voorbeelden aan, zoals de Opstand in de Vendée tijdens de Franse Revolutie, waarbij de bewuste uitroeiing van katholieken en edellieden juridisch nooit als genocide is erkend. Ook vandaag zijn sommige families die destijds uit die regio naar België zijn gevlucht, nog steeds erg verontwaardigd dat die gebeurtenis niet als genocide werd gekwalificeerd. Het feit dat een gebeurtenis niet als genocide wordt bestempeld, maakt ze niet minder erg. Ze verwijst ook naar de respectieve situatie van de Oeigoeren en de Falun Gong, die hoe ernstig ook nog niet juridisch is gekwalificeerd, alsook naar de Armeense genocide, die pas lang na de gebeurtenissen als dusdanig werd erkend maar wat tot op vandaag geen einde heeft gemaakt aan de onderdrukking en discriminatie jegens de Armeniërs. Ze besluit met te stellen dat het bestempelen van een situatie als genocide niet bepaalt of de gruweldaden zullen stoppen.

Vooraleer de situatie juridisch te classificeren lijkt het absoluut noodzakelijk te zijn om eerst de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof en indien mogelijk ook het einde van de vijandelijkheden af te wachten om over alle feiten te kunnen beschikken. De overtuiging dat het na afloop van de oorlog “te laat” zou zijn, wordt als ongegrond beschouwd: de onmiddellijke toekenning van een label brengt geen vrede. De geschiedenis leert dat er geen rechtstreeks verband bestaat tussen de erkenning van een genocide en het einde van het geweld of het tot stand komen van vrede.

Mevrouw Huybrechts heeft voor de sprekers meerdere vragen: welke juridische gevolgen zou de erkenning van een genocide door België hebben als het Internationaal Gerechtshof dat standpunt niet zou bevestigen? Leidt het kwalificeren van een conflict als genocide in een lopend conflict tot meer gerechtigheid of tot meer polarisatie en escalatie? Zijn er precedents waarbij een gebeurtenis vóór het einde van de vijandelijkheden juridisch als genocide werd gekwalificeerd? Kan een dergelijke erkenning, midden in een oorlog, bijdragen tot dialoog of vrede? Welke juridische of sociale mechanismen

Elle poursuit en qualifiant le terme “génocide” de terme très juridique qui a fortement été utilisé dans le débat public. En tant qu'historienne, elle a beaucoup lu sur le sujet et constate qu'il n'y a jamais de consensus sur le fait qu'un événement particulier constitue ou non un génocide. Il y a toujours deux camps: un qui affirme qu'il s'agit d'un génocide pour des raisons spécifiques, et l'autre qui le conteste. À ses yeux, il ne faut jamais étiqueter un événement comme un génocide trop rapidement, car cela pourrait affaiblir la force et la valeur juridique du mot.

Pour illustrer son propos, Mme Huybrechts évoque des exemples historiques tels que la Guerre de Vendée durant la Révolution française, au cours de laquelle l'extermination délibérée des catholiques et des nobles n'a jamais été qualifiée de génocide sur le plan juridique. Et aujourd'hui encore, certaines familles qui ont fui cette région pour se réfugier en Belgique à l'époque sont très en colère que cet événement n'ait pas été qualifié de génocide. Le fait qu'un événement n'ait pas reçu l'étiquette de génocide ne le rend pas moins grave. Elle fait également référence aux Ouïghours et au Falun Gong, dont les situations bien que très graves n'ont pas encore reçu la qualification juridique, ainsi qu'au génocide arménien, qui n'a été reconnu que bien après la fin des événements et qui n'a pas mis fin à l'oppression et à la discrimination dont les Arméniens sont encore victimes. Elle conclut que l'application ou non du label de génocide ne détermine pas si les atrocités cesseront.

Une attente du jugement de la Cour internationale de justice et, si possible, de la fin des hostilités, apparaît ainsi comme une condition indispensable pour disposer de l'ensemble des faits avant toute qualification juridique. La conviction selon laquelle il serait “trop tard” une fois la guerre terminée est jugée infondée: l'attribution immédiate du label ne crée pas la paix. L'expérience historique démontre qu'aucune corrélation directe n'existe entre la reconnaissance d'un génocide et l'arrêt des violences ou la paix.

Mme Huybrechts formule plusieurs questions qu'elle adresse aux différents orateurs: quelles conséquences juridiques résulteraient d'une reconnaissance belge d'un génocide si la Cour internationale de justice ne confirmait pas cette position? Dans un conflit en cours, la qualification du conflit en génocide favorise-t-elle la justice ou accentue-t-elle la polarisation et l'escalade? Des précédents existent-ils où un événement a été juridiquement qualifié de génocide avant la fin des hostilités? Ce type de reconnaissance, en pleine guerre, peut-il contribuer au dialogue ou à la paix, et

kunnen – zodra de term genocide geldt – worden ingezet die anders niet zouden kunnen worden ingezet?

Specifiek aan de heer Geleyn stelt ze de vraag welke rol diplomatie zou kunnen spelen tussen de juridische aanklachten en het streven naar vrede.

Ten slotte vraagt zij zich af waarom Hamas niet wordt genoemd in de discussies over genocide in Gaza. Ze herinnert eraan dat uit cijfers van de VN, die door de heer Geleyn zijn bevestigd, blijkt dat Hamas voedsel inpalmt en tegen zeer hoge prijzen doorverkoopt, waardoor de eigen bevolking verhongert. Hamas weigert bovendien de gijzelaars vrij te laten en gebruikt zijn eigen burgers, ook vrouwen en kinderen, als menselijk schild. Tot slot stelt de spreker de volgende vraag: als er gesproken wordt van genocide door Israël tegen Gaza, is er dan ook geen genocide gepleegd door Hamas tegen de Israël's tijdens de gebeurtenissen van 7 oktober, of door Hamas tegen de Palestijnen zelf?

De heer Christophe Lacroix (PS) wil vooreerst de sprekers danken voor hun bijdragen aan het debat, dat volgens hem zowel politiek als moreel is, zoals blijkt uit de verschillende betogen.

De spreker wil herinneren aan iets wat hij al eerder heeft vermeld. Tijdens zijn verklaring voor de commissie op 14 augustus heeft de minister van Buitenlandse Zaken, de heer Prévot, zijn persoonlijke standpunt uiteengezet over de dramatische situatie van de Palestijnen in Gaza, op de Westelijke Jordaanoever en in Oost-Jeruzalem. De minister had verklaard dat hij zonder mandaat van de regering was gekomen, en uit eigen naam had aangegeven dat het internationaal recht met de voeten werd getreden. Hij had eraan toegevoegd dat België de plicht had dat recht te eerbiedigen en te handhaven, en dat de huidige regering volgens hem niet de nodige maatregelen nam om dit te waarborgen. De heer Lacroix wijst erop dat de eerste minister vanochtend verklaarde dat er binnen de kern afspraken waren gemaakt die de heer Prévot op 14 augustus het nodige mandaat verleenden. Die versie is volledig in tegenspraak met wat de minister van Buitenlandse Zaken toen verklaarde. De spreker wenst aldus de voorgeschiedenis in herinnering te brengen en de lacunes, of op zijn minst de manier waarop sommigen de interpretatie van de feiten door de commissie trachten te sturen, bloot te leggen.

Vervolgens haalt het lid Elie Barnavi aan, die hij omschrijft als een politiek gematigd persoon die belangrijke diplomatieke functies heeft bekleed. De heer Barnavi publiceerde in *Le Monde* van augustus vorig jaar een brief waarin wordt vermeld dat de Israëlische schrijver David Grossman de situatie in Gaza als een genocide

quels mécanismes juridiques ou sociaux peuvent être activés une fois le terme appliqué – mécanismes qui resteraient inaccessibles sans lui?

S'adressant spécifiquement à M. Geleyn, elle demande quel rôle la diplomatie pourrait jouer entre les accusations juridiques et la recherche de la paix.

Enfin, elle questionne le fait que le Hamas ne soit pas mentionné lors des discussions sur un génocide à Gaza. Elle rappelle que des chiffres de l'ONU, que M. Geleyn a confirmés, montrent que le Hamas dérobe la nourriture et la revend à des prix très élevés, ce qui affame sa propre population. De plus, le Hamas refuse de libérer les otages et utilise ses propres civils, y compris des femmes et des enfants, comme boucliers humains. Pour conclure, elle pose la question suivante: si l'on parle de génocide d'Israël contre Gaza, ne devrait-on pas aussi parler du génocide du Hamas contre les Israéliens lors des événements du 7 octobre, ou du génocide du Hamas contre les Palestiniens eux-mêmes?

M. Christophe Lacroix (PS) entame son intervention en remerciant les intervenants pour leurs contributions à un débat qu'il qualifie d'à la fois politique et moral, comme le montrent les différentes prises de parole.

Il tient à rappeler un élément qu'il a déjà mentionné auparavant. Lors de sa venue devant la commission le 14 août dernier, le ministre des Affaires étrangères, M. Prévost a exprimé sa position personnelle sur la situation dramatique vécue par les Palestiniens à Gaza, en Cisjordanie et à Jérusalem-Est. Ce dernier avait déclaré venir sans mandat du gouvernement et avait affirmé, de son point de vue, que le droit international était bafoué. Il avait ajouté que la Belgique avait le devoir de respecter et de faire appliquer ce droit et, qu'à ses yeux, le gouvernement actuel ne prenait pas les mesures nécessaires pour assurer ce respect. M. Lacroix relève que, ce matin, le premier ministre a déclaré qu'il existait des accords de Kern qui auraient mandaté M. Prévost le 14 août. Cette version contredit totalement les déclarations faites alors par le ministre des Affaires étrangères. Il y voit un premier élément permettant de rappeler les antécédents et de souligner les omissions ou, à tout le moins, la manière dont certains cherchent à orienter la lecture des faits au sein de la commission.

Il évoque ensuite Elie Barnavi, qu'il présente comme un homme modéré et tempéré ayant exercé d'importantes fonctions diplomatiques. Il cite une tribune de M. Barnavi dans *Le Monde* d'août dernier, dans laquelle il rapporte que l'écrivain israélien David Grossman a qualifié de génocide la situation à Gaza. Dans une interview au

omschrijft. In een interview met het Italiaanse dagblad *La Repubblica* heeft de Israëlische ngo B'Tselem het over de publicatie van haar rapport waarin de genocidale strategie van de Israëlische regering wordt gedocumenteerd. Ook tal van Israëlische historici, zoals Daniel Blattman, Omer Bartov en Amos Goldberg, noemen wat er in Gaza gebeurt een genocide. Die verklaringen komen niet van bondgenoten van de Palestijnen, maar van Israëlische bewuste burgers die hun stem laten horen en zich verzetten tegen de propaganda van een regime dat als fascistisch wordt omschreven. Ze betogen, getuigen, documenteren en publiceren om de misdaden van genocide en apartheid aan de kaak te stellen. Steun voor de Palestijnen betekent niet dat men vijandig staat tegenover Israël. De heer Lacroix blijft het volk van Israël absoluut steunen, maar het huidige bestuur is een fascistische, nationalistische en ultrareligieuze regering die afschuwelijke misdaden begaat. De spreker vindt dat hij het recht heeft om die regering te bekritisieren zonder als antizionistisch of antisemitisch te worden bestempeld.

De heer Lacroix benadrukt dat de op het eerste gezicht zeer geëngageerde communicatie van de regering over de sancties niet mag verhullen wat de feiten zijn en hoelang de juridische waarschuwingen al gekend zijn. De adviezen van het Internationaal Gerechtshof zijn meer dan een jaar oud — het jongste dateert van juli 2024 — en de VN-resolutie van 18 september 2024 roept op tot concrete maatregelen: er is volgens de analyse van professor Dubuisson nog maar weinig tijd om die beslissingen uit te voeren en het internationaal recht te eerbiedigen.

Nieuws uit de internationale pers bevestigt volgens de spreker de ernst van de situatie: de onderzoekscommissie van de Verenigde Naties kondigt aan dat ze het bestaan van een genocide in Gaza heeft vastgesteld. Die beoordeling komt boven op een reeks convergerende getuigenissen en meningen van experts. 86 % van de in verschillende rapporten geciteerde experts inzake internationaal recht is vandaag van mening dat aan de criteria voor genocide is voldaan in de Gazastrook — een bevinding die wordt bevestigd door tal van internationale academici en juristen.

Het contrast tussen die analyses en de werkelijke reikwijdte van de door België genomen maatregelen baart de heer Lacroix zorgen. De aangekondigde sancties blijven volgens hem vooral symbolisch: het inreisverbod voor twee extreemrechtse ministers is een beperkt politiek gebaar dat niet raakt aan de financiële mechanismen noch aan de mogelijke achterliggende structuren van de aan de kaak gestelde misdaden. De bevrozing van tegoeden en het aanpakken van het Israëlische banksysteem dat de daden van genocide financiert, door professor

quotidien italien *La Repubblica*, l'ONG israélienne B'Tselem évoque la publication de son rapport qui documente la stratégie génocidaire du gouvernement israélien. Par ailleurs, de nombreux historiens israéliens comme Daniel Blattman, Omer Bartov et Amos Goldberg qualifient également de génocide ce qui se passe à Gaza. Ces voix ne sont pas celles d'alliés des Palestiniens mais de consciences israéliennes qui se lèvent et résistent à la propagande d'un régime décrit comme fasciste. Elles manifestent, témoignent, documentent et publient pour dénoncer les crimes de génocide et d'apartheid. Le soutien aux Palestiniens ne signifie pas hostilité envers Israël. M. Lacroix demeure un fervent soutien du peuple d'Israël, mais son gouvernement actuel est un gouvernement fasciste, nationaliste et ultra-religieux qui commet des crimes épouvantables. Et il estime avoir le droit de critiquer ce gouvernement sans être qualifié d'antisioniste ou d'antisémite.

M. Lacroix souligne d'emblée que la communication en surface très engagée du gouvernement sur les sanctions ne doit pas masquer la réalité des faits ni l'ancienneté des alertes juridiques. Les avis de la Cour internationale de justice datent de plus d'un an — la dernière remontant à juillet 2024 — et la résolution de l'ONU du 18 septembre 2024 appelle à des mesures concrètes: il ne reste que peu de temps, selon l'analyse exposée par le professeur Dubuisson, pour mettre en œuvre ces décisions et respecter le droit international.

L'actualité publiée dans la presse internationale confirme, selon lui, la gravité de la situation: la commission d'enquête des Nations Unies annonce qu'elle constate l'existence d'un génocide à Gaza. Cette appréciation vient s'ajouter à un faisceau de témoignages et d'expertises convergentes. 86 % des experts en matière de droit international, cités par plusieurs rapports, considèrent aujourd'hui que les critères du génocide sont remplis dans la bande de Gaza — constat corroboré par de nombreux universitaires et juristes internationaux.

La dissonance entre ces analyses et la portée réelle des mesures prises par la Belgique interpelle M. Lacroix. Les sanctions annoncées restent, à ses yeux, essentiellement symboliques: l'interdiction de séjour visant deux ministres d'extrême droite relève d'un geste politique limité qui ne s'attaque ni aux mécanismes financiers ni aux structures susceptibles de soutenir les crimes dénoncés. Le gel des avoirs et le ciblage du système bancaire israélien qui finance les actes de génocide, évoqués par le professeur Dubuisson comme des mesures

Dubuisson aangehaald als mogelijke maatregelen om de financiering van het geweld aan banden te leggen, worden niet doorgevoerd.

De heer Lacroix wijst erop dat België over aanzienlijke speelruimte beschikt en niet hoeft te wachten op een eenparig Europees besluit: België kan, met andere bereidwillige lidstaten (onder meer Slovenië, Ierland en Spanje), een voortrekkersrol spelen en ambitieuzere maatregelen aannemen. Die proactieve houding wordt haalbaar en gerechtvaardigd geacht. Internationaal erkennen vandaag bijna 150 lidstaten van de Verenigde Naties Palestina. Het Belgische standpunt, dat erkenning laat afhangen van strenge criteria, waaronder demilitarisering, stelt volgens de spreker veeleer Hamas centraal in de onderhandelingen en verzwakt het handelingsvermogen van de Palestijnen. De demilitarisering die als voorwaarde wordt gesteld, lijkt onrealistisch voor een bevolking die zelf wordt onderdrukt door een terreurbeweging.

De heer Lacroix brengt de historische context in herinnering: Hamas is niet uit het niets ontstaan; het werd in bepaalde periodes door de vorige regeringen-Netanyahu gebruikt om verdeeldheid te zaaien en zo de Palestijnse Autoriteit te verzwakken. Die historische elementen worden vaak over het hoofd gezien in de hedendaagse analyses, maar ze werpen volgens de spreker een licht op de complexiteit van het geheel en op de gedeelde verantwoordelijkheid van de actoren die hebben bijgedragen aan de huidige situatie.

Vanuit een breder perspectief belicht dit verschijnsel vooral de opmerkelijke hardnekkigheid van bepaalde vormen van ontkenning en belemmering van de waarheid. Vastgesteld wordt dat sommige wetenschappers en commentatoren hardnekkig blijven twijfelen aan vaststaande historische feiten en zelfs de holocaust volledig ontkennen. Die werkelijkheid, die aansluit bij een breder patroon van ontkenning van de feiten, illustreert het belang van de wisselwerking tussen “optimisme van de wil” en “pessimisme van het verstand”: we moeten zowel willen handelen als lucide blijven over de menselijke en politieke inertie die het ontkennen van de feiten mogelijk maakt.

De heer Lacroix stelt de gastsprekers vervolgens meerdere vragen. Hij vraagt professor Dubuisson om toe te lichten of het internationaal recht staten toestaat om misdaden als genocide aan te merken zonder gerechtelijke uitspraak, zoals dat is gebeurd in het geval van de jezidi's en de Oeigoeren. De niet-naleving van de VN-resolutie van 18 september 2025 doet vragen rijzen over de risico's voor België, de Belgische bedrijven en burgers. Zouden internationale financiële of juridische sancties België kunnen kwalificeren als een land dat het

possibles pour couper des sources de financement des violences, ne sont pas engagés.

M. Lacroix rappelle que la Belgique dispose de marges d'actions substantielles et qu'elle n'est pas tenue d'attendre une décision européenne unanime: le pays peut, avec d'autres États volontaires (la Slovénie, l'Irlande, l'Espagne, entre autres) jouer un rôle moteur et adopter des mesures plus ambitieuses. Cette posture d'initiative est présentée comme réalisable et légitime. Sur la scène internationale, près de 150 États membres des Nations Unies reconnaissent aujourd'hui l'État de Palestine; la position belge, qui conditionne toute reconnaissance à des critères exigeants, notamment la démilitarisation, tend selon lui à placer le Hamas au centre des négociations et affaiblit la capacité d'action des Palestiniens. La démilitarisation imposée comme condition paraît irréaliste pour une population qui vit sous la contrainte et la terreur d'un mouvement qui l'opprime lui-même.

M. Lacroix rappelle aussi le contexte historique: le Hamas n'est pas né *ex nihilo*; il fut, à certaines périodes, instrumentalisé par les précédents gouvernements de M. Netanyahu dans une logique de division visant à fragiliser l'Autorité palestinienne. Ces éléments historiques, souvent omis dans les analyses contemporaines, éclairent selon lui la complexité du tableau et la responsabilité partagée des acteurs ayant contribué à la configuration actuelle.

D'un point de vue plus large, ce phénomène met en lumière la remarquable persistance de formes de négationnisme et d'obstruction de la vérité. On observe que certains scientifiques ou commentateurs persistent à contester des évidences historiques solidement établies, allant jusqu'à la négation pure et simple de la Shoah. Cette réalité, qui s'inscrit dans un schéma plus large de déni des faits, illustre la pertinence de l'articulation entre l'“optimisme de la volonté” et le “pessimisme de l'intelligence”: il faut à la fois vouloir agir et rester lucide sur l'inertie humaine et politique qui autorise la négation des faits.

M. Lacroix adresse ensuite plusieurs questions aux intervenants. Il demande au professeur Dubuisson de clarifier si le droit international permet aux États de qualifier des crimes de génocide sans décision de justice, comme cela a été fait pour les Yézidis et les Ouïghours. Le non-respect de la résolution onusienne du 18 septembre 2025 suscite des interrogations sur les risques encourus par la Belgique, ses entreprises et ses citoyens. Des sanctions internationales, financières ou juridiques pourraient-elles qualifier la Belgique de non

internationaal recht niet naleeft en medeplichtig is aan een apartheidsregime? De mogelijkheid om tegoeden te bevriezen wordt vaak aangehaald: hoe kan een en ander ten uitvoer worden gelegd? Naar het voorbeeld van wat in het geval van Rusland is gedaan? Is het mogelijk om daar alleen op Belgisch niveau toe over te gaan?

De heer Lacroix gaat vervolgens in op de rol van Eurojust en van het ICPA-mechanisme, dat drie weken na de Russische invasie van Oekraïne in werking is getreden om misdaden te documenteren en te vervolgen. Waarom wordt er geen soortgelijke regeling getroffen met betrekking tot Gaza om het Internationaal Strafhof te helpen, waarvan het voortbestaan en de middelen thans ernstig worden bedreigd? Zouden de Belgische regering en de EU dat mechanisme kunnen activeren met betrekking tot Gaza? Het lid stelt vragen over de diplomatieke betrekkingen tussen België en Zuid-Afrika ten tijde van de apartheid. Hoe ondersteunen internationale economische stromen de bezetting en schendingen van het recht? Hoe kan het recht een instrument van bevrijding worden in een context van structurele dominantie?

De spreker brengt ook de situatie van de Palestijnse ngo's voor het voetlicht. Zij krijgen vaak straffen opgelegd of hun werkzaamheden worden belemmerd. Het geval van de heer Jabareen, wiens organisatie sancties kreeg opgelegd door de Verenigde Staten omdat hij de situatie in Palestina voor het Internationaal Strafhof had gedocumenteerd, illustreert die onderdrukking. Welke rol kan de Belgische regering spelen om de EU ertoe aan te zetten de blokkeringsverordening te activeren om het Internationaal Strafhof en zijn partners te beschermen en hoe kan de Belgische regering het Palestijns middenveld politiek en financieel steunen op internationale fora zoals de Algemene Vergadering en de Mensenrechtenraad van de Verenigde Naties, of de Raad van Europa? Hoe kan het Palestijns middenveld zonder meer worden gesteund?

Tot slot vraagt de spreker waarom de Israëlische regering thans de buitenlandse pers de toegang tot de Gazastrook weigert.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is vooreerst verward over de teneur van de debatten. Hij dacht dat het debat vooral over de actiemogelijkheden van het Parlement zou gaan, maar nu lijkt men vooral te willen tornen aan de evidentie van de genocide die Israël volledig straffeloos tegen het Palestijnse volk pleegt. Niet enkel Israëlische historici en voormalige politici maken gewag van genocide, maar ook Israëlische ngo's en het wereldwijde middenveld, ook in Israël zelf.

De spreker hekelt het betoog van de heer Geleyn, dat hij ziet als misleidende propaganda waarmee de

respectueuse du droit international et de complice d'un régime d'apartheid? La question du gel des avoirs est également soulevée: comment le mettre en œuvre, à l'instar de ce qui a été fait pour la Russie, et est-il possible de l'appliquer au seul niveau belge?

M. Lacroix aborde le rôle d'Eurojust et du mécanisme ICPA, activé trois semaines après l'invasion russe de l'Ukraine pour documenter et poursuivre les crimes. Pourquoi un dispositif équivalent n'est-il pas mis en place pour Gaza afin d'aider la Cour pénale internationale, aujourd'hui gravement menacée dans son existence et ses moyens? Le gouvernement belge et l'Union européenne pourraient-ils activer ce mécanisme dans le cas de Gaza? Le membre s'interroge sur les relations diplomatiques entre la Belgique et l'Afrique du Sud à l'époque de l'apartheid. Comment les flux économiques internationaux soutiennent-ils l'occupation et les violations du droit? De quelle manière le droit peut-il devenir un outil de libération dans un contexte de domination structurelle?

Il met également en lumière le cas des ONG palestiniennes, souvent sanctionnées ou entravées. L'exemple de M. Jabareen, dont l'organisation est sanctionnée par les États-Unis pour avoir documenté la situation en Palestine pour la Cour pénale internationale, illustre cette répression. Quel rôle peut jouer le gouvernement belge pour inciter l'Union européenne à activer le statut de blocage afin de protéger la Cour pénale internationale et ses partenaires, et comment soutenir politiquement et financièrement la société civile palestinienne dans les enceintes internationales telles que l'Assemblée générale des Nations Unies, le Conseil des droits de l'homme ou le Conseil de l'Europe? Et comment soutenir la société civile palestinienne?

Enfin, il termine en s'interrogeant sur les raisons pour lesquelles le gouvernement israélien refuse aujourd'hui l'accès de la presse étrangère dans l'enclave de Gaza.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) s'étonne tout d'abord de la teneur des débats. Il pensait que les discussions porteraient sur les modalités d'action du Parlement, plutôt que de remettre en question l'évidence du génocide commis par Israël contre le peuple palestinien avec une impunité totale. Ce fait n'est pas seulement rapporté par des historiens ou d'anciens politiciens israéliens, mais aussi par des ONG israéliennes et la société civile mondiale, y compris en Israël même.

Il critique l'intervention de M. Geleyn, qu'il juge être de la propagande mensongère faisant l'apologie du

genocide wordt goedgepraat. Hij is verbaasd zulke verklaringen in het Parlement te horen en vergelijkt ze met de argumenten en met het narratief die de woordvoerder van het Israëlische leger eropna houdt. De heer Boukili is verontwaardigd dat de hongersnood in Gaza ondanks het verpletterende bewijs daarvan in twijfel wordt getrokken, en begrijpt niet hoe degenen die de Israëlische regering onvoorwaardelijk steunen, dergelijke handelingen kunnen blijven vergoelijken. Voor hem zijn die rechtvaardigingspogingen koloniale en genocide propaganda en is wat hij heeft gehoord onaanvaardbaar en onoorbaar. Hij betreurt dergelijke zaken te moeten aanhoren en is scherp voor de politieke krachten die erin meegaan, met name de N-VA.

De heer Boukili betwijfelt of de Belgische regering alles doet wat ze kan. Volgens hem missen de luttel genomen sancties, zoals het verblijfsverbod tegen twee extremistische ministers hun doel. De hele Israëlische regering, inclusief de heer Netanyahu, tegen wie een internationaal aanhoudingsbevel is uitgevaardigd, kan immers als fascistisch en koloniaal worden beschouwd. Er worden twee ministers doelbewust uitgepikt en daarmee wil men het eigen geweten sussen. Hij wijst er ook op dat de sancties op producten uit de nederzettingen worden omzeild. Zo staat bij 90 % van de wijnen de oorsprong niet op het etiket. Volgens hem hebben die maatregelen geen enkel effect, want de Belgische regering steunt de genocide staat Israël. Hij hekelt tevens de afwezigheid van de MR-leden, waarmee ze volgens hem blijken geven van onverschilligheid en impliciete steun aan de genocide.

De heer Boukili trekt de geloofwaardigheid in twijfel van deze zogenaamde hoeders van de mensenrechten en van de democratie, die in zijn ogen tegelijkertijd wel een schurkenstaat steunen. Wanneer zij verwijzen naar universele waarden, zijn dat volgens hem niet meer dan holle, abstracte en verwerpelijke woorden. Voor hem wordt de situatie stilaan ondraaglijk: die beleidsverantwoordelijken zeggen hun steun toe aan een aan de gang zijnde genocide en aan een staat die als schurkenstaat kan worden bestempeld, maar zouden er beter het zwijgen toedoen in plaats van telkens opnieuw koloniale propaganda en onzin uit te kramen. Hij verwijst naar het miljardencontract van de NMBS met het bedrijf CAF, dat bij het nederzettingenbeleid betrokken is via de aanleg van tramlijnen tussen de nederzettingen op de Westelijke Jordaanoever. België is nog altijd de vierde grootste importeur van Israëlische producten in Europa. Die feiten zijn volgens hem duidelijk in tegenspraak met de bewering dat “al het mogelijke” zou worden gedaan.

De heer Boukili gaat in op het genocide oogmerk, dat volgens hem voor de hand ligt. Hij citeert de Israëlische minister van Defensie Yoav Galant, die verklaarde Gaza

génocide. Il s'étonne que de tels propos soient tenus au Parlement et les compare aux arguments et au narratif du porte-parole du Tsahal. M. Boukili s'indigne de la remise en question de la famine à Gaza, alors que les preuves sont accablantes, et ne comprend pas comment ceux qui soutiennent inconditionnellement le gouvernement d'Israël peuvent continuer à justifier de telles actions. Il qualifie de propagande coloniale et génocidaire ces tentatives de justification, et considère comme inacceptable et inaudible les propos entendus. Il regrette d'entendre de telles choses et critique les forces politiques qui les portent, notamment la N-VA.

M. Boukili conteste l'idée que le gouvernement belge fait le maximum. Il estime que les quelques sanctions prises sont inefficaces, comme l'interdiction de séjour de deux ministres extrémistes alors que l'ensemble du gouvernement israélien, y compris M. Netanyahu sous le coup d'un mandat d'arrêt international, est jugé fasciste et colonial. Cette sélection ciblée de ministres est présentée comme un artifice de bonne conscience. Il souligne également que les sanctions sur les produits des colonies sont détournées, comme le montre le fait que 90 % des vins ne sont pas étiquetés comme tels. Selon lui, ces mesures n'ont aucun impact, car le gouvernement belge soutient l'état génocidaire d'Israël. Il dénonce également l'absence des membres du MR, perçue comme une manifestation d'indifférence et de soutien implicite au génocide.

L'intervenant s'interroge sur la crédibilité de ceux qui persistent à se réclamer protecteurs des droits humains et de la démocratie tout en soutenant, selon lui, un État voyou. Il qualifie les références à des valeurs universelles de mots vides, abstraits et abjects dans la bouche de leurs auteurs. Cette situation lui paraît insupportable: en apportant leur soutien à un génocide en cours et à un État qualifié de voyou, ces responsables devraient, estime-t-il, se taire plutôt que de répéter ce qu'il considère comme des absurdités et de la propagande coloniale. Il cite l'exemple d'un contrat de plusieurs milliards d'euros conclu par la SNCB avec la société CAF, impliquée dans la colonisation par la construction de tramways reliant les colonies en Cisjordanie. La Belgique reste par ailleurs le quatrième importateur de produits israéliens en Europe. Ces faits sont présentés comme une contradiction manifeste avec l'affirmation selon laquelle “tout le possible” serait fait.

M. Boukili aborde la question de l'intention génocidaire, qu'il juge évidente. Il cite les propos de M. Yoav Galant, ministre de la Défense israélien, qui a déclaré imposer

aan een volledig beleg te zullen onderwerpen, zonder elektriciteit, voedsel, water of brandstof, en tegen de “menselijke beesten” ten strijde te zullen trekken. Hij haalt tevens de woorden aan van Nassim Vatturi, de ondervoorzitter van de Knesset, die opriep om er “geen enkel kind over te laten en om wie blijft te verdrijven zodat ze zich er niet opnieuw kunnen vestigen”. Vormen die uitlatingen geen onweerlegbaar bewijs van een genocidair oogmerk? De heer Boukili had vooraf vragen voorbereid met betrekking tot de vereiste maatregelen en acties, maar de sprekers hebben alle nodige elementen van antwoord gegeven.

In plaats van die bewijzen in twijfel te trekken, zou het Parlement moeten focussen op de maatregelen waarmee het bloedbad kan worden gestopt. Zolang Israël het internationaal recht niet naleeft, is het noodzakelijk het land aan een economische, militaire en diplomatieke boycot te onderwerpen. Als België trouw wil zijn aan de waarden die het verdedigt, is dat het enige mogelijke standpunt. Voorts blijven er voorwaarden aan de erkenning van de Palestijnse staat verbonden, wat hij beschamend noemt en een ontkenning van het recht op zelfbeschikking vindt.

Voorts verwijst hij naar de Amerikaanse sancties tegen de ngo Al Haq en andere Palestijnse organisaties die de aan de gang zijnde misdaden documenteren. Hij ondersteunt die organisaties volop en roept op tot internationale solidariteit en steun zodat zij hun werk kunnen voortzetten. België zou duidelijk stelling ten gunste van die organisaties moeten nemen, tegen de Amerikaanse sanctiemaatregelen in. De heer Boukili bestempelt de Verenigde Staten als medeplichtig aan de genocide doordat ze, zoals Duitsland en andere Europese landen, wapens aan Israël leveren.

Tot slot van zijn betoog geeft de heer Boukili mee dat het Parlement bij een weigering om de huidige situatie en het huidige bloedbad te erkennen, op zijn minst moet voorkomen dat er misleidende verklaringen worden verspreid of voeding wordt gegeven aan een kolonialistisch en genocidair narratief.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) wil om te beginnen de sprekers danken voor de kwaliteit van hun bijdragen, in het bijzonder professor Dubuisson, mevrouw Abdallah en de heer Jabareen. Ze zal zich onthouden van commentaar op het in haar ogen dwaze betoog van de allereerste spreker. Spreken van een voedselcrisis terwijl Israël opzettelijk een hongersnood organiseert, lijkt haar dermate ongehoord dat ze liever niet reageert op de rest.

un siège complet sur Gaza, sans électricité, nourriture, eau ou carburant, en combattant des “animaux humains”. Il cite également M. Nassim Vatturi, vice-président de la Knesset, qui a appelé à n’y “laisser aucun enfant là-bas et à expulser ceux qui resteront afin qu’ils ne puissent pas se rétablir”. Ces propos ne constituent-ils pas des preuves indiscutables d’intention génocidaire? Le membre avait préparé des questions à l’avance pour les orateurs concernant les mesures et actions à mettre en place mais ces derniers ont apporté tous les éléments de réponses nécessaires.

Au lieu de remettre cette évidence en cause, le Parlement devrait se concentrer sur les mesures à prendre pour mettre fin au massacre. Un boycott économique, militaire et diplomatique de l’État d’Israël constitue une nécessité jusqu’au respect du droit international. La Belgique, si elle veut être cohérente avec les valeurs qu’elle défend, devrait adopter cette position. La reconnaissance de l’État palestinien reste par ailleurs conditionnée, ce qu’il qualifie de honte et de négation du droit à l’autodétermination.

Il poursuit en évoquant les sanctions américaines contre l’ONG Al-Haq et d’autres organisations palestiniennes poursuivant un travail de documentation des crimes en cours. Il exprime son soutien total à ces organisations et appelle à leur apporter une solidarité et un soutien international afin qu’elles puissent poursuivre leur mission. La Belgique devrait se positionner clairement en leur faveur contre les mesures de sanctions américaines. Le membre qualifie les États-Unis de complices du génocide en cours en raison de leurs livraisons d’armes à Israël, tout comme l’Allemagne et d’autres États européens.

M. Boukili conclut son intervention en indiquant que si le Parlement refuse de reconnaître la situation actuelle et le massacre en cours, il devrait au moins éviter de diffuser des propos mensongers ou de relayer des narratifs colonialistes et génocidaires.

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) remercie d’emblée les orateurs pour la qualité de leurs contributions, notamment le professeur Dubuisson, Mme Abdallah et M. Jabareen. Elle s’abstiendra de commenter les propos du premier intervenant, qu’elle qualifie de “lunaires”. Évoquer une crise alimentaire alors qu’une famine est délibérément organisée par Israël lui paraît si énorme qu’elle préfère ne pas réagir sur le reste.

De spreekster wijst op de reactie van bepaalde rechtse collega's, leden van de regeringsmeerderheid, die het debat systematisch terugbrengen naar 7 oktober 2023. Ze herinnert eraan dat geen enkele gebeurtenis, zelfs 7 oktober niet, een genocide kan rechtvaardigen, zoals mevrouw Albanese stelde. Ze benadrukt dat die datum niet het beginpunt van de tragedie is, maar onderdeel uitmaakt van een geschiedenis die veel verder teruggaat. Ook al voor 7 oktober was er sprake van kolonisatie, vonden er willekeurige arrestaties plaats, werden er kinderen gedood, opgesloten en verkracht en heerste er apartheid. Hoe men die feiten kan negeren en de context kan inperken door middel van een selectief geheugen verbaast en fascineert haar.

Inhoudelijk benadrukt mevrouw Maouane de rode draad in de betogen van de experts: de oproep tot concrete acties. In Gaza is een offensief van ongekennde omvang aan de gang. Twee miljoen mensen zijn ontheemd en uitgeput. Genocide en hongersnood zijn een realiteit, terwijl de Westelijke Jordaanoever wordt versnipperd als nooit tevoren en Gaza helemaal dreigt te verdwijnen. In die context is er maar één geloofwaardig antwoord: concrete acties en echte sancties.

De spreekster somt de acties op die ze noodzakelijk acht: de onmiddellijke beëindiging van alle economische en diplomatieke betrekkingen met Israël, de uitsluiting van Israël van sportwedstrijden en artistieke evenementen, een streng verbod op de doorvoer van wapens en een onvoorwaardelijke erkenning van de staat Palestina. Die erkenning afhankelijk maken van onhaalbare criteria is volgens haar slechte sciencefiction.

De hamvraag wordt: waarom is de aan de gang zijnde genocide nog niet erkend? Dergelijke erkenning is geen loze kreet, maar een politieke daad met concrete gevolgen, zoals de sprekers hebben aangetoond. Wachten op het Internationaal Gerechtshof is wachten tot er niets meer te redden valt. De spreekster herinnert eraan dat het IGH al heeft verklaard dat er een reëel risico op genocide is, dat academici hebben geoordeeld dat er inderdaad een genocide aan de gang is en dat het vanmorgen verschenen VN-rapport dat bevestigt, net zoals een consortium van 500 onderzoekers, onder wie Holocaustdeskundigen. Ze is thans van mening dat de zaken eens en voor altijd benoemd en erkend moeten worden. Anders ontnemen men de slachtoffers de erkenning van hun lijden, aangezien er geen vergeving kan zijn zonder gerechtigheid.

Ze betreurt dat bijna niemand nog over actiemiddelen beschikt tegen Israël, een staat die het internationaal recht blijft schenden zonder dat dit consequenties heeft. Volgens haar zijn de sancties van België geen echte sancties, bedoeld om te straffen, maar kleine maatregelen

Elle relève la réaction de certains collègues de la droite, membres de la majorité gouvernementale, qui ramènent systématiquement le débat au 7 octobre 2023. Elle rappelle qu'aucun événement, eût-il le 7 octobre, ne saurait justifier un génocide, comme l'a dit Mme Albanese. Elle insiste sur le fait que cette date ne constitue pas le point de départ du drame mais s'inscrit dans une histoire beaucoup plus longue. Avant le 7 octobre, il y avait déjà la colonisation, des arrestations arbitraires avaient déjà lieu, des enfants étaient déjà tués, emprisonnés, violés, et l'apartheid sévissait déjà. Ignorer ces faits et réduire le contexte selon une mémoire sélective l'étonne et la fascine.

Sur le fond, Mme Maouane souligne le point commun des interventions des experts: l'appel aux actions concrètes. À Gaza, une offensive d'une ampleur inédite est en cours. Deux millions de personnes sont déplacées et épuisées. Le génocide et la famine sont une réalité, tandis que la Cisjordanie est morcelée comme jamais et que Gaza risque une disparition pure et simple. Dans ce contexte, une seule réponse crédible existe: des actions concrètes et de véritables sanctions.

Elle énumère les actions qu'elle juge nécessaires: la fin immédiate de toutes les relations économiques et diplomatiques avec Israël, l'exclusion d'Israël des compétitions sportives et des manifestations artistiques, une interdiction ferme du transit des armes et une reconnaissance sans condition de l'État de Palestine. Conditionner cette reconnaissance à des critères inatteignables relève, selon elle, d'un "sketch de science-fiction".

La question centrale devient: pourquoi le génocide en cours n'est-il pas encore reconnu? Cette reconnaissance n'est pas un mot vide mais un acte politique entraînant des conséquences concrètes, comme les intervenants l'ont montré. Attendre la Cour internationale de justice revient à attendre qu'il ne reste plus rien à sauver. Elle rappelle que la CIJ a déjà déclaré qu'il y avait un risque réel de génocide, que des professeurs ont estimé qu'il y avait bel et bien un génocide, que le rapport de l'ONU du matin même le confirme, et qu'un consortium de 500 chercheurs, dont des spécialistes de la Shoah, affirment la même chose. Elle considère désormais qu'il faut nommer les choses et les reconnaître une bonne fois pour toutes. Ne pas le faire, selon elle, revient à priver les victimes de la reconnaissance de ce qu'elles subissent, car il n'y aura pas de pardon sans justice.

Elle déplore que presque plus personne ne dispose d'un moyen d'action à l'encontre d'Israël, un État qui continue de bafouer le droit international sans aucune conséquence. Elle estime que les sanctions de la Belgique ne sont pas de véritables sanctions destinées à être

die onder de toepassing van het internationaal recht vallen. In tegenstelling tot wat sommigen beweren, verandert het gebruik van de term “genocide” alles: de zaak benoemen is essentieel.

Mevrouw Maouane betreurt dat de tekst die haar fractie in januari 2025 heeft ingediend, nu pas wordt besproken en drukt haar teleurstelling uit over die trage gang van zaken. De absolute urgentie van de situatie vereist dat vooruitgang wordt geboekt, zoals verschillende collega's hebben aangegeven.

Tot slot richt ze zich tot de heer Jabareen en de vereniging Al Haq. Ze verwijst naar de Amerikaanse sancties tegen die organisatie en andere Palestijnse verenigingen. Volgens haar zijn die de zoveelste klap voor het werk van het Palestijnse middenveld. Namens de groenen betuigt ze haar meest oprechte en krachtige steun aan Al Haq en alle verenigingen die het leven en de geschiedenis van het Palestijnse volk beschermen.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) bedankt de sprekers, met name de heer Dubuisson, mevrouw Abdallah en de heer Jabareen voor hun heldere analyses, evenals mevrouw Albanese. Hij heeft niet veel vragen meer maar wil terugkomen op een aantal essentiële punten. Het cijfer van 60.000 doden is volgens hem sterk onderschat, aangezien enkel de mensen worden geteld die rechtstreeks door Israëlische wapens zijn gedood.

Er wordt vaak gezegd dat we de uitspraak van het Internationaal Gerechtshof moeten afwachten, maar mevrouw Albanese heeft duidelijk gemaakt dat het Genocideverdrag ertoe verplicht genocide te voorkomen, te stoppen en te bestraffen. Die precisering, die ook door andere sprekers werd herhaald, toont het belang aan van de ingediende resolutie en de politieke erkenning van de genocide die momenteel plaatsvindt.

De heer Aerts herinnert eraan dat drie belangrijke criteria bepalend zijn voor genocide: de intentie, de mogelijkheid om die intentie uit te voeren en de daadwerkelijke uitvoering ervan. Hij stipt aan dat vandaag in een nieuw rapport van de Verenigde Naties wordt bevestigd dat Israël daadwerkelijk genocide pleegt. Het bewijs en de feiten liggen al op tafel en worden in talrijke rapporten bevestigd. Hij verwijst bovendien naar de heer Dubuisson, die heeft uitgelegd dat een uitspraak van het Internationaal Strafhof niet hoeft te worden afgewacht aangezien het internationaal recht een eenzijdige interpretatie van verdragen toestaat en de verdragsstaten ertoe verplicht actie te ondernemen zodra er een risico bestaat. Die verplichting rechtvaardigt het indienen van de resolutie.

punitives, mais de petites mesures relevant de l'application du droit international. Contrairement à ce que certains affirment, l'utilisation du terme “génocide” change tout: nommer les choses est essentiel.

Mme Maouane regrette que le texte déposé par son groupe en janvier 2025 n'est discuté que maintenant et exprime sa tristesse face à ces lenteurs. L'urgence absolue de la situation impose d'avancer, comme l'ont souligné plusieurs collègues.

Pour conclure, elle s'adresse à M. Jabareen et à l'association Al-Haq. Elle évoque les sanctions imposées par les États-Unis contre cette organisation et d'autres associations palestiniennes, y voyant un nouveau coup porté au travail de la société civile palestinienne. Elle témoigne au nom des écologistes de son soutien le plus sincère et le plus fort à Al-Haq et à toutes les associations qui protègent la vie et l'histoire du peuple palestinien.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) remercie les orateurs, notamment M. Dubuisson, Mme Abdallah et M. Jabareen, pour la clarté de leurs analyses, à l'instar de Mme Albanese. Il indique ne plus avoir beaucoup de questions mais souhaite revenir sur plusieurs éléments essentiels. Les chiffres de 60.000 morts sont, selon lui, gravement sous-estimés puisqu'ils ne comptabilisent que les personnes directement tuées par les armes israéliennes.

On déclare souvent qu'il faut attendre l'arrêt de la Cour internationale de justice, mais Mme Albanese a précisé que la Convention sur le génocide oblige à prévenir, à arrêter et à punir. Cette affirmation, entendue chez d'autres intervenants, montre l'importance de la résolution soumise et de la reconnaissance politique du génocide en cours.

M. Aerts rappelle que trois grands critères définissent un génocide: l'intention, la capacité de l'exécuter et son exécution effective. Il souligne qu'un nouveau rapport des Nations Unies vient de confirmer qu'Israël commet effectivement un génocide. Les preuves et les faits sont déjà sur la table et de nombreux rapports en attestent. Il cite par ailleurs M. Dubuisson qui a expliqué qu'il n'était pas nécessaire d'attendre une décision de la Cour pénale internationale, le droit international permettant une interprétation unilatérale des conventions et imposant aux États parties d'agir dès qu'un risque existe. Cette obligation justifie le dépôt de la résolution.

Het lid benadrukt dat het niet alleen gaat om de erkenning van Palestina of de genocide, maar ook om het opleggen van concrete sancties. Hij verwijst naar de woorden van de heer Jabareen: als slechts 1 % van de sancties tegen Rusland zou worden opgelegd aan Israël, zou dat het Palestijnse volk al een enorme dienst bewijzen. Europa heeft Rusland zware sancties opgelegd: uitsluiting van de Champions League en van het Eurovisiesongfestival, alsook politieke, culturele en sportboycots. Niets van dat alles tegen Israël. Zelfs het intrekken van de status van “bevoorrechte partner” van de Europese Unie ten opzichte van Israël blijft op Europees niveau een uiterst moeilijke afweging. Er blijft nog heel wat werk aan de winkel.

Hij is het met mevrouw Abdallah eens dat staten actie moeten ondernemen als ze worden geconfronteerd met een genocide die voor iedereen duidelijk is, anders verliest het internationaal recht elke waarde. Verdragen ondertekenen maar niet reageren wanneer ze worden geschonden, maakt ze tot een vodge papier, zeker wanneer internationale rechtscollages zelf waarschuwen en oproepen tot actie. Het probleem is niet het gebrek aan informatie, maar het gebrek aan actie. Veel aspecten van de ingediende resolutie zijn door de sprekers bekrachtigd en hij bedankt de heer Dubuisson voor zijn inbreng op basis van het rapport dat deze zomer is gepubliceerd.

De heer Aerts stelt echter een centrale vraag: sommigen beweren dat het in de praktijk geen verschil zou maken of het Israëlische geweld al dan niet als genocide wordt gekwalificeerd. Waarom is dat belangrijk en welke concrete gevolgen zou de erkenning van genocide hebben voor België?

Het lid merkt op dat mevrouw Depoorter mevrouw Albanese verwijt dat zij Hamas niet in haar verslagen vermeldt. Hij stelt vast dat de eerste minister diezelfde ochtend de woorden “hongersnood” of “genocide” niet durfde uit te spreken. Volgens hem zou er aan beide zijden verontwaardiging moeten zijn.

Hij herinnert eraan dat de International Association of Genocide Scholars 500 deskundigen telt, van wie 86 % van mening is dat er een genocide plaatsvindt. Amnesty International heeft tien maanden geleden een rapport van 300 pagina's gepubliceerd met bewijzen die inmiddels bevestigd en nog verergerd zijn. Ondertussen is de hongersnood officieel erkend, zijn 400 journalisten vermoord en wordt in een nieuw rapport van de VN-onderzoekscommissie geconcludeerd dat er sprake is van genocide. Desondanks zijn er mensen die liever de uitspraken van mevrouw Albanese veroordelen dan de feiten. Hij ziet dit als een hoogmoedige reactie op de kritiek van deskundigen op het tekortschietende akkoord binnen de regering.

Le membre insiste sur le fait qu'il ne s'agit pas seulement de reconnaître la Palestine ou le génocide, mais aussi de prévoir de véritables sanctions. Il rapporte les propos de M. Jabareen: l'application de ne serait-ce que 1 % des sanctions imposées à la Russie rendrait déjà un immense service au peuple palestinien. Contre la Russie, l'Europe a adopté des sanctions massives: exclusion de la Ligue des champions, du concours Eurovision, boycotts politiques, culturels et sportifs. Rien de comparable n'est fait contre Israël. Même le retrait du statut de “partenaire privilégié” de l'Union européenne à l'égard d'Israël reste extrêmement difficile à envisager au niveau européen. Beaucoup de travail reste donc à accomplir.

Il rejoint Mme Abdallah pour affirmer que, face à un génocide visible aux yeux de tous, les États doivent agir faute de quoi le droit international perd toute valeur. Signer des traités et ne pas réagir à leur violation les vide de sens, d'autant plus lorsque les juridictions internationales elles-mêmes alertent et appellent à intervenir. Le problème n'est pas l'absence d'informations mais l'absence d'action. De nombreux éléments de la résolution déposée ont été validés par les intervenants, et il remercie M. Dubuisson pour ses apports fondés sur le rapport publié cet été.

M. Aerts pose cependant une question centrale: certaines voix affirment qu'il n'y aurait en pratique aucune différence à qualifier ou non les violences israéliennes de génocide. Pourquoi est-ce important et quel effet concret aurait, pour la Belgique, cette reconnaissance du génocide?

S'adressant à Mme Depoorter, le membre relève que celle-ci reproche à Mme Albanese de ne pas citer le Hamas dans ses rapports. Il constate que le premier ministre, le matin même, n'a pas osé prononcer les mots “famine” ou “génocide”. La même indignation devrait, selon lui, s'exercer des deux côtés.

Il rappelle que l'International Association of Genocide Scholars réunit 500 experts dont 86 % estiment qu'un génocide est en cours. Amnesty International a publié il y a dix mois un rapport de 300 pages apportant des preuves, depuis confirmées et aggravées. Entre-temps, la famine est officiellement reconnue, 400 journalistes ont été tués et un nouveau rapport de la commission d'enquête de l'ONU conclut à un génocide. Malgré cela, certains se bornent à condamner les propos de Mme Albanese plutôt que les faits. Il y voit une réaction d'orgueil face aux critiques exprimées par les experts sur l'insuffisance de l'accord gouvernemental.

Nog zorgwekkender vindt hij dat de uitspraken van de heer Geleyn niet worden veroordeeld. Die beweert dat Israël burgerslachtoffers probeert te voorkomen. De cijfers bewijzen het tegendeel: meer dan de helft van de doden zijn vrouwen en kinderen. Hij hekelt ook de beschuldigingen aan het adres van de VN-organisaties, die verantwoordelijk worden gehouden voor de hongersnood, ondanks de bewijzen van het tegendeel.

Voorts is hij verbaasd over het profiel van de door de N-VA gekozen deskundige. De heer Aerts herinnert aan verschillende recente uitspraken van de heer Geleyn: hij vergeleek Palestijnen met revolutionaire groeperingen die uitgeroeid moeten worden, voorspelde burgeroorlogen in België tegen de moslimbevolking, verdedigde de Hongaarse regering en het verbod op de Pride onder het mom van “kinderbescherming” en noemde het Internationaal Strafhof een “vijand van Israël”. De heer Aerts vindt dit zeer zware uitspraken.

Hij besluit met te stellen dat het debat had kunnen gaan over de vraag of het al dan niet een goede zaak is de genocide nu al te erkennen, aangezien een klein aantal deskundigen van mening is dat het daarvoor nog te vroeg is. In plaats daarvan is een deskundige uitgenodigd die alternatieve feiten naar voren schuift, wat hij stuitend vindt. Hij herinnert zich dat de Israëlische ambassadeur een jaar geleden tijdens de commissie propagandafilms had vertoond. Wat hij vandaag heeft gehoord, lijkt hem nog kwalijker. Met het oog op een gedegen debat stelt hij voor om in de toekomst deskundigen uit te nodigen die juridische oplossingen kunnen aandragen en de resoluties op hun verdiensten kunnen beoordelen, in plaats van de Israëlische propaganda te verspreiden.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) benadrukt dat het belangrijk is dat de parlementsleden nauwkeurige en betrouwbare informatie ontvangen, vanuit alle invalshoeken, en die vervolgens objectief verwerken.

Voordat hij tot de kern van zijn betoog komt, wijst hij erop dat de bespreking de kwalificatie van genocide betreft en hij verwijst naar verschillende bronnen die de situatie als zodanig aanmerken. Hij verwijst naar het zojuist gepubliceerde rapport van de onderzoekscommissie van de Verenigde Naties, waarin wordt geconcludeerd dat Israël genocide pleegt op de Palestijnen in de Gazastrook. Amnesty International heeft in december 2024 vastgesteld dat het optreden in Gaza voldoet aan ten minste vijf criteria voor genocide zoals gedefinieerd in het Verdrag inzake de voorkoming en de bestraffing van genocide, met name door opzettelijk levensomstandigheden op te leggen die leiden tot de vernietiging van de groep. Israëlische ngo's, zoals B'Tselem en Physicians for Human Rights-Israel, hebben rapporten gepubliceerd waarin wordt gesteld dat het Israëlisch

Il se dit encore plus interpellé par l'absence de condamnation des déclarations de M. Geleyn. Celui-ci affirme qu'Israël tente d'éviter les victimes civiles, ce que contredisent les chiffres montrant que plus de la moitié des morts sont des femmes et des enfants. Il dénonce également les accusations portées contre les agences onusiennes, rendues responsables de la famine alors que les preuves établissent l'inverse.

De plus, il s'étonne du profil de l'expert choisi par la N-VA. M. Aerts se permet de rappeler la teneur de plusieurs déclarations récentes de M. Geleyn: comparaison des Palestiniens à des groupes révolutionnaires à éradiquer, prédictions de guerres civiles en Belgique contre les populations musulmanes, défense du gouvernement hongrois et de l'interdiction de la Pride au nom de la “protection des enfants”, qualification de la Cour pénale internationale d’ennemie d’Israël”. M. Aerts considère ces propos très graves.

Il conclut que le débat aurait pu porter sur l'opportunité ou non de reconnaître dès à présent le génocide, car un petit nombre d'experts estiment qu'il est trop tôt. Mais au lieu de cela, c'est un expert qui diffuse des faits alternatifs qui est invité, ce qu'il juge choquant. Il se souvient qu'un an plus tôt l'ambassadeur d'Israël avait diffusé des films de propagande durant la commission; ce qu'il a entendu aujourd'hui lui paraît encore plus grave. Pour un débat de qualité, il propose d'inviter à l'avenir des experts capables d'apporter des solutions juridiques et d'évaluer les résolutions sur leurs mérites, plutôt que de relayer la propagande israélienne.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) souligne l'importance, pour les parlementaires, de recevoir des informations précises et fiables sous tous les angles, et de les traiter de manière objective.

Avant d'entrer dans le cœur de son propos, il rappelle que la discussion porte sur la question du génocide et cite plusieurs sources qui le qualifient comme tel. Il mentionne le rapport tout juste publié par la commission d'enquête des Nations Unies, qui conclut qu'Israël commet un génocide contre les Palestiniens dans la bande de Gaza. Amnesty International, en décembre 2024, a établi que les actions menées à Gaza répondent à au moins cinq actes constitutifs de génocide tels que définis par la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide, notamment en imposant délibérément des conditions de vie entraînant la destruction du groupe. Des ONG israéliennes, telles que B'Tselem et Physicians for Human Rights Israel, ont publié des rapports indiquant que la politique israélienne à Gaza peut s'apparenter à un génocide. L'International Association

beleid in Gaza kan worden beschouwd als genocide. De International Association of Genocide Scholars, een groep gespecialiseerde academici, bevestigt eveneens dat de daden van Israël voldoen aan de criteria van de definitie van genocide. De lijst van eensgezinde organisaties is lang en het lid stelt voor om die te bezorgen aan de collega's met interesse. In zijn ogen is er weinig ruimte voor controverse.

Hij benadrukt dat hij het geweld van Hamas veroordeelt en vindt dat elke vorm van extremisme moet worden afgewezen. Hij verwacht echter dezelfde veroordeling ten aanzien van de extreemrechtse regering-Netanyahu en het optreden ervan.

De heer El Yakhoulfi richt zich vervolgens tot de heer Geleyn en bedankt hem voor zijn uiteenzetting, die volgens hem nieuwe elementen heeft opgeleverd. Hij stelt hem meerdere vragen: hoe beoordeelt hij de richting die Benjamin Netanyahu en zijn regering is ingeslagen sinds de periode dat de heer Geleyn als ambassadeur in Tel Aviv werkzaam was? Gaat het volgens hem om de meest extremistische regering die Israël ooit heeft gehad? Hoe verklaart hij de bijna onvoorwaardelijke steun van de Verenigde Staten aan Israël en vindt hij dat Duitsland dezelfde fout begaat? Hoe luidt zijn analyse van de rol van de EU, die vaak intern verdeeld is, terwijl België op verschillende niveaus het voortouw neemt, met name op het gebied van de verdeling van voedselhulp? De spreker is er trots op dat België die voortrekkersrol op zich neemt.

Hij richt zich nog steeds tot dezelfde gastspreker en wil graag zijn mening horen over de interne krachten binnen de Israëlische samenleving die baat zouden kunnen hebben bij Belgische druk of solidariteit. Hij gaat ook in op de bewering dat Hamas voedsel zou onderscheppen, wat onaanvaardbaar is. Hij benadrukt echter dat Israël miljoenen dollars uitgeeft aan dure propagandacampagnes om het bestaan van de hongersnood te ontkennen en vraagt de heer Geleyn hoe zijn standpunt dienaangaande luidt, erop wijzend dat de IPC (*Integrated Food Security Phase Classification*) het officiële bestaan van een hongersnood bevestigt. Klopt die informatie?

Hij stelt de heer Geleyn nog twee laatste vragen: welke oplossing ziet hij voor dit conflict en gelooft hij in een tweestatenoplossing om vreedzaam naast elkaar leven mogelijk te maken? Hoe zou zulks concreet kunnen worden verwezenlijkt? Hoe valt tot slot te verklaren dat Israël voortaan internationale journalisten de toegang tot zijn grondgebied weigert, terwijl journalistiek een pijler van de democratie en een essentiële bron van informatie voor de burgers en de volksvertegenwoordigers is?

of Genocide Scholars, regroupant des universitaires spécialisés, affirme également que les actes d'Israël répondent aux critères de la définition du génocide. La liste de ces organisations est longue et le membre propose d'en faire part aux collègues intéressés. À ses yeux, il existe très peu de place pour la controverse.

Il précise qu'il condamne les violences commises par le Hamas, estimant qu'il est indispensable de rejeter tout extrémisme. Mais il attend la même condamnation vis-à-vis du gouvernement d'extrême-droite dirigé par M. Benjamin Netanyahu et des actions qu'il mène.

M. El Yakhoulfi s'adresse ensuite à M. Geleyn et le remercie pour son exposé qui a apporté, selon lui, des éléments nouveaux. Il lui pose plusieurs questions: comment évalue-t-il l'évolution de Benjamin Netanyahu et de son gouvernement depuis la période où M. Geleyn était en poste à Tel-Aviv en tant qu'Ambassadeur? S'agit-il, à ses yeux, du gouvernement le plus extrémiste qu'Israël ait connu? Comment explique-t-il le soutien quasi inconditionnel des États-Unis à Israël et considère-t-il que l'Allemagne commet la même erreur? Quelle est son analyse du rôle de l'Union européenne, souvent divisée, alors que la Belgique se positionne comme un leader à différents niveaux, notamment sur la distribution de l'aide alimentaire? L'intervenant exprime sa fierté de voir la Belgique assumer ce rôle de précurseur.

S'adressant toujours au même orateur, l'intervenant souhaite connaître son avis sur les forces internes à la société israélienne qui pourraient bénéficier d'une pression ou d'une solidarité belges. Il revient également sur une affirmation entendue selon laquelle le Hamas intercepterait de la nourriture, ce qui n'est pas acceptable. Mais il souligne qu'Israël finance par millions de dollars des campagnes de propagande coûteuses pour nier l'existence de la famine et demande à M. Geleyn quelle est sa position sur ce point, rappelant que l'IPC (*Integrated Food Security Phase Classification*) confirme l'existence officielle d'une famine. Cette information est-elle correcte?

Il pose deux dernières questions à M. Geleyn: quelle solution envisage-t-il pour ce conflit et croit-il à une solution à deux États permettant une coexistence pacifique? Comment cela pourrait-il concrètement se réaliser? Enfin, comment expliquer qu'Israël refuse désormais l'accès de son territoire aux journalistes internationaux alors que le journalisme est un pilier de la démocratie et une source essentielle d'information pour les citoyens et les élus?

Vervolgens richt hij zich tot mevrouw Abdallah, die hij bedankt voor haar uiteenzetting. Hij wijst erop dat haar werk voor het voetlicht brengt hoe geldstromen het nederzettingenbeleid in stand houden en vraagt haar welke wettelijke maatregelen België zou kunnen nemen om daar een einde aan te maken, bijvoorbeeld het verbod op de invoer van producten uit de nederzettingen, zoals vermeld in het akkoord dat de regering heeft bereikt. Hoe kunnen die maatregelen juridisch worden verankerd opdat ze daadwerkelijk een weerslag zouden hebben? Ze heeft ook gesteld dat essentiële infrastructuur en diensten als wapens worden gebruikt. De heer El Yakhoulfi vraagt haar hoe ze dat verschijnsel beoordeelt sinds oktober 2023 en of de situatie is verslechterd. Hij vraagt ook welke juridische definitie van genocide volgens haar het meest relevant is om de Palestijnse situatie te beschrijven en welk bewijsmateriaal België en de internationale gemeenschap moeten verzamelen om die definitie te staven.

De spreker brengt in herinnering dat hij geen historicus is en benadrukt dat dit conflict niet op 7 oktober 2023 begint. Hij wijst elke vorm van geweld af, of het nu van Hamas of Israël komt, en is het eens met de heer Jabareen: wanneer andere staten, zoals Rusland, dergelijke wandaden begaan, reageert Europa onmiddellijk met sancties en uitsluiting van sport- en culturele evenementen. In het geval van Israël verloopt de reactie veel trager.

De spreker richt zich tot de heer Dubuisson en vraagt hem hoe hij het Israëlisch argument van het recht op zelfverdediging beoordeelt, gezien de massale aanvallen en het aantal burgerslachtoffers sinds 7 oktober 2023. Is het gebruik van dat argument gerechtvaardigd of wordt het concept misbruikt om misdaden te rechtvaardigen? Hoe groot acht hij, in zijn hoedanigheid van deskundige op het gebied van internationale aansprakelijkheid, het risico dat landen als België als medeplichtig worden beschouwd als ze niet optreden? Wat houdt die juridische en politieke aansprakelijkheid concreet in? Tot slot: welke elementen van de lopende internationale procedures tegen Israël worden volgens hem onvoldoende in aanmerking genomen in het Belgische debat?

De spreker richt vervolgens vragen tot de heer Jabareen, vertegenwoordiger van de Palestijnse middenveldorganisaties: hoe kijken die organisaties thans tegen de internationale gemeenschap aan? Blijven zij de hoop koesteren dat recht en gerechtigheid zullen zegevieren? Hoe luidt zijn oordeel over de impact van de sancties en over de opschorting van de akkoorden met Israël? Zijn dit de meest doeltreffende hefboomen of zijn er relevantere? Hoe kan worden voorkomen dat de humanitaire hulp niet meer dan een lapmiddel is en hoe kan een einde worden gemaakt aan de structurele

Il s'adresse ensuite à Mme Abdallah, qu'il remercie pour son intervention. Il note que ses travaux mettent en lumière la manière dont les flux financiers entretiennent le colonialisme et l'interroge sur les mesures législatives que la Belgique pourrait adopter pour y mettre fin, par exemple l'interdiction d'importer les produits des colonies, mentionnée dans l'accord de gouvernement. Comment ancrer juridiquement ces mesures pour qu'elles produisent un effet réel? Elle affirme également que les infrastructures et services essentiels sont utilisés comme armes; M. El Yakhoulfi lui demande comment elle évalue ce phénomène depuis octobre 2023 et si la situation s'est aggravée. Il souhaite aussi savoir quelle définition juridique du génocide serait, selon elle, la plus pertinente pour rendre compte de la situation palestinienne et quelles preuves la Belgique et la communauté internationale doivent rassembler pour étayer cette définition.

Le membre rappelle qu'il n'est pas historien et souligne que ce conflit ne commence pas le 7 octobre 2023. Il condamne toutes les violences, qu'elles viennent du Hamas ou d'Israël, et approuve M. Jabareen: lorsque d'autres États commettent de telles exactions, comme la Russie, l'Europe réagit immédiatement par des sanctions, exclusions sportives et culturelles. Dans le cas d'Israël, la réaction est beaucoup plus lente.

Il s'adresse à M. Dubuisson pour lui demander comment il évalue l'argument israélien du droit à l'autodéfense au vu des attaques massives et du nombre de civils tués depuis le 7 octobre 2023. Est-ce un usage légitime ou un détournement du concept pour justifier des crimes? En tant qu'expert de la responsabilité internationale, quel est le risque pour des États comme la Belgique d'être considérés comme complices s'ils n'agissent pas? Que signifie concrètement cette responsabilité juridique et politique? Enfin, quels éléments des procédures internationales en cours sur les actes d'Israël sont, selon lui, insuffisamment pris en compte dans le débat belge?

Il interroge enfin M. Jabareen, représentant des organisations de la société civile palestinienne: comment ces organisations perçoivent-elles aujourd'hui la communauté internationale? Conservent-elles l'espoir que le droit et la justice l'emportent? Quel est son avis sur l'impact des sanctions et sur la suspension des accords avec Israël; s'agit-il des leviers les plus efficaces ou en existe-t-il de plus pertinents? Comment éviter que l'aide humanitaire ne soit qu'un simple palliatif et comment mettre fin à l'oppression structurelle? Quelle est l'importance des résolutions et déclarations politiques des parlements

onderdrukking? Hoe belangrijk zijn de resoluties en politieke verklaringen van de Europese parlementen – niet alleen die van België – voor het moreel en het vertrouwen van de Palestijnse burgers: maken ze echt een verschil of blijven ze symbolisch?

Tot slot stelt de spreker dat de situatie die hij als genocide aanmerkt al veel te lang duurt. Hij richt zich tot mevrouw Huybrechts en is van oordeel dat door deze genocide te benoemen en te erkennen, duidelijk uiting wordt gegeven aan een veroordeling van het optreden van de extreemrechtse regering-Netanyahu. Hij brengt in herinnering dat tal van organisaties tot dezelfde vaststelling komen met betrekking tot deze situatie en dat in werkelijkheid tienduizenden doden vallen. Elke dode in Israël is er een te veel, en dat geldt ook voor elke dode in Palestina. Daarom moet de internationale druk aanhouden. Hij hoopt dat het Internationaal Strafhof binnenkort een uitspraak zal doen, maar vreest dat er over een paar jaar geen Palestina meer zal zijn om te erkennen. Zijn grootste wens is dat Palestijnen en Israëli's in echte vrede naast elkaar kunnen leven, zonder geleidelijke annexatie of verdraaiing van de akkoorden uit 1947.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) stelt dat de hoorzitting niet enkel draait om het benoemen van een genocide, maar ook om preventie, stopzetting en bestraffing ervan. Het lid erkent de daden van Israël in Gaza als genocide. Ze wijst erop dat in de commissie eerder ook lopende genocides, zoals tegen de Oeigoeren (DOC 55 1789/001 tot 8), benoemd zijn, maar dat daartegen onvoldoende maatregelen werden genomen. Volgens haar is het cruciaal om voldoende maatregelen te treffen zodat genocides stoppen of bestraft worden.

De regering heeft in het kader van het Israëlisch-Palestijns conflict een pakket van vijftien maatregelen voorgesteld. Hoewel die verder gaan dan een louter inreisverbod, vindt het lid dat ze niet ver genoeg reiken om een genocide te stoppen. België is daartoe weliswaar niet in staat, maar ons land moet toch zo ver mogelijk gaan. Het komt erop aan het voorgestelde pakket maatregelen uit te voeren. De situatie op het terrein zal vervolgens uitwijzen of België verdere stappen zet.

Voor mevrouw Van Hoof vormt het internationaal recht de basis voor de relaties tussen staten. Het is geen keuzemenu maar een norm die moet worden nageleefd. Dat houdt ook in dat het Genocideverdrag moet worden gerespecteerd en dat instellingen die instaan voor de handhaving van het internationaal recht, zoals het Internationaal Strafhof, de VN en het Internationaal

européens – pas seulement de la Belgique – pour le moral et la confiance des citoyens palestiniens: font-elles réellement une différence ou restent-elles symboliques?

Pour conclure, l'intervenant affirme que ce qu'il qualifie de génocide dure depuis trop longtemps. S'adressant à Mme Huybrechts, il estime qu'en nommant et en reconnaissant ce génocide, on exprime clairement une condamnation des agissements du gouvernement d'extrême-droite dirigé par Benyamin Netanyahu. Il rappelle que d'innombrables organisations constatent cette situation et que la réalité est celle de dizaines de milliers de morts. Chaque mort en Israël est une mort de trop et chaque mort en Palestine l'est aussi. C'est pourquoi la pression internationale doit rester forte. Il espère que la Cour pénale internationale rendra bientôt sa décision mais craint que, dans quelques années, il ne reste plus de Palestine à reconnaître. Son vœu le plus cher est que Palestiniens et Israéliens puissent vivre côte à côte dans une paix réelle, sans annexion progressive ni détournement des accords de 1947.

Mme Els Van Hoof (cd&v) fait observer que l'audition ne vise pas seulement à reconnaître un génocide, mais aussi à prévenir ce type de situation, à y mettre fin et à sanctionner les responsables. La membre qualifie les actes commis par Israël à Gaza de génocide. Elle indique que d'autres génocides en cours ont déjà été reconnus comme génocide en commission (DOC 55 1789/001 à 8), par exemple celui visant les Ouïghours, mais que les mesures prises pour lutter contre ceux-ci sont insuffisantes. Elle estime qu'il est essentiel de prendre des mesures adéquates pour mettre fin aux génocides et prendre des sanctions.

Dans le cadre du conflit israélo-palestinien, le gouvernement a proposé un train de quinze mesures. Bien que ces mesures aillent plus loin qu'une simple interdiction d'entrée, elles ne vont pas assez loin pour mettre fin à un génocide, selon la membre. La Belgique n'est certes pas en mesure d'obtenir un tel résultat, mais elle doit néanmoins faire le maximum. Il convient de mettre en œuvre le train de mesures proposé. La situation sur le terrain nous apprendra ensuite si la Belgique a obtenu des avancées.

Pour Mme Van Hoof, le droit international constitue le fondement des relations entre les États. Il s'agit d'un ensemble de normes qui doivent être respectées, et non d'un menu dans lequel chacun sélectionne ce qui lui convient. Cela signifie également que la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide doit être respectée et que les institutions qui veillent au

Gerechtshof, gesteund moeten worden in plaats van in vraag gesteld.

De spreekster is verbaasd over de uitspraak van de voormalige Belgische ambassadeur in Israël, de heer Mark Geleyn, dat er volkenrechtelijk noch moreel sprake zou zijn van een genocide. Het Internationaal Gerechtshof heeft nochtans gesteld dat er een risico op genocide is. Stelt de heer Geleyn deze uitspraak van het Internationaal Gerechtshof in vraag?

Volgens het internationaal recht hoort een organisatie die instaat voor humanitaire hulp onafhankelijk en neutraal te zijn. De Gaza Humanitarian Foundation werd opgericht door Israël en de VS en is allesbehalve onafhankelijk en neutraal. Gaat de heer Geleyn niet akkoord met wat internationale hulporganisaties zoals het Rode Kruis en Artsen Zonder Grenzen hierover zeggen?

Het Israëlische leger en de Mossad zijn respectievelijk het sterkste leger en de sterkste inlichtingendienst ter wereld. Ze zijn ongetwijfeld geïnfiltrerd in Hamas. In het begin van het conflict werd Hamas immers ondersteund door het Israëlisch regime om verdeeldheid te zaaien in Palestina. Hoe komt het dan dat Israël er wel in slaagt om in Iran of Libanon precisieaanvallen uit te voeren maar niet in Gaza? De spreekster vermoedt dat Israël er alle belang bij heeft om de Palestijnse bevolking te treffen, zodat een erkenning van Palestina wordt verhinderd.

De Ierse regering wil een wet invoeren die import verbiedt van nederzettingenproducten. Waarom worden, ondanks de aanbeveling van het Ierse Parlement, ook diensten niet in dat verbod opgenomen?

C. Antwoorden van de sprekers

De heer Mark Geleyn, voormalige Belgische ambassadeur in Israël, benadrukt de ironie dat men nu mensen met een Belgisch-Israëlische nationaliteit zou willen straffen. Hij herinnert eraan dat België in 1948, bij de stichting van Israël, bewust de mogelijkheid van dubbele nationaliteit invoerde voor Joden die vanuit Antwerpen en Brussel naar Israël vertrokken. Dit gebeurde uit voorzorg: als de nieuwe staat zou mislukken en zij moesten terugkeren, zouden ze hun Belgische nationaliteit behouden. Wat toen als bescherming bedoeld was, dreigt nu omgekeerd tegen hen gebruikt te worden.

De spreker vindt dat hij van niemand lessen in menselijkheid te krijgen heeft. Het leed van de mensen in Gaza raakt hem evenzeer als ieder ander. Met

respect du droit international, comme la Cour pénale internationale, les Nations Unies et la Cour internationale de Justice, doivent être soutenues et non remises en question.

L'intervenante s'étonne des propos de M. Mark Geleyn, ancien ambassadeur de Belgique en Israël, selon lesquels il ne serait pas question d'un génocide, ni moralement, ni sur la base du droit international. La Cour internationale de Justice a pourtant indiqué qu'il y avait un risque de génocide. M. Geleyn remet-il en question cette ordonnance de la Cour internationale de Justice?

Conformément au droit international, toute organisation qui distribue de l'aide humanitaire doit être indépendante et neutre. La Gaza Humanitarian Foundation ayant été créée par Israël et les États-Unis, elle est tout sauf indépendante et neutre. M. Geleyn ne partage-t-il pas l'avis d'organisations humanitaires internationales telles que la Croix-Rouge et Médecins sans frontières à ce sujet?

L'armée israélienne et le Mossad sont respectivement l'armée la plus puissante et le service de renseignement le plus efficace au monde. Il ne fait aucun doute qu'ils ont infiltré le Hamas. En effet, le Hamas était soutenu par Israël au début du conflit pour semer la discorde en Palestine. Comment expliquer qu'Israël soit capable de réaliser des attaques de précision en Iran ou au Liban mais pas à Gaza? L'intervenante part du postulat qu'Israël a tout intérêt à toucher la population palestinienne pour empêcher une reconnaissance de la Palestine.

Le gouvernement irlandais entend instaurer une loi qui interdit l'importation de produits issus des colonies. Pourquoi les services ne relèvent-ils pas de cette interdiction, en dépit de la recommandation du Parlement irlandais?

C. Réponses des orateurs

M. Mark Geleyn, ancien ambassadeur de Belgique en Israël, souligne l'ironie derrière la volonté de punir les personnes disposant d'une nationalité belgo-israélienne. Il rappelle qu'au moment de la création de l'État d'Israël en 1948, la Belgique a délibérément autorisé la double nationalité pour les juifs qui ont quitté Anvers et Bruxelles pour se rendre en Israël. Cette décision était motivée par un principe de précaution: si le nouvel État avait échoué et que ces personnes avaient dû revenir, elles auraient toujours disposé de la nationalité belge. Cette double nationalité, qui visait à protéger les intéressés, risque aujourd'hui de se retourner contre eux.

L'orateur estime qu'il n'a de leçons à recevoir de personne en matière d'humanité. La souffrance des Gazaouis le touche autant que quiconque. Un État ne

verontwaardiging en woede voert een staat evenwel geen beleid. Parlementsleden horen zich af te vragen hoe het zover is kunnen komen. Wat is de positie van de verschillende partijen? Wat willen Hamas en Israël? Klopt het narratief? Zijn de bronnen betrouwbaar? Volgens de spreker zijn de Israëlische bronnen contradictorisch. De bronnen uit Gaza niet. Het ministerie van Gezondheid in Gaza wordt bestuurd door Hamas en verspreidt leugens die de wereld gretig opneemt zonder kritische vragen te stellen.

Op de vraag welke praktische politiek nog mogelijk is na de erkenning van een genocide antwoordt de heer Geleyn dat men dan geen politiek kan voeren. Dan zit men vast. Een daadkrachtig beleid in het Midden-Oosten kan alleen gevoerd worden door dialoog en bemiddeling. Als men één partij veroordeelt, kan men er niet meer in dialoog mee treden. Als staatsman moet je ervoor zorgen dat België, hoe klein en beperkt in invloed ook, toch een rol kan spelen. Juist daarom hebben wij er meer belang bij te bemiddelen.

Het Israëlisch-Palestijns vraagstuk is één grote tragedie, vervolgt hij. Het is het verhaal van twee volkeren die door de stormen van de geschiedenis op elkaar zijn gegoooid en al tachtig jaar geen oplossing vinden. De rol van Europa in dit alles is allesbehalve eervol geweest: noch in de behandeling van de Joden, noch in het manipuleren van de staten in het Midden-Oosten.

De steun van Duitsland aan Israël is voor Duitsers begrijpelijker vanuit hun eigen historische en politieke context. België lijkt vaak te denken alles te kunnen regelen zonder daar rekening mee te houden. De vraag die men zich volgens de spreker moet stellen, is waarom België zich op die manier opstelt.

De landen met de beste relaties met Israël waren altijd Nederland en Duitsland. De laagste standen werden ingenomen door Spanje, Ierland en Zweden. België bevond zich lange tijd in het midden, maar tegenwoordig hoort het bij het peloton van activistische anti-Israëllanden, samen met Spanje, Ierland en Slovenië. In het kader van het buitenlands beleid moet men zich altijd afvragen: waar staat die partij voor, en heb ik daar nog invloed op?

De spreker legt vervolgens de werking uit van de Gaza Humanitarian Foundation. In het begin waren er grote moeilijkheden omdat ze beschoten werden door Hamas. Intussen is er een zekere routine. De Gaza Humanitarian Foundation deelt de grote pakketten hulp

peut toutefois mener une politique motivée par la colère et l'indignation. Les membres du Parlement doivent se demander comment on a pu en arriver là. Quelle est la position des différentes parties au conflit? Que veulent le Hamas et Israël? Le narratif est-il plausible? Selon l'orateur, les sources israéliennes sont contradictoires, mais les sources en provenance de Gaza ne le sont pas. Le ministère de la Santé de Gaza est sous la coupe du Hamas et répand des mensonges que le monde entier prend pour argent comptant, sans se poser la moindre question critique.

En réponse à la question de savoir quelle politique pourra encore concrètement être mise en œuvre après la reconnaissance d'un génocide, M. Geleyn indique qu'aucune politique ne pourra plus être menée. On se retrouvera dans une impasse. Seuls le dialogue et la médiation permettront de mener une politique efficace au Moyen-Orient. Si l'on condamne une partie, on ne pourra plus dialoguer avec elle. Il incombe à un homme d'État de veiller à ce que la Belgique, même si son influence est réduite et limitée, puisse néanmoins jouer un rôle. C'est précisément pourquoi nous avons davantage intérêt à jouer un rôle de médiateur.

L'orateur ajoute que la question israélo-palestinienne est une grande tragédie. C'est l'histoire de deux peuples que les tempêtes de l'histoire ont monté l'un contre l'autre et qui, depuis quatre-vingts ans, ne trouvent pas de solution. Le rôle de l'Europe dans cette tragédie fut tout sauf honorable: ni dans le traitement des Juifs, ni dans la manipulation des États du Moyen-Orient.

Le soutien apporté par l'Allemagne à Israël est plus compréhensible pour les Allemands à la lumière de leur contexte historique et politique. La Belgique semble souvent penser qu'elle peut tout régler sans en tenir compte. Selon l'orateur, la question qu'il faut se poser est de savoir pourquoi la Belgique adopte cette attitude.

Les pays qui ont toujours entretenu les meilleures relations avec Israël sont les Pays-Bas et l'Allemagne. Les relations les moins bonnes ont été entretenues par l'Espagne, l'Irlande et la Suède. La Belgique s'est longtemps située au milieu, mais elle fait aujourd'hui partie du peloton des pays activistes anti-israéliens, aux côtés de l'Espagne, de l'Irlande et de la Slovaquie. Dans le cadre de la politique étrangère, il convient de toujours se demander ce que telle ou telle partie représente et si l'on exerce encore une influence sur elle.

L'orateur explique ensuite le fonctionnement de l'ONG Gaza Humanitarian Foundation. Au début, elle a éprouvé de grandes difficultés car elle a été attaquée par le Hamas. Depuis lors, une certaine routine s'est installée. L'ONG Gaza Humanitarian Foundation distribue d'abord

eerst aan de mannen uit. Daarna komen de vrouwen en kinderen voor de kleine pakketjes. Hoewel er incidenten zijn, lijkt dit model verder goed te werken.

Bij de VN verloopt het helemaal anders. De organisatie zit sinds de oorlog in een kluwen van lokale machtsrelaties. VN-organisaties zoals de UNRWA, het WFP (World Food Programme) zijn erbij betrokken en daar hangen veel jobs aan vast. De VN kan niet anders dan voedsel te leveren, en Hamas pakt het af en verdeelt het verder. Zo werkte het tot nu toe, maar nu is de situatie anders.

Als Israël miljoenen euro's uitgeeft aan propaganda om te bewijzen dat er geen genocide plaatsvindt, dan zijn het volgens de genodigde geen goede propagandisten.

De spreker geloofde vroeger in de tweestatenoplossing en heeft er alles aan gedaan om ertoe bij te dragen. Tijdens die intifada in 2000 heeft Israël verschillende voorstellen gedaan om tot een tweestatenoplossing te komen, maar die werden afgewezen. Intussen gingen steeds meer mensen in de bezette gebieden wonen.

De genodigde gelooft dat het nu te laat is voor een tweestatenoplossing. Als Israël wint en Hamas Gaza verlaat, zullen er nieuwe formules besproken worden. Sommigen pleiten ervoor om de Palestijnse Autoriteit opnieuw gezag te geven in Gaza. Volgens de spreker zijn er veel intelligente Palestijnen met staatsmanschap, maar ze maken nu nog geen kans. Er wordt momenteel vooral gesproken over een Jordaanse oplossing, mogelijk met een Jordans paspoort, maar Jordanië gaat hier voorlopig niet mee akkoord.

Men kan tientallen formules uitvinden, stelt de spreker, maar zolang de ideologie van *"the right of return"* of *"from the river to the sea"* wordt gepropageerd, zal er geen oplossing komen.

De VN, het Internationaal Gerechtshof: dat klinkt prachtig, meent de voormalige ambassadeur, maar dat zijn mensen met eigen belangen. Tot nu toe is er vanuit deze organisaties enkel vijandschap gekomen naar Israël, en dat sinds zeventig jaar. Hij geeft toe weinig vertrouwen te hebben in het Internationaal Gerechtshof. Hij stelt dat de genocidezaak van Zuid-Afrika tegen Israël bij het Internationaal Gerechtshof wordt gefinancierd door Iran. De voormalige voorzitter van het Internationaal Gerechtshof, de heer Nawaf Salam, was voordien ambassadeur en permanent vertegenwoordiger van Libanon bij de VN. De hoofdaanklager van het Internationaal

les gros colis d'aide aux hommes. Les femmes et les enfants viennent ensuite chercher les petits colis. Bien que des incidents soient survenus, ce modèle semble fonctionner correctement.

Il en va tout autrement en ce qui concerne les Nations Unies. Depuis le début de la guerre, cette organisation est empêtrée dans un enchevêtrement de relations de pouvoir au niveau local. Des organisations onusiennes telles que l'UNRWA et le PAM (Programme alimentaire mondial) sont impliquées, et de nombreux emplois en dépendent. Les Nations Unies n'ont d'autre choix que de fournir de la nourriture, que le Hamas prend et redistribue. C'est ainsi cela se passait jusqu'à présent, mais la situation a changé.

S'il dépense des millions d'euros en propagande pour prouver qu'il n'y a pas de génocide, Israël n'est pas, selon l'orateur invité, un bon propagandiste.

Par le passé, l'orateur croyait à la solution à deux États et a tout mis en œuvre pour y contribuer. Au cours de l'Intifada de 2000, Israël a formulé plusieurs propositions en vue d'aboutir à une solution à deux États, mais celles-ci ont été rejetées. Depuis lors, de plus en plus de personnes se sont installées dans les territoires occupés.

L'orateur estime qu'il est désormais trop tard pour mettre en œuvre une solution à deux États. Si Israël gagne et que le Hamas quitte Gaza, de nouvelles formules seront examinées. Certains plaident pour que l'Autorité palestinienne reprenne le pouvoir à Gaza. Selon l'orateur, il existe de nombreux Palestiniens intelligents qui possèdent des qualités d'hommes d'État, mais ils n'ont aucune chance pour l'instant. Il est actuellement surtout question d'une solution jordanienne, éventuellement assortie d'un passeport jordanien, mais pour l'instant, la Jordanie ne marque pas son accord sur cette solution.

L'orateur indique que des dizaines de formules peuvent être envisagées, mais tant que l'idéologie du "droit au retour" ou celle "de la rivière à la mer" seront propagées, aucune solution ne pourra être trouvée.

L'ancien ambassadeur estime que les actions menées par les Nations Unies et la Cour internationale de justice peuvent sembler exemplaires, mais il rappelle que ces institutions défendent leurs propres intérêts. Jusqu'à présent, ces organisations n'ont fait preuve que d'hostilité envers Israël, et ce depuis septante ans. Il admet qu'il n'accorde que peu de confiance à la Cour internationale de justice. Il indique que la plainte de l'Afrique du Sud contre Israël pour génocide devant la Cour internationale de justice est financée par l'Iran. L'ancien président de la Cour internationale de justice, M. Nawaf Salam, était auparavant ambassadeur et représentant permanent

Gerechtshof, de heer Karim Khan, heeft een mandaat uitgevaardigd tegen Israël de dag nadat hij in verdenking werd gesteld van seksueel grensoverschrijdend gedrag.

De oorlog van Hamas tegen Israël is begonnen in 2006, met wekelijkse raketten. Sindsdien waren er vier oorlogen. De Israël's hebben daarop gereageerd met wat ze spottend “*mowing the grass*” noemden. Dat deden ze omdat ze van de voormalige Amerikaanse presidenten Barack Obama en Joe Biden in Libanon geen actie mochten ondernemen tegen Hezbollah, en omdat ze afhankelijk waren van de Amerikaanse bewapening.

De heer François Dubuisson, hoogleraar internationaal recht aan de ULB, herinnert eraan dat de federale regering een verbod heeft opgelegd op de invoer van producten uit de nederzettingen. De aanvullende economische maatregelen die de regering zou kunnen nemen, en die bovendien zouden worden geschraagd door Resolutie A/80/L./Rev.1 van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties, hebben betrekking op het economisch verkeer in de andere richting. Het gaat dan om bedrijven onder Belgisch recht die economische activiteiten voeren of investeringen doen die verband houden met de Israëlische bezetting of kolonisatie. Voorbeelden daarvan zijn banken die kredieten verlenen aan of investeren in Israëlische ondernemingen die betrokken zijn bij het nederzettingenbeleid, zoals wapenbedrijven.

Een verbod op diensten uit de Israëlische nederzettingen acht de spreker zinloos gezien de beperkte economische impact ervan. En zelfs als men erin zou slagen te bepalen om welke diensten het juist gaat – iets wat Ierland niet is gelukt –, dan nog zou die maatregel eenvoudig te omzeilen vallen door de diensten te verplaatsen naar Israëlisch grondgebied. Door te focussen op de economische stromen vanuit België naar Israël, kan men echter wel raken aan een breed scala aan economische activiteiten.

Volgens de gastspreker zullen de getroffen maatregelen pas echt effect en rechtswaarde hebben als ze wendbaar blijven. Ze moeten regelmatig kunnen worden bijgestuurd, naar het voorbeeld van de maatregelen tegen Rusland.

Vervolgens attendeert de heer Dubuisson erop dat de Europese lijst van gevaarlijke Russische personen en entiteiten thans 1000 namen telt. Op de lijst met gewelddadige kolonisten of verbonden entiteiten die de mensenrechten schenden staan daarentegen momenteel amper vijf namen.

du Liban auprès des Nations Unies. Le procureur de la Cour internationale de justice, M. Karim Khan, a émis un mandat d'arrêt contre Israël le lendemain du jour où il a été soupçonné d'avoir adopté un comportement sexuel inapproprié.

La guerre menée par le Hamas contre Israël a débuté en 2006, par des tirs de roquettes hebdomadaires. Depuis lors, quatre guerres ont été menées. Les Israéliens ont réagi à ces attaques par ce qu'ils ont ironiquement appelé “*tondre la pelouse*”. Ils ont agi de la sorte parce que les anciens présidents américains Barack Obama et Joe Biden leur avaient interdit d'entreprendre des actions contre le Hezbollah au Liban et parce qu'ils dépendaient des armes américaines.

M. François Dubuisson, professeur de droit international à l'ULB, rappelle que le gouvernement fédéral a prévu une interdiction des importations des produits en provenance des colonies. Les mesures économiques supplémentaires que pourrait prendre le gouvernement, et qui sont par ailleurs couvertes par la résolution A/80/L.1/Rev.1 de l'Assemblée générale des Nations Unies, concernent les flux économiques dans l'autre sens. C'est-à-dire les entreprises sous la juridiction de la Belgique qui ont des activités économiques ou des investissements en lien avec l'occupation ou la colonisation israélienne. Cela concerne, par exemple, les banques ayant des financements ou investissements dans des entreprises israéliennes liées à l'occupation, notamment des entreprises d'armement.

L'orateur juge marginale l'interdiction des services issus des colonies israéliennes, car son impact économique est limité. En outre, quand bien même ces services seraient identifiés – ce que les Irlandais n'ont pas réussi à faire – la mesure serait facilement contournable en délocalisant les services vers l'État israélien. En revanche, cibler les flux économiques de la Belgique vers Israël est susceptible d'affecter une gamme importante d'activités économiques.

Selon l'invité, les mesures adoptées n'acquiescent une réelle efficacité et valeur juridique que si elles restent dynamiques. À l'instar des mesures prises contre la Russie, il est nécessaire de les faire évoluer régulièrement.

M. Dubuisson rappelle ensuite, qu'en ce qui concerne la Russie, la liste européenne des personnes et entités dangereuses compte 1.000 noms. Par contre, pour les violations des droits humains liées à certains colons violents ou aux entités associées, cette liste ne comporte actuellement que cinq noms.

De burgerbeweging die de Zuid-Afrikaanse apartheid boycotte, vond haar oorsprong in 1959. De VN-Veiligheidsraad had destijds alleen een militair embargo uitgevaardigd, al riep het landen wel op zelf sancties op te leggen. Pas begin jaren 1980 zijn bepaalde westerse landen ook echt sancties beginnen te nemen. In combinatie met andere factoren, zoals het einde van de Koude Oorlog, hebben die de zaken wel in beweging gebracht. Er valt een parallel te trekken met het protest tegen Israël. Al in 2005 ontsproot vanuit de bevolking een burgerboycot. Nu, twintig jaar later, worden hier en daar de eerste schuchtere sanctiepogingen ondernomen.

Professor Dubuisson legt uit dat genocidedaden perfect eenzijdig als dusdanig kunnen worden gekwalificeerd. Men heeft alleszins geen verdict van een internationaal hof afgewacht om de annexatie van de Krim en van Sebastopol te kwalificeren als onwettig en als een internationaalrechtelijke inbreuk, of de inval in Oekraïne in 2022 als een inbreuk op artikel 2, § 4, van het VN-Handvest en een schending van het internationaal recht. In de daaropvolgende dagen werd een hele rist sancties genomen, voorgesteld als logisch uitvloeisel van de internationaalrechtelijke schendingen.

Wie zich dus afvraagt of het wel opportuun of urgent is om wat zich afspeelt in Gaza te bestempelen als genocide, moet zich vooral de vraag stellen wat de redenen zijn om dat niet te doen, zeker gezien de overweldigende bewijzen en rapporten in die richting.

De kwalificatie als genocide heeft duidelijk wat in gang gezet. Eindelijk worden de eerste maatregelen aangenomen, naarmate het meer en meer duidelijk wordt dat er sprake is van genocide en de term niet langer taboe is. Zowel in de collectieve verbeelding als op politiek vlak raakt dat woord aan een bijzondere waarde, met name dat een als genocidair aangemerkte staat niet ongemoeid zijn gang mag gaan. Gaza is een geval apart, in die zin dat het om een genocide gaat waarvan men nu beseft dat die al twee jaar aan de gang is.

Vanwege zijn bevoorrechte band met Israël beschikt België over belangrijke hefboomen. De spreker benadrukt dat het die vastberadener zou moeten hanteren.

Hij verduidelijkt overigens dat hij het Parlement of de regering niet vraagt de daden van Israël op eigen houtje als genocide aan te merken, een eigen redenering op te bouwen en zelf een onderzoek op te zetten. Alle bestaande documenten, rapporten en waarschuwingen of de beschikkingen van het Internationaal Gerechtshof zijn reden genoeg.

Le mouvement citoyen de boycott contre l'apartheid sud-africain a débuté en 1959. À l'époque, le Conseil de sécurité des Nations Unies n'avait adopté qu'un embargo militaire, tout en encourageant les États à prendre eux-mêmes des sanctions. Ce n'est qu'au début des années 1980 que certains États occidentaux ont commencé à mettre en œuvre des sanctions, ce qui, combiné à d'autres facteurs comme la fin de la guerre froide, a contribué à faire évoluer la situation. Un parallèle peut être fait avec les actions d'opposition à Israël. En 2005 fut lancé un mouvement de boycott citoyen. Vingt ans plus tard, de timides mesures de sanctions commencent à être adoptées.

L'orateur explique alors que qualifier des actes de génocide peut se faire de manière unilatérale. On n'a pas attendu qu'une cour internationale se prononce pour qualifier l'annexion de la Crimée et de Sébastopol d'illégale et d'agression au droit international ou l'invasion de l'Ukraine en 2022 comme contraire à l'article 2, § 4 de la Charte des Nations Unies et au droit international. Dans les jours qui ont suivi, des batteries importantes de sanctions ont été prises. Ces mesures étaient présentées comme la conséquence des violations du droit international.

Donc, quand on se pose la question de l'urgence ou l'opportunité de qualifier les faits à Gaza de génocide, il convient d'abord de se demander pourquoi ne pas le faire, alors qu'une montagne de preuves et de rapports sont convergents en ce sens.

La qualification de génocide a manifestement un effet déclencheur. Ce n'est qu'aujourd'hui que l'on commence à adopter des mesures, à mesure que le génocide apparaît de plus en plus évident et que le terme n'est plus tabou. Dans l'imaginaire collectif comme sur le plan politique, ce mot revêt une valeur particulière: on ne peut tolérer qu'un État qualifié de génocidaire poursuive ses actes. Le cas de Gaza est à cet égard spécifique, puisqu'il s'agit d'un génocide dont on réalise désormais qu'il se déroule depuis deux ans.

La Belgique, en raison de ses liens privilégiés avec Israël, dispose de leviers importants. Il convient de les actionner plus résolument, insiste l'orateur.

Il précise, par ailleurs, ne pas demander au Parlement ou au gouvernement de qualifier de manière autonome les actes d'Israël de génocide, de faire son propre raisonnement et sa propre enquête. Il convient de se fonder sur tous les documents, rapports, avertissements existants ainsi que sur les ordonnances de la Cour internationale de Justice.

Het IGH heeft drie beschikkingen aangenomen. Het is duidelijk dat de Israël ten laste gelegde daden zoals ze worden beschreven in de verzoekschriften aan het hof, van dien aard zijn dat ze tot genocide kunnen leiden. De eerste beschikking van januari 2024 maakt gewag van een genociderisico. Vervolgens gingen de wandaden voort en verergerden ze zelfs, waardoor nu niet langer sprake is van een genociderisico, maar van een daadwerkelijke genocide doordat men destijds onvoldoende heeft ingegrepen.

Het kantelpunt was de verbreking van het staakt-het-vuren door Israël, in maart 2025. Het staakt-het-vuren-akkoord moest leiden tot de vrijlating van de gijzelaars en was stapsgewijs opgebouwd. Tussen stap 1 en stap 2 loopt het echter mis. Daarop besluit Israël het staakt-het-vuren naast zich neer te leggen, net als het proces dat moest uitmonden in de vrijlating van de gijzelaars. Vervolgens blokkeert Israël zes maanden lang alle humanitaire hulp en verbiedt het de VN-agentschappen om nog actief te zijn in de Gazastrook. Het is op dat moment dat Israëlisch minister van Defensie Yisrael Katz verklaart dat in Gaza de poorten van de hel zullen opengaan indien het zich niet ontdoet van Hamas.

Het bleken jammer genoeg profetische woorden. Sinds de oprichting van de Gaza Humanitarian Foundation, wat niet meer is dan een dekmantel om de bevolking te controleren en de hongersnood te verergeren, is de voedselcrisis fors uitgedijd. De hongersnood is nu totaal, mensen sterven van de honger of lopen ernstige gezondheidsrisico's.

Dat staat allemaal los van de kwalificatie van de aanslag van Hamas op 7 oktober 2023. Al vanaf 9 oktober 2023 heeft de gastspreker de feiten bestempeld als oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid, die onder de bevoegdheid van het Internationaal Strafhof (ICC) vallen. In september 2024 heeft de Kamer van vooronderzoek van het ICC tegen de leiders van Hamas aanhoudingsbevelen uitgevaardigd wegens oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid. Ook Israëlisch president Benjamin Netanyahu en gewezen Israëlisch minister van Defensie Yoav Gallant zijn beschuldigd van oorlogsmisdaden en misdaden tegen de menselijkheid, naar aanleiding van de feiten vastgesteld in mei 2024. Nu, meer dan een jaar later, mag het duidelijk zijn dat die kwalificatie niet langer volstaat en dat voortaan sprake is van genocide. Kwalificaties voor het ICC kunnen inderdaad wijzigen.

Tot besluit stelt de spreker dat de Amerikaanse sancties de werking van het ICC fel bemoeilijken.

Mevrouw Maha Abdallah, doctoraal onderzoekster rechten aan de UAntwerpen, herhaalt dat het

La Cour internationale de Justice a adopté trois ordonnances. On comprend que les actes reprochés à Israël, tels que formulés dans les demandes qui lui sont adressées, sont de nature à conduire à un génocide. La première ordonnance de janvier 2024 évoquait un risque de génocide. Or, les faits n'ayant cessé de se perpétuer et même de s'aggraver, on est passé du risque au génocide, précisément parce qu'il n'a pas été pris suffisamment de mesures à ce moment-là.

Le point de bascule fut la rupture du cessez-le-feu en mars 2025 par Israël. L'accord de cessez-le-feu, qui devait conduire à la libération d'otages, était construit en plusieurs étapes. Or, cela coïncitait au passage de l'étape 1 à l'étape 2. Israël choisit alors de rompre le cessez-le-feu et le processus qui devait conduire à la libération des otages. Israël choisit à ce moment-là d'interrompre pendant six semaines la distribution de l'aide humanitaire et d'interdire aux agences onusiennes d'opérer sur le territoire de Gaza. C'est à ce moment-là que M. Israël Katz, ministre israélien de la Défense, promit l'enfer à Gaza s'ils ne se débarrassaient pas du Hamas.

Et c'est ce qui s'est passé dans les faits. Depuis la création de la Gaza Humanitarian Foundation, qui n'est qu'un instrument de contrôle de la population et d'aggravation de la famine, la crise alimentaire s'est fortement intensifiée, conduisant à une famine généralisée où des personnes meurent de faim ou voient leur santé gravement menacée.

Tout cela est indépendant de la qualification de l'attaque du Hamas du 7 octobre 2023. Dès le 9 octobre 2023, l'invité a qualifié les faits de crimes de guerre, crimes contre l'humanité, qui relèvent de la compétence de la Cour pénale internationale (CPI). En septembre 2024, la chambre préliminaire de la CPI a délivré des mandats d'arrêt pour crimes de guerre, crimes contre l'humanité à l'encontre des dirigeants du Hamas. Les qualifications de crimes de guerre et crimes contre l'humanité ont également été retenues contre le président israélien, M. Benjamin Netanyahu, et l'ancien ministre de la Défense israélien, M. Yoav Gallant, sur la base des faits tels qu'ils existaient en mai 2024. Plus d'un an plus tard, il est évident que la qualification a changé et qu'il est question de génocide. En effet, les qualifications devant la CPI peuvent évoluer.

L'orateur conclut que les sanctions américaines entravent largement les travaux de la CPI.

Mme Maha Abdallah, chercheuse doctorante en droit à l'université d'Anvers, rappelle que la Convention pour la

Genocideverdrag alle staten die het hebben ondertekend een verplichting oplegt om genocide te voorkomen en te bestraffen. De juridische gevolgen en plichten die uit het verdrag voortvloeien zijn beschreven in de artikelen 1, 5, 6 en 7.

Het Internationaal Gerechtshof heeft in 2024 al verschillende voorlopige maatregelen opgelegd in de zaak die Zuid-Afrika bij het Hof heeft aangespannen. Deze voorlopige maatregelen zijn juridisch bindend, ook zonder dat het hof al definitief heeft vastgesteld dat er sprake is van genocide. Ze gelden als waarschuwing voor risico's op genocide. Zodra zulke signalen bestaan, wordt de plicht om een genocide te voorkomen onmiddellijk geactiveerd, ongeacht hoe een staat de situatie beoordeelt.

Dit werd al eerder gezegd en bevestigd door het Internationaal Gerechtshof zelf in andere genocidezaken, waaronder de genocide in Bosnië en Herzegovina. Als de leden niet overtuigd zijn door de visie van de spreker, dan raadt ze hen aan om te vertrouwen op hun eigen gerenommeerde Belgische advocaten, rechtspraktijkdeskundigen en rechtenfaculteiten om dit te beoordelen. Voor een juiste beoordeling van genocide en misdaden tegen de menselijkheid beroept men zich trouwens beter op juridische experts dan op politici of historici.

De definitie van genocide is duidelijk vastgelegd in het Genocideverdrag en het Statuut van Rome. Het is ook ondersteund door ruime jurisprudentie, al bestaat er discussie over de toepassing ervan op specifieke gevallen en bevolkingsgroepen. De definitie van genocide is niet in steen gebeiteld: ze kan verder ontwikkeld en verfijnd worden. Toch is het misleidend om te beweren dat er géén duidelijke definitie van genocide bestaat.

De spreker benadrukt dat terwijl hier labels worden besproken, de focus op de te ondernemen acties handelingen moet liggen. Ze wijst erop dat Palestijnen systematisch worden gedood en verdreven, en stelt dat het niet gepast is de Palestijnse Nakba te reduceren tot louter juridische terminologie.

Israël pleegt gruwelijke misdaden en de internationale gemeenschap heeft de plicht om hierop te reageren. Daarnaast is er een door het Internationaal Gerechtshof vastgestelde illegale bezetting die volgens een VN-resolutie beëindigd moet worden.

Verder is de genodigde van mening dat de Palestijnen enige onafhankelijkheid en soevereiniteit moeten krijgen, zodat zij hun interne aangelegenheden zelf kunnen regelen.

prévention et la répression du crime de génocide impose à tous les États signataires l'obligation de prévenir et de sanctionner les génocides. Les effets juridiques et les obligations découlant de cette convention sont décrits aux articles 1, 5, 6 et 7.

En 2024, la Cour internationale de justice a déjà imposé plusieurs mesures provisoires dans le cadre de l'affaire dont elle a été saisie par l'Afrique du Sud. Ces mesures provisoires sont juridiquement contraignantes, même si la Cour n'a pas encore établi de manière définitive qu'il s'agit d'un génocide. Elles servent d'avertissement quant aux risques de génocide. Dès que ces signaux existent, l'obligation de prévenir un génocide est immédiatement activée, quelle que soit la manière dont un État évalue la situation.

Ces points ont déjà été soulevés et confirmés par la Cour internationale de justice elle-même dans d'autres affaires de génocide, notamment le génocide commis en Bosnie-Herzégovine. Si les membres ne sont pas convaincus par la position de l'oratrice, elle leur recommande de s'en remettre à leurs propres avocats belges renommés, experts en pratique juridique et facultés de droit pour en juger. Afin d'évaluer correctement le génocide et les crimes contre l'humanité, il est d'ailleurs préférable de s'adresser à des experts juridiques qu'à des responsables politiques ou à des historiens.

La notion de génocide est clairement définie dans la Convention pour la prévention et la répression du crime de génocide et dans le Statut de Rome. Elle est également étayée par une vaste jurisprudence, même si son application à des cas et à des catégories de population spécifiques fait l'objet de discussions. La définition du génocide n'est pas gravée dans le marbre: elle peut être développée et affinée. Il est toutefois fallacieux de soutenir que la notion de génocide n'est pas clairement définie.

L'oratrice souligne qu'il conviendrait de mettre l'accent sur les actions à entreprendre au lieu de discuter d'étiquettes. Elle souligne que les Palestiniens sont systématiquement tués et expulsés, et indique qu'il n'est pas approprié de réduire la Nakba palestinienne à une simple terminologie juridique.

Israël commet des crimes atroces et la communauté internationale a le devoir d'y réagir. En outre, il existe une occupation illégale constatée par la Cour internationale de justice qui, selon une résolution des Nations Unies, doit prendre fin.

L'oratrice invitée estime ensuite que les Palestiniens doivent obtenir une certaine indépendance et souveraineté afin de pouvoir régler eux-mêmes leurs affaires internes.

Er gaat veel aandacht naar de financiële stromen tussen Europa en de Israëlische kolonies en nederzettingen, aangezien dit mogelijk het enige is waarop de meeste Europese staten het eens zijn dat het illegaal is. Kolonies en nederzettingen vormen oorlogsmisdaden en mogelijk misdaden tegen de menselijkheid. Daarom moeten zakelijke banden, goederen en diensten, met deze nederzettingen volledig worden stopgezet. België evolueert in die richting.

De spreekster benadrukt echter ook dat het Internationaal Gerechtshof, in zijn advies van vorig jaar, de gehele Israëlische bezetting als illegaal heeft bestempeld. Het volstaat dus niet langer om alleen te kijken naar handels- en zakelijke relaties met de illegale nederzettingen. Men moet het hele regime van de illegale bezetting in aanmerking nemen en de aansprakelijkheid van bedrijven en handelsbetrekkingen met dit onwettige bezettingsregime beoordelen.

Daarna legt mevrouw Abdallah uit dat er geen juridisch kader bestaat dat de Palestijnse Nakba volledig kan omvatten. De VN-Veiligheidsraad kan niet proactief reageren op situaties waarin onderdrukte bevolkingsgroepen, zoals de Palestijnen, dat het meest nodig hebben. De Belgische regering en andere staten moeten dus de Algemene Vergadering van de VN stimuleren acties te ondernemen binnen haar mandaat. Dat kan bijvoorbeeld door het blijven invoeren van de *Uniting for Peace*-resolutie, die de Algemene Vergadering kan toepassen wanneer de VN-Veiligheidsraad niet handelt. Staten kunnen dan economische sancties, een wapenembargo en andere passende maatregelen aanbevelen. Israël uit de Algemene Vergadering bannen vanwege de misdaden die het pleegt en waarvan het wordt beschuldigd, is het absolute minimum dat op dit niveau tegen de genocide kan worden gedaan. Tot slot moedigt de spreekster de parlementsleden aan om zodra mogelijk Palestina te bezoeken, teneinde de realiteit van miljoenen Palestijnen te begrijpen. De debatten zijn niet louter conceptueel of theoretisch; het gaat om het leven en de toekomst van miljoenen Palestijnen en de hele regio.

De heer Shawan Jabareen, directeur-generaal van Al Haq, antwoordt dat het internationaal recht geen Palestijnse uitvinding is. Het zijn lessen die getrokken werden uit de Tweede Wereldoorlog, en Al Haq respecteert ze.

De Palestijnen vragen niemand om steun puur omdat ze Palestijn zijn. De spreker roept de parlementsleden op om achter hun democratische waarden en het internationaal

Une grande attention est accordée aux flux financiers entre l'Europe et les colonies israéliennes, car c'est peut-être la seule chose que la plupart des États européens considèrent comme illégale. Les colonies et la colonisation constituent des crimes de guerre voire des crimes contre l'humanité. C'est pourquoi il convient de mettre complètement fin aux relations commerciales, aux échanges de biens et de services avec ces colonies. La Belgique évolue dans cette direction.

Néanmoins, l'oratrice souligne également que, dans son avis de l'année passée, la Cour internationale de Justice a qualifié l'intégralité de l'occupation israélienne d'illégale. Il ne suffit donc plus de considérer uniquement les relations commerciales et d'affaires avec les colonies illégales. C'est tout le régime illégal d'occupation qu'il convient de prendre en considération et c'est la responsabilité des entreprises et des relations commerciales avec ce régime illégal d'occupation qu'il convient d'évaluer.

Ensuite, Mme Abdallah explique que la Nakba palestinienne n'entre complètement dans aucun cadre juridique. Le Conseil de sécurité des Nations Unies n'a pas la possibilité de réagir de manière proactive dans les situations où des groupes de population opprimés, tels que les Palestiniens, en ont le plus besoin. Le gouvernement belge, de même que d'autres États, ont donc le devoir d'inciter l'Assemblée générale de l'ONU à mener des actions dans le cadre de son mandat. Par exemple, on peut continuer à invoquer la résolution *Uniting for Peace*, que l'Assemblée générale peut mettre en application lorsque le Conseil de sécurité des Nations Unies n'agit pas. Les États peuvent alors recommander des sanctions économiques, un embargo sur les armes et d'autres mesures adéquates. Bannir Israël de l'Assemblée générale en raison des crimes qu'il commet et dont il est accusé est le minimum absolu qui peut être réalisé à ce niveau face au génocide dont ce pays se rend coupable. Pour conclure, l'oratrice invite les membres du Parlement à visiter, dès que cela sera possible, la Palestine afin de se rendre compte de la réalité dans laquelle vivent des millions de Palestiniens. Vus d'ici, ces débats restent purement conceptuels et théoriques, mais il s'agit de la vie et du destin de millions de Palestiniens et de toute une région.

M. Shawan Jabareen, directeur-général d'Al Haq, répond que le droit international n'est pas une invention palestinienne. C'est un ensemble de leçons tirées de la Seconde Guerre mondiale et Al Haq respecte ces enseignements.

Les Palestiniens ne demandent à personne de les soutenir pour la simple raison qu'ils sont Palestiniens. L'orateur appelle les membres du Parlement à défendre

recht te staan. Als ze vinden dat de Palestijnen een rechtvaardige zaak hebben, dan moeten ze die steunen. Het volstaat ook te kijken naar de officiële verklaringen van Israël en naar wat ze doen.

De Palestijnen hebben geen probleem met de Joden, maar met het zionisme. Het gaat niet om een religieuze maar om een politieke kwestie.

Voorts merkt de spreker op dat de Joodse bezetting niet reactief maar proactief is. Het is geweten dat dit een misdaad is.

Hij benadrukt dat de medewerkers van Al Haq hun werk zullen blijven doen, ongeacht de sancties die hun worden opgelegd. Ook al zijn hun bankrekeningen gesloten, ze zullen op vrijwillige basis blijven verder werken.

Op de vraag wat onze regering voor hen kan doen, antwoordt de heer Jabareen dat ze een verklaring kan uitbrengen waarin ze de sancties veroordeelt, zoals ze eerder heeft gedaan toen ze de Israëlische criminalisering van organisaties, waaronder Al Haq, verwierp.

Dat hebben de andere Europese landen toen ook gedaan. Hij begrijpt bijgevolg niet waarom ze dat deze keer niet opnieuw doen. Is het omdat de Amerikanen deze sancties steunen? De Amerikanen zijn medeplichtig aan de misdaden die nu in Gaza en elders plaatsvinden.

De EU, afzonderlijke lidstaten of de Unie als geheel, kunnen het *blocking statute* invoeren om het middenveld in Palestina en daarbuiten, het Internationaal Gerechtshof en mevrouw Francesca Albanese te verdedigen en te beschermen.

Tot slot waarschuwt de heer Jabareen voor het gevaarlijke precedent dat ontstaat als de situatie blijft verslechteren en de daders niet ter verantwoording worden geroepen. Daarom dringt hij er nogmaals op aan om volgens de principes van het internationaal recht te handelen. Anders dreigen we af te glijden naar een heerschappij van het recht van de sterkste.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Nabil Boukili Els Van Hoof

leurs valeurs démocratiques et le droit international. S'ils estiment que la cause des Palestiniens est juste, ils doivent alors les soutenir. Il suffit également de regarder les déclarations officielles et les actions d'Israël.

Les Palestiniens n'ont pas de problème avec les Juifs, mais ils en ont un avec le sionisme. Ce n'est pas une question religieuse, mais une question politique.

Ensuite, l'orateur fait observer que l'occupation juive n'est pas réactive, mais bien proactive et, comme on le sait, c'est un crime.

Il souligne que les collaborateurs d'Al Haq continueront à faire leur travail, indépendamment des sanctions qui leur sont imposées. Même si leurs comptes bancaires sont bloqués, ils continueront à œuvrer à titre bénévole.

Si on lui demande ce que notre gouvernement peut faire pour eux, M. Jabareen répond qu'il peut faire une déclaration dans laquelle il condamne les sanctions, comme il l'a déjà fait précédemment en rejetant la criminalisation de certaines organisations telles qu'Al Haq par Israël.

Les autres pays européens l'ont également fait à l'époque. Il ne comprend donc pas pourquoi ils ne le font pas cette fois-ci. Est-ce parce que les Américains soutiennent ces sanctions? Aux yeux de l'orateur, les Américains se rendent complices des crimes en cours à Gaza et ailleurs.

L'Union européenne, à savoir certains États membres séparément ou l'Union dans son ensemble, peut invoquer la loi de blocage en vue d'assurer la défense et la protection de la société civile en Palestine et en dehors, de la Cour internationale de Justice et de Mme Francesca Albanese.

Enfin, M. Jabareen avertit quant au dangereux précédent que représenterait le scénario où la situation continuerait à se détériorer et où les auteurs des atrocités commises ne seraient pas mis devant leurs responsabilités. Pour cette raison, il en appelle une fois de plus au respect des principes du droit international. Faute de quoi, c'est la loi du plus fort qui risque de l'emporter.

Le rapporteur, *La présidente,*
Nabil Boukili Els Van Hoof