

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

31 maart 2025

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
wat de aanpassing van de uitkeringen
na echtscheiding bij rechtsmisbruik betreft**(ingediend door mevrouw Katja Gabriëls en
de heer Paul Van Tigchelt)**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

31 mars 2025

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne l'adaptation de la pension
après un divorce, en cas d'abus de droit**(déposée par Mme Katja Gabriëls et
M. Paul Van Tigchelt)**SAMENVATTING**

Voor echtscheidingen door onderlinge toestemming uitgesproken sinds 1 september 2007 bepaalt de wet dat, tenzij de partijen het tegenovergestelde zijn overeengekomen, de rechter de uitkering kan verhogen, verlagen of afschaffen als ten gevolge van nieuwe omstandigheden, onafhankelijk van de wil van partijen, het bedrag ervan niet meer aangepast is.

Voor echtscheidingen door onderlinge toestemming uitgesproken vóór 1 september 2007 is dit niet mogelijk. Het Hof van Cassatie heeft wél geoordeeld dat de rechter bij rechtsmisbruik de overeengekomen onderhoudsgelden kan afschaffen.

Omwille van de rechtszekerheid willen de indieners uitdrukkelijk in de wet opnemen dat voor echtscheidingen door onderlinge toestemming uitgesproken vóór 1 september 2007 de rechter bij rechtsmisbruik deze uitkering kan verminderen of afschaffen.

RÉSUMÉ

Pour les divorces par consentement mutuel prononcés depuis le 1^{er} septembre 2007, la loi prévoit qu'à moins que les parties aient convenu le contraire, le juge peut augmenter, réduire ou supprimer la pension si, par suite de circonstances nouvelles et indépendantes de la volonté des parties, son montant n'est plus adapté.

Pour les divorces par consentement mutuel prononcés avant le 1^{er} septembre 2007, cela n'est pas possible. La Cour de cassation a toutefois considéré qu'en cas d'abus de droit, le juge pouvait supprimer la pension alimentaire convenue.

Afin d'assurer la sécurité juridique, les auteurs entendent inscrire expressément dans la loi que, pour les divorces par consentement mutuel prononcés avant le 1^{er} septembre 2007, le juge peut, en cas d'abus de droit, réduire ou supprimer cette pension.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 55 0349/001.

In een arrest van 14 oktober 2010 oordeelde het Hof van Cassatie voor het eerst dat rechtsmisbruik kan leiden tot de afschaffing van onderhoudsgelden overeengekomen in een echtscheiding bij onderlinge toestemming (EOT)¹.

Men spreekt van rechtsmisbruik wanneer de uitoefening van een recht op een wijze geschiedt die kennelijk de grenzen te buiten gaat van de normale uitoefening van dat recht door een voorzichtig en bedachtzaam mens. Dit is in het bijzonder het geval wanneer de veroorzaakte schade niet in verhouding staat tot het voordeel dat de houder van dat recht beoogt of verkregen heeft.²

De overeenkomst waarbij de ene echtgenoot zich ertoe verbonden heeft aan de andere een onderhoudsuitkering te betalen, is geen wettelijke alimentatieschuld, maar is wel onderworpen aan de regels over de overeenkomsten. Een EOT-overeenkomst heeft bindende kracht tussen partijen en kan slechts bij onderlinge toestemming of op wettelijke gronden worden herroepen en dient te goeder trouw en zonder rechtsmisbruik te worden uitgevoerd.

Het arrest van 14 oktober 2010 impliceert een belangrijke koerswijziging nu het Hof – in welbepaalde feitelijke omstandigheden – niet alleen een vermindering maar zelfs een afschaffing van onderhoudsgelden verantwoord acht. Het Hof van Cassatie had het in het verleden moeilijk met een vermindering van overeengekomen onderhoudsgelden maar aanvaardt nu zelfs de afschaffing ervan.

Het is de bedoeling van dit voorstel om een wettelijke basis te verlenen aan deze uitspraak van Cassatie met dien verstande dat EOT-overeenkomsten die werden ondertekend na de inwerkingtreding³ van de echtscheidingswet van 27 april 2007 op eenzijdig verzoek wijzigbaar zijn. In die gevallen kan de bedongen uitkering tussen de voormalige echtgenoten worden verhoogd, verlaagd of afgeschaft als ten gevolge van nieuwe omstandigheden, onafhankelijk van de wil van partijen, het bedrag van die uitkering niet meer aangepast is. Dit vond men terug in artikel 301, § 7, Burgerlijk Wetboek en dit staat sinds de wet van 2 juni 2010 tot wijziging

¹ Cass., 14 oktober 2010, AR C.09.0608.F, via *juridat.be*

² Zie Cass., 9 maart 2009, AR C.08.0331.N, AC, 2009, nr. 182.

³ Op 1 september 2007.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 55 0349/001.

Dans un arrêt du 14 octobre 2010, la Cour de cassation a considéré pour la première fois qu'un abus de droit pouvait donner lieu à la suppression de la pension alimentaire convenue dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel (DCM)¹.

On parle d'abus de droit lorsqu'un droit s'exerce d'une manière qui excède manifestement les limites de l'exercice normal de ce droit par une personne prudente et diligente. Tel est le cas spécialement lorsque le préjudice causé est sans proportion avec l'avantage recherché ou obtenu par le titulaire du droit.²

La convention par laquelle un époux a contracté l'obligation de payer à son conjoint une pension alimentaire n'est pas une dette d'aliments légale, mais est soumise aux règles qui régissent les conventions. Une convention conclue dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel a force obligatoire entre les parties et ne peut être révoquée que de leur consentement mutuel ou sur des bases légales et doit être exécutée de bonne foi et sans abus de droit.

L'arrêt du 14 octobre 2010 implique un changement de cap important, puisque la Cour estime qu'il se justifie non seulement de diminuer une pension alimentaire, mais même de la supprimer dans certaines circonstances de fait bien définies. Par le passé, la Cour de cassation avait du mal à accepter une diminution de la pension alimentaire convenue, mais elle accepte maintenant même sa suppression.

L'objectif de la présente proposition est de conférer une base légale à cette décision de la Cour de cassation, étant entendu que les conventions conclues dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel qui ont été signées après l'entrée en vigueur³ de la loi du 27 avril 2007 sur le divorce sont modifiables sur requête unilatérale. Dans ces cas, la pension stipulée par convention entre les anciens conjoints peut être augmentée, réduite ou supprimée si, à la suite de circonstances nouvelles et indépendantes de la volonté des parties, le montant de cette pension n'est plus adapté. Cette disposition figurait à l'article 301, § 7, du Code civil et figure, depuis la loi du

¹ Cass., 14 octobre 2010, AR C.09.0608.F, via *juridat.be*

² Voir Cass., 9 mars 2009, AR C.08.0331.N, AC, 2009, n° 182.

³ Le 1^{er} septembre 2007.

van sommige bepalingen van het Burgerlijk Wetboek en van het Gerechtelijk Wetboek wat de procedure inzake echtscheiding betreft in artikel 1288, derde lid van het Gerechtelijk Wetboek.

Dat neemt niet weg dat er nog steeds heel veel mensen zijn die een EOT-overeenkomst hebben die werd ondertekend voordat de nieuwe echtscheidingswet op 1 september 2007 in werking trad. Die overeenkomsten moeten nog steeds worden uitgevoerd zonder dat de mogelijkheid tot aanpassing die nu bestaat daarop van toepassing is. Die overeenkomsten vallen dus onder het algemeen verbintenissenrecht. Dat houdt in dat men zich dient te houden aan de afgesloten overeenkomst, behoudens rechtsmisbruik. Dit algemeen rechtsbeginsel geldt immers altijd.

Toch is een expliciete wettelijke bepaling nuttig voor de afschaffing of de vermindering van onderhoudsgeld na een EOT in geval van rechtsmisbruik. Dit zal de rechtszekerheid zeker ten goede komen. Dit wordt geïllustreerd door de bocht die het Hof van Cassatie genomen heeft sedert eerdere uitspraken. Om tot een uniforme rechtspraak te komen, is een wettelijke basis zeker niet overbodig.

Hoewel het Hof van Cassatie in het geciteerde arrest rigoreus kiest voor de afschaffing van het onderhoudsgeld, willen wij een beoordelingsruimte laten aan de rechter, aangezien men niet in alle gevallen waar de onderhoudsplichtige door het betalen van het onderhoudsgeld in financiële moeilijkheden komt, kan spreken over excessief rechtsmisbruik vanwege de onderhoudsgerechtigde. Daarom moet de rechter ook over de mogelijkheid beschikken bij de beoordeling van de feiten om de uitkering enkel te verlagen als sanctie en dat naargelang de "gradatie" van het rechtsmisbruik.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Artikel 1288 van het Gerechtelijk Wetboek word zodanig aangepast dat in de toekomst de echtgenoot die gehouden is tengevolge een EOT-overeenkomst een onderhoudsgeld te betalen aan zijn of haar ex-echtgenoot, de mogelijkheid krijgt een vordering in te stellen om een vermindering of afschaffing van de uitkering te bekomen, wanneer de onderhoudsgerechtigde zich bezondigt aan rechtsmisbruik.

2 juin 2010 modifiant certaines dispositions du Code civil et du Code judiciaire en ce qui concerne la procédure de divorce, à l'article 1288, alinéa 3 du Code judiciaire.

Il n'en demeure pas moins que de nombreuses personnes ont encore une convention signée, dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel, avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi sur le divorce, le 1^{er} septembre 2007. Ces conventions doivent toujours être exécutées sans que la possibilité d'adaptation existant actuellement puisse y être appliquée. Ces conventions relèvent donc du droit général des obligations. Cela implique qu'il convient de respecter la convention conclue, sauf en cas d'abus de droit. Ce principe général de droit trouve en effet toujours à s'appliquer.

Il est malgré tout utile de disposer d'une disposition légale explicite permettant la suppression ou la diminution d'une pension alimentaire après un divorce par consentement mutuel en cas d'abus de droit. La sécurité juridique s'en trouvera assurément renforcée. Notons, à titre d'illustration, la volte-face faite par la Cour de cassation depuis d'anciens arrêts. Dans un souci d'uniformité de la jurisprudence, il n'est certainement pas superflu de disposer d'une base légale.

Bien que, dans l'arrêt cité, la Cour de cassation opte résolument pour la suppression de la pension alimentaire, nous souhaitons conférer une marge d'appréciation au juge, dès lors qu'il ne peut pas toujours être question d'abus de droit de la part du créancier d'aliments lorsque le débiteur d'aliments est confronté à des difficultés financières par suite du paiement de la pension alimentaire. Aussi, le juge appréciant les faits doit-il pouvoir uniquement diminuer la pension en tant que sanction, et ce, en fonction de la "gradation" de l'abus de droit.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

L'article 1288 du Code judiciaire est adapté en ce sens qu'à l'avenir, l'époux tenu de verser une pension alimentaire à son ex-époux, par suite d'une convention conclue dans le cadre d'un divorce par consentement mutuel, a la possibilité d'intenter une action en vue d'obtenir une diminution ou la suppression de la pension, au cas où le créancier d'aliments se rend coupable d'abus de droit.

Het is aan de rechter om te beoordelen hoe zwaar het rechtsmisbruik weegt en om dus te kiezen voor de sanctie van ofwel vermindering ofwel afschaffing.

Er wordt niet gesproken over een vordering ingesteld door “een van de partijen”, maar wel enkel over een vordering ingesteld door de onderhoudsplichtige echtgenoot in het geval er sprake is van rechtsmisbruik door de onderhoudsgerechtigde aangezien dit de situatie is die in de praktijk zal voorkomen. Men kan immers bezwaarlijk spreken van “rechtsmisbruik” in hoofde van de onderhoudsplichtige en het is ook niet denkbaar dat de onderhoudsgerechtigde een vordering zal instellen wegens eigen rechtsmisbruik.

Vanwege dezelfde redenering wordt ook niet gesproken van het verhogen van de uitkering.

Omdat voor overeenkomsten na de inwerkingtreding van de nieuwe echtscheidingswet al een mogelijkheid bestaat om de overeengekomen uitkering te laten verhogen, verminderen of afschaffen bepaalt het toegevoegde lid uitdrukkelijk dat het geldt voor echtscheidingen uitgesproken voor 1 september 2007. Dit komt de rechtszekerheid ten goede.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Paul Van Tigchelt (Open Vld)

Il appartient au juge d’apprécier la gravité de l’abus de droit et donc d’opter pour la sanction de la réduction ou celle de la suppression.

Il n’est pas question d’une action intentée par “l’une des parties”, mais uniquement d’une action intentée par le conjoint débiteur d’aliments en cas d’abus de droit de la part du créancier d’aliments, étant donné que c’est cette situation qui se présentera en pratique. On peut en effet difficilement parler d’un “abus de droit” dans le chef du débiteur d’aliments et il n’est pas davantage imaginable de voir le créancier d’aliments intenten une action en raison d’un abus de droit dans son propre chef.

Dans la même logique, il n’est pas non plus question d’augmenter la pension.

Comme il existe déjà une possibilité d’augmenter, de réduire ou de supprimer la pension prévue dans le cadre des conventions conclues après l’entrée en vigueur de la nouvelle loi sur le divorce, l’alinéa ajouté dispose expressément qu’il s’applique aux divorces prononcés avant le 1^{er} septembre 2007. La sécurité juridique s’en trouve accrue.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 1288 van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 28 maart 2024, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Voor echtscheidingen uitgesproken voor 1 september 2007 kan de bevoegde rechter, op vordering van de onderhoudsplichtige echtgenoot, de in het eerste lid, 4°, bedoelde uitkering laten verminderen of afschaffen ingeval er sprake is van rechtsmisbruik in hoofde van de onderhoudsgerechtigde echtgenoot.”.

24 maart 2025

Katja Gabriëls (Open Vld)
Paul Van Tigchelt (Open Vld)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 1288 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 28 mars 2024, est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Pour les divorces prononcés avant le 1^{er} septembre 2007, le juge compétent peut, à la demande du conjoint débiteur d'aliments, réduire ou supprimer la pension visée à l'alinéa 1^{er}, 4°, en cas d'abus de droit dans le chef du conjoint créancier d'aliments.”.

24 mars 2025