

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 maart 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van Strafvordering, voor wat betreft
een aanpassing aan de procedure
van onmiddellijke verschijning (snelrecht)**

(ingediend door
mevrouw Kristien Van Vaerenbergh c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 mars 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code
d'instruction criminelle en vue de réviser
la procédure de comparution immédiate
(procédure accélérée)**

(déposée par
Mme Kristien Van Vaerenbergh et consorts)

SAMENVATTING

De omzendbrief COL 05/2024 van het College van procureurs-generaal formuleert kritische bedenkingen bij de hernieuwde snelrechtprocedure, ingevoerd bij wet van 18 januari 2024. Hoewel bedoeld voor een snelle aanpak van stadsrellen en ernstige misdrijven, blijkt de procedure vooral geschikt voor eenvoudig te bewijzen zaken en niet voor de misdrijven waarvoor ze werd ontworpen. De Raad van State en het College merken op dat de procedure niet volledig aansluit bij de oorspronkelijke doelstellingen.

Belangrijke beperkingen zijn onder meer de noodzaak van een gerechtelijk onderzoek, de verplichte instemming van de verdachte, en de onmogelijkheid om aanvullend onderzoek te vragen zonder de procedure stop te zetten. Ook de beroepsprocedure en de termijnen roepen juridische onzekerheid op.

Het wetsvoorstel beoogt deze knelpunten aan te pakken.

RÉSUMÉ

La circulaire COL 05/2024 du Collège des procureurs généraux énonce plusieurs observations critiques à l'égard de la procédure accélérée révisée prévue par la loi du 18 janvier 2024. Bien qu'elle vise à permettre de réagir rapidement aux émeutes urbaines et aux infractions graves, cette procédure semble plus adaptée aux affaires faciles à prouver qu'aux infractions pour lesquelles elle a été conçue. Le Conseil d'État et le Collège des procureurs généraux font observer que cette procédure n'atteint pas totalement les objectifs initialement fixés.

La nécessité d'ouvrir une instruction, l'obligation d'obtenir l'accord du suspect et l'impossibilité de demander des compléments d'enquête sans mettre fin à la procédure sont quelques-uns des problèmes importants que pose cette procédure. La procédure d'appel et les délais sont également source d'insécurité juridique.

Cette proposition de loi vise à y remédier.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In de omzendbrief COL 05/2024 van het College van Procureurs-generaal¹ (hierna: het College) worden een aantal kritische bedenkingen geformuleerd bij de huidige snelrechtprocedure. Deze hernieuwde procedure werd ingevoegd in Boek II, Titel I, Hoofdstuk V, van het Wetboek van Strafvordering, door de wet van 18 januari 2024 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken III.²

Uit de toelichting van het voorontwerp blijkt dat de hernieuwde snelrechtprocedure een betere aanpak en beheersing van stadsrellen beoogt en een betere beheersing van het fenomeen van stadsrellen:

“De stadsrellen brengen een golf van vernieling, plundering, brand, stedelijk geweld en onveiligheidsgevoelens met zich mee. Een snelle reactie van politie en justitie is dan ook cruciaal. Het Europees Hof voor de rechten van de mens heeft geoordeeld dat “het bestaan en het gebruik van snelle procedures in strafzaken op zichzelf niet in strijd zijn met artikel 6 van het Verdrag, zolang zij de nodige waarborgen en garanties bieden” (EHRM 21 december 2006, Borisova t. Bulgarije, § 40; EHRM 15 november 2007, Galstyan t. Armenië, § 85).”³

In werkelijkheid lijkt de uitgewerkte procedure volgens het College eerder geschikt voor eenvoudig te bewijzen (zeer) ernstige en zware misdrijven dan voor de misdrijven waarvoor ze werd ontworpen. Dit werd tevens bevestigd in de gegeven toelichtingen tijdens de parlementaire behandeling, waarbij werd aangegeven dat de snelrechtprocedure voornamelijk is bedoeld voor eenvoudige zaken waarbij de feiten voldoende vaststaan en de onderzoeksrechter van oordeel is dat aan de noodzakelijke onderzoeksverplichtingen is voldaan. “Eenvoudige zaken” zijn volgens die toelichtingen zaken waarbij de dader en het slachtoffer zijn geïdentificeerd en de schade bekend is, een misdrijf dat op heterdaad werd gepleegd of waarbij de betrokkene de feiten erkent.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La circulaire COL 05/2024 du Collège des procureurs généraux¹ (ci-après: le Collège) énonce plusieurs observations critiques à l'égard de la procédure accélérée actuelle. Cette procédure révisée a été insérée dans le livre II, titre I^{er}, chapitre V du Code d'instruction criminelle, par la loi du 18 janvier 2024 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme III.²

Il ressort de l'exposé des motifs de l'avant-projet que la nouvelle procédure accélérée vise à améliorer l'approche et le contrôle des émeutes urbaines – en résumé, à “maîtriser le phénomène des violences urbaines”:

“Les violences urbaines entraînent une vague de destruction, de pillage, d'incendies, d'actes de violence et de sentiment d'insécurité. Il est donc crucial que la police et la justice soient en mesure de réagir rapidement. La Cour européenne des droits de l'homme a également jugé que “l'existence et l'utilisation de procédures accélérées en matière pénale ne sont pas en elles-mêmes contraires à la Convention pour autant qu'elles offrent les protections et les garanties nécessaires que contient celle-ci” (Cour eur. D.H., 21 décembre 2006, Borisova c. Bulgarie, § 40; Cour eur. D.H., 15 novembre 2007, Galstyan c. Arménie, § 85).”³

En réalité, selon le Collège, la procédure élaborée semble plus adaptée aux infractions (très) graves faciles à prouver, qu'aux infractions pour lesquelles elle a été conçue. Cette observation a également été confirmée par les explications données au cours des travaux parlementaires, durant lesquels il a été précisé que la procédure accélérée était principalement prévue pour les affaires simples où les faits sont suffisamment établis et où le juge d'instruction estime que tous les devoirs d'enquête nécessaires ont été accomplis. Par “affaires simples”, selon ces explications, il faut entendre des affaires où l'auteur et la victime ont été identifiés et où le dommage est connu, où une infraction a été commise en flagrance ou où la personne concernée reconnaît les faits.

¹ Deze omzendbrief kan worden geraadpleegd op de volgende website: <https://www.om-mp.be/nl/omzendbrieven>

² Wet van 18 januari 2024 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken III, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 26 januari 2024.

³ <https://www.dekamer.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=nl&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?dossierID=3322&legislat=55&inst=K>

¹ Cette circulaire peut être consultée sur le site suivant: <https://www.om-mp.be/fr/circulaires>

² Loi du 18 janvier 2024 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme III, publiée au *Moniteur belge* du 26 janvier 2024.

³ <https://www.lachambre.be/kvvcr/showpage.cfm?section=flwb&language=fr&cfm=/site/wwwcfm/flwb/flwbn.cfm?dossierID=3322&legislat=55&inst=K>

De Raad van State heeft in haar advies 74.255/1 van 18 oktober 2023⁴ ook opgemerkt dat de snelrechtprocedure eerder gericht lijkt op ernstige en zware misdrijven, dan op eenvoudige zaken of minder zware misdrijven, en dus niet beperkt is tot de misdrijven die blijken de memorie van toelichting worden beoogd, namelijk misdrijven van “vernietiging, plundering, brand en stedelijk geweld”. Het College bevestigt die zienswijze en stelt vast dat het moet gaan om enerzijds uiterst eenvoudige doch (zeer) ernstige zaken die geen bijkomend onderzoek vereisen, waarbij ofwel geen slachtoffers betrokken zijn, ofwel op burgerlijk gebied uitermate eenvoudig zijn qua begroting van de veroorzaakte schade en wat dat aspect betreft geen bijkomend onderzoek noch aanstelling van een deskundige vereisen en waarbij alle betrokkenen geïdentificeerd zijn.

Momenteel is deze procedure maar mogelijk mits aan een aantal voorwaarden is voldaan. Vooreerst is de snelrechtprocedure enkel mogelijk ten aanzien van een verdachte die onder aanhoudingsbevel wordt geplaatst, wat de opening van een gerechtelijk onderzoek impliceert. De betrokken in verdenking gestelde kan in de loop van de procedure wel in vrijheid worden gesteld.

De procedure kan bovendien enkel worden toegepast mits het “vrij en weloverwogen akkoord” van de betrokkene in aanwezigheid – lees met bijstand – van zijn advocaat, dat wordt bevestigd voor de onderzoeksrechter die het akkoord in een proces-verbaal acteert. Het akkoord kan vanaf dat ogenblik niet meer worden ingetrokken.

De snelrechtprocedure is ten slotte enkel toepasbaar indien de onderzoeksrechter van oordeel is dat het gerechtelijk onderzoek volledig is en het dossier daartoe aan de procureur des Konings heeft meegedeeld.

De snelrechtprocedure kan dus enkel worden aangevraagd ten laste van een gearresteerde verdachte waartegen een gerechtelijk onderzoek wordt geopend, een aanhoudingsbevel wordt gevorderd en verleend door de onderzoeksrechter. Niettemin kan de verdachte vanaf de zitting van de raadkamer, overeenkomstig artikel 21 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, in vrijheid worden gesteld.⁵ Indien

⁴ <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/3322/55K3322014.pdf> (vanaf blz. 42).

⁵ Artikel 216quinquies, § 1, eerste lid van het Wetboek van Strafvordering dient volgens het College samen gelezen te worden met artikel 216quinquies, § 6. Artikel 216quinquies, § 6, vermeldt expliciet dat “de raadkamer beslist over het al dan niet handhaven van de voorlopige hechtenis, overeenkomstig artikel 21, §§ 1 tot 5, van voornoemde wet van 20 juli 1990”. Bijgevolg kan de snelrechtprocedure eveneens worden verdergezet tegen een beklaagde die door de raadkamer bij gelegenheid van bovenvermelde verschijning door de raadkamer in vrijheid werd gesteld. De wet sluit de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht evenmin uit.

Dans son avis n° 74.255/1 du 18 octobre 2023⁴, le Conseil d'État a également fait observer que la procédure accélérée semble être plutôt axée sur les infractions sérieuses et graves que sur les affaires simples ou les infractions moins graves, et qu'elle ne paraît donc pas limitée aux infractions qui, selon l'exposé des motifs, sont visées, à savoir les infractions “de destruction, de pillage, d'incendies [et] d'actes de violence”. Le Collège se rallie à cet avis tout en précisant qu'il doit s'agir d'affaires très simples mais (très) graves qui n'exigent pas de complément d'enquête, qui, soit n'ont fait aucune victime, soit, sur le plan civil, ont provoqué des dommages qui ne nécessitent ni complément d'enquête ni désignation d'expert et dont le montant est extrêmement facile à estimer, et dans lesquelles toutes les personnes impliquées ont été identifiées.

Pour l'heure, cette procédure ne pourra s'appliquer que si certaines conditions sont remplies. D'abord, la procédure accélérée ne sera possible que vis-à-vis d'un suspect placé sous mandat d'arrêt, ce qui implique l'ouverture d'une instruction. L'inculpé pourra néanmoins être libéré en cours de procédure.

En outre, cette procédure ne pourra être appliquée qu'avec l'accord “libre et éclairé” de la personne concernée et en présence – c'est-à-dire avec l'assistance – de son avocat. L'accord sera confirmé devant le juge d'instruction, qui en prendra acte dans un procès-verbal. Dès ce moment, l'accord ne pourra plus être révoqué.

Enfin, la procédure accélérée ne pourra être appliquée que si le juge d'instruction a renvoyé le dossier au procureur du Roi, estimant que l'instruction est terminée.

Ainsi, la procédure accélérée ne pourra être déclenchée que vis-à-vis d'un suspect arrêté à l'encontre duquel une instruction a été ouverte, et un mandat d'arrêt a été demandé et décerné par le juge d'instruction. Le suspect pourra néanmoins être libéré dès l'audience de la chambre du conseil conformément à l'article 21 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive.⁵ Si le juge d'instruction libère la personne concernée

⁴ <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/3322/55K3322014.pdf> (à partir de la p. 42).

⁵ Le Collège considère que l'article 216quinquies, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Code d'instruction criminelle doit être lu conjointement avec l'article 216quinquies, § 6. L'article 216quinquies, § 6, dispose explicitement que “la chambre du conseil décide s'il y a lieu de maintenir la détention préventive, conformément à l'article 21, §§ 1 à 5, de la loi du 20 juillet 1990 précitée.”. En conséquence, la procédure accélérée pourra donc également être poursuivie à l'encontre d'un prévenu mis en liberté par la chambre du conseil à l'occasion de la comparution précitée. La loi n'exclut pas non plus la détention préventive sous surveillance électronique.

de onderzoeksrechter de verdachte echter voor de dagvaarding in vrijheid stelt, dan kan de snelrechtprocedure geen doorgang meer vinden.

Het College merkt in zijn omzendbrief voorts op dat aanvullend onderzoek gevraagd door de in verdenking gestelde of de burgerlijke partij overeenkomstig de procedure bepaald in artikel 61^{quinquies} van het Wetboek van Strafvordering, vooraleer de dagvaarding van de procureur des Konings is tussengekomen en de zaak bij de feitenrechter aanhangig is gemaakt, het verderzetten van de snelrechtprocedure onmogelijk lijkt te maken.

Wat de beroepsprocedure betreft, wijst het College er op dat artikel 205 van het Wetboek van Strafvordering werd opgeheven bij de wet van 6 december 2022. Anderzijds zijn de termijnen om de zaak vast te stellen, te dagvaarden en te behandelen en de toepassing van artikel 152 inzake de conclusietermijnen in de praktijk omzeggens onhaalbaar. Het terug toezenden aan de procureur-generaal is niet verder uitgewerkt. De toepassing van artikel 190^{sexies} (hersteltraject) lijkt volgens het College niet te rijmen met de termijnen van de snelrechtprocedure.

Het College meent dat de snelrechtprocedure niet in overeenstemming is te brengen met een beklagde die verstek laat. Bij verstek van een (vrijgelaten) beklagde voldoet de zaak niet meer aan de voorwaarden van de snelrechtprocedure gelet op de termijnen die een procedure in verzet met zich meebrengt (betekening vonnis en termijn van verzet).

Artikel 209^{bis} van het Wetboek van Strafvordering verwijst niet naar artikel 204 dat stelt dat, op straffe van verval van het hoger beroep, het verzoekschrift nauwkeurig de grieven bepaalt die tegen het vonnis worden ingebracht, met inbegrip van de procedurele grieven, en dat het verzoekschrift binnen dezelfde termijn en op dezelfde griffie wordt ingediend als de in artikel 203 bedoelde verklaring. De voorzichtigheid gebiedt nochtans van daar toepassing van te maken. Er is volgens het College dan ook sprake van rechtsonzekerheid op meerdere punten.

Gelet op onder meer de voormelde vaststellingen, concludeert het College in voormelde omzendbrief dat een veralgemeend gebruik van de snelrechtprocedure geenszins aan te bevelen is en het hoogstens aanbevolen lijkt om enkel testcases die aan alle voorgaande criteria voldoen, op te starten en het parket-generaal in kennis te stellen van deze procedures en het gevolg ervan zodat er een overzicht van kan worden bijgehouden en de procedure in hoger beroep in voorkomend geval tijdig kan worden voorbereid.

avant la citation, la procédure accélérée ne pourra plus être engagée.

Dans sa circulaire, le Collège fait aussi observer que tout complément d'enquête demandé par l'inculpé ou la partie civile conformément à la procédure prévue à l'article 61^{quinquies} du Code d'instruction criminelle avant la signification de la citation par le procureur du Roi et la saisine du juge des faits semble rendre caduque la poursuite de la procédure accélérée.

S'agissant de la procédure d'appel, le Collège souligne que l'article 205 du Code d'instruction criminelle a été abrogé par la loi du 6 décembre 2022. Il indique par ailleurs que les délais de fixation, de citation et de traitement de la cause, ainsi que l'application de l'article 152 sur les délais de conclusion sont quasiment irréalisables en pratique, et que le renvoi au procureur général n'est pas davantage développé. Selon le Collège, l'application de l'article 190^{sexies} (relatif au trajet restauratif) ne semble pas du tout compatible avec les délais de la procédure accélérée.

Le Collège estime que la procédure accélérée n'est pas conciliable avec le défaut du prévenu. En effet, en cas de défaut du prévenu (libéré), l'affaire ne remplit plus les conditions de la procédure accélérée compte tenu des délais qu'une procédure d'opposition implique (signification du jugement et délais d'opposition).

L'article 209^{bis} du Code d'instruction criminelle ne renvoie pas à l'article 204, qui prévoit qu'à peine de déchéance de l'appel, la requête doit indiquer précisément les griefs élevés contre le jugement, y compris les griefs procéduraux, et qu'elle doit être remise dans le même délai et au même greffe que la déclaration visée à l'article 203. La prudence commande toutefois d'en faire application. Le Collège estime dès lors qu'il existe une incertitude juridique sur plusieurs points.

Compte tenu notamment des observations précitées, le Collège conclut dans la circulaire susvisée qu'il n'y a aucunement lieu de préconiser une utilisation généralisée de la procédure accélérée et qu'il s'indique tout au plus, dans un premier temps, de recommander que seuls des cas tests répondant à tous les critères précédemment énoncés soient mis en œuvre. Il faudra également que le parquet général soit informé de ces procédures et de leurs résultats afin de disposer d'une vue d'ensemble et, le cas échéant, de permettre la préparation en temps utile de la procédure en appel.

Het is bijgevolg de bedoeling van dit wetsvoorstel om aan een aantal van deze ongerijmdheden te verhelpen en op die manier de snelrechtprocedure te stroomlijnen en meer werkbaar te maken voor de actoren op het terrein. Hierbij houden we tevens rekening met de vaststellingen in het arrest van 28 maart 2002, nr. 56/2002, (*Belgisch Staatsblad* van 13 april 2002), van het Grondwettelijk Hof (toenmalig Arbitragehof) dat oordeelde dat – bij het toepassen van een snelrechtprocedure – de rechten van de verdediging moeten gewaarborgd worden. Het gaat dan met name om evenwichtige termijnen om de verdediging in staat te stellen zich voor te bereiden en de beklaagde in staat te stellen de nodige maatregelen te vragen in diens verdediging.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Via dit artikel wordt, in een nieuwe paragraaf 4/1, de mogelijkheid ingevoerd om de snelrechtprocedure toe te passen zonder het akkoord van de aangehoudene. De toepassing van snelrecht mag immers niet staan of vallen met de bereidwilligheid van de verdachte. Door te voorzien in een tweede piste wordt een belangrijk obstakel voor de toepassing van de snelrechtprocedure weggewerkt. Op die manier wordt een meer veralgemeend gebruik van de snelrechtprocedure bevorderd. Ook in andere Europese rechtstaten, zoals Nederland, kan snelrecht worden toegepast zonder akkoord van de verdachte.⁶

Bij gebrek aan instemming geldt weliswaar een iets langere verschijningstermijn, namelijk tussen twee en zes weken en de rechter behoudt tevens de discretionaire bevoegdheid om de toepassing van de snelrechtprocedure te weigeren indien de voorwaarden daartoe niet vervuld zouden zijn.

Voorts worden via dit artikel nog een aantal verduidelijkingen doorgevoerd, zoals aanbevolen door het College van procureurs-generaal in de omzendbrief COL 05/2024. Zo wordt in de zevende paragraaf van artikel 216*quinquies* van het Wetboek van Strafvordering een verwijzing ingevoegd naar artikel 204 van hetzelfde wetboek. Dat artikel stelt dat op straffe van verval van het hoger beroep het verzoekschrift nauwkeurig de

⁶ In Nederland kunnen snelrecht en supersnelrecht worden toegepast zonder het akkoord van de verdachte. Deze procedures zijn bedoeld om strafzaken snel af te handelen, waarbij de verdachte respectievelijk binnen 17 dagen (snelrecht) of binnen 3 tot 6 dagen (supersnelrecht) voor de rechter verschijnt. Het gaat hierbij om relatief eenvoudige zaken die bewijstechnisch weinig complex zijn.

En conséquence, la présente proposition de loi vise à remédier à certaines de ces incohérences et, partant, à rationaliser la procédure accélérée afin d'en faciliter l'application par les acteurs de terrain. Ce faisant, nous tenons également compte des observations figurant dans l'arrêt n° 56/2002 du 28 mars 2002 (*Moniteur belge* du 13 avril 2002) de la Cour constitutionnelle (appelée alors "Cour d'arbitrage"), selon lesquelles il convient, en cas d'application de la procédure accélérée, de garantir les droits de la défense, en prévoyant, en particulier, des délais équilibrés pour permettre à la défense de se préparer et au prévenu de demander les mesures nécessaires à sa défense.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Cet article vise à insérer un nouveau paragraphe 4/1 pour permettre l'application de la procédure accélérée sans l'accord de la personne arrêtée. En effet, l'application de cette procédure ne peut pas dépendre du bon vouloir du suspect. Prévoir une seconde option permettra d'éliminer un obstacle majeur à l'application de la procédure accélérée, ce qui généralisera ainsi davantage son utilisation. D'autres États de droit européens, comme les Pays-Bas, autorisent aussi l'application de la procédure accélérée sans l'accord du suspect.⁶

En l'absence d'accord du suspect, un délai de comparution légèrement plus long, à savoir entre deux et six semaines, sera toutefois prévu. Par ailleurs, le juge conservera aussi le pouvoir discrétionnaire de refuser l'application de cette procédure si les conditions prévues à cette fin ne sont pas remplies.

Cet article vise également à apporter certaines précisions, comme le recommande le Collège des procureurs généraux dans sa circulaire COL 05/2024. Nous insérons ainsi, dans le paragraphe 7 de l'article 216*quinquies* du Code d'instruction criminelle, un renvoi à l'article 204 du même Code, qui dispose qu'à peine de déchéance de l'appel, la requête indique précisément les griefs élevés contre le jugement, y compris les griefs procéduraux, tout

⁶ Aux Pays-Bas, les procédures accélérée et ultra-accelérée peuvent être appliquées sans l'accord du suspect. Ces procédures sont destinées à traiter rapidement des affaires pénales en prévoyant la comparution du suspect devant le juge dans les dix-sept jours (procédure accélérée) ou dans les trois à six jours (procédure ultra-accelérée). Il s'agit d'affaires assez simples dans le cadre desquelles l'administration de la preuve n'est guère complexe.

grieven bepaalt die tegen het vonnis worden ingebracht, met inbegrip van de procedurele grieven, en dat het verzoekschrift binnen dezelfde termijn en op dezelfde griffie wordt ingediend als de in artikel 203 bedoelde verklaring.

Ten slotte wordt in een nieuwe paragraaf 5/1 verduidelijkt dat de vooropgestelde termijnen worden geschorst indien aanvullend onderzoek wordt gevraagd door de in verdenking gestelde of de burgerlijke partij overeenkomstig de procedure voorzien bij artikel 61*quinquies* van het Wetboek van Strafvordering. Ook indien artikel 190*sexies* (hersteltraject) wordt toegepast, wordt in een schorsing van de snelrechtprocedure voorzien. Indien een beklaagde, die bij verstek werd veroordeeld, kiest om verzet aan te tekenen tegen het vonnis, en dit binnen een termijn van vijftien dagen na de dag waarop het is betekend, dan worden de termijnen voor de snelrechtprocedure eveneens geschorst. Op die manier kan de snellere procedure nadien alsnog hervatten en vervalt men niet per definitie in de “klassieke” procedure.

Art. 3

Via dit artikel worden ten slotte een aantal verduidelijkingen doorgevoerd, zoals aanbevolen in voormelde omzendbrief. Artikel 216*sexies*, § 1, bepaalt dat, indien de zaak niet in staat is om te worden berecht in het kader van de snelrechtprocedure, het dossier terug ter beschikking wordt gesteld van de procureur des Konings en de rechtbank de dagvaarding onontvankelijk kan verklaren. Er wordt verduidelijkt dat het niet ontvankelijk verklaren betrekking heeft op het geval waarbij de voorwaarden van de snelrechtprocedure niet vervuld zijn op het ogenblik van de dagvaarding.

Daarnaast wordt nog verduidelijkt dat, indien de procureur des Konings verzoekt om een nieuw gerechtelijk onderzoek in te stellen, de zaak niet terugkeert naar de onderzoeksrechter die de persoon eerst onder aanhoudingsbevel heeft geplaatst – en dit om de onpartijdigheid van de functie van de onderzoeksrechter te waarborgen.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Christoph D'Haese (N-VA)

en mentionnant qu'elle est remise dans le même délai et au même greffe que la déclaration visée à l'article 203.

Enfin, cet article vise à insérer un nouveau paragraphe 5/1 pour préciser que les délais prévus seront suspendus si un complément d'enquête est demandé par l'inculpé ou la partie civile conformément à la procédure prévue à l'article 61*quinquies* du Code d'instruction criminelle. La procédure accélérée sera également suspendue en cas d'application de l'article 190*sexies* (relatif au trajet restauratif). Si un condamné par défaut choisit de faire opposition au jugement, dans un délai de quinze jours à compter de la signification de celui-ci, les délais de la procédure accélérée seront aussi suspendus. Ainsi, la procédure plus rapide pourra encore reprendre par la suite, et on ne basculera pas forcément dans la procédure “classique”.

Art. 3

Ce dernier article vise à apporter certaines précisions, telles qu'elles ont été recommandées dans la circulaire précitée. Dans sa forme actuelle, l'article 216*sexies*, § 1^{er}, dispose que, si l'affaire n'est pas en état d'être jugée dans le cadre d'une procédure accélérée, le dossier est remis à la disposition du procureur du Roi et le tribunal peut déclarer la citation irrecevable. Nous y précisons que la déclaration d'irrecevabilité concerne le cas où les conditions de la procédure accélérée ne sont pas remplies au moment de la citation.

Pour garantir l'impartialité de la fonction de juge d'instruction, nous précisons également que, si le procureur du Roi demande l'ouverture d'une nouvelle instruction, l'affaire ne reviendra pas devant le juge d'instruction qui a initialement placé la personne sous mandat d'arrêt.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 216*quinquies* van het Wetboek van Strafvordering, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2000 en gewijzigd door de wet van 18 januari 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, eerste lid, wordt het woord “kennisgeving” vervangen door het woord “dagvaarding” en de woorden “derde lid” door de woorden “tweede lid”;

2° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “en de gekende burgerlijke partijen” ingevoegd tussen de woorden “aan de gekende slachtoffers” en “meegedeeld”;

3° er wordt een paragraaf 4/1 ingevoegd, luidende:

“§ 4/1. In afwijking van paragraaf 1, tweede lid, kan de procedure in dit artikel ook toegepast worden zonder akkoord van de aangehoudene. In dat geval geschiedt de verschijning voor de rechtbank in afwijking van paragraaf 4 binnen een termijn die niet korter mag zijn dan tien werkdagen, noch langer dan dertig werkdagen vanaf de dagvaarding.”;

4° er wordt een paragraaf 5/1 ingevoegd, luidende:

“§ 5/1. De termijnen bepaald in de paragrafen 4, 4/1 en 5 worden geschorst gedurende de toepassing van de procedure bepaald in artikel 61*quinquies*, artikel 190*sexies* en de artikelen 185 tot 187 van dit Wetboek.”;

5° in paragraaf 7 worden tussen de woorden “artikel 204 en” ingevoegd tussen de woorden “onder de voorwaarden bepaald in” en “artikel 209*bis*”.

Art. 3

In artikel 216*sexies* van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2000 en gewijzigd door de wet van 18 januari 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid, worden de woorden “op het ogenblik van de dagvaarding” ingevoegd tussen

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 216*quinquies* du Code d'instruction criminelle, inséré par la loi du 28 mars 2000 et modifié par la loi du 18 janvier 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 2, alinéa 1^{er}, le mot “notification” est remplacé par le mot “citation” et les mots “troisième alinéa” sont remplacés par les mots “alinéa 2”;

2° dans le § 2, alinéa 1^{er}, les mots “et parties civiles” sont insérés entre les mots “aux victimes” et les mots “connues”;

3° il est inséré un § 4/1 rédigé comme suit:

“§ 4/1. Par dérogation au § 1^{er}, alinéa 2, la procédure visée au présent article peut aussi s'appliquer sans l'accord de la personne arrêtée. Dans ce cas, par dérogation au § 4, la comparution devant le tribunal a lieu dans un délai qui ne peut être ni inférieur à dix jours ouvrables ni supérieur à trente jours ouvrables à compter de la citation.”;

4° il est inséré un § 5/1 rédigé comme suit:

“§ 5/1. Les délais prévus dans les §§ 4, 4/1 et 5 sont suspendus durant l'application de la procédure visée aux articles 61*quinquies*, 190*sexies* et 185 à 187 du présent Code.”;

5° dans le § 7, les mots “et conditions prévues à l'article 209*bis*” sont remplacés par les mots “et conditions prévues aux articles 204 et 209*bis*”.

Art. 3

Dans l'article 216*sexies* du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2000 et modifié par la loi du 18 janvier 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, les mots “au moment de la citation” sont insérés entre les mots “ne sont pas

de woorden “niet vervuld zijn” en “of de zaak niet in staat is om te worden berecht in het kader van de snelrechtprocedure”;

2° paragraaf 1, eerste lid, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Deze bepaling is ook van toepassing indien geen akkoord van de aangehoudene vereist is conform artikel 216*quinquies*, § 4/1.”;

3° in paragraaf 2 wordt de zin “In dat laatste geval, moet de verdachte door de onderzoeksrechter worden ondervraagd.” vervangen als volgt:

“In dat laatste geval keert de zaak niet terug naar de onderzoeksrechter die de persoon eerst onder aanhoudingsbevel heeft geplaatst maar moet een nieuwe onderzoeksrechter worden gevat. De verdachte moet in dat geval door de nieuwe onderzoeksrechter worden ondervraagd.”

20 februari 2025

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Sophie De Wit (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)

remplies” et les mots “ou que l’affaire n’est pas en état d’être jugée dans le cadre d’une procédure accélérée”;

2° le § 1^{er}, alinéa 1^{er}, est complété par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Cette disposition est également d’application si l’accord de la personne arrêtée n’est pas requis conformément à l’article 216*quinquies*, § 4/1.”;

3° dans le § 2, la phrase “Dans ce dernier cas, le suspect doit être interrogé par le juge d’instruction.” est remplacée par ce qui suit:

“Dans ce dernier cas, l’affaire ne revient pas devant le juge d’instruction qui a initialement placé la personne sous mandat d’arrêt, mais un nouveau juge d’instruction doit en être saisi. Dans ce cas, le suspect doit être interrogé par le nouveau juge d’instruction.”

20 février 2025