

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 juli 2025

9 juillet 2025

Controle van de verkiezingsuitgaven
van de politieke partijen en
de individuele kandidaten voor de verkiezing
van het Europees Parlement van 9 juni 2024

Contrôle des dépenses électorales engagées
par les partis politiques et
les candidats individuels pour l’élection
du Parlement européen du 9 juin 2024

Verslag

Rapport

namens de Controlecommissie betreffende
de verkiezingsuitgaven en de boekhouding
van de politieke partijen
uitgebracht door
de heren **Steven Coenegrachts** en
Wim Van der Donckt

fait au nom de la commission
de Contrôle des dépenses électorales et
de la comptabilité des partis politiques
par
MM. **Steven Coenegrachts** et
Wim Van der Donckt

Inhoud	Blz.
I. Inleiding	3
II. Onderzoek, bespreking en beslissingen	3
Bijlagen:	
A. Tussentijds verslag van de heer Steven Coenegrachts	8
B. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij	15
C. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kieskring: lijsten, kandidaten, verkozenen	16
D. Advies van het Rekenhof	20
E. Klachten en advies experten	66

Sommaire	Pages
I. Introduction	3
II. Examen, discussion et décisions	3
Annexes:	
A. Rapport intermédiaire de M. Steven Coenegrachts	8
B. Montant total des dépenses électorales par parti	15
C. Montant total des dépenses électorales par circonscription électorale: listes, candidats, élus ..	16
D. Avis de la Cour des comptes	43
E. Plaintes et avis des experts	66

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Steven Vandeput
VB	Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke
MR	Gilles Foret, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Sofie Merckx
Les Engagés	Simon Dethier, Jean-François Gatelier
Vooruit	Jan Bertels
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Charlotte Verkeyn
Barbara Pas, Frank Troosters, Wouter Vermeersch
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Vincent Scourneau
Frédéric Daerden, Christophe Lacroix, Éric Thiébaut
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Robin Tonniau
N., Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Achraf El Yakhoulfi, Oskar Seuntjens
Nahima Lanjri, Nathalie Muylle
N., Sarah Schlitz
Alexia Bertrand, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

I. — INLEIDING

Overeenkomstig artikel 8, § 1, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, heeft de Controlecommissie uitspraak gedaan over de juistheid en de volledigheid van de verslagen die de voorzitters van de collegehoofdbureaus hebben opgemaakt over de uitgaven van de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezing van het Europees Parlement van 9 juni 2024.

De Controlecommissie moet hierover verslag uitbrengen en overeenkomstig artikel 8, § 2, van de voornoemde wet, moet dit verslag op zijn minst de volgende gegevens bevatten:

1° per politieke partij het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van deze partij;

2° per kieskring, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totaal van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van iedere gekozenen afzonderlijk.

Dezelfde bepaling schrijft ook voor dat het advies van het Rekenhof als bijlage bij het verslag gevoegd wordt. Overeenkomstig art. 7bis van de vermelde wet moet het Rekenhof immers een advies uitbrengen over de hierboven vermelde verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus vooraleer de Controlecommissie zelf een uitspraak doet.

II. — ONDERZOEK, BESPREKING EN BESLISSINGEN

A. Vergadering van 14 januari 2025

De commissie heeft uw rapporteur aangewezen en hun verzocht een tussentijds verslag voor te leggen tegen de volgende vergadering.

B. Vergadering van 18 maart 2025

Uw rapporteur heeft zijn tussentijds verslag (zie bijlage) voorgesteld.

De commissie heeft ingestemd met het resultaat van het onderzoek door uw rapporteur en zijn voorstel om een aantal rubrieken van het werkdocument van het Rekenhof niet nader te onderzoeken. De commissie heeft zich eveneens achter de werkmethode die uw

I. — INTRODUCTION

Conformément à l'article 8, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, la commission de Contrôle s'est prononcée sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux principaux de collège en ce qui concerne les dépenses électorales engagées par les partis politiques et les candidats individuels pour l'élection du Parlement européen du 9 juin 2024.

La commission de Contrôle doit faire rapport à ce sujet et ce rapport doit, conformément à l'article 8, § 2, de la loi précitée, contenir au moins les données suivantes:

1° par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées pour ce parti;

2° par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste ainsi que pour chaque élu séparément.

La même disposition prévoit également que l'avis de la Cour des comptes doit être annexé au rapport. Conformément à l'article 7bis de la loi précitée, la Cour des comptes doit en effet rendre un avis concernant les rapports précités des présidents des bureaux principaux de circonscription avant que la commission de Contrôle ne statue elle-même.

II. — EXAMEN, DISCUSSION ET DÉCISIONS

A. Réunion du 14 janvier 2025

La commission a désigné votre rapporteur et l'a chargé de présenter un rapport intermédiaire à la prochaine réunion.

B. Réunion du 18 mars 2025

Votre rapporteur a présenté son rapport intermédiaire (voir annexe).

La commission a marqué son accord sur le résultat de l'examen par votre rapporteur et sur sa proposition de ne pas examiner plus avant certaines rubriques du document de travail de la Cour des comptes. Elle a également marqué son accord sur la méthode de travail

rapporteur voorstelt om de overige rubrieken te onderzoeken, geschaard.

De heer Emmanuel Jacobowitz (expert) verwijst naar de opmerking op blz. 6 onder rubriek 13.

Een kandidaat kwam op voor de verkiezingen van het Europees Parlement en het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap waarbij potentieel sprake is van een overschrijding, tenzij de cumulatie van de maximumbedragen toegelaten is. De expert wijst erop dat deze cumulatie niet toegelaten is.

C. Vergadering van 1 april 2025

1. Vaststellingen

Geen enkel parket heeft de Kamer kennis gegeven van een klacht tegen een kandidaat. Bij de Controlecommissie werd 1 klacht ingediend.

2. Kandidaten die geen aangifte hebben gedaan

10 kandidaten hebben geen aangifte ingediend. Na een schriftelijke aanmaning hebben alsnog 4 kandidaten hun individuele aangifte van hun verkiezingsuitgaven ingediend.

3. Kandidaten bij wie er een verschil is tussen de uitgaven en de geldmiddelen: geen aangifte van uitgaven maar wel aangifte herkomst van geldmiddelen – Kandidaten van wie de aangegeven uitgaven en aangegeven middelen verschillen

Er werden 21 kandidaten aangeschreven. 6 kandidaten hebben bijkomende uitleg verschaft.

4. Kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximumbedrag

Eén kandidaat (lid van de partij MR) is opgekomen voor zowel de verkiezingen van het Europees Parlement, als voor de verkiezingen van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap. Deze kandidaat heeft twee aangiften ingediend, één voor het Europees Parlement (met uitgaven ten bedrage van 9961,37 euro terwijl het maximumbedrag 9414 euro bedraagt) en een nulaangifte voor de verkiezing van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

De heer Gunther Vanden Eynde (expert) verduidelijkt dat deze kandidaat eigenlijk één uitgave had moeten indienen voor beide verkiezingen. De kandidaat kan geen twee maximumbedragen bij elkaar optellen. Het maximumbedrag wordt met ongeveer 500 euro overschreden.

proposée par votre rapporteur en vue de l'examen des autres rubriques.

M. Emmanuel Jacobowitz (expert) renvoie à l'observation formulée à la page 6, rubrique 13.

Dès lors qu'un candidat s'est présenté aux élections du Parlement européen et à celles du Parlement de la communauté germanophone, il pourrait être question de dépassement, à moins qu'un cumul des montants maximums autorisés soit autorisé. L'expert fait observer que ce cumul n'est pas autorisé.

C. Réunion du 1^{er} avril 2025

1. Constatations

Aucun parquet n'a informé la Chambre d'une quelconque plainte contre un candidat. Une plainte en revanche a été adressée à la commission de Contrôle.

2. Candidats n'ayant pas fait de déclaration

Dix candidats n'ont pas fait de déclaration. Après une mise en demeure écrite, 4 ont fini par faire une déclaration individuelle de leurs dépenses électorales.

3. Candidats pour lesquels une différence est constatée entre leurs dépenses et leurs fonds: déclaration de l'origine des fonds mais absence de déclaration des dépenses – Candidats dont les dépenses déclarées ne correspondent pas aux fonds déclarés

Sur les 21 candidats contactés par écrit, 6 ont fourni des explications complémentaires.

4. Candidats dont les dépenses personnelles ont dépassé le plafond autorisé

Un candidat (membre du parti MR) s'est présenté à la fois aux élections du Parlement européen et aux élections du Parlement de la Communauté germanophone. Ce candidat a fait deux déclarations, une pour le Parlement européen (en indiquant des dépenses à hauteur de 9961,37 euros alors que le plafond autorisé s'élève à 9414 euros) et une déclaration nulle pour les élections du Parlement de la Communauté germanophone.

M. Gunther Vanden Eynde (expert) précise qu'en réalité, ce candidat aurait dû déclarer une seule dépense pour les deux élections. Le candidat n'est pas autorisé à additionner les deux montants maximums autorisés. Or, le montant maximum autorisé est dépassé d'environ

Het gaat om twee verkiezingen op dezelfde dag waarvoor één campagne gevoerd werd. Het is moeilijk een onderscheid te maken tussen deze twee campagnes.

De overschrijding is minimaal en bedraagt geen 10 % van het toegelaten maximumbedrag.

De voorzitter stelt dat de betrokken kandidaat niet ter kwader trouw handelde. De voorzitter stelt voor de betrokken kandidaat aan te schrijven en hem te vragen in de toekomst het toegelaten maximumbedrag te respecteren.

D. Beslissingen van de Controlecommissie

De voorzitter herinnert eraan dat de beslissing die de commissie moet nemen, tweevoudig is: de commissie moet zich uitspreken:

- over de juistheid en volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de collegehoofdbureaus;
- de eventuele aangifte bij het parket van individuele kandidaten die in gebreke gebleven zijn.

Elke beslissing vereist bovendien een dubbele tweederdemeerderheid: twee derden van de leden moeten aanwezig zijn en twee derden moeten voor stemmen (art. 13 van de Statuten van de Controlecommissie).

1. Over de verslagen van de voorzitters van de collegehoofdbureaus

De kandidaten en politieke partijen werden voor het eerst verzocht hun aangiften te verrichten via het platform ROMEO. Niet alle kandidaten en partijen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Voor de partijen en personen die een papieren aangifte indienden, werden de gegevens in ROMEO ingegeven door de (diensten van de) voorzitters van de collegehoofdbureaus.

De rapporteurs stellen vast dat bij de input van de papieren aangiften in ROMEO soms fouten werden gemaakt of dat bij de invoer van de gegevens in ROMEO een verkeerde interpretatie werd gegeven.

De Controlecommissie keurt de verslagen van de voorzitters van de collegehoofdbureaus eenparig goed.

500 euros. Il s'agit de deux élections qui se sont tenues le même jour et qui ont fait l'objet d'une seule campagne. Il est difficile de distinguer deux campagnes.

Le dépassement est minime et inférieur à 10 % du montant maximum autorisé.

Le président indique que le candidat a agi de bonne foi. Il propose d'adresser un courrier à celui-ci en le priant de respecter à l'avenir le montant maximum autorisé.

D. Décisions de la commission de Contrôle

Le président rappelle que la décision à prendre par la commission porte sur deux volets: la commission doit se prononcer sur:

- l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux de collège;
- la dénonciation éventuelle au parquet de candidats individuels défaillants.

Chaque décision requiert en outre une double majorité des deux tiers: deux tiers des membres doivent être présents et deux tiers doivent voter pour (article 13 des statuts de la commission de Contrôle).

1. Concernant les rapports des présidents des bureaux principaux de collège

Pour la première fois, les candidats et les partis politiques ont été priés de faire leur déclaration par voie électronique via la plateforme ROMEO. Tous les candidats et partis n'ont pas eu recours à cette possibilité. Lorsque des partis et des personnes ont introduit une déclaration sur papier, les données ont été encodées dans ROMEO par les (services des) présidents des bureaux principaux de collège.

Les rapporteurs constatent que des erreurs sont parfois survenues lors de l'introduction des déclarations papier dans ROMEO ou que certaines données ont été mal interprétées lors de leur saisie sur cette plateforme.

La commission de Contrôle approuve les rapports des présidents des bureaux principaux de collège à l'unanimité.

2. Over de kandidaten die hun uitgaven niet aangegeven hebben

De commissie stelt vast dat 6 kandidaten hun uitgaven niet aangegeven. Twee kandidaten hebben hun woonplaats in het buitenland.

De voorzitter stelt voor de betrokken kandidaten aan te schrijven en hen eraan te herinneren dat een aangifte van de verkiezingsuitgaven verplicht is. De kandidaten wordt gevraagd dit in de toekomst wel te doen.

De Controlecommissie is het eens met het voorstel van de voorzitter.

3. Klachten

Voor de discussie over de behandeling van de klachten wordt verwezen naar het verslag over de controle van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 9 juni 2024 (DOC 56 0735/001).

E. Vergadering van 29 april 2025

De voorzitter merkt op dat er een deadline is die moet gerespecteerd worden. Verder zijn er een aantal quorumregels die moeten gerespecteerd worden teneinde beslissingen te kunnen nemen.

De voorzitter geeft een overzicht van de quorumregels.

De commissie bestaat uit 4 experts en 17 Kamerleden met stemrecht. De voorzitter heeft geen stemrecht.

Er is een bijzondere meerderheid van 2/3 van de stemmen nodig op voorwaarde dat 2/3 van de commissieleden aanwezig zijn voor:

— beslissingen inzake de indiening van klachten met betrekking tot de controle op en de beperking van de verkiezingsuitgaven;

— beslissingen inzake de bij de procureur des Konings in te dienen aangiften en de aan hem te verlenen adviezen;

— het opleggen van een sanctie inzake de controle op en de beperking van de verkiezingsuitgaven¹.

¹ Art. 13, eerste en tweede lid, huishoudelijk reglement.

2. Concernant les candidats qui n'ont pas déclaré leurs dépenses

La commission constate que 6 candidats n'ont pas déclaré leurs dépenses. Deux candidats ont élu domicile à l'étranger.

Le président propose d'adresser aux candidats concernés un courrier leur rappelant qu'il est obligatoire de déclarer leurs dépenses électorales. Il leur sera demandé de respecter cette obligation à l'avenir.

La commission de Contrôle se rallie à la proposition du président.

3. Plaintes

Pour la discussion sur le traitement des plaintes, il est renvoyé au rapport relatif au contrôle des dépenses électorales engagées par les partis politiques et les candidats individuels pour les élections des Chambres législatives fédérales du 9 juin 2024 (DOC 56 0735/001).

E. Réunion du 29 avril 2025

Le président fait observer qu'il convient de respecter la date butoir. Il y a également lieu de respecter plusieurs règles de quorum afin de pouvoir prendre des décisions.

Le président passe en revue les règles de quorum.

La commission se compose de dix-sept membres de la Chambre des représentants et de quatre experts.

À l'exception du président, les membres et les experts ont le droit de vote. Une majorité spéciale de 2/3 des voix est requise, pour autant que 2/3 des membres de la commission soient présents, pour:

— les décisions relatives à l'introduction de réclamations concernant le contrôle et la limitation des dépenses électorales;

— les décisions relatives aux dénonciations et avis à donner au procureur du Roi;

— le prononcé d'une sanction en matière de contrôle et de limitation des dépenses électorales¹.

¹ Art. 13, alinéa 1^{er} et 2, du Règlement d'ordre intérieur.

De voorzitter stelt vast dat het vereiste quorum voor het nemen van beslissingen m.b.t. de behandeling van de ingediende klachten niet bereikt is.

Le président constate que le quorum requis en vue de prendre une décision relative au traitement de la plainte introduite n'est pas atteint.

De rapporteurs,

Steven Coenegrachts
Wim Van der Donckt

De voorzitter,

Peter De Roover

Les rapporteurs,

Steven Coenegrachts
Wim Van der Donckt

Le président,

Peter De Roover

BIJLAGEN

BIJLAGE A

VERKIEZINGSUITGAVEN – VERKIEZING VAN HET EUROPEES PARLEMENT VAN 9 JUNI 2024

TUSSENTIJD'S VERSLAG – RAPPORTEUR: DE HEER STEVEN COENEGRACHTS

Inleiding

In dit verslag stelt de rapporteur een werkmethode voor om het advies en het werkdocument van het Rekenhof nader te onderzoeken. Een aantal van de onregelmatigheden die het Rekenhof heeft vastgesteld werden onderzocht. Wanneer de rapporteur voorstelt om enkele andere onregelmatigheden niet nader te onderzoeken, heeft hij zich laten leiden door de doelstellingen van de wetgeving over de verkiezingsuitgaven.

Samengevat zijn deze doelstellingen: vermijden dat kiescampagnes ware barnumcampagnes worden, met buitensporige uitgaven tot gevolg, en bevorderen dat partijen en kandidaten, zoveel mogelijk met gelijke wapens de kiesstrijd aangaan. Met het oog op deze doelstellingen heeft de wet daarom maxima ingevoerd voor de uitgaven die partijen en kandidaten mogen doen.

De voorstellen die de rapporteur hieronder voor elke rubriek formuleert, zijn ingegeven door deze filosofie. Ook het voorstel om voor een aantal rubrieken geen onregelmatigheden onder de 100 euro te onderzoeken, kadert hierin. Het gaat namelijk in de meeste gevallen om overduidelijke materiële vergissingen of vergetelheden die niet kunnen toegeschreven worden aan de partijen of de kandidaten.

Onderzoek van het verslag en het werkdocument van het Rekenhof

Rubriek 1: Kandidaten die in de verslagen van de voorzitters in een verkeerde groep zijn ingedeeld

De voorzitters van de kiescolleges moeten de kandidaten in drie categorieën indelen in hun verslag:

— eersteplaats kandidaten naargelang van het aantal mandaten dat de lijst behaald heeft tijdens de vorige verkiezingen en een bijkomende kandidaat of

ANNEXES

ANNEXE A

DÉPENSES ÉLECTORALES – ÉLECTION DU PARLEMENT EUROPÉEN DU 9 JUIN 2024

RAPPORT INTERMÉDIAIRE – RAPPORTEUR: M. STEVEN COENEGRACHTS

Introduction

Dans le présent rapport, le rapporteur propose une méthode de travail afin d'analyser plus en détail l'avis et le document de travail de la Cour des comptes. Certaines des irrégularités constatées par la Cour des comptes ont été analysées. Lorsque le rapporteur propose de ne pas analyser plus avant certaines autres irrégularités, il s'est laissé guider par les objectifs de la législation sur les dépenses électorales.

Ces objectifs peuvent se résumer comme suit: éviter que les campagnes électorales ne se transforment en campagnes barnumesques entraînant des dépenses prohibitives, et contribuer à ce que partis et candidats partent à armes égales à la conquête de l'électeur. C'est dans cette perspective que la loi a instauré des plafonds pour les dépenses que les partis et les candidats peuvent effectuer.

Les propositions formulées ci-dessous par le rapporteur pour chaque rubrique s'inspirent de cette philosophie. La proposition de ne pas examiner, pour un certain nombre de rubriques, les irrégularités d'un montant inférieur à 100 euros, s'inscrit également dans ce cadre. Dans la plupart des cas, il s'agit d'erreurs ou omissions matérielles évidentes ou d'erreurs qui ne peuvent être imputées aux partis ni aux candidats.

Analyse du rapport et du document de travail de la Cour des comptes

Rubrique 1: Candidats classés dans une catégorie erronée dans les rapports des présidents

Les présidents des collèges électoraux doivent classer les candidats dans trois catégories dans leur rapport:

— candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors de l'élection précédente et candidat supplémentaire ou candidat d'un

kandidaat van een politieke partij die tijdens de vorige verkiezingen geen enkel mandaat heeft behaald of geen lijst voorgedragen heeft;

— andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger;

— andere kandidaat-opvolgers.

De indeling van de kandidaten in drie categorieën in de voorzittersverslagen is voor in totaal 4 kandidaten verkeerd:

— 2 kandidaten werden niet aangeduid als bijkomende kandidaat door hun partij. Het voorzittersverslag merkt ten onrechte op dat meerdere kandidaten door de partij als bijkomende kandidaat zouden zijn aangeduid. De kandidaten dienden zelf beiden een nulaangifte in, en hebben geen attest ingediend waaruit de aanduiding als bijkomende kandidaat zou blijken. Zij werden verkeerd in de eerste categorie ingedeeld;

— voor 1 kandidaat wordt opgemerkt dat hij verkeerd in de tweede categorie werd ingedeeld, ook al werd hij in de partijsangifte aangeduid als bijkomende kandidaat die het verhoogde maximumbedrag mocht uitgeven. Mits hij in de correcte eerste categorie zou worden ingedeeld, is er geen overschrijding van het maximumbedrag;

— 1 kandidaat werd verkeerd ingedeeld in de tweede categorie. De betrokken kandidaat werd wel degelijk als bijkomende kandidaat aangewezen in de papieren partijsangifte. Vermoedelijk werd deze aangifte foutief ingebracht in ROMEO, waardoor die persoon niet als bijkomende kandidaat werd aangemerkt.

Voorstel van de rapporteur

De fouten kunnen deels toegeschreven worden aan een verkeerde input in ROMEO. Verder hebben kandidaten zichzelf verkeerd als bijkomende kandidaat aangeduid. Het gaat hier om materiële vergissingen.

Rubriek 2: Kandidaten die zichzelf aangeven als bijkomend kandidaat, maar niet als dusdanig werden aangeduid in de partijsangiften

Voor 2 kandidaten blijkt een vergissing te zijn gebeurd. Die kandidaten dienden een nulaangifte in. Voor de overige 2 kandidaten, die beiden in de correcte eerste categorie werden geplaatst, wordt vastgesteld dat zij beiden in hun respectievelijke aangifte hadden vermeld

parti politique qui n'a obtenu aucun mandat ou n'a pas présenté de liste lors de l'élection précédente;

— autres candidats effectifs et candidat premier suppléant;

— autres candidats suppléants.

Le classement des candidats dans trois catégories dans les rapports des présidents est erroné pour 4 candidats au total:

— 2 candidats n'ont pas été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti. Le rapport du président mentionne à tort que plusieurs candidats auraient été désignés comme candidats supplémentaires par le parti. En outre, les deux candidats ont introduit eux-mêmes une déclaration nulle et n'ont pas communiqué d'attestation faisant apparaître leur désignation en tant que candidat supplémentaire. Ils ont été classés à tort dans la première catégorie;

— 1 candidat a été classé erronément dans la deuxième catégorie, alors qu'il était désigné dans la déclaration du parti comme candidat supplémentaire autorisé à dépenser le montant maximum majoré. S'il avait été classé correctement dans la première catégorie, il n'y aurait pas de dépassement du montant maximum;

— 1 candidate Vld a été classée erronément dans la deuxième catégorie. Elle a toutefois dûment été désignée comme candidate supplémentaire dans la déclaration papier du parti. Cette déclaration a probablement été introduite dans Romeo de manière incorrecte, de sorte que cette personne n'a pas été indiquée comme candidate supplémentaire.

Proposition du rapporteur

Les erreurs peuvent en partie être imputées à une saisie erronée dans ROMEO. En outre, certains candidats se sont désignés eux-mêmes, à tort, comme candidats supplémentaires. Il s'agit d'erreurs matérielles.

Rubrique 2: Candidats qui se déclarent candidats supplémentaires, mais qui n'ont pas été désignés comme tels dans les déclarations des partis

Pour deux candidats il y aurait eu une erreur. Ces candidats ont introduit une déclaration nulle. Pour les deux autres candidats, tous deux placés à juste titre dans la première catégorie, il est constaté qu'ils avaient tous les deux mentionnés dans leur déclaration respective

als bijkomend kandidaat door hun partij te zijn aangeduid. Hiervan voegen betrokkenen geen attest bij.

Voorstel van de rapporteur

Deze gevallen niet verder onderzoeken.

Rubriek 3: Kandidaten die werden aangeduid als bijkomend kandidaat in partijaangiften maar nalieten dit aan te geven in hun eigen aangiften

Drie kandidaten werden als bijkomende kandidaat aangeduid in de partijaangiften, hoewel de betrokken kandidaten nalieten dat statuut eveneens op te nemen in hun aangifte. Voor één van de kandidaten had dit tot gevolg dat hij verkeerdelijk in de tweede categorie werd ingedeeld.

Het voorzittersverslag van het hoofdbureau bevoegd voor het Nederlands kiescollege vermeldt een aantal keer de opmerking dat meer dan één kandidaat als bijkomende kandidaat werd aangewezen. Op basis van de partijaangiften kan worden vastgesteld dat geen enkele partij de regels inzake het aantal van de eerstgeplaatste kandidaten en de aanwijzing van bijkomende kandidaten heeft overtreden.

Voorstel van de rapporteur

Deze gevallen niet verder onderzoeken:

Rubriek 4: Kandidaten die gebruik maken van de 25-10 %-regel: zowel aangeduid in de partijaangiften als in de individuele aangiften

Op basis van de aangiften blijkt dat 18 kandidaten, allen behorende tot lijsten die opkwamen voor het Frans kiescollege, volgens hun eigen aangifte en volgens de respectievelijke aangiften gesteund werden in het kader van de 25-10 %-regel. De bedragen van de uitgaven waarop de 25-10 %-regel betrekking heeft, zijn zowel opgenomen in de aangiften van de partijen en in de aangiften van de kandidaten.

Rubriek 5: Kandidaten die als boegbeeld werden aangeduid in de partijaangiften

Slechts drie personen werden in de partijaangiften vermeld als boegbeelden voor de verkiezingen van het Europees Parlement. Eén persoon heeft dit statuut niet opgenomen in de eigen aangifte.

Voorstel van de rapporteur

Dit geval niet verder onderzoeken.

avoir été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti. Les intéressés n'ont pas joint d'attestation à cet égard.

Proposition du rapporteur

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubrique 3: Candidats désignés comme candidats supplémentaires dans les déclarations des partis, mais qui ont omis de le signaler dans leur propre déclaration

Trois candidats ont été désignés comme candidats supplémentaires dans les déclarations des partis, mais ont omis d'indiquer ce statut dans leur propre déclaration. Cette omission a eu pour conséquence que l'un d'eux a été classé erronément dans la deuxième catégorie.

Le rapport du président du bureau principal compétent pour le collège électoral néerlandais mentionne à plusieurs reprises que plus d'un candidat ont été désignés comme candidats supplémentaires. Toutefois, sur la base des déclarations des partis, il apparaît qu'aucun parti n'a enfreint les règles concernant le nombre de candidats placés en tête de liste et la désignation des candidats supplémentaires.

Proposition du rapporteur

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubrique 4: Candidats ayant recours à la règle des 25-10 %: indiqués comme tels tant dans les déclarations des partis que dans les déclarations individuelles

Sur la base des déclarations, il apparaît que dix-huit candidats, appartenant tous à des listes présentées pour le collège électoral français, ont été soutenus en application de la règle des 25-10 % d'après leur propre déclaration et les déclarations respectives des partis. Les montants des dépenses auxquelles la règle des 25-10 % est appliquée sont mentionnés à la fois dans les déclarations des partis et celles des candidats.

Rubrique 5: Candidats désignés comme figures de proue dans les déclarations des partis

Seules trois personnes ont été mentionnées comme figures de proue pour l'élection du Parlement européen dans les déclarations des partis. Une personne n'a pas mentionné ce statut dans sa propre déclaration.

Proposition du rapporteur

Ne pas examiner ces cas plus avant.

Rubriek 6: Kandidate die zelf heeft aangegeven als boegbeeld te zijn aangeduid, maar die niet als dusdanig voorkomt in de partijaangifte

Deze persoon, lid van de partij DéFI, diende een papieren aangifte in en liet na de rubriek C.1. door te halen. Dit gebrek aan doorhaling werd bij de input in ROMEO door de diensten van de voorzitter geïnterpreteerd als de bevestiging door de kandidaat van het statuut als boegbeeld.

Voorstel van de rapporteur

Dit geval niet verder onderzoeken. Het gaat hier om een materiële vergissing.

Rubriek 7: Kandidaten van wie de aangegeven uitgaven en aangegeven middelen verschillen

Voor 38 kandidaten is er een verschil tussen de bedragen van de uitgaven en geldmiddelen, waarbij die kandidaten in hun aangifte zowel uitgaven als geldmiddelen bedragen hebben ingevuld. 25 van die vastgestelde verschillen zijn kleiner of gelijk aan één euro.

Voorstel van de rapporteur

De kandidaten aanschrijven en hen verzoeken de neergelegde aangiften te corrigeren.

Rubriek 8: Kandidaten die uitgaven aangeven maar niet de herkomst van de geldmiddelen

Voor 8 kandidaten wordt vastgesteld dat er een verschil is tussen uitgaven en geldmiddelen, omdat ze aangeven wel uitgaven te hebben verricht maar geen herkomst van geldmiddelen aangeven.

Voorstel van de rapporteur

De kandidaten aanschrijven en hen verzoeken de neergelegde aangiften te corrigeren.

Rubriek 9: Kandidaat die een afwijkende papieren aangifte indiende na digitale aangifte via ROMEO

Één kandidaat diende een digitale aangifte in via ROMEO, maar diende ook een van de digitale aangifte afwijkende papieren aangifte in. Van deze papieren aangifte wordt melding gemaakt in het desbetreffende voorzittersverslag (Nederlands kiescollege). De in de papieren aangifte opgenomen totaalcijfers inzake de herkomst en de uitgaven komen overeen. De in de aangifte opgenomen uitgaven situeren zich onder het maximumbedrag.

Rubrique 6: Candidats ayant déclaré avoir été désignés comme figures de proue, mais qui ne sont pas mentionnés comme tels dans les déclarations des partis

Cette personne, membre du parti DéFI, a introduit une déclaration papier et a omis de biffer la rubrique C.1. Cette rubrique non biffée a été interprétée par les services du président comme une confirmation du statut de figure de proue par le candidat lors de l'enregistrement dans Romeo.

Proposition du rapporteur

Ne pas examiner ce cas plus avant. Il s'agit, en l'occurrence, d'une erreur matérielle.

Rubrique 7: Candidats dont les dépenses déclarées ne correspondent pas aux moyens déclarés

Pour 38 candidats, une différence est constatée entre les montants des dépenses et des moyens, ces candidats ayant déclaré à la fois leurs dépenses et leurs moyens. Parmi ces différences constatées, 25 sont inférieures ou égales à un euro.

Proposition du rapporteur

Écrire aux candidats pour leur demander de corriger les déclarations déposées.

Rubrique 8: Candidats dont les dépenses ont été déclarées mais pas l'origine des moyens

Pour huit candidats, une différence est constatée entre les dépenses et les moyens. Ils indiquent avoir engagé des dépenses mais ne précisent pas les origines de leurs moyens.

Proposition du rapporteur

Écrire aux candidats pour leur demander de corriger les déclarations déposées.

Rubrique 9: Candidat dont la déclaration sur papier diffère de sa déclaration électronique introduite via ROMEO

Un candidat a soumis une déclaration numérique via ROMEO, mais également une déclaration sur papier qui diffère de sa déclaration numérique. Sa déclaration sur papier est mentionnée dans le rapport du président concerné (Collège électoral néerlandais). Dans sa déclaration sur papier, les totaux concernant les origines des moyens et les dépenses correspondent. Les dépenses inscrites dans la déclaration sont inférieures au montant maximum.

Voorstel van de rapporteur

Dit geval niet verder onderzoeken. Het gaat hier om een materiële vergissing.

Rubriek 10: Overzicht van de partijaangiften met aanduiding van verschillen tussen totalen van aangegeven uitgaven en herkomst van geldmiddelen

Alle politieke partijen die een aangifte indienden, vermeldde in de aangifte de herkomst van hun geldmiddelen. Voor de partijen Voor U en Anticapitalistes stemmen de in de partijaangiften opgenomen uitgaven niet overeen met de bedragen van de herkomst van de geldmiddelen.

Voorstel van de rapporteur

De partijen aanschrijven en hen verzoeken de neergelegde aangiften te vervolledigen.

Rubriek 11: Partijaangiften

Alle 17 politieke partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend, hebben een aangifte van hun verkiezingsuitgaven ingediend.

Het voorzittersverslag met betrekking tot het Nederlands kiescollege bevat opmerkingen over de overschrijding van het maximum van 1.000.000 euro door de partijen PVDA, Vooruit en Groen.

De voorzitter vermeerdert telkens bij het totale bedrag van de partijen de uitgaven in het kader van de 25-10 %-regel en de uitgaven voor de boegbeelden. Daardoor wordt het maximaal toegestane bedrag overschreden. Deze uitgaven zijn echter reeds in de totaalcijfers van de uitgaven inbegrepen en moeten derhalve niet worden bijgeteld voor de berekening van het maximaal toegestane bedrag.

Rubriek 12: Kandidaten die geen aangifte hebben gedaan

In totaal hebben 298 van de in totaal 325 kandidaten een aangifte ingediend. 27 kandidaten hebben geen aangifte ingediend.

22 kandidaten behoren tot het Nederlands kiescollege.

Voor 17 kandidaten van de partij PVDA vermeldt ROMEO dat een manuele aangifte werd ingediend. Deze werden echter niet in de stukken aangetroffen.

Proposition du rapporteur

Ne pas approfondir ce cas. Il s'agit d'une erreur matérielle.

Rubrique 10: Aperçu des déclarations des partis avec mention des différences entre les totaux concernant les dépenses déclarées et les origines des moyens

Tous les partis politiques qui ont déposé une déclaration ont mentionné les origines de leurs moyens dans leurs déclarations respectives. Pour les partis Voor U et Anticapitalistes, les dépenses inscrites dans les déclarations ne correspondent pas aux montants concernant les origines des fonds.

Proposition du rapporteur

Écrire aux partis concernés pour les inviter à compléter les déclarations déposées.

Rubrique 11: Déclarations des partis

Les 17 partis politiques qui ont présenté des listes de candidats ont tous déposé une déclaration de leurs dépenses électorales.

Le rapport du président relatif au collège électoral néerlandais contient des observations sur le dépassement du plafond de 1.000.000 d'euros par les partis PVDA, Vooruit et Groen.

Le Président ajoute chaque fois au total des partis les dépenses effectuées en application de la règle des 25-10 % et les dépenses pour les figures de proue. Cela entraîne un dépassement du montant maximal autorisé. Cependant, ces dépenses sont déjà incluses dans les dépenses totales et ne doivent donc pas être ajoutées pour calculer le montant maximal autorisé.

Rubrique 12: Candidats n'ayant remis aucune déclaration

Sur 325 candidats au total, 298 ont remis une déclaration et 27 candidats ne l'ont pas fait.

Vingt-deux de ces candidats font partie du collège électoral néerlandais.

Pour 17 candidats du parti PVDA, ROMEO mentionne qu'une déclaration sur papier a été déposée. Cependant, ces déclarations n'ont pas été retrouvées dans les pièces disponibles.

In een mailbericht van 8 januari 2025, gericht aan de Kamervoorzitter, de heer Peter De Roover, en het commissiesecretariaat laat mevrouw Sofie Merckx, fractievoorzitter van de fractie PVDA-PTB weten dat al deze kandidaten een correcte en tijdige aangifte hebben gedaan. De (nul)aangifte van alle 17 kandidaten voor het Nederlandstalige kiescollege werden op 24 juli 2024 op papier ingediend bij de griffie van de Rechtbank van Eerste Aanleg van Mechelen, tegen ontvangstbewijs.

3 kandidaten behoren tot het Duitstalig kiescollege.

2 kandidaten behoren tot het Frans kiescollege.

Voorstel van de rapporteur

Deze gevallen nader onderzoeken. De kandidaten (behalve de kandidaten van de partij PVDA) aanschrijven met de vraag alsnog aangifte te doen.

Rubriek 13: Kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximumbedrag

In de voorzittersverslagen werden drie overschrijdingen van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven vastgesteld.

Eén kandidaat (lid van de partij MR) is opgekomen voor zowel de verkiezingen van het Europees Parlement, als voor de verkiezingen van het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap. In het voorzittersverslag wordt niet vermeld dat voor kandidaten bij meerdere verkiezingen een cumulatie van maximumbedragen toegelaten is. In de mate dat er sprake is van cumulatie, ligt geen overschrijding van het maximumbedrag voor.

Voor één kandidaat (lid van de partij Voor U) wordt vastgesteld dat zij door de partij kon aangewezen worden als eerstgeplaatste of bijkomen kandidaat die het verhoogde maximumbedrag zou mogen uitgeven. In voorkomend geval zou geen overschrijding van het maximumbedrag worden vastgesteld.

Eén kandidaat (lid van de partij Open Vld) werd in de papieren partijaangifte aangeduid als bijkomend kandidaat die het maximumbedrag mag uitgeven. Dit statuut werd niet correct overgenomen in ROMEO. Het maximumbedrag werd dus niet overschreden.

Dans un courriel du 8 janvier 2025, adressé à M. Peter De Roover, président de la Chambre, et au secrétariat de la commission, Mme Sofie Merckx, présidente du groupe PVDA-PTB, indique que tous ces candidats ont déposé une déclaration correcte dans les délais prévus. Les déclarations (nulles) des 17 candidats du collège électoral néerlandais ont été déposées sur papier au greffe du tribunal de première instance de Malines le 24 juillet 2024, avec accusé de réception.

Trois candidats appartiennent au collège électoral germanophone.

Deux candidats appartiennent au collège électoral français.

Proposition du rapporteur

Approfondir l'examen de ces cas. Écrire à ces candidats (à l'exception des candidats du parti PVDA) pour leur demander de déposer leur déclaration.

Rubrique 13: Candidats dont les dépenses personnelles sont supérieures au montant maximum autorisé

Les rapports du président font état de trois dépassements des plafonds légaux pour les dépenses personnelles.

Un candidat (membre du parti MR) s'est présenté à la fois aux élections du Parlement européen et aux élections du Parlement de la Communauté germanophone. Le rapport du président n'indique pas que le cumul des montants maximums est autorisé pour les candidats qui se présentent à plusieurs élections. Si le cumul est confirmé, le plafond n'a pas été dépassé.

Pour une candidate (membre du parti Voor U), il est constaté qu'elle pouvait être désignée par son parti comme tête de liste ou comme candidate supplémentaire autorisée à dépenser le montant maximum majoré. En l'occurrence, aucun dépassement du plafond n'aurait été constaté.

Un candidat (membre du parti Open Vld) a été désigné dans la déclaration de parti sur papier comme candidat supplémentaire autorisé à dépenser le montant maximum. Ce statut n'a pas été correctement enregistré dans ROMEO. Le plafond n'a donc pas été dépassé.

Voorstel van de rapporteur

Deze gevallen niet nader onderzoeken aangezien er geen overschrijding van de toegelaten maximum-bedragen is.

Proposition du rapporteur

Ne pas approfondir l'examen de ces cas étant donné que les plafonds n'ont pas été dépassés.

B. TOTAAL BEDRAG VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN PER PARTIJ	B. MONTANT TOTAL DES DÉPENSES ÉLECTORALES PAR PARTI

Partij <i>Parti</i>	Maximumbedrag <i>Montant maximum</i>	Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven <i>Montant total des dépenses électorales</i>
Vlaams Belang	1.000.000 €	982.176,38 €
MR	1.000.000 €	716.221,19 €
Open Vld Renew EU	1.000.000 €	937.404,91 €
PS-SP	1.000.000 €	876.804,11 €
Volt Europa	1.000.000 €	48.763,35 €
Les Engagés - CSP	1.000.000 €	990.386,02 €
PVDA-PTB	1.000.000 €	976.807,40 €
Vooruit	1.000.000 €	901.492,75 €
N-VA	1.000.000 €	999.396,69 €
Vivant	1.000.000 €	83.064,81 €
ProDG	1.000.000 €	228.804,46 €
DéFI	1.000.000 €	373.779,98 €
Ecolo	1.000.000 €	850.234,84 €
Groen	1.000.000 €	958.227,00 €
cd&v	1.000.000 €	953.799,96 €
Voor U	1.000.000 €	151.558,42 €
Anticapitalistes	1.000.000 €	3.865,86 €

C. TOTAAL BEDRAG VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN PER KIESCOLLEGE: LIJST, KANDIDATEN, VERKOZENEN	C. MONTANT TOTAL DES DÉPENSES ÉLECTORALES PAR COLLÈGE ÉLECTORAL : LISTE, CANDIDATS, ÉLUS
1. Nederlands kiescollege – verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst <i>1. Collège électoral néerlandais – dépenses électorales de tous les candidats par liste</i>	
Partij (volgens lijstnummer) <i>Parti (suivant le numéro de liste)</i>	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven <i>Montant total des dépenses électorales individuelles</i>
Vlaams Belang	353.869,39 €
Open Vld Renew EU	268.242,26 €
Volt Europa	2.202,82 €
PVDA	70.439,50 €
Vooruit	181.058,52 €
N-VA	328.258,00 €
Groen	98.676,51 €
cd&v	338.350,70 €
Voor U	23.159,65 €
Totaal/Total	1.664.257,30 €

Verkiezingsuitgaven van de verkozen kandidaten <i>Dépenses électorales des candidats élus</i>			
Partij <i>Parti</i>	Verkozen kandidaten <i>Candidats élus</i>	Maximumbedragen <i>Montants maxima</i>	Individuele uitgaven <i>Dépenses individuelles</i>
VB	1. Tom Vandendriessche	83.103 €	70.102,55 €
	2. Barbara Bonte	83.103 €	71.406,83 €
	3. Gerolf Annemans	83.103 €	75.083,86 €

Open Vld Renew EU	1. Hilde Vautmans	83.103 €	75.388,23 €
PVDA	1. Rudi Kennis	83.103 €	70.439,50 €
Vooruit	1. Bruno Tobback	83.103 €	48.390,32 €
	2. Kathleen Van Brempt	83.103 €	49.938,95 €
N-VA	1. Johan Van Overtveldt	83.103 €	62.409,05 €
	2. Assita Kanko	83.103 €	82.797,19 €
	3. Kris Van Dyck	83.103 €	63.008,53 €
Groen	1. Sara Matthieu	83.103 €	55.433,33 €
cd&v	1. Wouter Beke	83.103 €	80.899,36 €
	2. Liesbet Sommen	83.103 €	70.517,63 €
2. Frans kiescollege – verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst 2. Collège électoral français – dépenses électorales de tous les candidats par liste			
Partij (volgens lijstnummer) Parti (suivant le numéro de liste)		Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven Montant total des dépenses électorales individuelles	
MR		176.632,33 €	
PS		181.181,85 €	
Les Engagés		155.467,2 €	
PTB		87.128,24 €	
DéFI		11.280,65 €	
Ecolo		83.457,67 €	
Anticapitalistes		0,5 €	
Totaal/Total		695.148,4 €	

Verkiezingsuitgaven van de verkozen kandidaten
Dépenses électorales des candidats élus

Partij <i>Parti</i>	Verkozen kandidaten <i>Candidats élus</i>	Maximumbedragen <i>Montants maxima</i>	Individuele uitgaven <i>Dépenses individuelles</i>
MR	1. Sophie Wilmès	51.396,00 €	47.985,87 €
	2. Olivier Chastel	51.396,00 €	48.207,27 €
	3. Benoît Cassart	51.396,00 €	26.007,94 €
PS	1. Elio Di Rupo	51.396,00 €	28.372,44 €
	2. Estelle Ceulemans	51.396,00 €	
Les Engagés	1. Yvan Verougstraete	51.396,00 €	49.814,07 €
PTB	1. Marc Botenga	51.396,00 €	43.564,12 €
Ecolo	1. Saskia Bricmont	51.396,00 €	19.603,34 €

3. Duitstalig kiescollege – verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst <i>3. Collège électoral germanophone – dépenses électorales de tous les candidats par liste</i>	
Partij (volgens lijstnummer) <i>Parti (suivant le numéro de liste)</i>	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven <i>Montant total des dépenses électorales individuelles</i>
PFF-MR	44.242,51 €
SP	43.587,53 €
CSP	42.627,55 €
Vivant	0,00 €
ProDG	0,00 €
Ecolo	1.128,79
Totaal/Total	131.586,38 €

Verkiezingsuitgaven van de verkozen kandidaten

<i>Dépenses électorales des candidats élus</i>			
Partij <i>Parti</i>	Verkozen kandidaten <i>Candidats élus</i>	Maximumbedragen <i>Montants maxima</i>	Individuele uitgaven <i>Dépenses individuelles</i>
CSP	1. Pascal Arimont	10.000,00 €	8.814,56 €



CONTROLE VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN VOOR DE VER- KIEZING VAN HET EUROPEES PARLEMENT VAN 9 JUNI 2024

Advies van het Rekenhof goedgekeurd in algemene vergadering van 18 de-
cember 2024



Bijlage bij brief N1-3.738.308 van 18 december 2024

Vooraf

Advies van het Rekenhof met het oog op de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement van 9 juni 2024

Het Rekenhof moet ten behoeve van de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers, een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kiescolleges.

Het advies van het Rekenhof met betrekking tot de verkiezing van het Europees Parlement op 9 juni 2024 werd in algemene vergadering van 18 december 2024 goedgekeurd.

Inhoud

Vooraf	2
Inhoud	3
Inleiding	4
1 Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven	5
1.1 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen	5
1.2 Verplichting tot aangifte	6
1.3 Verslag van de voorzitters van de hoofdbureaus	7
2 Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof	9
3 Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen	12
4 Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters	14
4.1 Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof	14
4.2 Inachtneming van de rechten van de verdediging	14
4.3 Vastgestelde maximumbedragen	15
4.4 Dubbele kandidatuurstellingen	15
4.5 Partijaangiften	15
5 Onderzoek van de verslagen van de voorzitters	16
5.1 Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 8 februari 2019)	16
5.2 Rubriek I van het verslag	16
5.2.1 Vermelding van de kandidaten in de verslagen	16
5.2.2 Indeling van de kandidaten in categorieën	16
5.2.3 Kandidaten met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte	18
5.3 Rubriek II van het verslag	18
5.3.1 Vermelding partijen in verslagen	18
5.3.2 Toepassing van de 25-10 % -regel	19
5.3.3 Boegbeelden	19
5.4 Rubriek III van het verslag	19
5.5 Rubriek IV van het verslag	20
5.6 Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten	22

Inleiding

De voorzitter van de federale Kamer van volksvertegenwoordigers heeft het Rekenhof bij aangetekende brief van 21 november 2024 gevraagd een advies te verlenen aan de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kiescolleges¹ met betrekking tot de uitgaven voor verkiezingspropaganda die de kandidaten en de politieke partijen hebben gedaan naar aanleiding van de verkiezing van het Europees Parlement op 9 juni 2024.

Overeenkomstig artikel 7bis van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, moet het Rekenhof binnen een maand dit advies uitbrengen.

Voor het eerst konden de kandidaten en politieke partijen hun aangiften op elektronische wijze indienen via het door de FOD Binnenlandse Zaken daartoe ontwikkelde platform ROMEO². De voorzitters dienden hun rapporten via dat platform op te stellen. Aan het Rekenhof werd toegang verschaft tot het platform ROMEO, weliswaar beperkt tot de voor de uitvoering van zijn controle relevante gegevens.

¹ Hierna aangeduid met de term "voorzitters".

² Afkorting voor : "Registration of funds - management electoral expenses - online way"

1 Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven

De wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement verplicht de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezing van het Europees Parlement tot de naleving van bepaalde regels met betrekking tot de verkiezingsuitgaven. Deze wet stelt ook verschillende procedures in om de naleving van deze regels te garanderen.

1.1 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen

De wet van 19 mei 1994 beperkt de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen voor de Europese verkiezingen (artikel 2, §1), beperkt de verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten voor die verkiezingen (artikel 2, §§ 2-5), regelt de bekendmaking van de maximumbedragen voor de individuele kandidaten (artikel 3), definieert de verkiezingsuitgaven (artikel 4), verplicht de kandidaten de bepalingen betreffende publieke mededelingen en voorlichtingscampagnes in acht te nemen (artikel 4bis) en verbiedt bepaalde propagandamiddelen (artikel 5).

De wettelijke beperkingen inzake verkiezingsuitgaven kunnen als volgt worden samengevat.

- De maximumbedragen die de partijen mogen uitgeven

Politieke partijen die bij samenvallende verkiezingen deelnemen aan meerdere verkiezingen, mogen maximaal 1.000.000,00 euro besteden aan hun campagne (artikel 2, §1, van de wet van 19 mei 1994). Ook partijen die alleen deelnemen aan de verkiezing van het Europees parlement, mogen maximaal 1.000.000,00 euro uitgeven.³

25 percent van de bedragen die de partijen mogen uitgeven, mag evenwel overgedragen worden aan individuele kandidaten. Dat hele bedrag mag niet volledig naar één kandidaat worden overgeheveld: de overdracht per kandidaat is beperkt tot 10 percent van het totale overdraagbare bedrag. Dat overgedragen bedrag moet worden opgenomen in de partij-aangifte, maar het is aanbevolen dat de kandidaten die extra uitgave pro memorie ook opnemen in hun aangifte. Deze uitgave wordt niet aan de kandidaten zelf aangerekend.

³ Door opeenvolgende wijzigingen van de wet van 19 mei 1994, is de verwijzing in artikel 2, §1, eerste lid naar de verkiezingen sub artikel 1, 1° niet langer correct. Tot de wet van 25 april 2004 tot wijziging van de wet van 19 mei 1994 (BS7 mei 2004, 37185 e.v.), had de verwijzing betrekking op de verkiezingen van het Europees parlement. Door de wetswijziging werd echter een nieuwe bepaling onder 1° gebracht, waardoor de oude tekst onder 2° werd gebracht. De verwijzingsbepaling in artikel 2, §1, eerste lid werd niet overeenkomstig aangepast.

De wet laat ten slotte ook toe dat de partijen campagne voeren rond een of meer boegbeelden. De middelen die de partij daaraan besteedt, worden slechts aangerekend op het uitgavenplafond van het boegbeeld, voor zover die uitgaven betrekking hebben op de kieskring waarin hij voorgedragen wordt.

- De maximumbedragen die de kandidaten mogen uitgeven

Het maximumbedrag dat elke kandidaat aan zijn verkiezingscampagne mag besteden, hangt af van drie factoren: (1) de plaats op de lijst, (2) het aantal ingeschreven kiezers in de kieskring waar de kandidaat zich verkiesbaar stelt, en (3) het aantal mandaten dat de lijst behaalde bij de vorige verkiezingen.

Voor de berekening van het maximumbedrag voor de verkiezingen van het parlement van de Europese Unie wordt een onderscheid gemaakt tussen drie categorieën van kandidaten.

Het hoogste uitgavenplafond voor de kandidaten geldt slechts voor een beperkt aantal, bovenaan de lijst gerangschikte, kandidaten. Dat aantal wordt voor elke lijst bepaald door het aantal zetels dat die lijst bij de vorige verkiezingen heeft behaald. Daarbovenop mag de partij zelf nog een bijkomende kandidaat aanduiden die, welke plaats op de lijst hij ook bekleedt, eenzelfde maximumbedrag mag uitgeven. De Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken publiceerde in het Belgisch Staatsblad van 8 december 2023 (p. 116399 e.v.) de tabellen waarin de hogere maximumbedragen en het aantal kandidaten per lijst die ervan konden genieten, per kieskring waren uitgerekend.⁴

Voor andere effectieve kandidaten en voor de eerste kandidaat-opvolger geldt een vast uitgavenplafond van 10.000,00 euro.

Voor andere kandidaat-opvolgers, voor zover deze niet vallen onder de voornoemde categorieën, is het uitgavenplafond bepaald op 5.000,00 euro.

1.2 Verplichting tot aangifte

De politieke partijen verbinden er zich bij het aanvragen van een lijstnummer schriftelijk toe hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen aan te geven bij de voorzitter van het kieskringshoofdbureau voor de verkiezing van de Gemeenschaps- en Gewestparlementen, in wiens rechtsgebied de zetel van de partij gevestigd is, en, met het oog op de uitoefening van het inzage-recht door de kiesgerechtigden, een afschrift ervan mee te delen

⁴ De tabellen zijn eveneens beschikbaar op <https://verkiezingen.fgov.be/kandidaten/verkiezingsuitgaven>

aan de voorzitter van het Nederlandse, het Franse of het Duitstalige kiescollege (artikel 6, eerste lid, 2°, van de wet van 19 mei 1994). De schriftelijke verklaring, de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en het ontvangstbewijs worden gesteld op daartoe bestemde formulieren die door de federale Minister van Binnenlandse Zaken worden vastgesteld (artikel 6, vierde lid, van de wet van 19 mei 1994).

De kandidaten verbinden zich in hun akte van bewilliging ertoe de aangiften van hun verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen aan te geven bij de voorzitter van het hoofdbureau van de kieskring of het kiescollege (artikel 116, §6, eerste lid, 2°, van het Kieswetboek). De desbetreffende formulieren worden eveneens vastgesteld door de federale Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 116, §6, derde lid, van het Kieswetboek).

De modellen van de aangiften van de politieke partijen en de kandidaten werden vastgesteld bij ministeriële besluiten van 27 oktober 2023 (*BS 17 november 2023*).

De kandidaten en politieke partijen werden voor het eerst verzocht hun aangiften te verrichten via het platform ROMEO. Niet alle kandidaten en partijen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Voor de partijen en personen die een papieren aangifte indienden, werden de gegevens in ROMEO ingegeven door de (diensten van de) voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen.

1.3 Verslag van de voorzitters van de hoofdbureaus

De voorzitters van het hoofdbureau van de kieskring of het kiescollege maken, binnen vijfenzeventig dagen na de verkiezingen, in vier exemplaren, een verslag op ten behoeve van de federale Controlecommissie over de uitgaven die de politieke partijen en de kandidaten voor verkiezingspropaganda hebben gedaan, alsmede over de herkomst van de geldmiddelen die zij daartoe hebben aangewend. Het verslag vermeldt de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen, de door hen verrichte verkiezingsuitgaven, de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994 en artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek) en de inbreuken op de uitgavenplafonds en op het verbod van bepaalde campagnemiddelen (artikelen 2 en 5, §1, van de wet van 19 mei 1994), die blijken uit de ingediende aangiften.

Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de federale Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden gesteld (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994, iuncto artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek). Voor de verkiezingen van 9 juni 2024 werd geen specifiek modelformulier voor het verslag van de voorzitters van de hoofdbureaus

opgesteld en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Er kan worden verwezen naar het model van verslag dat werd vastgesteld bij ministerieel besluit van 8 februari 2019.⁵ De voorzitters zijn voortaan verplicht hun verslag digitaal op te stellen binnen het platform ROMEO. Daartoe werd het model geïntegreerd in Romeo. Zowel de toezichtscommissie als het Rekenhof kunnen deze verslagen evenals de aangiften van partijen en kandidaten raadplegen in ROMEO.

Twee exemplaren van het verslag worden door de hoofdbureauvoorzitter aan de Voorzitter van de Controlecommissie toegezonden. Een exemplaar wordt vanaf de vijfenzeventigste dag na de verkiezingen ter griffie van de rechtbank van eerste aanleg gedurende vijftien dagen ter inzage gelegd van de kiesgerechtigden, die hieromtrent binnen dezelfde termijn schriftelijk hun opmerkingen kunnen formuleren. De twee laatste exemplaren van het verslag en de opmerkingen van kandidaten en kiesgerechtigden worden vervolgens door de hoofdbureauvoorzitter toegezonden aan de Voorzitter van de Controlecommissie (artikel 7 van de wet van 19 mei 1994, iuncto artikel 94ter, §2, van het Kieswetboek).

De Voorzitter van de Controlecommissie doet, bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, §2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, in principe onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen (artikel 7bis van de wet van 19 mei 1994). Aangezien het Rekenhof via de toepassing ROMEO toegang heeft tot het voorzittersverslag, werden geen afschriften van de voorzittersverslagen aan het Rekenhof gestuurd. De door het parlement ontvangen papieren aangiften werden wel opgevraagd en deels ontvangen tegelijkertijd met de opdrachtbrief. Een aantal documenten werden nog overgemaakt op 3 december.

⁵ BS van 26 februari 2019, 18710 e.v.

2 Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof

Artikel 1, tweede lid, van de wet van 19 mei 1994 bepaalt :

“De Controlecommissie is verplicht om zich, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, te laten adviseren door het Rekenhof voor de controle van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten.”

Artikel 7bis van dezelfde wet bepaalt :

“De Voorzitter van de Controlecommissie doet, bij aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om, met toepassing van artikel 1, 5°, tweede lid, binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen.”

De voorbereidende werkzaamheden bij de wet van 2 april 2003 ⁶, die het principe van de verplichte raadpleging van het Rekenhof door de Controlecommissie inzake de federale verkiezingsuitgaven heeft ingevoerd, geven geen enkele bijzondere aanwijzing over de rol van het Rekenhof.

Het verslag over de evaluatie van de wetgeving in verband met de verkiezingsuitgaven en de financiering en de boekhouding van de politieke partijen ⁷, waarop de wetgever zich in april 2003 heeft geïnspireerd, bevat evenmin enig nuttig element voor het bepalen van de draagwijdte van de taak die het Rekenhof dient te vervullen.

In die omstandigheden kunnen de draagwijdte en de grenzen van die opdracht enkel worden begrepen aan de hand van de bewoordingen van de wet en de algemene principes betreffende de bevoegdheden van het Rekenhof.

Vanuit het oogpunt van die algemene principes moet in herinnering worden gebracht dat de bevoegdheden van het Rekenhof zowel *ratione materiae* als *ratione personae*, hun grondslag moeten vinden in de Grondwet of in de wet. Dit geldt voor de controles die het Rekenhof uitvoert ten aanzien van publiekrechtelijke rechtspersonen, maar geldt des te meer met betrekking tot de controle van privaatrechtelijke personen, zoals de Raad van State aangeeft in één van zijn adviezen ⁸.

⁶ Parl. St., Kamer, 2002-2003, nr. 2270, en Senaat, 2002-2003, nr. 2-1499.

⁷ Parl. St., Kamer, 2000-2001, nr. 1428/001, en Senaat, 2000-2001, nr. 2-919/1.

⁸ Advies van de Raad van State over een wetsvoorstel met betrekking tot de uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1985-1986, nr. 369/2.

Uit die overwegingen volgt dat bij gebrek aan uitdrukkelijke bepalingen in de wet van 19 mei 1994, het Rekenhof noch over een rechtstreekse controlebevoegdheid noch over een eigenlijke onderzoeksbevoegdheid beschikt ten aanzien van de politieke partijen en hun componenten. Deze zijn geen publiekrechtelijke rechtspersonen en zijn trouwens veelal feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid. Hetzelfde geldt voor de kandidaten voor de verkiezingen.

Naast deze opmerkingen van algemene aard dient eraan te worden herinnerd dat de verslagen van de voorzitters waarop de controle van het Rekenhof betrekking heeft, worden gedefinieerd in artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek iuncto artikel 7 van de wet van 19 mei 1994 :

"(...) Het verslag vermeldt :

- de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen;*
- de door hen verrichte verkiezingsuitgaven;*
- de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht, als bedoeld in respectievelijk artikel 6 van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement en artikel 116, §6;*
- de inbreuken op de artikelen 2 en 5, §1, van de wet van 19 mei 1994 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van het Europees Parlement, die blijken uit de door hen ingediende aangiften.*

De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd.

Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking worden gesteld"

Op basis van de bovenvermelde elementen stelt het Rekenhof vast dat het hem opgedragen onderzoek van de volledigheid inhoudt dat moet worden geverifieerd of alle verslagen werden overgelegd door de voorzitters en dat alle elementen, vereist door het bij ministerieel besluit van 8 februari 2019 vastgelegde model, hierin voorkomen. Het onderzoek omtrent de juistheid van de verslagen impliceert dat het Rekenhof in een eerste fase nagaat of de gegevens in de verslagen overeenstemmen met de gegevens die door de partijen en de kandidaten in hun aangiften werden verstrekt. In een tweede fase verifieert het Rekenhof de juistheid van de door de voorzitters geformuleerde opmerkingen.

Uit de voorgaande beschouwingen volgt dat het onderzoek van het Rekenhof geen betrekking heeft op de materialiteit, de volledigheid of de regelmatigheid van de eigenlijke verkiezingsuitgaven, m.a.w. van de "verrichtingen die aan de aangiften ten grondslag liggen." Het Rekenhof beschikt niet over de verantwoordingsstukken in dat verband en het bezit, zoals vermeld, geen rechtstreekse controlebevoegdheid ten aanzien van de politieke partijen of de kandidaten voor de verkiezingen.

Om die reden kan het Rekenhof zich niet uitspreken over de verslagen van de voorzitters wat betreft eventuele inbreuken op de wettelijke bepalingen die bepaalde campagnenvormen verbieden of regelen (gebruik van commerciële reclameborden of affiches, verspreiding van gadgets, voeren van telefooncampagnes, reclamespots, enz. (artikel 5, §1, van de wet) of inzake een onjuiste (inadequate) verdeling van de uitgaven voor gemeenschappelijke campagnes (artikel 2, §3, van de wet).

Het Rekenhof kan zich evenmin uitspreken over de vraag of partijen of kandidaten hun aangifte al dan niet laattijdig hebben ingediend. Algemeen kan worden opgemerkt dat de toepassing ROMEO volgens de verkregen gegevens in principe slechts voor kandidaten en partijen geopend was in de wettelijk bepaalde periode.

3 Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen

Wat vooreerst het geheel van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus betreft, heeft het Rekenhof onderzocht of er voor elk kiescollege verslagen zijn voor alle partijen die er een kandidatenlijst hebben ingediend (onderzoek aan de hand van de door de FOD Binnenlandse Zaken gepubliceerde kandidatenlijsten) en of alle verslagen naar de vorm overeenstemmen met de vormvereisten zoals bepaald het modelverslag (MB van 8 februari 2019 in uitvoering van artikel 94ter van het Kieswetboek).

Vervolgens wordt per rubriek van het verslag van de voorzitter volgende elementen onderzocht.

<i>Rubrieken van verslag</i>	<i>Onderzoek van het Rekenhof</i>
<i>Onder rubriek I</i> , een staat van de maximaal toegelaten uitgaven en van de aangegeven uitgaven voor alle kandidaten. De kandidaten moeten worden ingedeeld in drie categorieën die zijn geïnspireerd op de criteria die in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de maximumbedragen van de toegelaten uitgaven	Er werd onderzocht - of alle kandidaten vermeld zijn in het verslag, of de indeling van de kandidaten in drie categorieën correct is, - of het in het verslag vermelde toegelaten maximumbedrag voor elke kandidaat correct is en - of voor alle kandidaten het in het verslag vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte.
<i>Onder rubriek II</i> , een staat van de verkiezingsuitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de politieke partij (in te vullen door de voorzitter van de kieskring bij wie de partij haar aangifte heeft ingediend). Het totaal bedrag van de door de partij verrichte uitgaven moet worden vermeld, alsmede het totaal bedrag en het bedrag per kandidaat uitgegeven in het raam van de 25-10%-regel.	Er werd onderzocht - of alle partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend, vermeld zijn in de verslagen, - of voor alle partijen het in de verslagen vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte, - of alle begunstigden van de 25-10%-regel vermeld zijn in de verslagen, - of de in de verslagen vermelde bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel overeenstemmen met de aangiften van de partijen en welke kandidaten door de partijen als boegbeeld werden aangeduid.
<i>Onder rubriek III</i> , de naam van de kandidaten of van de partijen die geen aangifte hebben ingediend inzake de herkomst van hun geldmiddelen waarvan het bedrag overeenstemt met het bedrag van de gedane verkiezingsuitgaven	Er werd onderzocht - of voor alle kandidaten en partijen de herkomst van de geldmiddelen werd vermeld in hun aangifte - of het bedrag van de geldmiddelen en dat van de uitgaven al dan niet overeenstemmen en - of alle kandidaten en partijen van wie het bedrag van de geldmiddelen niet overeenstemt

<i>Rubrieken van verslag</i>	<i>Onderzoek van het Rekenhof</i>
	met het bedrag van de uitgaven vermeld werden in het verslag.
<i>Onder rubriek IV, de gemaakte opmerkingen waarbij onder een eerste littera de inbreuken op de aangifteplicht van de partijen en de kandidaten worden vermeld, onder een tweede littera de inbreuken op de voor de kandidaten en de partijen toegelaten bedragen alsmede op het verbod van sommige campagnevormen en onder een derde littera de andere opmerkingen.</i>	Er werd onderzocht - of alle inbreuken op de aangifteplicht van de kandidaten (artikel 116, §6, van het Kieswetboek) en van de partijen (artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) vermeld werden in het verslag, - alsook alle overschrijdingen van de maximaal toegelaten uitgaven door de kandidaten en de partijen (artikel 2 van de wet van 4 juli 1989). - Tevens werd nagegaan of de bepalingen betreffende de 25-10%-regel en de boegbeelden gerespecteerd werden.

4 Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters

4.1 Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof

Bij de verkiezing van het Europees Parlement van 9 juni 2024 hebben 325 personen zich kandidaat gesteld: 185 in het Nederlandse, 98 in het Franse en 42 in het Duitstalige kiescollege. Zij waren gegroepeerd in 17 partijen. Er wordt vastgesteld dat voor de partij PVDA/PTB zowel lijsten voor zowel het Nederlandse als het Franse kiescollege werden ingediend. Vier partijen dienden lijsten in zowel in het Franse als Duitstalige kiescollege (ECOLO, PS, MR, Les Engagés). Enkel ECOLO kwam op onder dezelfde naam voor het Duitstalige kiescollege, de overige drie partijen kwam lokaal op onder een andere benaming.

Over de aangiften van de verkiezingsuitgaven van de kandidaten en politieke partijen dienden de voorzitters van de hoofdbureaus van de drie kiescolleges verslagen op te maken.

Het Rekenhof kon via het platform ROMEO zowel de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus, de aangiften van de politieke partijen alsook de door de kandidaten ingediende aangiften raadplegen. De meeste aangiften werden rechtstreeks door partijen en kandidaten in ROMEO verricht. De aangiften die op papier werden bezorgd aan de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen, werden in ROMEO als “manuele aangifte” aangemerkt, en werden in de toepassing ingevoerd door de (diensten van de) voorzitters van de hoofdbureaus.

Uit de controle blijkt dat er zowel formele als feitelijke elementen te signaleren zijn over de voorzittersverslagen.

4.2 Inachtneming van de rechten van de verdediging

Gelet op het ontbreken van elke vorm van tegensprekelijke procedure waarbij de voorzitters en de kandidaten de gelegenheid wordt geboden hun verslag te verdedigen of het tegenbewijs te leveren voor gebreken die hen eventueel worden aangewreven, neemt het Rekenhof de identiteit van de kandidaten, van wie de aangifte ontbreekt of die de wet hebben overtreden, niet op in zijn advies, dat wordt gepubliceerd.

4.3 Vastgestelde maximumbedragen

In het Belgisch Staatsblad van 8 december 2023 (p. 116399 e.v.) is het bericht gepubliceerd waarin de federale Minister van Binnenlandse Zaken de maximumbedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten bij de verkiezing van het Europees Parlement vaststelt in uitvoering van artikel 2 van de wet van 19 mei 1994.

4.4 Dubbele kandidatuurstellingen

20 kandidaten bij de verkiezingen voor het Europees Parlement waren ook kandidaat bij de verkiezingen voor het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap.

4.5 Partijaangiften

In het kader van zijn adviesopdracht onderzocht het Rekenhof de drie door de voorzitters van de kiescolleges opgestelde verslagen waarin de resultaten werden opgenomen over de ingediende aangiften van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en van de kandidaten.

Om hun verslag goed te kunnen opstellen hebben de voorzitters nood aan informatie uit de aangiften van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen. De aangeduide boegbeelden, de begunstigden van de 25-10%-regel en vooral de aanwijzing van de bijkomende eerst geplaatste kandidaten is van groot belang. De politieke partijen hoeven alleen hun aangifte in te dienen bij de voorzitter van de kieskring waar hun zetel is gevestigd. Volgens de verkregen informatie konden de voorzitters in principe alle partijaangiften raadplegen in ROMEO.

Alle partijen die deelnamen aan verschillende verkiezingen dienden slechts één globale aangifte in.

Voor de aangiften van de partijen Open Vld, PVDA en DéFi wordt opgemerkt dat deze werden ingebracht in de toepassing ROMEO door de diensten van de voorzitters. Een aantal opmerkingen in de voorzittersrapporten komen voort uit bepaalde aannames die werden gemaakt bij de input van de papieren aangiften in ROMEO. De hiermee verband houdende opmerkingen worden hierna per rubriek besproken.

Er werd op basis van de partijaangiften vastgesteld dat in totaal 7 partijen niet ofwel niet in alle kieskringen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om bijkomende kandidaten aan te duiden die het maximumbedrag mogen uitgeven. Het betreft de partijen ECOLO, Gauche anticapitalistes, GROEN, Pro DG, Vivant, Voor U en Volt België.

5 Onderzoek van de verslagen van de voorzitters

5.1 Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 8 februari 2019)

De voorzitters hebben de gegevens van alle kandidaten en politieke partijen verzameld in één verslag, telkens opgedeeld in rubrieken zoals voorgeschreven in het model, per politieke partij.

Volgens de verkregen informatie over het platform ROMEO, volgt het door de voorzitter gegenereerde rapport automatisch een vooraf bepaalde indeling. De door de toepassing ontdekte anomalieën worden ter validatie voorgelegd aan de voorzitter. Afhankelijk van de keuze om de ontdekte anomalieën al dan niet te valideren, worden deze wel of niet in het rapport opgenomen. Daarnaast beschikt de voorzitter over de mogelijkheid om zelf vaststellingen toe te voegen aan het verslag en eventueel opmerkingen te formuleren bij de zelf vastgestelde of de automatisch vastgestelde anomalieën.

De verslagen van de voorzitters zijn niet voorzien van een elektronische of gescande handtekening. De verslagen bevatten wel telkens de naam van de voorzitter van het hoofdbureau. De toegang tot het platform ROMEO is beperkt tot welbepaalde personen. Die personen kunnen zich enkel identificeren aan de hand van de eID of itsme. Daaruit kan worden afgeleid dat enkel de bevoegde personen ook effectief over de nodige rechten beschikten om een rapport in ROMEO te genereren.

5.2 Rubriek I van het verslag

5.2.1 Vermelding van de kandidaten in de verslagen

Alle kandidaten die op een lijst waren opgekomen voor de verkiezingen werden naargelang het kiescollege in de respectievelijke voorzittersverslagen vermeld.

5.2.2 Indeling van de kandidaten in categorieën

De indeling van de kandidaten in drie categorieën in de voorzittersverslagen is voor vier kandidaten verkeerd:

- Voor twee kandidaten van de partij Volt Europa, moet worden vastgesteld dat zij niet werden aangeduid als bijkomende kandidaat door hun partij. Het voorzittersverslag merkt ten onrechte op dat meerdere kandidaten door de partij als bijkomende kandidaat zouden zijn aangeduid. De kandidaten dienden bovendien zelf beiden een nulaangifte in, en hebben geen attest ingediend waaruit de aanduiding als bijkomende kandidaat zou blijken. Zij werden verkeerdelijk in de eerste categorie ingedeeld.
- Voor één kandidaat van de partij PS, wordt opgemerkt dat hij verkeerdelijk in de tweede categorie werd ingedeeld, ook al werd hij in de partijaangifte aangeduid als bijkomende

kandidaat die het verhoogde maximumbedrag mocht uitgeven. Mits hij in de correcte eerste categorie zou worden ingedeeld, is er geen overschrijding van het maximumbedrag. Ondanks de verkeerde indeling in de tweede categorie, vermeldde het voorzittersverslag overigens wel het correcte maximumbedrag, en werd dienvolgens geen overschrijding van het maximumbedrag dat normaal geldt voor kandidaten van de tweede categorie vastgesteld. Het verslag bevat enkel de opmerking omtrent de discordantie tussen de verklaring van de kandidaat en van de partij omtrent het statuut als bijkomende kandidaat.

- Eén candidate van de partij OpenVLD werd verkeerdelijk ingedeeld in de tweede categorie. De betrokken candidate werd wel degelijk als bijkomende kandidaat aangewezen in de papieren partijaangifte. Vermoedelijk werd deze aangifte foutief ingebracht in ROMEO, waardoor die persoon niet als bijkomende kandidaat werd aangemerkt. De candidate liet eveneens zelf na het statuut als bijkomende kandidaat aan te geven maar voegde wel een attest dienaangaande bij. Door die verkeerde indeling vermeldt het voorzittersverslag ten onrechte dat het maximumbedrag door de kandidaat werd overschreden (zie infra punt 5.5 *Rubriek IV van het verslag*).

Voor tien kandidaten wordt vastgesteld dat het statuut als bijkomende kandidaat zowel was opgenomen in de partijaangifte, alsook in de eigen aangifte.

Vier kandidaten hebben aangegeven als bijkomende kandidaat te zijn aangeduid door hun partij, hoewel zij niet als dusdanig worden aangegeven in de partijaangiften. Voor twee kandidaten van de partij Volt Europa, blijkt een vergissing te zijn gebeurd. Die kandidaten dienden een nulaangifte in. De inconsistentie tussen de eigen aangifte, waaruit de aanduiding als bijkomend kandidaat zou blijken, en de partijaangifte, is vermeld in het voorzittersverslag. Voor de overige twee kandidaten (één van cd&v en één van DéFi), die beiden in de correcte eerste categorie werden geplaatst, wordt vastgesteld dat zij beiden in hun respectievelijke aangifte hadden vermeld als bijkomende kandidaat door hun partij te zijn aangeduid. Hier van voegen betrokkenen geen attest bij. De inconsistentie tussen de aangiften van de kandidaat en van de partij cd&v is in het voorzittersverslag opgenomen. Dit is niet het geval voor de kandidaat van de partij DéFi.

Drie kandidaten werden als bijkomende kandidaat aangeduid in de partijaangiften, hoewel de betrokken kandidaten nalieten dat statuut eveneens op te nemen in hun aangifte. Voor alle drie kandidaten werd hierover opmerkingen gemaakt in de respectievelijke voorzittersverslagen. Voor één kandidaat, behorend tot de partij Vlaams Belang, moet worden vastgesteld dat de kandidaat zelf een attest had bijgevoegd waaruit de aanwijzing als bijkomende kandidaat bleek. De andere kandidaten, respectievelijk behorend tot de partijen PS en Les Engagés, hadden nagelaten zulk attest bij hun aangifte te voegen. Enkel voor de kandidaat van PS had dit tot gevolg dat hij verkeerdelijk in de tweede categorie werd ingedeeld (zie supra).

Het voorzittersverslag van het hoofdbureau bevoegd voor het Nederlands kiescollege bevat ten onrechte een aantal opmerkingen in rubriek IV over de aanwijzing van bijkomende kandidaten door partijen. Zo bevat het voorzittersverslag een aantal keer de opmerking dat meer dan één kandidaat als bijkomende kandidaat werd aangewezen. Dit zou volgens het voorzittersverslag het geval zijn voor de partijen Vlaams Belang, Open Vld, Volt Europa, PVDA, Vooruit, Groen, N-VA en cd&v. Op basis van de partijaangiften kan evenwel worden vastgesteld dat geen enkele partij de regels inzake het aantal van de eerstgeplaatste kandidaten en de aanwijzing van bijkomende kandidaten heeft overtreden.

5.2.3 Kandidaten met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte

De bedragen van de uitgaven, zoals vermeldt in de verslagen van de voorzitters, komen overeen met de bedragen die werden opgenomen in de in ROMEO beschikbare aangiften van de kandidaten.

5.3 Rubriek II van het verslag

5.3.1 Vermelding partijen in verslagen

Alle 17 politieke partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend, hebben een aangifte van hun verkiezingsuitgaven ingediend. Alle partijen zijn bovendien vermeld in de voorzittersverslagen per kiescollege.

De meeste voorzittersverslagen bevatten geen gegevens in rubriek II, omwille van het feit dat de partijen slechts hun aangifte moeten indienen bij de voorzitter van de kieskring waar hun zetel is gevestigd. Enkel het voorzittersverslag van het Franse kiescollege bevat in rubriek II gegevens voor de partij Anticapitalistes.

Het voorzittersverslag met betrekking tot het Nederlands kiescollege bevat opmerkingen (in rubriek IV) over de overschrijding van het maximum van €1.000.000,00 door de partijen PVDA, Vooruit en Groen. Bij elk van die partijen merkt de voorzitter op dat het totale bedrag van de uitgaven van de partijen, vermeerderd met de uitgaven in het kader van de 25-10%-regel en de uitgaven voor de boegbeelden het maximaal toegestane bedrag zouden overschrijden. Zoals uiteengezet in punt 1.1, maakt het bedrag dat partijen in het kader van de 25-10%-regel aan individuele kandidaten wordt toegekend, deel uit van de partijuitgaven. In principe zijn ook de bedragen die de partijen uitgeven aan de verkiezingsuitgaven van de boegbeelden, behalve het deel dat aan het betrokken boegbeeld wordt aangerekend in de kieskring waarin hij voorgedragen wordt, reeds in de totaalcijfers van de uitgaven begrepen, en moeten deze niet worden bijgeteld voor de berekening van het maximaal toegestane bedrag. Op basis van die redenen lijken de door de voorzitter gemaakte opmerkingen over de overschrijding van de maximumbedragen door vermelde partijen niet overeen te stemmen met de geldende regelgeving.

Geen enkel ander voorzittersverslag bevat voor het overige opmerkingen over de eventuele overschrijding van het maximumbedrag door de partijen. Op basis van de in de partijaangiften vermelde uitgaventotalen heeft geen enkele partij het maximumbedrag overschreden.

5.3.2 Toepassing van de 25-10 % -regel

Op basis van de aangiften blijkt dat 18 kandidaten, allen behorend tot de lijsten die opkwamen voor het Frans kiescollege, volgens hun eigen aangifte en volgens de respectievelijke partijaangiften gesteund werden in het kader van de 25-10%-regel. Die kandidaten worden niet expliciet vermeld in rubriek II van het betreffende verslag van de voorzitter met betrekking tot het Frans kiescollege, omwille van de reeds gemaakte opmerking omtrent de indiening van de partijaangiften bij de voorzitter van de kieskring waar de partijzetel gevestigd is (zie supra paragraaf 2 in punt 5.3.1). De bedragen van de uitgaven waarop de 25-10%-regel betrekking heeft, zijn zowel opgenomen in de aangiften van de partijen en de aangiften van de kandidaten.

5.3.3 Boegbeelden

De voorzittersverslagen bevatten geen gegevens over de boegbeelden onder rubriek II, , omwille van het feit dat de partijen slechts hun aangifte moeten indienen bij de voorzitter van de kieskring waar hun zetel is gevestigd.

Slechts drie personen werden in de partijaangiften vermeld als boegbeelden voor de verkiezingen van het Europees parlement. Eén persoon heeft dit statuut niet opgenomen in de eigen aangifte. Voor een vierde persoon vermeldde de eigen aangifte wel een aanduiding als boegbeeld, wat niet werd bevestigd in de partijaangifte. Die persoon, lid van de partij DéFi, diende een papieren aangifte in en liet na de rubriek C.1. door te halen. Dit gebrek aan doorhaling werd bij de input in ROMEO door de diensten van de voorzitter geïnterpreteerd als de bevestiging door de kandidaat van het statuut als boegbeeld. Het voorzittersverslag van het Franse kiescollege bevat hierover geen opmerking.

5.4 Rubriek III van het verslag

In totaal hebben 298 van de in totaal 325 kandidaten een aangifte ingediend. Van dat aantal gaven 238 personen aan uitgaven te hebben verricht. Eén kandidaat vulde weliswaar de aangifte in, maar liet na deze te ondertekenen. In het verslag van de voorzitter staat de opmerking dat de kandidaat geen aangifte heeft ingediend. De door de kandidaat ingebrachte, niet-gevalideerde cijfers werden wel opgenomen in het verslag van de voorzitter.

60 kandidaten hebben geen herkomst van middelen in de aangifte opgenomen, maar hebben evenmin uitgaven geregistreerd – dit betreft zogenaamde nulaangiften.

Voor 45 kandidaten wordt een verschil vastgesteld tussen de uitgaven en de geldmiddelen:

- Voor 38 kandidaten is er een verschil tussen de bedragen van de uitgaven en geldmiddelen, waarbij die kandidaten in hun aangifte zowel uitgaven als geldmiddelen bedragen hebben ingevuld. 25 van die vastgestelde verschillen zijn kleiner of gelijk aan één euro.
- Voor 8 kandidaten wordt vastgesteld dat er een verschil is tussen uitgaven en geldmiddelen, omdat zij aangeven wel uitgaven te hebben verricht maar geen herkomst van geldmiddelen aangeven.

De verschillen tussen de uitgaven en de herkomst van de middelen werden opgemerkt in de voorzittersverslagen (rubriek IV).

Eén kandidaat diende een aangifte in via ROMEO, maar diende ook een van de digitale aangifte afwijkende papieren aangifte in. Die gegevens werden niet in ROMEO ingevoerd. Van die papieren indiening wordt melding gemaakt in het desbetreffende voorzittersverslag (Nederlands kiescollege, Open Vld, rubriek IV). De in de papieren aangifte opgenomen totaalcijfers inzake de herkomst en uitgaven komen overeen. De in die aangifte opgenomen uitgaven situeren zich onder het maximumbedrag.

Alle politieke partijen die een aangifte indienden, vermeldten in de aangifte de herkomst van hun geldmiddelen. Voor de partijen Voor U en Anticapitalistes stemmen de in de partij-aangiften opgenomen uitgaven niet overeen met de bedragen van de herkomst van de geldmiddelen. Voor de partij Voor U bedraagt het verschil 147.349,76 €. Voor de partij Anticapitalistes werd geen herkomst van de geldmiddelen aangegeven.

Voor de partij Open Vld vermeldt het voorzittersverslag over het Nederlands kiescollege een verschil op van 0,01 €, hoewel de papieren aangifte een identiek bedrag vermeldt voor zowel de uitgaven als de geldmiddelen. Dit verschil komt wellicht voort uit de input van de diensten van de voorzitter in ROMEO. Er wordt vastgesteld dat de opmerking over het verschil van 0,01 € aldus ten onrechte wordt gemaakt. De papieren aangifte werd ingediend en ingebracht in ROMEO door de diensten van de voorzitter van de kieskring waar de partijzetel gevestigd is.

5.5 Rubriek IV van het verslag

Algemeen merkt het Rekenhof op dat de voorzittersverslagen een groot aantal opmerkingen bevat onder deze rubriek. Een aantal vastgestelde onregelmatigheden is terug te brengen tot een verkeerde input in de applicatie ROMEO, of tot een verkeerde interpretatie van de regelgeving. Het Rekenhof heeft zijn onderzoek beperkt tot de opmerkingen die een impact kunnen hebben op de correcte vaststelling van eventuele overtredingen, en heeft geen onderzoek gevoerd naar de juistheid van interpretatieve opmerkingen over de mogelijke oorsprong van eventuele onregelmatigheden of opmerkingen van louter materiële aard.

Zevenentwintig kandidaten hebben geen aangifte van hun verkiezingsuitgaven ingediend. Voor zeventien kandidaten van de partij PVDA vermeldt ROMEO dat een manuele aangifte werd ingediend. Deze werden echter niet in de stukken aangetroffen. Eén kandidaat vulde wel gegevens in de toepassing ROMEO, maar liet na deze te valideren. In de verslagen van de voorzitters voor het Nederlands kiescollege en het Frans kiescollege werd het gebrek aan aangiften vastgesteld in rubriek IV (door verwijzing naar de lijst van personen in rubriek III). In het voorzittersverslag dat werd opgesteld over het Duitstalig kiescollege werden de betrokken personen vermeld in rubriek III, maar bevat rubriek IV geen verwijzing naar de vermelding onder rubriek III.

In de voorzittersverslagen werden drie overschrijdingen van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven vastgesteld:

- Voor één kandidaat, lid van de partij MR, stelt het Rekenhof vast dat hij is opgekomen voor zowel de verkiezingen van het Europees parlement, als voor de verkiezingen van het parlement van de Duitstalige gemeenschap. Bij de vaststelling in het voorzittersverslag wordt niet vermeld dat voor kandidaten bij meerdere verkiezingen een cumulatie van maximumbedragen toegelaten is; betrokkene gaf in de aangifte voor de verkiezingen van het parlement van de Duitstalige gemeenschap aan geen uitgaven te hebben verricht. In de mate sprake is van cumulatie, ligt geen overschrijding van het maximumbedrag voor.
- Voor één kandidaat, lid van de partij Voor U, wordt vastgesteld dat zij door de partij kon aangewezen worden als kandidaat die het verhoogde maximumbedrag zou mogen uitgeven. In voorkomend geval zou geen overschrijding van het maximumbedrag worden vastgesteld. De partijaangifte vermeldt deze kandidaat niet als bijkomende kandidaten. De kandidaat zelf voegt evenmin een attest bij waaruit de aanduiding als bijkomende kandidaat zou blijken.
- Voor één kandidaat, lid van de partij Open Vld, wordt vastgesteld dat zij in de papieren partijaangifte werd aangeduid als bijkomende kandidaat die het maximumbedrag mag uitgeven. Dit statuut werd echter niet correct overgenomen in ROMEO door de diensten van de voorzitter. Aldus kan worden vastgesteld dat het maximumbedrag niet werd overschreden, en de opmerking in het voorzittersverslag ten onrechte werd gemaakt. De kandidaat voegde een attest bij waaruit zou blijken dat zij werd aangewezen als bijkomende kandidaat.
- Het voorzittersverslag van het hoofdbureau over het Nederlands kiescollege stelt vast dat voor één kandidaat van de partij Open Vld een van de digitale aangifte afwijkende papieren aangifte werd ingediend. Een kopie van die papieren aangifte zou bewaard zijn in het collegehoofdbureau, maar werd niet opgeladen in ROMEO.

Voor één kandidaat, lid van de partij cd&v, stelt het voorzittersverslag ten onrechte vast dat meer dan één extra kandidaat zou zijn aangewezen door de partij. Volgens de beschikbare gegevens kon die partij één bijkomende kandidaat aanwijzen die het verhoogde maximumbedrag mocht uitgeven. Het klopt dat de betrokken kandidaat niet in de partijaangifte als bijkomende kandidaat werd aangeduid. De kandidaat heeft het statuut als bijkomende kandidaat wel opgenomen in de eigen aangifte, zonder evenwel een attest van die aanwijzing uitgaande van de partij bij te voegen. Het voorzittersverslag vermeldt terecht dat er een inconsistentie bestaat tussen de verklaring van de kandidaat en die van de partij.

Voor één candidate, lid van de partij DéFi, stelt het voorzittersverslag vast dat betrokkene verklaarde geen verkiezingsuitgaven te hebben gedaan, hoewel de partij een papieren aangifte heeft ingediend waaruit de toekenning van €158,81 zou blijken. Uit de controle van de papieren aangifte van de betrokken kandidaat, blijkt dat het bedrag van €158,81 wel degelijk werd aangegeven. Vermoedelijk werd een fout begaan bij het overzetten van de aangifte in ROMEO. De opmerking werd aldus ten onrechte in het verslag geformuleerd.

5.6 Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten

Er werden geen verschillen vastgesteld tussen de door de kandidaten in ROMEO aangegeven totaalbedragen van uitgaven en de nagerekende totaalbedragen.

Er bestaat ook een Franse versie van dit verslag.
Il existe aussi une version française de ce rapport.

**ADRES**

Rekenhof
Regentschapsstraat 2
B-1000 Brussel

TEL.

+32 2 551 81 11

FAX

+32 2 551 86 22
www.rekenhof.be



CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES POUR L'ÉLECTION DU PARLEMENT EUROPÉEN DU 9 JUIN 2024

Avis de la Cour des comptes approuvé en assemblée générale du 18 décembre 2024



Annexe à la lettre Ni-3.738.308 du 18 décembre 2024

Préambule

Avis de la Cour des comptes dans le cadre du contrôle des dépenses électorales pour l'élection du Parlement européen du 9 juin 2024

La Cour des comptes est tenue de rendre à la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques relevant de la Chambre des représentants fédérale un avis au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux des collèges électoraux.

L'avis rendu par la Cour des comptes concernant l'élection du Parlement européen du 9 juin 2024 a été approuvé en assemblée générale du 18 décembre 2024.

Table des matières

Préambule	2
Table des matières	3
Introduction	4
1 Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales	5
1.1 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle	5
1.2. Obligation de déclaration	6
1.3 Rapport des présidents des bureaux principaux	7
2 Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes	9
3 Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes	12
4 Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents	14
4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes	14
4.2 Respect des droits de la défense	14
4.3 Montants maximums fixés	14
4.4 Doubles candidatures	15
4.5 Déclarations des partis	15
5 Examen des rapports des présidents	16
5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 8 février 2019)	16
5.2 Rubrique I du rapport	16
5.2.1 Mention des candidats dans les rapports	16
5.2.2 Répartition des candidats en catégories	16
5.2.3 Candidats présentant un montant de dépenses électorales différent dans le rapport et leur déclaration	18
5.3 Rubrique II du rapport	18
5.3.1 Mention des partis dans les rapports	18
5.3.2 Application de la règle des 25-10 %	19
5.3.3 Figures de proue	19
5.4 Rubrique III du rapport	19
5.5 Rubrique IV du rapport	20
5.6 Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats	22

Introduction

Le président de la Chambre des représentants a demandé à la Cour des comptes, par lettre recommandée du 21 novembre 2014, de rendre un avis à la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux des collèges électoraux¹ relatifs aux dépenses de propagande électorale exposées par les candidats et les partis politiques dans le cadre de l'élection du Parlement européen qui s'est déroulée le 9 juin 2024.

Conformément à l'article 7bis de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, la Cour des comptes est tenue de rendre cet avis dans un délai d'un mois.

Les candidats et les partis politiques ont pu pour la première fois introduire leur déclaration par voie électronique au moyen de la plateforme Romeo développée à cette fin par le SPF Intérieur². Les présidents ont dû rédiger leurs rapports via cette plateforme. La Cour des comptes a reçu un accès à Romeo, qui a été toutefois limité aux données pertinentes pour la réalisation de son contrôle.

¹ Dénommés ci-après : les présidents.

² Abréviation de « *Registration of funds - management electoral expenses - online way* ».

1 Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales

La loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen oblige les partis politiques et les candidats à l'élection du Parlement européen à respecter certaines règles relatives aux dépenses électorales. Elle prévoit également diverses procédures visant à garantir le respect de ces règles.

1.1 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle

La loi du 19 mai 1994 limite les dépenses électorales des partis politiques pour les élections européennes (article 2, § 1^{er}) ainsi que celles de chaque candidat à ces élections (article 2, § 2-5), règle la communication des montants maximums que chaque candidat peut dépenser (article 3), définit ce qu'il y a lieu d'entendre par dépenses électorales (article 4), oblige les candidats à respecter les dispositions en matière de communications et de campagnes d'information (article 4bis) et interdit certains moyens de propagande (article 5).

Les limitations légales en matière de dépenses électorales se résument à ce qui suit :

- Montants maximums que les partis peuvent dépenser

Lorsque plusieurs élections sont organisées en même temps, les dépenses de campagne des partis politiques qui participent à plusieurs d'entre elles ne peuvent excéder 1.000.000,00 euros (article 2, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994). Les partis qui participent uniquement à l'élection du Parlement européen ne peuvent aussi exposer des dépenses qu'à hauteur de maximum 1.000.000,00 euros³.

Vingt-cinq pour cent des montants que les partis politiques sont autorisés à dépenser peuvent cependant être imputés aux candidats mêmes. Ce montant ne peut être transféré intégralement à un candidat unique : le montant imputé à chaque candidat ne peut excéder 10 % du montant total pouvant être transféré. Ce montant imputé doit figurer dans la déclaration des dépenses électorales du parti, mais il est recommandé que le candidat aussi inscrive cette dépense supplémentaire *pro memorie* dans sa déclaration. Cette dépense n'est pas imputée aux candidats mêmes.

Enfin, la loi autorise également les partis politiques à mener leur campagne autour d'une ou plusieurs figures de proue. Les moyens que le parti y consacre sont uniquement imputés au

³ En raison de modifications successives de la loi du 19 mai 1994, la référence aux « élections visées à l'article 1^{er}, 1^o » reprise à l'article 2, § 1^{er}, n'est plus correcte. Jusqu'à la loi du 25 avril 2004 modifiant la loi du 19 mai 1994 (Moniteur belge du 7 mai 2004, p. 37185 e.s.), la référence avait trait aux élections du Parlement européen. Cependant, la modification de la loi a inséré une nouvelle disposition sous 1^o, de sorte que l'ancien texte a été déplacé sous 2^o. La référence reprise à l'article 2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, n'a pas été adaptée en conséquence.

plafond de dépenses de la figure de proue, pour autant que ces dépenses concernent la circonscription électorale dans laquelle il est désigné.

- Montants maximums que les candidats peuvent dépenser

Le montant maximum que chaque candidat peut consacrer à sa campagne électorale dépend de trois facteurs : (1) sa place sur la liste, (2) le nombre d'électeurs inscrits dans la circonscription électorale où il se présente et (3) le nombre de mandats que la liste a obtenus lors des dernières élections.

Pour calculer le montant maximum destiné aux élections du Parlement européen, une distinction est établie entre trois catégories de candidats.

Le plafond de dépenses le plus élevé pour les candidats ne s'applique qu'à un nombre limité d'entre eux, à savoir ceux qui sont placés en tête de liste. Ce nombre est fixé pour chaque liste en fonction du nombre de sièges obtenus par la liste concernée lors des dernières élections. Qui plus est, le parti même peut encore désigner un candidat supplémentaire qui, quelle que soit sa place sur la liste, est autorisé à dépenser un montant maximum identique. Le SPF Intérieur a publié au Moniteur belge du 8 décembre 2023 (p. 116399 e. s.) les tableaux dans lesquels les montants maximums et le nombre de candidats par liste qui pouvaient en bénéficier ont été calculés par circonscription électorale⁴.

Un plafond de dépenses fixe de 10.000,00 euros s'applique aux autres candidats titulaires et au candidat premier suppléant.

Pour les autres candidats suppléants, le plafond de dépenses est fixé à 5.000,00 euros, pour autant qu'ils ne relèvent pas de l'une des catégories précitées.

1.2. Obligation de déclaration

Lorsqu'ils font la demande d'un numéro de liste, les partis politiques déposent une déclaration écrite par laquelle ils s'engagent à déclarer, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, leurs dépenses électorales et l'origine des fonds qui y ont été affectés auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale pour l'élection des parlements de communauté ou de région, dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi, et à transmettre, en vue de l'exercice du droit de consultation des électeurs, une copie de cette déclaration au président du collège électoral français, néerlandais ou germanophone (article 6, alinéa 1^{er}, 2^o, de la loi du 19 mai 1994). La déclaration écrite, la déclaration des dépenses électorales et la déclaration d'origine des fonds ainsi que l'accusé de réception sont établis sur des formulaires spéciaux établis par le ministre fédéral de l'Intérieur (article 6, alinéa 4, de la loi du 19 mai 1994).

⁴ Les tableaux sont également disponibles sur <https://elections.fgov.be/candidats/depenses-electorales>.

Dans l'acte d'acceptation, les candidats s'engagent à introduire, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, les déclarations de leurs dépenses électorales et de l'origine des fonds qui y ont été affectés, auprès du président du bureau principal de la circonscription électorale ou du collège électoral (article 116, § 6, alinéa 1^{er}, 2^o, du code électoral). Les formulaires à cet effet sont aussi établis par le ministre fédéral de l'Intérieur (article 116, § 6, alinéa 3, du code électoral).

Les modèles de déclaration des partis politiques et des candidats ont été définis par arrêtés ministériels du 27 octobre 2023 (Moniteur belge du 17 novembre 2023).

Les candidats et les partis politiques ont pour la première fois été invités à remplir leur déclaration via la plateforme Romeo. Les candidats et partis n'ont pas tous fait usage de cette possibilité. S'agissant des partis et des personnes qui ont introduit une déclaration papier, les données ont été encodées dans Romeo par les (services des) présidents des bureaux principaux des circonscriptions électorales.

1.3 Rapport des présidents des bureaux principaux

Les présidents du bureau principal de la circonscription électorale ou du collège électoral doivent, dans les septante-cinq jours à compter de la date des élections, établir, à l'intention de la commission de contrôle fédérale, un rapport en quatre exemplaires sur les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et par les partis politiques, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils y ont affectés. Le rapport mentionne les partis et les candidats qui ont participé aux élections, les dépenses électorales engagées par eux, les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration (article 7 de la loi du 19 mai 1994 et article 94ter, § 1^{er}, du code électoral) et les infractions aux plafonds de dépenses et à l'interdiction d'utiliser certains moyens de campagne (articles 2 et 5, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994), qui ressortent des déclarations déposées.

Le rapport est établi sur des formulaires spéciaux fournis par le ministre fédéral de l'Intérieur (article 7 de la loi du 19 mai 1994 *juncto* article 94ter, § 1^{er}, du code électoral). En ce qui concerne les élections du 9 juin 2024, aucun formulaire type spécifique n'a été rédigé et publié au Moniteur belge pour le rapport des présidents des bureaux principaux. Il peut être renvoyé au modèle de rapport défini par l'arrêté ministériel du 8 février 2019⁵. Les présidents sont dorénavant tenus d'établir leur rapport au format numérique sur la plateforme Romeo. Le modèle a été intégré dans Romeo à cet effet. Tant la commission de contrôle que la Cour des comptes peuvent consulter ces rapports dans Romeo, de même que les déclarations des partis et des candidats.

Le président du bureau principal remet deux exemplaires du rapport au président de la commission de contrôle. À partir du septante-cinquième jour suivant les élections, un exemplaire est déposé pendant quinze jours au greffe du tribunal de première instance, où il peut être

⁵ Moniteur belge du 26 février 2019, p. 18710 e.s.

consulté par tous les électeurs inscrits, lesquels peuvent, durant ce même délai, formuler par écrit leurs remarques à son sujet. Les deux derniers exemplaires du rapport ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs inscrits sont ensuite transmis par le président du bureau principal au président de la commission de contrôle (article 7 de la loi du 19 mai 1994 *juncto* article 94ter, § 2, du code électoral).

Le président de la commission de contrôle communique en principe sans délai à la Cour des comptes par courrier recommandé une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du code électoral, en la chargeant de rendre, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports (article 7bis de la loi du 19 mai 1994). La Cour ayant accès aux rapports des présidents via l'application Romeo, aucune copie de ces documents ne lui a été envoyée. Les déclarations papier reçues par le parlement ont toutefois été demandées et reçues partiellement en même temps que la lettre de mission. Certains documents ont encore été transmis le 3 décembre.

2 Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes

L'article 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 19 mai 1994 est libellé comme suit :

« La Commission de contrôle est tenue de se faire conseiller, aux conditions prévues par la présente loi, par la Cour des comptes pour le contrôle des dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels. »

L'article 7bis de la même loi précise ce qui suit :

« Le président de la Commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé, une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du code électoral en la chargeant de rendre, en application de l'article 1^{er}, 5°, alinéa 2, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports. »

Les travaux préparatoires de la loi du 2 avril 2003⁶, dans laquelle le principe de la consultation obligatoire de la Cour des comptes par la commission de contrôle a été inséré en ce qui concerne les dépenses électorales au niveau fédéral, ne fournit aucune indication particulière sur le rôle de la Cour.

Le rapport d'évaluation de la législation relative aux dépenses électorales ainsi qu'au financement et à la comptabilité des partis politiques⁷, dont le législateur s'est inspiré en avril 2003, ne contient pas non plus d'élément utile pour déterminer la portée de la tâche incombant à la Cour des comptes.

Dans ces circonstances, la portée et les limites de cette mission ne peuvent être interprétées que selon les termes de la loi et des principes généraux relatifs aux compétences de la Cour des comptes.

Du point de vue de ces principes généraux, il y a lieu de rappeler que les compétences de la Cour des comptes, qu'elles soient *ratione materiae* ou *ratione personae*, doivent trouver leur fondement dans la Constitution ou dans la loi. Cela vaut pour les contrôles que la Cour effectue vis-à-vis des personnes morales de droit public et encore plus à l'égard des personnes de droit privé, comme le précise le Conseil d'État dans l'un de ses avis⁸.

Il découle de ces considérations qu'en l'absence de dispositions explicites dans la loi du 19 mai 1994, la Cour des comptes ne dispose ni d'une compétence de contrôle directe ni d'une compétence d'audit proprement dite à l'égard des partis politiques et de leurs composantes. Ceux-ci ne constituent pas des personnes de droit public et sont même généralement des

⁶ Chambre, 2002-2003, n° 2270, et Sénat, 2002-2003, n° 2-1499.

⁷ Chambre, 2000-2001, n° 1428/001, et Sénat, 2000-2001, n° 2-919/1.

⁸ Avis du Conseil d'État sur une proposition de loi portant extension des compétences de la Cour des comptes, Chambre, 1985-1986, n° 369/2.

associations de fait dépourvues de personnalité juridique. Il en va de même pour les candidats aux élections.

Outre ces considérations d'ordre général, il y a lieu de rappeler que le contenu des rapports des présidents à soumettre au contrôle de la Cour des comptes est déterminé par l'article 94ter, § 1^{er}, du code électoral *juncto* l'article 7 de la loi du 19 mai 1994 :

« [...] Le rapport mentionne :

- les partis et les candidats qui ont participé aux élections ;
- les dépenses électorales engagées par eux ;
- les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration visée respectivement à l'article 6 de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen et à l'article 116, § 6 ;
- les infractions aux articles 2 et 5, § 1^{er}, de la loi du 19 mai 1994 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection du Parlement européen, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats.

Les déclarations sont annexées au rapport.

Le rapport est établi sur des formulaires spéciaux fournis par le ministre fédéral de l'Intérieur.

Au regard des éléments ci-dessus, la Cour des comptes constate que l'examen de l'exhaustivité des rapports dont elle est chargée implique de devoir vérifier si tous les rapports ont été remis par les présidents et s'ils comportent tous les éléments requis par le modèle fixé par l'arrêté ministériel du 8 février 2019. L'examen de l'exactitude des rapports nécessite que la Cour vérifie dans un premier temps si les données figurant dans les rapports des présidents coïncident avec celles qui ont été déclarées par les partis et par les candidats. Dans un second temps, la Cour des comptes s'assure de l'exactitude des observations formulées par les présidents.

Il découle des considérations qui précèdent que l'examen de la Cour des comptes ne porte pas sur la matérialité, l'exhaustivité ou la régularité des dépenses électorales à proprement parler ou, en d'autres termes, des « opérations sous-jacentes aux déclarations ». La Cour des comptes ne dispose pas des justificatifs en la matière ni, comme précisé plus haut, d'une compétence de contrôle directe à l'égard des partis politiques ou des candidats aux élections.

Pour ces motifs, la Cour des comptes ne peut pas se prononcer sur les rapports des présidents en ce qui concerne d'éventuelles infractions aux dispositions légales interdisant ou régissant certaines formes de campagne (utilisation de panneaux ou d'affiches publicitaires, distribution de gadgets, organisation de campagnes par téléphone, diffusion de spots publicitaires, etc., (article 5, § 1^{er}, de la loi) ou la répartition incorrecte (inadéquate) des dépenses lorsque plusieurs candidats s'associent pour leur campagne (article 2, § 3, de la loi).

La Cour n'est pas non plus en mesure de se prononcer sur le respect ou non des délais par les partis ou les candidats qui remettent leur déclaration. De manière générale, on peut noter que, d'après les données obtenues, l'application Romeo n'a en principe été ouverte qu'aux candidats et aux partis politiques durant la période légale.

3 Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes

Tout d'abord en ce qui concerne l'ensemble des rapports des présidents des bureaux principaux, la Cour des comptes a vérifié s'il existe dans chaque circonscription électorale des rapports pour tous les partis ayant présenté une liste de candidats (examen basé sur les listes de candidats publiées par le SPF Intérieur) et si tous ces rapports respectent les conditions de forme telles que prévues dans le modèle de rapport (arrêté ministériel du 8 février 2019 en exécution de l'article 94ter du code électoral).

Ensuite, les éléments suivants sont examinés pour chaque rubrique du rapport du président.

<i>Rubriques du rapport</i>	<i>Examen par la Cour des comptes</i>
<i>Rubrique I</i> : relevé des dépenses maximales autorisées et des dépenses déclarées pour l'ensemble des candidats. Les candidats doivent être répartis en trois catégories basées sur les critères pris en compte pour le calcul des plafonds de dépenses autorisées.	Il a été examiné : - si tous les candidats sont mentionnés dans le rapport et s'ils sont correctement répartis en trois catégories ; - si les montants maximums autorisés indiqués pour chaque candidat sont exacts ; - si le montant des dépenses mentionné dans le rapport pour tous les candidats correspond à celui qui figure dans leur déclaration.
<i>Rubrique II</i> : relevé des dépenses électorales et des engagements financiers afférents à la propagande électorale du parti politique (à remplir par le président de la circonscription électorale auprès de qui le parti politique a introduit sa déclaration). Le montant total des dépenses effectuées par le parti doit être précisé, ainsi que le montant total et par candidat des dépenses effectuées dans le cadre de la règle des 25-10 %.	Il a été examiné : - si tous les partis ayant déposé une liste de candidats sont mentionnés dans le rapport ; - si le montant des dépenses de tous les partis indiqué dans le rapport correspond à celui qui figure dans les déclarations ; - si tous les bénéficiaires de la règle des 25-10 % sont spécifiés dans le rapport ; - si le montant indiqué des dépenses exposées dans le cadre de la règle des 25-10 % correspond aux déclarations des partis et quels sont les candidats désignés comme figures de proue par les partis.
<i>Rubrique III</i> : nom des candidats ou des partis qui n'ont pas déposé de déclaration relative à l'origine de leurs fonds, dont le montant correspond à celui des dépenses électorales effectuées.	Il a été examiné : - si l'origine des fonds est mentionnée dans la déclaration de tous les candidats et partis ; - si le montant des ressources et des dépenses correspondent ou diffèrent ; - si tous les candidats et partis pour lesquels les montants des dépenses et des ressources ne sont pas équivalents sont mentionnés dans le rapport.

<i>Rubriques du rapport</i>	<i>Examen par la Cour des comptes</i>
<i>Rubrique IV</i> : observations formulées concernant, sous a) les infractions à l'obligation de déclaration des partis et des candidats, sous b) les infractions aux montants autorisés pour les candidats et les partis, ainsi qu'à l'interdiction de mener certaines formes de campagne et sous c) les autres observations.	Il a été examiné : - si le rapport mentionne toutes les infractions à l'obligation de déclaration des candidats (article 116, § 6, du code électoral) et des partis (article 6 de la loi du 4 juillet 1989) ; - ainsi que tous les dépassements des plafonds de dépenses autorisés commis par les candidats et les partis (article 2 de la loi du 4 juillet 1989). - La Cour s'est encore assurée du respect des dispositions relatives à la règle des 25-10 % et aux figures de proue.

4 Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents

4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes

Lors de l'élection du Parlement européen du 9 juin 2024, 325 personnes se sont portées candidates : 98 dans le collège électoral français, 42 dans le collège électoral germanophone et 185 dans le collège électoral néerlandais. Elles étaient regroupées en 17 partis. Il est constaté que le parti PTB/PVDA a déposé des listes tant pour le collège électoral français que pour le collège électoral néerlandais. Quatre partis ont déposé des listes tant pour le collège électoral français que pour le collège électoral germanophone (Ecolo, PS, MR, Les Engagés). Seul Ecolo s'est présenté sous le même nom pour le collège électoral germanophone, les trois autres partis s'étant présentés sous un nom différent au niveau local.

Les présidents des bureaux principaux des trois collèges électoraux devaient établir des rapports relatifs aux déclarations des dépenses électorales des candidats et des partis politiques.

Par le biais de la plateforme Romeo, la Cour des comptes a pu consulter les rapports des présidents des bureaux principaux, les déclarations des partis politiques, ainsi que les déclarations introduites par les candidats. La plupart des déclarations ont été directement introduites dans Romeo par les partis et les candidats. Les déclarations transmises sur papier aux présidents des bureaux principaux des circonscriptions électorales ont été marquées dans Romeo comme étant des « déclarations manuelles » et ont été introduites dans l'application par les (services des) présidents des bureaux principaux.

Il ressort du contrôle que des éléments de forme et de fonds sont à signaler à propos des rapports des présidents.

4.2 Respect des droits de la défense

Étant donné l'absence de toute forme de procédure contradictoire donnant aux présidents et aux candidats la possibilité de défendre leur rapport ou d'apporter la preuve contraire des manquements qui leur seraient éventuellement imputés, la Cour des comptes ne reprend pas dans son avis, destiné à être publié, l'identité des candidats qui n'ont pas déposé de déclaration ou qui ont enfreint la loi.

4.3 Montants maximums fixés

Un communiqué a été publié au Moniteur belge du 8 décembre 2023 (p. 116399 e.s.), dans lequel le ministre fédéral de l'Intérieur fixe les montants maximums des dépenses électorales

des candidats pour l'élection du Parlement européen conformément à l'article 2 de la loi du 19 mai 1994.

4.4 Doubles candidatures

Vingt candidats à l'élection du Parlement européen l'étaient également à l'élection du Parlement de la Communauté germanophone.

4.5 Déclarations des partis

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes a examiné les trois rapports rédigés par les présidents des collèges électoraux reprenant les résultats des déclarations introduites par les partis politiques et les candidats en matière de dépenses électorales.

Pour pouvoir rédiger correctement leurs rapports, les présidents ont besoin d'informations provenant des déclarations des partis politiques en matière de dépenses électorales. Les figures de proue désignées, les bénéficiaires de la règle des 25-10 % et surtout les candidats en tête de liste supplémentaires revêtent une importance capitale. Les partis politiques doivent uniquement déposer leur déclaration auprès du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle leur siège est établi. D'après les informations obtenues, les présidents ont pu en principe consulter toutes les déclarations des partis dans Romeo.

Tous les partis ayant participé à différentes élections n'ont introduit qu'une seule déclaration globale.

En ce qui concerne les déclarations des partis Open Vld, PTB/PVDA et DéFi, il est souligné que celles-ci ont été introduites dans l'application Romeo par les services des présidents. Certaines remarques figurant dans les rapports des présidents découlent de certaines suppositions faites lors de l'introduction des déclarations papier dans Romeo. Les remarques y afférentes sont commentées ci-après par rubrique.

Il a été constaté sur la base des déclarations des partis que sept d'entre eux au total n'ont pas du tout eu recours à la possibilité de désigner des candidats supplémentaires autorisés à dépenser le montant maximum ou n'y ont pas eu recours dans toutes les circonscriptions électorales. Il s'agit des partis Ecolo, Gauche anticapitalistes, Groen, Pro DG, Vivant, Voor U et Volt België.

5 Examen des rapports des présidents

5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 8 février 2019)

Les présidents ont réuni les données de tous les candidats et partis politiques dans un seul rapport subdivisé en rubriques conformément au modèle et les ont ventilées par parti politique.

Selon les informations reçues au sujet de la plateforme Romeo, le rapport généré par le président comporte automatiquement une structure prédéfinie. Les anomalies détectées par l'application sont soumises pour validation au président. Si celui-ci choisit de les valider, ces anomalies sont reprises dans le rapport ; dans le cas contraire, non. Le président a en outre la possibilité d'ajouter des constats au rapport et d'éventuellement commenter les anomalies qu'il a lui-même constatées ou qui lui ont été signalées automatiquement.

Les rapports des présidents ne sont pas pourvus d'une signature électronique ou numérisée. Ils comportent toutefois à chaque fois le nom du président du bureau principal. L'accès à la plateforme Romeo est limité à des personnes déterminées, qui peuvent uniquement s'identifier au moyen de l'eID ou d'itsme. Il peut en être déduit que seules les personnes habilitées disposaient aussi effectivement des droits nécessaires pour générer un rapport dans Romeo.

5.2 Rubrique I du rapport

5.2.1 Mention des candidats dans les rapports

Tous les candidats apparaissant sur une liste pour les élections ont été mentionnés dans les rapports respectifs des présidents selon leur collège électoral.

5.2.2 Répartition des candidats en catégories

La répartition des candidats en trois catégories dans les rapports des présidents est erronée pour quatre candidats :

- Pour deux candidats du parti Volt Europa, il est constaté qu'ils n'ont pas été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti. Le rapport du président mentionne à tort que plusieurs candidats auraient été désignés comme candidats supplémentaires par le parti. En outre, les deux candidats ont introduit eux-mêmes une déclaration nulle et n'ont pas communiqué d'attestation faisant apparaître leur désignation en tant que candidat supplémentaire. Ils ont été classés à tort dans la première catégorie.
- En ce qui concerne un candidat du parti PS, il est souligné qu'il a été classé erronément dans la deuxième catégorie, alors qu'il était désigné dans la déclaration du parti comme candidat supplémentaire autorisé à dépenser le montant maximum majoré. S'il avait été classé correctement dans la première catégorie, il n'y aurait pas de dépassement du montant maximum. Malgré le classement erroné dans la deuxième catégorie, le rapport du président mentionne le montant maximum correct et aucun dépassement du montant

maximum qui s'applique normalement aux candidats de la deuxième catégorie n'a été constaté. Le rapport signale uniquement la discordance entre la déclaration du candidat et celle du parti au sujet du statut de candidat supplémentaire.

- Une candidate du parti Open Vld a été classée erronément dans la deuxième catégorie. Elle a toutefois dûment été désignée comme candidate supplémentaire dans la déclaration papier du parti. Cette déclaration a probablement été introduite dans Romeo de manière incorrecte, de sorte que cette personne n'a pas été indiquée comme candidate supplémentaire. La candidate a omis elle-même de déclarer son statut de candidate supplémentaire, mais a toutefois joint une attestation en la matière. En raison de ce classement erroné, le rapport du président mentionne à tort que la candidate a dépassé le montant maximum (voir le point 5.5 *Rubrique IV du rapport ci-après*).

Il est constaté pour dix candidats que le statut de candidat supplémentaire figurait tant dans la déclaration du parti que dans la déclaration des candidats.

Quatre candidats ont déclaré avoir été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti, alors qu'ils ne sont pas déclarés en tant que tels dans les déclarations des partis. Pour deux candidats du parti Volt Europa, il y aurait eu une erreur. Ces candidats ont introduit une déclaration nulle. L'incohérence entre la déclaration du candidat, qui ferait apparaître la désignation en tant que candidat supplémentaire, et la déclaration du parti a été mentionnée dans le rapport du président. Pour les deux autres candidats (l'un du cd&v et l'autre de DéFi), tous deux placés à juste titre dans la première catégorie, il est constaté qu'ils avaient tous les deux mentionnés dans leur déclaration respective avoir été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti. Les intéressés n'ont pas joint d'attestation à cet égard. L'incohérence entre les déclarations du candidat et celle du parti cd&v est signalée dans le rapport du président. Tel n'est pas le cas pour le candidat du parti DéFi.

Trois candidats ont été désignés comme candidats supplémentaires dans les déclarations des partis, bien que les candidats en question aient omis de reprendre ce statut dans leur propre déclaration. Des remarques ont été formulées à ce sujet pour les trois candidats dans les rapports respectifs des présidents. Pour un candidat du parti Vlaams Belang, il y a lieu de constater qu'il avait joint une attestation faisant apparaître la désignation en tant que candidat supplémentaire. Les autres candidats, appartenant pour l'un au PS et pour l'autre au parti Les Engagés, ont omis de joindre une telle attestation à leur déclaration. Cette omission a eu pour conséquence pour le candidat du PS qu'il a été classé erronément dans la deuxième catégorie (voir ci-avant).

Le rapport du président du bureau principal compétent pour le collège électoral néerlandais contient, à tort, un certain nombre de remarques dans la rubrique IV concernant la désignation de candidats supplémentaires par les partis. Ainsi, il souligne à plusieurs reprises que plusieurs candidats (au lieu d'un seul) ont été désignés comme candidats supplémentaires. D'après ledit rapport, tel serait le cas des partis Vlaams Belang, Open Vld, Volt Europa, PTB/PVDA, Vooruit, Groen, N-VA et cd&v. Il peut toutefois être constaté sur la base des

déclarations des partis qu'aucun d'entre eux n'a enfreint les règles concernant le nombre de candidats têtes de liste et la désignation de candidats supplémentaires.

5.2.3 Candidats présentant un montant de dépenses électorales différent dans le rapport et leur déclaration

Les montants des dépenses tels que mentionnés dans les rapports des présidents correspondent aux montants figurant dans les déclarations des candidats disponibles dans Romeo.

5.3 Rubrique II du rapport

5.3.1 Mention des partis dans les rapports

Les dix-sept partis politiques ayant introduit des listes de candidats ont déposé une déclaration de leurs dépenses électorales. Tous les partis ont en outre été mentionnés dans les rapports des présidents par collège électoral.

La plupart des rapports des présidents ne contiennent aucune donnée dans la rubrique II du fait que les partis ne doivent introduire leur déclaration qu'auprès du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle leur siège est établi. Seul le rapport du président du collège électoral français contient des données dans la rubrique II, à savoir pour le parti Anticapitalistes.

Le rapport du président du collège électoral néerlandais contient des remarques (à la rubrique IV) sur le dépassement du montant maximum de 1.000.000,00 euros par les partis PTB/PVDA, Vooruit et Groen. Pour chacun de ces partis, le président mentionne que le montant total des dépenses des partis, majoré des dépenses dans le cadre de la règle des 25-10 % et des dépenses pour les figures de proue, dépasserait le montant maximum autorisé. Comme exposé au point 1.1, le montant accordé par les partis à des candidats individuels dans le cadre de la règle des 25-10% fait partie des dépenses du parti. En principe, les montants consacrés par les partis aux dépenses électorales des figures de proue, hormis la partie imputée à la figure de proue concernée dans la circonscription électorale dans laquelle il est désigné, sont aussi compris dans les dépenses totales et ne doivent pas être ajoutés pour calculer le montant maximum autorisé. Pour ces motifs, les remarques formulées par le président au sujet du dépassement des montants maximums par les partis précités ne semblent pas correspondre à la réglementation en vigueur.

Pour le surplus, aucun autre rapport de président ne contient de remarques quant au dépassement éventuel du montant maximum par les partis. Sur la base des dépenses totales mentionnées dans les déclarations des partis, aucun d'entre eux n'a dépassé le montant maximum.

5.3.2 Application de la règle des 25-10 %

Sur la base des déclarations, il apparaît que dix-huit candidats, appartenant tous à des listes présentées pour le collège électoral français, ont été soutenus en application de la règle des 25-10 % d'après leur propre déclaration et les déclarations respectives des partis. Ces candidats ne sont pas mentionnés explicitement à la rubrique II du rapport du président du collège électoral français du fait que, comme déjà mentionné, les déclarations des partis ne doivent être déposées qu'auprès du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle leur siège est établi (voir le paragraphe 2 du point 5.3.1). Les montants des dépenses auxquelles la règle des 25-10% est appliquée sont mentionnés à la fois dans les déclarations des partis et celles des candidats.

5.3.3 Figures de proue

Les rapports des présidents ne contiennent aucune donnée sur les figures de proue dans la rubrique II du fait que les partis ne doivent introduire leur déclaration qu'auprès du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle leur siège est établi.

Seules trois personnes ont été mentionnées comme figures de proue pour l'élection du Parlement européen dans les déclarations des partis. Une personne n'a pas mentionné ce statut dans sa propre déclaration. La déclaration d'une quatrième personne mentionnait, certes, sa désignation en tant que figure de proue, mais sans que ce ne soit confirmé dans la déclaration du parti. Cette personne, membre du parti DéFi, a introduit une déclaration papier et a omis de biffer la rubrique C.1. Cette rubrique non biffée a été interprétée par les services du président comme une confirmation du statut de figure de proue par le candidat lors de l'enregistrement dans Romeo. Le rapport du président du collège électoral français ne contient aucune remarque à ce sujet.

5.4 Rubrique III du rapport

Au total, 298 des 325 candidats ont introduit une déclaration, dont 238 ont déclaré avoir effectué des dépenses. Un candidat a bien complété la déclaration, mais a omis de la signer. Le rapport du président mentionne que le candidat n'a pas introduit de déclaration. Les chiffres introduits par le candidat mais non validés ont toutefois été repris dans le rapport du président.

Soixante candidats n'ont pas indiqué l'origine de leurs fonds dans la déclaration, mais n'ont pas non plus enregistré de dépenses - il s'agit des déclarations dites nulles.

Pour 45 candidats, une différence a été constatée entre les dépenses et les ressources :

- Pour 38 candidats, il existe une différence entre les montants des dépenses et des ressources, mais ils ont bien indiqué des dépenses et des ressources dans leur déclaration. Vingt-cinq de ces différences constatées sont inférieures ou égales à 1 euro.
- Il est constaté pour huit candidats une différence entre les dépenses et les ressources parce qu'ils déclarent avoir effectué des dépenses mais ne précisent pas l'origine des ressources.

Les différences entre les dépenses et l'origine des fonds ont été soulignées dans les rapports des présidents (rubrique IV).

Un candidat a introduit une déclaration via Romeo, mais a aussi introduit une déclaration papier qui divergeait de la déclaration électronique. Ces données n'ont pas été introduites dans Romeo. Le dépôt de cette déclaration papier est signalée dans le rapport du président concerné (collège électoral néerlandais, Open Vld, rubrique IV). Les totaux repris dans la déclaration papier concernant l'origine des ressources et les dépenses concordent. Les dépenses reprises dans cette déclaration se situent en-dessous du montant maximum.

Tous les partis politiques ayant introduit une déclaration y ont mentionné l'origine de leurs ressources. Pour les partis Voor U et Anticapitalistes, les dépenses indiquées dans les déclarations des partis ne correspondent pas aux montants de l'origine des ressources. Pour le parti Voor U, la différence s'élève à 147.349,76 euros. Le parti Anticapitalistes n'a mentionné aucune origine des ressources.

Quant au parti Open Vld, le rapport du président du collège électoral néerlandais mentionne une différence de 0,01 euro, alors que la déclaration papier mentionne un montant identique tant pour les dépenses que pour les ressources. Cette différence provient probablement de la saisie des données dans Romeo par les services du président. Il est constaté que la remarque concernant la différence de 0,01 euro est ainsi formulée à tort. La déclaration papier a été déposée et ensuite introduite dans Romeo par les services du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi.

5.5 Rubrique IV du rapport

D'une manière générale, la Cour des comptes observe que les rapports des présidents contiennent un nombre élevé de remarques sous cette rubrique. Un certain nombre des irrégularités constatées sont liées à une saisie erronée dans l'application Romeo ou à une interprétation erronée de la réglementation. La Cour des comptes a limité son contrôle aux remarques susceptibles d'avoir une incidence sur la constatation correcte d'éventuelles infractions et n'a pas examiné l'exactitude des remarques interprétatives sur l'origine possible des éventuelles irrégularités ou des remarques de nature purement matérielle.

Vingt-sept candidats n'ont pas introduit de déclaration de leurs dépenses électorales. Pour dix-sept candidats de la PVDA, Romeo a mentionné une déclaration manuelle, mais celle-ci n'a pas été trouvée dans les documents disponibles. Un autre candidat a, certes, introduit des données dans l'application Romeo, mais a omis de les valider. Les rapports des présidents du collège électoral néerlandais et du collège électoral français ont constaté l'absence de déclarations à la rubrique IV (en renvoyant à la liste des personnes figurant à la rubrique III). Le rapport du président du collège électoral germanophone mentionne les personnes concernées à la rubrique III mais ne contient pas à la rubrique IV de référence à la mention sous la rubrique III.

Trois dépassements des montants maximums légaux des dépenses personnelles ont été constatés dans les rapports des présidents :

- Pour un candidat, membre du parti MR, la Cour des comptes constate qu'il s'est présenté tant aux élections du Parlement européen qu'aux élections du Parlement de la Communauté germanophone. Le rapport du président ne mentionne pas que les candidats à plusieurs élections peuvent cumuler les montants maximums. L'intéressé a indiqué n'avoir effectué aucune dépense dans sa déclaration relative aux élections du Parlement de la Communauté germanophone. Dans la mesure où il est question d'un cumul, il n'y a pas de dépassement du montant maximum.
- Pour une candidate, membre du parti Voor U, il est constaté qu'elle aurait pu être désignée par le parti comme candidate autorisée à dépenser le montant maximum majoré. Le cas échéant, le montant maximum ne serait pas dépassé. La déclaration de parti ne mentionne toutefois pas cette candidate comme candidate supplémentaire. La candidate n'a pas non plus joint d'attestation faisant apparaître sa désignation en tant que candidate supplémentaire.
- Pour une candidate, membre du parti Open Vld, il est constaté qu'elle a été désignée comme candidate supplémentaire autorisée à dépenser le montant maximum dans la déclaration du parti sur papier. Ce statut n'a toutefois pas été enregistré correctement dans Romeo par les services du président. Il peut ainsi être constaté que le montant maximum n'a pas été dépassé et que la remarque formulée dans le rapport du président n'est pas justifiée. La candidate a joint une attestation qui ferait apparaître qu'elle a été désignée comme candidate supplémentaire.
- Le rapport du président du bureau principal du collège électoral néerlandais constate qu'un candidat du parti Open Vld a introduit une déclaration papier différente de la déclaration électronique. Une copie de cette déclaration papier aurait été conservée au bureau principal du collège électoral, mais n'a pas été introduite dans Romeo.

Pour un candidat, membre du parti cd&v, le rapport du président constate à tort que le parti aurait désigné plus d'un candidat supplémentaire. Selon les données disponibles, ce parti pouvait désigner un candidat supplémentaire autorisé à dépenser le montant maximum majoré. Il est exact que le candidat en question n'a pas été désigné comme candidat supplémentaire dans la déclaration du parti. Le candidat a toutefois mentionné le statut de candidat supplémentaire dans sa propre déclaration, mais sans joindre une attestation de cette désignation émanant du parti. Le rapport du président mentionne à juste titre qu'il existe une incohérence entre la déclaration du candidat et celle du parti.

Pour une candidate, membre du parti DéFi, le rapport du président constate que l'intéressée a déclaré ne pas avoir effectué de dépenses électorales, alors que le parti a introduit une déclaration papier faisant apparaître l'attribution de 158,81 euros. Il ressort du contrôle de la

déclaration papier de la candidate en question que le montant de 158,81 euros a bel et bien été dépensé. Une erreur a probablement été commise lors de l'enregistrement de la déclaration dans Romeo. La remarque a donc été formulée à tort dans le rapport.

5.6 Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats

Aucune différence n'a été relevée entre les montants totaux de dépenses déclarés par les candidats dans Romeo et les montants totaux calculés a posteriori.

Il existe aussi une version néerlandaise de ce rapport.
Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit verslag.

**ADRESSE**

Cour des comptes
Rue de la Régence 2
B-1000 Bruxelles

TÉL.

+32 2 551 81 11

FAX

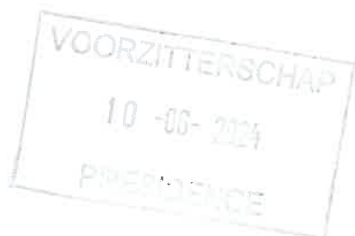
+32 2 551 86 22

www.courdescomptes.be

E. Klacht en advies experten	E. Plainte et avis des experts
<u>Brief van 5 juni 2024 van de heer Bouchez (« Welcome drink » du PS)</u> De klacht heeft betrekking op een uitnodiging voor een drink op 1 juni 2024 in Bergen. Op de uitnodiging stonden foto's van de heer Elio Di Rupo en mevrouw Dorcas Kayembe Stamili, beiden kandidaat voor de PS bij de Europese verkiezingen. De commissie is derhalve bevoegd om kennis te nemen van de klacht. In de uitnodiging is sprake van “een moment dat rijk is aan solidariteit en waarop u een welkomstdrankje wordt aangeboden”. Artikel 184, lid 2, van de Kieswet verbiedt het aanbieden van dranken aan kiezers. Artikel 5, § 1, 3°, van de wet van 4 juli 1989 verbiedt de verkoop of verdeling van geschenken of giften “onverminderd artikel 184 van het Kieswetboek, behalve aan kandidaten en personen die, overeenkomstig artikel 4, § 3, 1°, onbetaalde verkiezingspropaganda voeren ten voordele van politieke partijen en kandidaten”. De mededeling is afkomstig van “Koobalt”, dat een reclamebureau lijkt te zijn. Niets lijkt erop te wijzen dat enkel “personen die zich overeenkomstig artikel 4, § 3, 1°, bezighouden met onbetaalde verkiezingspropaganda ten voordele van” de SP werden uitgenodigd. Er is dus een begin van bewijs van een inbreuk op artikel 184 van de Kieswet. <u>Voorstel:</u> - zich bevoegd verklaren om kennis te nemen van de klacht; - van de feiten aangifte doen bij de procureur des Konings te Bergen.	<u>Lettre du 5 juin 2024 de M. Bouchez (« Welcome drink » du PS)</u> La plainte concerne une invitation à un drink le 1^{er} juin 2024 à Mons. L’invitation comporte les photos de M. Elio Di Rupo et Mme Dorcas Kayembe Stamili, tous deux candidats pour le PS aux élections européennes. La Commission est donc compétente pour connaître de la plainte. L’invitation fait état d’ « un moment riche en solidarité où un welcome drink vous sera offert ». L’article 184, alinéa 2, du Code électoral interdit d’offrir des boissons aux électeurs. L’article 5, § 1^{er}, 3°, de la loi du 4 juillet 1989 interdit la vente ou la distribution de cadeaux ou de gadgets « sans préjudice de l'article 184 du Code électoral, sauf aux candidats et aux personnes qui, en application de l'article 4, § 3, 1°, font de la propagande électorale non rémunérée en faveur de partis politiques et de candidats ». La communication émane de « Koobalt » qui semble être une agence publicitaire. Rien ne semble indiquer que seules les « personnes qui, en application de l'article 4, § 3, 1°, font de la propagande électorale non rémunérée en faveur » du PS étaient invitées. Il y a donc un début de preuve d’une infraction à l’article 184 du Code électoral. <u>Proposition:</u> - se déclarer compétent pour prendre connaissance de la plainte; - dénoncer les faits au Procureur du Roi de Mons.



24.06. 39491



Madame Éliane TILLIEUX
Présidente de la Chambre des Représentants
Commission de contrôle des dépenses électorales et
de la comptabilité des partis politiques
Place de la Nation
1008 BRUXELLES

Mons, le 5 juin 2024

Objet : loi sur les dépenses électorales – La Passe Décisive

Madame la Présidente de la Chambre des Représentants,
Mesdames les Députées, Messieurs les Députés,

Dans le cadre de votre mission de contrôle des dépenses électorales, je souhaite attirer votre attention sur un comportement problématique.

Ce 9 février, soit quatre mois avant les élections commence la période dite « de prudence électorale » visée à l'article 4 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques.

Durant cette période, les partis politiques et les candidats aux prochaines élections sont soumis à des règles particulières en matière de dépenses électorales et de moyens de campagne.

Dans le cadre des élections de juin, un événement clairement électoral organisé par le Parti Socialiste et intitulé « La passe décisive », propose un « welcome drink » ce qui est strictement prohibé par l'article 5 de la loi sur les dépenses électorales et aux articles 184 et 185 du Code Electoral auquel vous faites référence dans le vade-mecum de la Commission de contrôle. Je vous transmets l'invitation en annexe.

J'invite votre Commission à se pencher sur cette promotion d'un candidat et d'une liste, à analyser si elle respecte la législation en matière de dépenses électorales et, le cas échéant, à imputer l'équivalent financier de cette promotion à charge des candidats concernés.

Veuillez agréer, Madame la Présidente de la Chambre des Représentants, Mesdames les Députées, Messieurs les Députés, mes salutations respectueuses.

Georges-Louis BOUCHEZ

MOUVEMENT RÉFORMATEUR

Avenue de la Toison d'Or 84-86 1060 Bruxelles | 02 500 35 11 | mr@mr.be | www.mr.be

OK: SG
→ J. Delhou
→ L. Sack

00:16  5G  39**Koobalt**Sponsorisée · 

Rejoignez-nous, le samedi 1er juin, de 14h à 17h, dans la ville de Mons pour un moment riche en solidarité où un welcome drink vous sera offert. Une confirmation par email vous sera envoyée avec toutes les informations pratiques.

FAITES LA 

PASSE

SAMEDI
01.06.24
14:00-17:00




MONS

DECISIVE
organisé par KOOBALT

forms.wix.com
Inscrivez-vous pour participer à la
"Passe décisive" du PS.-KOOBALT

S'inscrire



J'aime



Commenter



Partager



Franck Dupont et 116 autres personnes



Commenter en tant qu...

