

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 september 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van diverse bepalingen
voor wat betreft het opheffen
van de machtigingen voor giften
aan vzw's, ivzw's, stichtingen en
kerkelijke instellingen en
giften en legaten aan de gemeenten
Komen-Waasten en Voeren**

**Advies van de Raad van State
Nr. 79.661/2/V van 2 september 2026**

Zie:

Doc 56 0674/ (2024/2025):

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Verkeyn c.s.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 septembre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant diverses dispositions
en vue de l'abrogation des autorisations
applicables aux libéralités au profit des ASBL,
des AISBL, des fondations et des institutions
ecclésiastiques, ainsi qu'aux libéralités et
legs destinés aux communes
de Comines-Warneton et de Fourons**

**Avis du Conseil d'État
N° 79.661/2/V du 2 septembre 2026**

Voir:

Doc 56 0674/ (2024/2025):

- 001: Proposition de loi de Mme Verkeyn et consorts.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Amendements.

04387

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 79.661/2/V VAN 2 SEPTEMBER 2026**

Op 26 juni 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van zestig dagen een advies te verstrekken over amendementen nrs. 4 tot 24 op het wetsvoorstel 'tot wijziging van diverse bepalingen voor wat betreft het opheffen van de machtigingen voor giften aan vzw's, ivzw's, stichtingen en kerkelijke instellingen en giften en legaten aan de gemeenten KomenWaasten en Voeren', ingediend van mevrouw Charlotte VERKEYN c.s. (*Parl. St.*, Kamer, 2025-2026, nr. 56-0674/004).

De amendementen zijn door de tweede vakantiekamer onderzocht op 2 september 2026. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Géraldine ROSOUX en Dimitri YERNAULT, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Timo TALLGREN, adjunctauditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Géraldine ROSOUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 2 september 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 1°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond[†] en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

BEVOEGDHEID

Amendement nr. 10

Artikel 67 van het keizerlijk decreet van 6 november 1813 'op de bewaring en het beheer der goederen welke de geestelijkheid in verschillende delen van het keizerrijk bezit', zoals vervangen bij artikel 97 van de wet van 6 juli 2017 'houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en moderni-

[†] Aangezien het om amendementen op een wetsvoorstel gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 79.661/2/V DU 2 SEPTEMBRE 2026**

Le 26 juin 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis dans un délai de soixante jours sur des amendements n°s 4 à 24 à la proposition de loi 'modifiant diverses dispositions en vue de l'abrogation des autorisations applicables aux libéralités au profit des ASBL, des AISBL, des fondations et des institutions ecclésiastiques, ainsi qu'aux libéralités et legs destinés aux communes de CominesWarneton et de Fourons', déposés par Mme Charlotte VERKEYN et consorts (*Doc. parl.*, Chambre, 2025-2026, n° 56-0674/004).

Les amendements ont été examinés par la deuxième chambre des vacances le 2 septembre 2026. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Géraldine ROSOUX et Dimitri YERNAULT, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté Timo TALLGREN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Géraldine ROSOUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 2 septembre 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique[†] ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

COMPÉTENCE

Amendement n° 10

Tel qu'il a été remplacé par l'article 97 de la loi du 6 juillet 2017 'portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice', l'article 67 du décret impérial du 6 novembre 1813

[†] S'agissant d'amendements à une proposition de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures

sering van bepalingen van burgerlijk recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie', bepaalt het volgende:

"De notaris voor wie een akte verleden werd houdende schenking onder levenden ten voordele van een seminarie of een kerkelijke secundaire school, zal daarvan kennis geven aan de bisschop, die de stukken, samen met zijn advies, moet overzenden aan de minister bevoegd voor de erediensten, opdat, zo daartoe grond bestaat, de machtiging voor de aanvaarding op de gewone wijze zou worden gegeven.

Die giften worden enkel onderworpen aan het vaste recht van één frank."

Amendement nr. 10 strekt ertoe artikel 67 van het keizerlijk decreet van 6 november 1813 te vervangen door een bepaling die als volgt luidt:

"De schenkingen onder levenden ten voordele van een seminarie of een kerkelijke secundaire school worden onderworpen aan het vaste recht van één frank."

Zoals hieronder in de opmerkingen over de amendementen nrs. 11, 15, 16, 21 en 22 wordt gesteld, is de federale overheid bevoegd om het eerste lid van die bepaling, dat betrekking heeft op de machtiging die aan een schenking onder levenden voorafgaat, op te heffen. De voorgestelde tekst neemt echter ook de inhoud van het tweede lid van artikel 67 van het keizerlijk decreet van 6 november 1813 over, en past die zodanig aan dat de bepaling ook na de opheffing van het eerste lid begrijpelijk blijft.

Het "vaste recht van één frank"¹ dat geldt voor schenkingen onder levenden ten gunste van een seminarie of een kerkelijke secundaire school, lijkt een belasting te zijn die vergelijkbaar is met registratierechten op schenkingen onder levenden. Krachtens artikel 3, eerste lid, 8°, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 'betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten' vormen registratierechten op schenkingen onder levenden echter een gewestelijke belasting. Artikel 4, § 1, van die wet verleent aan de gewesten de bevoegdheid de aanslagvoet van die belasting te wijzigen. Daaruit volgt dat de federale wetgever niet bevoegd is om artikel 67, tweede lid, van het keizerlijk decreet van 6 november 1813 te wijzigen, op te heffen of zelfs maar over te nemen, tenzij kan worden aangetoond dat het "vaste recht van één frank" niet valt onder de registratierechten op schenkingen onder levenden in de zin van de bijzondere wet van 16 januari 1989.

Er wordt echter aanvaard dat de federale overheid aan de bevoegdheid van de gewesten mag raken indien voldaan is aan de voorwaarden die artikel 10 van de bijzondere wet van

'sur la conservation et administration des biens que possède le clergé dans plusieurs parties de l'empire' dispose:

"Tout notaire devant lequel il aura été passé un acte contenant donation entre vifs au profit d'un séminaire ou d'une école secondaire ecclésiastique, sera tenu d'en instruire l'évêque, qui devra envoyer les pièces, avec son avis, au ministre ayant les cultes dans ses attributions afin que, s'il y a lieu, l'autorisation pour l'acceptation soit donnée en la forme accoutumée.

Ces dons ne seront assujettis qu'au droit fixe d'un franc".

L'amendement n° 10 tend à remplacer l'article 67 du décret impérial du 6 novembre 1813 par une disposition formulée comme suit:

"Les donations entre vifs au profit d'un séminaire ou d'une école secondaire ecclésiastique sont assujetties au droit fixe d'un franc".

Ainsi qu'il sera relevé dans l'observation formulée sous les amendements n°s 11, 15, 16, 21 et 22, l'autorité fédérale est compétente pour abroger l'alinéa 1^{er} de cette disposition, qui concerne l'autorisation préalable à une donation entre vifs. Toutefois, le texte proposé reproduit également le contenu de l'alinéa 2 de l'article 67 du décret impérial du 6 novembre 1813, en l'adaptant de telle manière que la disposition demeure compréhensible compte tenu de l'abrogation de son alinéa 1^{er}.

L'assujettissement au "droit fixe d'un franc"¹ des donations entre vifs au profit d'un séminaire ou d'une école secondaire ecclésiastique semble constituer une imposition similaire aux droits d'enregistrement sur les donations entre vifs. Or, les droits d'enregistrement sur les donations entre vifs constituent un impôt régional en vertu de l'article 3, alinéa 1^{er}, 8°, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 'relative au financement des Communautés et des Régions'. L'article 4, § 1^{er}, de cette loi attribue aux régions la compétence de modifier le taux d'imposition de cet impôt. Il s'ensuit que, sauf à pouvoir démontrer que l'assujettissement au "droit fixe d'un franc" ne relève pas de la notion de droits d'enregistrement sur les donations entre vifs au sens de la loi spéciale du 16 janvier 1989, le législateur fédéral n'est pas compétent pour modifier, abroger ou même simplement reproduire l'article 67, alinéa 2, du décret impérial du 6 novembre 1813.

Il est cependant admis que l'autorité fédérale peut empiéter sur la compétence des régions si les conditions énoncées à l'article 10 de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes

¹ Sinds 1 januari 2002 is de euro definitief de munteenheid van België. Zie verordening (EG) nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 'over de invoering van de euro' en de wet van 10 december 2001 'betreffende de definitieve omschakeling op de euro'.

¹ Depuis le 1^{er} janvier 2002, l'unité monétaire de la Belgique est définitivement l'euro. Voir le règlement (CE) n° 974/98 du Conseil du 3 mai 1998 'concernant l'introduction de l'euro' et la loi du 10 décembre 2001 'concernant le passage définitif à l'euro'.

8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen' bepaalt.² Dat lijkt hier het geval te zijn, aangezien de overname van de regel waarin artikel 67, tweede lid, van het keizerlijk decreet van 6 november 1813 voorziet, niets wijzigt aan de strekking van die bepaling. Met die overname vermijdt men enkel dat de bepaling als gevolg van de opheffing van het eerste lid, waarvoor de federale overheid bevoegd is, onbegrijpelijk zou worden.

Als dat inderdaad de strekking van het voorgestelde dispositief is, dient men in het vervolg van de parlementaire voorbereiding de inbreuk op de fiscale bevoegdheden van de gewesten uitdrukkelijk te verantwoorden.

Amendementen nrs. 11, 15, 16, 21 en 22

1.1. De bedoeling van de amendementen nr. 11, 15, 16, 21 en 22 is tweërlei:

1° de procedure van voorafgaande – ministeriële respectievelijk koninklijke – machtiging voor schenkingen en legaten aan een aantal instellingen afschaffen;

2° de beperkingen op het bezit van onroerende goederen voor die instellingen opheffen.

1.2. In de verantwoording bij die verschillende amendementen wordt voornamelijk verwezen naar de verantwoording bij amendement nr.11, waarin het volgende te lezen staat:

“Vooreerst wordt de ministeriële machtiging voor schenkingen en legaten bepaald in artikel 3, tweede en derde lid van de wet van 30 maart 1891 opgeheven. Tevens wordt de beperking op het bezit van (on)roerende goederen in artikel 3, eerste en vierde lid, opgeheven.

Machtiging van schenkingen en legaten:

De machtiging van schenkingen en legaten is niet eigen aan een rechtspersonen *sui generis* maar de vertolking van het algemeen beginsel dat de aanvaarding van schenkingen en legaten door rechtspersonen zonder winstdoel historisch slechts mogelijk was mits machtiging vanwege de overheid. Het advies van de Raad van State bij dit wetsvoorstel oordeelt dat de opheffing van een dergelijke machtiging wordt gerekend tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid.

Beperkingen op het bezit van onroerende goederen:

Het Rode Kruis van België mag slechts onroerende goederen bezitten die nodig zijn tot het vervullen van de liefdadigheidsopdracht. Het Rode Kruis van België kan slechts onroerende goederen onder bezwarende titel verwerven dan na een koninklijke machtiging.

² Zie bijvoorbeeld, in verband met de toepassing van de theorie van impliciete bevoegdheden op de federale wetgever: GwH 13 maart 2008, nr. 49/2008, GwH 22 mei 2013, nr. 70/2013; RvS 29 juni 2023, nr. 256.986.

institutionnelles' sont réunies². Tel paraît être le cas en l'espèce, dès lors que la reproduction de la règle prévue par l'article 67, alinéa 2, du décret impérial du 6 novembre 1813 laisse la portée de la disposition intacte et a pour unique effet d'éviter que celle-ci devienne peu compréhensible à la suite de l'abrogation de l'alinéa 1^{er} pour laquelle l'autorité fédérale est compétente.

Si telle est bien la portée du dispositif proposé, il convient dans la suite des travaux parlementaires de justifier formellement l'empiètement opéré sur la compétence fiscale des régions.

Amendements n^{os} 11, 15, 16, 21 et 22

1.1. Les amendements n^{os} 11, 15, 16, 21 et 22 poursuivent deux objectifs:

1° supprimer la procédure d'autorisation préalable – ministérielle ou royale selon le cas – pour les donations et legs effectués à différentes institutions;

2° lever les restrictions applicables à la possession d'immeubles par ces institutions.

1.2. La justification de ces différents amendements renvoie essentiellement à la justification de l'amendement n° 11, qui précise:

“Le présent amendement tend, d'une part, à supprimer la procédure d'autorisation ministérielle pour les donations et les legs, prévue à l'article 3, alinéas 2 et 3, de la loi du 30 mars 1891. Il tend, d'autre part, à supprimer les restrictions prévues à l'article 3, alinéas 1^{er} et 4, auxquelles est soumise la CroixRouge de Belgique en ce qui concerne la possession de biens meubles et immeubles.

Autorisation requise pour les donations et legs:

L'application d'un régime d'autorisation en ce qui concerne les donations et legs n'est pas propre aux personnes morales *sui generis*, mais constitue l'expression d'un principe général selon lequel l'acceptation de donations et de legs par des personnes morales sans but lucratif n'était historiquement possible qu'avec l'autorisation des autorités. Dans l'avis qu'il a formulé à propos de cette proposition, le Conseil d'État estime que la suppression de cette autorisation relève de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale.

Restrictions à la possession d'immeubles:

La CroixRouge de Belgique ne peut posséder que des immeubles nécessaires à la réalisation de sa mission caritative. Elle ne peut acquérir des immeubles à titre onéreux qu'après avoir obtenu une autorisation royale.

² Voir par exemple, concernant l'application de la théorie des pouvoirs implicites au législateur fédéral, C.C., 13 mars 2008, n° 49/2008; C.C., 22 mai 2013, n° 70/2013; C.E., 29 juin 2023, n° 256.986.

Deze specifieke regelingen sluiten nauw aan bij de bekommernis dat rechtspersonen zonder winstdoel enkel die goederen behoorden te bezitten die noodzakelijk waren voor de verwezenlijking van hun doelstellingen (zie het advies van de Raad van State, DOC 56 0674/003, blz. 5, voetnoot 6).

Het zwaartepunt van de geregelde rechtsverhouding met betrekking tot de beperking op het bezit van onroerende goederen noodzakelijk voor het verwezenlijken van het maatschappelijk doel door rechtspersonen zonder winstdoel moet ook worden gezocht in de federale residuaire bevoegdheid inzake het rechtspersonenrecht.

Dit algemeen beginsel werd immers bij uitstek verwoord door artikel 15 van de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend, (...) dat bepaalde:

‘De vereniging kan, in eigendom of anderszins, slechts de vaste goederen bezitten welke nodig zijn tot het bereiken van het doel of van de doeleinden waarvoor zij is opgericht.

Evenwel mogen de universitaire faculteiten ‘Notre-Dame de la Paix’ te Namen en de universitaire faculteit Sint-Aloysius te Brussel beleggingen in onroerende goederen doen, ten einde de bewaring van hun vermogen te verzekeren. Een dergelijke verwerving van onroerende goederen mag echter niet geschieden zonder toestemming van de Koning.

(...).

Door de wet van 2 mei 2002 (BS 11 december 2002) werd de voorwaarde in artikel 15, eerste en tweede lid, van de wet van 27 juni 1921 niet overgenomen. Sinds de inwerkingtreding op 1 juli 2003 van de wet van 2 mei 2002 is een vzw niet meer verboden onroerende goederen te bezitten voor zover het bezit ervan haar werkzaamheden niet belemmert. (...)

In deze gewijzigde tijdsgeest is het verantwoord om ook ten aanzien van het Rode Kruis van België de beperkingen op het bezit van onroerende goederen op te heffen.

De regeling zoals uitgewerkt in het ingetrokken amendement nr. 2 wordt daarmee overbodig. Zo wordt ook vermeden dat het afschaffen van de vereiste van de machtiging van schenkingen en legaten van onroerende goederen afhankelijk is van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gemeenschappen.”

2. In advies 77.481/2/VR heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt:³

³ Advies 77.481/2/VR van 19 december 2025 over een wetsvoorstel ‘tot wijziging van diverse bepalingen voor wat betreft het opheffen van de machtigingen voor giften aan vzw’s, ivzw’s, stichtingen en kerkelijke instellingen en giften en legaten aan de gemeenten Komen-Waasten en Voeren’ en over de amendementen nrs. 1 tot 3, *Parl.St. Kamer* 2024-25, nr. 56-674/3, opmerkingen 1 tot 5.

Ces régimes spécifiques tendaient à répondre à une pré-occupation des autorités, qui estimaient que les personnes morales sans but lucratif ne devaient posséder que les biens nécessaires à la réalisation de leurs objectifs (voir l’avis du Conseil d’État, DOC 56 0674/003, p. 5, note de bas de page n° 6).

S’agissant de la restriction imposée aux personnes morales sans but lucratif de ne pouvoir posséder que des biens immeubles nécessaires à la réalisation de leur objet social, l’élément prépondérant de la situation juridique réglée doit lui aussi être recherché dans la compétence fédérale résiduelle en matière de droit des personnes morales.

Ce principe général, qui a en effet été parfaitement formulé à l’article 15 de la loi du 27 juin 1921 accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d’utilité publique^[...], s’énonce comme suit:

‘L’association ne peut posséder en propriété ou autrement que les immeubles nécessaires pour réaliser l’objet ou les objets en vue desquels elle est formée.

Toutefois, les facultés universitaires Notre-Dame de la Paix à Namur et la faculté universitaire Saint-Louis à Bruxelles peuvent effectuer des placements immobiliers en vue d’assurer la conservation de leur patrimoine. Cependant, de telles acquisitions immobilières ne peuvent être effectuées sans l’autorisation du Roi.

[...].

La loi du 2 mai 2002 (*Moniteur Belge* du 11 décembre 2002) a supprimé la condition prévue à l’article 15, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 27 juin 1921. Depuis son entrée en vigueur au 1^{er} juillet 2003, il n’est plus interdit à une ASBL de posséder des immeubles pour autant que cette possession n’entrave pas son activité^[...].

Compte tenu de l’évolution des mentalités, il est justifié de supprimer également à l’égard de la Croix-Rouge de Belgique les restrictions applicables à la possession d’immeubles.

La disposition prévue par l’amendement n° 2, qui a été retiré, devient ainsi superflue. Le présent amendement permet également d’éviter que la suppression de l’obligation d’autorisation des donations et des legs ne soit subordonnée à un accord de coopération entre l’autorité fédérale et les communautés”.

2. Dans son avis 77.481/2/VR³, la section de législation a observé ce qui suit:

³ Avis 77.481/2/VR donné le 19 décembre 2025 sur une proposition de loi “modifiant diverses dispositions en vue de l’abrogation des autorisations applicables aux libéralités au profit des ASBL, des AISBL, des fondations et des institutions ecclésiastiques, ainsi qu’aux libéralités et legs destinés aux communes de Comines-Warneton et de Fourons” et sur les amendements n°s 1 à 3, *Doc. parl., Chambre*, 2024-2025, n° 560674/003, observations 1 à 5.

“1. Artikel 5 van het wetsvoorstel strekt tot de opheffing van de tweede zin van artikel 13 van het keizerlijk decreet van 18 februari 1809 ‘betreffende de congregaties of huizen van ziekenverplegende vrouwen’, zoals vervangen bij de wet van 6 juli 2017.⁴ Die zin voorziet in een procedure voor de machtiging door de minister bevoegd voor de erediensten, voor het aanvaarden van schenkingen door hospitaalcongregaties, door bemiddeling van de bisschop van de woonplaats van de schenker.

Zoals blijkt uit artikel 1 van het keizerlijk decreet van 18 februari 1809 hebben die congregaties “pour but de desservir les hospices de notre Empire, d’y servir les infirmes, les malades et les enfants abandonnés, ou de porter aux pauvres des soins, des secours, des remèdes à domicile”. Gelet op die activiteiten, die kunnen aansluiten bij het gezondheidsbeleid⁵ en bij het beleid inzake maatschappelijk welzijn,⁶ en die aldus eventueel behoren tot de bevoegdheid van de gemeenschappen, rijst de vraag of de federale overheid zonder meer bevoegd kan worden geacht voor de opheffing van de voormelde machtigingsregeling.

2. De bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten berust op een stelsel van exclusieve bevoegdheden. Dat impliceert dat iedere rechtssituatie in beginsel slechts door één wetgever kan worden geregeld. Indien zou blijken dat een regeling aanleunt bij meerdere bevoegdheidstoewijzingen, moet worden uitgemaakt waar het zwaartepunt van de geregelde rechtsverhouding ligt.⁷

Het komt de Raad van State voor dat dit zwaartepunt in dit geval moet worden gezocht in de federale residuaire bevoegdheid inzake het burgerlijk recht, meer bepaald met betrekking tot schenkingen, en inzake het rechtspersonenrecht. De omstandigheid dat de op te heffen bepaling deel uitmaakt van een specifieke regeling van rechtspersonen, die enkel openstaat voor religieuze organisaties die welbepaalde activiteiten verrichten, neemt immers niet weg dat die bepaling de vertolking is van het algemene beginsel dat de aanvaarding van schenkingen en legaten door instellingen van openbaar nut (lees: rechtspersonen zonder winstdoel) historisch slechts mogelijk was mits machtiging vanwege de overheid. Het vereiste van een machtiging voor de aanvaarding van schenkingen vindt zijn oorsprong in de negentiende eeuw,

“1. L'article 5 de la proposition de loi vise à abroger la deuxième phrase de l'article 13 du décret impérial du 18 février 1809 ‘relatif aux congrégations ou maisons hospitalières de femmes’, tel qu’il a été remplacé par la loi du 6 juillet 2017⁴. Cette phrase prévoit une procédure d’autorisation par le ministre ayant les cultes dans ses attributions pour l’acceptation des donations par les congrégations hospitalières, par l’intermédiaire de l’évêque du lieu du domicile du donateur.

Ainsi qu’il ressort de l’article 1^{er} du décret impérial du 18 février 1809, ces congrégations ont ‘pour but de desservir les hospices de notre Empire, d’y servir les infirmes, les malades et les enfants abandonnés, ou de porter aux pauvres des soins, des secours, des remèdes à domicile’. Compte tenu de ces activités, qui peuvent s’inscrire dans le cadre de la politique de santé⁵ et dans le cadre de la politique d’aide sociale⁶, et qui relèvent donc éventuellement de la compétence des communautés, la question se pose de savoir si l’autorité fédérale peut tout simplement être réputée compétente pour l’abrogation du régime d’autorisation précité.

2. La répartition des compétences entre l’autorité fédérale, les communautés et les régions repose sur un système de compétences exclusives. Cela implique que toute situation juridique est en principe réglée par un seul et unique législateur. S’il s’avérait qu’une réglementation a des liens avec plusieurs attributions de compétence, il faudrait rechercher où se trouve l’élément prépondérant de la situation juridique réglée⁷.

Il apparaît au Conseil d’État que cet élément prépondérant doit en l’espèce être recherché dans la compétence fédérale résiduelle en matière de droit civil, plus précisément en ce qui concerne les donations, et en matière de droit des personnes morales. La circonstance que la disposition à abroger fasse partie d’un régime spécifique de personnes morales, uniquement ouvert aux organisations religieuses exerçant certaines activités, n’empêche pas, en effet, que cette disposition soit la traduction du principe général selon lequel l’acceptation de donations et de legs par des établissements d’utilité publique (lire: personnes morales sans but lucratif) n’était historiquement possible que moyennant l’autorisation de l’autorité. L’exigence d’une autorisation pour l’acceptation de donations trouve son origine au dix-neuvième siècle et était notamment contenue

⁴ Voetnoot 1 van het geciteerde advies: Wet van 6 juli 2017 ‘houdende vereenvoudiging, harmonisering, informatisering en modernisering van bepalingen van burgerlijke recht en van burgerlijk procesrecht alsook van het notariaat, en houdende diverse bepalingen inzake justitie’.

⁵ Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Artikel 5, § 1, I, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’.

⁶ Voetnoot 3 van het geciteerde advies: Artikel 5, § 1, II, 2°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

⁷ Voetnoot 4 van het geciteerde advies: GwH 21 juni 2000, nr. 76/2000, B.4.1; GwH 15 januari 2009, nr. 2/2009, B.11.2; GwH 17 december 2020, nr. 165/2020, B.11.1 en B.11.2. Zie ook BERNARD, N. en VAN DROOGHENBROECK, S., ‘L’exclusivité des compétences’, in EL BERHOUMI, M. en VAN DROOGHENBROECK, S. (eds.), *Principes de la répartition des compétences*, Larcier, 2022, (181) 193-196; REYBROUCK K., *Een moderne bevoegdheidsverdeling voor het federale België*, Larcier, 2023, 115-117; VANPRAET, J., *De latente staatshervorming*, die Keure, 2011, 124-125.

⁴ Note de bas de page 1 de l’avis cité: Loi du 6 juillet 2017 ‘portant simplification, harmonisation, informatisation et modernisation de dispositions de droit civil et de procédure civile ainsi que du notariat, et portant diverses mesures en matière de justice’.

⁵ Note de bas de page 2 de l’avis cité: Article 5, § 1^{er}, I, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’.

⁶ Note de bas de page 3 de l’avis cité: Article 5, § 1^{er}, II, 2°, de la loi spéciale du 8 août 1980.

⁷ Note de bas de page 4 de l’avis cité: C.C., 21 juin 2000, n° 76/2000, B.4.1; C.C., 15 janvier 2009, n° 2/2009, B.11.2; C.C., 17 décembre 2020, n° 165/2020, B.11.1 et B.11.2. Voir aussi BERNARD, N. et VAN DROOGHENBROECK, S., ‘L’exclusivité des compétences’, in EL BERHOUMI, M. et VAN DROOGHENBROECK, S. (eds.), *Principes de la répartition des compétences*, Larcier, 2022, (181) pp. 193-196; REYBROUCK K., *Een moderne bevoegdheidsverdeling voor het federale België*, Larcier, 2023, pp. 115-117; VANPRAET, J., *De latente staatshervorming*, die Keure, 2011, pp. 124-125.

en was onder meer vervat in het toenmalige artikel 910 van het Oud Burgerlijk Wetboek.⁸ Dat vereiste was onder meer ingegeven door de vrees voor de dode hand⁹ en de wens om de rechten van de erfgenamen van de schenker te vrijwaren.¹⁰

Het beginsel dat wordt vertolkt door de op te heffen bepaling is met andere woorden niet eigen aan de hospitaalcongregaties en houdt evenmin verband met de activiteiten die deze congregaties uitoefenen. Dat deze bepaling is opgenomen in de specifieke regeling van deze hospitaalcongregaties doet daar geen afbreuk aan en valt eveneens historisch te verklaren, aangezien pas met de wet van 27 juni 1921 'waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid wordt verleend' voor het eerst een generieke regeling werd ingevoerd voor de toekenning van rechtspersoonlijkheid aan organisaties zonder winstgevend doel. Voordien konden dergelijke instellingen slechts rechtspersoonlijkheid verwerven bij een specifieke regeling zoals het keizerlijk decreet van 18 februari 1809. De institutionele vormgeving werd dan telkens op maat van de betrokken instelling uitgewerkt. De meeste, zo niet alle, van die specifieke wetten onderwierpen de aanvaarding van schenkingen aan de machtiging van de overheid.¹¹ Dat beginsel werd ook erkend¹² en bevestigd¹³ bij de totstandkoming van de wet van 27 juni 1921.¹⁴

3. De conclusie is dan ook dat de generieke regeling van het overheidstoezicht op de aanvaarding van schenkingen door

dans l'article 910 de l'ancien Code civil⁸. Cette exigence était entre autres dictée par la crainte de la mainmorte⁹ et le souhait de préserver les droits des héritiers du donateur¹⁰.

En d'autres termes, le principe qui est traduit par la disposition à abroger n'est pas propre aux congrégations hospitalières et n'a pas non plus de lien avec les activités que ces congrégations exercent. Le fait que cette disposition soit reproduite dans le régime spécifique de ces congrégations hospitalières n'y change rien et peut aussi s'expliquer historiquement dès lors qu'il a fallu attendre la loi du 27 juin 1921 'accordant la personnalité civile aux associations sans but lucratif et aux établissements d'utilité publique' pour que soit instauré pour la première fois un régime générique d'octroi de la personnalité juridique aux organisations sans but lucratif. Auparavant, de tels organismes ne pouvaient acquérir la personnalité juridique que par un régime spécifique tel que le décret impérial du 18 février 1809. La configuration institutionnelle était alors chaque fois élaborée sur mesure en fonction de l'organisme concerné. La plupart de ces lois spécifiques, si pas toutes ces lois, subordonnaient l'acceptation des donations à l'autorisation de l'autorité¹¹. Ce principe a également été reconnu¹² et confirmé¹³ lors de l'élaboration de la loi du 27 juin 1921¹⁴.

3. Force est d'en conclure par conséquent que le régime générique du contrôle, par l'autorité, de l'acceptation de

⁸ Voetnoot 5 van het geciteerde advies: DE PAGE H., *Traité élémentaire de droit civil belge. Tome VIII. Les libéralités (généralités). Les donations*, I, Brussel, 1944, nr. 148.

⁹ Voetnoot 6 van het geciteerde advies: De overheid wilde met name vermijden dat goederen permanent aan het economische verkeer (en belastingen) zouden worden onttrokken omdat ze in handen komen van rechtspersonen die niet sterven zoals natuurlijke personen. Vooral instellingen zonder winstdoel werden geviséerd omdat zij goederen doorgaans voor onbepaalde tijd aanhielden en geen handelsactiviteiten ontplooiden waarop belastingen konden worden geheven. In het verlengde daarvan speelde ook de bekommernis dat deze instellingen enkel die goederen behoorden te bezitten die noodzakelijk waren voor de verwezenlijking van hun doelstellingen.

¹⁰ Voetnoot 7 van het geciteerde advies: GwH 20 januari 1999, nr. 3/99, B.4; DE PAGE H., *Traité élémentaire de droit civil belge. Tome VIII. Les libéralités (généralités). Les donations*, I, Brussel, 1944, nr. 147.

¹¹ Voetnoot 8 van het geciteerde advies: *Ibidem*.

¹² Voetnoot 9 van het geciteerde advies: Zie de artikelen 16 en 36 van de toenmalige wet van 27 juni 1921, die voorzagen in een dergelijk goedkeuringsregime voor respectievelijk verenigingen zonder winstgevend doel en instellingen van openbaar nut.

¹³ Voetnoot 10 van het geciteerde advies: "Nul ne contestera que toute libéralité soit entre vifs, soit testamentaire, dont voudrait bénéficier une association, doit être autorisée par les pouvoirs publics. C'est le droit commun pour les libéralités qui ne s'adressent pas à des particuliers." (Verslag van de *Commission consultative* bij het ontwerp dat uiteindelijk tot de wet van 27 juni 1921 heeft geleid, *Pasinomie* 1921, nr. 346, 361).

¹⁴ Voetnoot 11 van het geciteerde advies: Zie ook artikel 55 van de toenmalige wet van 27 juni 1921, dat bepaalde dat voor verenigingen zonder winstgevend doel en instellingen van openbaar nut die werden opgericht voor 1919, hun respectieve oprichtingsregelingen van toepassing bleven (met inbegrip dus van bepalingen over een dergelijk goedkeuringsregime).

⁸ Note de bas de page 5 de l'avis cité: DE PAGE H., *Traité élémentaire de droit civil belge. Tome VIII. Les libéralités (généralités). Les donations*, I, Bruxelles, 1944, n° 148.

⁹ Note de bas de page 6 de l'avis cité: L'autorité voulait plus particulièrement éviter que des biens soient soustraits de manière permanente au circuit économique (et aux impôts) parce qu'ils tombaient entre les mains de personnes morales, qui ne meurent pas, contrairement aux personnes physiques. Ce sont surtout les organismes sans but lucratif qui étaient visés car ils conservaient généralement les biens pour une durée indéterminée et ne développaient pas d'activités commerciales susceptibles d'être soumises aux impôts. Dans le prolongement de ce qui précède, la préoccupation que ces organismes ne devaient posséder que les biens nécessaires à la réalisation de leurs objectifs a aussi joué un rôle.

¹⁰ Note de bas de page 7 de l'avis cité: C.C., 20 janvier 1999, n° 3/99, B.4; DE PAGE H., *Traité élémentaire de droit civil belge. Tome VIII. Les libéralités (généralités). Les donations*, I, Bruxelles, 1944, n° 147.

¹¹ Note de bas de page 8 de l'avis cité: *Ibidem*.

¹² Note de bas de page 9 de l'avis cité: Voir les articles 16 et 36 de la loi du 27 juin 1921 alors en vigueur, qui prévoyaient un tel régime d'approbation respectivement pour les associations sans but lucratif et les établissements d'utilité publique.

¹³ Note de bas de page 10 de l'avis cité: "Nul ne contestera que toute libéralité soit entre vifs, soit testamentaire, dont voudrait bénéficier une association, doit être autorisée par les pouvoirs publics. C'est le droit commun pour les libéralités qui ne s'adressent pas à des particuliers." (Rapport de la *Commission consultative* dans le cadre du projet finalement devenu la loi du 27 juin 1921, *Pasinomie* 1921, n° 346, p. 361).

¹⁴ Note de bas de page 11 de l'avis cité: Voir aussi l'article 55 de la loi du 27 juin 1921 alors en vigueur, qui disposait que les associations sans but lucratif et les établissements d'utilité publique créés avant 1919 restaient soumis à l'application de leurs statuts respectifs (en ce compris donc les dispositions relatives à un tel régime d'approbation).

verenigingen of instellingen tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid moet worden gerekend, in zoverre de specifieke activiteit van de betrokken vereniging of instelling bij dat toezicht geen rol speelt en het dus niet gaat om een overheidstoezicht op die activiteiten als dusdanig.

De federale overheid is bijgevolg ook bevoegd om artikel 13 van het keizerlijk decreet van 18 februari 1809 op te heffen, aangezien dat artikel niet meer is dan de vertolking van die generieke regeling binnen de context van de hospitaalcongregaties.

II. — Amendementen nrs. 1 tot 3 op het wetsvoorstel

4. Artikel 6/1, 1°, van het wetsvoorstel, zoals toegevoegd bij amendement nr. 2, strekt tot de opheffing van het tweede en derde lid van artikel 3 van de wet van 30 maart 1891 'waarbij de burgerlijke verpersoonlijking verleend wordt aan de Vereniging van het Rode Kruis van België'. Die twee leden schrijven voor dat schenkingen en legaten ten voordele van het Belgische Rode Kruis zijn onderworpen aan goedkeuring overeenkomstig artikel 76 van de toenmalige Gemeentewet, en dat een goedkeuringsbesluit dat betrekking heeft op een gift van een onroerend goed de termijn bepaalt waarbinnen dat goed moet worden vervreemd. Artikel 8, 1°, van het wetsvoorstel, zoals ingevoegd bij amendement nr. 3, strekt tot de opheffing van het koninklijk besluit van 22 februari 1892 'Verbond van het Rode Kruis van België – Giften en legaten', dat de uitvoering vormt van de zo-even vermelde wetsbepalingen.

De op te heffen bepalingen zijn de vertolking, binnen de context van de regeling van het Belgische Rode Kruis, van het in de opmerkingen 1 tot 3 geschetste beginsel van het overheidstoezicht op de aanvaarding van schenkingen door verenigingen of instellingen. Om de in die opmerkingen uiteengezette redenen kan de opheffing van die bepalingen tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid worden gerekend, nu de specifieke activiteit van het Belgische Rode Kruis bij dat toezicht geen rol speelt.¹⁵

5. Dat is echter anders voor artikel 6/1, 2°, van het wetsvoorstel, zoals toegevoegd bij amendement nr. 2, dat strekt tot de aanvulling van artikel 3 van de wet van 30 maart 1891 met een nieuw lid, dat voorschrijft dat een uitgifte van de notariële akte van de verkrijging om niet van een onroerend goed door het Belgische Rode Kruis aan de Koning moet worden voorgelegd, die de termijn bepaalt waarbinnen het onroerend goed door het Belgische Rode Kruis moet worden vervreemd indien het onroerend goed niet nodig is voor het vervullen van "hare liefdadige zending".

Die voorgestelde regeling bouwt voort op – en gaat een stap verder dan – artikel 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 1892, dat voorschrijft dat, wanneer een onroerend goed dat wordt geschonken aan het Belgische

donations par des associations ou organismes doit être considéré comme relevant de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale, dans la mesure où l'activité spécifique de l'association ou de l'organisme concerné par ce contrôle ne joue aucun rôle et qu'il ne s'agit pas, dès lors, d'un contrôle de l'autorité sur ces activités en tant que telles.

L'autorité fédérale est par conséquent aussi compétente pour abroger l'article 13 du décret impérial du 18 février 1809 puisque cet article n'est rien d'autre que la traduction de ce régime générique dans le contexte des congrégations hospitalières.

II. — Amendements nos 1 à 3 à la proposition de loi

4. L'article 6/1, 1°, de la proposition de loi, tel qu'ajouté par l'amendement n° 2, vise à abroger les alinéas 2 et 3 de l'article 3 de la loi du 30 mars 1891 'accordant la personnification civile à l'Association de la CroixRouge de Belgique'. Ces deux alinéas prescrivent que les actes de donation et legs au profit de la CroixRouge de Belgique sont soumis à approbation conformément à l'article 76 de la loi communale alors en vigueur et qu'un arrêté autorisant une libéralité comprenant un immeuble fixe le délai dans lequel l'immeuble doit être aliéné. L'article 8, 1°, de la proposition de loi, tel qu'il est inséré par l'amendement n° 3, vise à abroger l'arrêté royal du 22 février 1892 'Association de la CroixRouge de Belgique – Dons et legs', qui met en œuvre les dispositions légales précitées.

Les dispositions à abroger sont la traduction, dans le contexte du règlement de la CroixRouge de Belgique, du principe, visé aux observations 1 à 3, du contrôle exercé par l'autorité sur l'acceptation de donations par des associations ou des organismes. Pour les motifs exposés dans ces observations, l'abrogation de ces dispositions peut être considérée comme relevant de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale, dès lors que l'activité spécifique de la CroixRouge de Belgique ne joue aucun rôle dans le cadre de ce contrôle¹⁵.

5. Il en va toutefois autrement de l'article 6/1, 2°, de la proposition de loi, ajouté par l'amendement n° 2, qui vise à compléter l'article 3 de la loi du 30 mars 1891 par un nouvel alinéa, qui prescrit qu'une expédition de l'acte notarié de l'acquisition d'un immeuble à titre gratuit par la CroixRouge de Belgique doit être présentée au Roi, qui fixe le délai dans lequel la CroixRouge de Belgique devra aliéner l'immeuble si celui-ci n'est pas nécessaire à l'accomplissement de 'sa mission charitable'.

Ce régime proposé s'inspire de – et va plus loin que – l'article 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 22 février 1892, qui prescrit que si un immeuble qui n'est pas nécessaire à l'accomplissement de sa mission est donné à la CroixRouge de

¹⁵ Voetnoot 12 van het geciteerde advies: Dat geldt ook voor de opheffing van artikel 2, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 februari 1892, om de redenen die in de tweede alinea van opmerking 5 worden uiteengezet.

¹⁵ Note de bas de page 12 de l'avis cité: Cela vaut également pour l'abrogation de l'article 2, alinéa 2, de l'arrêté royal du 22 février 1892, pour les motifs exposés à l'alinéa 2 de l'observation 5.

Rode Kruis niet nodig is voor het vervullen van zijn zending, het beheerscomité van het Rode Kruis een termijn voorstelt waarbinnen dat onroerend goed wordt vervreemd.

De voorgestelde regeling impliceert een beoordeling door de overheid (en dus niet door het Rode Kruis zelf, zoals in de voormelde bepaling) van de mate waarin een voorgenomen verwerving van een onroerend goed door het Belgische Rode Kruis *nodig is voor de verwezenlijking van zijn doel*. Een vergelijkbare regeling kwam weliswaar voor in de artikelen 15 en 35 van de toenmalige wet van 27 juni 1921, maar niet in de vorm van een machtigingsregeling zoals die thans wordt voorgesteld.

De beoordeling door de overheid van maatregelen in het licht van het doel van het Rode Kruis hangt noodzakelijkerwijze samen met de materiële bevoegdheden die in dat doel aan bod komen. Het komt de Raad van State dan ook voor dat het bevoegdheidsrechtelijke zwaartepunt voor de voorgestelde bepaling niet kan worden gezocht in de federale residuaire bevoegdheid inzake het burgerlijk recht en het rechtspersonenrecht, maar wel in de materiële bevoegdheden die de federale overheid en de gemeenschappen kunnen laten gelden ten aanzien van het doel van het Belgische Rode Kruis, zoals omschreven in de artikelen 4 en 5 van zijn statuten.”

3. Net zoals in verband met het geval van de congregaties of huizen van ziekenverplegende vrouwen dat onderzocht werd in advies 77.481/2/VR, rijst de vraag of de federale overheid bevoegd is om de regeling op te heffen inzake de machtiging voor giften en legaten aan het Belgische Rode Kruis (amendement nr. 11), aan de Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique, aan de Académie royale de médecine de Belgique, aan de Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België (amendementen nrs. 15 en 16) alsook aan de instellingen voor morele dienstverlening van de Centrale vrijzinnige raad (amendement nr. 21).

De opdrachten van deze instellingen kunnen immers zowel onder de bevoegdheden van de gemeenschappen¹⁶ als onder de bevoegdheid van de federale wetgever vallen.¹⁷

De bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid, de gemeenschappen en de gewesten berust op een stelsel van exclusieve bevoegdheden. Dat impliceert dat iedere rechts-situatie in beginsel slechts door één wetgever kan worden geregeld. Indien zou blijken dat een regeling aanleunt bij meerdere bevoegdheidstoewijzingen, moet worden uitgemaakt waar het zwaartepunt van de geregelde rechtsverhouding ligt.

Zoals de afdeling Wetgeving daarop gewezen heeft in de opmerkingen 1 tot 3 van advies 77.481/2/VR, moet het zwaartepunt gezocht worden in de federale residuaire bevoegdheid inzake het burgerlijk recht. De generieke regeling van het overheidstoezicht op de aanvaarding van schenkingen door

Belgique, le comité directeur de la CroixRouge propose un délai dans lequel cet immeuble devra être aliéné.

Le régime proposé implique une appréciation par l'autorité (et donc pas par la CroixRouge elle-même, comme le prévoit la disposition précitée) de la mesure dans laquelle l'acquisition envisagée d'un immeuble par la CroixRouge *est nécessaire pour l'accomplissement de sa mission*. Un régime comparable était certes prévu par les articles 15 et 35 de la loi du 27 juin 1921 alors en vigueur, mais pas sous la forme d'un régime d'autorisation comme celui qui est actuellement proposé.

L'appréciation par l'autorité de mesures à la lumière de la mission de la CroixRouge est nécessairement liée aux compétences matérielles comprises dans cette mission. Il apparaît dès lors au Conseil d'État que l'élément prépondérant de la disposition proposée au regard de la répartition des compétences ne peut pas être recherché dans la compétence fédérale résiduelle en matière de droit civil et de droit des personnes morales, mais bien dans les compétences matérielles que l'autorité fédérale et les communautés peuvent faire valoir à l'égard de l'objet de la CroixRouge, tel qu'il est défini aux articles 4 et 5 de ses statuts”.

3. Comme pour le cas des congrégations ou maisons hospitalières de femmes examiné dans l'avis 77.481/2/VR, la question se pose de savoir si l'autorité fédérale est compétente pour abroger le régime d'autorisation des donations et legs faits à la CroixRouge de Belgique (amendement n° 11), à l'Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique, à l'Académie royale de médecine de Belgique, à la Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België (amendements nos 15 et 16), ainsi qu'aux établissements d'assistance morale du Conseil central laïque (amendement n° 21).

En effet, les missions de ces institutions peuvent relever tantôt des compétences des communautés¹⁶, tantôt de la compétence du législateur fédéral¹⁷.

La répartition des compétences entre l'autorité fédérale, les communautés et les régions repose sur un système de compétences exclusives. Cela implique que toute situation juridique est en principe réglée par un seul et unique législateur. S'il s'avérait qu'une réglementation a des liens avec plusieurs attributions de compétence, il faudrait rechercher où se trouve l'élément prépondérant de la situation juridique réglée.

Comme l'a relevé la section de législation dans les observations 1 à 3 de l'avis 77.481/2/VR, l'élément prépondérant est à rechercher dans la compétence résiduelle de l'autorité fédérale en matière de droit civil. Le régime générique du contrôle, par l'autorité, de l'acceptation de donations par des

¹⁶ In het bijzonder voor wat betreft de Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique, de Académie royale de médecine de Belgique en de Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België.

¹⁷ Met name wat bepaalde opdrachten van het Belgische Rode Kruis betreft. Zie advies 77.481/2/VR, opmerking 6.

¹⁶ En particulier pour ce qui concerne l'Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique, l'Académie royale de médecine de Belgique et la Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België.

¹⁷ Pour ce qui concerne notamment certaines missions de la CroixRouge de Belgique. Voir l'avis 77.481/2/VR, observation 6.

verenigingen of instellingen moet immers tot de residuaire bevoegdheid van de federale overheid worden gerekend, in zoverre de specifieke activiteit van de betrokken vereniging of instelling bij dat toezicht geen rol speelt en het dus niet gaat om een overheidstoezicht op die activiteiten als dusdanig.

De op te heffen bepalingen vallen dan ook onder het overheidstoezicht op de aanvaarding van schenkingen door verenigingen of instellingen. Op grond van de redenen die uiteengezet worden in de opmerkingen 1 tot 3 van advies 77.481/2/VR, kan geoordeeld worden dat de opheffing van deze bepalingen onder de federale residuaire bevoegdheid valt, aangezien de specifieke activiteiten van de instellingen genoemd in de amendementen nrs. 11, 15, 16, 21 en 22 geen rol spelen bij dat toezicht.

De federale wetgever is dus wel degelijk bevoegd om de regeling inzake de machtiging voor giften en legaten op te heffen voor wat betreft het Belgische Rode Kruis, de Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique, de Académie royale de médecine de Belgique, de Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België en de instellingen voor morele dienstverlening van de Centrale Vrijzinnige Raad.

Dezelfde redenering geldt voor wat betreft de opheffing van de bepalingen tot beperking van het bezit van onroerende goederen met betrekking tot diezelfde instellingen,¹⁸ aangezien die beperkingen voortvloeien uit dezelfde historische context als die welke geschetst wordt in de opmerkingen 1 tot 3 van advies 77.481/2/VR en het zwaartepunt zich bevindt in het algemeen beginsel vervat in artikel 15 van de wet van 27 juni 1921, waarvan de op te heffen bepalingen slechts een concretere verwoording zijn.

Over de amendementen 11, 15, 16, 21 en 22 worden dan ook geen opmerkingen gemaakt.

De griffier,

Béatrice
DRAPIER FACCO

De voorzitter,

Bernard BLERO

associations ou organismes doit en effet être considéré comme relevant de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale, dans la mesure où l'activité spécifique de l'association ou de l'organisme concerné par ce contrôle ne joue aucun rôle et qu'il ne s'agit pas, dès lors, d'un contrôle de l'autorité sur ces activités en tant que telles.

Les dispositions à abroger relèvent dès lors du contrôle exercé par l'autorité sur l'acceptation de donations par des associations ou des organismes. Pour les motifs exposés dans les observations 1 à 3 de l'avis 77.481/2/VR, l'abrogation de ces dispositions peut être considérée comme relevant de la compétence résiduelle de l'autorité fédérale, dès lors que les activités spécifiques des institutions visées par les amendements n^{os} 11, 15, 16, 21 et 22 ne jouent aucun rôle dans le cadre de ce contrôle.

Le législateur fédéral est dès lors bien compétent pour abroger le régime d'autorisation des donations et legs en ce qui concerne la CroixRouge de Belgique, l'Académie royale des Sciences, des Lettres et des Beaux-Arts de Belgique, l'Académie royale de médecine de Belgique, la Koninklijke Academie voor Geneeskunde van België, ainsi que l'établissement d'assistance morale du Conseil central laïque.

Le même raisonnement vaut également pour ce qui concerne l'abrogation des dispositions restreignant la possession des immeubles concernant ces mêmes institutions¹⁸, ces restrictions découlant du même contexte historique que celui exposé dans les observations 1 à 3 de l'avis 77.481/2/VR et l'élément prépondérant se situant dans le principe général reproduit à l'article 15 de la loi du 27 juin 1921, dont les dispositions à abroger ne sont qu'une expression particulière.

Les amendements n^{os} 11, 15, 16, 21 et 22 n'appellent dès lors pas d'observation.

Le greffier,

Béatrice
DRAPIER FACCO

Le président,

Bernard BLERO

¹⁸ Zie advies 77.481/2/VR, voetnoot 12.

¹⁸ Voir l'avis 77.481/2/VR, note de bas de page 12.