

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 september 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 11 april 1994
betreffende de openbaarheid
van bestuur teneinde
ontvankelijkheidsvoorwaarden
in te voeren voor de indiening van
verzoeken om advies bij de Commissie
voor de toegang tot en het hergebruik van
bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid**

**Advies
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

Zie:

Doc 56 **0662/ (2024/2025):**

001: Wetsvoorstel van de heer Demon c.s.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 septembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 11 avril 1994
relative à la publicité de l'administration
en ce qui concerne l'instauration
de conditions de recevabilité
pour les demandes d'avis adressées
à la Commission d'accès aux et
de réutilisation des documents administratifs,
section publicité de l'administration**

**Avis
de l'Autorité de protection des données**

Voir:

Doc 56 **0662/ (2024/2025):**

001: Proposition de loi de M. Demon et consorts.
002: Amendements.

02053

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 65/2025 van 18 augustus 2025

Betreft: Advies m.b.t. een wetsvoorstel *tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur teneinde ontvankelijkheidsvoorwaarden in te voeren voor de indiening van verzoeken om advies bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid* (CO-A-2025-058)

Trefwoorden: /

Originele versie

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit);

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op de adviesaanvraag van de heer Peter De Roover, Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, (hierna: de aanvrager), ontvangen op 22 mei 2025;

Brengt op 18 augustus 2025 het volgende advies uit:

Enkel adviezen met betrekking tot ontwerpen en voorstellen met rang van wet, die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie worden zowel in het Nederlands als in het Frans door de Autoriteit gepubliceerd. De 'Originele versie' is de versie die gevalideerd werd.

I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. Op 22 mei verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een wetsvoorstel *tot wijziging van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur teneinde ontvankelijkheidsvoorwaarden in te voeren voor de indiening van verzoeken om advies bij de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid* (hierna: het ontwerp).
2. Het ontwerp wordt opgesteld naar aanleiding van het jaarverslag 2023 van de Commissie Openbaarheid van Bestuur (hierna: de Commissie), waarin de Commissie onder andere adviseert over de toegang tot bestuursdocumenten en de problemen daaromtrent (in het bijzonder betreffende onvolledige aanvragen). In dat verband stelt zij voor om, naar analogie met het Vlaams Bestuursdecreet, wettelijke ontvankelijkheidsvoorwaarden toe te voegen aan artikel 8, §2, van de wet van 11 april 1994 *betreffende de openbaarheid van bestuur* (hierna: de wet openbaarheid bestuur) om onvolledige administratieve beroepen te voorkomen en de vragen om advies efficiënter te kunnen behandelen.
3. Als dusdanig wordt artikel 8, §2, van de wet openbaarheid bestuur gewijzigd, teneinde ontvankelijkheidsvoorwaarden vast te stellen waaraan een verzoek om advies aan de Commissie in het kader van een administratief beroep moet voldoen. De ontworpen wijzigingen voorzien dat het verzoek, om ontvankelijk te zijn, de voor- en achternaam van de indiener (en, desgevallend, van de persoon die de indiener vertegenwoordigt), de contactgegevens van de indiener, een afschrift van de oorspronkelijke aanvraag tot inzage, uitleg of mededeling of tot verbetering bij de betreffende administratieve instantie, voor zover een beslissing met betrekking tot de oorspronkelijke aanvraag wordt genomen, een afschrift van de beslissing van de betrokken administratieve instantie en, in voorkomend geval, een afschrift van het verzoek tot heroverweging aan de betrokken administratieve instantie, dient te bevatten. Indien deze informatie ontbreekt, wordt bepaald dat de behandelingstermijn van dertig dagen zoals voorzien in het ontworpen artikel 8, §2, b), derde lid, van de wet openbaarheid bestuur wordt opgeschort tot het moment dat de Commissie in het bezit wordt gesteld van de vereiste informatie. Indien de aanvrager nalaat om de informatie ter beschikking te stellen binnen een termijn van dertig dagen volgend op het indienen van het oorspronkelijk verzoek, wordt hij geacht afstand te hebben gedaan van zijn verzoek tot heroverweging en om advies.
4. Daarnaast wordt bij artikel 3 van de amendementen bij het ontwerp een nieuw artikel 12/1 ingevoegd in de wet openbaarheid bestuur, dat tot doel heeft te voldoen aan de vereisten van het formele legaliteitsbeginsel neergelegd in artikel 22 *Grondwet*, met name door de essentiële

elementen van de door de Commissie gestelde verwerkingen van persoonsgegevens vast te stellen.

II. ONDERZOEK TEN GRONDE

II.1 Voorafgaande opmerkingen en rechtsgrond

5. Vooreerst herhaalt de Autoriteit dat de verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op (eerbiediging van) privéleven (waaronder begrepen het recht op gegevensbescherming), dat is vastgelegd in artikel 8 EVRM en artikel 22 *Grondwet*. Dit recht is echter niet absoluut en kan worden beperkt mits daartoe een voldoende precieze wettelijke bepaling voorhanden is die beantwoordt aan een algemeen maatschappelijk belang en op voorwaarde dat de verwerking evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling.
6. Krachtens artikel 6.3 AVG, gelezen in samenhang met de voormelde artikelen 8 EVRM en 22 *Grondwet*, is het daarbij vereist dat deze wettelijke norm de essentiële elementen van de met de overheidsinmenging gepaard gaande verwerking vaststelt. Het gaat daarbij om¹:
 - het (de) precieze en concrete doeleinde(n) van de gegevensverwerkingen;
 - de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (tenzij dit duidelijk is);
 - de (categorieën van) verwerkte persoonsgegevens die ter zake dienend en niet overmatig zijn;
 - de categorieën van betrokkenen wiens persoonsgegevens worden verwerkt;
 - de (categorieën van) bestemmingen van de persoonsgegevens, evenals de omstandigheden waarin en de redenen waarom de gegevens worden verstrekt;
 - de maximale bewaartermijn van de geregistreerde persoonsgegevens;
 - de eventuele beperking van de verplichtingen en/of rechten vermeld in de artikelen 5, 12 tot 22 en 34 AVG.
7. Hoewel de wijzigingen aan de wet openbaarheid bestuur in beginsel louter betrekking hebben op de ontvankelijkheidsvereisten voor administratieve beroepen die bij de Commissie worden ingesteld, en zodoende enkel van invloed zijn op de informatiegegevens die de indiener vanaf heden verplicht moet voorleggen op straffe van opschorting van de procedure, beoordeelt de Autoriteit het niettemin positief dat de aanvrager ervoor heeft geopteerd om de kans aan te grijpen om de wet openbaarheid bestuur in overeenstemming te brengen met de AVG, door de essentiële

¹ Met dien verstande dat de vereiste graad van precisie of de mogelijkheid om bepaalde aspecten nader uit te werken in een uitvoeringsbesluit in belangrijke mate afhangen van de ernst van de inmenging, evenals de aard en de omvang van de voorziene gegevensverwerkingen.

elementen van de onderliggende verwerkingen van persoonsgegevens uitdrukkelijk vast te stellen in een formele wettelijke norm.

II.2 Doeleinde

8. Volgens artikel 5.1.b) AVG kan de verwerking van persoonsgegevens enkel uitgevoerd worden voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
9. Het ontworpen artikel 12/1, derde lid, van de wet openbaarheid bestuur voorziet: *"De verwerking van de persoonsgegevens bedoeld in het eerste lid geschiedt met het oog op het doeltreffend identificeren van en communiceren met de indiener van een verzoek om advies en om na te gaan of de indiener de essentiële voorwaarden voor het uitoefenen van het administratief beroep heeft nageleefd."*
10. Deze identificatie- en communicatieopdracht kadert binnen de administratieve beroepsprocedure overeenkomstig het ontworpen artikel 8, §2, van de wet openbaarheid bestuur, dat bepaalt: *"a) Wanneer de verzoeker moeilijkheden ondervindt om de raadpleging of de verbetering van een bestuursdocument te verkrijgen op grond van deze wet, richt hij een verzoek tot heroverweging tot de betrokken administratieve instantie. Op straffe van onontvankelijkheid verzoekt hij terzelfdertijd de Commissie een advies uit te brengen.*
(...)
c) De Commissie brengt haar advies ter kennis van de verzoeker en van de betrokken administratieve instantie binnen een termijn van dertig dagen na ontvangst van het verzoek. Bij ontstentenis van kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn wordt aan het advies voorbijgegaan.
De administratieve instantie brengt binnen vijftien dagen na ontvangst van het advies of na verloop van de termijn waarbinnen kennis moest worden gegeven het advies, haar beslissing tot inwilliging of afwijzing van het verzoek tot heroverweging ter kennis van de verzoeker en van de Commissie. Bij ontstentenis van kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn, wordt de instantie geacht een beslissing tot afwijzing te hebben genomen.
Tegen deze beslissing kan de verzoeker beroep instellen overeenkomstig de wetten op de Raad van State, gecoördineerd bij koninklijk besluit van 12 januari 1973. Het beroep bij de Raad van State is in voorkomend geval vergezeld van het advies van de Commissie."
11. De Autoriteit stelt ter zake vast dat de uitgewerkte beroepsprocedure in overeenstemming is gebracht met de bedenkingen van de Commissie overeenkomstig haar advies 2025-30 van 21 maart 2025. De *in concreto* beoordeling van de juridische argumentatie en de uitwerking daarvan in deze context vallen evenwel buiten de adviesbevoegdheden van de Autoriteit.

12. Wat daarentegen de gegevensverwerkingen waartoe deze beroepsprocedures aanleiding geven betreft, meent de Autoriteit dat het doeleinde ervan zonder meer welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd is.

II.3 Verwerkingsverantwoordelijke

13. De aanduiding van de Commissie als verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig het ontworpen artikel 12/1, vierde lid, van de wet openbaarheid bestuur stemt overeen met de rol die deze actor in de praktijk opneemt. De Autoriteit neemt er akte van.

II.4 Proportionaliteit/ Minimale gegevensverwerking

14. Artikel 5.1.c), AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (principe van 'minimale gegevensverwerking').
15. De te verwerken categorieën van persoonsgegevens worden vastgesteld in het ontworpen artikel 12/1, eerste lid, van de wet openbaarheid bestuur en kunnen tevens (minstens indirect) worden afgeleid uit het gewijzigde artikel 8, §2, b), eerste en tweede lid van dezelfde wet². Het betreft de identificatiegegevens van de indiener van het verzoek en, desgevallend, van de persoon die de indiener vertegenwoordigt, meer bepaald hun naam, voornamen en contactgegevens. Daarnaast dienen in ieder geval ook de persoonsgegevens in rekening te worden gebracht die desgevallend voortvloeien uit het afschrift van de oorspronkelijke aanvraag, het afschrift van de beslissing van de administratieve instantie waarover advies van de Commissie wordt verzocht en het afschrift van het verzoek tot heroverweging aan de betrokken instantie³. Het ontwerp preciseert tevens dat uit deze afschriften in ieder geval ook de identiteit en het gebruikte postadres of e-mailadres

² Het ontworpen artikel 8, §2, b) van de wet openbaarheid bestuur bepaalt: "*Het verzoek om advies van de Commissie bedoeld in a), kan per post of per e-mail worden verzonden en bevat de volgende informatie:*

1. *de voor- en achternaam van de indiener en, desgevallend, van de persoon die de indiener vertegenwoordigt;*
2. *de contactgegevens van de indiener;*
3. *een afschrift van de oorspronkelijke aanvraag respectievelijk tot inzage, uitleg of mededeling bedoeld in artikel 5 of tot verbetering bedoeld in artikel 7;*
4. *voor zover een beslissing met betrekking tot de oorspronkelijke aanvraag wordt genomen, een afschrift van de beslissing van de betrokken administratieve instantie en waarover advies van de Commissie wordt verzocht;*
5. *een afschrift van het verzoek tot heroverweging aan de betrokken administratieve instantie.*

Uit de informatie bedoeld in 3°, 4° en 5° [redactionele opmerking van de Autoriteit: de gebruikte stijl van de oplijsting stemt niet overeen met deze gebruikt in het eerste lid] moeten de identiteit en het gebruikte postadres of e-mailadres van de verzender en geadresseerde, alsook de datum van verzending kunnen worden afgeleid. (...)"

³ Zie in dat verband evenwel de opmerking in punt 16 hieronder.

van de verzender en de geadresseerde, alsook de datum van verzending moeten kunnen worden afgeleid.

16. Ter zake komt het de Autoriteit voor dat de aanvrager enigszins voorbij is gegaan aan de persoonsgegevens die in voorkomend geval vervat zitten in de aanvraag zelf, dan wel in de afschriften van de beslissingen die bijgevoegd dienen te worden. Zonder dat het terzake noodzakelijk is om alle dergelijke persoonsgegevens exhaustief op te lijsten, meent de Autoriteit dat het wel vereist is om deze gegevenscategorie (met name gegevens die voortvloeien uit de aanvraag of de afschriften) als dusdanig op te nemen in het voornoemde artikel 12/1, eerste lid, van de wet openbaarheid bestuur.
17. Onder voorbehoud van de naleving van de bovenstaande opmerking, is de Autoriteit van oordeel dat de te verwerken categorieën van persoonsgegevens toereikend, terzake dienend en beperkt blijven tot wat noodzakelijk is voor het beoogde doeleinde.

II.4 Bewaartermijn

18. Krachtens artikel 5.1.e) AVG mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard, in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan noodzakelijk voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.
19. In dat verband bepaalt het ontworpen artikel 12/1, vijfde lid, van de wet openbaarheid bestuur:
"De bewaartermijn van de in het eerste lid bedoelde persoonsgegevens bedraagt maximaal 2 jaar. Deze persoonsgegevens worden in ieder geval niet langer bewaard dan noodzakelijk voor de doeleinden waarvoor ze worden verstrekt."
20. Hoewel de voormelde termijn van twee jaar in beginsel niet excessief lijkt, vraagt de Autoriteit zich niettemin af welke de onderliggende rechtvaardigingsgrond is. Daarnaast is het ook niet geheel duidelijk wanneer de termijn van twee jaar begint te lopen (na instelling van het administratief beroep, na de ter kennis bringing van het advies, na de ontvangst van de beslissing tot inwilliging of afwijzing van het verzoek tot heroverweging...). Het is zonder meer noodzakelijk om duidelijkheid te scheppen over deze elementen, en om de gemaakte keuzes te onderbouwen in de Memorie van toelichting. Daarenboven, gelet op het feit dat er tegen de beslissing tot inwilliging of afwijzing van het verzoek tot heroverweging een beroep openstaat bij de Raad van State (desgevallend vergezeld van het advies van de Commissie), lijkt het in ieder geval aangewezen om de bewaartermijn in hoofdte van de Commissie te laten samenvallen met de verjaringstermijn voor het instellen van dit hoger beroep. Tot slot kan in dat verband ook worden

aanbevolen dat de gegevens vroegtijdig worden gewist indien alle rechtsmiddelen worden uitgeput voor het verstrijken van de maximale bewaartermijn.

OM DEZE REDENEN

de Autoriteit,

is van oordeel dat minstens de volgende wijzigingen geboden zijn in het ontwerp:

- de gegevenscategorie 'persoonsgegevens die voortvloeien uit de aanvraag of de afschriften' uitdrukkelijk opnemen in het ontworpen artikel 12/1, eerste lid, van de wet openbaarheid bestuur (punt 16);
- zowel de duurtijd als het moment van aanvang van de maximale bewaartermijn bijkomend specificeren (punt 20).



Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,
Jaspar Alexandra, Directeur





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n° 65/2025 du 18 août 2025

Objet : Avis concernant une proposition de loi *modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration en ce qui concerne l'instauration de conditions de recevabilité pour les demandes d'avis adressées à la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs, section publicité de l'administration* (CO-A-2025-058)

Mots-clés : publicité de l'administration - recours administratif - catégories de données à caractère personnel à traiter - délai maximal de conservation

Traduction

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après : l'Autorité) ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après : la LCA) ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après : le RGPD) ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après : la LTD) ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter De Roover, Président de la Chambre des représentants (ci-après : le demandeur), reçue le 22 mai 2025 ;

Émet, le 18 août 2025, l'avis suivant :

L'Autorité ne publie en français et en néerlandais que les avis concernant les projets ou propositions de textes de rang de loi émanant de l'Autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale ou de la Commission Communautaire Commune. La 'Version originale' est celle qui a été validée.

I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS

1. Le 22 mai 2025, le demandeur a sollicité l'avis de l'Autorité concernant une proposition de loi *modifiant la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration en ce qui concerne l'instauration de conditions de recevabilité pour les demandes d'avis adressées à la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs, section publicité de l'administration* (ci-après : le projet).
2. Le projet fait suite au rapport annuel 2023 de la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs, section publicité de l'administration, (ci-après : la Commission) dans lequel la Commission émet des avis concernant, notamment, l'accessibilité des documents administratifs et les problèmes y afférents (en particulier en ce qui concerne les demandes incomplètes). À cet égard, elle propose, par analogie avec le décret de gouvernance flamand, d'insérer des conditions légales de recevabilité dans l'article 8, § 2 de la loi du 11 avril 1994 *relative à la publicité de l'administration* (ci-après : la loi sur la publicité de l'administration), afin d'éviter les recours administratifs incomplets et de pouvoir traiter les demandes d'avis plus efficacement.
3. L'article 8, § 2 de la loi sur la publicité de l'administration est ainsi modifié afin de définir des conditions de recevabilité auxquelles une demande d'avis à la Commission doit satisfaire dans le cadre d'un recours administratif. Les modifications envisagées prévoient que, pour être recevable, la demande doit contenir les prénom et nom du demandeur (et, le cas échéant, de la personne qui représente le demandeur), les coordonnées du demandeur, une copie de la demande originale de consultation, d'explications ou de communication ou de rectification auprès de l'instance administrative concernée, pour autant qu'une décision ait été prise concernant la demande originale, une copie de la décision de l'instance administrative concernée et, le cas échéant, une copie de la demande de reconsidération introduite auprès de l'instance administrative concernée. En l'absence de ces informations, il est établi que le délai de traitement de trente jours prévu dans le projet d'article 8, § 2, b), troisième alinéa de la loi sur la publicité de l'administration soit suspendu jusqu'à ce que la Commission soit en possession des informations requises. Si le demandeur ne communique pas les informations dans un délai de trente jours à compter de l'introduction de la demande initiale, il est réputé avoir renoncé à sa demande de reconsidération et d'avis.
4. En outre, l'article 3 des amendements au projet insère un nouvel article 12/1 dans la loi sur la publicité de l'administration qui a pour but de répondre aux exigences du principe de légalité formelle, défini à l'article 22 de la *Constitution*, notamment en déterminant les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel effectués par la Commission.

II. EXAMEN QUANT AU FOND

II.1. Remarques préalables et base juridique

5. Tout d'abord, l'Autorité répète que le traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit à (au respect de) la vie privée (incluant le droit à la protection des données), consacré à l'article 8 de la CEDH et à l'article 22 de la *Constitution*. Ce droit n'est toutefois pas absolu et peut être limité à condition qu'il existe à cet effet une disposition légale suffisamment précise qui répond à un intérêt social général et à condition que le traitement soit proportionné à l'objectif légitime poursuivi.

6. En vertu de l'article 6.3 du RGPD, lu en combinaison avec les articles 8 de la CEDH et 22 de la *Constitution*, une telle norme légale doit décrire les éléments essentiels du traitement allant de pair avec l'ingérence de l'autorité publique. Il s'agit à cet égard des éléments suivants¹ :
 - la (les) finalité(s) précise(s) et concrète(s) des traitements de données ;
 - la désignation du (des) responsable(s) du traitement (à moins que cela ne soit clair) ;
 - les (catégories de) données à caractère personnel traitées qui sont pertinentes et non excessives ;
 - les catégories de personnes concernées dont les données à caractère personnel seront traitées ;
 - les (catégories de) destinataires des données à caractère personnel ainsi que les circonstances dans lesquelles ils reçoivent les données et les motifs y afférents ;
 - le délai maximal de conservation des données à caractère personnel enregistrées ;
 - l'éventuelle limitation des obligations et/ou des droits visé(e)s aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD.

7. Bien que les modifications apportées à la loi sur la publicité de l'administration ne concernent en principe que les exigences de recevabilité pour les recours administratifs introduits auprès de la Commission et n'ont ainsi une incidence que sur les informations que le demandeur doit désormais obligatoirement communiquer sous peine de suspension de la procédure, l'Autorité considère néanmoins comme positif le fait que le demandeur ait choisi de saisir l'occasion pour mettre la loi sur la publicité de l'administration en conformité avec le RGPD, en définissant les éléments essentiels des traitements sous-jacents de données à caractère personnel dans une norme légale formelle.

¹ Étant entendu que le niveau de précision requis ou la possibilité de développer certains aspects dans un arrêté d'exécution dépendent fortement de la gravité de l'ingérence, ainsi que de la nature et de l'ampleur des traitements de données prévus.

II.2. Finalité

8. Conformément à l'article 5.1.b) du RGPD, le traitement de données à caractère personnel ne peut être effectué que pour des finalités déterminées, explicites et légitimes.
9. Le projet d'article 12/1, troisième alinéa, de la loi sur la publicité de l'administration, prévoit :
"Le traitement des données à caractère personnel visées à l'alinéa 1^{er} vise à identifier efficacement l'auteur de la demande d'avis, à communiquer efficacement avec lui, et à vérifier qu'il remplit les conditions essentielles prévues pour l'exercice du recours administratif."
10. Cette mission d'identification et de communication s'inscrit dans le cadre de la procédure de recours administratif conformément au projet d'article 8, § 2 de la loi sur la publicité de l'administration, qui stipule : *"a) Lorsque le demandeur rencontre des difficultés pour obtenir la consultation ou la correction d'un document administratif en vertu de la présente loi, il adresse à l'instance administrative concernée une demande de reconsidération. À peine d'irrecevabilité, il demande, au même moment, à la Commission d'émettre un avis.*
(...)
c) La Commission communique son avis au demandeur et à l'instance administrative concernée dans les trente jours de la réception de la demande. En cas d'absence de communication dans le délai prescrit, l'avis est négligé.
L'instance administrative communique sa décision d'approbation ou de refus de la demande de reconsidération au demandeur et à la Commission dans un délai de quinze jours de la réception de l'avis ou de l'écoulement du délai dans lequel l'avis devait être communiqué. En cas d'absence de communication dans le délai prescrit, l'instance est réputée avoir rejeté la demande.
Le demandeur peut introduire un recours contre cette décision conformément aux lois sur le Conseil d'État, coordonnées par l'arrêté royal du 12 janvier 1973. Le recours devant le Conseil d'État est accompagné, le cas échéant, de l'avis de la Commission."
11. L'Autorité constate en la matière que la procédure de recours élaborée a été mise en conformité avec les remarques de la Commission, conformément à son avis 2025-030 du 21 mars 2025. L'évaluation concrète de l'argumentation juridique et de son développement dans ce contexte ne relève toutefois pas des compétences d'avis de l'Autorité.
12. En ce qui concerne par contre les traitements de données auxquels ces procédures de recours donnent lieu, l'Autorité estime que leur finalité est incontestablement déterminée, explicite et légitime.

II.3. Responsable du traitement

13. La désignation de la Commission en tant que responsable du traitement, conformément au projet d'article 12/1, alinéa 4 de la loi sur la publicité de l'administration, correspond au rôle que cet acteur assume dans la pratique. L'Autorité en prend acte.

II.4. Proportionnalité/Minimisation des données

14. L'article 5.1.c) du RGPD prévoit que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités visées (principe de 'minimisation des données').
15. Les catégories de données à caractère personnel à traiter sont définies dans le projet d'article 12/1, alinéa 1^{er}, de la loi sur la publicité de l'administration et peuvent également être déduites (au moins indirectement) du projet d'article 8, § 2, b), alinéas 1^{er} et 2, de la même loi². Il s'agit des données d'identification de l'auteur de la demande et, le cas échéant, de la personne qui le représente, plus précisément leurs nom, prénoms et coordonnées. En outre, il faut également prendre en compte, en tout état de cause, les données à caractère personnel qui résultent, le cas échéant, de la copie de la demande initiale, de la copie de la décision de l'instance administrative au sujet de laquelle l'avis de la Commission est demandé et de la copie de la demande de reconsidération adressée à l'instance concernée³. Le projet précise aussi que l'identité et l'adresse postale ou électronique de l'expéditeur et du destinataire ainsi que la date de l'envoi doivent quoi qu'il en soit pouvoir être déduites de ces copies.
16. En la matière, l'Autorité considère que le demandeur a quelque peu ignoré les données à caractère personnel qui sont le cas échéant reprises dans la demande même ou dans les copies des décisions qui doivent être annexées. Sans qu'il soit nécessaire dans ce cadre d'énumérer toutes ces données à caractère personnel de manière exhaustive, l'Autorité estime qu'il est toutefois requis de

² Le projet d'article 8, § 2, b) de la loi sur la publicité de l'administration dispose : "*La demande d'avis adressée à la Commission, visée au a) peut être envoyée par courrier ou par e-mail et comprend les informations suivantes :*

1. *les prénom et nom du demandeur et, le cas échéant, de la personne qui représente le demandeur ;*
2. *les coordonnées du demandeur ;*
3. *une copie, selon le cas, de la demande originale de consultation, d'explications ou de communication visée à l'article 5 ou de la demande de rectification visée à l'article 7 ;*
4. *pour autant qu'une décision ait été prise concernant la demande originale, une copie de la décision de l'instance administrative concernée à propos de laquelle un avis est demandé à la Commission ;*
5. *une copie de la demande de reconsidération introduite auprès de l'instance administrative concernée.*

L'identité et l'adresse postale ou électronique de l'expéditeur et du destinataire ainsi que la date de l'envoi doivent pouvoir être déduites des informations visées aux points 3°, 4° et 5°. (...)"

³ Voir toutefois à cet égard la remarque formulée au point 16 ci-dessous.

reprendre cette catégorie de données (à savoir les données résultant de la demande ou des copies) en tant que telle dans le projet d'article 12/1, alinéa 1^{er} susmentionné de la loi sur la publicité de l'administration.

17. Sous réserve du respect de la remarque précitée, l'Autorité estime que les catégories de données à caractère personnel à traiter restent adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard de la finalité poursuivie.

II.5. Délai de conservation

18. En vertu de l'article 5.1.e) du RGPD, les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée excédant celle nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées.
19. À cet égard, le projet d'article 12/1, alinéa 5 de la loi sur la publicité de l'administration prévoit :
"Le délai de conservation des données à caractère personnel visées à l'alinéa 1^{er} est de deux ans au maximum. Ces données à caractère personnel ne sont jamais conservées plus longtemps que nécessaire au regard des finalités pour lesquelles elles sont traitées."
20. Bien que le délai susmentionné de deux ans ne semble en principe pas excessif, l'Autorité s'interroge néanmoins sur sa justification sous-jacente. En outre, il n'est pas non plus tout à fait clair de savoir quand le délai de deux ans commence à courir (après introduction du recours administratif, après la communication de l'avis, après la réception de la décision d'approbation ou de refus de la demande de reconsidération, ...). Il est absolument nécessaire de clarifier ces éléments et d'étayer dans l'Exposé des motifs les choix opérés. Par ailleurs, vu qu'un recours contre la décision d'approbation ou de refus de la demande de reconsidération est possible auprès du Conseil d'État (accompagné, le cas échéant, de l'avis de la Commission), il semble en tout cas recommandé de faire coïncider le délai de conservation dans le chef de la Commission avec le délai de prescription pour l'introduction de ce recours. Enfin, on peut aussi recommander à cet égard que les données soient effacées de manière anticipée si toutes les voies de recours sont épuisées avant l'expiration du délai maximal de conservation.

Avis 65/2025-7/7

PAR CES MOTIFS**l'Autorité,****estime qu'au minimum les modifications suivantes s'imposent dans le projet :**

- reprendre explicitement dans le projet d'article 12/1, alinéa 1^{er} de la loi sur la publicité de l'administration la catégorie de données 'données à caractère personnel résultant de la demande ou des copies' (point 16) ;
- spécifier davantage aussi bien la durée du délai maximal de conservation que le moment auquel il débute (point 20).



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,
Alexandra Jaspar, Directrice

