

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

28 september 2026

**WETSVOORSTEL**

**houdende wijziging van diverse bepalingen  
voor wat betreft een uitbreiding  
van de controle door elektronische middelen  
teneinde slachtoffers van huiselijk geweld  
beter te beschermen**

**Advies  
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

---

*Zie:*Doc 56 **0634/ (2024/2025):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.  
002: Amendementen.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

28 septembre 2026

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant diverses dispositions  
en vue d'étendre le contrôle à l'aide  
de moyens électroniques dans l'objectif  
d'assurer une meilleure protection  
aux victimes de violences domestiques**

**Avis  
de l'Autorité de la protection des données**

---

*Voir:*Doc 56 **0634/ (2024/2025):**

001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.  
002: Amendements.

04469

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| Anders.     | : Anders.                                                                 |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| ONAFH/INDÉP | : Onafhankelijk-Indépendant                                               |

| Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            | Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 56 0000/000                                | Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   | DOC 56 0000/000                                     | Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                |
| QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         | QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         |
| CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                | CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           |
| CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            | CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               |
| CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen) | CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) |
| PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     | PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       |
| COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       | COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 |
| MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)                                                                                | MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       |



Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Advies nr. 17/2025 van 27 maart 2025**

**Betreft: Advies m.b.t. een wetvoorstel houdende wijziging van diverse bepalingen voor wat betreft een uitbreiding van de controle door elektronische middelen teneinde slachtoffers van huiselijk geweld beter te beschermen** (CO-A-2025-005)

**Originele versie**

**Inleiding**

Het ter advies voorgelegde wetvoorstel houdende wijziging van diverse bepalingen voor wat betreft een uitbreiding van de controle door elektronische middelen teneinde slachtoffers van huiselijk geweld beter te beschermen voorziet in een uitbreiding van de mogelijkheden voor de rechter om een verblijfs-, plaats-, of contact verbod op te leggen en te laten controleren met elektronische middelen.

Ter zake is de Autoriteit van oordeel dat de mogelijkheid *an sich* om deze straffen of veiligheidsmaatregelen te laten controleren met elektronische middelen een gerechtvaardigd doeleinde nastreeft, doch acht het noodzakelijk om na te gaan of een wijziging aan de (deelstatelijke) regelgeving die de verwerkingsmodaliteiten vaststelt voor de bevoegde diensten die belast zijn met de organisatie van en het toezicht op het elektronisch toezicht zich opdringt.

De Autoriteit stelt vast dat de bepalingen betreffende de vaststelling van de doeleinden, de verwerkingsverantwoordelijke (Franse gemeenschap), de te verwerken categorieën van persoonsgegevens en de (maximale) bewaartermijnen aangepast moeten worden teneinde de nieuwe bevoegdheden in hoofde van de bevoegde diensten passend in te kaderen.

Voor een exhaustieve oplijsting van de opmerkingen verwijst de Autoriteit naar het [dispositief](#).

*Voor normatieve teksten die uitgaan van de federale overheid, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie zijn de adviezen in principe zowel in het Nederlands als in het Frans beschikbaar op de website van de Autoriteit. De 'Originele versie' is de versie die collegiaal gevalideerd werd.*

De Autorisatie- en Adviesdienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit), aanwezig: mevrouw Cédrine Morlière, mevrouw Nathalie Raghenon en mevrouw Griet Verhenneman en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, inzonderheid op artikelen 23 en 26 (hierna: WOG);

Gelet op artikel 43 van het Reglement van interne orde volgens hetwelk de beslissingen van de autorisatie- en adviesdienst bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna: AVG);

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna: WVG);

Gelet op het verzoek om advies van de heer Peter De Roover, Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers (hierna: de aanvrager), ontvangen op 27/01/2025;

Brengt op 27 maart 2025 het volgend advies uit:

## **I. VOORWERP VAN DE ADVIESAANVRAAG**

1. Op 27/01/2025 verzocht de aanvrager het advies van de Autoriteit met betrekking tot een wetvoorstel *houdende wijziging van diverse bepalingen voor wat betreft een uitbreiding van de controle door elektronische middelen teneinde slachtoffers van huiselijk geweld beter te beschermen* (hierna: het ontwerp).
2. Het ontwerp beoogt de mogelijkheden voor het opleggen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod uit te breiden en voorziet dat dit verbod afgedwongen kan worden door het gebruik van elektronische middelen. De stellers van het ontwerp menen immers dat de slachtoffers van huiselijk geweld op heden onvoldoende beschermd worden wat in voorkomend geval aanleiding geeft tot dramatische situaties, dit terwijl de technologische vooruitgang het nochtans mogelijk maakt om met behulp elektronische middelen een verbod voor bepaalde geografische gebieden op te leggen en af te dwingen.

3. Daartoe wijzigt het ontwerp het Strafwetboek, de wet van 29 juni 1964 *betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie* (hierna: de probatiewet), de wet van 20 juli 1990 *betreffende de voorlopige hechtenis* (hierna: de wet voorlopige hechtenis), de wet van 17 mei 2006 *betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten* (hierna: de wet van 17 mei 2006), de wet van 5 mei 2014 *betreffende de internering* (hierna: de interneringswet) en tot slot de wet van 15 mei 2012 *betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld* (hierna: de wet van 15 mei 2012).
4. In de voormelde wetten worden gelijkaardige bepalingen opgenomen die de (onderzoeks-/strafuitvoerings-/vonnis-)rechter in staat stellen om in het belang van het slachtoffer of – in het geval van een tijdelijk huisverbod – de personen ten aanzien van wie het verbod geldt, te beslissen dat de naleving van de opgelegde verboden door elektronische middelen moet worden gecontroleerd. Indien de naleving van het verbod met elektronische middelen wordt gecontroleerd, staat de bevoegde dienst van de gemeenschappen (hierna: de bevoegde dienst(en)) in voor de uitwerking en de opvolging hiervan. Het betreft het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht voor de Vlaamse Gemeenschap en *la Direction de la surveillance électronique* voor de Franse Gemeenschap.
5. De naleving van het contactverbod kan alleen via elektronische middelen worden gecontroleerd indien het slachtoffer zich hiermee akkoord verklaart. Tot slot wordt ook voorzien in procedures waarbij het openbaar ministerie ambtshalve, of op verzoek van het slachtoffer kan beslissen tot de herziening, opheffing of hervatting van de controle van het contactverbod met elektronische middelen.

## II. ONDERZOEK TEN GRONDE

### a. Voorafgaande opmerking

6. De Autoriteit merkt op dat krachtens artikel 4, §1, tweede lid WOG de verwerkingen die door de gerechtelijke overheden (waaronder inbegrepen het openbaar ministerie) worden gesteld in het kader van hun gerechtelijke taken, zoals bijvoorbeeld de beslissing tot het opleggen, herzien of opheffen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod – bij wijze van strafrechtelijke veroordeling of veiligheidsmaatregel – buiten de controlebevoegdheid van de Autoriteit valt.

7. Desalniettemin brengt de Autoriteit in herinnering, zoals uitvoerig toegelicht in de punten 7 – 14 van het advies nr. 77/2020<sup>1</sup> (en naderhand bevestigd in het advies nr. 163/2023<sup>2</sup>), dat *"deze uitsluiting van de bevoegdheid van de toezichthoudende autoriteit ten aanzien van verwerkingen die verband houden met gerechtelijke taken (...) betrekking [hebben] op de "controle" over de "verwerkingen" op dit gebied, teneinde de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht te waarborgen, en niet op "elke bevoegdheid" van de Autoriteit met betrekking tot strafzaken in het algemeen. De bevoegdheid om advies uit te brengen over wetgeving, die, zoals inzake het geval is (...) een centrale functie inneemt in de strafrechtelijke taken, wordt met andere woorden niet uitgesloten."*
8. De adviesverstrekking heeft immers geen betrekking op de controle van de verwerking van persoonsgegevens door het openbaar ministerie of de hoven of rechtbanken, doch op handelingen gesteld door de wetgevende macht, in uitvoering van zijn wetgevende functie. Ten tweede heeft de uitoefening van deze adviesbevoegdheid geen impact op de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht bij de uitoefening van haar gerechtelijke taken.
9. Deze opmerking heeft evenwel enkel betrekking op de gegevensverwerkingen gesteld door het openbaar ministerie en de hoven en rechtbanken die onder het toepassingsgebied van Titel 2 WVG vallen, doch niet op de verwerkingen die uitgevoerd worden door de Justitiehuisen en de (gedecentraliseerde) bevoegde diensten die belast zijn met de opvolging en de uitvoering van het elektronisch toezicht overeenkomstig respectievelijk het decreet van 26 april 2019 *houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand* (Vlaams gewest) (hierna: het decreet van 26 april 2019) en het decreet van 5 oktober 2023 *tot invoering van het Wetboek voor gemeenschapsjustitie* (Frans gewest) (hierna: het decreet van 5 oktober 2023). Deze laatste maken immers geen gerechtelijke overheden uit in de zin van artikel 4, §1, tweede lid, WOG, en de verwerkingen die zij stellen vallen onder het toepassingsgebied van de AVG, en bijgevolg de controlebevoegdheid van de Autoriteit.
10. In dat verband evenwel vraagt de Autoriteit zich – ten algemene titel – af in hoeverre de bevoegdheden inzake het elektronisch toezicht niet feitelijk ressorteren onder de Richtlijn 2016/680/EU (LED), eerder dan de AVG. Het betreft immers verwerkingen die *sensu stricto* gesteld worden *"met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of [– in casu vooral –] de tenuitvoerlegging van straffen."* In de mate dat de justitiehuisen (en de aan hen gelieerde diensten) in het licht van artikel 5, § 1, III, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 *tot hervorming der instellingen* als kerntaak hebben **de persoonsgebonden omkadering met betrekking tot gerechtelijke procedures of**

<sup>1</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-77-2020.pdf>.

<sup>2</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-163-2023.pdf>.

**beslissingen** te bevorderen, kan er aanvaard worden dat het klassieke elektronisch toezicht daarbinnen kadert, aangezien het een niet-vrijheidsberovend alternatief vormt voor (voorlopige) detentie en derhalve gericht is op een betere (re)integratie van de betrokkenen. De nieuwe vormen van elektronisch toezicht – waarin wordt voorzien door het ontwerp – lijken daarentegen een andere finaliteit na te streven, en meer bepaald de controle en de handhaving van in het kader van straffen of beveiligingsmaatregelen aan de betreffende personen opgelegde plaats-, verblijfs-, of contactverboden. Als dusdanig vraagt de Autoriteit zich af of deze nieuwe bevoegdheden zonder meer ingepast kunnen worden binnen het bestaande juridische kader (voor de Justitiehuisen), en nodigt zij de aanvrager uit tot enige reflectie daaromtrent. In het verlengde daarvan – onder voorbehoud van eventuele opmerkingen van de Raad van State in dat verband – kan bovendien de vraag worden gesteld of het wel degelijk gaat over persoonsgebonden materies die aan de Gemeenschappen toekomen, of dat een Federale structuur niet de voorkeur (moet) genieten. Onverminderd de bovenstaande beschouwingen, gaat de Autoriteit in wat volgt over tot een ten gronde analyse van het wetsontwerp en haar implicaties, zoals ze op heden voorliggen.

*b. Onderzoek ten gronde*

11. Concreet worden de volgende wijzigingen aangebracht in de in punt 3 geciteerde wetgeving:

- de wijzigingen aan het Strafwetboek hebben betrekking op de regelgeving inzake de straf onder elektronisch toezicht (artikelen 37*ter* – 37*quater*) en de autonome probatiestraf (artikelen 37*octies* – 37*undecies*) en voorzien in de mogelijkheid voor de rechter om wanneer hij een verblijfs-, plaats of contactverbod oplegt – als hoofdstraf of autonome probatiestraf – te beslissen dat de naleving van een dergelijk verbod onder meer met elektronische middelen moet worden gecontroleerd. In het geval van een contactverbod is de controle door middel van elektronische middelen enkel mogelijk mits het slachtoffer hiermee akkoord gaat. Daarnaast wordt ook in de mogelijkheid voorzien voor het openbaar ministerie om ambtshalve, of op verzoek van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft, te beslissen tot toepassing van de controle met elektronische middelen van de naleving van een door de rechter opgelegd verbod, de opheffing van die controle of de hervatting ervan;
- in de probatiewet wordt artikel 1, §2*bis*, aangevuld met twee leden die voorzien in de mogelijkheid voor de rechter om, in het belang van het slachtoffer, geïndividualiseerde voorwaarden op te leggen die een verblijfs-, plaats- of contactverbod inhouden en om de naleving daarvan met elektronische middelen te laten controleren<sup>3</sup>. Naar analogie met het vorige streepje wordt eveneens voorzien dat het openbaar ministerie gedurende de uitvoering van de probatieopschorting of het probatie-uitstel, ambtshalve, of op verzoek van het

---

<sup>3</sup> Opnieuw kan de naleving van een contactverbod in deze context enkel met elektronische middelen worden gecontroleerd indien het slachtoffer hiermee akkoord gaat.

slachtoffer indien het een contactverbod betreft, kan beslissen om de naleving van het verbod te onderwerpen aan een controle met elektronische middelen, een dergelijke controle op te heffen of te hervatten;

- de wijzigingen aan de wet voorlopige hechtenis houden in dat indien het bevel tot aanhouding wordt uitgevoerd door een hechtenis onder elektronisch toezicht, de onderzoeksrechter de verdachte aan geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden kan onderwerpen, die een verblijfs-, plaats- of contactverbod inhouden. Wederom wordt voorzien dat de onderzoeksrechter ambtshalve, of op verzoek van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft, kan beslissen om de naleving van het verbod te onderwerpen aan een controle met elektronische middelen<sup>4</sup>. Deze bevoegdheden gelden eveneens voor de onderzoeksgerechten en de vonnisgerechten tijdens de handhaving van de voorlopige hechtenis en bij het regelen van de rechtspleging. Tot slot kan de rechter, in de gevallen waarin de betrokkene kan worden vrijgelaten onder oplegging van een of meer voorwaarden overeenkomstig artikel 35, beslissen om de verdachte te onderwerpen aan een verblijfs-, plaats- of contactverbod, waarvan de naleving gecontroleerd wordt met onder andere elektronische middelen;
- in de wet van 17 mei 2006 wordt voorzien dat de strafuitvoeringsrechter ambtshalve, of op verzoek van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft, kan beslissen dat de naleving van de geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden, waaronder begrepen een verblijfs-, plaats- of contactverbod worden gecontroleerd met elektronische middelen. Het slachtoffer kan de strafuitvoeringsrechter tijdens de uitvoering van de strafuitvoeringsmodaliteit verzoeken om de controle van de naleving van een contactverbod met elektronische middelen, vermeld in artikel 40, § 1, tweede lid, en artikel 56, § 1, tweede lid, toe te kennen, op te heffen of te hervatten;
- de wijzigingen aan de wet van 15 mei 2012 voorzien dat procureur des Konings kan beslissen dat de naleving van een verblijfs-, plaats- of contactverbod dat werd opgelegd in de context van een tijdelijk huisverbod in geval van huishoudelijk geweld kan worden gecontroleerd met elektronische middelen. Wanneer het een contactverbod betreft is daarvoor de instemming van het slachtoffer vereist;
- tot slot wordt de interneringswet gewijzigd zodanig dat kamer voor de bescherming van de maatschappij ambtshalve, of op verzoek van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft, kan beslissen dat de naleving van de geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden die noodzakelijk zijn in het belang van de slachtoffers en een verblijfs-, plaats- of contactverbod inhouden, onder meer met elektronische middelen wordt gecontroleerd.

12. De door het ontwerp (indirect) geviseerde verwerkingen van persoonsgegevens zijn tweeledig. **In eerste instantie dienen gegevens te worden verwerkt teneinde de gerechtelijke**

---

<sup>4</sup> In het geval van een contactverbod kan het slachtoffer te allen tijde verzoeken om de controle met elektronische middelen op te heffen.

**overheden in staat te stellen om op beredeneerde wijze te beslissen dat een door hen opgelegd verblijfs-, plaats-, of contactverbod met elektronische middelen moet worden gecontroleerd.** De Autoriteit is in de onderhavige context van oordeel dat, rekening houdend met de in de wet ingeschreven procedurele waarborgen, de controle van dergelijke verboden door elektronische middelen in principe gerechtvaardigd is en een legitiem doeleinde nastreeft. Zij meent daarenboven dat de wijzigingen geen wezenlijke invloed hebben op de manier waarop de beslissing van de rechter om een bepaalde straf of veiligheidsmaatregel op te leggen tot stand komt. Hoewel de bevoegdheden van de rechter enigszins worden uitgebreid, heeft dit niet tot gevolg dat er sprake is van een meer verregaande verwerking van persoonsgegevens ten aanzien van de veroordeelde of de verdachte<sup>5</sup>. Noch is het zo dat de onderliggende redenen waarvoor het elektronisch toezicht werd bevolen een invloed hebben op de modaliteiten van het elektronisch toezicht.<sup>6</sup> Als dusdanig is het weinig nuttig om de wetgevende kaders in dat verband (en meer bepaald de gewijzigde regelgeving) gegevensbeschermingsrechtelijk te toetsen, temeer daar de controle over de beslissingen *an sich* – zoals hierboven toegelicht – geheel onttrokken is aan de bevoegdheid van de Autoriteit. Het komt enkel aan de rechter toe om zijn beslissing om een verblijfs-, plaats-, of contactverbod op te leggen en te onderwerpen aan een controle met elektronische middelen te motiveren. Daar komt bovendien bij dat de naleving van een contactverbod enkel met elektronische middelen kan worden gecontroleerd indien het slachtoffer hiermee akkoord gaat.

13. **In tweede instantie zullen persoonsgegevens van de veroordeelde of de verdachte, en, in voorkomend geval, het (de) slachtoffer(s) worden verwerkt door de bevoegde diensten teneinde de naleving van het opgelegde plaats-, verblijfs-, of contactverbod (met elektronische middelen) te controleren.** Zoals hierboven reeds toegelicht gaat het hierbij over het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht voor de Vlaamse Gemeenschap en *la Direction de la surveillance électronique* voor de Franse Gemeenschap. Dit zijn gedecentraliseerde diensten die ressorteren onder de Justitiehuisen en bijgevolg onderworpen zijn aan respectievelijk het decreet van 26 april 2019 en het decreet van 5 oktober 2023, waarover de Autoriteit reeds de volgende adviezen uitbracht: nr. 52/2019 *betreffende een voorstel van decreet met betrekking tot de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand*<sup>7</sup>, nr. 46/2021 *concernant un avant-projet de décret de la Fédération Wallonie-Bruxelles relatif à la mise en œuvre et au suivi de la surveillance*

<sup>5</sup> Bij de beslissing over de strafmaat of de modaliteiten van de veiligheidsmaatregelen heeft de bijkomende mogelijkheid voor de rechter om in de in de wet omschreven gevallen te opteren voor een verblijfs-, plaats-, of contactverbod (dat al dan niet met elektronische middelen moet worden gecontroleerd) geen invloed op de gegevens die voor dat doeleinde aan hem ter beschikking worden gesteld.

<sup>6</sup> De controle van de naleving van een contactverbod met elektronische middelen heeft daarentegen wel bijkomende implicaties voor het slachtoffer. Dit heeft gevolgen voor de wijze waarop het elektronisch toezicht moet worden georganiseerd door de bevoegde diensten (*infra*).

<sup>7</sup> Te raadplegen via: <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/advies-nr.-52-2019.pdf>.

*électronique*<sup>8</sup> en nr. 76/2023 *concernant un avant-projet de décret de la Fédération Wallonie-Bruxelles introduisant le Code de la justice communautaire*.<sup>9</sup>

14. Ook hier hebben de door het ontwerp voorziene wijzigingen in beginsel geen invloed op de wijze waarop de gegevens van de veroordeelde of de verdachte zullen worden verwerkt door de bevoegde diensten in het kader van een elektronisch toezicht (ook al streeft dit elektronisch toezicht *sensu stricto* een andere finaliteit na, namelijk het toezicht op de naleving van een verblijfs-, plaats-, of contactverbod<sup>10</sup>). Dit geldt niet noodzakelijkerwijze voor de gegevensverwerking ten aanzien van het (de) slachtoffer(s), in de gevallen dat de naleving van het contactverbod gecontroleerd moet worden met elektronische middelen. In deze context kan er wel rekening worden gehouden met het feit dat zulks enkel mogelijk is wanneer het slachtoffer hiermee akkoord gaat. Hoewel deze akkoordverklaring geen toestemming betreft in de zin van artikel 4, 11) AVG, en aldus niet kan dienen als de rechtsgrond voor de gegevensverwerking, draagt de akkoordverklaring wel bij aan de voorzienbaarheid van de verwerkingen ten aanzien van het slachtoffer, mits de implicaties en de concrete draagwijdte ervan nauwkeurig worden toegelicht. Desalniettemin stelt de Autoriteit zich vragen bij het geïmpliceerde voornemen om de locatie van het slachtoffer in 'real-time' te volgen.<sup>11</sup> Bijzondere aandacht moet worden besteed aan de wijze waarop een dergelijke maatregel wordt geïmplementeerd. Daarbij is het minstens vereist dat het voor de medewerkers van de bevoegde dienst niet zomaar mogelijk kan zijn om te allen tijde de locatie van het slachtoffer te bekijken.
15. In de mate aldus dat het ontwerp tot gevolg heeft dat de opdracht van de bevoegde diensten wordt uitgebreid, lijkt het aangewezen om de wijzigingen te toetsen aan de bestaande (deelstatelijke) regelgeving, teneinde na te gaan of een herziening van het decreet van 26 april 2019 en/of het decreet van 5 oktober 2023 zich opdringt.<sup>12</sup>

### **Vlaamse gemeenschap**

16. De gegevensverwerkingen die worden gesteld door het Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht (de bevoegde dienst) worden geregeld door het decreet van 26 april 2019. Artikel 6 van

<sup>8</sup> Te raadplegen via: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-46-2021.pdf>.

<sup>9</sup> Te raadplegen via: <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-76-2023.pdf>.

<sup>10</sup> Volledigheidshalve koppelt de Autoriteit in dit verband ook terug naar de algemene bedenking geformuleerd in punt 10.

<sup>11</sup> In de memorie van toelichting wordt immers meermaals gespecificeerd: "Het akkoord van het slachtoffer is noodzakelijk opdat de locatie van het slachtoffer bij de controle van het contactverbod eveneens zou kunnen worden nagegaan."

<sup>12</sup> De bespreking die volgt heeft louter betrekking op de wijze waarop de regelgeving zich verhoudt tot de organisatie van en de controle op het elektronisch toezicht. Daar een volledige analyse van het decreet van 26 april 2019 en 5 oktober 2023 evenwel buiten het bestek van de onderhavige adviesaanvraag valt, herneemt de Autoriteit – waar relevant – haar opmerkingen overeenkomstig de adviezen nrs. 52/2019, 46/2021 en 76/2023.

het voormelde decreet specificeert dat het centrum als gedecentraliseerde dienst deel uitmaakt van de justitiehuisen.

17. Inzake de doeleinden van de verwerkingen gesteld door de bevoegde dienst ten aanzien van zowel de persoon aan wie een verbod werd opgelegd, als het slachtoffer is de Autoriteit van oordeel dat zij voldoende duidelijk voortvloeien uit de door het ontwerp gewijzigde wetgeving en artikel 9, §1, het decreet van 26 april 2019. Artikel 5 van hetzelfde decreet bepaalt daarenboven dat de justitiehuisen hun opdrachten verwezenlijken in het kader van een gerechtelijke procedure of ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing, overeenkomstig artikel 6, §1, III, van de wet van 8 augustus 1980 en instaan voor de gecoördineerde en geïntegreerde omkadering van verdachte, beschuldigde, beklaagde, in verdenking gestelde, veroordeelde en geïnterneerde personen en voor de bescherming van de fysieke en psychische integriteit van personen. Tot slot voorzien de door het ontwerp gewijzigde bepalingen steeds dat de controle op de naleving van een opgelegd verbod wordt waargenomen door de bevoegde dienst.
18. Vervolgens neemt de Autoriteit akte van de aanduiding van het Agentschap Justitie en Handhaving als verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 7, vierde lid, van het decreet van 26 april 2019.
19. Ten aanzien van de slachtoffers heeft de aanvrager in het kader van een verzoek om bijkomende inlichtingen gewezen op een ontwerp van decreet *tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuisen*.<sup>13</sup> Artikel 5, laatste lid, van dit ontwerp bepaalt dat aan paragraaf 2, tweede lid, van artikel 9 van het decreet van 26 april 2019 de volgende zinsnede wordt toegevoegd: "*en lokalisatiegegevens als zij aan de hand van elektronisch toezichtsmateriaal onder bescherming zijn geplaatst.*" Opnieuw benadrukt de Autoriteit dat het uitermate belangrijk is om de slachtoffers exhaustief te informeren over de implicaties van het toezicht op de naleving van een contactverbod met elektronische middelen, en meer bepaald over wat dit toezicht zal betekenen voor hen, welk materiaal daartoe gebruikt zal worden en waar het wordt geplaatst, wie op welk ogenblik toegang heeft tot hun locatiegegevens, welke stappen genomen zullen worden op het ogenblik dat wordt vastgesteld dat het contactverbod niet wordt of werd nageleefd<sup>14</sup>, en de wijze waarop zij daarvan op de hoogte zullen worden gebracht, de wijze waarop verzocht kan worden om het elektronisch toezicht stop te zetten of de noodzaak ervan te herzien... Het lijkt aangewezen om deze informatieverplichting

<sup>13</sup> De aanvrager verduidelijkt dat het ontwerpdecreet op 18 februari 2025 werd aangenomen door de bevoegde Commissie. Voorlopig te raadplegen via: <https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1829226>.

<sup>14</sup> In dit verband is de Autoriteit van oordeel dat het technisch haalbaar moet zijn om de locatie van het slachtoffer en de persoon aan wie het verbod werd opgelegd te verzamelen, doch om enkel een alarm te geven (en de locatie zichtbaar te maken) als de afstand tussen beide kleiner is dan een vooraf bepaalde ondergrens.

minstens indirect op te nemen in (bijvoorbeeld) de memorie van toelichting bij het hierboven geciteerde ontwerp van decreet. Daarnaast is het noodzakelijk om de verwerking van locatiegegevens van het slachtoffer tot een minimum te beperken, en om ervoor te zorgen dat het voor de medewerkers van de bevoegde dienst geenszins mogelijk is om slachtoffers in *real-time* te volgen. Locatiegegevens kunnen immers gevoelige gegevens bevatten waaruit (onder andere) religieuze voorkeur of gezondheidstoestand afgeleid kunnen worden. In dat verband wijst de Autoriteit op de verantwoordingsplicht in hoofde van de verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig artikel 5.2 AVG en de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en door standaardinstellingen overeenkomstig artikel 25 AVG. Voor het overige, mits het slachtoffer voldoende is geïnformeerd en er op basis daarvan mee heeft ingestemd dat een opgelegd contactverbod wordt gecontroleerd door elektronische middelen, is de Autoriteit van oordeel dat de door het ontwerp gewijzigde regelgeving en het decreet van 26 april 2019 voldoende waarborgen bieden inzake de proportionaliteit van de verwerking. Het spreekt in dit verband voor zich dat het noodzakelijk is om het geïmplementeerde ontwerp van decreet zo snel mogelijk aan te nemen, zodanig dat het decreet van 26 april 2019 effectief preciseert dat lokalisatiegegevens van het slachtoffer verwerkt kunnen worden door de bevoegde dienst. De overige gegevens die overeenkomstig artikel 9, §2, tweede lid, van het decreet van 26 april 2019 van het slachtoffer verwerkt kunnen worden geven geen aanleiding tot bijzondere opmerkingen.

20. Wat de (maximale) bewaartermijnen voor de persoonsgegevens betreft verwijst de aanvrager naar artikel 8, laatste lid, van het decreet van 26 april 2019 dat bepaalt: *"De justitiehuizen bewaren de persoonsgegevens die zij bij de uitoefening van hun opdrachten verwerken, niet langer dan nodig is voor de uitoefening van deze opdrachten. De Vlaamse Regering voorziet, na advies van de bevoegde toezichthoudende autoriteit, per verwerkingsfinaliteit in specifieke bewaartermijnen of afbakeningscriteria voor de bewaartermijnen."* Dit artikel werd (deels) tenuitvoergelegd in artikel 5 van het besluit van de Vlaamse Regering *tot uitvoering van bepalingen over de justitiehuizen van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuizen en de juridische eerstelijnsbijstand*, dat bepaalt: *"De **persoonsgegevens** die worden verwerkt conform **artikel 9, § 1, 1°, 2°, 3° en 8°**, van het decreet van 26 april 2019, worden bewaard in een elektronisch dossier en zijn **beschikbaar en raadpleegbaar tot tien jaar na de laatste verwerking** ervan. Na de voormelde periode worden de persoonsgegevens gewist of geanonimiseerd met het oog op een doeleinde als vermeld in artikel 7, eerste lid, 2° tot en met 5°, van het decreet van 26 april 2019.  
(...)."*

21. De Autoriteit brengt evenwel in herinnering dat de (maximale) bewaartermijn van de persoonsgegevens een essentieel element van de verwerking uitmaakt en overeenkomstig artikel 6.3 AVG, gelezen in samenhang met artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 EVRM, vastgesteld

moet worden in een formele wettelijk norm, in het bijzonder wanneer de verwerking een belangrijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen vertegenwoordigt. De vaststelling van de bewaartermijn in een uitvoerende norm – zoals in het onderhavige geval – is aldus in strijd met het formele legaliteitsbeginsel.

22. Daarnaast ook benadrukt de Autoriteit dat de *'catch-all'* bewaartermijn die op heden is vastgesteld, vragen doet rijzen over de proportionaliteit ervan, in het bijzonder wanneer zij geldt ten aanzien van zowel de eerder administratieve gegevens (waaronder bijvoorbeeld identificatie- en contactgegevens, gegevens betreffende de leeftijd, geslacht, nationaliteit, burgerlijke staat, politieke en gerechtelijke gegevens...), als de feitelijke lokalisatiegegevens die werden verkregen d.m.v. elektronisch toezichtsmateriaal. Meer algemeen lijkt het dus ook moeilijk aanvaardbaar dat er gelet op de verschillende finaliteiten die worden nagestreefd door de Justitiehuisen en de gedecentraliseerde diensten er slechts één bewaartermijn wordt vastgesteld voor alle persoonsgegevens die door de voormelde entiteiten worden verwerkt.
23. Wat vervolgens de (inhoudelijke) bewaartermijn betreft is de Autoriteit van oordeel dat de zinsnede *'na de laatste verwerking ervan'* geenszins toelaat te bepalen wanneer deze laatste verwerking plaatsvindt en wanneer aldus de bewaartermijn van tien jaar begint te lopen. Het verdient daarentegen aanbeveling om het einde van het elektronisch toezicht als startpunt te hanteren. Hoewel de Autoriteit in beginsel aanvaardt dat de bewaartermijn van tien jaar gerechtvaardigd is teneinde te voorkomen dat gegevens worden gewist of geanonimiseerd vooraleer alle rechtsmiddelen werden uitgeput, stelt zij zich niettemin vragen bij het gerechtvaardigde karakter van deze termijn wanneer het (lokalisatie)gegevens betreft<sup>15</sup>, of wanneer het elektronisch toezicht wordt georganiseerd naar aanleiding van een in kracht van gewijsde getreden vonnis of arrest<sup>16</sup>. Behoudends bijkomende verduidelijking die de gekozen bewaartermijn in deze gevallen kan verantwoorden is het noodzakelijk om de bewaartermijn ter herzien.
24. Samenvattend aldus is de Autoriteit van oordeel dat het rekening houdend met de specifieke en afgebakende finaliteit van het elektronisch toezicht geenszins onoverkoombaar en bovendien noodzakelijk is om de in dat verband geldende bewaartermijnen ten aanzien van zowel de verdachte of de veroordeelde en het slachtoffer granulair en afzonderlijk vast te stellen in het decreet van 26 april 2019.

<sup>15</sup> In het licht van de beoogde finaliteiten lijkt het te kunnen volstaan om enkel gegevens gerelateerd aan een vastgestelde inbreuk op een plaats-, verblijfs-, of contactverbod bij te houden. Voor het overige is de Autoriteit van oordeel dat de lokalisatiegegevens van de betrokkenen gewist kunnen worden op het ogenblik dat het desbetreffende verbod afloopt (of kort erna).

<sup>16</sup> Indien het verblijfs-, plaats-, of contactverbod werd opgelegd bij wijze van een in kracht van gewijsde getreden vonnis of arrest lijkt het ook hier te kunnen volstaan dat wanneer er geen bijzondere incidenten of inbreuken werden vastgesteld, de lokalisatiegegevens van de betrokkenen worden gewist na afloop van het verbod.

### **Franse gemeenschap**

25. De gegevensverwerkingen gesteld door *la Direction de la surveillance électronique* (de bevoegde dienst) worden op hun beurt geregeld door het decreet van 5 oktober 2023. In tegenstelling tot het decreet van 26 april 2019 voorziet het decreet van 5 oktober 2023 in een specifiek boek (Boek V) voor wat de uitvoering en het toezicht op het elektronisch toezicht betreft. Zoals dit minstens indirect volgt uit de bovenstaande opmerkingen inzake de bewaartermijnen in de Vlaamse regelgeving, geniet een dergelijke werkwijze steeds de voorkeur, daar het toelaat om de essentiële elementen van de gegevensverwerking vast te stellen ten aanzien van een welbepaald doeleinde<sup>17</sup>, met name de organisatie van en de controle op het elektronisch toezicht. In dit licht lijkt het noodzakelijk om Boek V van het decreet van 5 oktober 2023 aan te vullen overeenkomstig hetgeen volgt, daar de Autoriteit – in tegenstelling tot wat de aanvrager heeft verduidelijkt in het kader van een verzoek tot bijkomende inlichtingen<sup>18</sup> – van oordeel is dat de bepalingen van Boek IV niet zonder meer van toepassing kunnen worden verklaard op de nieuwe bevoegdheid van de bevoegde dienst ten aanzien van de slachtoffers. Boek IV heeft immers betrekking op (onder andere) de opvangs-, ondersteunings- en begeleidingsopdracht van de Justitiehuisen, dewelke *in se* een andere (en bovendien ruimere) finaliteit nastreeft dan de controle op de naleving van een contactverbod met elektronische middelen.
26. Artikel V.12 van het decreet van 5 oktober 2023 geeft een duidelijke oplijsting van de doeleinden die door de bevoegde dienst worden nagestreefd. Hoewel de Autoriteit in beginsel van oordeel is dat deze doeleinden welbepaald, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigd zijn, is zij niettemin van oordeel dat het voormelde artikel aangevuld moet worden teneinde de bijkomende bevoegdheden van de bevoegde dienst ten aanzien van het slachtoffer (in het geval dat een contactverbod door elektronische middelen moet worden gecontroleerd) te weerspiegelen. In deze context lijkt het nuttig om ook artikel V.10, (2°) van hetzelfde decreet (dat betrekking heeft op de registratie en het beheer van incidenten) aan te vullen teneinde ook de schending van een contactverbod aan te merken als incident.
27. Wat de verwerkingsverantwoordelijke betreft herhaalt de Autoriteit dat de aanduiding ervan in de regelgeving passend moet zijn in het licht van de rol die deze actor in de praktijk opneemt en met

<sup>17</sup> Daar waar in de Vlaamse regelgeving de essentiële elementen van de verwerking globaal worden vastgesteld voor alle door de Justitiehuisen en gedecentraliseerde diensten nagestreefde doeleinden ("catch-all" bepalingen).

<sup>18</sup> In dat verband stelt de aanvrager: "De verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde diensten van de gemeenschappen, meer bepaald de justitiehuisen en de centra voor het elektronisch toezicht, valt onder de toepassing van:

(...)

- voor wat betreft de bevoegde diensten van de Franse Gemeenschap: *Le Code de la justice communautaire ingevoerd door het decreet van 5 oktober 2023 (art. IV.4 tot IV.8 en art. V.12 tot V.14) en het uitvoeringsbesluit van 21 december 2023.*"

de zeggenschap die hij heeft over de essentiële elementen die voor de verwerking worden ingezet. Zowel het Europees Comité voor gegevensbescherming<sup>19</sup> als de Autoriteit<sup>20</sup> hebben aangedrongen op de noodzaak om deze concepten te benaderen vanuit een feitelijk perspectief. Bovendien is de correcte aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke cruciaal daar de verwerkingsverantwoordelijke fungeert als centraal aanspreekpunt voor de betrokkenen in het kader van de uitoefening van hun rechten. Het is derhalve noodzakelijk de entiteit of entiteiten aan te wijzen die in feite het doel van de verwerking nastreven en de controle erover uitoefenen. In het licht van het bovenstaande is de Autoriteit van oordeel dat de aanduiding overeenkomstig artikel II.16 van het decreet van 5 oktober 2023 van *le Ministère de la Communauté française* als verwerkingsverantwoordelijke deze toets niet doorstaat<sup>21</sup>. Het is noodzakelijk om deze aanduiding passend te herzien en te verfijnen. Ter zake kan bijvoorbeeld gedacht worden aan *l'Administration générale des Maisons de Justice*.

28. Artikel V.13 van het decreet van 5 oktober 2023 specificeert vervolgens de te verwerken categorieën van persoonsgegevens ten aanzien van de verschillende betrokkenen. De Autoriteit is van oordeel dat het noodzakelijk om artikel V.13 van het decreet van 5 oktober 2023 aan te vullen teneinde te voorzien dat de bevoegde dienst in het kader van haar (nieuwe) bevoegdheden gegevens van het slachtoffer kan verwerken, waaronder lokalisatiegegevens, wanneer dit noodzakelijk is om toe te zien op de naleving van een contactverbod. Daartoe herneemt de Autoriteit integraal haar opmerkingen overeenkomstig punt 19 hierboven.
29. De bewaartermijn van de persoonsgegevens die worden verwerkt in het kader van het elektronisch toezicht wordt vastgesteld in artikel V.12, §2, van het *Arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 21 décembre 2023 portant exécution du Code de la justice communautaire* (hierna: het besluit van 21 december 2023): "*Les données visées au paragraphe 1er peuvent être conservées pendant cinquante ans à partir de la clôture du mandat ou jusqu'au décès de la personne concernée.*"
30. In eerste instantie herhaalt de Autoriteit dat aangezien de (maximale) bewaartermijn een essentieel element uitmaakt van de gegevensverwerking, het noodzakelijk is om deze vast te stellen in een formele wettelijke norm. Aangezien de finaliteit van de verwerkingen in het kader van het elektronisch toezicht duidelijk afgebakend is, meent de Autoriteit dat het geenszins

<sup>19</sup> Richtsnoeren 07/2020 betreffende de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG, te raadplegen via (op heden werd deze vertaling nog niet officieel goedgekeurd): [https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb\\_guidelines\\_202007\\_controllerprocessor\\_final\\_nl](https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_nl).

<sup>20</sup> Gegevensbeschermingsautoriteit, *het punt over de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van de (AVG)* en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten, blz. 1.

<sup>21</sup> De opdracht van *le Ministère* bestaat erin het integrale beleid van de regering uit te voeren, hetgeen aldus veel ruimer is dan het waarnemen van de bevoegdheden inzake de justitiehuizen en gemeenschapsjustitie. Zie in dat verband het organigram: <https://www.federation-wallonie-bruxelles.be/a-propos-de-la-federation/le-ministere/organigramme/>.

onoverkomelijk is om de bepalingen inzake bewaartermijnen over te hevelen naar het decreet van 5 oktober 2023 (zie ook *supra* punt 21).

31. Naar analogie met hetgeen uiteengezet in punt 25 hierboven is de Autoriteit, in tegenstelling tot wat wordt aangegeven door de aanvrager, van oordeel dat de bewaartermijnen vastgesteld in artikel IV.6, §2 van datzelfde besluit niet zonder meer van toepassing kunnen worden verklaard op de persoonsgegevens van de slachtoffers wiens gegevens worden verwerkt door de bevoegde dienst in het kader van het toezicht op de naleving van een contactverbod. De Autoriteit verzoekt om in Boek V van het decreet van 5 oktober 2023 bewaartermijnen vast te stellen voor zowel de gegevens van de personen die onder elektronisch toezicht werden geplaatst, als de gegevens van de slachtoffers.
32. Inhoudelijk stelt de Autoriteit zich belangrijke vragen bij de termijn van vijftig jaar na het einde van het toezicht. Een dergelijke termijn is geenszins verantwoordbaar in het licht van de doeleinden waarvoor de gegevens worden verwerkt, niet in het minst ten aanzien van de slachtoffers. Een belangrijke inperking van de bewaartermijn dringt zich op, waarbij bijzondere aandacht moet worden besteed aan de lokalisatiegegevens. De Autoriteit verwijst *mutatis mutandis* naar hetgeen hierboven werd uiteengezet in de punten 23 – 24 (met inbegrip van de voetnoten 15 – 16).
33. Tot slot roept de Autoriteit op om de deelstatelijke regelgeving in dat verband zoveel mogelijk te harmoniseren.

**OM DEZE REDENEN,  
de Autoriteit,**

**is van oordeel dat de volgende wijzigingen zich opdringen aan de regelgeving inzake het elektronisch toezicht:**

- **Vlaamse gemeenschap:**
  - o voorzien dat ook de lokalisatiegegevens van het slachtoffer kunnen worden verwerkt door de bevoegde dienst wanneer de naleving van een contactverbod moet worden gecontroleerd met elektronische middelen, daarbij is het aangewezen om de informatieverplichting ten aanzien van het slachtoffer voldoende te veruitwendigen (desnoods in de memorie van toelichting) en om de verwerking van dergelijke gegevens tot een minimum te beperken (punt 19 *j*° 14);
  - o de bepalingen die de (maximale) bewaartermijnen vaststellen dienen overgeheveld te worden naar het decreet van 26 april 2019 (punt 21 *j*° 24);

- de bewaartermijnen *an sich* dienen herzien te worden overeenkomstig hetgeen uiteengezet in de punten 22 – 23).
- **Franse gemeenschap:**
  - de artikelen V.10 en V12 van het decreet van 5 oktober 2023 aanvullen overeenkomstig de nieuwe opdracht die aan de bevoegde diensten wordt toegekend (punt 26);
  - herzien van de aanduiding van de verwerkingsverantwoordelijke overeenkomstig hetgeen uiteengezet in punt 27;
  - artikel V.13 van het decreet van 5 oktober 2023 aanvullen teneinde te voorzien dat ook persoonsgegevens van het slachtoffer kunnen worden verwerkt en bovendien wijzigen teneinde de situaties waarin bijzondere categorieën van persoonsgegevens kunnen worden verwerkt beter af te lijnen (punt 28);
  - de bepalingen die de (maximale) bewaartermijn vaststellen dienen overgeheveld te worden naar het decreet van 5 oktober 2023 (punt 30);
  - de bewaartermijnen *an sich* dienen herzien te worden overeenkomstig hetgeen uiteengezet in de punten 31 – 32.

Voor de Autorisatie- en Adviesdienst,  
Cédrine Morlière, Directeur





Autorité de protection des données  
Gegevensbeschermingsautoriteit

**Avis n° 17/2025 du 27 mars 2025**

**Objet : Avis relatif à une proposition de loi *modifiant diverses dispositions en vue d'étendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques dans l'objectif d'assurer une meilleure protection aux victimes de violences domestiques* (CO-A-2025-005)**

**Traduction**

#### **Introduction**

La proposition de loi *modifiant diverses dispositions en vue d'étendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques dans l'objectif d'assurer une meilleure protection aux victimes de violences domestiques* qui est soumise pour avis étend les possibilités pour le juge d'imposer une interdiction de résidence, de lieu ou de contact et prévoit la possibilité de la faire contrôler à l'aide de moyens électroniques.

À cet égard, l'Autorité considère que la possibilité proprement dite de faire contrôler ces sanctions ou ces mesures de sécurité à l'aide de moyens électroniques poursuit une finalité légitime, mais elle estime nécessaire de vérifier si une modification de la réglementation (communautaire) établissant les modalités de traitement pour les services compétents chargés de l'organisation et du contrôle de la surveillance électronique s'impose.

L'Autorité constate que les dispositions relatives à l'établissement des finalités, à la désignation du responsable du traitement (Communauté française), aux catégories de données à caractère personnel à traiter et aux délais de conservation (maximaux) doivent être adaptées afin d'encadrer adéquatement les nouvelles compétences dans le chef des services compétents.

Pour une énumération exhaustive des remarques, l'Autorité renvoie au [dispositif](#).

*Pour les textes normatifs provenant de l'autorité fédérale, de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Commission communautaire commune, les avis sont en principe disponibles tant en français qu'en néerlandais sur le site Internet de l'Autorité. La 'version originale' est celle qui a été validée collégialement.*

Le Service d'Autorisation et d'Avis de l'Autorité de protection des données (ci-après "l'Autorité"),  
présent.e.s : présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et  
Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen ;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier  
les articles 23 et 26 (ci-après "la LCA") ;

Vu l'article 43 du Règlement d'ordre intérieur selon lequel les décisions du Service d'Autorisation et  
d'Avis sont adoptées à la majorité des voix ;

Vu le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 *relatif à la  
protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la  
libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (Règlement général sur la  
protection des données, ci-après "le RGPD") ;

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements  
de données à caractère personnel* (ci-après "la LTD") ;

Vu la demande d'avis de Monsieur Peter De Roover, Président de la Chambre des représentants,  
(ci-après : le demandeur), reçue le 27 janvier 2025 ;

Émet, le 27 mars 2025, l'avis suivant :

## **I. OBJET DE LA DEMANDE D'AVIS**

1. Le 27 janvier 2025, le demandeur a sollicité l'avis de l'Autorité concernant une proposition de loi  
*modifiant diverses dispositions en vue d'étendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques dans  
l'objectif d'assurer une meilleure protection aux victimes de violences domestiques* (ci-après :  
le projet).
2. Le projet vise à étendre les possibilités d'imposer une interdiction de résidence, de lieu ou de  
contact et prévoit que cette interdiction peut être mise en œuvre en utilisant des moyens  
électroniques. Les auteurs du projet considèrent en effet que les victimes de violences  
domestiques ne sont pas suffisamment protégées à l'heure actuelle, ce qui peut parfois entraîner  
des situations dramatiques, ce alors que les avancées technologiques permettent d'imposer une  
interdiction dans certaines zones géographiques, à l'aide de moyens électroniques.

3. À cet effet, le projet modifie le Code pénal, la loi du 29 juin 1964 *concernant la suspension, le sursis et la probation* (ci-après : la loi probation), la loi du 20 juillet 1990 *relative à la détention préventive* (ci-après : la loi détention préventive), la loi du 17 mai 2006 *relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine* (ci-après : la loi du 17 mai 2006), la loi du 5 mai 2014 *relative à l'internement* (ci-après : la loi internement) et enfin la loi du 15 mai 2012 *relative à l'interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique* (ci-après : la loi du 15 mai 2012).
4. Les lois susmentionnées contiennent des dispositions similaires qui permettent au juge (d'instruction / de l'application des peines / de jugement) de décider que dans l'intérêt de la victime ou - dans le cas d'une interdiction temporaire de résidence - dans l'intérêt des personnes que l'interdiction vise à protéger, le respect des interdictions imposées doit être contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Lorsque le respect de l'interdiction est contrôlé à l'aide de moyens électroniques, le service communautaire compétent (ci-après : le(s) service(s) compétent(s)) est chargé de l'élaboration et du suivi de cette procédure. Il s'agit du Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht pour la Communauté flamande et de la *Direction de la surveillance électronique* pour la Communauté française.
5. Le respect de l'interdiction de contact ne peut être contrôlé à l'aide de moyens électroniques que si la victime y consent. Enfin, des procédures sont également instaurées permettant au ministère public de décider, d'office ou à la demande de la victime, de réviser, de lever ou de reprendre le contrôle de l'interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques.

## II. EXAMEN QUANT AU FOND

### a. Remarque introductive

6. L'Autorité fait remarquer qu'en vertu de l'article 4, § 2 de la LCA, les traitements effectués par les autorités judiciaires (en ce compris le ministère public) dans l'exercice de leur fonction juridictionnelle, comme par exemple la décision d'imposer, de revoir ou de lever une interdiction de résidence, de lieu ou de contact - à titre de condamnation pénale ou de mesure de sécurité - ne relèvent pas de la compétence de contrôle de l'Autorité.
7. Néanmoins, l'Autorité rappelle, comme expliqué en détail aux points 7 - 14 de l'avis n° 77/2020<sup>1</sup> (et confirmé ensuite dans l'avis n° 163/2023<sup>2</sup>), que "*Cette exclusion de la compétence de l'autorité*

<sup>1</sup> Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-77-2020.pdf>.

<sup>2</sup> Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-163-2023.pdf>.

*de contrôle à l'égard des traitements liés à la fonction juridictionnelle vise le "contrôle" des "traitements" en ce domaine et ce, en vue de garantir l'indépendance du pouvoir judiciaire, et non "toute compétence" de l'Autorité à l'égard généralement de la matière pénale. Autrement dit, elle n'exclut pas une compétence d'avis sur une législation, telle que celle en cause en l'espèce (...), se trouvant au cœur de la fonction juridictionnelle pénale."*

8. La formulation d'avis ne porte en effet pas sur le contrôle du traitement de données à caractère personnel par le ministère public ou les cours et tribunaux, mais sur les actes posés par le pouvoir législatif, en exécution de sa fonction législative. En outre, l'exercice de cette compétence d'avis n'a pas d'impact sur l'indépendance du pouvoir judiciaire dans l'exercice de sa fonction juridictionnelle.
9. Cette remarque ne concerne toutefois que les traitements de données effectués par le ministère public ainsi que les cours et tribunaux qui relèvent du champ d'application du Titre 2 de la LTD, mais pas les traitements réalisés par les maisons de justice et les services compétents (décentralisés) qui sont chargés du suivi et de l'exécution de la surveillance électronique conformément, respectivement, au décret du 26 avril 2019 *sur les maisons de justice et l'aide juridique de première ligne* (Région flamande) (ci-après : le décret du 26 avril 2019) et le décret du 5 octobre 2023 *introduisant le Code de la justice communautaire* (Communauté française) (ci-après : le décret du 5 octobre 2023). Ces derniers ne constituent en effet pas des autorités judiciaires au sens de l'article 4, § 2 de la LCA et les traitements qu'ils effectuent relèvent du champ d'application du RGPD, et par conséquent de la compétence de contrôle de l'Autorité.
10. À cet égard cependant, l'Autorité se demande - à titre général - dans quelle mesure les compétences en matière de surveillance électronique ne relèvent pas en réalité de la Directive 2016/680/UE (LED) plutôt que du RGPD. Il s'agit en effet de traitements qui *sensu stricto* sont effectués *"à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou surtout [- en l'espèce -] d'exécution de sanctions."* Dans la mesure où les maisons de justice (et les services qui leurs sont liés), à la lumière de l'article 5, § 1<sup>er</sup>, III de la loi spéciale *de réformes institutionnelles* du 8 août 1980, ont pour tâche principale de favoriser **l'encadrement des personnes dans le cadre des procédures ou décisions judiciaires**, il peut être admis que la surveillance électronique classique s'inscrit dans ce cadre, vu qu'elle constitue une alternative non privative de liberté à la détention (provisoire) et vise dès lors une meilleure (ré)insertion des personnes concernées. Les nouvelles formes de surveillance électronique - prévues par le projet - semblent par contre poursuivre une autre finalité, et plus précisément le contrôle du respect des interdictions de résidence, de lieu ou de contact imposées aux personnes concernées dans le cadre de sanctions ou de mesures de sécurité. À ce titre, l'Autorité se demande si ces nouvelles compétences peuvent purement et simplement être

intégrées au cadre juridique existant (pour les maisons de justice) et invite le demandeur à y réfléchir. Dans le prolongement de ce qui précède - sous réserve de remarques éventuelles du Conseil d'État à cet égard -, la question peut également se poser de savoir s'il s'agit effectivement de matières personnalisables incombant aux Communautés, ou si une structure fédérale n'est pas préférable (ne doit pas être préférée). Sans préjudice des considérations ci-dessus, l'Autorité procède dans ce qui suit à une analyse du projet sur le fond et de ses implications telles qu'elles se présentent actuellement.

*b. Examen quant au fond*

11. Concrètement, les modifications suivantes sont apportées dans la législation citée au point 3 :

- les modifications au Code pénal concernant la réglementation relative à la peine sous surveillance électronique (articles 37<sup>ter</sup> - 37<sup>quater</sup>) et la peine de probation autonome (articles 37<sup>octies</sup> - 37<sup>undecies</sup>) et prévoient la possibilité pour le juge, lorsqu'il impose une interdiction de résidence, de lieu ou de contact - à titre de peine principale ou de peine de probation autonome -, de décider que le respect d'une telle interdiction devra notamment être contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Dans le cas d'une interdiction de contact, le contrôle à l'aide de moyens électroniques n'est possible que si la victime y consent. La possibilité est en outre prévue pour le ministère public de décider, d'office ou à la demande de la victime s'il s'agit d'une interdiction de contact, de faire contrôler le respect d'une interdiction imposée par le juge à l'aide de moyens électroniques, ainsi que de lever ce contrôle ou de le reprendre ;
- dans la loi probation, l'article 1<sup>er</sup>, § 2<sup>bis</sup> est complété par deux alinéas qui prévoient la possibilité pour le juge, dans l'intérêt de la victime, d'imposer des conditions individualisées qui impliquent une interdiction de résidence, de lieu ou de contact et de faire contrôler leur respect à l'aide de moyens électroniques<sup>3</sup>. Par analogie avec le tiret précédent, il est également prévu qu'au cours de l'exécution de la suspension probatoire ou du sursis probatoire, le ministère public peut décider, d'office ou à la demande de la victime en cas d'interdiction de contact, de faire contrôler le respect de l'interdiction à l'aide de moyens électroniques, ainsi que de lever ce contrôle ou de le reprendre ;
- les modifications à la loi détention préventive impliquent que si le mandat d'arrêt est exécuté par une détention sous surveillance électronique, le juge d'instruction peut soumettre l'inculpé à des conditions particulières individualisées qui impliquent une interdiction de résidence, de lieu ou de contact. La possibilité est également prévue pour le juge d'instruction de décider, d'office ou à la demande de la victime s'il s'agit d'une interdiction de contact, de faire contrôler le respect de l'interdiction à l'aide de moyens électroniques<sup>4</sup>. Ces compétences valent

<sup>3</sup> À nouveau, dans ce contexte, le respect d'une interdiction de contact ne peut être contrôlé à l'aide de moyens électroniques que si la victime y consent.

<sup>4</sup> Dans le cas d'une interdiction de contact, la victime peut à tout moment demander de lever le contrôle à l'aide de moyens électroniques.

également pour les juridictions d'instruction et de jugement pendant la période du maintien en détention préventive et lors du règlement de la procédure. Enfin, dans les cas où l'intéressé peut être laissé en liberté en lui imposant de respecter une ou plusieurs conditions, conformément à l'article 35, le juge peut décider de soumettre l'inculpé à une interdiction de résidence, de lieu ou de contact, dont le respect sera notamment contrôlé à l'aide de moyens électroniques ;

- la loi du 17 mai 2006 prévoit que le juge de l'exécution des peines peut décider, d'office ou à la demande de la victime en cas d'interdiction de contact, que le respect des conditions particulières individualisées, impliquant une interdiction de résidence, de lieu ou de contact, doit être contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Durant l'exécution des modalités de la peine, la victime peut demander au juge de l'application des peines d'accorder, de lever ou de reprendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques du respect d'une interdiction de contact visé à l'article 40, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, et à l'article 56, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2 ;
- les modifications à la loi du 15 mai 2012 prévoient que le procureur du Roi peut décider que le respect d'une interdiction de résidence, de lieu ou de contact imposée dans le contexte d'une interdiction temporaire de résidence en cas de violences domestiques peut être contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Lorsqu'il s'agit d'une interdiction de contact, le consentement de la victime est nécessaire à cette fin ;
- enfin, la loi internement est modifiée de manière à ce que la chambre de protection sociale puisse décider, d'office ou à la demande de la victime, s'il s'agit d'une interdiction de contact, que le respect des conditions particulières individualisées, nécessaires dans l'intérêt de la victime et qui impliquent une interdiction de résidence, de lieu ou de contact, sera notamment contrôlé à l'aide de moyens électroniques.

12. Les traitements (indirectement) visés par le projet s'articulent en deux parties. **Premièrement, des données doivent être traitées afin de permettre aux autorités judiciaires de décider de façon raisonnée qu'une interdiction de résidence, de lieu ou de contact qu'elles ont imposée doit être contrôlée à l'aide de moyens électroniques.** Dans le présent contexte, l'Autorité estime que, compte tenu des garanties procédurales inscrites dans la loi, le contrôle de telles interdictions à l'aide de moyens électroniques est en principe justifié et poursuit une finalité légitime. Elle considère en outre que les modifications n'ont pas d'incidence substantielle sur la manière dont le juge prend la décision d'imposer une sanction ou une mesure de sécurité déterminée. Bien que les compétences du juge soient quelque peu étendues, il n'est pas pour autant question d'un traitement plus conséquent de données à caractère personnel l'égard du condamné ou de l'inculpé<sup>5</sup>. Les raisons sous-jacentes pour lesquelles la surveillance à

<sup>5</sup> Lors de la décision concernant la peine ou les modalités des mesures de sécurité, la possibilité supplémentaire pour le juge d'opter, dans les cas décrits dans la loi, pour une interdiction de résidence, de lieu ou de contact (qui doit ou non être contrôlée à l'aide de moyens électroniques) n'a pas d'incidence sur les données qui sont mises à sa disposition à cette fin.

l'aide de moyens électroniques a été ordonnée n'ont pas non plus d'influence sur les modalités de la surveillance électronique.<sup>6</sup> Dès lors, il n'est pas très utile d'évaluer les cadres législatifs dans ce contexte (et plus particulièrement la réglementation modifiée) à l'aune du droit à la protection des données, d'autant plus que le contrôle des décisions en soi - tel qu'expliqué ci-dessus - a été entièrement soustrait à la compétence de l'Autorité. Il incombe seulement au juge de motiver sa décision d'imposer une interdiction de résidence, de lieu ou de contact et de soumettre celle-ci à un contrôle à l'aide de moyens électroniques. En outre, le contrôle du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques n'est possible qu'avec le consentement de la victime.

13. **Deuxièmement, les données à caractère personnel du condamné ou de l'inculpé et, le cas échéant, de la (des) victime(s) seront traitées par les services compétents afin de contrôler le respect de l'interdiction de résidence, de lieu ou de contact (à l'aide de moyens électroniques).** Comme déjà expliqué ci-avant, il s'agit ici du Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht pour la Communauté flamande et de la *Direction de la surveillance électronique* pour la Communauté française. Il s'agit de services décentralisés qui relèvent des maisons de justice et qui sont par conséquent soumis respectivement au décret du 26 avril 2019 et au décret du 5 octobre 2023, à propos desquels l'Autorité a déjà formulé les avis suivants : n° 52/2019 *concernant une proposition de décret relatif aux maisons de justice et à l'aide juridique de première ligne*<sup>7</sup>, n° 46/2021 *concernant un avant-projet de décret de la Fédération Wallonie-Bruxelles relatif à la mise en œuvre et au suivi de la surveillance électronique*<sup>8</sup> et n° 76/2023 *concernant un avant-projet de décret de la Fédération Wallonie-Bruxelles introduisant le Code de la justice communautaire*.<sup>9</sup>

14. Ici aussi, les modifications apportées par le projet n'ont en principe aucune incidence sur les modalités de traitement des données du condamné ou de l'inculpé par les services compétents dans le cadre d'une surveillance électronique (même si au sens strict, cette surveillance électronique poursuit une autre finalité, à savoir le contrôle du respect d'une interdiction de résidence, de lieu ou de contact<sup>10</sup>). Cela ne s'applique pas nécessairement au traitement de données à l'égard de la (des) victime(s), dans les cas où le respect de l'interdiction de contact doit être contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Dans ce contexte, le fait que ceci n'est possible que si la victime y consent peut être pris en compte. Bien que cette déclaration d'accord ne constitue pas un consentement au sens de l'article 4, 11) du RGPD et ne peut donc pas servir de

<sup>6</sup> Le contrôle du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques a par contre des implications supplémentaires pour la victime. Ceci a des conséquences sur les modalités d'organisation de la surveillance électronique par les services compétents (*infra*).

<sup>7</sup> Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-52-2019.pdf>.

<sup>8</sup> Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-46-2021.pdf>.

<sup>9</sup> Consultable via le lien suivant : <https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/avis-n-76-2023.pdf>.

<sup>10</sup> Par souci d'exhaustivité, l'Autorité se réfère également à cet égard à la remarque générale formulée au point 10.

base juridique pour le traitement de données, la déclaration d'accord contribue néanmoins à la prévisibilité des traitements à l'égard de la victime, à condition que leurs implications et leur portée soient précisément expliqués. Néanmoins, l'Autorité s'interroge à propos de l'intention implicite de suivre la localisation de la victime en temps réel<sup>11</sup>. Les modalités de mise en œuvre d'une telle mesure doivent faire l'objet d'une attention particulière. Dans ce contexte, il est au minimum requis qu'il ne peut pas être possible pour les collaborateurs du service compétent de consulter à tout moment la localisation de la victime sans conditions.

15. Dans la mesure donc où le projet a pour conséquence l'élargissement de la mission des services compétents, il semble recommandé d'évaluer les modifications à l'aune de la réglementation (communautaire) existante, afin de vérifier si une révision du décret du 26 avril 2019 et/ou du décret du 5 octobre 2023 s'impose<sup>12</sup>.

### **Communauté flamande**

16. Les traitements de données qui sont effectués par le Vlaams Centrum voor Elektronisch Toezicht (le service compétent) sont régis par le décret du 26 avril 2019. L'article 6 du décret susmentionné spécifie que le centre en question fait partie des maisons de justice, en tant que service décentralisé.
17. En ce qui concerne les finalités des traitements réalisés par le service compétent à l'égard tant de la personne qui fait l'objet d'une interdiction que de la victime, l'Autorité estime qu'elles découlent suffisamment clairement de la législation modifiée par le projet et de l'article 9, § 1<sup>er</sup> du décret du 26 avril 2019. L'article 5 du même décret dispose en outre que les maisons de justice effectuent leurs missions dans le cadre d'une procédure judiciaire ou en exécution d'une décision judiciaire, conformément à l'article 5, § 1<sup>er</sup>, III de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles et assurent l'encadrement coordonné et intégré des personnes suspectes, accusées, prévenues, inculpées, condamnées ou internées, ainsi que la protection de l'intégrité physique et psychique de personnes. Enfin, les dispositions modifiées par le projet prévoient toujours que le contrôle du respect d'une interdiction imposée soit assuré par le service compétent.
18. Ensuite, l'Autorité prend acte de la désignation de l'Agentschap Justitie en Handhaving en tant que responsable du traitement, conformément à l'article 7, alinéa 4 du décret du 26 avril 2019.

---

<sup>11</sup> Dans les Développements, il en effet spécifié à plusieurs reprises : "L'accord [de la victime] est indispensable dès lors que sa localisation lors du contrôle de l'interdiction de contact pourra également être contrôlée (...)."

<sup>12</sup> La discussion qui suit porte uniquement sur le rapport entre la réglementation et l'organisation de la surveillance électronique et son contrôle. Comme une analyse complète du décret du 26 avril 2019 et du 5 octobre 2023 ne relève toutefois pas de la présente demande d'avis, l'Autorité reprend - là où cela s'avère pertinent - ses remarques conformément aux avis n° 52/2019, 46/2021 et 76/2023.

19. Vis-à-vis des victime, dans le cadre d'une demande d'informations complémentaires, le demandeur a attiré l'attention sur un projet de décret modifiant le décret du 26 avril 2019 *sur les maisons de justice et l'aide juridique de première ligne*<sup>13</sup> en ce qui concerne l'optimisation des processus de travail du Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht et des maisons de justice [NdT : les citations extraites de ce projet de décret ont été traduites librement par le Service Traductions de l'Autorité, en l'absence de traduction officielle]. L'article 5, dernier alinéa de ce projet prévoit qu'au paragraphe 2, alinéa 2 de l'article 9 du décret du 26 avril 2019, la partie de phrase suivante est ajoutée : *"et, si celles-ci ont été placées sous protection à l'aide de moyens de surveillance électronique, des données de localisation."* L'Autorité souligne à nouveau qu'il est extrêmement important d'informer les victimes de manière exhaustive à propos des implications de la surveillance du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques et plus précisément à propos de ce que cette surveillance impliquera pour elles, du matériel qui sera utilisé à cette fin et de l'endroit où il sera placé, de qui à accès à quel moment à leurs données de localisation, de quelles démarches seront entreprises au moment où l'on constate que l'interdiction de contact n'est pas ou n'a pas été respectée<sup>14</sup>, et de la manière dont elles en seront informées, de la manière de demander de mettre fin à la surveillance électronique ou d'en revoir la nécessité ... Il semble indiqué d'intégrer cette obligation d'information au moins indirectement (par exemple) dans les Développements du projet de décret précité. En outre, il est nécessaire de limiter le traitement des données de localisation de la victime à un minimum et de veiller à ce qu'il ne soit aucunement possible pour les collaborateurs du service compétent de suivre les victimes en temps réel. Les données de localisation peuvent en effet contenir des données sensibles permettant de déduire (notamment) la confession religieuse ou l'état de santé. Dans ce contexte, l'Autorité attire l'attention sur la responsabilité dans le chef du responsable du traitement, conformément à l'article 5.2 du RGPD, et sur les principes de la protection des données dès la conception et par défaut, conformément à l'article 25 du RGPD. Pour le reste, à condition que la victime soit suffisamment informée et que sur cette base, elle ait consenti à ce qu'une interdiction de contact imposée soit contrôlée à l'aide de moyens électroniques, l'Autorité estime que la réglementation modifiée par le projet et le décret du 26 avril 2019 contiennent des garanties suffisantes en ce qui concerne la proportionnalité du traitement. À cet égard, il va de soi qu'il est nécessaire d'adopter le projet de décret visé le plus rapidement possible, afin que le décret du 26 avril 2019 précise effectivement que les données de localisation de la victime peuvent être traitées par le service compétent. Les autres données de la victime qui peuvent être traitées en vertu de l'article 9, § 2, alinéa 2 du décret du 26 avril 2019 ne donnent lieu à aucune remarque particulière.

<sup>13</sup> Le demandeur explique que le projet de décret du 18 février 2025 a été adopté par la Commission compétente. À consulter provisoirement via le lien suivant : <https://www.vlaamsparlament.be/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1829226>.

<sup>14</sup> À cet égard, l'Autorité estime qu'il doit être techniquement possible de réunir la localisation de la victime et celle de la personne à qui l'interdiction est imposée, ne fut-ce que pour lancer une alerte (et rendre la localisation visible) si la distance entre les deux est inférieure à une limite préalablement définie.

20. En ce qui concerne les délais de conservation (maximaux) des données à caractère personnel, le demandeur se réfère à l'article 8, dernier alinéa du décret du 26 avril 2019, qui prévoit ce qui suit : *"Les maisons de justice ne conservent pas les données à caractère personnel qu'ils [NdT : il convient de lire "elles"] traitent lors de l'exercice de leurs missions plus longtemps que nécessaire pour l'exercice de ces missions. Le Gouvernement flamand, après avis de l'autorité de contrôle compétente, prévoit par finalité de traitement des délais de conservation ou des critères de délimitation spécifiques pour les délais de conservation."* Cet article a déjà été (partiellement) exécuté à l'article 5 de l'arrêté du Gouvernement flamand du 18 mars 2022 *portant exécution des dispositions relatives aux maisons de justice du décret du 26 avril 2019 sur les maisons de justice et l'aide juridique de première ligne*, qui dispose ce qui suit : *"Les **données à caractère personnel** traitées conformément à l'article 9, § 1<sup>er</sup>, 1<sup>o</sup>, 2<sup>o</sup>, 3<sup>o</sup> et 8<sup>o</sup> du décret du 26 avril 2019 sont conservées dans un dossier électronique et sont **disponibles et consultables jusqu'à dix ans après leur dernier traitement**. À l'issue de la période précitée, les données à caractère personnel sont effacées ou anonymisées pour un objectif tel que visé à l'article 7, alinéa premier, 2<sup>o</sup> à 5<sup>o</sup>, du décret du 26 avril 2019.* (...)."

21. L'Autorité rappelle toutefois que le délai de conservation (maximal) des données à caractère personnel constitue un élément essentiel du traitement et conformément à l'article 6.3, lu conjointement avec l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la CEDH, doit être défini dans une norme légale formelle, en particulier lorsque le traitement constitue une ingérence importante dans les droits et libertés de la personne concernée. La définition du délai de conservation dans une norme exécutive - comme en l'espèce - est donc contraire au principe formel de légalité.

22. Par ailleurs, l'Autorité souligne encore que le délai de conservation "fourre-tout" qui est actuellement établi pose question quant à sa proportionnalité, en particulier lorsqu'il s'applique tant à l'égard des données plutôt administratives (dont par exemple les données d'identification et de contact, les données relatives à l'âge, au sexe, à la nationalité, à l'état civil, des données policières et judiciaires, ...) que des données de localisation concrètes ayant été obtenues au moyen de matériel de surveillance électronique. De façon plus générale, il paraît donc difficilement acceptable que vu les différentes finalités qui sont poursuivies par les maisons de justice et les services décentralisés, un seul délai de conservation soit établi pour l'ensemble des données à caractère personnel qui sont traitées par les entités susmentionnées.

23. En ce qui concerne ensuite le délai de conservation (concret), l'Autorité considère que la partie de phrase *'après leur dernier traitement'* ne permet aucunement de déterminer quand ce dernier traitement a lieu et donc quand le délai de conservation de dix ans commence à courir. Il est par

contre recommandé d'utiliser la fin de la surveillance électronique comme point de départ. Bien que l'Autorité admette en principe que le délai de conservation de dix ans est légitime afin d'éviter que les données soient effacées ou anonymisées avant que toutes les voies de recours soient épuisées, elle s'interroge néanmoins sur le caractère légitime de ce délai lorsqu'il s'agit de données (de localisation)<sup>15</sup>, ou lorsque la surveillance électronique est organisée à la suite d'un jugement ou d'un arrêt passés en force de chose jugée<sup>16</sup>. Sauf clarification pouvant justifier le délai de conservation choisi dans ces cas, une révision du délai de conservation s'impose.

24. En résumé, l'Autorité estime donc que, compte tenu de la finalité spécifique et délimitée de la surveillance électronique, il n'est en aucun cas insurmontable et qu'il est en outre nécessaire de définir les délais de conservation applicables dans ce contexte à l'égard tant de l'inculpé ou du condamné que de la victime de façon granulaire et distincte dans le décret du 26 avril 2019.

### **Communauté française**

25. Les traitements de données effectués par *la Direction de la surveillance électronique* (le service compétent) sont quant à eux régis par le décret du 5 octobre 2023. Contrairement au décret du 26 avril 2019, le décret du 5 octobre 2023 prévoit un livre spécifique (Livre V) pour ce qui concerne la mise en œuvre et le suivi de la surveillance électronique. Comme cela ressort au moins indirectement des remarques ci-avant concernant les délais de conservation dans la réglementation flamande, une telle méthode de travail est toujours préférable, car elle permet de définir les éléments essentiels du traitement de données à l'égard d'une finalité déterminée<sup>17</sup>, à savoir l'organisation et le contrôle de la surveillance électronique. À la lumière de ce qui précède, il semble nécessaire de compléter le Livre V du décret du 5 octobre 2023 conformément à ce qui suit, vu que - contrairement à ce que le demandeur a expliqué dans le cadre d'une demande d'informations complémentaires<sup>18</sup> - l'Autorité estime que les dispositions du Livre IV ne peuvent pas être déclarées applicables telles quelles à la nouvelle compétence du service compétent à l'égard des victimes. Le Livre IV concerne en effet (entre autres) la mission d'accueil, d'accompagnement et d'orientation des maisons de justice, laquelle vise en soi une autre finalité

<sup>15</sup> À la lumière des finalités visées, il semble pouvoir suffire de conserver uniquement les données liées au constat d'une violation de résidence, de lieu ou de contact. Pour le reste, l'Autorité estime que les données de localisation des intéressés peuvent être effacées à la fin de l'interdiction en question (ou peu après).

<sup>16</sup> Si l'interdiction de résidence, de lieu ou de contact a été imposée suite à un jugement ou un arrêt passés en force de chose jugée, il semble également pouvoir suffire ici que lorsqu'aucun incident particulier ou aucune violation particulière n'est constaté(e), les données de localisation des intéressés soient effacées au terme de l'interdiction.

<sup>17</sup> Alors que dans la réglementation flamande, les éléments essentiels du traitement sont définis globalement pour l'ensemble des finalités poursuivies par les maisons de justice et les services décentralisés (dispositions "fourre-tout").

<sup>18</sup> À cet égard, le demandeur déclare ce qui suit : "*Le traitement de données à caractère personnel par les services compétents des communautés, plus précisément les maisons de justice et les centres de surveillance électronique, relève de l'application :*

(...)  
- *en ce qui concerne les services compétents de la Communauté française : du Code de la justice communautaire, introduit par le décret du 5 octobre 2023 (art. IV.4 à IV.8 et art. V.12 à V.14) et de l'arrêté d'exécution du 21 décembre 2023.*"

(et une finalité en outre plus étendue) que le contrôle du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques.

26. L'article V.12 du décret du 5 octobre 2023 contient une énumération claire des finalités poursuivies par le service compétent. Bien qu'en principe, l'Autorité considère que ces finalités sont déterminées, explicites et légitimes, elle estime néanmoins que l'article précité doit être complété afin de refléter les compétences supplémentaires du service compétent à l'égard de la victime (dans le cas où une interdiction de contact doit être contrôlée à l'aide de moyens électroniques). Dans ce contexte, il semble également utile d'également compléter l'article V.10, (2°) du même décret (qui concerne l'enregistrement et la gestion des incidents) afin que la violation d'une interdiction de contact soit également qualifiée d'incident.
27. En ce qui concerne le responsable du traitement, l'Autorité rappelle que sa désignation dans la réglementation doit correspondre au rôle que cet acteur assume dans la pratique et au contrôle qu'il exerce sur les éléments essentiels mis en œuvre pour le traitement. Tant le Comité européen de la<sup>19</sup> protection des données<sup>20</sup> que l'Autorité ont insisté sur la nécessité d'approcher ces concepts dans une perspective factuelle. En outre, la désignation correcte du responsable du traitement est cruciale, vu que ce dernier fait office de point de contact central pour les personnes concernées dans le cadre de l'exercice de leurs droits. Il est donc nécessaire de désigner la ou les entités qui, dans les faits, poursuivent la finalité du traitement visé et en assure(nt) la maîtrise. À la lumière de ce qui précède, l'Autorité estime que la désignation conformément à l'article II.16 du décret du 5 octobre 2023 du *Ministère de la Communauté française* en tant que responsable du traitement ne réussit pas ce test<sup>21</sup>. Il est nécessaire de revoir et d'affiner cette désignation comme il se doit. À cet égard, on peut par exemple penser à l'*Administration générale des Maisons de Justice*.
28. L'article V.13 du décret du 5 octobre 2023 spécifie ensuite les catégories de données à caractère personnel à traiter à l'égard des différents intéressés. L'Autorité estime nécessaire de compléter l'article V.13 du décret du 5 octobre 2023 afin de prévoir que dans le cadre de ses (nouvelles) compétences, le service compétent puisse traiter des données de la victime, y compris des données de localisation, lorsque cela est nécessaire au contrôle du respect d'une interdiction de contact. À cet effet, l'Autorité reprend intégralement ses remarques conformément au point 19 ci-dessus.

---

<sup>19</sup> Lignes directrices 07/2020 *concernant les notions de responsable du traitement et de sous-traitant dans le RGPD*, disponibles à l'adresse suivante (à ce jour, cette traduction n'a pas encore été approuvée officiellement) : [https://www.edpb.europa.eu/system/files/2023-10/edpb\\_guidelines\\_202007\\_controllerprocessor\\_final\\_fr.pdf](https://www.edpb.europa.eu/system/files/2023-10/edpb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_fr.pdf).

<sup>20</sup> Autorité de protection des données, *Le point sur les notions de responsable de traitement/sous-traitant au regard du RGPD et quelques applications spécifiques aux professions libérales telles que les avocats*, p. 1.

<sup>21</sup> La mission du *Ministère* consiste à mettre en œuvre la politique intégrale du gouvernement, ce qui va donc bien au-delà de l'exercice des compétences relatives aux maisons de justice et à la justice communautaire. Voir en ce sens l'organigramme : <https://www.federation-wallonie-bruxelles.be/a-propos-de-la-federation/le-ministere/organigramme/>.

29. Le délai de conservation des données à caractère personnel qui sont traitées dans le cadre de la surveillance électronique est établi à l'article V.12, § 2 de l' *Arrêté du Gouvernement de la Communauté française du 21 décembre 2023 portant exécution du Code de la justice communautaire* (ci-après : l'arrêté du 21 décembre 2023) : "*Les données visées au paragraphe 1<sup>er</sup> peuvent être conservées pendant cinquante ans à partir de la clôture du mandat ou jusqu'au décès de la personne concernée.*"
30. Tout d'abord, l'Autorité répète que vu que le délai de conservation (maximal) constitue un élément essentiel du traitement de données, il doit nécessairement être défini dans une norme légale formelle. Étant donné que la finalité des traitements dans le cadre de la surveillance électronique est clairement délimitée, l'Autorité estime qu'il n'est aucunement insurmontable de transférer les dispositions relatives aux délais de conservation vers le décret du 5 octobre 2023 (voir aussi ci-avant le point 21).
31. Par analogie avec ce qui est expliqué au point 25 ci-dessus, l'Autorité estime que, contrairement à ce qu'indique le demandeur, les délais de conservation définis à l'article IV.6, § 2 de ce même décret ne peuvent pas être déclarés applicables tels quels aux données à caractère personnel des victimes qui sont traitées par le service compétent dans le cadre du contrôle du respect d'une interdiction de contact. L'Autorité demande de définir dans le Livre V du décret du 5 octobre 2023 des délais de conservation tant pour les données des personnes ayant été placées sous surveillance électronique que pour les données des victimes.
32. Sur le fond, l'Autorité se pose d'importantes questions concernant le délai de cinquante ans après la fin de la surveillance. Un tel délai n'est absolument pas justifiable à la lumière des finalités pour lesquelles les données sont traitées, en particulier à l'égard des victimes. Une réduction du délai de conservation s'impose, en prêtant une attention particulière aux données de localisation. L'Autorité se réfère *mutatis mutandis* à ce qui a été expliqué ci-avant aux points 23 – 24 (en ce compris les notes de bas de page 15 – 16).
33. Enfin, l'Autorité exhorte à harmoniser autant que possible la réglementation communautaire adoptée à cet égard.

**PAR CES MOTIFS,  
l'Autorité,**

**estime que les modifications suivantes s'imposent dans la réglementation relative à la surveillance électronique :**

**- Communauté flamande :**

- prévoir que les données de localisation de la victime puissent également être traitées par le service compétent lorsque le respect d'une interdiction de contact doit être contrôlé à l'aide de moyens électroniques, en veillant à exprimer suffisamment l'obligation d'information à l'égard de la victime (au besoin dans les Développements) et en limitant le traitement de ces données à un minimum (point 19 j<sup>o</sup> 14) ;
- transférer les dispositions qui définissent les délais de conservation (maximaux) vers le décret du 26 avril 2019 (point 21 j<sup>o</sup> 24) ;
- revoir les délais de conservation proprement dits conformément aux points 22 – 23).

**- Communauté française :**

- compléter les articles V.10 et V.12 du décret du 5 octobre 2023 conformément à la nouvelle mission attribuée aux services compétents (point 26) ;
- revoir la désignation du responsable du traitement conformément à ce qui est expliqué au point 27 ;
- compléter l'article V.13 du décret du 5 octobre 2023 afin de prévoir que les données à caractère personnel de la victime puissent également être traitées et également le modifier afin de mieux délimiter les situations où des catégories particulières de données à caractère personnel peuvent être traitées (point 28) ;
- transférer les dispositions qui définissent les délais de conservation (maximaux) vers le décret du 5 octobre 2023 (point 30) ;
- revoir les délais de conservation proprement dits conformément à ce qui est expliqué aux points 31 – 32.



Pour le Service d'Autorisation et d'Avis,  
Cédrine Morlière, Directrice

