

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

7 september 2026

WETSVOORSTEL

**houdende wijziging van diverse bepalingen
voor wat betreft een uitbreiding
van de controle door elektronische middelen
teneinde slachtoffers van huiselijk geweld
beter te beschermen**

Amendementen

*Zie:*Doc 56 **0634/ (2024/2025):**

001: Wetsvoorstel van mevrouw De Wit c.s.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

7 septembre 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant diverses dispositions
en vue d'étendre le contrôle à l'aide
de moyens électroniques dans l'objectif
d'assurer une meilleure protection
aux victimes de violences domestiques**

Amendements

*Voir:*Doc 56 **0634/ (2024/2025):**

001: Proposition de loi de Mme De Wit et consorts.

04376

Nr. 1 van mevrouw **De Wit**

Opschrift

De woorden “een uitbreiding van de controle door elektronische middelen teneinde slachtoffers van huiselijk geweld beter te beschermen” **vervangen door de woorden** “*de controle met elektronische middelen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod teneinde slachtoffers van geweld beter te beschermen*”.

VERANTWOORDING

Het opschrift van een wettekst moet duidelijk, nauwkeurig, volledig en beknopt zijn. Dit nieuw voorgestelde opschrift vermeldt nauwkeuriger wat er wordt beoogd, namelijk de controle met elektronische middelen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod ter bescherming van slachtoffers van geweld. De reikwijdte is dus ruimer dan de bescherming van slachtoffers van huiselijk geweld. Dit komt tegemoet aan het advies van de Vlaamse Gemeenschap bij het wetsvoorstel om een bredere toepassing qua feiten of context mogelijk te maken, zodat slachtoffers maximaal kunnen worden ondersteund.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 1 de Mme **De Wit**

Intitulé

Remplacer les mots “d’étendre le contrôle à l’aide de moyens électroniques dans l’objectif d’assurer une meilleure protection aux victimes de violences domestiques” **par les mots** “*de contrôler, à l’aide de moyens électroniques, le respect d’une interdiction de résidence, de lieu ou de contact afin de mieux protéger les victimes de violences*”.

JUSTIFICATION

L’intitulé d’un texte législatif doit être clair, précis, exhaustif et concis. Le présent amendement tend à reformuler l’intitulé afin de préciser l’objectif visé, à savoir contrôler, à l’aide de moyens électroniques, le respect d’une interdiction de résidence, de lieu ou de contact afin de mieux protéger les victimes de violences. Le champ d’application ne se limite donc plus à la protection des victimes de violences domestiques. Cette modification vise à donner suite à l’avis émis au sujet de la proposition de loi par la Communauté flamande, qui préconise de permettre une application plus large en termes de faits ou de contexte, afin d’apporter un soutien maximal aux victimes.

Nr. 2 van mevrouw **De Wit**

Art. 2 tot 7

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De artikelen 2 tot en met 5 van het wetsvoorstel beogen het oude Strafwetboek te wijzigen, terwijl de artikelen 6 en 7 de probatiewet van 29 juni 1964 beogen te wijzigen. Zowel het oude Strafwetboek als de probatiewet werden opgeheven door de wetten van 29 februari 2024 tot invoering van boek I en boek II van het Strafwetboek (inwerkingtreding: 1 september 2026). De artikelen 2 tot en met 7 dienen dan ook te worden weggelaten.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 2 de Mme **De Wit**

Art. 2 à 7

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les articles 2 à 5 de la proposition de loi visent à modifier l'ancien Code pénal, tandis que les articles 6 et 7 visent à modifier la loi sur la probation du 29 juin 1964. Or, tant l'ancien Code pénal que la loi sur la probation ont été abrogés par les lois du 29 février 2024 introduisant les livres I^{er} et II du Code pénal (entrée en vigueur au 1^{er} septembre 2026). Il convient donc de supprimer les articles 2 à 7.

Nr. 3 van mevrouw **De Wit**

Art. 8 tot 12

Deze artikelen weglaten.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 3 de Mme **De Wit**

Art. 8 à 12

Supprimer ces articles.

Nr. 4 van mevrouw **De Wit**

Art. 13

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 13. In de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 april 2024, wordt titel I aangevuld met een hoofdstuk XII, luidende:

“Hoofdstuk XII. De controle met elektronische middelen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod in het belang van het slachtoffer

“Art. 38ter/1. § 1. De onderzoeksrechter kan, in het kader van een hechtenis onder elektronisch toezicht, als vermeld in artikel 16, § 1, tweede lid, of in het kader van een voorwaarde, als vermeld in artikel 35, § 1, de verdachte in het belang van het slachtoffer aan een verblijfs-, plaats- of contactverbod onderwerpen.

De onderzoeksrechter kan beslissen dat de naleving van het verbod, vermeld in het eerste lid, onder meer met elektronische middelen wordt gecontroleerd. De onderzoeksrechter licht de verdachte in over de draagwijdte van een dergelijke controle en hoort hem in zijn opmerkingen.

Een contactverbod kan enkel met elektronische middelen worden gecontroleerd indien het slachtoffer hiermee akkoord gaat. De onderzoeksrechter of het openbaar ministerie verzoekt in voorkomend geval de bevoegde dienst van de gemeenschappen om het slachtoffer over deze mogelijkheid te informeren, te horen en om diens akkoord te vragen. De Koning kan nadere regels bepalen voor de ondersteuning van het slachtoffer gedurende de procedure.

De controle met elektronische middelen, vermeld in het tweede lid, gebeurt door de bevoegde dienst van de gemeenschappen. Als deze dienst een overtreding van een verbod vaststelt, kan die de politie hiervan via een noodoproep op de hoogte stellen.

N° 4 de Mme **De Wit**

Art. 13

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 13. Dans la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive, modifiée en dernier lieu par la loi du 25 avril 2024, le titre I^{er} est complété par un chapitre XII rédigé comme suit:

“Chapitre XII. Du contrôle, à l’aide de moyens électroniques, d’une interdiction de résidence, de lieu ou de contact dans l’intérêt de la victime

Art. 38ter/1. § 1^{er}. Dans le cadre d’une détention sous surveillance électronique visée à l’article 16, § 1^{er}, alinéa 2, ou dans le cadre d’une condition visée à l’article 35, § 1^{er}, le juge d’instruction peut, dans l’intérêt de la victime, soumettre l’inculpé à une interdiction de résidence, de lieu ou de contact.

Le juge d’instruction peut décider que le respect de l’interdiction visée à l’alinéa 1^{er} sera notamment contrôlé à l’aide de moyens électroniques. Il informe l’inculpé de la portée d’un tel contrôle et l’entend dans ses observations.

Le respect d’une interdiction de contact ne peut être contrôlé à l’aide de moyens électroniques que si la victime y consent. Le juge d’instruction ou le ministère public demande, le cas échéant, au service compétent des communautés d’informer la victime de cette possibilité, de l’entendre et d’obtenir son consentement. Le Roi peut fixer les modalités du soutien apporté à la victime au cours de la procédure.

Le contrôle à l’aide de moyens électroniques, visé à l’alinéa 2, est effectué par le service compétent des communautés. Si ce service constate une violation d’une interdiction, il peut en informer la police au moyen d’un appel d’urgence.

§ 2. Indien daartoe grond bestaat, kan de onderzoeksrechter:

1° ambtshalve, op verzoek van het openbaar ministerie of de verdachte, of op verzoek van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft, beslissen tot aanpassing of beëindiging van de controle met elektronische middelen, vermeld in § 1, tweede lid;

2° ambtshalve of op verzoek van het openbaar ministerie beslissen tot hervatting van de controle met elektronische middelen, mits akkoord van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft.

§ 3. De onderzoeks- of vonnisgerechten beschikken over dezelfde bevoegdheden wanneer een verdachte of een beklaagde onder elektronisch toezicht of in vrijheid wordt gesteld.

§ 4. De beslissingen worden aan de verdachte betekend en meegedeeld aan de procureur des Konings en de bevoegde dienst van de gemeenschappen. Het slachtoffer wordt geïnformeerd overeenkomstig artikel 38ter.

Tegen deze beslissingen staat geen rechtsmiddel open.”

VERANTWOORDING

In een nieuw hoofdstuk luidende “De controle met elektronische middelen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod in het belang van het slachtoffer” worden alle bepalingen die hiermee verband houden samen gebundeld, wat de regeling overzichtelijker maakt. De artikelen 8 tot 12 van het wetsvoorstel kunnen dan ook worden weggelaten.

De mogelijkheid om een verblijfs-, plaats- of contactverbod met elektronische middelen te laten controleren wordt opnieuw, zowel in het kader van de voorlopige hechtenis onder elektronisch toezicht (ETVH), als in het kader van een vrijheid onder voorwaarden voorzien. Het advies van de Franse Gemeenschap van 12 februari 2025 wijst erop dat bij ETVH de verdachte principieel de verblijfplaats niet mag verlaten, en alleen in beperkte situaties naar buiten mag, waardoor de huidige GPS-controle en een eventueel anti-stalking-alarm

§ 2. S’il y a lieu, le juge d’instruction peut:

1° décider d’office, à la demande du ministère public ou de l’inculpé, ou à la demande de la victime s’il s’agit d’une interdiction de contact, de modifier ou de lever le contrôle à l’aide de moyens électroniques visé au § 1^{er}, alinéa 2;

2° décider d’office ou à la demande du ministère public de reprendre le contrôle à l’aide de moyens électroniques, sous réserve de l’accord de la victime en cas d’interdiction de contact.

§ 3. Les juridictions d’instruction ou de jugement disposent des mêmes pouvoirs lorsqu’un inculpé ou un prévenu est placé sous surveillance électronique ou remis en liberté.

§ 4. Les décisions sont signifiées à l’inculpé et communiquées au procureur du Roi et au service compétent des communautés. La victime en est informée conformément à l’article 38ter.

Ces décisions ne sont susceptibles d’aucun recours.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement insère un nouveau chapitre intitulé “Du contrôle, à l’aide de moyens électroniques, d’une interdiction de résidence, de lieu ou de contact dans l’intérêt de la victime”. Toutes les dispositions en la matière sont regroupées dans ce chapitre, ce qui rend la réglementation plus claire. Les articles 8 à 12 de la proposition de loi peuvent dès lors être supprimés.

La possibilité de faire contrôler le respect d’une interdiction de résidence, de lieu ou de contact à l’aide de moyens électroniques est à nouveau prévue, tant pour ce qui est de la détention préventive sous surveillance électronique que dans le cadre d’une libération sous conditions. Il ressort de l’avis de la Communauté française du 12 février 2025 que, dans le système de la détention préventive sous surveillance électronique, l’inculpé n’est en principe pas autorisé à quitter son lieu de résidence et ne peut sortir que dans des situations

zouden kunnen volstaan. De onderzoeksrechter zal deze afweging onverminderd kunnen maken. Afhankelijk van het risico en de houding van de verdachte ten aanzien van het slachtoffer kan er worden gekozen voor een anti-stalking-alarm, dan wel de meer dwingende en striktere controle waarin het wetsvoorstel voorziet.

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie bij het wetsvoorstel wijst er op dat de controle van de naleving van het verbod met elektronische middelen een dwingende maatregel is ten aanzien van de (vermoedelijke) dader, en daarom waarborgen behoort te bevatten voor de dader. Om hieraan tegemoet te komen, wordt toegevoegd dat de rechter de verdachte inlicht over de draagwijdte van een dergelijke controle en hem hoort in zijn opmerkingen. Verder wordt ingevoegd dat ook de verdachte kan verzoeken om de aanpassing of de beëindiging van de controle met elektronische middelen.

Hetzelfde advies wijst er op dat het voorstel niet nader bepaalt welke instantie de toestemming van het slachtoffer moet verkrijgen als het de controle betreft van een contactverbod, en op welke wijze dit moet gebeuren. De Franse Gemeenschap adviseert om hierbij in een specifieke rol te voorzien voor de diensten slachtofferonthaal. Deze diensten behoren te worden gevat door de gerechtelijke overheid, zodat zij het slachtoffer gedurende de hele procedure kunnen ondersteunen. Het advies van de Vlaamse Gemeenschap stelt dat het cruciaal is om het slachtoffer correct te informeren voordat de instemming wordt gevraagd.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 27 maart 2025, nr. 17/2025, wijst op het grote belang om de slachtoffers uitvoerig te informeren over de implicaties van het toezicht op de naleving van een contactverbod met elektronische middelen.

Om tegemoet te komen aan deze adviezen, wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de bevoegde dienst van de gemeenschappen, door zowel het openbaar ministerie als de rechter kan worden verzocht om het slachtoffer te informeren over de mogelijkheid van de controle van een contactverbod met elektronische middelen, het slachtoffer te horen en om diens akkoord te vragen. In de praktijk schakelen de gemeenschappen hiervoor de diensten slachtofferonthaal in. De nadere regels voor de ondersteuning door deze diensten kunnen worden geregeld bij koninklijk besluit.

bien déterminées, ce qui signifie que le contrôle GPS actuel et une éventuelle alarme anti-harcèlement pourraient suffire.

Le juge d'instruction restera libre d'apprécier la situation. En fonction du risque que représente l'inculpé et de son attitude à l'égard de la victime, il sera possible d'opter soit pour une alarme anti-harcèlement, soit pour le contrôle plus contraignant et plus strict prévu par la proposition de loi. Dans son avis sur la proposition de loi, le Service public fédéral Justice fait observer que le contrôle du respect de l'interdiction à l'aide de moyens électroniques constitue une mesure contraignante à l'égard de l'auteur (présumé) et qu'il doit, par conséquent, comporter des garanties pour celui-ci. Pour répondre à cette exigence, l'amendement prévoit que le juge doit informer l'inculpé de la portée d'un tel contrôle et l'entendre dans ses observations. Il précise en outre que l'inculpé peut, lui aussi, demander la modification ou la levée du contrôle à l'aide de moyens électroniques.

L'avis précité souligne également que la proposition ne précise pas quelle instance devra recueillir le consentement de la victime en cas de contrôle du respect d'une interdiction de contact, ni de quelle manière ce consentement devra être recueilli. La Communauté française recommande de réserver en l'espèce un rôle spécifique aux services d'accueil des victimes. Ces services doivent être saisis par les autorités judiciaires de façon à pouvoir soutenir la victime tout au long de la procédure. L'avis de la Communauté flamande précise quant à lui qu'il est crucial d'informer correctement la victime avant de recueillir son consentement.

Dans son avis n° 17/2025 du 27 mars 2025, l'Autorité de protection des données souligne qu'il est extrêmement important d'informer les victimes de manière exhaustive à propos des implications de la surveillance du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques.

Afin de donner suite à ces avis, il est expressément précisé que le ministère public et le juge peuvent demander au service compétent des communautés d'informer la victime de la possibilité de contrôler le respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques, d'entendre la victime et de solliciter son consentement. En pratique, les Communautés font appel à cet effet aux services d'accueil des victimes. Les modalités d'accompagnement par ces services peuvent être fixées par arrêté royal.

Het slachtoffer kan het akkoord voor de controle met elektronische middelen van een contactverbod steeds intrekken. In dat geval behoort deze vorm van controle onmiddellijk te worden opgeschort. In antwoord op de vraag van de Franse Gemeenschap wordt hierbij toegelicht dat deze intrekking op zich niet kan worden aanzien als een schending van het verbod en de voorwaarden die de verdachte in acht moet nemen.

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie wijst op de vele vragen die rijzen bij een verplichte zesmaandelijks controle door het openbaar ministerie. Dit wordt weggelaten. Dit voegt immers weinig toe aan de rapportering door de bevoegde dienst van de gemeenschappen, die reeds is voorzien bij wet. Het openbaar ministerie en de verdachte, alsook het slachtoffer als het een contactverbod betreft, kunnen verzoeken om de beëindiging van de controle met elektronische middelen. Zo wordt voldoende verzekerd dat deze vorm van controle niet nodeloos lang aansleept.

De onderzoeksrechter krijgt bovendien de bevoegdheid om te beslissen tot hervatting van de controle met elektronische middelen, als daartoe grond bestaat. Dit kan in het bijzonder het geval zijn als, na een beslissing tot beëindiging van dergelijke controle, inbreuken worden vastgesteld op het verbod.

Het advies van het Controleorgaan op de politienele informatie 24 maart 2025 wijst er op dat de rol van de politie moet worden verduidelijkt. Er wordt ingevoegd dat als het centrum voor elektronisch toezicht een inbreuk vaststelt op een verbod, de politie hiervan op de hoogte kan worden gesteld, via een noodoproep. Het centrum beoordeelt de ernst van de inbreuk en de noodzaak van de noodoproep, onverminderd de gebruikelijke rapportering aan de onderzoeksrechter.

Sophie De Wit (N-VA)

La victime peut à tout moment retirer son consentement au contrôle à l'aide de moyens électroniques du respect d'une interdiction de contact, auquel cas cette forme de contrôle doit être immédiatement suspendue. En réponse à la question de la Communauté française, il est précisé que ce retrait ne peut en soi être considéré comme une violation de l'interdiction et des conditions que l'inculpé est tenu de respecter.

Dans son avis, le Service public fédéral Justice attire l'attention sur les nombreuses questions que soulève l'évaluation semestrielle obligatoire qui doit être réalisée par le ministère public. Cet élément est supprimé, étant donné qu'il n'apporte effectivement aucune véritable valeur ajoutée au rapport établi par le service compétent des communautés, qui est déjà prévu par la loi. Le ministère public et l'inculpé, ainsi que la victime s'il s'agit d'une interdiction de contact, peuvent demander la levée du contrôle à l'aide de moyens électroniques. Cette disposition constitue une garantie suffisante que cette forme de contrôle ne s'éternisera pas inutilement.

En outre, le juge d'instruction est habilité à ordonner, s'il y a lieu, la reprise du contrôle à l'aide de moyens électroniques, en particulier si des violations de l'interdiction sont constatées après qu'il a été décidé de lever cette forme de contrôle.

Dans son avis du 24 mars 2025, l'Organe de contrôle de l'information policière indique qu'il convient de préciser le rôle des services de police. Le présent amendement tend à ajouter que si le centre de surveillance électronique constate une violation de l'interdiction, il peut en informer la police au moyen d'un appel d'urgence. Le centre évalue la gravité de la violation et la nécessité de l'appel d'urgence, le rapport habituellement transmis au juge d'instruction demeurant requis.

Nr. 5 van mevrouw **De Wit**

Art. 14

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 14. Titel VI, hoofdstuk I, afdeling IV, onderafdeling II, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 april 2024, wordt aangevuld met een artikel 41/1, luidende:

“Art. 41/1. De strafuitvoeringsrechter kan, als bijzondere voorwaarde in het belang van het slachtoffer, de veroordeelde aan een verblijfs-, plaats- of contactverbod onderwerpen.

De strafuitvoeringsrechter kan beslissen dat de naleving van het verbod, vermeld in het eerste lid, onder meer met elektronische middelen wordt gecontroleerd. De strafuitvoeringsrechter licht de veroordeelde in over de draagwijdte van een dergelijke controle en hoort hem in zijn opmerkingen.

Een contactverbod kan enkel met elektronische middelen worden gecontroleerd indien het slachtoffer hiermee akkoord gaat. De strafuitvoeringsrechter of het openbaar ministerie verzoekt in voorkomend geval de bevoegde dienst van de gemeenschappen om het slachtoffer over deze mogelijkheid te informeren, te horen en om diens akkoord te vragen. De Koning kan nadere regels bepalen voor de ondersteuning van het slachtoffer gedurende de procedure.

De controle met elektronische middelen, vermeld in het tweede lid, gebeurt door de bevoegde dienst van de gemeenschappen. Als deze dienst een overtreding van een verbod vaststelt, kan zij de politie hiervan via een noodoproep op de hoogte stellen.”.”

Sophie de Wit (N-VA)

N° 5 de Mme **De Wit**

Art. 14

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 14. Le Titre VI, chapitre I^{er}, section IV, sous-section II, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, modifié en dernier lieu par la loi du 25 avril 2024, est complété par un article 41/1 rédigé comme suit:

“Art. 41/1. Le juge de l'application des peines peut, à titre de condition particulière imposée dans l'intérêt de la victime, soumettre le condamné à une interdiction de résidence, de lieu ou de contact.

Le juge de l'application des peines peut décider que le respect de l'interdiction visée à l'alinéa 1^{er} sera notamment contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Il informe le condamné de la portée d'un tel contrôle et l'entend dans ses observations.

Le respect d'une interdiction de contact ne peut être contrôlé à l'aide de moyens électroniques que si la victime y consent. Le juge de l'application des peines ou le ministère public demande, le cas échéant, au service compétent des communautés d'informer la victime de cette possibilité, de l'entendre et d'obtenir son consentement. Le Roi peut fixer les modalités du soutien apporté à la victime au cours de la procédure.

Le contrôle à l'aide de moyens électroniques, visé à l'alinéa 2, est effectué par le service compétent des communautés. Si ce service constate une violation d'une interdiction, il peut en informer la police au moyen d'un appel d'urgence.”.”

Nr. 6 van mevrouw **De Wit**

Art. 15

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie bij het wetsvoorstel wijst er op dat de controle op de naleving van het verbod met elektronische middelen een dwingende maatregel is ten aanzien van de dader, en daarom waarborgen behoort te bevatten voor de dader. Om hieraan tegemoet te komen, wordt toegevoegd dat de rechter de veroordeelde inlicht over de draagwijdte van een dergelijke controle en hem hoort in zijn opmerkingen.

Hetzelfde advies wijst er op dat het voorstel niet preciseerd welke instantie de toestemming van het slachtoffer moet verkrijgen als het de controle van een contactverbod betreft, en op welke wijze dit moet gebeuren. De Franse Gemeenschap adviseert bij schrijven dd. 12 februari 2025 om hierbij te voorzien in een specifieke rol voor de diensten slachtofferonthaal. Deze diensten behoren te worden gevat door de gerechtelijke overheid, zodat zij het slachtoffer gedurende de gehele procedure kunnen ondersteunen. Het advies van de Vlaamse Gemeenschap stelt dat het cruciaal is om het slachtoffer correct te informeren voordat de instemming wordt gevraagd. De Gegevensbeschermingsautoriteit wijst in advies nr. 17/2025 van 27 maart 2025 op het grote belang van het uitvoerig informeren van slachtoffers over de implicaties van het toezicht op de naleving van een contactverbod met elektronische middelen.

Om tegemoet te komen aan deze adviezen, wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de bevoegde dienst van de gemeenschappen, door zowel het openbaar ministerie als de rechter kan worden verzocht om het slachtoffer te informeren over de mogelijkheid van de controle van een contactverbod met elektronische middelen, te horen en om diens akkoord te vragen. In de praktijk schakelen de gemeenschappen hiervoor de diensten slachtofferonthaal in. De nadere regels voor de ondersteuning door deze diensten kunnen worden geregeld bij koninklijk besluit.

Het slachtoffer kan het akkoord voor de controle met elektronische middelen van een contactverbod steeds intrekken. In dat geval behoort deze vorm van controle onmiddellijk te worden opgeschort. In antwoord op de vraag van de Franse

N° 6 de Mme **De Wit**

Art. 15

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Dans son avis sur la proposition de loi, le Service public fédéral Justice fait observer que le contrôle du respect de l'interdiction à l'aide de moyens électroniques constitue une mesure contraignante à l'égard de l'auteur et qu'il doit, par conséquent, comporter des garanties pour celui-ci. Pour répondre à cette exigence, l'amendement prévoit que le juge doit informer le condamné de la portée d'un tel contrôle et l'entendre dans ses observations.

L'avis précité souligne également que la proposition ne précise pas quelle instance devra recueillir le consentement de la victime en cas de contrôle du respect d'une interdiction de contact, ni de quelle manière ce consentement devra être recueilli. Dans sa lettre du 12 février 2025, la Communauté française recommande de réserver en l'espèce un rôle spécifique aux services d'accueil des victimes. Ces services doivent être saisis par les autorités judiciaires de façon à pouvoir soutenir la victime tout au long de la procédure. L'avis de la Communauté flamande précise quant à lui qu'il est crucial d'informer correctement la victime avant de recueillir son consentement. Dans son avis n° 17/2025 du 27 mars 2025, l'Autorité de protection des données souligne qu'il est extrêmement important d'informer les victimes de manière exhaustive à propos des implications de la surveillance du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques.

Afin de donner suite à ces avis, il est expressément précisé que le ministère public et le juge peuvent demander au service compétent des communautés d'informer la victime de la possibilité de contrôler le respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques, d'entendre la victime et de solliciter son consentement. En pratique, les communautés font appel à cet effet aux services d'accueil des victimes. Les modalités d'accompagnement par ces services peuvent être fixées par arrêté royal.

La victime peut à tout moment retirer son consentement au contrôle à l'aide de moyens électroniques du respect d'une interdiction de contact, auquel cas cette forme de contrôle doit être immédiatement suspendue. En réponse à la question de

Gemeenschap wordt hierbij toegelicht dat deze intrekking op zich niet kan worden aanzien als een schending van de voorwaarden die de dader in acht moet nemen.

Het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 24 maart 2025 stelt dat de rol van de politie moet worden verduidelijkt. Er wordt ingevoegd dat als het centrum voor elektronisch toezicht een inbreuk vaststelt op een verbod, de politie hiervan op de hoogte kan worden gesteld, via een noodoproep. Het centrum beoordeelt de ernst van de inbreuk en de noodzaak van de noodoproep, onverminderd de gebruikelijke rapportering aan de strafuitvoeringsrechter en het openbaar ministerie.

Artikel 15 van het wetsvoorstel kan worden weggelaten. Het wil dezelfde bevoegdheden als omschreven voor de strafuitvoeringsrechter ook toekennen aan de strafuitvoeringsrechtbank. Deze bevoegdheden dienen daartoe evenwel niet integraal te worden overgenomen. Dit amendement voegt in de wet externe rechtspositie veroordeelden immers een artikel 41/1 in. Dat artikel zal, op grond van artikel 56 van de wet betreffende de externe rechtspositie van veroordeelden (WERV), ook van toepassing zijn op de strafuitvoeringsrechtbank. Artikel 56 verklaart immers de artikelen 41 tot 43 van toepassing op de strafuitvoeringsrechtbank. Logischerwijze zal dat dan ook gelden voor artikel 41/1.

Sophie De Wit (N-VA)

la Communauté française, il est précisé que ce retrait ne peut en soi être considéré comme une violation des conditions que l'auteur est tenu de respecter.

Dans son avis du 24 mars 2025, l'Organe de contrôle de l'information policière indique qu'il convient de préciser le rôle des services de police. Le présent amendement tend à ajouter que si le centre de surveillance électronique constate une violation de l'interdiction, il peut en informer la police au moyen d'un appel d'urgence. Le centre évalue la gravité de la violation et la nécessité de l'appel d'urgence, le rapport habituellement transmis au juge de l'application des peines et au ministère public demeurant requis.

L'article 15 de la proposition de loi peut être supprimé. Cet article vise à confier au tribunal de l'application des peines des compétences identiques à celles prévues pour le juge de l'application des peines. Ces compétences ne doivent toutefois pas être intégralement reprises à cet effet. Le présent amendement insère en effet un article 41/1 dans la loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées. En vertu de l'article 56 de la loi relative au statut juridique externe des personnes condamnées, cet article s'appliquera également au tribunal de l'application des peines. L'article 56 rend effectivement les articles 41 à 43 applicables au tribunal de l'application des peines. En toute logique, il en ira de même de l'article 41/1.

Nr. 7 van mevrouw **De Wit**

Art. 16

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 16. Artikel 63 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij wet van 30 maart 2026, wordt aangevuld met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. Indien daartoe grond bestaat, kan de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank:

1° ambtshalve, op verzoek van het openbaar ministerie of de veroordeelde, of op verzoek van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft, beslissen tot aanpassing of beëindiging van de controle met elektronische middelen, vermeld in artikel 41/1, tweede lid;

2° ambtshalve of op verzoek van het openbaar ministerie beslissen tot hervatting van de controle met elektronische middelen, mits akkoord van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft.

De paragrafen 1 tot 4 zijn in voorkomend geval van toepassing.”

VERANTWOORDING

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie bij het wetsvoorstel wijst er op dat de controle op de naleving van het verbod met elektronische middelen een dwingende maatregel is ten aanzien van de dader, en daarom waarborgen behoort te bevatten voor de dader. Om hieraan tegemoet te komen, wordt ingevoegd dat ook de dader kan verzoeken om de aanpassing of beëindiging van de controle met elektronische middelen.

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie wijst op de vele vragen die rijzen bij een verplichte zesmaandelijks controle door het openbaar ministerie. Dit wordt weggelaten. Dit voegt immers weinig toe aan de rapportering door de bevoegde dienst van de gemeenschappen, die reeds is voorzien bij wet. Het openbaar ministerie en de dader, en ook het slachtoffer als het een contactverbod betreft, kunnen verzoeken om de beëindiging van de controle met elektronische middelen.

N° 7 de Mme **De Wit**

Art. 16

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 16. L'article 63 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 30 mars 2026, est complété par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. S'il y a lieu, le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines peut:

1° décider d'office, à la demande du ministère public ou du condamné, ou à la demande de la victime s'il s'agit d'une interdiction de contact, de modifier ou de lever le contrôle à l'aide de moyens électroniques visé à l'article 41/1, alinéa 2;

2° décider d'office ou à la demande du ministère public de reprendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques, sous réserve de l'accord de la victime en cas d'interdiction de contact.

Les §§ 1^{er} à 4 s'appliquent le cas échéant.”

JUSTIFICATION

Dans son avis sur la proposition de loi, le Service public fédéral Justice fait observer que le contrôle du respect de l'interdiction à l'aide de moyens électroniques constitue une mesure contraignante à l'égard de l'auteur et qu'il doit, par conséquent, comporter des garanties pour celui-ci. Pour répondre à cette exigence, l'amendement prévoit que l'auteur peut, lui aussi, demander la modification ou la levée du contrôle à l'aide de moyens électroniques.

Dans son avis, le Service public fédéral Justice attire l'attention sur les nombreuses questions que soulève l'évaluation semestrielle obligatoire qui doit être réalisée par le ministère public. Cet élément est supprimé, étant donné qu'il n'apporte effectivement aucune véritable valeur ajoutée au rapport établi par le service compétent des communautés, qui est déjà prévu par la loi. Le ministère public et l'auteur, ainsi que la victime s'il s'agit d'une interdiction de contact, peuvent demander

Zo is voldoende verzekerd dat deze vorm van controle niet nodeloos lang aansleept.

De strafuitvoeringsrechter (SUR) en strafuitvoeringsrechtbank (SURB) krijgen bovendien de bevoegdheid om te beslissen tot hervatting van de controle met elektronische middelen, als daartoe grond bestaat. Dit kan in het bijzonder het geval zijn als, na een beslissing tot beëindiging van dergelijke controle, inbreuken worden vastgesteld op het verbod.

Sophie De Wit (N-VA)

la levée du contrôle à l'aide de moyens électroniques. Cette disposition constitue une garantie suffisante que cette forme de contrôle ne s'éternisera pas inutilement.

Le juge de l'application des peines (JAP) et le tribunal de l'application des peines (TAP) sont en outre habilités à décider, s'il y a lieu, de reprendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques, en particulier si des violations de l'interdiction sont constatées après qu'il a été décidé de lever cette forme de contrôle.

Nr. 8 van mevrouw **De Wit**

Art. 17

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording bij amendement nr. 9.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 8 de Mme **De Wit**

Art. 17

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 9.

Nr. 9 van mevrouw **De Wit**

Art. 18

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 18. In artikel 5 van de wet van 15 mei 2012 betreffende het tijdelijk huisverbod in geval van huiselijk geweld, laatstelijk gewijzigd bij wet van 5 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 2/1, luidende:

“§ 2/1. De familierechtbank kan beslissen dat de naleving van een verbod, als vermeld in artikel 3, § 2, onder meer met elektronische middelen wordt gecontroleerd. De familierechtbank licht de uithuisgeplaatste in over de draagwijdte van een dergelijke controle en hoort hem in zijn opmerkingen.

De naleving van een contactverbod met één of meer personen die dezelfde verblijfplaats betrekken, kan enkel met elektronische middelen worden gecontroleerd indien deze personen hiermee akkoord gaan. De familierechtbank of de procureur des Konings verzoekt in voorkomend geval de bevoegde dienst van de gemeenschappen om de betrokken personen over deze mogelijkheid te informeren, te horen en om hun akkoord te vragen. De Koning kan de nadere regels bepalen voor de ondersteuning van de betrokken personen gedurende de procedure.

De controle met elektronische middelen, vermeld in het eerste lid, gebeurt door de bevoegde dienst van de gemeenschappen. Als deze dienst een overtreding van een verbod vaststelt, kan zij de politie hiervan via een noodoproep op de hoogte stellen.”;

2° de derde paragraaf wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Als de familierechtbank beslist tot een controle met elektronische middelen, als vermeld in § 2/1, deelt de griffier het vonnis eveneens mee aan de bevoegde

N° 9 de Mme **De Wit**

Art. 18

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 18. Dans l'article 5 de la loi du 15 mai 2012 relative à l'interdiction temporaire de résidence en cas de violence domestique, modifié en dernier lieu par la loi du 5 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'article est complété par un § 2/1 rédigé comme suit:

“§ 2/1. Le tribunal de la famille peut décider que le respect d'une interdiction visée à l'article 3, § 2, sera notamment contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Le tribunal de la famille informe la personne éloignée de la portée d'un tel contrôle et l'entend dans ses observations.

Le respect d'une interdiction de contact avec une ou plusieurs personnes qui occupent la même résidence ne peut être contrôlé à l'aide de moyens électroniques que si ces personnes y consentent. Le tribunal de la famille ou le procureur du Roi demande, le cas échéant, au service compétent des communautés d'informer les personnes concernées de cette possibilité, de les entendre et d'obtenir leur consentement. Le Roi peut fixer les modalités du soutien apporté aux personnes concernées au cours de la procédure.

Le contrôle à l'aide de moyens électroniques, visé à l'alinéa 1^{er}, est effectué par le service compétent des communautés. Si ce service constate une violation d'une interdiction, il peut en informer la police au moyen d'un appel d'urgence.”;

2° le § 3 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Si le tribunal de la famille décide de procéder à un contrôle à l'aide de moyens électroniques, visé au § 2/1, le greffier transmet également le jugement aux

diensten van de gemeenschappen.”;

3° in de vierde paragraaf worden de woorden “, de controle met elektronische middelen aanpassen, beëindigen of hervatten” ingevoegd tussen het woord “wijzigen” en de woorden “of het huisverbod opheffen”.

VERANTWOORDING

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie wijst er op dat de eerste fase van de procedure tijdelijk huisverbod hooguit 14 dagen bedraagt, te rekenen vanaf de kennisgeving van de beslissing van de procureur des Konings aan de betrokken personen. De familierechtbank kan de duur van het huisverbod eventueel verlengen voor ten hoogste drie maanden (artikel 5, § 2). Bovendien is de controle met elektronische middelen van een verbod een ingrijpende en vrijheidsbeperkende maatregel die behoort te worden opgelegd door een rechter. Een beslissing van het openbaar ministerie volstaat niet, zoals blijkt uit de adviezen van de Raad van State nrs. 69.871/1 en 69.872/1 van 20 oktober 2021. Hieraan tegemoetkomend, maakt dit amendement niet de procureur des Konings maar wel de familierechter bevoegd om te beslissen tot de controle met elektronische middelen, alsook om te beslissen tot beëindiging of hervatting van deze controle.

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie wijst verder op de noodzaak van waarborgen voor de dader die een dergelijke controle behoort te bevatten. Om hieraan tegemoet te komen, wordt toegevoegd dat de rechter de uit-huisgeplaatste inlicht over de draagwijdte van een dergelijke controle en hem hoort in zijn opmerkingen. Hetzelfde advies wijst er op dat het voorstel niet preciseert welke instantie de toestemming van een persoon die dezelfde verblijfplaats betreft moet verkrijgen als het de controle betreft van een contactverbod, en op welke wijze dit moet gebeuren.

De Franse Gemeenschap adviseert bij schrijven dd. 12 februari 2025 om hierbij een specifieke rol te voorzien voor de diensten slachtofferonthaal. Deze diensten behoren te worden gevat door de gerechtelijke overheid, zodat zij de betrokken persoon gedurende de hele procedure kunnen ondersteunen. Het advies van de Vlaamse Gemeenschap stelt dat het cruciaal is om de betrokkene correct te informeren voordat diens instemming wordt gevraagd.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit van 27 maart 2025, nr. 17/2025 wijst op het grote belang om de

services compétents des communautés.”;

3° dans le § 4, les mots “, modifier, lever ou reprendre le contrôle à l’aide de moyens électroniques” sont insérés entre le mot “résidence” et les mots “ou lever l’interdiction de résidence”.

JUSTIFICATION

L’avis du Service public fédéral Justice souligne que la première phase de la procédure d’interdiction temporaire de résidence s’applique tout au plus durant 14 jours à compter de la notification de la décision du procureur du Roi aux personnes concernées. Le tribunal de la famille peut éventuellement prolonger la durée de l’interdiction de résidence de trois mois maximum (article 5, § 2). De plus, le contrôle à l’aide de moyens électroniques du respect d’une telle interdiction est une mesure radicale restrictive de liberté qui doit être imposée par un juge. Une décision du ministère public ne suffit pas, comme l’indiquent les avis n°s 69.871/1 et 69.872/1 du 20 octobre 2021 du Conseil d’État. Afin de donner suite à ces observations, le présent amendement tend à confier non pas au procureur du Roi mais au juge de la famille le pouvoir de décider d’appliquer un contrôle à l’aide de moyens électroniques, de lever un tel contrôle ou de le reprendre.

L’avis du Service public fédéral Justice pointe en outre la nécessité de prévoir des garanties pour l’auteur dans le cadre d’un tel contrôle. Pour donner suite à cette remarque, le présent amendement précise que le juge informera la personne éloignée de la portée d’un tel contrôle et l’entendra dans ses observations. L’avis précité souligne également que la proposition ne précise pas quelle instance devra recueillir le consentement des personnes qui occupent la même résidence en cas de contrôle du respect d’une interdiction de contact, ni de quelle manière ce consentement devra être recueilli.

Dans sa lettre du 12 février 2025, la Communauté française recommande de réserver en l’espèce un rôle spécifique aux services d’accueil des victimes. Ces services doivent être saisis par les autorités judiciaires de façon à pouvoir soutenir la personne concernée tout au long de la procédure. L’avis de la Communauté flamande précise quant à lui qu’il est crucial d’informer correctement l’intéressé avant de recueillir son consentement.

Dans son avis n° 17/2025 du 27 mars 2025, l’Autorité de protection des données souligne qu’il est extrêmement

slachtoffers uitvoerig te informeren over de implicaties van het toezicht op de naleving van een contactverbod met elektronische middelen.

Om tegemoet te komen aan deze adviezen, wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de bevoegde dienst van de gemeenschappen, door zowel het openbaar ministerie als de rechter kan worden verzocht om een persoon die dezelfde verblijfplaats betreft te informeren over de mogelijkheid op een controle met elektronische middelen van een contactverbod, de persoon te horen en om diens akkoord te vragen. In de praktijk schakelen de gemeenschappen hiervoor de diensten slachtofferonthaal in. De nadere regels voor de ondersteuning door deze diensten kunnen worden geregeld bij koninklijk besluit.

De betrokken persoon kan het akkoord voor de controle met elektronische middelen van een contactverbod steeds intrekken. In dat geval behoort deze vorm van controle onmiddellijk te worden opgeschort. In antwoord op de vraag van de Franse Gemeenschap wordt hierbij toegelicht dat deze intrekking op zich niet kan worden aanzien als een schending van het verbod dat de uithuisgeplaatste in acht moet nemen.

De controle met elektronische middelen van een contactverbod kan uiteraard ook worden overwogen ter bescherming van meerdere personen die dezelfde verblijfplaats betrekken. In dat geval zal ieder voor zichzelf toelating moeten verlenen, desgevallend bijgestaan door een wettelijke vertegenwoordiger.

Het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 24 maart 2025 stelt dat de rol van de politie moet worden verduidelijkt. Er wordt ingevoegd dat wanneer het centrum voor elektronisch toezicht een inbreuk vaststelt op een verbod, de politie hiervan op de hoogte kan worden gesteld, via een noodoproep. Het centrum beoordeelt de ernst van de inbreuk en de noodzaak van de noodoproep.

Sophie De Wit (N-VA)

important d'informer les victimes de manière exhaustive à propos des implications de la surveillance du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques.

Afin de donner suite à ces avis, il est expressément précisé que le ministère public et le juge peuvent demander au service compétent des communautés d'informer une personne qui occupe la même résidence de la possibilité de contrôler le respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques, d'entendre cette personne et de solliciter son consentement. En pratique, les Communautés font appel à cet effet aux services d'accueil des victimes. Les modalités d'accompagnement par ces services peuvent être fixées par arrêté royal.

La personne concernée peut à tout moment retirer son consentement au contrôle à l'aide de moyens électroniques du respect d'une interdiction de contact, auquel cas cette forme de contrôle doit être immédiatement suspendue. En réponse à la question de la Communauté française, il est précisé que ce retrait ne peut en soi être considéré comme une violation de l'interdiction et des conditions que la personne éloignée est tenue de respecter.

Il va sans dire que le contrôle du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques peut également être envisagé en vue de la protection de plusieurs personnes qui occupent la même résidence. Dans ce cas, chacune d'entre elles devra donner son consentement, le cas échéant avec l'assistance d'un représentant légal.

Dans son avis du 24 mars 2025, l'Organe de contrôle de l'information policière indique qu'il convient de préciser le rôle des services de police. Le présent amendement tend à ajouter que si le centre de surveillance électronique constate une violation de l'interdiction, il peut en informer la police au moyen d'un appel d'urgence. Le centre évalue la gravité de la violation et la nécessité de l'appel d'urgence.

Nr. 10 van mevrouw **De Wit**

Art. 19

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 19. De wet van 5 mei 2014 betreffende de internering, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 25 april 2024, wordt aangevuld met een artikel 42/1, luidende:

“Art. 42/1. De kamer voor de bescherming van de maatschappij kan, als bijzondere voorwaarde in het belang van het slachtoffer, de geïnterneerde persoon aan een verblijfs-, plaats- of contactverbod onderwerpen.

De kamer voor de bescherming van de maatschappij kan beslissen dat de naleving van het verbod, vermeld in het eerste lid, onder meer met elektronische middelen wordt gecontroleerd. De kamer voor de bescherming van de maatschappij licht de geïnterneerde persoon en zijn advocaat in over de draagwijdte van een dergelijke controle en hoort hen in hun opmerkingen.

Een contactverbod kan enkel met elektronische middelen worden gecontroleerd indien het slachtoffer hiermee akkoord gaat. De kamer voor de bescherming van de maatschappij of het openbaar ministerie verzoekt in voorkomend geval de bevoegde dienst van de gemeenschappen om het slachtoffer over deze mogelijkheid te informeren, te horen en om diens akkoord te vragen. De Koning kan nadere regels bepalen voor de ondersteuning van het slachtoffer gedurende de procedure.

De controle met elektronische middelen, vermeld in het tweede lid, gebeurt door de bevoegde dienst van de gemeenschappen. Als deze dienst een overtreding van een verbod vaststelt, kan zij de politie hiervan via een noodoproep op de hoogte stellen.”.”

VERANTWOORDING

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie bij het wetsvoorstel wijst er op dat de controle op de naleving van het verbod met elektronische middelen een dwingende maatregel is ten aanzien van de dader, en daarom waarborgen

N° 10 de Mme **De Wit**

Art. 19

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 19. La loi du 5 mai 2014 relative à l'internement, modifiée en dernier lieu par la loi du 25 avril 2024, est complétée par un article 42/1 rédigé comme suit:

“Art. 42/1. La chambre de protection sociale peut, à titre de condition particulière imposée dans l'intérêt de la victime, soumettre la personne internée à une interdiction de résidence, de lieu ou de contact.

La chambre de protection sociale peut décider que le respect de l'interdiction visée à l'alinéa 1^{er} sera notamment contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Elle informe la personne internée et son avocat de la portée d'un tel contrôle et les entend dans leurs observations.

Le respect d'une interdiction de contact ne peut être contrôlé à l'aide de moyens électroniques que si la victime y consent. La chambre de protection sociale ou le ministère public demande, le cas échéant, au service compétent des communautés d'informer la victime de cette possibilité, de l'entendre et d'obtenir son consentement. Le Roi peut fixer les modalités du soutien apporté à la victime au cours de la procédure.

Le contrôle à l'aide de moyens électroniques, visé à l'alinéa 2, est effectué par le service compétent des communautés. Si ce service constate une violation d'une interdiction, il peut en informer la police au moyen d'un appel d'urgence.”.”

JUSTIFICATION

Dans son avis sur la proposition de loi, le Service public fédéral Justice fait observer que le contrôle du respect de l'interdiction à l'aide de moyens électroniques constitue une mesure contraignante à l'égard de l'auteur et qu'il doit, par

voor de dader behoort te bevatten. Om hieraan tegemoet te komen, wordt toegevoegd dat de rechter de geïnterneerde en zijn advocaat inlicht over de draagwijdte van een dergelijke controle en hen hoort in hun opmerkingen.

Hetzelfde advies wijst erop dat het voorstel niet preciseert welke instantie de toestemming van het slachtoffer moet verkrijgen als het de controle van een contactverbod betreft, en op welke wijze dit moet gebeuren.

De Franse Gemeenschap adviseert bij schrijven dd. 12 februari 2025 om hierbij een specifieke rol te voorzien voor de diensten slachtofferonthaal. Deze diensten behoren te worden gevat door de gerechtelijke overheid, zodat zij het slachtoffer gedurende de gehele procedure kunnen ondersteunen.

Het advies van de Vlaamse Gemeenschap stelt dat het cruciaal is om het slachtoffer correct te informeren voordat de instemming wordt gevraagd.

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit nr. 17/2025 van 27 maart 2025 wijst op het grote belang om de slachtoffers uitvoerig te informeren over de implicaties van het toezicht op de naleving van een contactverbod met elektronische middelen.

Om tegemoet te komen aan deze adviezen, wordt uitdrukkelijk aangegeven dat de bevoegde dienst van de gemeenschappen, door zowel het openbaar ministerie als de kamer voor de bescherming van de maatschappij (KBM) kan worden verzocht om het slachtoffer te informeren over de mogelijkheid van de controle van een contactverbod met elektronische middelen, het slachtoffer te horen en om diens akkoord te vragen. In de praktijk schakelen de gemeenschappen hiervoor de diensten slachtofferonthaal in. De nadere regels voor de ondersteuning door deze diensten kunnen worden geregeld bij koninklijk besluit.

Het slachtoffer kan het akkoord voor de controle met elektronische middelen van een contactverbod steeds intrekken. In dat geval behoort deze vorm van controle onmiddellijk te worden opgeschort. In antwoord op de vraag van de Franse Gemeenschap wordt hierbij toegelicht dat deze intrekking op zich niet kan worden aanzien als een schending van de voorwaarden die de dader in acht moet nemen.

Het advies van het Controleorgaan op de politionele informatie van 24 maart 2025 stelt dat de rol van de politie moet worden verduidelijkt. Er wordt ingevoegd dat als het centrum

conséquent, comporter des garanties pour celui-ci. Pour répondre à cette exigence, l'amendement prévoit que le juge doit informer la personne internée et son avocat de la portée d'un tel contrôle et les entendre dans leurs observations.

L'avis précité souligne également que la proposition ne précise pas quelle instance devra recueillir le consentement de la victime en cas de contrôle du respect d'une interdiction de contact, ni de quelle manière ce consentement devra être recueilli.

Dans sa lettre du 12 février 2025, la Communauté française recommande de réserver en l'espèce un rôle spécifique aux services d'accueil des victimes. Ces services doivent être saisis par les autorités judiciaires de façon à pouvoir soutenir la victime tout au long de la procédure.

L'avis de la Communauté flamande précise quant à lui qu'il est crucial d'informer correctement la victime avant de recueillir son consentement.

Dans son avis n° 17/2025 du 27 mars 2025, l'Autorité de protection des données souligne qu'il est extrêmement important d'informer les victimes de manière exhaustive à propos des implications de la surveillance du respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques.

Afin de donner suite à ces avis, il est expressément précisé que le ministère public et la chambre de protection sociale peuvent demander au service compétent des communautés d'informer la victime de la possibilité de contrôler le respect d'une interdiction de contact à l'aide de moyens électroniques, d'entendre la victime et de solliciter son consentement. En pratique, les Communautés font appel à cet effet aux services d'accueil des victimes. Les modalités d'accompagnement par ces services peuvent être fixées par arrêté royal.

La victime peut à tout moment retirer son consentement au contrôle à l'aide de moyens électroniques du respect d'une interdiction de contact, auquel cas cette forme de contrôle doit être immédiatement suspendue. En réponse à la question de la Communauté française, il est précisé que ce retrait ne peut en soi être considéré comme une violation des conditions que l'auteur est tenu de respecter.

Dans son avis du 24 mars 2025, l'Organe de contrôle de l'information policière indique qu'il convient de préciser le rôle des services de police. Le présent amendement tend à

voor elektronisch toezicht een inbreuk vaststelt op een verbod, de politie hiervan op de hoogte kan worden gesteld, via een noodoproep. Het centrum beoordeelt de ernst van de inbreuk en de noodzaak van de noodoproep, onverminderd de gebruikelijke rapportering aan de kamer voor de bescherming van de maatschappij en het openbaar ministerie.

Sophie De Wit (N-VA)

ajouter que si le centre de surveillance électronique constate une violation de l'interdiction, il peut en informer la police au moyen d'un appel d'urgence. Le centre évalue la gravité de la violation et la nécessité de l'appel d'urgence, le rapport habituellement transmis à la chambre de protection sociale et au ministère public demeurant requis.

Nr. 11 van mevrouw **De Wit**

Art. 20

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 20. Artikel 58 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 4 mei 2016, de wet van 6 juli 2017 en de wet van 5 mei 2019, wordt aangevuld met een paragraaf 6, luidende:

“§ 6. Indien daartoe grond bestaat, kan de kamer voor de bescherming van de maatschappij:

1° ambtshalve, op verzoek van het openbaar ministerie, op verzoek van de geïnterneerde persoon en zijn advocaat, of op verzoek van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft, beslissen tot aanpassing of beëindiging van de controle met elektronische middelen, vermeld in artikel 42/1, tweede lid;

2° ambtshalve of op verzoek van het openbaar ministerie beslissen tot hervatting van de controle met elektronische middelen, mits akkoord van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft.

De paragrafen 1 tot 5 zijn in voorkomend geval van toepassing.”

VERANTWOORDING

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie bij het wetsvoorstel wijst er op dat de controle op de naleving van het verbod met elektronische middelen een dwingende maatregel is ten aanzien van de dader, en daarom waarborgen behoort te bevatten voor de dader. Om hieraan tegemoet te komen, wordt ingevoegd dat ook de geïnterneerde en zijn advocaat kunnen verzoeken om de aanpassing of de beëindiging van de controle met elektronische middelen.

Het advies van de Federale Overheidsdienst Justitie wijst op de vele vragen die rijzen bij een verplichte zesmaandelijks controle door het openbaar ministerie. Dit wordt weggelaten. Het voegt immers weinig toe aan de rapportering door de bevoegde dienst van de gemeenschappen, waarin reeds is voorzien bij wet. Het openbaar ministerie, de geïnterneerde en

N° 11 de Mme **De Wit**

Art. 20

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 20. L'article 58 de la même loi, modifié par la loi du 4 mai 2016, la loi du 6 juillet 2017 et la loi du 5 mai 2019, est complété par un § 6 rédigé comme suit:

“§ 6. S'il y a lieu, la chambre de protection sociale peut:

1° décider d'office, à la demande du ministère public ou de la personne internée et de son avocat, ou à la demande de la victime s'il s'agit d'une interdiction de contact, de modifier ou de lever le contrôle à l'aide de moyens électroniques visé à l'article 42/1, alinéa 2;

2° décider d'office ou à la demande du ministère public de reprendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques, sous réserve de l'accord de la victime en cas d'interdiction de contact.

Les §§ 1^{er} à 5 s'appliquent le cas échéant.”

JUSTIFICATION

Dans son avis sur la proposition de loi, le Service public fédéral Justice fait observer que le contrôle du respect de l'interdiction à l'aide de moyens électroniques constitue une mesure contraignante à l'égard de l'auteur et qu'il doit, par conséquent, comporter des garanties pour celui-ci. Pour répondre à cette exigence, l'amendement prévoit que la personne internée et son avocat peuvent également demander la modification ou la levée du contrôle à l'aide de moyens électroniques.

Dans son avis, le Service public fédéral Justice attire l'attention sur les nombreuses questions que soulève l'évaluation semestrielle obligatoire qui doit être réalisée par le ministère public. Cet élément est supprimé, étant donné qu'il n'apporte effectivement aucune véritable valeur ajoutée au rapport établi par le service compétent des communautés, qui est déjà

zijn advocaat, en ook het slachtoffer als het een contactverbod betreft, kunnen verzoeken om de beëindiging van de controle met elektronische middelen. Zo is voldoende verzekerd dat deze vorm van controle niet nodeloos lang aansleept.

De KBM krijgt bovendien de bevoegdheid om te beslissen tot hervatting van de controle met elektronische middelen, als daartoe grond bestaat. Dit kan in het bijzonder het geval zijn als, na een beslissing tot beëindiging van dergelijke controle, inbreuken op het verbod worden vastgesteld.

Sophie De Wit (N-VA)

prévu par la loi. Le ministère public, la personne internée et son avocat, ainsi que la victime s'il s'agit d'une interdiction de contact, peuvent demander la levée du contrôle à l'aide de moyens électroniques. Cette disposition constitue une garantie suffisante que cette forme de contrôle ne s'éternisera pas inutilement.

La CPS est en outre habilitée à décider, s'il y a lieu, de reprendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques, en particulier si des violations de l'interdiction sont constatées après qu'il a été décidé de lever cette forme de contrôle.

Nr. 12 van mevrouw **De Wit**Art. 20/1 (*nieuw*)**Een artikel 20/1 invoegen, luidende:**

“Art. 20/1. In het Strafwetboek van 29 februari 2024 wordt artikel 50, waarvan de bestaande tekst paragraaf 1 wordt, aangevuld met een paragraaf 2, luidende:

“§ 2. De rechter kan beslissen dat de naleving van een verbod, als vermeld in paragraaf 1, dat in het belang van het slachtoffer is opgelegd, onder meer met elektronische middelen wordt gecontroleerd. De rechter licht de veroordeelde in over de draagwijdte van een dergelijke controle en hoort hem in zijn opmerkingen.

Een contactverbod kan enkel met elektronische middelen worden gecontroleerd indien het slachtoffer hiermee akkoord gaat. De rechter of het openbaar ministerie verzoekt in voorkomend geval de bevoegde dienst van de gemeenschappen om het slachtoffer over deze mogelijkheid te informeren, te horen en om diens akkoord te vragen. De Koning kan de nadere regels bepalen voor de ondersteuning van het slachtoffer gedurende de procedure.

De controle met elektronische middelen, vermeld in het eerste lid, gebeurt door de bevoegde dienst van de gemeenschappen. Als deze dienst een overtreding van een verbod vaststelt, kan zij de politie hiervan via een noodoproep op de hoogte stellen.

Indien daartoe grond bestaat, kan de strafuitvoeringsrechtbank het verbod wijzigen, conform paragraaf 1, vierde lid, door:

1° ambtshalve, op verzoek van het openbaar ministerie of de veroordeelde, of op verzoek van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft, te beslissen tot aanpassing of beëindiging van de controle met elektronische middelen, vermeld in het eerste lid;

N° 12 de Mme **De Wit**Art. 20/1 (*nouveau*)**Insérer un article 20/1 rédigé comme suit:**

“Art. 20/1. Dans le Code pénal du 29 février 2024, l'article 50, dont le texte existant formera le § 1^{er}, est complété par un § 2 rédigé comme suit:

“§ 2. Le juge peut décider que le respect d'une interdiction visée au § 1^{er}, qui est imposée dans l'intérêt de la victime, sera notamment contrôlé à l'aide de moyens électroniques. Il informe le condamné de la portée d'un tel contrôle et l'entend dans ses observations

Le respect d'une interdiction de contact ne peut être contrôlé à l'aide de moyens électroniques que si la victime y consent. Le juge ou le ministère public demande, le cas échéant, au service compétent des communautés d'informer la victime de cette possibilité, de l'entendre et d'obtenir son consentement. Le Roi peut fixer les modalités du soutien apporté à la victime au cours de la procédure.

Le contrôle à l'aide de moyens électroniques, visé à l'alinéa 1^{er}, est effectué par le service compétent des communautés. Si ce service constate une violation d'une interdiction, il peut en informer la police au moyen d'un appel d'urgence.

S'il y a lieu, le tribunal de l'application des peines peut modifier l'interdiction, conformément au § 1^{er}, alinéa 4:

1° en décidant d'office, à la demande du ministère public ou du condamné, ou à la demande de la victime s'il s'agit d'une interdiction de contact, de modifier ou de lever le contrôle à l'aide de moyens électroniques visé à l'alinéa 1^{er};

2° ambtshalve of op verzoek van het openbaar ministerie te beslissen tot hervatting van de controle met elektronische middelen, mits akkoord van het slachtoffer indien het een contactverbod betreft.

In afwijking van het vierde lid en tot een datum te bepalen door de Koning, en uiterlijk tot 30 juni 2029, is paragraaf 1, vijfde lid, van toepassing op de wijziging van het verbod, bedoeld in het vierde lid.”

VERANTWOORDING

Het nieuwe Strafwetboek van 29 februari 2024 voorziet in het opleggen van een verblijfs-, plaats- of contactverbod als nieuwe bijkomende straf die de rechter kan opleggen in de gevallen bij wet bepaald. Met dit amendement wordt in artikel 50 de mogelijkheid ingevoegd van een controle met elektronische middelen. Dit kan enkel als het een verbod betreft dat werd opgelegd in het belang van het slachtoffer.

De controle op de naleving van het verbod met elektronische middelen is een dwingende en vrijheidsbeperkende maatregel ten aanzien van de dader. Enkel een rechter kan beslissen tot een dergelijke vorm van controle (overeenkomstig de adviezen van de Raad van State nrs. 69.871/1 en 69.872/1 van 20 oktober 2021). De rechter behoort de veroordeelde in te lichten over de draagwijdte ervan en te horen in zijn opmerkingen.

De controle wordt toevertrouwd aan de diensten van de gemeenschappen die instaan voor de organisatie van het elektronisch toezicht. Wanneer het een contactverbod betreft, behoren deze diensten ook te beschikken over de lokalisatiegegevens van het slachtoffer. Een contactverbod kan dan ook enkel worden gecontroleerd met elektronische middelen indien het slachtoffer hiermee akkoord gaat. Dit vereist de nodige informatieverstrekking aan en ondersteuning van het slachtoffer, zowel vóór de beslissing wordt genomen, als gedurende de uitvoering ervan. Voor deze ondersteuning behoort de gerechtelijke overheid de bevoegde dienst van de gemeenschappen te vatten, in de praktijk zal het gaan om de dienst die instaat voor slachtofferonthaal. Als de controlerende dienst een overtreding vaststelt op het verbod, maakt deze een inschatting van de ernst van de inbreuk. De politie kan via een noodoproep op de hoogte worden gebracht van een acute gevaarsituatie.

De controle met elektronische middelen is ingrijpend en mag niet onnodig lang aanslepen. De strafuitvoeringsrechtbank

2° en décidant d'office ou à la demande du ministère public de reprendre le contrôle à l'aide de moyens électroniques, sous réserve de l'accord de la victime en cas d'interdiction de contact.

Par dérogation à l'alinéa 4, jusqu'à une date fixée par le Roi et au plus tard le 30 juin 2029, le § 1^{er}, alinéa 5, est applicable à la modification de l'interdiction visée à l'alinéa 4.”

JUSTIFICATION

Le nouveau Code pénal du 29 février 2024 prévoit l'interdiction de résidence, de lieu ou de contact en tant que nouvelle peine accessoire pouvant être infligée par le juge dans les cas déterminés par la loi. Le présent amendement tend à ajouter, dans l'article 50, la possibilité de contrôler le respect de cette interdiction à l'aide de moyens électroniques, uniquement si l'interdiction a été imposée dans l'intérêt de la victime.

Le contrôle du respect de l'interdiction à l'aide de moyens électroniques est une mesure contraignante et restrictive de liberté à l'égard de l'auteur. Seul un juge peut décider de mettre en place une telle forme de contrôle (conformément aux avis n^{os} 69.871/1 et 69.872/1 du Conseil d'État du 20 octobre 2021). Le juge devra informer le condamné de la portée de ce contrôle et l'entendre dans ses observations.

Le contrôle sera confié aux services des communautés chargés de l'organisation de la surveillance électronique. Lorsqu'il s'agit d'une interdiction de contact, ces services devront aussi disposer des données de localisation de la victime. Le respect d'une interdiction de contact ne pourra donc être contrôlé à l'aide de moyens électroniques que si la victime y consent. Cela implique de fournir les informations et le soutien nécessaires à la victime, tant avant la prise de décision que pendant la mise en œuvre du contrôle. Pour assurer ce soutien, l'autorité judiciaire devra saisir le service compétent des communautés, qui sera, en pratique, le service chargé de l'accueil des victimes. Si le service de contrôle constate une violation de l'interdiction, il évaluera la gravité de cette violation. En cas de situation de danger immédiat, il pourra avertir la police au moyen d'un appel d'urgence.

Le contrôle à l'aide de moyens électroniques est intrusif et ne doit pas s'éterniser inutilement. Le tribunal de l'application

behoort niet enkel beslissingen te kunnen nemen over het opgelegde verbod, maar ook over deze specifieke vorm van controle. Zo kan het verbod blijven gelden, terwijl de SURB niet langer kiest voor de noodzaak van een controle met elektronische middelen. Zowel het openbaar ministerie als de veroordeelde kunnen verzoeken om de aanpassing of beëindiging ervan. De SURB kan er ook ambtshalve toe beslissen, waarbij deze zich onder meer kan baseren op de rapportering van de bevoegde dienst van de gemeenschappen. Als het een contactverbod betreft, kan het slachtoffer hoe dan ook steeds het akkoord intrekken. In dat geval behoort deze vorm van controle onmiddellijk te worden opgeschort.

De SURB krijgt bovendien de bevoegdheid om te beslissen tot hervatting van de controle met elektronische middelen, als daartoe grond bestaat. Dit kan in het bijzonder het geval zijn als, na een beslissing tot beëindiging van dergelijke controle, inbreuken worden vastgesteld op het verbod.

Sophie De Wit (N-VA)

des peines devra pouvoir se prononcer non seulement sur l'interdiction infligée, mais aussi sur cette forme spécifique de contrôle. L'interdiction pourra ainsi rester applicable même si le tribunal de l'application des peines ne juge plus nécessaire de recourir à un contrôle à l'aide de moyens électroniques. Tant le ministère public que le condamné pourront demander de modifier ce contrôle ou d'y mettre fin. Le tribunal de l'application des peines pourra aussi prendre une telle décision d'office, en s'appuyant notamment sur le rapport du service compétent des communautés. S'il s'agit d'une interdiction de contact, la victime pourra quoi qu'il en soit retirer son consentement à tout moment, auquel cas cette forme de contrôle devra être immédiatement suspendue.

Le présent amendement tend aussi à habiliter le tribunal de l'application des peines à ordonner, s'il y a lieu, la reprise du contrôle à l'aide de moyens électroniques, en particulier si des violations de l'interdiction sont constatées après qu'il a été décidé de lever cette forme de contrôle.

Nr. 13 van mevrouw **De Wit**

Art. 21

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 21. Deze wet treedt in werking op 1 september 2028”.

VERANTWOORDING

Als datum van inwerkingtreding wordt 1 september 2028 vooropgesteld. De verschillende maatregelen die de federale overheid heeft genomen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen brengen op korte termijn een aanzienlijke bijkomende belasting met zich mee voor de gemeenschappen. Tegen 1 september 2028 wordt verwacht dat de impact van deze maatregelen grotendeels zal zijn opgevangen, waardoor de nodige ruimte ontstaat om de vereiste voorbereidingen te treffen voor een zorgvuldige implementatie van dit wetsvoorstel.

Daarnaast wordt voorzien dat de Koning de nadere regels kan bepalen voor de ondersteuning van het slachtoffer gedurende de procedure. De uitwerking van deze regels zal overleg vereisen met de gemeenschappen. Ook daarom is het aangewezen om voldoende tijd uit te trekken voor de voorbereiding en de afstemming van de nadere regels van uitvoering.

Gelet op het voorgaande is het niet aangewezen dat de Koning een vroegere datum van inwerkingtreding kan bepalen.

Sophie De Wit (N-VA)

N° 13 de Mme **De Wit**

Art. 21

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 21. La présente loi entre en vigueur le 1^{er} septembre 2028”.

JUSTIFICATION

La date d'entrée en vigueur est fixée au 1^{er} septembre 2028. Les différentes mesures prises par l'autorité fédérale en vue de réduire la surpopulation carcérale entraîneront, à court terme, un surcroît de travail significatif pour les Communautés. L'incidence de ces mesures devrait être largement absorbée au 1^{er} septembre 2028, ce qui permettra de réaliser les travaux préparatoires requis en vue d'une mise en œuvre rigoureuse de la proposition de loi.

Il est également prévu que le Roi peut fixer les modalités du soutien apporté à la victime au cours de la procédure. Il conviendra de mener une concertation avec les Communautés en vue de l'élaboration de ces règles. C'est pourquoi il est également indiqué de prévoir suffisamment de temps pour les travaux préparatoires et l'harmonisation des modalités d'exécution.

Compte tenu de ce qui précède, il n'est pas opportun d'habiliter le Roi à fixer une date d'entrée en vigueur plus rapprochée.