

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 december 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de restitutie
van de door de Franse bezettende macht
geroofde kunstwerken
uit de Zuidelijke Nederlanden**

Verslag

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
mevrouw **Katrijn van Riet**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Bespreking van en stemming over de consideransen en het beschikkend gedeelte	10

Zie:

Doc 56 **0604/ (2024/2025)**:
001: Voorstel van resolutie van mevrouw Huybrechts c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 décembre 2025

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**relative à la restitution
des œuvres d’art spoliées
par le pouvoir occupant français
dans les Pays-Bas méridionaux**

Rapport

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mme **Katrijn van Riet**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion et vote des considérants et points du dispositif.....	10

Voir:

Doc 56 **0604/ (2024/2025)**:
001: Proposition de résolution de Mme Huybrechts et consorts.

02651

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Michel De Maegd, Charlotte Deborsu
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Pierre Kompany, Benoît Lutgen
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Open Vld	Sandro Di Nunzio

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Hervé Cornillie, Mathieu Michel
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Natalie Eggermont, Peter Mertens, Robin Tonnaux
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
Achraf El Yakhoulfi, Fatima Lamarti
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Tinne Van der Straeten
Paul Van Tigchelt, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 2 juli en 3 december 2025.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Britt Huybrechts (VB), mede-indienster van het voorstel van resolutie, merkt op dat in 1794 en 1795 een van de grootste kunstroven plaatsvond in onze contreien. Onder het mom van een zogezegde bevrijding van tirannie eigenen de Franse revolutionaire troepen zich honderden kunstwerken, boeken en artefacten toe uit de Zuidelijke Nederlanden en meer bepaald uit onze musea, kerken, universiteiten en dergelijke meer.

Deze roof was geen chaos ten gevolge van een oorlog maar een goed georganiseerde systematische ontmanteling van ons cultureel erfgoed. De Franse autoriteiten stuurden naar onze contreien commissarissen met duidelijke opdrachten: kunst verzamelen, centraliseren en evacueren naar Frankrijk. Grote meesters zoals Rubens, van Dyck en van Eyck verdwenen uit onze kerken en collecties. Sommige schilderijen hangen thans in het Louvre, andere schilderijen werden verminkt, versneden of zelfs vernield. Er was tevens ook geen sprake van enige zorg of registratie. Wat toen aan kunstschaten werd geroofd is tot op vandaag in vele gevallen nog steeds niet teruggekeerd.

Na de val van Napoleon in 1815 werden enkele kunstwerken wel degelijk gerepatriëerd, zoals *de Madonna* van Michelangelo, maar een groot deel bleef uitgeleend voor onbepaalde duur. Dit is een cynische term die eigenlijk verhult dat men steeds nog zit te wachten op het gestolen goed. Ook recentelijk volgde haar fractie dit dossier op. Zo werd in 2015 een comité opgericht dat een wetenschappelijke inventaris opstelde van 188 kunstwerken die nog steeds in Frankrijk zijn met een duidelijke herkomst vanuit onze streken. Helaas was dit document louter informatief en volgden er dan ook geen structurele stappen richting teruggave van de gestolen kunstwerken.

De spreekster meent dat men niet zich niet mag schikken naar de bestaande situatie terwijl het onrecht

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné la présente proposition de résolution au cours de ses réunions des 2 juillet et 3 décembre 2025.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Britt Huybrechts (VB), coauteure de la proposition de résolution, fait observer qu'en 1794 et 1795 eut lieu dans nos contrées l'un des plus grands vols d'œuvres d'art de notre histoire. Prenant comme prétexte la prétendue libération de la tyrannie, les troupes révolutionnaires françaises se sont approprié des centaines d'œuvres d'art, de livres et d'artefacts provenant des Pays-Bas méridionaux et plus particulièrement de nos musées, églises, universités et autres institutions.

Ce vol n'a pas été commis à la faveur du chaos consécutif à une guerre. Il s'inscrit dans un processus de démantèlement systématique et bien organisé de notre patrimoine culturel. Les autorités françaises ont envoyé dans nos contrées des commissaires avec des missions claires: collecter, centraliser et évacuer les œuvres vers la France. De grands maîtres tels que Rubens, van Dyck et van Eyck ont disparu de nos églises et collections. Certains tableaux se trouvent aujourd'hui au Louvre, d'autres ont été endommagés, découpés ou même détruits. Ces œuvres n'ont par ailleurs pas été entretenues ni enregistrées. Les trésors artistiques dérobés à cette époque n'ont, dans de nombreux cas, toujours pas été restitués à ce jour.

Quelques œuvres ont certes été rapatriées après la chute de Napoléon en 1815, comme la Madone de Michel-Ange, mais une grande partie a continué de faire l'objet d'un prêt à durée indéterminée. L'usage de ce terme cynique dissimule que l'on attend toujours la restitution des biens volés. Le groupe de l'intervenante s'est d'ailleurs penché sur ce dossier récemment. Ainsi, en 2015, un comité a été créé pour dresser un inventaire scientifique de 188 œuvres d'art dont il est clairement établi qu'elles proviennent de nos régions mais se trouvent toujours en France. Malheureusement, ce document était purement informatif et il n'a donc pas été suivi de démarches structurelles visant la restitution des œuvres d'art volées.

L'intervenante estime qu'il ne faut pas se résigner à la situation actuelle, qui demeure injuste. Il s'agit

blijft voortbestaan. Juridisch betreft dit inderdaad een complexe materie. De spreekster verwijst in dit kader naar de verdragen van Den Haag van 1907 en 1954 en de Europese Richtlijn van 1993 en hoewel die niet met terugwerkende kracht gelden, laat de diplomatie ruimte. Frankrijk toonde zich eerder al bereid om geroofd erfgoed terug te geven aan onder meer Zuid-Korea. Waarom dan niet aan België?

Vandaar dat de spreekster de oproep lanceert om vanuit deze commissie een duidelijk signaal uit te sturen dat België deze historische fout niet mag en is vergeten. Het voorliggend voorstel van resolutie verzoekt dan ook de federale regering om een commissie op te richten die via een bilateraal overleg met Frankrijk nagaat op welke manier het juridische eigenaarschap van deze kunstwerken kan worden overgedragen.

Daarnaast verzoekt dit voorstel van resolutie de federale regering tevens om over te gaan tot een eerlijke en respectvolle restitutie van de betrokken kunstwerken aan de Belgische overheden en instellingen alsook om de samenwerking met instellingen zoals het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (KIK) te versterken zodat een wetenschappelijke inventaris van de kunstwerken kan bijdragen aan het diplomatieke proces. Dit voorstel van resolutie betreft geen strijd tegen Frankrijk maar is een pleidooi voor gerechtigheid. Erfgoed is geen eigendom van een natie maar wel van een volk. Vandaar de oproep van de spreekster om dit dossier opnieuw op de agenda te plaatsen, niet uit wrok, maar uit waardigheid voor de geschiedenis, het volk en de cultuur van België en Vlaanderen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Katrijn van Riet (N-VA) merkt op dat zij het voorstel van resolutie goed heeft doorgenomen. *Mevrouw Huybrechts* verwijst in de inleidende uiteenzetting naar het werk dat onder de toenmalige staatssecretaris voor Armoedebestrijding, Gelijke Kansen, Personen met een beperking en Wetenschapsbeleid, mevrouw Elke Sleurs, werd aangevat. Hierbij wil de spreekster even de nodige context geven. *Mevrouw Huybrechts* verwijst correct naar de inventaris die in de 19^e eeuw werd gemaakt en dat deze niet meer werd geactualiseerd. Onder mevrouw Sleurs werd inderdaad een actualisering ondernomen met het doel na te gaan waar deze werken zich bevonden. Die opdracht had dus het doel na te gaan waar welk kunstwerk zich bevond. Ze vertrok vanuit (kunst)historische hoek en beoogde de juiste en volledige wetenschappelijke informatieverstrekking. Dat

effectief d'one matière complexe sur le plan juridique. L'intervenante renvoie dans ce cadre aux Conventions de La Haye de 1907 et de 1954 ainsi qu'à la directive européenne de 1993, mais ces textes ne s'appliquent pas rétroactivement. La diplomatie offre toutefois des possibilités d'agir. La France s'est déjà montrée disposée à restituer des éléments de patrimoine volés à la Corée du Sud, entre autres. Pourquoi n'adopterait-elle pas la même attitude à l'égard de la Belgique?

C'est la raison pour laquelle l'intervenante appelle la commission à signifier clairement que la Belgique n'a pas oublié et ne peut se permettre d'oublier cette faute historique. La proposition de résolution à l'examen invite donc le gouvernement fédéral à instituer une commission qui, par le biais d'une concertation bilatérale avec la France, examinera les modalités possibles du transfert de la propriété juridique des œuvres d'art concernées.

En outre, cette proposition de résolution invite le gouvernement fédéral à procéder à une restitution équitable et respectueuse des œuvres d'art concernées aux autorités et institutions belges, ainsi qu'à renforcer la coopération avec des institutions telles que l'Institut royal du Patrimoine artistique (IRPA) pour que l'inventaire scientifique des œuvres puisse jouer un rôle dans le processus diplomatique. La proposition de résolution ne vise pas à s'opposer à la France mais constitue un plaidoyer en faveur de la justice. Le patrimoine n'est pas la propriété d'une nation mais celle d'un peuple. L'intervenante appelle par conséquent à remettre ce dossier à l'ordre du jour, non par rancœur, mais par respect pour l'histoire, le peuple et la culture de la Belgique et de la Flandre.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Katrijn van Riet (N-VA) fait observer qu'elle a examiné attentivement la proposition de résolution. Dans les développements, *Mme Huybrechts* y évoque le travail entrepris par *Mme Elke Sleurs*, alors secrétaire d'État à la Lutte contre la pauvreté, à l'Égalité des chances, aux Personnes handicapées et à la Politique scientifique. L'intervenante tient à remettre les choses quelque peu dans leur contexte. *Mme Huybrechts* renvoie à juste titre à l'inventaire qui a été établi au 19^e siècle et qui n'a plus été actualisé depuis lors. Sous le mandat de *Mme Sleurs*, une actualisation a en effet été entreprise dans le but de localiser ces œuvres. Cette mission avait donc pour objectif de déterminer l'emplacement de chaque œuvre d'art. Elle visait à fournir des informations scientifiques exactes et complètes en se basant sur le point de vue historique (et artistique). Cette démarche a été couronnée

is ook succesvol geweest. Het opzet van de studie was absoluut niet geïnspireerd door restitutedoeleinden.

Principieel, zoals mevrouw Huybrechts ook aangeeft in dit voorstel van resolutie, zouden deze werken op morele basis moeten terugkeren. Dat is de theorie. Mevrouw Huybrechts geeft daarna aan dat een oprichting van dergelijke commissie nuttig zou kunnen zijn. De spreker is er niet van overtuigd dat dit de meest effectieve praktijk zou zijn anno 2025. Volgens haar fractie bestaat het doel van het voorliggend voorstel van resolutie erin dat deze werken geherwaardeerd zouden worden en meer zichtbaarheid zouden krijgen.

De verdienste van de actualisering van de locatie van deze werken is net dat geïnteresseerden deze kunnen bekijken of wetenschappers deze kunnen onderzoeken. Werken moeten geconserveerd en beschermd worden. Als dat gebeurt op de huidige locatie is dat in feite prima. Omdat we in de Europese Unie zitten zijn de binnengrenzen grotendeels weggefallen. Concreet: als de spreker werken in Frankrijk of elders wil bezoeken, dan gaat dat ook; de drempels zijn nog nooit zo laag geweest. Misschien nog even dit: niets staat in de weg dat kunstwerken via ambassadeurschappen en/of uitwisselingen meer geïnteresseerden lokken of toerisme dat over de verschillende landsgrenzen heen wordt georganiseerd. Ook dat is een realistische piste.

Wat dat realisme betreft: mevrouw Huybrechts geeft zelf in de resolutie aan dat de juridische gronden om tot een “teruggave” over te gaan meer lijkt op drijfzand dan op een solide fundament. Dat stemt tot nadenken. Ten eerste zou de Franse staat de opvolger moeten zijn van het revolutionair regime, daarnaast kunnen de Zuidelijke Nederlanden als een integraal deel van de 1^o Franse Republiek en het 1^o Keizerrijk beschouwd worden – dit in tegenstelling tot Nederland, dat als de Bataafse Republiek verder ging.

Vervolgens merkt de spreker op dat het historisch-juridisch kader rond krijgsverrichtingen, buit en roof complex is: wat nu als “roof” wordt ervaren, viel in de context van die tijd onder krijgsgewoonten en annexatiepolitiek. Ook de geografische afbakening zoals die van het Prinsbisdom Luik, dat meer affiliatie had met de geplogenheden van het Heilig Roomse Rijk dat door Napoleon ten grave werd gedragen, en bijpassende regelgeving rond eigendom roepen vragen op. Mevrouw Huybrechts gaf het onder meer ook zelf al aan: andere meer internationale regels hebben geen retroactieve werking. Kortom: het is geen evidente aangelegenheid en de spreker ziet niet in waar de commissie die

de succès. Cette étude n’a absolument pas été conçue dans une optique de restitution.

Comme l’indique aussi Mme Huybrechts dans la proposition de résolution à l’examen, ces œuvres devraient en principe être restituées pour des raisons morales. C’est en tout cas la théorie. Mme Huybrechts indique ensuite qu’il pourrait être utile de créer une commission à cet effet. L’intervenante n’est pas convaincue que ce soit la solution la plus efficace en 2025. Son groupe estime que la proposition de résolution à l’examen vise à revaloriser ces œuvres et à leur donner une plus grande visibilité.

L’actualisation de l’emplacement de ces œuvres vise précisément à permettre aux personnes intéressées de les contempler et aux scientifiques de les étudier. Les œuvres doivent être conservées et protégées et si cela peut se faire à leur emplacement actuel, c’est tout aussi bien. Du fait de notre présence dans l’Union européenne, les frontières intérieures ont en grande partie disparu. Autrement dit, si l’intervenante souhaite admirer des œuvres en France ou ailleurs, elle peut le faire, les obstacles n’ayant jamais été aussi peu nombreux. La membre tient encore à ajouter que rien n’empêche que les œuvres d’art attirent davantage de curieux au travers de programmes d’ambassadeurs et/ou d’échanges ou que le tourisme soit organisé au-delà des frontières nationales. C’est également une piste envisageable.

En ce qui concerne le réalisme de la proposition à l’examen, Mme Huybrechts indique elle-même dans la résolution que les fondements juridiques permettant de procéder à une “restitution” s’apparentent davantage à des sables mouvants qu’à des bases solides. Cela donne à réfléchir. Premièrement, l’État français devrait être le successeur du régime révolutionnaire. Deuxièmement, les Pays-Bas méridionaux peuvent être considérés comme faisant partie intégrante de la Première République française et du Premier Empire, contrairement aux Pays-Bas qui ont continué sous le nom de République batave.

L’intervenante fait ensuite observer que le contexte historico-juridique encadrant les opérations de guerre, le butin de guerre et le pillage est complexe: ce que d’aucuns considèrent aujourd’hui comme du “pillage” relevait, dans le contexte de l’époque, des coutumes de guerre et de la politique d’annexion. La délimitation géographique, notamment celle de la principauté de Liège, qui avait davantage d’affinités avec les coutumes du Saint-Empire romain germanique enterré par Napoléon, et la réglementation correspondante en matière de propriété soulèvent également des questions. Mme Huybrechts l’a elle-même déjà souligné: d’autres règles plus internationales n’ont pas d’effet rétroactif. Bref, la question

mevrouw Huybrechts wil oprichten het verschil moet maken.

Daarnaast roept de spreekster op tot voorzichtigheid: een claim van dit type kan de deur openzetten naar een wildgroei aan restitutieclaims. Ze denkt hierbij aan Afrikaanse kunst of de klassieke Griekse werken die vandaag in Groot-Brittannië te vinden zijn. Tot waar gaat men dan ook terug? Het zijn geen evidente dossiers die men dan opent en zal menig voer voor (dure) juristen zijn, wat niet het doel was van het voorliggend voorstel van resolutie.

Vervolgens verwijst de spreekster naar het Vlaamse Topstukkendecreet en aangezien de gemeenschappen bevoegd zijn voor cultuur lijkt een beleid van ambassadeurschap, diplomatie op gemeenschapsniveau rond dat thema, uitwisseling en gekoppeld toerisme een meer effectieve manier van werken.

Via dat beleid hebben we in Vlaanderen al bewezen dat er wel degelijk een manier is om belangrijke kunst opnieuw naar hier te halen door actief te investeren in ons erfgoed en de topstukken hier veilig te stellen. Deze stabiele route kan een toekomstige claim extra ondergrond bieden. De spreekster is er zeker van dat men in de Franse Gemeenschap ook tot die conclusie komt.

Haar fractie gaat deze resolutie dan ook niet steunen omdat het onderwerp eigenlijk op een ander beleidsniveau dan Buitenlandse Zaken behoort. Het hoort eerder bij de gemeenschappen, die ons inziens meer effectief zullen zijn in het herwaarderen van onze kunst die zich in het buitenland bevindt. Eigenlijk is het in zekere zin ironisch: het zijn net die kunstwerken die “ambassadeurs” zijn van onze geschiedenis, cultuur en erfgoed in het buitenland waar we goede relaties mee hebben en wensen te behouden.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) merkt op dat het voorliggend voorstel van resolutie vertrekt vanuit een eenvoudige maar fundamentele vaststelling: heel wat van onze meest waardevolle kunstwerken zijn niet vrijwillig in Frankrijk terechtgekomen, maar doelbewust en systematisch geroofd tijdens de Franse bezetting in 1794-1795. Het was geen toevallige buit, maar een georganiseerd project. Parijs richtte al voor de inval speciale commissies op, met deskundigen en kunsthandelaars die precies wisten welke meesterwerken ze wilden meenemen. Van voorbedachte raad gesproken.

n'est pas simple et l'intervenante ne voit pas comment la commission proposée par Mme Huybrechts pourrait faire la différence.

L'intervenante appelle en outre à la prudence: une revendication de ce type pourrait ouvrir la voie à une prolifération de demandes de restitution. Elle songe notamment à l'art africain ou aux œuvres grecques classiques qui se trouvent aujourd'hui en Grande-Bretagne. Jusqu'où faut-il remonter? Ce ne sont pas des dossiers évidents à ouvrir et ils donneront du pain sur la planche à des juristes (onéreux), ce qui n'était pas l'objectif de la proposition de résolution à l'examen.

L'intervenante fait ensuite référence au décret flamand sur les chefs-d'œuvre (*Topstukken*). Étant donné que les Communautés sont compétentes en matière de culture, il semble être plus efficace de recourir, au niveau communautaire, à une politique de diplomatie, à des échanges et à une promotion du tourisme autour de ce thème.

Grâce à cette politique, nous avons déjà prouvé en Flandre qu'il existe bel et bien un moyen de ramener des œuvres d'art majeures en Belgique en investissant activement dans notre patrimoine et en mettant nos chefs-d'œuvre en sécurité chez nous. Cette voie stable peut donner plus de poids à une future revendication. L'intervenante est convaincue que la Communauté française parviendra également à cette conclusion.

Son groupe ne soutiendra donc pas la proposition de résolution à l'examen, car le sujet relève en réalité de la compétence d'un autre niveau de pouvoir que le niveau fédéral au travers de sa compétence en matière d'Affaires étrangères. Il relève en effet plutôt de la compétence des Communautés qui, selon l'intervenante, seront plus efficaces pour revaloriser notre art détenu à l'étranger. En fait, c'est assez ironique: ce sont précisément ces œuvres d'art qui sont les “ambassadrices” de notre histoire, de notre culture et de notre patrimoine à l'étranger, où nous entretenons de bonnes relations que nous souhaitons maintenir.

Mme Britt Huybrechts (VB) fait observer que la proposition de résolution à l'examen repose sur un constat simple mais fondamental: bon nombre de nos œuvres d'art les plus précieuses ne se sont pas retrouvées en France à dessein, mais ont été délibérément et systématiquement pillées pendant l'occupation française de 1794-1795. Il ne s'agissait pas d'un butin fortuit, mais d'un projet organisé. En effet, avant même l'invasion, Paris avait mis en place des commissions spéciales, composées d'experts et de marchands d'art qui savaient exactement quelles œuvres d'art ils voulaient emporter. On parle ici de préméditation.

Vandaag hangen die werken nog altijd in Franse musea. Enkele bekende voorbeelden:

- *Het visioen van de heilige Dominicus* van Rubens in Lyon;
- *De miraculeuze visvangst* van Gaspar de Crayer in Rijsel;
- *Het Martelaarschap van Sint-Sebastiaan*, geroofd uit de Antwerpse kathedraal, in Nancy;
- Een meesterwerk van van Dyck in Caen, en een kunstwerk van Otto Venius in Bordeaux.

Dat zijn geen willekeurige werken. Het zijn sleutelstukken van onze Vlaamse Meesters, onlosmakelijk verbonden met ons verleden, onze identiteit en ons collectief geheugen.

De spreekster maakt een eenvoudige vergelijking. Stel u voor dat uit uw eigen huis een erfstuk wordt gestolen – een juweel van uw grootmoeder, een schilderij dat generaties in de familie hing. Jaren later ontdekt u dat het nog altijd in het huis van de dief hangt, tentoongesteld of in de kelder heeft gestoken alsof het daar thuishoort. Zou u dat zo laten? Nee toch. U zou met alle middelen vragen dat het terugkomt. Waarom zouden we dat met ons nationaal erfgoed wél doen?

Sommigen zeggen: “Het is te lang geleden, daar kan je niets meer aan doen.” Maar dat klopt niet. Kijk naar wat er recent gebeurde in de Kamer van volksvertegenwoordigers: een schilderij van Friedrich von Nerly werd netjes teruggegeven aan Duitsland, na grondig onderzoek en diplomatiek overleg. Dat toont dat het kán en dit voorbeeld is exact wat de fractie van de spreekster wil. Als wij rechtzetten wat fout liep, dan mogen wij ook vragen dat Frankrijk hetzelfde doet.

Daarom pleit dit voorstel van resolutie voor een diplomatieke aanpak. Restitutie hoeft geen bron van spanning te zijn, integendeel: ze kan een hefboom zijn voor dialoog en samenwerking. Het zou Vlaanderen en België een unieke kans geven om met Frankrijk een gesprek te voeren dat historische rechtvaardigheid brengt én culturele samenwerking versterkt. Kunst verbindt, en samen fouten uit het verleden herstellen, kan onze banden alleen maar verdiepen.

Aujourd’hui, ces œuvres sont toujours exposées dans des musées français. En voici quelques exemples célèbres:

- *La vision de saint Dominique* de Rubens à Lyon;
- *La pêche miraculeuse* de Gaspard de Crayer à Lille;
- *Le Martyre de Saint Sébastien*, volé dans la cathédrale d’Anvers, à Nancy;
- Un chef-d’œuvre de van Dyck à Caen et une œuvre d’Otto Venius à Bordeaux.

Il ne s’agit pas d’œuvres choisies au hasard. Ce sont des chefs-d’œuvre de nos maîtres flamands, indissociables de notre passé, de notre identité et de notre mémoire collective.

L’intervenante fait une comparaison simple. Supposons qu’un objet de famille soit volé chez un individu: un bijou de sa grand-mère, un tableau qui était dans sa famille depuis des générations. Des années plus tard, cet individu découvre que l’objet se trouve toujours chez le voleur, exposé ou mis à la cave comme s’il était à sa place. Cet individu resterait-il sans rien faire? Évidemment que non. Il ferait tout son possible pour le récupérer. L’intervenante se demande donc pourquoi nous agirions autrement avec notre patrimoine national.

Certains prétendent que les faits sont trop anciens et qu’il n’y a plus rien à faire. C’est faux. La membre rappelle ce qui s’est passé récemment à la Chambre des représentants: un tableau de Friedrich von Nerly a été dûment restitué à l’Allemagne, au terme d’une enquête approfondie et d’une concertation diplomatique. Cela montre que la restitution est possible et cet exemple correspond exactement à ce que veut le groupe de l’intervenante. Si nous corrigeons les erreurs du passé, nous pouvons aussi demander que la France en fasse de même.

C’est pourquoi la présente proposition de résolution préconise une approche diplomatique. La restitution ne doit pas nécessairement être source de tensions. Au contraire, elle peut constituer un levier pour le dialogue et la coopération. La Flandre et la Belgique se verraient ainsi offrir une occasion unique d’engager avec la France un dialogue qui ferait triompher la justice historique, tout en renforçant la coopération culturelle. L’art a des vertus fédératrices, et réparer ensemble les erreurs du passé ne peut que renforcer nos liens.

Het gaat hierbij volgens de spreekster niet om klein nationalisme, maar om culturele rechten en historische rechtvaardigheid. Ons erfgoed werd met voorbedachten rade en systematisch weggerukt uit kerken, abdijen en steden. Het minste wat we kunnen doen, is de vraag stellen om dat erfgoed terug te brengen naar de plaats waar het thuishoort. En als wij als Parlement zelf bereid zijn tot restitutie, dan moeten we de moed hebben om ook bij Frankrijk dezelfde eerlijkheid te vragen.

Het voorliggend voorstel van resolutie verzoekt de federale regering daarom concreet:

1. een commissie op te richten die in bilateraal overleg met Frankrijk nagaat op welke manier het juridische eigenaarschap van deze kunstwerken kan worden overgedragen;

2. te komen tot een eerlijke en respectvolle restitutie van deze kunstwerken aan de Belgische overheden en instellingen, waar ze thuishoren;

3. en de samenwerking met instellingen zoals het Koninklijk instituut voor het kunstpatrimonium verder te versterken, zodat wetenschappelijke inventarisatie blijft bijdragen aan het diplomatieke proces.

Tot slot van haar tussenkomst haalt de spreekster het volgende citaat aan: wie zijn verleden terugvindt, respecteert en eert, kan pas ten volle zijn toekomst bouwen.

De heer Sandro Di Nunzio (Open Vld) merkt op dat hij als geschiedenisliefhebber affiniteit heeft met het onderwerp van het voorliggend voorstel van resolutie. Wanneer in het verleden onrechtmatige zaken werden weggenomen, begrijpt hij de gevoeligheid die dat oproept.

De reden waarom zijn fractie het voorliggende voorstel niet zal steunen, heeft vooral te maken met de manier waarop België zijn middelen inzet, met inbegrip van diplomatie en ambtenaren. In de huidige context, met een oorlog op het Europese continent, een ontwrichte energie- en grondstoffenmarkt, bedreigingen voor democratische rechtsstaten, instabiele buurlanden en wereldwijde uitdagingen inzake migratie, veiligheid en strategische autonomie, acht hij het aangewezen om de diplomatie anders te gebruiken dan voor het terughalen van kunstwerken uit 1794.

Hoewel de spreker de vraag vanuit historisch perspectief begrijpt, kan zijn fractie dit niet ondersteunen. Ook de verwijzing naar het openen van een “doos van Pandora” is volgens hem relevant: men wil geen discussies tussen staten aanwakkeren die aanzienlijke diplomatieke inzet

L'intervenante considère qu'il ne s'agit pas en l'espèce de nationalisme étriqué, mais de droits culturels et de justice historique. Notre patrimoine a été délibérément et systématiquement arraché aux églises, aux abbayes et aux villes. Le moins que l'on puisse faire est de demander que ce patrimoine soit rapatrié dans son lieu d'origine. En outre, si nous, en tant que Parlement, sommes prêts à procéder à des restitutions, nous devons avoir le courage de demander à la France de faire preuve de la même honnêteté.

C'est pourquoi la proposition de résolution à l'examen du groupe VB demande au gouvernement fédéral:

1. de créer une commission qui, dans le cadre d'une concertation bilatérale avec la France, examinera de quelle manière la propriété juridique de ces œuvres d'art pourra être transférée;

2. de parvenir à une restitution honnête et respectueuse de ces œuvres d'art aux autorités et institutions belges, dans leur lieu d'origine;

3. et de continuer à renforcer la coopération avec des institutions telles que l'Institut royal du Patrimoine artistique afin que l'inventaire scientifique contribue encore au processus diplomatique.

Pour conclure, l'intervenante cite la maxime suivante: ce n'est qu'en retrouvant, en respectant et en honorant son passé que l'on peut bâtir pleinement son avenir.

M. Sandro Di Nunzio (Open Vld) fait observer qu'en tant que passionné d'histoire, il n'est pas indifférent au sujet de la proposition de résolution à l'examen. Il comprend que les spoliations commises par le passé soient un thème sensible.

La raison pour laquelle le groupe de l'intervenant ne soutiendra pas la proposition à l'examen réside surtout dans la manière dont la Belgique utilisera ses ressources, y compris sa diplomatie et ses fonctionnaires. Dans le contexte actuel, marqué par une guerre sur le continent européen, par un marché de l'énergie et des matières premières déstabilisé, par des menaces sur les États de droit démocratiques, par des pays voisins instables et par des défis mondiaux en matière de migration, de sécurité et d'autonomie stratégique, l'intervenant estime qu'il est indiqué d'utiliser la diplomatie à d'autres fins que le rapatriement d'œuvres d'art datant de 1794.

Bien que le membre comprenne la demande de restitution d'un point de vue historique, son groupe ne peut pas la soutenir. Il souhaite par ailleurs éviter d'ouvrir une “boîte de Pandore”: il faut se garder de déclencher des discussions entre États qui nécessiteraient des efforts

zouden vereisen, met onderhandelingen over kunst- of andere historische voorwerpen die mogelijk geclaimd worden. Dat zou onnodig veel tijd en energie vergen.

De spreker stipt aan dat Vlamingen en Belgen vandaag wakker liggen van jobs, en dat ondernemers en bedrijven zich vooral zorgen maken over hun competitiviteit. Diplomatieke capaciteit moet volgens hem prioritair naar die uitdagingen gaan en niet naar de restitutie van dergelijke voorwerpen. Zijn fractie zal het voorliggende voorstel daarom niet steunen.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) benadrukt vooreerst dat diplomatie geen of-overhaal is.

Volgens de spreekster is het perfect mogelijk om, los van bijvoorbeeld het migratiethema, dat geen specifiek Belgisch-Frans standpunt vormt, met Frankrijk over andere onderwerpen van gedachten te wisselen. Zij verwijst daarbij naar de geopolitieke veiligheid van het Europese continent en voegt toe dat dergelijke gesprekken ook onderwerpen omtrent kunst kunnen omvatten. Dit kan volgens haar zonder probleem een en-en-verhaal zijn.

De spreekster stipt aan dat dergelijke overeenkomsten de diplomatie zelfs kunnen versterken. Wanneer Frankrijk en België gezamenlijk verduidelijken welk akkoord zij sluiten over kunst, en wanneer zij elkaar binnen Europa als partners waarderen, kan dit na vele jaren en zelfs eeuwen, bijdragen tot meer rechtvaardigheid. Dit vormt een bijkomend sterk element voor de diplomatie tussen Europese landen in het algemeen.

Bovendien verwacht de spreekster niet dat dergelijke akkoorden tot bijkomende problemen zullen leiden. Het voorliggend voorstel van resolutie is volgens haar zeer duidelijk: er moet grondig overleg plaatsvinden en men moet nauwkeurig vaststellen waar het juridisch eigendom van de betrokken kunstwerken ligt, alsook waar deze uiteindelijk naartoe moeten worden overgebracht.

Indien er kunstwerken op de lijst voorkomen waarvan bekend is dat er geen eigenaar meer bestaat, bijvoorbeeld omdat een kerk volledig is afgebrand en verdwenen, moet meer zorgvuldig gehandeld worden en moet overwogen worden of het kunstwerk ter plaatse kan blijven of elders moet worden ondergebracht. Een dergelijke demarche mag echter niet willekeurig gebeuren, maar uitsluitend via correcte en constructieve diplomatieke contacten.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) sluit zich aan bij de argumenten die door collega van Riet zijn aangevoerd,

diplomatieke considérables, y compris des négociations portant sur des objets d'art ou d'autres objets historiques susceptibles de faire l'objet de revendications. Cela demanderait inutilement beaucoup de temps et d'énergie.

L'intervenant souligne que les Flamands et les Belges sont actuellement préoccupés par l'emploi et que les entrepreneurs et les entreprises s'inquiètent surtout de leur compétitivité. Il estime que la capacité diplomatique doit être mobilisée prioritairement pour ces défis et non pour la restitution de tels objets. C'est pourquoi son groupe ne soutiendra pas la proposition à l'examen.

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne d'abord que les questions diplomatiques ne s'excluent pas mutuellement.

Selon l'intervenante, il est parfaitement possible d'échanger des idées avec la France à propos d'autres sujets, indépendamment, par exemple, de la question migratoire, qui n'est pas une question spécifiquement franco-belge. À cet égard, elle cite l'exemple de la sécurité géopolitique du continent européen et ajoute que les discussions y afférentes peuvent aussi inclure des questions artistiques. Selon elle, l'un n'exclut pas l'autre, loin de là.

L'intervenante souligne que les accords de cette nature peuvent même renforcer la diplomatie. Si la France et la Belgique précisent ensemble les modalités de l'accord qu'elles concluent sur la question des œuvres d'art et si elles se respectent en tant que partenaires au sein de l'Europe, cela peut contribuer à une plus grande justice après de nombreuses années, voire plusieurs siècles. Cela constituerait un élément important supplémentaire pour la diplomatie entre les pays européens en général.

De plus, l'intervenante ne s'attend pas à ce que des accords de ce type puissent causer des problèmes supplémentaires. Selon elle, la proposition de résolution à l'examen est très claire: il faut organiser une concertation approfondie et identifier précisément la propriété juridique des œuvres d'art concernées, ainsi que leur destination finale.

Si la liste mentionne des œuvres d'art dont on sait qu'elles n'ont plus de propriétaire, par exemple parce qu'une église a été entièrement détruite par un incendie et n'existe plus, il conviendra d'agir avec plus de prudence et de déterminer si l'œuvre d'art peut rester sur place ou doit être transférée ailleurs. Cette démarche ne pourra toutefois pas être arbitraire, et ne pourra avoir lieu que dans le cadre de relations diplomatiques correctes et constructives.

Mme Els Van Hoof (cd&v) se joint aux arguments de Mme van Riet, notamment en ce qui concerne le

onder meer wat betreft de juridische basis en het uitgangspunt dat het initiatief in de eerste plaats bij de gemeenschappen thuishoort. Zij verwijst daarbij naar bladzijde 14 van het voorstel, waar wordt aangegeven dat de Vlaamse Gemeenschap, de Franse Gemeenschap en de Duitstalige Gemeenschap moeten nagaan welke kunstwerken zijn ontvreemd (DOC 56 0604/001, blz. 14).

Volgens de spreekster bestaat er weliswaar reeds een inventaris, maar moeten de gemeenschappen zelf het initiatief nemen om hiermee verder te werken, met mogelijkheid tot betrokkenheid van de federale overheid.

De spreekster preciseert dat het Parlement, wanneer het eigenaar is van een kunstwerk, vanzelfsprekend wordt betrokken, maar dat dit niet betekent dat het administratief beheer noodzakelijkerwijs bij het Federaal Parlement moet worden ondergebracht. Om die reden sluit zij zich aan bij de eerdere argumentatie.

Verder benadrukt zij dat moet worden gezocht naar een doeltreffende methode om zo efficiënt mogelijk te handelen. Dat de federale diplomatie op een bepaald moment in het proces betrokken zal worden, staat volgens haar buiten kijf. Wel vraagt deze aanpak overleg met de verschillende gemeenschappen.

IV. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANSEN EN HET BESCHIKKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Consideransen A tot J

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot J worden achtereenvolgens verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

B. Beschikkend gedeelte

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

fondement juridique et le principe selon lequel l'initiative revient en premier lieu aux Communautés. À cet égard, elle renvoie au passage de la page 14 de la proposition indiquant que la Communauté flamande, la Communauté française et la Communauté germanophone doivent déterminer quelles œuvres d'art leur ont été dérobées (DOC 56 0604/001, p. 14).

Selon l'intervenante, il existe déjà un inventaire, mais les Communautés doivent prendre l'initiative de poursuivre ce travail, en y associant éventuellement l'État fédéral.

L'intervenante précise que le Parlement y sera évidemment associé s'il est propriétaire d'une œuvre d'art visée, mais que cela ne signifie pas que la gestion administrative de ce dossier doit nécessairement être confiée au Parlement fédéral. C'est pourquoi elle se rallie aux arguments précités.

En outre, l'intervenante insiste sur la nécessité de rechercher une méthode adéquate pour agir aussi efficacement que possible. Selon elle, il ne fait aucun doute que la diplomatie fédérale sera associée à ce processus à un moment donné, mais cette question doit faire l'objet d'une concertation avec les différentes Communautés.

IV. — DISCUSSION ET VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérants A à J

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à J sont successivement rejetés par 13 voix contre 2.

B. Dispositif

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

Verzoek 1 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

*
* *

Aangezien alle consideransen en punten van het beschikkend gedeelte zijn verworpen, wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapportrice,

Katrijn van Riet

De voorzitter,

Els Van Hoof

La demande 1 est rejetée par 13 voix contre 2.

*
* *

Tous les considérants et points du dispositif ayant été rejetés, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Katrijn van Riet

La présidente,

Els Van Hoof