

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 december 2024

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende de restitutie
van de door de Franse bezettende macht
geroofde kunstwerken
uit de Zuidelijke Nederlanden**

(ingediend door
mevrouw Britt Huybrechts c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 décembre 2024

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la restitution
des œuvres d'art spoliées
par le pouvoir occupant français
dans les Pays-Bas méridionaux**

(déposée par
Mme Britt Huybrechts et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met enkele aanpassingen, de tekst over van het voorstel DOC 55 3149/001.

1. Historische achtergronden

Voor het grootste deel van de 18^e eeuw vormden de Zuidelijke Nederlanden een autonoom onderdeel van de Habsburgse monarchie, als de Oostenrijkse (of Keizerlijke) Nederlanden.

In 1792 verklaarde het revolutionaire Frankrijk de oorlog aan het Heilige Roomse Rijk, en worden de Oostenrijkse Nederlanden voor een eerste maal door Franse troepen aangevallen en bezet. Het Oostenrijkse gezag in onze gewesten werd evenwel – zij het voor een korte periode – hersteld maar na een tweede invasie behaalden de Franse revolutionaire troepen in juni 1794 met de Slag bij Fleurus een duurzame overwinning op de Oostenrijkse en Zuid-Nederlandse troepen: zowel het graafschap Vlaanderen als het hertogdom Brabant, het prinsbisdom Luik en de linker Rijnsoever worden door de Franse legermacht ingenomen.

Zeker in de beginjaren betekende deze bezetting voor de Zuidelijke Nederlanden een economische en sociaal-culturele ramp. Zo steeg niet alleen de belastingdruk aanzienlijk, maar in 1797 werd de soevereiniteit over de Zuidelijke Nederlanden door het Traktaat van Campo Formio officieel door de Heilige Roomse Keizer aan Frankrijk overgedragen. Als gevolg daarvan werd bijvoorbeeld de universiteit van Leuven gesloten (haar roerende goederen en vooral haar rijke bibliotheek met 80.000 boeken werden overgebracht naar de *École centrale* te Brussel), werden kerken geplunderd, kloosterorden ontbonden en geestelijken vervolgd. Dit alles, samen met de drastische inperking van de taalvrijheid, zette vooral bij de Vlaamse plattelandsbevolking (de zogenaamde “brigands”) kwaad bloed en leidde tot een gewapende revolutie tegen de Franse bezetter. Deze Boerenkrijg bracht Brussel in 1798 zelfs heel even in een staat van beleg.

Tijdens de eerste verovering van de Oostenrijkse Nederlanden en het Prinsdom Luik door de Franse troepen (eind 1792-begin 1793), verzette hun commandant, generaal Dumouriez, zich publiekelijk tegen elke inbeslagname van religieuze goederen. Volgens hem had Frankrijk de Zuidelijke Nederlanden niet veroverd, maar slechts de tirannen verdreven die het onderdrukten, en had het dus niet het recht om in een onafhankelijk

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, en l’adaptant, le texte de la proposition DOC 55 3149/001.

1. Contexte historique

Au cours de la majeure partie du XVIII^e siècle, les Pays-Bas méridionaux formaient une entité autonome de la monarchie des Habsbourg, au même titre que les Pays-Bas autrichiens.

En 1792, la France révolutionnaire a déclaré la guerre au Saint-Empire romain et les Pays-Bas autrichiens ont alors, pour la première fois, été attaqués et occupés par des troupes françaises. Le pouvoir autrichien a cependant été restauré dans nos régions – quoique brièvement –, mais à l’issue d’une deuxième invasion, les troupes révolutionnaires françaises ont remporté une victoire durable, en juin 1794, à la bataille de Fleurus, sur les troupes autrichiennes et sur les troupes des Pays-Bas méridionaux: l’armée française s’est alors emparée du comté de Flandre et du duché de Brabant, ainsi que de la principauté de Liège et de la rive gauche du Rhin.

Cette occupation fut une catastrophe économique et socio-culturelle, certainement au cours de ses premières années, pour les Pays-Bas méridionaux. En effet, outre que la pression fiscale a considérablement augmenté, l’empereur du Saint-Empire a cédé, en 1797, par le traité de Campo-Formio, la souveraineté sur les Pays-Bas méridionaux à la France. En conséquence, par exemple, l’université de Louvain fut fermée (ses biens mobiliers et surtout sa riche bibliothèque de 80.000 livres furent transférés à l’École centrale de Bruxelles), des églises furent pillées, des congrégations religieuses furent dissoutes et des ecclésiastiques furent persécutés. Tous ces événements, accompagnés d’une restriction draconienne de la liberté linguistique, ont surtout suscité le mécontentement de la population des campagnes flamandes (les “brigands”) et abouti à une révolte armée contre l’occupant français. Cette guerre des paysans a même brièvement mis Bruxelles en état de siège en 1798.

Lors de la première conquête des Pays-Bas autrichiens et de la principauté de Liège par les troupes françaises (fin 1792-début 1793), leur commandant, le général Dumouriez, s’est publiquement opposé à toute saisie des biens religieux. À le croire, la France n’avait pas conquis les Pays-Bas méridionaux, elle en avait seulement chassé les tyrans qui l’opprimaient et elle n’avait donc pas le droit de saisir les biens du clergé

land beslag te leggen op geestelijke eigendommen en overheidsinkomsten.¹ Een weinig aan de verbeelding overlatend decreet van het *Comité de Salut public* in Parijs schreef echter voor dat alles wat nodig was voor het levensonderhoud van de troepen moest worden gevorderd in de veroverde landen.

Met de slag bij Fleurus op 26 juni 1794 werden de Oostenrijkse Nederlanden definitief onttrokken aan het gezag van Oostenrijk en aan de prins-bisschop van Luik, en begonnen de Franse generaals zich meer en meer als echte veroveraars te gedragen. De academicus Armand-Gaston Camus vatte dit principe goed samen in zijn verantwoordingsrede van 1803 over de inbeslagname van boeken in onze gewesten: “De Republiek gebruikte haar recht door uit de buit van de overwonnenen die te kiezen waarmee zij zich wilden verrijken.”

Al snel besloten de Franse autoriteiten gevolmachtigde commissarissen te sturen om de meesterwerken van de Vlaamse schilderkunst te verzamelen, zeker wanneer deze zich bevonden in religieuze gebouwen. Er werden hiertoe drie zogenaamde “evacuatiebureaus” ingesteld. Het eerste van deze bureaus werd opgericht op 12 juni 1794 – dus nog voor de verovering van de Keizerlijke Nederlanden – door de *Commission du Commerce et des Approvisionnements* wat alleszins wijst op een voorbedachtzaamheid en planning. Dit eerste bureau dat de ronkende benaming droeg van “*Agence de commerce et approvisionnement pour l'extraction en pays conquis des objets de science, arts et agriculture*”, bestond uit drie leden waaronder de gerenommeerde architect en schilder Charles de Wailly en tekenaar Pierre-Jacques Tinet. Volgens het rapport van laatstgenoemde liet hij 73 kunstwerken in België in beslag nemen.² De drie “*agences d'extraction*” die in onze gewesten actief waren, baseerden zich op de instructies van kunsthandelaar Jean-Baptiste-Pierre Lebrun – een groot kenner van de Vlaamse barokschilderkunst – die zich op zijn beurt liet inspireren door de beschrijving van de bekendste kerken in de Nederlanden die Jean-Baptiste Descamps in zijn culturele reisgids “*Voyage Pittoresque De La Flandre et du Brabant*” (1769) had gepubliceerd.

Het Comité van Openbare Veiligheid wees, nauwelijks vijf dagen na het mandaat dat door de Commissie van Handel aan Tinet en consorten was gegeven, andere agenten aan om de legers (in het geheim) te volgen. Zij benoemden onder meer de kunstschilders Jacques-Luc

et les revenus publics dans un pays indépendant.¹ Un décret très explicite du Comité de Salut public à Paris prescrit néanmoins de réquisitionner dans les pays conquis tout ce qui était nécessaire à la subsistance des troupes.

Par la bataille de Fleurus du 26 juin 1794, les Pays-Bas autrichiens ont été définitivement arrachés à l'autorité de l'Autriche autant que du prince-évêque de Liège. Et là les généraux français se sont montrés plus conquérants. L'académicien Armand-Gaston Camus a bien résumé ce principe dans son discours justificatif de 1803, à propos des saisies de livres dans nos régions: “la République a usé de son droit en choisissant parmi les dépouilles des vaincus celles dont elle voulait s'enrichir.”

Très vite, les autorités françaises décidèrent l'envoi de commissaires pour prélever les chefs-d'œuvre de la peinture flamande, spécialement ceux conservés dans les édifices religieux. Il y eut en fait trois “agences d'évacuation”. La première fut créée le 12 juin 1794 – elle fut donc instituée avant même l'invasion des Pays-Bas autrichiens – par la Commission du Commerce et des Approvisionnements, ce qui témoigne d'une préméditation et d'un projet. Cette première agence, pompeusement dénommée “Agence de commerce et approvisionnement pour l'extraction en pays conquis des objets de science, arts et agriculture”, était composée de trois membres parmi lesquels figuraient l'architecte et peintre renommé Charles de Wailly et le dessinateur Pierre-Jacques Tinet. Selon le rapport de ce dernier, il fit saisir 73 œuvres d'art en Belgique.² Les trois agences d'extraction qui sévirent dans nos régions suivirent les instructions du marchand d'art Jean-Baptiste-Pierre Lebrun – grand connaisseur de la peinture baroque flamande –, qui s'inspira quant à lui des descriptions des églises les plus célèbres des Pays-Bas publiées par Jean-Baptiste Descamps dans son guide touristique culturel intitulé “*Voyage Pittoresque De La Flandre et du Brabant*” (1769).

Le Comité de Salut public désigna, cinq jours à peine après le mandat donné à Tinet et consorten par la Commission du Commerce, d'autres agents extracteurs pour suivre (secrètement) les armées. Les peintres Jean-Luc Barbier et Antoine Léger sont notamment désignés

¹ Charles-François Dumouriez, *Correspondance du général Dumouriez avec Pache, ministre de la Guerre pendant la Campagne de Belgique en 1792*, Paris, Denné libraire, 1793.

² Lacour, Pierre-Yves: *La République naturaliste. Collections d'histoire naturelle et Révolution française* (1789-1804). Paris, 2014.

¹ Charles-François Dumouriez, *Correspondance du général Dumouriez avec Pache, ministre de la Guerre pendant la Campagne de Belgique en 1792*, Paris, Denné libraire, 1793.

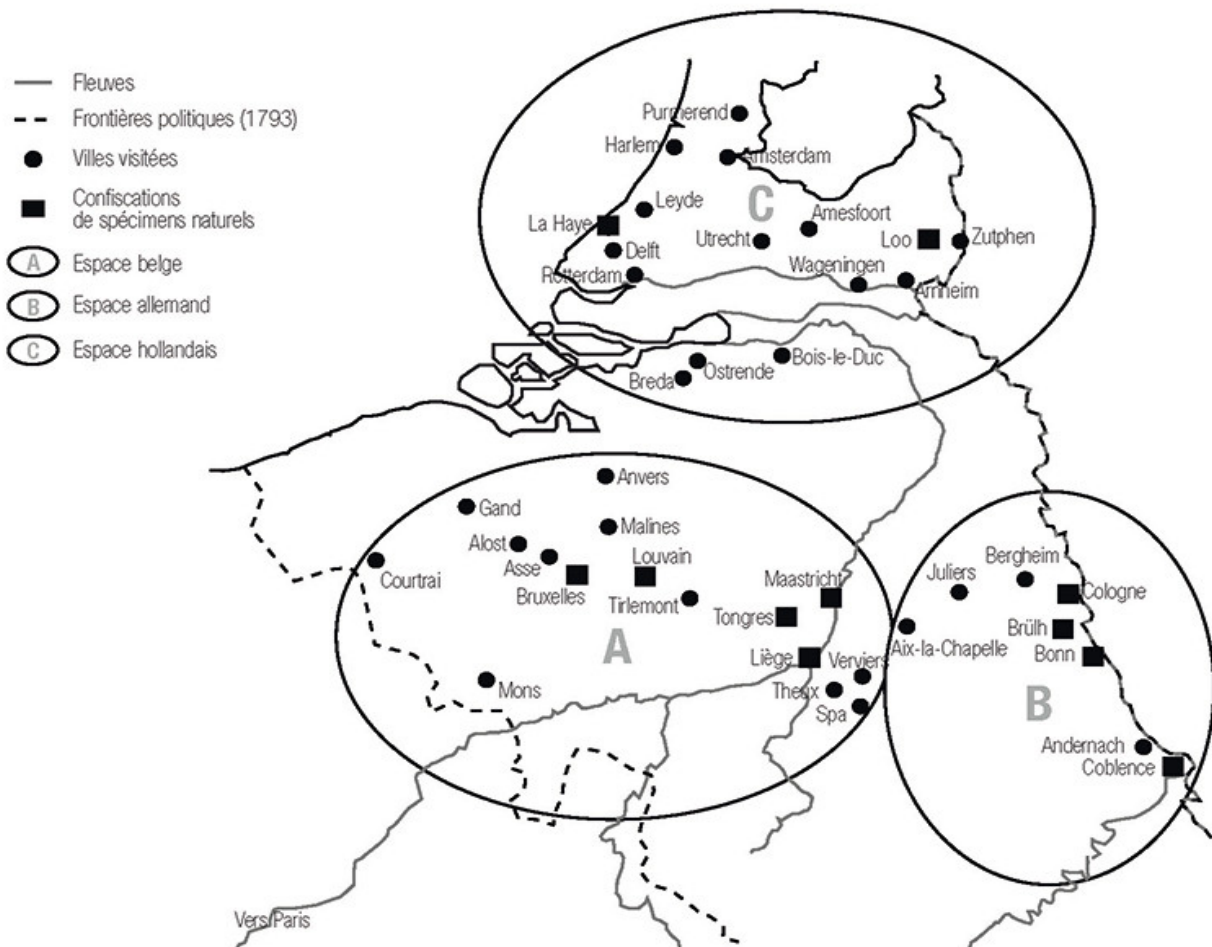
² Lacour, Pierre-Yves: *La République naturaliste. Collections d'histoire naturelle et Révolution française* (1789-1804). Paris, 2014.

Barbier en Antoine Léger om een nieuw “evacuatiebureau” te gaan vormen: *“Les Représentants du Peuple près les armées du Nord et de Sambre-et-Meuse, informés que, dans les pays d’où les armées victorieuses de la République française viennent de chasser les hordes d’esclaves soldés par les tyrans, il existe des morceaux de peinture et de sculpture et autres productions du génie; considérant que leur véritable dépôt, pour l’honneur et le progrès des arts, est dans le séjour et sous la main des hommes libres [...]”*

Barbier en Léger begonnen hun missie in Antwerpen op 31 juli. Daar namen ze de eerste tien dagen ongeveer 50 schilderijen in beslag. Van daaruit ging het verder naar onder meer Mechelen, Lier, Brussel, Leuven, Aalst, Gent en Brugge waar ze nog eens een veertigtal schilderijen roofden. De geroofde werken werden verzameld in Brussel van waaruit tussen september 1794 en februari 1795 niet minder dan zeven transporten richting Parijs vertrokken...

afin de constituer une nouvelle agence d’extraction: *“Les Représentants du Peuple près les armées du Nord et de Sambre-et-Meuse, informés que, dans les pays d’où les armées victorieuses de la République française viennent de chasser les hordes d’esclaves soldés par les tyrans, il existe des morceaux de peinture et de sculpture et autres productions du génie; considérant que leur véritable dépôt, pour l’honneur et le progrès des arts, est dans le séjour et sous la main des hommes libres [...]”*

Barbier et Léger entamèrent leur mission à Anvers le 31 juillet. Ils y saisirent une cinquantaine de tableaux en dix jours. Ils continuèrent ensuite par Malines, Lierre, Bruxelles, Louvain, Alost, Gand et Bruges, où ils s’emparèrent d’une quarantaine de tableaux supplémentaires. Les œuvres spoliées furent rassemblées à Bruxelles, d’où partirent pas moins de sept expéditions vers Paris entre septembre 1794 et février 1795...



Afbeelding: La première mission de confiscation en Europe septentrionale (1794-1795) Infographie Pierre-Yves Lacour.

Illustration: La première mission de confiscation en Europe septentrionale (1794-1795) Infographie Pierre-Yves Lacour.

Helaas bereikten niet alle kunstwerken heelhuids Frankrijk. Zo werd bijvoorbeeld een in Luik geroofd schilderij van Bertholet Flémal versneden om de zeilen van een paardenwagen te herstellen. Chares Joseph Fortuné D'Herbouvillie, destijds prefect van het *Département des Deux-Nèthes* (Antwerpen), hekeldde het vandalisme dat gepaard ging met de verwijdering van de schilderijen uit de abdijkerk van Tongerlo: sommige schilderijen werden door de Franse cultuurbarbaren met een sabel in stukken gehakt.³

Na de omwenteling die volgde op de val van Robespierre en zijn trawanten in juli 1794, waren de bureaus niet langer in staat, laat staan gemandateerd om nog langer rooftransporten uit te voeren. Op 20 augustus 1794 benoemde en mandateerde het *Comité de Salut public* dan ook nieuwe commissarissen om “naar België en de door de legers van het Noorden en van Sambre-en-Maas bezette landen te gaan om alle monumenten, alle rijkdommen, alle kennis betreffende de Kunsten en Wetenschappen te verzamelen, om de Republiek ermee te verrijken”. Deze nieuwe agenten werkten nog twee maanden in onze contreien, maar Tinot enerzijds en Barbier en Léger anderzijds hadden toen al de belangrijkste kunstwerken geroofd.

Onder die kunstwerken bevonden zich echte pareltjes van de Vlaamse Meesters, zoals de vier centrale panelen van het “Lam Gods” van de gebroeders Van Eyck en Rubens’ meesterwerken “De Kruisafneming” en “De Speerwerping”. “Deze onsterfelijke werken bevinden zich niet langer in een vreemd land; zij bevinden zich thans in het vaderland van de kunst en het genie, in het vaderland van de vrijheid en de heilige gelijkheid, de Franse Republiek.”, verklaarde Barbier (de officier die belast was met de overbrenging van de geroofde kunstwerken naar Parijs) tijdens een toespraak voor de Nationale Conventie.

Tussen september 1794 en februari 1795 waren er – zoals al eerder aangegeven – zeven zendingen uit de Zuidelijke Nederlanden (de Bataafse Republiek in het noorden was eerder een Franse vazalstaat waar geen of nauwelijks kunstwerken werden geroofd), voor een totaal van ongeveer 200 schilderijen. Helaas was er geen systematische registratie van de inbeslagnames, zodat het moeilijk is om de exacte lijst van aangeslagen werken vast te stellen, aangezien sommige in beslag genomen werken Parijs niet hebben bereikt. Het gros van deze werken belandde oorspronkelijk in het Louvre. Daar hangen vandaag nog altijd een “Laatste Oordeel”

Malheureusement, toutes les œuvres n’arrivèrent pas intactes en France. C’est ainsi, par exemple, qu’une toile du peintre Bertholet Flémal, saisie à Liège, a été découpée pour réparer les bâches d’un chariot. Charles Joseph Fortuné D’Herbouvillie, préfet du Département des Deux-Nèthes (Anvers) à l’époque, a dénoncé le vandalisme qui présida à l’enlèvement des tableaux de l’église abbatiale de Tongerlo: certaines toiles furent découpées au sabre par les béotiens français.³

Suite aux bouleversements consécutifs à la chute de Robespierre et de ses acolytes en juillet 1794, les agences n’étaient plus en état, ni *a fortiori* mandatées pour effectuer les travaux d’extraction. Aussi, le 20 août 1794, le Comité de Salut public désigna-t-il de nouveaux commissaires pour “se rendre dans la Belgique et dans les pays occupés par les Armées du Nord et de Sambre-et-Meuse pour recueillir tous les monuments, toutes les richesses, toutes les connaissances qui ont rapport aux Arts et aux Sciences, pour en enrichir la République”. Ces nouveaux agents opérèrent encore pendant deux mois dans nos contrées, mais Tinot, d’un côté, Barbier et Léger, de l’autre, avaient déjà fait enlever la plupart des pièces majeures.

Parmi ces œuvres se trouvaient de véritables perles des Maîtres flamands, comme les quatre panneaux centraux de l’“Agneau mystique” des frères Van Eyck et les chefs-d’œuvre de Rubens “La Descente de croix” et “Le Coup de lance”. “Ces ouvrages immortels ne sont plus dans une terre étrangère; ils sont aujourd’hui dans la patrie des arts et du génie, dans la patrie de la liberté et de l’égalité sainte, de la République française.”, a déclaré Barbier (l’officier chargé du transfert des œuvres saisies vers Paris) lors d’une allocution devant la Convention nationale.

Entre septembre 1794 et février 1795, il y eut – comme indiqué ci-dessus- sept expéditions depuis les Pays-Bas méridionaux (au Nord, la République batave était antérieurement un état vassal français, où aucune œuvre n’a pratiquement été spoliée), pour un total d’environ deux cents tableaux. Malheureusement, il n’y eut pas d’enregistrement systématique des saisies, de sorte qu’il est malaisé de déterminer la liste exacte des extractions, certaines œuvres confisquées n’ayant du reste pas atteint Paris. La majeure partie de ces œuvres ont abouti initialement au Louvre, où sont toujours exposés “Le Jugement dernier” de Jacob Jordaens, deux tableaux

³ Data met betrekking tot de inbeslagnames zijn allen gebaseerd op: Kairis, Pierre-Yves. “Note sur les tableaux enlevés à la Belgique en 1794 et restitués (ou non) en 1815”, juni 2016 – tenzij anders vermeld.

³ Les données relatives aux saisies sont toutes basées sur: Kairis, Pierre-Yves. “Note sur les tableaux enlevés à la Belgique en 1794 et restitués (ou non) en 1815”, juin 2016 – sauf mention contraire.

van Jacob Jordaens, twee stukken van Frans Francken en een Kruisiging van Caspar de Craeyer.

Maar ook elders in Frankrijk kan men geroofde werken met een grote artistieke en cultuurhistorische erfgoedwaarde terugvinden. “Het visioen van Dominicus” van de hand van Pieter Paul Rubens bijvoorbeeld hangt in het *Musée des Beaux Arts* in Lyon. Een ander werk van deze Antwerpse meester is in Rijsel terug te vinden. “De miraculeuze visvangst”, een ander topwerk van Caspar de Craeyer, hangt eveneens in Rijsel, terwijl “de Sint Sebastiaan” van Wenceslas Co(e)bergher, die uit de Antwerpse Onze-Lieve-Vrouwekathedraal was gestolen, nu in het *Musée des Beaux Arts* in Nancy te vinden is. In Caen hangt een Antoon Van Dyck, en voor een fraaie Otto Venius moeten we in Bordeaux zijn.

Het ging overigens niet enkel om schilderijen en beeldhouwwerken. Ook heel wat wetenschappelijke en natuurhistorische voorwerpen (voornamelijk fossielen) en boeken werden naar Frankrijk meegenomen.⁴ Volgens een rapport van de commissarissen van oktober 1795 werden in de Zuidelijke Nederlanden en de Rijnlanden ongeveer 5000 boeken en meer dan 2000 manuscripten in beslag genomen.

2. Moraliteit van het concept oorlogsbuit

Een van de belangrijkste door de revolutionaire Fransen gebruikte argumenten om hun diefstal van kunstwerken te rechtvaardigen, is het concept van “bevrijd erfgoed”.

Op de in beslag genomen schilderijen werden al snel talrijke restauraties uitgevoerd, waarbij werd gewezen op de slechte staat van de kunstwerken door de “luiheid van de monniken die ze bezaten”. De kritiek op de verwaarlozing door de vroegere eigenaars werd al snel een topos⁵ van de zelfrechtvaardigende glans van de revolutionairen. Wat dat betreft moesten de Franse revolutionairen in niets onder doen voor de superioriteitsgedachte die heel wat kolonialen er op nahielden wanneer ze Afrikaanse kunst gingen “redden” uit de “onbekwame handen” van de Afrikanen.

De toe-eigening van het gestolen erfgoed werd inderdaad al in de zomer van 1794 overwogen als een natuurlijke uitbreiding van de nationalisaties die in Frankrijk werden ondernomen. Dit in naam van de door de revolutionairen idolaat beleden universele waarden en

⁴ Lacour, *La République naturaliste*: “De commissarissen namen de fossielen van kanunnik Godin in Maastricht en het kabinet van het jezuïetencollege in Keulen in beslag. In Koblenz verklaarde Leblond dat het voor hem voldoende was “klokkentorens te zien: ze dienen als gids”, omdat religieuze instellingen een groot aantal voorwerpen van wetenschap en kunst bevatten.”

⁵ Een topos is een vaste gedachtewending of uitdrukking.

de Frans Francken et “Le Christ en croix” de Caspar De Craeyer.

Mais on peut également retrouver ailleurs en France des œuvres dérobées présentant une grande valeur patrimoniale artistique et historico-culturelle. Par exemple, “La vision de saint Dominique” de Pieter Paul Rubens est exposée au Musée des Beaux-Arts de Lyon. Une autre œuvre du maître anversoïse se trouve à Lille. “La pêche miraculeuse”, un chef d’œuvre de Caspar de Craeyer, est également exposé à Lille, tandis que “Les apprêts du martyre de saint Sébastien”, tableau volé à la cathédrale Notre-Dame d’Anvers, peut aujourd’hui être admiré au Musée des Beaux-Arts de Nancy. Une toile d’Antoon Van Dyck se trouve à Caen et il faut se rendre à Bordeaux pour voir un magnifique tableau d’Otto Venius.

Les vols commis durant cette période ne concernent d’ailleurs pas seulement des peintures et des sculptures. De nombreux objets scientifiques et d’histoire naturelle (principalement des fossiles), ainsi que des livres, ont été emportés en France.⁴ D’après un rapport établi par les commissaires en octobre 1795, près de 5000 livres et plus de 2000 manuscrits ont été dérobés dans les Pays-Bas méridionaux et dans les pays rhénans.

2. Moralité du concept de butin de guerre

Le concept de “patrimoine libéré” est l’un des principaux arguments utilisés par les révolutionnaires français pour justifier leur vol d’œuvres d’art.

Les peintures confisquées ont rapidement fait l’objet de nombreuses restaurations, les révolutionnaires soulignant le mauvais état des œuvres qu’ils attribuaient à “la paresse des moines qui les possédaient”. La critique pointant la négligence des anciens propriétaires est vite devenue un *leitmotiv*⁵ permettant aux révolutionnaires français de justifier leurs actes. À cet égard, ils n’ont rien à envier au sentiment de supériorité affiché par de nombreux colonialistes qui ont “sauvé” des objets d’art africains des “mains malhabiles” des Africains.

L’appropriation du patrimoine dérobé a en effet été envisagée dès l’été 1794 en tant qu’extension naturelle des nationalisations entreprises en France, et ce, au nom des valeurs universelles et des idéaux encyclopédiques dont se targuaient les révolutionnaires, et en dépit de

⁴ Lacour, *La République naturaliste*: “Les commissaires saisissent les fossiles du chanoine Godin à Maastricht et s’emparent du cabinet du collège jésuite à Cologne. À Coblenz, Leblond précise d’ailleurs qu’il lui suffit “d’apercevoir des clochers: ils [lui] servent de guides”, les institutions religieuses renfermant quantité d’objets de sciences et d’arts.”

⁵ Le leitmotiv est le motif principal.

encyclopedische idealen, en in weerwil van de nationale oorsprong van de begeerde voorwerpen. Deze aanpak wekte zelfs het enthousiasme van bepaalde lokale aanhangers van de Franse revolutionairen, zoals Baron de Hüpsch in Keulen of de schilder Léonard Defrance in Luik. Deze zetten de activiteit van de Franse agenten na hun vertrek gewoon op eigen houtje verder door zelf de collecties in het Luikse op te sporen en voor eigen rekening voorwerpen te vorderen die van belang konden zijn voor de Franse nationale collecties. Op 30 oktober 1794 schreef Defrance zelfs een brief aan Charles de Wailly om zich te beklagen over de traagheid en luiheid van de arbeiders die werden ingezet om het hoofdaltaar van de kathedraal van Luik af te breken.

Na de Franse rooftochten in de Zuidelijke Nederlanden, pasten de Franse troepen hetzelfde recept toe in bijvoorbeeld Italië en zelfs in Egypte waarvan de obelisk van Luxor op de Place de la Concorde in Parijs een blijvende getuigenis vormt. Daar waar wereldwijd wel aandacht werd en wordt besteed aan de roof van kunstwerken uit Italië en Egypte, bleef en blijft de ontvreemding van kunstvoorwerpen uit onze gewesten helaas nog al te vaak onder de radar.

3. Restituties en politieke actie

In september 1801 beslist de Franse minister van Binnenlandse Zaken, Chaptal, gezien de toevloed van kunstwerken in Parijs, tot de oprichting van 15 collecties verdeeld over de verschillende provincies van het Rijk. Voor het grondgebied van België werd de stad Brussel gekozen.

In totaal werden in twee zendingen (1802 en 1811) 69 schilderijen naar Brussel gestuurd, maar de Franse staat behield wél het eigendomsrecht van de gedeponeerde schilderijen. Frankrijk was van mening dat het in 1803 officieel geopende Brusselse Museum voor Schone Kunsten bijzonder goed was behandeld als compensatie voor de verliezen die België in 1794 had geleden. Klinkklare onzin uiteraard, aangezien het museum in totaal slechts tien van de vele schilderijen ontving die enkele jaren eerder in beslag waren genomen, en de vele artefacten en boeken die indertijd waren geroofd buiten beschouwing werden gelaten.

Vanaf begin 1814 werden, in afwachting van het definitieve einde van het Franse Keizerrijk, in alle betrokken landen lijsten opgesteld van voorwerpen die van Frankrijk moesten worden teruggevorderd. Op aandringen van tsaar Alexander I, zagen de geallieerde mogendheden na de eerste troonsafstand van Napoleon echter af van de terugvordering van de schilderijen die in beslag waren genomen in de landen die door Frankrijk waren binnengevallen.

l'origine nationale des objets convoités. Cette approche a même suscité l'enthousiasme de certains partisans locaux des révolutionnaires français, comme le Baron de Hüpsch à Cologne ou le peintre Léonard Defrance à Liège. Ceux-ci ont poursuivi de leur propre chef les activités des occupants français après leur départ, en fouillant eux-mêmes les collections de la région liégeoise et en acquérant à leur compte des objets présentant un intérêt potentiel pour les collections nationales françaises. Le 30 octobre 1794, Defrance a même écrit un courrier à Charles de Wailly pour se plaindre de la lenteur et de la paresse des ouvriers engagés pour démolir le maître-autel de la cathédrale de Liège.

Après leur razzia dans les Pays-Bas méridionaux, les troupes françaises ont appliqué la même recette en Italie, par exemple, et même en Egypte, comme en témoigne encore aujourd'hui l'obélisque de Louxor ornant la place de la Concorde à Paris. Alors que le pillage d'œuvres d'art en Italie et en Egypte a fait et fait toujours l'objet d'une certaine attention à l'échelle mondiale, le détournement d'objets d'art de nos régions a été et reste malheureusement trop peu souvent dénoncé.

3. Restitutions et action politique

Vu l'abondance d'œuvres d'art à Paris, M. Chaptal, ministre français de l'Intérieur, décide en septembre 1801 de créer 15 collections réparties dans les différentes provinces de la nation. Pour le territoire correspondant à la Belgique actuelle, c'est la ville de Bruxelles qui a été choisie.

Au total, 69 tableaux ont été envoyés à Bruxelles en deux expéditions (1802 et 1811), mais l'État français a conservé le droit à la propriété des peintures confiées. La France estimait que le Musée des Beaux-Arts de Bruxelles, officiellement ouvert en 1803, avait été particulièrement bien traité, en compensation des pertes subies par la Belgique en 1794. Il va sans dire qu'il s'agit d'une aberration, dès lors que le musée n'a reçu au total que dix des nombreux tableaux confisqués quelques années auparavant, et que les nombreux artefacts et livres volés à l'époque n'ont pas été pris en considération.

Dès le début de 1814, des listes d'objets à récupérer en France sont établies dans tous les pays concernés, en prévision de la fin définitive de l'Empire français. Sur l'insistance du tsar Alexandre I^{er}, après la première abdication de Napoléon, les puissances alliées ont toutefois renoncé à récupérer les tableaux saisis dans les pays envahis par la France.

Het Verdrag van Parijs van 30 mei 1814 voorzag dus niet in de teruggave van kunstwerken (in tegenstelling tot archieven, kaarten en plannen). Deze restituties werden overgelaten aan de discretionaire bevoegdheid van de nieuwe Franse vorst, maar die toonde zich in dit opzicht niet bepaald geneigd tot het doen van veel toegevingen. Het verbaasde dan ook weinigen dat Lodewijk XVIII op 4 juni 1814 plechtig verklaarde dat de in heel Europa gestolen kunstwerken – ondanks de vele claims – definitief aan Frankrijk toebehoorden.

De Franse nederlaag bij Waterloo op 18 juni 1815 veranderde de situatie echter. De geallieerden werden scherper in hun eisen. De Pruisen hadden lering getrokken uit het mislukken van de restitutieonderhandelingen in 1814: het was vanuit hun standpunt dan ook beter de zaken *manu militari* te bespoedigen dan ze opnieuw te laten verzanden in afwachting van een akkoord tussen de, door vele andere belangen gedreven, diplomaten. Dit ongeduld verklaart het martiale optreden van de troepen van maarschalk Blücher die zodra ze Parijs binnenkwamen, het Louvre met kanonnen omsingelden en bezetten. In het kielzog van de Pruisen eiste koning Willem de teruggave van geroofde kunst uit de collectie van zijn vader – de laatste Stadhouder – en van de geroofde kunst uit de Zuidelijke Nederlanden.

De Fransen probeerden, voor zover ze konden, zich tegen de restituties te verzetten. Alhoewel Frankrijk het roven van kunstwerken zelf had gezien als een legitiem recht van verovering, trokken ze datzelfde recht van verovering plots in twijfel wanneer het ging over hun overwinnaars die datzelfde recht opeisten om de geroofde kunstwerken weer “thuis” te laten komen.

Het was op instigatie van Willem I dat Engeland eind augustus 1815 besloot tot een algemene teruggave van kunstwerken die in de veroverde of geannexeerde gebieden in beslag waren genomen. De Franse topdiplomaat Talleyrand verklaarde echter dat wat België betreft, dit land bij Frankrijk was ingelijfd en dat Frankrijk dus legaal over de kunstwerken kon beschikken. Frankrijk had in 1814 weliswaar afstand gedaan van wat nu België is, maar niet van de kunstwerken in zijn bezit (Boyer, 1965b: 15-16). De Franse regering herinnerde er ook aan dat de integratie van België in Frankrijk in 1795 door de internationale gemeenschap was erkend, met name door het Verdrag van Campo-Formio van 1797, dat de confiscatie van de bezittingen van religieuze gemeenschappen had gelegaliseerd. Voor de Fransen kon teruggave dus alleen worden overwogen in het kader van een nieuwe overeenkomst. Er was echter geen enkele bepaling over dit onderwerp in een verdrag – het Congres van Wenen behoeftte zich ervoor om zich over deze kwestie uit

Le Traité de Paris du 30 mai 1814 ne prévoyait donc pas la restitution des œuvres d’art (contrairement aux archives, cartes et plans). Ces restitutions ont été laissées à la discrétion du nouveau monarque français, mais ce dernier s’est montré peu enclin à faire beaucoup de concessions à cet égard. Peu furent donc surpris lorsque Louis XVIII a déclaré solennellement le 4 juin 1814 que les œuvres d’art dérobées à travers l’Europe appartenaient définitivement à la France, en dépit des nombreuses revendications.

Cependant, la défaite française à Waterloo, le 18 juin 1815, a changé la donne. Les alliés sont devenus plus intransigeants. Les Prussiens avaient tiré les leçons de l’échec des négociations de restitution en 1814. De leur point de vue, il valait donc mieux accélérer les choses *manu militari* que de les laisser s’enliser à nouveau en attendant un accord entre diplomates mus par de nombreux autres intérêts. Cette impatience explique l’intervention martiale des troupes du maréchal Blücher qui, dès leur entrée dans Paris, encerclèrent le Louvre à l’aide de canons et l’occupèrent. Dans le sillage des Prussiens, le roi Guillaume exigea la restitution des œuvres d’art pillées de la collection de son père – le dernier *Stadhouder* (gouverneur des Pays-Bas) – ainsi que des œuvres d’art pillées des Pays-Bas méridionaux.

Dans la mesure de leurs possibilités, les Français ont tenté de s’opposer aux restitutions. Alors que la France elle-même avait considéré le pillage d’œuvres d’art comme un droit légitime du conquérant, elle l’a soudainement remis en question lorsque ses vainqueurs ont revendiqué ce même droit de voir les œuvres d’art pillées retourner “chez eux”.

Ce fut à l’instigation de Guillaume I^{er} que l’Angleterre a décidé, fin août 1815, de procéder à une restitution générale des œuvres d’art saisies dans les territoires conquis ou annexés. Le haut diplomate français Talleyrand a cependant déclaré que la Belgique était intégrée à la France et que cette dernière pouvait donc légalement disposer des œuvres d’art. Si la France avait renoncé à la Belgique actuelle en 1814, elle n’avait pas renoncé aux œuvres d’art en sa possession (Boyer, 1965b: 15-16). Le gouvernement français a également rappelé que l’intégration de la Belgique à la France avait été reconnue par la communauté internationale en 1795, notamment par le traité de Campo-Formio de 1797, qui avait légalisé la confiscation des biens des communautés religieuses. Ainsi, pour les Français, la restitution ne pouvait être envisagée que dans le cadre d’un nouvel accord. Toutefois, aucun traité ne contenait de disposition à ce sujet – le Congrès de Vienne s’est abstenu de se prononcer sur la question. La France a également

te spreken. Frankrijk verklaarde daarbij ook dat België was gecompenseerd door “talrijke schilderijen” naar het Brusselse museum te sturen.

Intussen hadden de Engelsen echter besloten om de restituties – ook aan de Zuidelijke Nederlanden – aan te vatten. Op 17 oktober 1815 waren de uit het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden afkomstige commissarissen in het bezit van een tachtigtal schilderijen, waarvan het merendeel in Antwerpen was ontvreemd. Ze moesten worden teruggebracht naar hun oorspronkelijke kerken, als die nog bestonden. Maar het waren wel degelijk deposito's van de staat, die dus de rechtmatige eigenaar bleef.

Eind 1815 had het Verenigd Koninkrijk der Nederlanden 93 van de 231 uit de Zuidelijke Nederlanden afkomstige voorwerpen die het opeiste teruggekregen. Deze omvatten 92 schilderijen en één beeldhouwwerk: Michelangelo's Madonna van Brugge. Ook werden verschillende manuscripten teruggevonden, waaronder een deel van de beroemde bibliotheek van de hertogen van Bourgondië.

Daarnaast werden tevens ook de werken die vanaf 1802 over de collecties van verschillende Franse departementale musea waren verspreid, tevergeefs opgeëist. De schilder Joseph-Denis Odevaere, een van de Zuid-Nederlandse commissarissen die naar Parijs waren afgevaardigd om de terugnames uit te voeren, verklaarde in zijn verslag over de in 1815 uit Frankrijk weggehaalde werken dat de afwezigheid van geallieerde troepen in de departementen de terugname van de schilderijen die er na het Chaptal-decreet van 1801 naartoe waren gestuurd, in de weg stond.

Daarna werd het decennialang stil in dit dossier tot in 1880 adjunct-rijksarchivaris Charles Piot in opdracht van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken een – niet al te accurate – inventaris *Rapport à M. le ministre de l'Intérieur sur les tableaux enlevés à la Belgique en 1794 et restitués en 1815* opmaakte, waaruit moest blijken dat minstens 271 werken nog in Frankrijk waren gebleven of inmiddels vermist waren geraakt. Maar aan deze inventarisatie werd geen verder gevolg gegeven.

déclaré à cet égard que de “nombreux tableaux” avaient été envoyés au musée de Bruxelles en compensation.

Entre-temps, les Anglais avaient cependant décidé de commencer à procéder aux restitutions – y compris aux Pays-Bas méridionaux. Le 17 octobre 1815, les commissaires venus du Royaume-Uni des Pays-Bas étaient en possession de quelque quatre-vingts tableaux, dont la plupart avaient été dérobés à Anvers. Ils devaient être rendus à leurs églises d'origine, si elles existaient encore. Mais il s'agissait bel et bien de dépôts de l'État, lequel en restait donc le propriétaire légitime.

À la fin 1815, le Royaume-Uni des Pays-Bas avait récupéré 93 des 231 objets provenant des Pays-Bas méridionaux qu'il revendiquait. Il s'agissait de 92 peintures et d'une sculpture: la Madone de Bruges de Michel-Ange. Plusieurs manuscrits ont également été retrouvés, dont une partie de la célèbre bibliothèque des ducs de Bourgogne.

Par ailleurs, les œuvres qui avaient été dispersées dans les collections de différents musées départementaux français à partir de 1802 ont également été réclamées en vain. Le peintre Joseph-Denis Odevaere, l'un des commissaires des Pays-Bas méridionaux dépêchés à Paris pour procéder aux restitutions, a indiqué dans son rapport sur les œuvres sorties de France en 1815 que l'absence de troupes alliées dans les départements a empêché la restitution des tableaux qui y avaient été envoyés après le décret Chaptal de 1801.

Ensuite, ce dossier n'a pas bougé pendant des décennies jusqu'à ce qu'en 1880, l'archiviste d'État adjoint Charles Piot établisse, à la demande du ministre de l'Intérieur de l'époque, un inventaire – pas très précis – intitulé *Rapport à M. le ministre de l'Intérieur sur les tableaux enlevés à la Belgique en 1794 et restitués en 1815*, qui a montré qu'au moins 271 œuvres étaient restées en France ou avaient disparu entre-temps. Aucune suite n'a toutefois été réservée à cet inventaire.

Artikel 56 van het Verdrag van Den Haag van 1907⁶ bepaalde voor het eerst het verbod op inbeslagneming van historische monumenten, kunstwerken en wetenschappen in tijden van oorlog. Deze principes waren nauwelijks effectief, en pas het Verdrag inzake de bescherming van culturele goederen in geval van een gewapend conflict (Den Haag, 1954)⁷ maakte een einde aan het beginsel van artistieke verovering. De principes van dit Verdrag van Den Haag lijken ons vandaag vanzelfsprekend (wat deels de toename van het aantal restitutieverzoeken in de afgelopen halve eeuw verklaart), maar waren dat in de 19^{de} eeuw allesbehalve.

De niet-terugwerkende kracht van wetten en de verjaringstermijn, twee essentiële rechtsbeginselen, verhinderen dat geschillen over vorderingen betreffende voorwerpen die in een (ver) verleden werden verplaatst, door de rechter worden beslecht. Denk maar aan de plundering van Constantinopel in 1204 (waaruit belangrijke werken werden meegenomen naar Venetië, zoals de paarden in de Basiliek van San Marco), Ferrara in 1498 en Rome in 1527, waarbij alle veroveringen en alle revoluties hebben geleid tot de definitieve confiscatie van voorwerpen door de overwinnaars. Er zij evenwel op gewezen dat de UNESCO aanbeveelt – ook al kan dit niet als een verplichting worden beschouwd – retroactiviteit voor restituties te aanvaarden.

Het is in dit licht dat dit voorstel van resolutie moet worden opgevat. Het gaat niet over een juridisch afdwingen van de teruggave van roofterkunst, maar wel om een bilaterale onderhandeling teneinde de fouten uit het verleden recht te zetten, beroep doende op de goodwill en de hedendaagse moraliteit van de betrokken partijen.

Restitutie via diplomatieke weg is perfect mogelijk. In 1993 besloot de toenmalige Franse president Mitterrand een van de kostbare manuscripten die tijdens een strafexpeditie in 1867 door Franse troepen uit een koninklijk archief in Korea waren geconfisqueerd, terug te geven aan Zuid-Korea. In 2011 gaf president Sarkozy, om in

L'article 56 de la convention de La Haye de 1907⁶ a consacré pour la première fois l'interdiction de saisir des monuments historiques, des œuvres d'art et du patrimoine scientifique en temps de guerre. Ces principes n'ont pas vraiment été suivis d'effet, et ce n'est que la Convention pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé (La Haye, 1954)⁷ qui a mis fin au principe de la conquête artistique. Bien que les principes de cette Convention de La Haye nous paraissent aujourd'hui évidents (ce qui explique en partie l'augmentation du nombre de demandes de restitution au cours du dernier demi-siècle), ils ne l'étaient absolument pas au XIX^e siècle.

La non-rétroactivité des lois et le délai de prescription, deux principes essentiels du droit, empêchent de régler en justice les litiges portant sur des réclamations d'objets déplacés dans le passé (lointain). Songeons au pillage de Constantinople en 1204 (des œuvres importantes ayant été emportées à Venise, comme les chevaux de la basilique Saint-Marc), de Ferrare en 1498 et de Rome en 1527. Toutes les conquêtes et toutes les révolutions ont abouti à la confiscation définitive d'objets par les vainqueurs. Il convient toutefois de souligner que l'UNESCO recommande – même si cela ne peut être considéré comme une obligation – que la rétroactivité soit acceptée pour les restitutions.

C'est dans cette optique que la présente proposition de résolution doit être comprise. Il ne s'agit pas d'imposer juridiquement la restitution d'œuvres d'art pillées, mais plutôt d'entamer une négociation bilatérale visant à rectifier les erreurs du passé, en faisant appel à la bonne volonté et à la moralité contemporaine des parties concernées.

La restitution par la voie diplomatique est parfaitement possible. En 1993, le président français de l'époque, M. Mitterrand, a décidé de restituer à la Corée du Sud l'un des précieux manuscrits confisqués par les troupes françaises dans les archives royales de Corée lors d'une expédition punitive en 1867. En 2011, pour

⁶ Vierde Verdrag van Den Haag van 18 oktober 1907 nopens de wetten en gebruiken van de oorlog te land.
Raadpleegbaar op: https://nl.wikisource.org/wiki/Verdrag_nopens_de_wetten_en_gebruiken_van_de_oorlog_te_land_1907
Artikel 56. De eigendommen der gemeenten, die der inrichtingen gewijd aan openbare erediensten, aan weldadigheid en aan het onderwijs, aan de kunsten en wetenschappen, ook al behoren deze aan den Staat, moeten worden behandeld op gelijken voet als de particuliere eigendom.
Alle inbeslagneming, opzettelijke vernieling of beschadiging van dergelijke inrichtingen, van geschiedkundige monumenten, van werken van kunst of wetenschap is verboden en moet worden vervolgd.

⁷ Verdrag van Den Haag 14 mei 1954 inzake de bescherming van culturele goederen in geval van een gewapend conflict.
Raadpleegbaar op: <https://wetten.overheid.nl/BWBV0005596/1959-01-14>

⁶ Quatrième Convention de La Haye du 18 octobre 1907 concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre.
Consultable sur: <https://ihl-databases.icrc.org/fr/ihl-treaties/hague-conv-iv-1907>
Article 56. Les biens des communes, ceux des établissements consacrés aux cultes, à la charité et à l'instruction, aux arts et aux sciences, même appartenant à l'État, seront traités comme la propriété privée.

Toute saisie, destruction ou dégradation intentionnelle de semblables établissements, de monuments historiques, d'œuvres d'art et de science, est interdite et doit être poursuivie.

⁷ Convention de La Haye du 14 mai 1954 pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé.
Consultable sur: https://fr.unesco.org/sites/default/files/1954_Convention_FR_2020.pdf

de gunst van Korea te komen, de resterende 296 delen terug in de vorm van een zogenaamd doorlopend krediet.

Eind november 2018, na de publicatie van een vernietigende studie door de kunsthistorica Bénédicte Savoy en de Senegalese auteur Felwine Sarr, kondigde de Franse staat aan bereid te zijn om het geroofde Afrikaanse culturele erfgoed, onder meer uit Benin, terug te geven. Over de roofkunst uit onze contreien werd evenwel met geen woord gerept...

De vraag of roofkunst – eufemistisch “artistieke veroveringen” genoemd – mag beschouwd worden als legitieme oorlogsbuit, staat opnieuw in de belangstelling omdat sinds de dekolonisatie en de talrijke aanbevelingen van de UNESCO ter ondersteuning van de teruggave van het geroofde culturele erfgoed aan de landen van herkomst, het aantal verzoeken om teruggave van allerlei aard is toegenomen. Denk daarbij niet alleen aan de aanspraken van landen zoals Egypte of Congo tegenover door Britten of Belgen meegenomen kunstobjecten, maar ook aan de herstelbetalingen aan families die eigenaar zijn van door de nazi's geconfisqueerde Joodse eigendommen. Deze claims komen in feite neer op een uitdaging voor de notie van de onvervreemdbaarheid van publieke eigendom, met name museumbezit, die in veel staten wettelijk geldt.

In het kielzog van deze stroom van restitutieverzoeken zijn de laatste jaren steeds meer vragen gerezen over een zaak waarvan men dacht dat deze allang begraven was: de inbeslagname van belangrijke stukken van het culturele erfgoed van ons land tijdens de Franse bezetting, en dit voornamelijk in de jaren 1794-1795.

Ook op het politieke vlak beweegt er de jongste jaren of zelfs decennia wel het een en ander omtrent deze problematiek. Een Volksunie-Kamerlid in 1994 en een ander lid van het Vlaams Blok rond 2000 drongen er bij de regering reeds op aan om de door de Fransen gestolen schilderijen terug te vorderen. Maar ook aan Franstalige zijde waren er de nodige politieke acties. In 2011 lanceerde een senator van de MR een perscampagne voor de terugkeer naar de kathedraal van Doornik van een schilderij van Rubens (de Judas Maccabaeus), dat in het *Musée des Beaux-Arts* in Nantes wordt bewaard. Op 9 november 2011 heeft het Franse Gemeenschapsparlament zelfs unaniem een resolutie aangenomen waarin wordt verzocht stappen te ondernemen om dit schilderij terug te krijgen. Het Belgische ministerie van Buitenlandse Zaken heeft dit verzoek zelfs doorgegeven aan de Franse autoriteiten, die het verzoek evenwel in 2014 officieel hebben afgewezen.

s'attirer les faveurs de la Corée, le président Sarkozy a restitué les 296 volumes restants sous la forme d'un prêt renouvelable.

Fin novembre 2018, suite à la publication d'une étude cinglante de l'historienne de l'art Bénédicte Savoy et de l'auteur sénégalais Felwine Sarr, l'État français a annoncé qu'il était disposé à restituer le patrimoine culturel africain spolié, notamment au Bénin. Cependant, il n'a pas fait mention des œuvres d'art pillées dans nos contrées...

La question de savoir si les œuvres d'art spoliées – parfois pudiquement appelées “conquêtes artistiques” – peuvent être considérées comme un butin de guerre légitime est à nouveau à l'ordre du jour. En effet, depuis la décolonisation et les nombreuses recommandations de l'UNESCO en faveur de la restitution aux pays d'origine du patrimoine culturel qui leur fut dérobé, le nombre de demandes de restitution de toutes natures a augmenté, qu'il s'agisse de demandes de pays comme l'Égypte ou le Congo concernant des objets d'art respectivement emportés par les Britanniques ou les Belges, ou de demandes de réparations financières adressées à des familles possédant des biens juifs confisqués par les nazis. En somme, ces revendications reviennent à remettre en cause l'inaliénabilité de certains biens publics, à savoir des collections muséales, la notion d'inaliénabilité ayant valeur légale dans de nombreux États.

Dans le sillage de ce flot de demandes de restitution, un nombre sans cesse croissant de questions ont été posées, depuis quelques années, à propos d'une affaire que l'on croyait enterrée depuis longtemps, celle de la confiscation de pièces importantes du patrimoine culturel de notre pays sous l'occupation française, principalement durant les années 1794 et 1795.

Ces dernières années, voire décennies, les choses ont également évolué au niveau politique à cet égard. En effet, un député Volksunie (1994) et un membre du Vlaams Blok (vers 2000) ont déjà demandé avec insistance au gouvernement de réclamer la restitution de tableaux volés par les Français. Et des initiatives politiques ont également été prises du côté francophone: en 2011, un sénateur MR a lancé une campagne de presse en faveur du retour à la cathédrale de Tournai d'un tableau de Rubens (Judas macchabée) conservé au musée des Beaux-Arts de Nantes. Le 9 novembre 2011, le Parlement de la Communauté française a même adopté à l'unanimité une résolution demandant que des démarches soient entreprises en vue de récupérer ce tableau. Le ministère belge des Affaires étrangères a même transmis cette demande aux autorités françaises, qui l'ont toutefois officiellement rejetée en 2014.

Eveneens in 2011 kreeg de kathedraal van Luik een geroofd schilderij van Bertholet Flémal, dat tot 1794 het hoofdaltaar van het gebouw sierde, voor zes maanden in bruikleen van het *Musée des Augustins* in Toulouse. Naderhand werden door de Waalse autoriteiten verschillende malen stappen ondernomen teneinde het schilderij permanent in Luik tentoon te stellen. Deze vraag werd zelfs gesteld aan de toenmalige Franse president Hollande tijdens zijn bezoek aan Luik op 4 augustus 2014.

Intussen vonden reeds enkele kunstwerken effectief hun weg terug naar onze gewesten – weze het niet door de teruggave van geroofde kunst maar door de aankoop ervan. Een beeldhouwwerk van Jan van Delen, dat op 11 november 1794 uit de Zavelkerk te Brussel was gestolen, werd door de Koning Boudewijnstichting aangekocht nadat het in 2012 te koop werd gesteld.

In juli 2015 besliste toenmalig staatssecretaris voor Wetenschapsbeleid, Elke Sleurs, een comité van deskundigen bijeen te roepen om een licht te werpen op de omvang van de door de Franse staat geroofde kunstwerken uit de Zuidelijke Nederlanden. In deze context werd een historisch rapport aangevraagd bij het Koninklijk Instituut voor het Kunstpatrimonium (hierna: “KIK”), een van de belangrijkste Belgische centra voor kunsthistorisch onderzoek. Naar aanleiding van dit rapport⁸ dat werd samengesteld door Pierre Yves Kairis en in opdracht van mevrouw Sleurs werd openbaar gemaakt, heeft de staatssecretaris het KIK verzocht een bijgewerkte wetenschappelijke inventaris op te stellen van de schilderijen en beeldhouwwerken die door de Franse revolutionairen in de Oostenrijkse Nederlanden en het Prinsdom Luik in beslag zijn genomen.

Deze inventaris werd binnen de tijdslijn uitgewerkt en getiteld: “Inventaris van de schilderijen en beeldhouwwerken die ten tijde van de Franse Revolutie in België werden in beslag genomen en naar Frankrijk overgebracht (1794-1795)” De inventaris is vrij beschikbaar⁹ en geeft een overzicht van 188 geroofde kunstwerken. Er wordt aangeduid welke werken terugkeerden naar dit land, welke in het Louvre worden bewaard, welke in Franse lokale musea worden bewaard en welke in Franse kerken worden bewaard.

Na deze actualisatie over welke cultuurgoederen het gaat, uitgevoerd door het KIK, het organiseren van een internationaal congres met bijhorende wetenschappelijke publicatie en een terreinverkenning, juridisch onderzoek werd er – jammer genoeg – geen verder gevolg gegeven door bijvoorbeeld een opvolgingscommissie in het leven te roepen. Blijkbaar beschouwde men dit op federaal

En 2011 également, la cathédrale de Liège a reçu en prêt du Musée des Augustins de Toulouse, pour une durée de six mois, un tableau volé de Bertholet Flémal, qui avait orné le maître-autel de l'édifice jusqu'en 1794. Ensuite, plusieurs démarches ont été entreprises par les autorités wallonnes pour que ce tableau soit exposé en permanence à Liège. Cette demande a même été soumise à M. Hollande, alors président de la République, lors de sa visite à Liège le 4 août 2014.

Depuis lors, certaines œuvres d'art ont déjà retrouvé le chemin de nos régions, que ce soit grâce à la restitution d'œuvres d'art spoliées ou après leur rachat. C'est ainsi par exemple qu'une sculpture de Jan van Delen, volée dans l'église du Sablon à Bruxelles le 11 novembre 1794, a été achetée par la Fondation Roi Baudouin après avoir été mise en vente en 2012.

En juillet 2015, Mme Elke Sleurs, alors secrétaire d'État à la Politique scientifique, a décidé de réunir un comité d'experts pour faire la lumière sur l'ampleur des saisies par l'État français d'œuvres d'art provenant des Pays-Bas méridionaux. Un rapport a alors été demandé à l'Institut royal du Patrimoine artistique (IRPA ci-après), qui est l'un des principaux centres de recherche en histoire de l'art de Belgique. À la suite de la publication de ce rapport⁸, rédigé par Pierre-Yves Kairis à la demande de Mme Sleurs, la secrétaire d'État a demandé à l'IRPA de dresser un inventaire scientifique actualisé des peintures et des sculptures saisies par les révolutionnaires français dans les Pays-Bas autrichiens et dans la principauté de Liège.

Cet inventaire a été établi dans les délais convenus. Il s'intitule “Inventaire des peintures et sculptures saisies en Belgique et envoyées en France à l'époque révolutionnaire (1794-1795)”. Librement accessible⁹, il mentionne 188 œuvres d'art saisies et indique quelles œuvres sont revenues en Belgique et quelles œuvres sont conservées soit au Louvre, soit dans des musées locaux français, soit encore dans des églises françaises.

Après l'actualisation de l'inventaire des biens culturels concernés menée par l'IRPA, l'organisation d'un congrès international accompagné d'une publication scientifique *ad hoc*, et une étude juridique sur le terrain, aucune suite n'y a malheureusement été donnée, par exemple sous la forme de la mise en place d'une commission de suivi. Selon toute vraisemblance, les autorités fédérales

⁸ <http://www.latribunedelart.com/note-sur-les-tableaux-enlevés-a-la-belgique-en-1794-et-restitues-ou-non-en-1815>

⁹ Zie: <http://balat.kikirpa.be/tools/saisies/indexnl.html>

⁸ <http://www.latribunedelart.com/note-sur-les-tableaux-enlevés-a-la-belgique-en-1794-et-restitues-ou-non-en-1815>

⁹ Voir: <https://balat.kikirpa.be/tools/saisies/indexfr.html>

niveau als een eindpunt, terwijl dit in feite het beginpunt zou moeten zijn van een breed debat over de restitutie van de Franse roofkunst.

Tijdens een bezoek aan Burkina Faso in 2018 zei de Franse president Macron dat hij wil nadenken over de manier waarop Afrikaanse cultuurstukken kunnen worden teruggestuurd. “Ik kan niet aanvaarden dat een groot deel van het culturele erfgoed van meerdere Afrikaanse landen zich in Frankrijk bevindt. Daar zijn historische verklaringen voor, maar geen valide rechtvaardiging (...)” Van dat voornemen is voorlopig echter bitter weinig in huis gekomen, zo blijkt uit de documentaire “Dahomey” uit eind 2024 van de Senegalees-Franse filmmaker Omar Larabi.

Met dit voorstel van resolutie wensen wij de draad weer op te pikken, en het werk van het KIK te laten resulteren in concrete actie op het terrein. Concreet vraagt dit voorstel om alsnog een commissie in het leven te roepen die middels bilateraal overleg met Frankrijk twee concrete zaken wenst te bekomen.

Ten eerste, het juridisch eigenaar maken van respectievelijk de Vlaamse Gemeenschap voor de aantoonbaar uit Vlaanderen geroofde kunstwerken, de Franse Gemeenschap voor de aantoonbaar uit Wallonië geroofde kunstwerken, de Duitstalige Gemeenschap voor de aantoonbaar uit Duitstalig België geroofde kunstwerken, en de federale overheid voor de uit Brussel ontvreemde kunstwerken en de kunstwerken waarvan aantoonbaar is dat ze uit het hedendaagse België werden gestolen, maar waarvan de herkomst onduidelijk is.

In tweede instantie dient er overleg te worden gepleegd met de Franse overheid teneinde te komen tot een restitutie van de kunstvoorwerpen – schilderijen en beeldhouwwerken almede boeken en artefacten – die tijdens de Franse bezetting tussen 1792 en 1815 uit de Zuidelijke Nederlanden werden gestolen en naar Frankrijk werden overgebracht.

Britt Huybrechts (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Ellen Samyn (VB)
Annick Ponthier (VB)
Werner Somers (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

ont alors estimé qu’il ne fallait pas aller plus loin alors que cet inventaire aurait dû être le point de départ d’un vaste débat sur la restitution des œuvres d’art dérobées par la France.

Lors d’une visite au Burkina Faso en 2018, le président français Macron a déclaré vouloir réfléchir à la manière de restituer les biens culturels africains. “Je ne peux pas accepter qu’une large part du patrimoine culturel de plusieurs pays africains soit en France. Il y a des explications historiques à cela, mais il n’y a pas de justification valable (...)” Toutefois, cette résolution n’a guère été suivi d’effets, selon le documentaire “Dahomey” du cinéaste franco-sénégalais Omar Larabi, paru fin 2024.

La présente proposition de résolution vise à relancer ce débat et à faire en sorte que le travail de l’IRPA débouche sur des actions tangibles sur le terrain. Concrètement, nous demandons la création d’une commission qui poursuivra deux objectifs concrets dans le cadre d’une concertation bilatérale avec la France.

Premièrement, la présente proposition de loi vise à conférer la propriété juridique des œuvres d’art dérobées dont la provenance peut être démontrée respectivement à la Communauté flamande pour les œuvres dérobées en Flandre, à la Communauté française pour les œuvres dérobées en Wallonie, à la Communauté germanophone pour les œuvres dérobées en Belgique germanophone et à l’État fédéral pour les œuvres dérobées à Bruxelles et les œuvres dérobées à la Belgique contemporaine mais dont l’origine est inconnue.

Dans un second temps, il conviendra de se concerter avec les autorités françaises afin d’obtenir la restitution des objets d’art (peintures et sculptures, mais aussi livres et artefacts) dérobés dans les Pays-Bas méridionaux sous l’occupation française entre 1792 et 1815, puis emportés en France.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op het feit dat gedurende de Franse bezetting van de Zuidelijke Nederlanden en vooral dan tussen juli 1794 en februari 1795, honderden kunstvoorwerpen, boeken en andere artefacten door de Franse troepen werden gestolen en naar Frankrijk werden overgebracht;

B. overwegende dat slechts een beperkt aantal van deze kunstwerken terugkeerde naar dit land;

C. gelet op het feit dat nog heel wat kunstwerken waarvan vaststaat dat ze in de Zuidelijke Nederlanden werden gestolen, zich vandaag bevinden in nationale en lokale musea en kerken in Frankrijk;

D. gelet op artikel 56 van het Verdrag van Den Haag (1907) (Verdrag nopens de wetten en gebruiken van de oorlog te land) dat luidt als volgt: “De eigendommen der gemeenten, die der inrichtingen gewijd aan openbare erediensten, aan weldadigheid en aan het onderwijs, aan de kunsten en wetenschappen, ook al behoren deze aan den Staat, moeten worden behandeld op gelijken voet als de particuliere eigendom.”;

E. gelet op het Verdrag inzake de bescherming van culturele goederen in geval van een gewapend conflict (Den Haag, 1954) dat een einde maakte aan het beginsel van artistieke verovering;

F. gelet op Richtlijn 93/7/EEG van de Europese Raad van 15 maart 1993 betreffende de teruggave van cultuurgooederen die op onrechtmatige wijze buiten het grondgebied van een lidstaat zijn gebracht¹⁰;

G. overwegende dat deze verdragen geen terugwerkende kracht hebben;

H. overwegende dat de restitutie via diplomatieke weg mogelijk is, en dat Frankrijk hier in het verleden reeds aan participeerde met bijvoorbeeld Zuid-Korea;

I. gelet op de talrijke aanbevelingen van de UNESCO ter ondersteuning van de teruggave van het geroofde culturele erfgoed aan de landen van herkomst;

¹⁰ Richtlijn 93/7/EEG van de Europese Raad van 15 maart 1993 betreffende de teruggave van cultuurgooederen die op onrechtmatige wijze buiten het grondgebied van een lidstaat zijn gebracht, bekendgemaakt in het *Publicatieblad van de Europese Unie* van 27 maart 1993, L 74.

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. considérant que, durant la période d'occupation française des Pays-Bas méridionaux, et singulièrement entre juillet 1794 et février 1795, des centaines d'objets d'art, de livres et d'autres artefacts ont été volés par les troupes françaises et emportés en France;

B. considérant que seul un nombre limité de ces œuvres d'art ont été ramenées en Belgique;

C. considérant que de nombreuses œuvres d'art concernant lesquelles il a été établi qu'elles ont été volées aux Pays-Bas méridionaux se trouvent actuellement encore dans des musées nationaux et locaux et dans des églises en France;

D. vu l'article 56 de la Convention de La Haye de 1907 concernant les lois et coutumes de la guerre sur terre, qui s'énonce comme suit: “Les biens des communes, ceux des établissements consacrés aux cultes, à la charité et à l'instruction, aux arts et aux sciences, même appartenant à l'État, seront traités comme la propriété privée.”;

E. considérant que la Convention de La Haye de 1954 pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé a aboli le principe de la conquête artistique;

F. vu la directive 93/7/CEE du Conseil européen du 15 mars 1993 relative à la restitution de biens culturels ayant quitté illicitement le territoire d'un État membre¹⁰;

G. considérant que ces conventions n'ont pas d'effet rétroactif;

H. considérant que la restitution par la voie diplomatique est possible et que la France y a déjà participé dans le passé, par exemple avec la Corée du Sud;

I. vu les nombreuses recommandations de l'UNESCO soutenant la restitution aux pays d'origine des biens culturels dérobés;

¹⁰ Directive 93/7/CEE de Conseil européen du 15 mars 1993 relative à la restitution de biens culturels ayant quitté illicitement le territoire d'un État membre, publiée au *Journal officiel de l'Union européenne* du 27 mars 1993, L 74.

J. gelet op de wetenschappelijke inventaris van de schilderijen en beeldhouwwerken die door de Franse revolutionairen in de Oostenrijkse Nederlanden en het Prinsdom Luik in beslag zijn genomen, door het KIK opgesteld op verzoek van de federale regering;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. de nodige stappen te ondernemen teneinde een commissie op te richten om in bilateraal overleg met de Franse overheid na te gaan in welke mate het juridische eigenaarschap van de door de Franse Staat geroofde kunstwerken uit de Zuidelijke Nederlanden kan worden overgedragen aan de diverse overheden in België, om uiteindelijk te komen tot een restitutie van deze kunstwerken.

13 december 2024

Britt Huybrechts (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Ellen Samyn (VB)
Annick Ponthier (VB)
Werner Somers (VB)
Wouter Vermeersch (VB)

J. vu l'inventaire scientifique, établi par l'IRPA à la demande du gouvernement fédéral, des peintures et des sculptures dérobées par les révolutionnaires français dans les Pays-Bas autrichiens et dans la Principauté de Liège;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. d'entreprendre les démarches nécessaires en vue de la création d'une commission chargée, en concertation bilatérale avec les autorités françaises, d'examiner dans quelle mesure la propriété juridique des œuvres d'art dérobées par l'État français aux Pays-Bas méridionaux peut être transférée aux différents niveaux de pouvoir en Belgique, pour aboutir finalement à une restitution de ces œuvres d'art.

13 décembre 2024