

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 augustus 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992,
teneinde het geprivilegieerde belastingsregime
voor parlementsleden op te heffen
door het bedrag van de forfaitaire onkosten-
vergoeding volledig op te nemen
in het belastbare loon**

Advies van het Rekenhof

Zie:

Doc 56 **0602/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Merckx c.s.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 août 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992
en vue de supprimer le régime fiscal privilégié
des parlementaires en incluant intégralement
le montant de l'indemnité forfaitaire
pour frais exposés dans
la rémunération imposable**

Avis de la Cour des Comptes

Voir:

Doc 56 **0602/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de Mme Merckx et consorts.
002: Avis de la Cour des comptes.

04349

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Advies van het Rekenhof

Wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde het geprivilegieerde belastingsregime voor parlementsleden op te heffen door het bedrag van de forfaitaire onkostenvergoeding volledig op te nemen in het belastbare loon

DOC 56-0602



Adviesvraag

Het wetsvoorstel DOC [56-0602/001](#) werd ingediend op 17 december 2024.

Het Rekenhof ontving op 23 maart 2026 een brief van de voorzitter van de Kamer van Volksvertegenwoordigers met de vraag om – op verzoek van de Commissie voor de Financiën en de Begroting – de budgettaire impact te ramen die de goedkeuring van dit wetsvoorstel als gevolg zou hebben.

Het gaat om een adviesvraag overeenkomstig artikel 79, eerste lid, van het Reglement van de Kamer.

De algemene vergadering van het Rekenhof keurde dit advies goed op 19 augustus 2026.

1. Inhoud van het wetsvoorstel

De leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers ontvangen naast hun parlementaire vergoeding een forfaitaire onkostenvergoeding gelijk aan 28% van het brutobasisbedrag van de parlementaire vergoeding. Voor deze onkostenvergoeding moet geen enkel bewijs van effectief gemaakte kosten worden voorgelegd. Deze vergoeding is volledig belastingvrij door de uitsluitingsbepaling vervat in artikel 27, tweede lid, 5° van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (WIB92).

Dit artikel beschrijft welke inkomsten als baten worden beschouwd en dus belastbaar zijn. In de huidige vorm worden *'de terugbetalingen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, de Senaat, de gemeenschaps- en gewestparlementen en het Europees parlement van gedane kosten'* specifiek niet als baten aangemerkt en zijn ze bijgevolg niet belastbaar.



WETSVOORSTEL DOC 56-0602/001 / 2

Het wetsvoorstel wil de forfaitaire onkostenvergoeding voor parlementsleden belastbaar maken door deze volledig op te nemen in de belastbare basis. Fiscaaltechnisch gebeurt dit door hogervermelde uitsluitingsbepaling te schrappen.

2. Ruim toepassingsgebied

Hoewel de tekst van de toelichting bij het wetsvoorstel uitdrukkelijk en uitsluitend de (maandelijkse) forfaitaire onkostenvergoeding viseert, wordt door de voorgestelde schrapping van de uitsluitingsbepaling niet enkel de forfaitaire onkostenvergoeding belastbaar maar *alle* vergoedingen die dienen om kosten terug te betalen. De uitsluitingsbepaling handelt immers over terugbetalingen van gedane kosten zonder onderscheid tussen de terugbetaling van kosten op basis van een forfaitair bedrag (zonder verantwoording) of op basis van bewijsstukken.

In zijn advies¹ komt de Raad van State tot dezelfde vaststelling. Bovendien maakt de Raad van State de bedenking of dit wel de bedoeling is van de indieners van het wetsvoorstel.

Andere terugbetalingen van kosten kunnen zijn:

- Vergoedingen vermeld op de fiscale fiche 281.49 (zie punt 3). Dit zijn de forfaitaire onkostenvergoeding betreffende de bijzondere functie (bv. commissievoorzitter), de forfaitaire terugbetaling van verplaatsingskosten en de terugbetaling mutualiteitsbijdrage.
- Vergoedingen die niet op de fiche staan (niet limitatief) zoals de voorbeelden opgesomd in de toelichting bij het wetsvoorstel: recht op gratis openbaar vervoer in het hele land, vergoeding voor de verplaatsing met de wagen van en naar het parlement, overnachtingen of vervoer met de taxi bij late zittingen en onkosten verbonden aan buitenlandse zendingen in het kader van het parlementair mandaat. Ook vermeldt de toelichting een forfait van 3.000 euro per mandaat voor het aanschaffen van een computer en/of andere elektronica.

3. Budgettaire impact

Bij de Algemene Administratie van de Fiscaliteit (AAFisc) van de FOD Financiën legt het Controlecentrum 4 van de Administratie KMO zich exclusief toe op de fiscale controle van de leden van de verschillende parlementen. Dit controlecentrum bezorgde, op verzoek van het Rekenhof, op 26 mei 2026 onderstaande informatie:

- Het bedrag van de parlementaire vergoeding is gekoppeld aan de uitgeoefende werkzaamheden en niet aan het mandaat op zich;
- In principe ontvangen alle parlementsleden, met uitzondering van de leden van het Europees Parlement, een onkostenvergoeding;

¹Raad van State, Advies nr. [79.087/3](#) van 8 mei 2026 over een wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde het geprivilegieerde belastingregime voor parlementsleden op te heffen door het bedrag van de forfaitaire onkostenvergoeding volledig op te nemen in het belastbaar loon, www.raadvst-consetat.be.



- Niet elk parlementslid ontvangt hetzelfde brutobasisbedrag. De onkostenvergoeding op de parlementaire vergoeding bedraagt ongeveer 28%, met een maximum van 31.695 euro per jaar;
- De forfaitaire onkostenvergoeding voor de bijzondere functie volgt geen uniforme regel en is afhankelijk van het type functie, het betrokken parlement en de historisch gegroeide regeling;
- De AAFisc heeft enkel kennis van vergoedingen of voordelen die op de fiche 281.49 zijn opgenomen (zie verder);
- Vanaf inkomstenjaar 2026 zal de fiche worden aangepast zodat alle toegekende vergoedingen en voordelen worden opgenomen.

Ook gaf de FOD Financiën een overzicht per parlement², gebaseerd op de gegevens vervat in de fiscale fiches 281.49 voor inkomstenjaar 2025, van enerzijds de ontvangen (belastbare) parlementaire vergoeding en vergoeding bijzondere functie en anderzijds vier (vrijgestelde) onkostenvergoedingen:

- de forfaitaire onkostenvergoeding betreffende het parlementair mandaat (14,43 miljoen),
- de forfaitaire onkostenvergoeding betreffende de bijzondere functie (1,56 miljoen),
- de forfaitaire terugbetaling van verplaatsingskosten (2,06 miljoen) en
- de terugbetaling mutualiteitsbijdrage (0,68 miljoen).

De vergoedingen van de leden van het Europees Parlement worden in deze budgettaire raming niet mee opgenomen.

3.1. Beoogde vergoedingen

Aangezien het bedrag van de parlementaire vergoeding gekoppeld is aan de uitgeoefende werkzaamheden en niet aan het mandaat op zich, wordt een budgettaire raming gemaakt op basis van werkelijke cijfers³. Een parlementslid dat geen volledig jaar zetelt, zal immers geen recht hebben op een volledige jaarvergoeding.

Het Rekenhof heeft daarom geopteerd om als vertrekbasis de fiches 281.49 te nemen. Voor inkomstenjaar 2025 werd een bedrag van 14.426.837 euro uitgekeerd als belastingvrije, forfaitaire onkostenvergoeding over alle parlementen heen⁴.

De voorgestelde wetswijziging maakt *alle* vergoedingen die dienen om kosten terug te betalen, belastbaar⁵.

- Voor de drie andere onkostenvergoedingen vermeld op de fiche 281.49 zijn gegevens beschikbaar. Het gaat om de forfaitaire onkostenvergoeding betreffende de bijzondere functie, de forfaitaire terugbetaling van verplaatsingskosten en de terugbetaling van de mutualiteitsbijdrage. In totaal betalen de diverse parlementen⁶ hiervoor 4.298.732 euro aan onkostenvergoedingen.
- De voorbeelden opgesomd in de toelichting bij het wetsvoorstel zijn variabel en aangezien zij niet vermeld worden op een fiche, kan het bedrag niet

² M.u.v. het Europees Parlement en met inbegrip van de Vlaamse Gemeenschapscommissie

³ De meest recente en beschikbare cijfers zijn deze voor inkomstenjaar 2025.

⁴ De leden van het Europees Parlement en de Vlaamse Gemeenschapscommissie krijgen de forfaitaire onkostenvergoeding niet.

⁵ Zie supra, titel 2. Ruim toepassingsgebied

⁶ De leden van het Europees Parlement worden niet opgenomen in de budgettaire raming.



geraamd worden. Het betreffen zowel onkostenvergoedingen die forfaitair worden terugbetaald als onkostenvergoedingen op basis van bewijsstukken.

Samen bedragen de op fiche vermelde onkostenvergoedingen 18.725.569 euro⁷.

3.2. Beroepskosten in de personenbelasting

In de personenbelasting is de belastingplichtige belastbaar op een netto-inkomen. Dat betekent dat van het brutobedrag aan inkomsten nog kosten mogen afgetrokken worden. De belastingplichtige heeft hierbij de keuze tussen het wettelijk kostenforfait en werkelijke beroepskosten.

- Het *wettelijk kostenforfait* wordt anders berekend afhankelijk van het soort inkomen⁸ dat de belastingplichtige verdient. Het betreft telkens een forfaitaire berekening met een maximumgrens. Wanneer belastingplichtigen hun werkelijke beroepskosten niet bewijzen of indien de bewezen kosten lager liggen dan het kostenforfait, hebben zij automatisch recht op dit kostenforfait.
- *Werkelijke beroepskosten* zijn onder voorwaarden⁹ aftrekbaar. De formele voorwaarde bepaalt dat elke beroepsmatige kost of uitgave door de belastingplichtige bewezen moet worden. Dat betekent dat voor elke kost zowel het bedrag als de aard ervan met bewijsstukken moet aangetoond worden.

In de personenbelasting is elk soort inkomen onderworpen aan specifieke regels. Zo is in het systeem van de baten¹⁰ elke ontvangst van een som of erloon in principe belastbaar. De uitsluitingsbepaling vormt hierop een uitzondering door ontvangen (forfaitaire) onkostenvergoedingen belastingvrij te stellen.

Volgens de *huidige* wetgeving worden de vier hogervermelde onkostenvergoedingen nergens vermeld in de aangifte personenbelasting. De niet-belastbaarheid van de onkostenvergoedingen heeft immers tot gevolg dat deze niet mee opgenomen zijn in de brutobaten. Bij gebrek aan bewezen, werkelijke beroepskosten¹¹ wordt in de aangifte van het parlementslid automatisch het wettelijk kostenforfait toegepast.

Door de *voorgestelde wetswijziging* vormen de onkostenvergoedingen voortaan een onderdeel van de brutobaten. Er kunnen zich twee situaties voordoen. Ofwel bewijst het parlementslid zijn werkelijke kosten niet en is het wettelijk kostenforfait, net zoals voorheen, van toepassing. Ofwel bewijst het parlementslid zijn werkelijke kosten.

⁷ = 14.426.837 euro + 4.298.732 euro, cijfers voor inkomstenjaar 2025

⁸ Bv. loon (voor een werknemer), baten, winst, bedrijfsleidersbezoldiging

⁹ Artikel 49 WIB92.

¹⁰ Zie supra, titel 1. Inhoud van het wetsvoorstel

¹¹ *Vr. en Antw. Kamer*, 27 mei 2013, [ORVA 53.114](#), Vraag nr. 388 van de heer Weyts van 26 maart 2013 (N.) aan de minister van Financiën, belast met Ambtenarenzaken, p. 276-278, www.dekamer.be. De minister stelt dat er geen dubbel gebruik mag zijn tussen de werkelijk bewezen kosten voortvloeiend uit het parlementair mandaat en de door de assemblee uit dien hoofde verrichte forfaitaire terugbetaling van gedane kosten. Kosten die (reeds) vervat zitten in de forfaitaire onkostenvergoeding komen m.a.w. niet in aanmerking voor de aftrek van werkelijke beroepskosten.



Als het wettelijk kostenforfait net zoals voorheen van toepassing is, wordt de volledige ontvangen onkostenvergoeding effectief belastbaar. Deze hogere belastbare basis heeft immers geen hogere wettelijke forfaitaire kostenaf trek tot gevolg¹².

Als het parlementslid daarentegen het bewijs levert van reële beroepskosten, hangt de impact af van de hoogte van de bewezen kosten. Indien de bewezen werkelijke kosten exact gelijk zouden zijn aan de forfaitaire onkostenvergoeding is er geen wijziging van de belastbare basis ten opzichte van de situatie vóór de voorgestelde wetswijziging. De onkostenvergoeding wordt dan niet effectief belast.

In realiteit zullen de bewezen werkelijke kosten hoger of lager liggen dan het forfaitair toegekende bedrag. In dat geval is er wel een aanpassing aan de belastbare basis.

Voor de parlementaire onkostenvergoeding moet geen enkel bewijs van effectief gemaakte kosten worden voorgelegd. Hierdoor zijn er geen beschikbare gegevens over de soort terugbetaalde onkosten. Een raming over de effectieve impact van het betrokken wetsvoorstel bij keuze voor bewijs van werkelijke beroepskosten is bijgevolg niet mogelijk.

In beide situaties¹³ worden enkel niet-verantwoorde onkostenvergoedingen belast, daar waar momenteel geen enkele onkostenvergoeding belast wordt.

3.3. Principiële versus effectieve belastbaarheid

De voorgestelde wetswijziging heeft geen impact op de effectieve belasting in de mate dat de vergoedingen werkelijke kosten dekken.

Indien enkel rekening gehouden wordt met de parlementaire onkostenvergoeding wordt *princiepelijk* 14.426.837 euro belastbaar. Op federaal en regionaal niveau levert dat 7.213.418,50 euro op, voor de gemeenten 504.939,30 euro¹⁴.

Indien ook rekening wordt gehouden met de andere onkostenvergoedingen, wordt *princiepelijk* 18.725.569 euro belastbaar. Op federaal en regionaal niveau levert dat 9.362.784,50 euro op, voor de gemeenten 655.394,92 euro¹⁵.

Of deze belasting *effectief* verschuldigd zal zijn, hangt af van:

- de individuele keuze van elk parlementslid tussen het wettelijk kostenforfait en de werkelijke beroepskosten;
- de soort terugbetaalde kosten: in welke mate gaat het om werkelijke beroepskosten die het parlementslid kan staven met bewijsstukken?

¹² Het maximumbedrag voor deze aftrek werd immers reeds bereikt met de hoogte van de parlementaire vergoeding.

¹³ M.a.w. ongeacht de keuze voor het wettelijk kostenforfait of voor bewezen werkelijke beroepskosten

¹⁴ Marginaal tarief in de personenbelasting van 50% gelet op de hoogte van het brutobasisbedrag van de parlementaire vergoeding. Gemiddelde gemeentebelasting van 7%.

¹⁵ Zelfde parameters als in voorgaande voetnoot.



WETSVOORSTEL DOC 56-0602/001 / 6

4. Conclusie

Op basis van de beschikbare gegevens van de ingediende fiches 281.49 over inkomstenjaar 2025 bedraagt de totale parlementaire onkostenvergoeding 14.426.837 euro. Als deze voortaan belastbaar wordt, levert dat principieel op federaal en regionaal niveau 7.213.418,50 euro op, voor de gemeenten 504.939,30 euro.

Gelet op het ruime toepassingsgebied van het wetsvoorstel zal deze raming een onderschatting zijn omdat ook andere onkostenvergoedingen belastbaar worden. Indien ook rekening wordt gehouden met drie andere onkostenvergoedingen vermeld op de fiche 281.49, wordt principieel 18.725.569 euro belastbaar. Op federaal en regionaal niveau levert dat 9.362.784,50 euro op, voor de gemeenten 655.394,92 euro. Hierbij wordt abstractie gemaakt van andere onkostenvergoedingen waarover het Rekenhof geen beschikbare gegevens heeft.

Als een parlements lid, net zoals voorheen, opteert voor het wettelijk kostenforfait stemt de principiële belastbaarheid overeen met de effectieve belastbaarheid.

Als een parlements lid voortaan opteert voor het bewijzen van werkelijke beroepskosten zal de raming een overschatting zijn. De voorgestelde wetswijziging heeft enkel impact op de effectieve belasting in de mate dat de vergoedingen geen werkelijke kosten dekken. Het belastingsupplement als gevolg van de belastbaarheid van een onkostenvergoeding kan volledig of gedeeltelijk tenietgedaan worden door het in aanmerking nemen van de werkelijke beroepskosten. Vermits noch het aantal parlementsleden dat werkelijke kosten zal bewijzen, noch de individuele bedragen van de bewezen kosten gekend zijn, kan hiermee bij de raming echter geen rekening worden gehouden.



Avis de la Cour des comptes

Proposition de loi modifiant le code des impôts sur les revenus 1992 en vue de supprimer le régime fiscal privilégié des parlementaires en incluant intégralement le montant de l'indemnité forfaitaire pour frais exposés dans la rémunération imposable

DOC 56-0602

Demande d'avis

La proposition de loi DOC [56-0602/001](#) a été déposée le 17 décembre 2024.

Le 23 mars 2026, la Cour des comptes a reçu une lettre du président de la Chambre des représentants qui, à la demande de la commission des Finances et du Budget, invite la Cour à estimer l'incidence budgétaire qui découlerait de l'adoption de la proposition de loi.

Il s'agit d'une demande d'avis adressée en application de l'article 79, alinéa 1^{er}, du règlement de la Chambre.

L'assemblée générale de la Cour des comptes a approuvé cet avis le 19 août 2026.

1. Objet de la proposition de loi

En plus de leur indemnité parlementaire, les membres de la Chambre des représentants perçoivent une indemnité forfaitaire pour frais exposés qui est égale à 28 % du montant brut de base de l'indemnité parlementaire. Le versement de cette indemnité n'est subordonné à aucune obligation de présenter des justificatifs des coûts réellement encourus. Cette indemnité est totalement exonérée d'impôt en vertu de l'exception prévue à l'article 27, alinéa 2, 5°, du code des impôts sur les revenus 1992 (CIR92).

Cet article décrit quels revenus sont considérés comme des profits et sont donc imposables. Dans leur forme actuelle, « *les remboursements pour frais exposés effectués par la Chambre des représentants, le Sénat, les Parlements de communauté et de région et le Parlement européen* » ne sont expressément pas considérés comme des profits et ne sont donc pas imposables.



Cour des comptes

La proposition de loi vise à soumettre à l'impôt l'indemnité forfaitaire pour frais exposés versée aux parlementaires en l'incluant intégralement dans la base imposable. Sur le plan de la technique fiscale, cela implique la suppression de l'exception susmentionnée.

2. Champ d'application étendu

Bien que le texte des développements de la proposition de loi vise expressément et exclusivement l'indemnité forfaitaire (mensuelle) pour frais exposés, la suppression proposée de l'exclusion soumettra à l'impôt non seulement cette indemnité, mais *toutes* les indemnités qui servent à rembourser des frais. En effet, l'exclusion porte sur les remboursements pour frais exposés, sans distinction entre le remboursement des frais sur la base d'un montant forfaitaire (sans justificatif) et celui sur la base de pièces justificatives.

Dans son avis¹, le Conseil d'État parvient au même constat. De plus, il se demande si telle est bien l'intention des auteurs de la proposition de loi.

Les autres remboursements de frais peuvent inclure :

- les indemnités mentionnées sur la fiche fiscale 281.49 (voir le point 3). Il s'agit de l'indemnité forfaitaire pour frais exposés découlant de l'exercice de fonctions spéciales (par exemple, président de commission), du remboursement forfaitaire des frais de déplacement et du remboursement de la cotisation de mutualité ;
- les indemnités qui ne figurent pas sur la fiche (liste non exhaustive), telles que les exemples cités dans les développements de la proposition de loi : droit d'emprunter gratuitement les transports publics dans tout le pays, indemnité pour le déplacement en voiture en direction et en provenance du Parlement, nuitées ou transport en taxi en cas de séances tardives et frais liés aux missions effectuées à l'étranger dans le cadre du mandat parlementaire. Les développements mentionnent également un forfait de 3.000 euros par mandat pour l'achat d'un ordinateur et/ou d'autres appareils électroniques.

3. Incidence budgétaire

À l'Administration générale de la fiscalité (AGFisc) du SPF Finances, le centre de contrôle 4 de l'Administration des petites et moyennes entreprises (PME) se consacre exclusivement au contrôle fiscal des membres des différents parlements. À la demande de la Cour des comptes, ce centre de contrôle a fourni les informations suivantes le 26 mai 2026 :

- le montant de l'indemnité parlementaire est lié aux activités exercées et non au mandat en tant que tel ;
- en principe, tous les parlementaires, à l'exception des membres du Parlement européen, perçoivent une indemnité pour frais exposés ;
- les parlementaires ne perçoivent pas tous le même montant brut de base. L'indemnité pour frais exposés s'élève à environ 28 % du montant de l'indemnité parlementaire, avec un maximum de 31.695 euros par an ;

¹Conseil d'État, avis [79.087/3](#) du 8 mai 2026 sur une proposition de loi modifiant le code des impôts sur les revenus 1992 en vue de supprimer le régime fiscal privilégié des parlementaires en incluant intégralement le montant de l'indemnité forfaitaire pour frais exposés dans la rémunération imposable, www.raadvst-consetat.be.



Cour des comptes

- l'indemnité forfaitaire pour frais exposés découlant de l'exercice de fonctions spéciales ne suit pas de règle uniforme et dépend du type de fonction, du parlement concerné et du régime qui s'est développé historiquement ;
- l'AGFisc n'a connaissance que d'indemnités ou d'avantages qui sont repris sur la fiche 281.49 (voir ci-dessous) ;
- à compter de l'année de revenus 2026, la fiche sera adaptée afin d'y inclure toutes les indemnités et tous les avantages octroyés.

Le SPF Finances a également fourni un aperçu par parlement² basé sur les données reprises dans les fiches fiscales 281.49 pour l'année de revenus 2025, d'une part de l'indemnité parlementaire et de l'indemnité découlant de l'exercice de fonctions spéciales perçues (imposables) et, d'autre part, de quatre indemnités pour frais exposés (exonérées) :

- l'indemnité forfaitaire pour frais exposés, liée au mandat parlementaire (14,43 millions d'euros),
- l'indemnité forfaitaire pour frais exposés découlant de l'exercice de fonctions spéciales (1,56 million d'euros),
- le remboursement forfaitaire des frais de déplacement (2,06 millions d'euros) et
- le remboursement de la cotisation de mutualité (0,68 million d'euros).

Les indemnités des membres du Parlement européen ne sont pas reprises dans cette estimation budgétaire.

3.1. Indemnités visées

Étant donné que le montant de l'indemnité parlementaire est associé aux activités exercées et non au mandat en tant que tel, une estimation budgétaire est réalisée à partir des chiffres réels³. En effet, un parlementaire qui ne siège pas pendant une année complète n'aura pas droit à l'intégralité de son indemnité annuelle.

La Cour des comptes a donc choisi de s'appuyer sur les fiches 281.49. Pour l'année de revenus 2025, un montant de 14.426.837 euros a été versé au titre d'indemnité forfaitaire pour frais exposés exonérée d'impôt, tous parlements confondus⁴.

La modification législative proposée soumet à l'impôt *toutes* les indemnités destinées à rembourser des frais⁵.

- Des données sont disponibles pour les trois autres indemnités pour frais exposés mentionnées sur la fiche 281.49. Il s'agit de l'indemnité forfaitaire pour frais exposés attribuée pour l'exercice de fonctions spéciales, du remboursement forfaitaire des frais de déplacement et du remboursement de la cotisation de mutualité. Au total, les différents parlements⁶ versent à ce titre 4.298.732 euros d'indemnités pour frais exposés.

² Celui-ci exclut le Parlement européen et inclut la Commission communautaire flamande.

³ Les chiffres disponibles les plus récents sont ceux de l'année de revenus 2025.

⁴ Les membres du Parlement européen et de la Commission communautaire flamande ne perçoivent pas l'indemnité forfaitaire pour frais exposés.

⁵ Voir le titre 2 ci-dessus. Champ d'application étendu

⁶ Les membres du Parlement européen ne sont pas pris en compte dans l'estimation budgétaire.



Cour des comptes

- Les exemples cités dans les développements de la proposition de loi sont variables et, comme ils ne figurent pas sur une fiche, il n'est pas possible d'en estimer le montant. Il s'agit aussi bien d'indemnités pour frais exposés remboursés de manière forfaitaire que d'indemnités pour frais exposés remboursés sur la base de pièces justificatives.

Au total, les indemnités pour frais exposés mentionnées sur la fiche s'élèvent à 18.725.569 euros⁷.

3.2. Frais professionnels à l'impôt des personnes physiques

À l'impôt des personnes physiques, le contribuable est imposable sur un revenu net. En d'autres termes, des frais peuvent encore être déduits du montant brut des revenus. Le contribuable a le choix entre le forfait légal de frais et les frais professionnels réels.

- Le *forfait légal de frais* est calculé différemment selon le type de revenus⁸ que perçoit le contribuable. Il s'agit dans chaque cas d'un calcul forfaitaire assorti d'un montant maximum. Lorsque les contribuables ne prouvent pas leurs frais professionnels réels ou si les frais prouvés à l'aide de justificatifs sont inférieurs au forfait de frais, ils ont automatiquement droit à ce forfait.
- Les *frais professionnels réels* sont déductibles sous certaines conditions⁹. La condition formelle stipule que le contribuable doit prouver toute dépense ou frais professionnel(le). En d'autres termes, pour chaque frais, tant le montant que la nature de celui-ci doivent être attestés par des pièces justificatives.

À l'impôt des personnes physiques, chaque type de revenu est soumis à des règles spécifiques. Ainsi, dans le régime des profits¹⁰, toute somme ou honoraire perçu(e) est en principe imposable. L'exclusion fait exception à cette règle en exonérant d'impôt les indemnités (forfaitaires) pour frais exposés qui ont été perçues.

Conformément à la législation *actuelle*, les quatre indemnités pour frais exposés précitées ne sont mentionnées nulle part dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques. En effet, l'exonération d'impôt des indemnités pour frais exposés a pour conséquence qu'elles ne sont pas reprises dans les profits bruts. En l'absence de frais professionnels réels justifiés¹¹, le forfait légal de frais est automatiquement appliqué dans la déclaration du parlementaire.

En vertu de la *modification législative proposée*, les indemnités pour frais exposés font désormais partie des profits bruts. Deux situations peuvent se poser. Soit le parlementaire ne prouve pas ses frais réels et le forfait légal de frais s'applique, comme auparavant. Soit le parlementaire prouve ses frais réels.

⁷ = 14.426.837 euros + 4.298.732 euros, chiffres pour l'année de revenus 2025

⁸ Par exemple, salaire (pour un salarié), profits, bénéfices, rémunération des dirigeants d'entreprise

⁹ Article 49 du CIR 92.

¹⁰ Voir le titre 1 ci-dessus. Objet de la proposition de loi

¹¹ *Quest. et rép.* Chambre, 27 mai 2013, [QRVA 53.114](#), Question n° 388 de monsieur le député Ben Weyts du 26 mars 2013 (N.) au ministre des Finances, chargé de la Fonction publique, p. 276-278 www.lachambre.be. Le ministre affirme qu'il ne peut y avoir de double emploi entre les frais réels inhérents au mandat parlementaire et les dépenses couvertes par le forfait que l'assemblée accorde à titre de remboursement de frais exposés. En d'autres termes, les frais qui sont (déjà) inclus dans l'indemnité forfaitaire pour frais exposés ne peuvent pas être déduits en tant que frais professionnels réels.



Cour des comptes

Si le forfait légal de frais reste applicable comme auparavant, l'intégralité de l'indemnité pour frais exposés perçue devient effectivement imposable. En effet, cette base imposable plus élevée n'entraîne pas une augmentation de la déduction forfaitaire légale des frais¹².

En revanche, si le parlementaire apporte la preuve de frais professionnels réels, l'incidence dépend du montant des frais justifiés. Si les frais réels justifiés correspondent exactement à l'indemnité forfaitaire pour frais exposés, il n'y a aucune modification de la base imposable par rapport à la situation antérieure à la modification législative proposée. L'indemnité pour frais exposés n'est alors pas effectivement imposée.

En réalité, les frais réels justifiés seront supérieurs ou inférieurs au montant forfaitaire octroyé. Dans ce cas, il y a bien une adaptation de la base imposable.

Le versement de l'indemnité parlementaire pour frais exposés n'est subordonné à aucune obligation de présenter des justificatifs des coûts réellement encourus. Il n'existe par conséquent aucune donnée disponible concernant le type de frais remboursés. Il est donc impossible d'évaluer l'incidence effective de la proposition de loi en question lorsque la justification des frais professionnels réels est choisie.

Dans ces deux situations¹³, seules les indemnités pour frais exposés non justifiées seront imposées, alors qu'à l'heure actuelle, aucune indemnité pour frais exposés ne l'est.

3.3. Imposition de principe versus imposition effective

La modification législative proposée n'a aucune incidence sur l'imposition effective dans la mesure où les indemnités couvrent des frais réels.

Si seule l'indemnité parlementaire pour frais exposés est prise en compte, le montant imposable s'élève *en principe* à 14.426.837 euros. Cela rapporte 7.213.418,50 euros aux niveaux fédéral et régional et 504.939,30 euros aux communes¹⁴.

Si l'on tient également compte des autres indemnités pour frais exposés, le montant imposable s'élève *en principe* à 18.725.569 euros. Cela rapporte 9.362.784,50 euros aux niveaux fédéral et régional et 655.394,92 euros aux communes¹⁵.

L'imposition *effective* dépendra :

- du choix individuel de chaque parlementaire entre le forfait légal de frais et les frais professionnels réels ;
- de la nature des frais remboursés : dans quelle mesure s'agit-il de frais professionnels réels que le parlementaire peut prouver à l'aide de pièces justificatives ?

4. Conclusion

¹² Le montant maximal de cette déduction a déjà été atteint avec le montant de l'indemnité parlementaire.

¹³ En d'autres termes, que l'on opte pour le forfait légal de frais ou pour les frais professionnels réels justifiés

¹⁴ Taux marginal à l'impôt des personnes physiques de 50 %, compte tenu du montant de base brut de l'indemnité parlementaire. Impôt communal moyen de 7 %.

¹⁵ Mêmes paramètres que dans la note de bas de page précédente.



Cour des comptes

D'après les données disponibles sur les fiches 281.49 transmises concernant l'année de revenus 2025, le montant total des indemnités parlementaires pour frais exposés s'élève à 14.426.837 euros. Si ces indemnités devaient être imposées dorénavant, cela rapporterait en principe 7.213.418,50 euros aux niveaux fédéral et régional et 504.939,30 euros aux communes.

Compte tenu du champ d'application étendu de la proposition de loi, cette estimation sera en deçà de la réalité, car d'autres indemnités pour frais exposés seront également soumises à l'impôt. Si l'on tient également compte des trois autres indemnités pour frais exposés mentionnées sur la fiche 281.49, le montant imposable s'élève en principe à 18.725.569 euros. Cela représente 9.362.784,50 euros pour les niveaux fédéral et régional et 655.394,92 euros pour les communes. Il est fait abstraction ici d'autres indemnités pour frais exposés, à propos desquelles la Cour des comptes ne dispose d'aucune donnée.

Si, comme auparavant, le parlementaire opte pour le forfait légal de frais, l'imposition de principe correspondra à la base d'imposition effective.

Si, à l'avenir, le parlementaire choisit de prouver ses frais professionnels réels, l'estimation sera supérieure à la réalité. La modification législative proposée n'a d'incidence sur l'imposition effective que dans la mesure où les indemnités ne couvrent pas des frais réels. Le supplément d'impôt résultant de l'imposition d'une indemnité pour frais exposés peut être annulé en tout ou en partie par la prise en compte des frais professionnels réels. Toutefois, étant donné que ni le nombre de parlementaires qui prouveront des frais réels, ni les montants individuels des frais justifiés ne sont connus, il n'est pas possible d'en tenir compte dans cette estimation.