

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 juli 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het streven naar
een meer Europees geïntegreerde defensie en
een echte Europese Defensie-Unie**

**Voorstel van resolutie inzake
het afschaffen van de belemmeringen
voor de Belgische defensie-industrie en
-innovatie**

**Voorstel van resolutie betreffende
een grotere Belgische bijdrage
aan de Europese strategische autonomie**

**Voorstel van resolutie betreffende
het ondersteunen van de Belgische diplomatieke
initiatieven om het gemeenschappelijk veiligheids-
en defensiebeleid van de Europese Unie
voor de periode 2024-2029 te versterken,
ingevolge de Europese Raden
van 6 en 20 maart 2025**

Verslag

namens de commissie
voor Landsverdediging
uitgebracht door
mevrouw **Charlotte Deborsu** en
de heer **Stéphane Lasseaux**

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 juillet 2026

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à œuvrer en faveur d'une défense
intégrée européenne et d'une véritable
Union européenne de la Défense**

**Proposition de résolution visant à supprimer
les obstacles rencontrés en Belgique
par l'industrie de la défense et
l'innovation en matière de défense**

**Proposition de résolution visant
à accroître la contribution belge
à l'autonomie stratégique européenne**

**Proposition de résolution visant à soutenir
les initiatives diplomatiques belges
en vue de renforcer la politique
de sécurité et de défense commune
de l'Union européenne 2024-2029
à la suite des réunions
du Conseil européen des 6 et 20 mars 2025**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Défense nationale
par
Mme **Charlotte Deborsu** et
M. **Stéphane Lasseaux**

04166

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Hervé Cornillie, Charlotte Deborsu
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Anders.	Kjell Vander Elst

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravys, Ellen Samyn
Denis Ducarme, Anthony Dufrane, Youssef Handichi
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Kemal Bilmez, Sofie Merckx, Peter Mertens
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Steven Coenegrachts, Arthur Orlans

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Inhoud	Blz.
I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Algemene bespreking.....	9
IV. Bespreking van en stemming over de consideransen en punten van het beschikkend gedeelte.....	19

Sommaire	Pages
I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion générale.....	9
IV. Discussion et vote des considérants et points du dispositif.....	19

Zie:
Doc 56 0584/ (2024/2025):

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Farih.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 56 0780/ (2024/2025):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Vander Elst.
002: Amendementen.

Doc 56 0796/ (2024/2025):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Lacroix c.s.

Doc 56 0843/ (2024/2025):

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Michel en mevrouw Deborsu.

Voir:
Doc 56 0584/ (2024/2025):

- 001: Proposition de résolution de Mme Farih.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 56 0780/ (2024/2025):

- 001: Proposition de résolution de M. Vander Elst.
002: Amendements.

Doc 56 0796/ (2024/2025):

- 001: Proposition de résolution de M. Lacroix et consorts.

Doc 56 0843/ (2024/2025):

- 001: Proposition de résolution de M. Michel et Mme Deborsu.

DAMES EN HEREN,

I. — PROCEDURE

Uw commissie heeft de voorliggende voorstellen van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 9 april 2025, 4 juni 2025, 26 maart 2026, 15 april 2026 en 24 juni 2026.

Tijdens haar vergadering van 4 juni 2025 heeft de commissie beslist om overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer hoorzittingen te organiseren. Die vonden plaats op 8 oktober 2025 (DOC 56 1136/001) en 14 januari 2026 (DOC 56 1370/001).

Tijdens haar vergadering van 24 juni 2026 heeft de commissie beslist om de tekst van voorstel van resolutie DOC 56 0584/001 als basis voor haar besprekingen te gebruiken.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Voorstel van resolutie nr. 0584/001

De heer Koen Van den Heuvel (cd&v) benadrukt dat dit voorstel van resolutie kadert binnen de nieuwe geopolitieke realiteit van Europa. De strategische omgeving rond de Unie is fundamenteel verslechterd: de oorlog in Oekraïne, hybride dreigingen, cyberaanvallen, maar ook technologische vooruitgang en versnippering van de defensiemarkt dwingen tot actie. Het is cruciaal dat België een voortrekkersrol opneemt in het versterken van de Europese defensie, niet alleen als lid van de NAVO, maar zeker ook binnen het Europese kader.

Het regeerakkoord van 2025 legt een duidelijke basis voor twee complementaire pijlers van Defensie, de NAVO en de EU. Dit voorstel van resolutie bouwt hierop voort met een pleidooi ter versterking van de Europese strategische autonomie, in nauwe complementariteit met de trans-Atlantische relatie.

De uitdagingen zijn concreet: capaciteitsgebreken op het vlak van lucht- en raketverdediging, drones, militaire mobiliteit, cyberoorlog en kritieke infrastructuur). De EU heeft dringend nood aan snelle productie-opscaling, interoperabiliteit en gezamenlijke industriële investeringen. Het wegwerken van fragmentatie en het stimuleren van schaalvergroting en samenwerking zijn prioriteiten. De resolutie roept daarom op om te ijveren voor een echte interne Europese defensiemarkt, met minder duplicatie,

MESDAMES, MESSIEURS,

I. — PROCÉDURE

Votre commission a examiné ces propositions de résolution au cours de ses réunions des 9 avril 2025, 4 juin 2025, 26 mars 2026, 15 avril 2026 et 24 juin 2026.

Lors de sa réunion du 4 juin 2025, la commission a décidé d'organiser des auditions conformément à l'article 28 du Règlement de la Chambre. Ces auditions ont eu lieu les 8 octobre 2025 (DOC 56 1136/001) et 14 janvier 2026 (DOC 56 1370/001).

Au cours de sa réunion du 24 juin 2026, la commission a décidé de prendre la proposition de résolution DOC 56 0584/001 comme texte de base de ses discussions.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de résolution n° 0584/001

M. Koen Van den Heuvel (cd&v) souligne que la proposition de résolution à l'examen s'inscrit dans la nouvelle réalité géopolitique de l'Europe. L'environnement stratégique de l'Union s'est fondamentalement détérioré: la guerre en Ukraine, les menaces hybrides, les cyberattaques, mais aussi les progrès technologiques et la fragmentation du marché de la défense imposent de prendre des mesures. Il est crucial que la Belgique joue un rôle de pionnier dans le renforcement de la défense européenne, non seulement en tant que membre de l'OTAN, mais aussi et surtout dans le cadre européen.

L'accord de gouvernement de 2025 jette des bases claires pour deux piliers complémentaires de la Défense, à savoir l'OTAN et l'UE. La proposition de résolution à l'examen s'appuie sur ces fondements en plaidant pour un renforcement de l'autonomie stratégique européenne, en étroite complémentarité avec la relation transatlantique.

Les défis sont concrets: lacunes capacitaires en matière de défense aérienne et antimissile, de drones, de mobilité militaire, de cyberguerre et d'infrastructures critiques. L'UE doit d'urgence accélérer ses cadences de production, garantir l'interopérabilité et procéder à des investissements industriels conjoints. Éliminer la fragmentation, stimuler les économies d'échelle et encourager la coopération constituent des priorités. La résolution appelle donc à œuvrer en faveur d'un véritable

meer interoperabiliteit en meer return voor Belgische ondernemingen.

Daarnaast vraagt de resolutie aandacht voor innovatie, België moet zorgen voor maximale deelname van haar bedrijven in Europese consortia (verzoek 4) en belemmeringen bij vergunningen en exportcontrole wegwerken (verzoek 3).

De oorlog in Oekraïne leert dat Europese defensie niet alleen militair, maar ook maatschappelijk en economisch relevant is. Innovaties in drones, cyber, luchtverdediging en bescherming van kritieke infrastructuur (verzoek 5) hebben directe *spill-overs* naar de burgermaatschappij. Het voorstel van resolutie vraagt om deze innovaties te versnellen en *dual use* te stimuleren.

Tot slot is ook financiering een sleutelthema: het SAFE-programma en de Europese Investeringsbank maken schaalvergroting en innovatie mogelijk, maar dit vergt een flexibel beleid en een maatschappelijk draagvlak (verzoek 8). Het voorstel van resolutie pleit voor een ambitieus Europees defensiebudget, waarin alle lidstaten mee kunnen profiteren zonder dat andere beleidsdomeinen uit het oog worden verloren.

B. Voorstel van resolutie nr. 0796/001

De heer Christophe Lacroix (PS), hoofddiener van het voorstel, geeft aan dat, nu Rusland zijn militaire agressie tegen Oekraïne voortzet en de Verenigde Staten van Donald Trump steeds meer aan provocatie doen, de Europese Unie absoluut werk dient te maken van de versterking van haar verdedigingscapaciteit en haar invloed op het internationale toneel krachtiger moet doen gelden. België moet de investeringen in zijn defensie blijven opvoeren. Investeren in onze strategische autonomie betekent dat we onze veiligheid, onze soevereiniteit en onze rol als vooraanstaande Europese speler veiligstellen.

Dit voorstel van resolutie strekt ertoe België meer te betrekken bij de uitbouw van een soevereiner Europa op het gebied van veiligheid, defensie en industrie. Tegelijkertijd is het de bedoeling de belangen van de burgers, de bedrijven en het land te beschermen. Tijdens de vorige zittingsperiode werd al veel verwezenlijkt, maar de veranderende politieke situatie noopt ons ertoe nog meer te doen.

marché intérieur européen de la défense, avec moins de duplications, plus d'interopérabilité et un meilleur retour sur investissement pour les entreprises belges.

Par ailleurs, la résolution appelle à accorder une attention particulière à l'innovation: la Belgique doit veiller à ce que ses entreprises participent autant que possible aux consortiums européens (demande 4) et lever les obstacles liés aux autorisations et au contrôle des exportations (demande 3).

La guerre en Ukraine montre que la défense européenne revêt une importance non seulement militaire, mais aussi sociétale et économique. Les innovations en matière de drones, de cybersécurité, de défense aérienne et de protection des infrastructures critiques (demande 5) ont des retombées directes sur la société civile. La proposition de résolution demande d'accélérer ces innovations et d'encourager les technologies à double usage (*dual use*).

Enfin, le financement constitue également un thème clé: le programme SAFE et la Banque européenne d'investissement permettent ce changement d'échelle et cette innovation, mais cela requiert une politique flexible et un soutien sociétal (demande 8). La proposition de résolution plaide en faveur d'un budget européen de la défense ambitieux, dont tous les États membres puissent bénéficier sans pour autant perdre de vue les autres domaines politiques.

B. Proposition de résolution n° 0796/001

M. Christophe Lacroix (PS), auteur principal de la proposition, indique qu'alors que la Russie poursuit son agression militaire envers l'Ukraine et que les États-Unis de Donald Trump multiplient les provocations, l'Union européenne doit impérativement renforcer sa capacité à se défendre et à peser sur la scène internationale. La Belgique doit continuer à investir davantage dans sa Défense. Investir dans notre autonomie stratégique, c'est garantir notre sécurité, notre souveraineté et notre rôle en tant qu'acteur européen de premier plan.

La proposition de résolution à l'examen vise à accroître l'implication de la Belgique dans la construction d'une Europe plus souveraine en matière de sécurité, de Défense et d'industrie, tout en protégeant les intérêts des citoyens, des entreprises et de notre pays. Beaucoup a déjà été fait sous la précédente législature, mais l'évolution de la situation politique oblige à en faire plus.

De oorlog in Oekraïne heeft aangetoond dat vrede en stabiliteit nooit verworven zijn. Tevens is het duidelijk dat ons land zijn veiligheid niet opnieuw aan de Amerikanen kan overlaten, zoals de nieuwe meerderheid zou willen. Het Europa van de Defensie en zijn synergieën op het vlak van personeel, materieel, logistiek, mobiliteit en industrie zijn sinds jaar en dag prioritair voor de PS-fractie.

De spreker heeft kritiek op de aanpak van de minister van Defensie ter zake en vooral op de volgende drie punten: een blinde NAVO-gerichtheid en een gebrek aan ondersteuning van de Belgische economie, onaanvaardbare privatiseringen en tot slot de onbillijke last waarmee de burgers worden opgezadeld.

Dit voorstel van resolutie geeft een duidelijk signaal: de regering moet de weg naar een Europese defensie inslaan, België moet zich actief inzetten voor een sterk Europa en tegelijkertijd zijn burgers, industrie en strategisch vermogen beschermen, want we kunnen niet langer uitsluitend op onze externe partners bogen om onze veiligheid en stabiliteit te waarborgen.

C. Voorstel van resolutie nr. 0843/001

De heer Mathieu Michel (MR), hoofddiener van het voorstel, geeft toelichting bij het voorstel van resolutie, dat tot doel heeft de strategische posities van Europa binnen de NAVO te versterken. Dit initiatief komt er in een geopolitieke context van toenemende spanningen en verschuivingen in het internationaal evenwicht, wat Europa en België ertoe noopt hun strategische autonomie verder uit te bouwen.

In de tekst wordt gesteld dat die aanpak niet in strijd is met de trans-Atlantische betrekkingen, maar net tot doel heeft die te bestendigen. De versteviging van de Europese defensiepijler is dus essentieel voor de geloofwaardigheid en de doeltreffendheid van de NAVO.

Het voorstel van resolutie is gebaseerd op verschillende kernbeginselen. De NAVO blijft de hoeksteen van de defensiestrategie, maar tegelijk moet de Europese Unie zich uitrusten met een autonome strategische capaciteit. Die ontwikkeling vereist meer samenhang en een grotere bundeling van middelen, onder meer via interoperabiliteit, gezamenlijke aankopen en een betere coördinatie tussen de instellingen.

Verschillende structurerende assen tekenen zich af. Strategische soevereiniteit houdt in dat de Europese Unie over autonome slagkracht beschikt. De versterking van de industriële en technologische basis van de defensiesector vormt een essentiële hefboom om die

La guerre en Ukraine a démontré que la paix et la stabilité ne sont jamais acquises et il est clair que notre pays ne peut pas remettre sa sécurité aux mains des Américains comme le voudrait la nouvelle majorité. L'Europe de la Défense et ses synergies en matière humaines, de matériel, de logistique, de mobilité et d'industrie est depuis de nombreuses années une priorité pour le groupe PS.

L'auteur dénonce l'approche du ministre de la Défense en la matière principalement sur trois points: un atlantisme aveugle et un non-soutien à l'économie belge, des privatisations inacceptables et enfin, une charge injuste pour les citoyens.

La proposition de résolution à l'examen envoie un message clair: le gouvernement doit trouver le chemin de la Défense européenne, la Belgique doit s'engager activement pour une Europe forte, tout en protégeant ses citoyens, son industrie et son patrimoine stratégique car nous ne pouvons plus dépendre exclusivement de nos partenaires extérieurs pour assurer notre sécurité et notre stabilité.

C. Proposition de résolution n° 0843/001

M. Mathieu Michel (MR), auteur principal de la proposition, présente une proposition de résolution visant à renforcer les positions stratégiques européennes au sein de l'OTAN. Cette initiative s'inscrit dans un contexte géopolitique marqué par des tensions accrues et une évolution des équilibres internationaux, qui impose à l'Europe et à la Belgique de développer davantage leur autonomie stratégique.

Le texte affirme que cette démarche ne s'oppose pas à la relation transatlantique, mais vise au contraire à la consolider. Le renforcement du pilier européen de défense constitue ainsi un élément essentiel pour assurer la crédibilité et l'efficacité de l'OTAN.

La proposition de résolution repose sur plusieurs principes fondamentaux. L'OTAN demeure la pierre angulaire de la stratégie de défense, tandis que l'Union européenne doit se doter d'une capacité stratégique autonome. Cette évolution nécessite une meilleure cohérence et une mutualisation accrue des moyens, notamment à travers l'interopérabilité, les achats communs et une coordination renforcée entre les institutions.

Plusieurs axes structurants se dégagent. La souveraineté stratégique implique la capacité d'action autonome de l'Union européenne. Le renforcement de la base industrielle et technologique de défense constitue un levier essentiel pour soutenir cette ambition. Une

ambitie te ondersteunen. Ook een betere coördinatie inzake buitenlands beleid, diplomatie, defensie en ontwikkelingssamenwerking lijkt noodzakelijk.

Het Europese defensiebeleid moet steunen op een grotere capaciteit inzake planning, bevelvoering en strategie. Financiering vormt een andere belangrijke uitdaging, waarvoor een grotere mobilisatie en een betere bundeling van financiële middelen nodig is. Tot slot zorgt de uitbouw van innovatie, technologische expertise en veerkracht ervoor dat Europa beter in staat zal zijn op de huidige uitdagingen te reageren.

In het voorstel van resolutie wordt een aantal concrete maatregelen voorgesteld. Het beoogt in de eerste plaats de strategische autonomie van de Europese Unie te vergroten, onder meer door haar autonome slagkracht uit te bouwen. Voorts behelst het een herziening van de PESCO-norm, teneinde de operationele kern opnieuw centraal te stellen en de afstemming met de financieringsinstrumenten te verbeteren.

De tekst stelt ook voor om artikel 42.7 van het Verdrag betreffende de Europese Unie te verduidelijken, teneinde de doctrine van wederzijdse verdediging te bevorderen in aanvulling op het NAVO-kader. De heer Michel benadrukt dat meer privékapitaal moet worden aangetrokken en dat obstakels voor investeringen in de defensie-industrie moeten worden weggenomen.

De strijd tegen de versnippering van de industrie is een andere centrale doelstelling, met name door middel van steun aan het EDIP-programma en de uitbouw van gezamenlijke projecten. De bevordering van de snelle inzetbaarheid van de MPCC is bedoeld om snel op een crisis te kunnen reageren.

Het voorstel legt ook de nadruk op het vergroten van de cyberveiligheid en de coördinatie tussen de verschillende bevoegde actoren, evenals op de noodzaak om nucleaire afschrikking in aanmerking te nemen als een element van strategische geloofwaardigheid.

Daarnaast bevat het een beschouwing over maatschappelijke veerkracht, onder meer door middel van de militaire dienst, en wordt het belang benadrukt van een wettelijk en ethisch kader voor het gebruik van artificiële intelligentie en militaire robotica.

Tot besluit stelt de heer Michel dat de versterking van de Europese defensie cruciaal is om de veiligheid van het continent en een geloofwaardige positie binnen de NAVO te verzekeren. Het voorstel van resolutie beoogt ervoor te zorgen dat Europa zijn slagkracht kan vergroten

meilleure coordination en matière de politique étrangère, de diplomatie, de défense et de coopération au développement apparaît également nécessaire.

La gouvernance européenne en matière de défense doit s'appuyer sur une capacité accrue de planification, de commandement et de stratégie. Le financement représente un autre enjeu majeur, qui suppose une mobilisation accrue et une meilleure mutualisation des ressources financières. Enfin, le développement de l'innovation, de la maîtrise technologique et de la résilience renforce la capacité de réaction face aux défis actuels.

La proposition de résolution propose une série de mesures concrètes. Elle vise d'abord à renforcer l'autonomie stratégique de l'Union européenne, notamment en développant sa capacité d'action autonome. Elle prévoit ensuite une révision de la PESCO afin de recentrer celle-ci sur un noyau opérationnel et d'améliorer son articulation avec les instruments de financement.

Le texte propose également de clarifier l'article 42.7 du traité sur l'Union européenne afin de renforcer la doctrine de défense mutuelle en complément du cadre de l'OTAN. Il insiste sur la nécessité de mobiliser davantage les capitaux privés et de lever les obstacles à l'investissement dans l'industrie de défense.

La lutte contre la fragmentation industrielle constitue un autre objectif central, notamment à travers le soutien au programme EDIP et le développement de projets communs. Le renforcement de la capacité de déploiement rapide de la MPCC vise à permettre une réaction rapide en cas de crise.

La proposition met également l'accent sur le renforcement de la cybersécurité et la coordination entre les différents acteurs compétents, ainsi que sur la nécessité de prendre en considération la dissuasion nucléaire comme élément de crédibilité stratégique.

Elle inclut en outre une réflexion sur la résilience sociétale, notamment à travers la question du service militaire, et insiste sur l'importance d'un cadre juridique et éthique pour l'usage de l'intelligence artificielle et de la robotique militaire.

En conclusion, M. Michel affirme que le renforcement de la défense européenne constitue un élément déterminant pour garantir la sécurité du continent et pour assurer une position crédible au sein de l'OTAN. La proposition de résolution vise à permettre à l'Europe de

en meer verantwoordelijkheid op zich kan nemen in een veranderende internationale context.

D. Voorstel van resolutie nr. 0780/001

De heer Kjell Vander Elst (Anders.), hoofdindieners van het voorstel, benadrukt het belang van de defensie-industrie binnen het huidige defensiebeleid.

De Belgische defensie-industrie moet zich aanpassen om een volwaardige plaats te kunnen innemen in de 21^e eeuw en om competitief te blijven binnen Europa en daarbuiten. De spreker verwijst naar de snelle veranderingen op geopolitiek vlak, technologische evoluties en de toenemende strategische onzekerheid.

In die context onderstreept het lid dat een sterke defensie steunt op innovatie, ondernemerschap en samenwerking. België beschikt over een aanzienlijk potentieel dankzij bedrijven, universiteiten en onderzoekscentra die een voortrekkersrol spelen op het vlak van onderzoek en ontwikkeling.

Tegelijk stelt hij vast dat België achterop hinkt in vergelijking met andere landen die hun defensie-industrie reeds hebben versterkt. De spreker wijst op een complex geheel van regels, verdragen en onduidelijkheden die de ontwikkeling van Belgische defensiebedrijven afremmen. Hij noemt onder meer complexe exportprocedures, uiteenlopende vergunningsregimes tussen de gewesten, belemmeringen voor investeringen in dual-use-technologieën en een beperkte toegang tot financiering. Deze factoren leiden ertoe dat Belgische spelers uitwijken naar het buitenland.

België mag de Europese dynamiek niet missen en de defensiebedrijven moeten op gelijke voet kunnen concurreren met andere lidstaten. In dat verband licht hij zijn voorstel van resolutie verder toe.

Een eerste element betreft het wegwerken van belemmeringen. Bepaalde bevoegdheden liggen bij de gewesten, maar het federale niveau en in het bijzonder voor de commissie Defensie kunnen hierin toch het voortouw te nemen. Hij verwijst daarbij naar een eerder goedgekeurde resolutie waarin een platform wordt voorzien om de verschillende bevoegde overheden samen te brengen. Dat platform kan volgens hem dienen om bestaande regels en belemmeringen, waaronder specifieke richtlijnen, te herbekijken en te vereenvoudigen.

Een tweede punt betreft de invoering van vereenvoudigde procedures voor de export van strategische goederen binnen de Europese Unie. De spreker pleit voor

renforcer sa capacité d'action et d'assumer davantage de responsabilités dans un contexte international en mutation.

D. Proposition de résolution n° 0780/001

M. Kjell Vander Elst (Anders.), auteur principal de la proposition, souligne l'importance de l'industrie de la défense dans le cadre de la politique de défense actuelle.

L'industrie de la défense belge doit s'adapter pour pouvoir occuper une place à part entière au XXI^e siècle et rester compétitive en Europe et au-delà. L'auteur évoque les changements rapides sur le plan géopolitique, les évolutions technologiques et l'incertitude stratégique croissante.

Dans ce contexte, le membre souligne qu'une défense forte repose sur l'innovation, l'entrepreneuriat et la coopération. La Belgique dispose d'un potentiel considérable grâce à ses entreprises, ses universités et ses centres de recherche, qui jouent un rôle de pionnier dans le domaine de la recherche et du développement.

Parallèlement, il constate que la Belgique est à la traîne par rapport à d'autres pays qui ont déjà renforcé leur industrie de la défense. Le membre pointe du doigt un ensemble intriqué de réglementations, de lenteurs et d'incertitudes qui freinent le développement des entreprises de défense belges. Il cite notamment la complexité des procédures d'exportation, la divergence des régimes de licences entre les Régions, les obstacles aux investissements dans les technologies à double usage ainsi qu'un accès limité aux financements. Ces facteurs poussent les acteurs belges à se tourner vers l'étranger.

La Belgique ne doit pas passer à côté de la dynamique européenne et les entreprises du secteur de la défense doivent pouvoir rivaliser à armes égales avec celles des autres États membres. C'est dans ce contexte qu'il détaille sa proposition de résolution.

Un premier élément concerne la suppression des obstacles. Certaines compétences relèvent des Régions, mais le niveau fédéral, et en particulier la commission de la Défense, peuvent tout de même prendre l'initiative en la matière. Il renvoie à cet égard à une résolution adoptée précédemment, qui prévoit la mise en place d'une plateforme visant à réunir les différentes autorités compétentes. Selon lui, cette plateforme pourrait servir à réexaminer et à simplifier les règles et obstacles existants, y compris certaines directives spécifiques.

Un deuxième point concerne la mise en place de procédures simplifiées pour l'exportation de biens stratégiques au sein de l'Union européenne. Le membre plaide

een systeem dat vergelijkbaar is met de vrije circulatie van goederen binnen de interne markt en verwijst naar het concept van een “Europese militaire Schengenzone”.

Daarnaast vraagt hij aandacht voor een gelijk speelveld tussen de verschillende Belgische regio's. Hij wijst op bijkomende regels en uitzonderingen bovenop de Europese normen en pleit voor een coherent Belgisch beleid in samenwerking met de deelstaten. Die samenwerking moet leiden tot een transparant en uniform kader met zo weinig mogelijk belemmeringen.

Tot slot benadrukt het lid het belang van een betere toegang tot financiering voor defensiebedrijven. Hij verwijst naar instrumenten zoals banken, Europese financieringsmechanismen en publieke instellingen en pleit ervoor dat de huidige drempels en vormen van uitsluiting worden weggewerkt.

De heer Vander Elst besluit dat investeren in de defensie-industrie gelijkstaat aan investeren in veiligheid en bescherming, en niet aan het bevorderen van conflict. Hij benadrukt dat een versterking van de sector niet alleen de veiligheid, maar ook de economie, de technologische ontwikkeling en de internationale positie van België ten goede komt. Hij roept op om onnodige administratieve lasten weg te nemen en het bestaande potentieel ten volle te benutten.

III. — ALGEMENE BESPREKING

De heren Koen Van den Heuvel (cd&v), Peter Buysrogge (N-VA), Hervé Cornillie (MR), Stéphane Lasseaux (Les Engagés), Axel Weydts (Vooruit) en Kjell Vander Elst (Anders.) dienen amendement nr. 1 (DOC 56 0584/002) in, dat de volledige tekst van de resolutie vervangt door een nieuwe tekst. Zij stellen ook voor om het opschrift als volgt te vervangen: “Voorstel van resolutie betreffende het versnellen van een een-gemaakte en dynamische Europese defensie-industrie, het wegwerken van belemmeringen voor de Belgische defensie-industrie en innovatie, en het versterken van de Europese strategische autonomie en het GVDB”.

De commissie stemt ermee in om dit globaal amendement als basistekst voor de verdere bespreking te gebruiken.

De heer Koen Metsu (N-VA) wijst op het gemeenschappelijk doel van de 4 gekoppelde voorstellen van resoluties: de Europese defensie en de Europese defensie-industrie naar een hoger niveau tillen, noodzakelijk

en favoré d'un système comparable à la libre circulation des marchandises au sein du marché intérieur et évoque le concept d'un “espace Schengen militaire européen”.

Il insiste par ailleurs sur la nécessité d'assurer des conditions de concurrence équitables entre les différentes Régions belges. Pointant du doigt l'existence de règles et exceptions supplémentaires qui s'ajoutent aux normes européennes, il plaide en faveur d'une politique belge cohérente en concertation avec les entités fédérées. Cette collaboration doit déboucher sur un cadre transparent et uniforme, comportant le moins d'obstacles possible.

Enfin, le député souligne l'importance d'un meilleur accès au financement pour les entreprises du secteur de la défense. Il évoque des instruments tels que les banques, les mécanismes de financement européens et les institutions publiques, et plaide pour la suppression des barrières et des formes d'exclusion actuelles.

M. Vander Elst conclut qu'investir dans l'industrie de la défense revient à investir dans la sécurité et la protection, et non à favoriser les conflits. Il souligne que le renforcement de ce secteur profite non seulement à la sécurité, mais aussi à l'économie, au développement technologique et à la position internationale de la Belgique. Il appelle à supprimer les charges administratives inutiles et à exploiter pleinement le potentiel existant.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

MM. Koen Van den Heuvel (cd&v), Peter Buysrogge (N-VA), Hervé Cornillie (MR), Stéphane Lasseaux (Les Engagés), Axel Weydts (Vooruit) et Kjell Vander Elst (Anders.) présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0584/002) tendant à remplacer l'intégralité du texte de la résolution par un nouveau texte. Ils proposent aussi de remplacer son intitulé par ce qui suit: “Proposition de résolution relative à l'accélération de la mise en place d'une industrie européenne de défense intégrée et dynamique, à la suppression des obstacles entravant l'industrie belge de défense et l'innovation, et au renforcement de l'autonomie stratégique européenne et de la PSDC”.

La commission accepte d'utiliser cet amendement global comme texte de base pour la suite des discussions.

M. Koen Metsu (N-VA) souligne l'objectif commun des quatre propositions de résolution jointes: faire passer la défense et l'industrie de la défense européennes à un niveau supérieur, ce qui est nécessaire compte tenu

gelet op de steeds talrijkere, directere en complexere dreigingen.

Dit vergt een krachtig antwoord dat de krachten van onze nabije partnerlanden ook bundelt. Er ligt nu een evenwichtige tekst voor die veel verder gaat dan de eerste aanzetten, met ruime aandacht voor de complementaire rol van zowel de NAVO als de EU inzake defensiesamenwerking.

Voor de N-VA-fractie is en blijft de NAVO de hoeksteen van onze collectieve verdediging. Tegelijk is er nood aan meer Europese capaciteit, precies om de Europese pijler binnen de NAVO te kunnen versterken. Zowel in de Europese Unie als in België beweegt er intussen heel wat: er zijn steeds meer gemeenschappelijke militaire bestellingen, waarbij er ook aandacht is voor een maximale return voor de binnenlandse bedrijven, wat van cruciaal belang is om het nodige draagvlak voor de stijgende defensiebudgetten te verzekeren bij de bevolking.

De huidige minister van Defensie, heeft ook oog voor de noden van de industrie en is er zich van bewust dat defensie niet louter een zaak is van veiligheid of van geopolitiek, maar dat het ook staat voor economische meerwaarde en technologische en innovatieve versnelling. BEDEX, de recente defensiebeurs in Brussel, was daar een mooi voorbeeld van en dit komt uiteindelijk de volledige samenleving ten goede.

Die intensieve Europese defensiesamenwerking uit zich ook op andere vlakken, bijvoorbeeld door een eigen productie met het oog op een grotere impact op de waardeketen en de versterking van onze strategische autonomie. Telkens weer blijkt immers hoe afhankelijk we zijn van soms wel erg verre landen, zelfs op operationeel vlak. Door ons nu weerbaar te maken voor hybride bedreigingen en cyberaanvallen zorgen we voor een betere bescherming van Europese militaire missies en andere opdrachten.

Mevrouw Kristien Verbelen (VB) beaamt dat dit globale amendement een duidelijke verbetering is ten opzichte van de oorspronkelijke tekst. De resolutie is geactualiseerd en houdt rekening met nieuwe Europese initiatieven zoals ReArm Europe, SAFE en het Witboek Europese Defensiegereedheid 2030. De grotere aandacht voor de Europese defensie-industrie, voor Belgische bedrijven en kmo's, voor militaire mobiliteit en voor het wegwerken

des menaces de plus en plus nombreuses, directes et complexes.

Cet objectif requiert une réponse déterminée associant également les forces de nos pays partenaires proches. Le texte à l'examen est un texte équilibré qui va bien au-delà de ses premières versions, et qui accorde une grande attention au rôle complémentaire joué tant par l'OTAN que par l'Union européenne en matière de coopération de défense.

Pour le groupe N-VA, l'OTAN est et reste la pierre angulaire de notre défense collective. Dans le même temps, il est nécessaire de renforcer les capacités européennes, précisément pour pouvoir renforcer le pilier européen au sein de l'OTAN. Aujourd'hui, les choses bougent énormément au sein de l'Union européenne et en Belgique: on observe de plus en plus de commandes militaires communes, dans le cadre desquelles on veille aussi à maximiser les retombées économiques pour les entreprises nationales, ce qui est crucial pour assurer l'adhésion nécessaire de la population aux hausses des budgets de la Défense.

L'actuel ministre de la Défense est aussi attentif aux besoins de l'industrie et conscient que la défense n'est pas uniquement une question de sécurité ou de géopolitique, mais qu'elle constitue également une plus-value économique ainsi qu'un accélérateur technologique et d'innovation. BEDEX, le récent salon de la défense qui s'est tenu à Bruxelles, en a été un bel exemple, et tout cela profite en fin de compte à l'ensemble de la société.

Cette coopération européenne intensive en matière de défense se manifeste également dans d'autres domaines, par exemple à travers une production propre visant à renforcer notre impact sur la chaîne de valeur et à consolider notre autonomie stratégique. En effet, nous ne cessons de constater à quel point nous dépendons de pays parfois très éloignés, même sur le plan opérationnel. En nous rendant désormais capables de faire face aux menaces hybrides et aux cyberattaques, nous renforçons la protection des missions militaires et autres tâches européennes.

Mme Kristien Verbelen (VB) reconnaît que l'amendement global à l'examen constitue une nette amélioration par rapport au texte initial. La proposition de résolution a été actualisée et tient désormais compte de nouvelles initiatives européennes comme ReArm Europe, "Agir pour la sécurité de l'Europe" (SAFE) et le livre blanc pour une défense européenne – Préparation à l'horizon 2030. L'attention accrue portée à l'industrie de la

van administratieve en financiële drempels voor de defensiesector, zijn eveneens positieve elementen.

De Vlaams Belang-fractie steunt een sterkere Europese defensiepijler binnen de NAVO, de geopolitieke realiteit dwingt Europa tot meer verantwoordelijkheid voor de eigen veiligheid. Een sterkere Europese pijler mag nooit een alternatief worden voor de NAVO, maar moet die net versterken.

Het Vlaams Belang steunt dan ook initiatieven die de interoperabiliteit verhogen, gezamenlijke aankopen stimuleren, militaire mobiliteit verbeteren en de Europese defensie-industrie versterken. Ook de aandacht voor industriële return en voor onze kmo's is terecht. Bovendien schenkt dit voorstel van resolutie eindelijk aandacht aan allerlei drempels die investeringen in de defensiesector bemoeilijken.

Dit globale amendement gaat echter duidelijk verder dan een loutere samenwerking tussen lidstaten; zo is er sprake van een Europese defensie met een eigen doctrine en van een eigen bevelstructuur en capaciteiten en een eigen Europees commandosysteem.

Dat zijn meer dan technische details, dat zijn fundamentele vragen van soevereiniteit. Defensie en buitenlands beleid behoren tot de kern van de bevoegdheden van de lidstaten en het Vlaams Belang wenst niet te evolueren naar een situatie waarin nationale parlementen en regeringen stap voor stap controle verliezen over militaire inzet, bevelvoering of strategische keuzes.

Er blijven ook vragen over de budgettaire gevolgen. Het voorstel van resolutie heeft het over bijkomende Europese middelen, nieuwe financieringsmechanismen en verdere Europese instrumenten, terwijl we vandaag al voor bijzonder moeilijke begrotingsuitdagingen staan.

Voor het Vlaams Belang ligt de prioriteit bij het versterken van de nationale defensiecapaciteiten met een sterke Europese samenwerking waar dat nuttig is maar zonder sluipende overdracht van bevoegdheden naar een Europees defensieapparaat. De Vlaams Belang-fractie zal zich daarom onthouden.

De heer Hervé Cornillie (MR) wijst op de bijzondere cruciale veiligheidscontext, gekenmerkt door recente Europese en NAVO-toppen en vooral door de duidelijke Amerikaanse wil om de militaire aanwezigheid in Europa

défense européenne, aux entreprises et PME belges, à la mobilité militaire et à la suppression des obstacles administratifs et financiers pour le secteur de la défense est un élément positif.

Le groupe Vlaams Belang soutient le renforcement du pilier de défense européen au sein de l'OTAN. La réalité géopolitique oblige l'Europe à assumer davantage de responsabilités en matière de sécurité. Un pilier européen plus fort ne doit en aucun cas devenir une alternative à l'OTAN, mais, au contraire, la renforcer.

Le Vlaams Belang soutient donc les initiatives qui renforcent l'interopérabilité, encouragent les achats conjoints, améliorent la mobilité militaire et consolident l'industrie de la défense européenne. L'attention portée aux retombées industrielles et à nos PME est également justifiée. De plus, la proposition de résolution à l'examen épinge enfin les divers obstacles entravant les investissements dans le secteur de la défense.

L'amendement global va toutefois clairement au-delà d'une simple coopération entre États membres. Il y est en effet question d'une défense européenne dotée de sa propre doctrine, de sa propre structure de commandement et de ses propres capacités.

Ce ne sont pas de simples détails techniques, mais des questions fondamentales de souveraineté. La défense et la politique étrangère sont des compétences fondamentales des États membres, et le Vlaams Belang ne souhaite pas évoluer vers une situation où les parlements et les gouvernements nationaux perdraient progressivement le contrôle des déploiements militaires, du commandement ou des choix stratégiques.

Des questions subsistent aussi quant aux conséquences budgétaires. La proposition de résolution à l'examen évoque des moyens européens complémentaires, de nouveaux mécanismes de financement et des instruments européens additionnels, alors que nous sommes déjà confrontés aujourd'hui à des défis budgétaires particulièrement difficiles.

Pour le Vlaams Belang, la priorité est de renforcer les capacités nationales de défense en misant sur une coopération européenne solide dans les domaines où cela s'avère utile, mais sans procéder à des transferts insidieux de compétences vers un appareil de défense européen. En conséquence, le groupe Vlaams Belang s'abstiendra lors du vote.

M. Hervé Cornillie (MR) souligne le contexte sécuritaire particulièrement crucial, marqué par les récents sommets européen et de l'OTAN, et surtout par la volonté manifeste des États-Unis de réduire leur présence

af te bouwen. Daardoor worden de Europese bondgenoten gedwongen om zelf het strategische vacuüm op te vullen en meer verantwoordelijkheid op te nemen voor hun eigen veiligheid.

Dit is niet vanwege Europese ondankbaarheid, maar het betreft een bewuste Amerikaanse geopolitieke heroriëntering, onder meer richting Azië. Dit verplicht de Europese landen om hun defensie-inspanningen te bundelen, versnippering en duplicatie te vermijden en gezamenlijk een echt Europees leiderschap in defensie uit te bouwen, ondersteund door een aangepaste industriële basis.

De spreker wijst op aanzienlijke lacunes in de Europese militaire capaciteiten – onder meer op het vlak van luchtmacht, maritieme middelen, drones en strategische ondersteuning (zoals inlichtingen en transport). Deze tekortkomingen tonen aan dat de essentiële veiligheidsbelangen van Europa – namelijk territoriale verdediging, afschrikking en operationele autonomie – vandaag onvoldoende verzekerd zijn zonder externe steun.

Er zijn belangrijke beleidslijnen te onderscheiden.

Ten eerste de terugkeer van het nucleaire vraagstuk als centraal element van de veiligheidsarchitectuur. De recente erosie van internationale ontwapeningsakkoorden en de expliciete nucleaire dreiging in het kader van de oorlog in Oekraïne onderstrepen het belang van een geloofwaardige nucleaire afschrikking binnen de NAVO. In dat verband is het noodzakelijk om een breed politiek debat te voeren over de rol van België binnen de nucleaire planning van de alliantie.

Ten tweede pleit de heer Cornillie voor een grondige versterking van de institutionele architectuur van de Europese defensie. Dit omvat nauwere samenwerking tussen de EU en de NAVO, versterkte coördinatie van inlichtingendiensten, een sterkere Europese defensiestaf en efficiëntere besluitvormingsmechanismen die minder afhankelijk zijn van unanimiteit. Deze hervormingen zijn essentieel om sneller en effectiever te kunnen reageren op veiligheidsdreigingen en om de politieke en militaire slagkracht van Europa te vergroten.

Ten derde is er het belang van de wederzijdse bijstandsclausule (artikel 42.7 VEU), die nog onvoldoende is uitgewerkt. Er zijn onduidelijkheden rond de toepassing, de rol van de instellingen en de concrete invulling van solidariteit tussen lidstaten. Voor de bescherming van

militaire in Europa. Les alliés européens se voient ainsi contraints de combler eux-mêmes le vide stratégique et d'assumer davantage de responsabilités pour leur propre sécurité.

Cette situation ne doit pas être considérée comme une preuve d'ingratitude de la part de l'Europe. Elle découle d'une réorientation géopolitique américaine délibérée, notamment en direction de l'Asie. Les pays européens se voient ainsi obligés d'unir leurs efforts en matière de défense, d'éviter la fragmentation et les doublons, et de bâtir conjointement un véritable leadership européen en matière de défense, soutenu par une base industrielle reformatée.

L'intervenant pointe des lacunes considérables dans les capacités militaires européennes, notamment en matière de forces aériennes, de moyens maritimes, de drones et de soutien stratégique (en ce qui concerne le renseignement et le transport, par exemple). Ces carences montrent que les intérêts essentiels de l'Europe en matière de sécurité, à savoir la défense territoriale, la dissuasion et l'autonomie opérationnelle, ne sont actuellement pas suffisamment garantis sans soutien extérieur.

Il convient de distinguer des orientations politiques majeures.

L'intervenant évoque tout d'abord le retour de la question nucléaire au cœur de l'architecture de sécurité. L'érosion récente des accords internationaux de désarmement et la menace nucléaire explicite dans le cadre de la guerre en Ukraine soulignent l'importance d'une dissuasion nucléaire crédible au sein de l'OTAN. À cet égard, il est nécessaire de mener un large débat politique sur le rôle de la Belgique dans la planification nucléaire de l'Alliance.

Deuxièmement, M. Cornillie préconise un renforcement en profondeur de l'architecture institutionnelle de la défense européenne. Cela implique une coopération plus étroite entre l'UE et l'OTAN, une coordination renforcée des services de renseignement, un état-major militaire européen plus solide et des mécanismes décisionnels plus efficaces, moins tributaires de la règle de l'unanimité. Ces réformes sont essentielles pour pouvoir réagir plus rapidement et plus efficacement face aux menaces sécuritaires et pour accroître la puissance politique et militaire de l'Europe.

Troisièmement, l'intervenant évoque l'importance de la clause d'assistance mutuelle (article 42.7 TUE), qui n'est pas encore suffisamment aboutie. Des imprécisions subsistent au sujet de son application, du rôle des institutions et de la mise en œuvre concrète de la

de essentiële veiligheidsbelangen van de Unie – met name collectieve verdediging en crisisbeheer – is het noodzakelijk deze clausule verder te operationaliseren en juridisch en politiek te verduidelijken.

De heer Cornillie benadrukt dat de defensie-industrie het fundament vormt van de strategische autonomie, financiële middelen krijgen pas betekenis wanneer ze worden omgezet in operationele capaciteiten. Daarom is een versterking van de Europese industriële en technologische defensiebasis cruciaal, zowel om militair effectief te zijn als om economische meerwaarde te creëren (jobs, innovatie, onderzoekontwikkeling). Er is nood aan meer Europese soevereiniteit en minder afhankelijkheid van externe leveranciers.

De heer Philippe Courard (PS) benadrukt dat de uitbouw van een Europese defensie geen nieuw standpunt is, maar het resultaat van een langdurig politiek engagement. Er groeit nu een bredere consensus binnen het Parlement, al was er bij de behandeling van deze resolutie heel wat politieke terughoudendheid en vertraging.

De druk, dreigingen en destabiliserende acties vanuit de Verenigde Staten – onder meer op diplomatiek en geopolitiek vlak – hebben paradoxaal genoeg bijgedragen tot een groter Europees bewustzijn van de noodzaak om de eigen veiligheid sterker in handen te nemen.

De essentiële veiligheidsbelangen van Europa – stabiliteit, collectieve verdediging en internationale samenwerking – kunnen echter enkel worden gewaarborgd binnen een brede alliantie en daarom blijft de NAVO een cruciaal kader, maar moet Europa daarin sterker en zelfstandiger optreden.

Daar ligt het belang van de strategische autonomie: Europa moet in staat zijn zichzelf te beschermen zonder afhankelijk te zijn van externe machten, maar dit wel binnen een coöperatief multilateraal kader. Europa mag niet eenzijdig afhankelijkheid zijn en moet een volwaardige partner zijn binnen de alliantie.

Om dit belang beter aan bod te laten komen, dient de PS-fractie drie amendementen in (DOC 56 0584/002) die de heer Courard vervolgens toelicht.

Een eerste amendement benadrukt dat Europese defensie moet worden ingebed in een globale aanpak die defensie koppelt aan ontwikkelingssamenwerking en een strikte verankering in het respect voor internationale

solidariteit entre les États membres. Pour la protection des intérêts essentiels de l'Union en matière de sécurité, notamment la défense collective et la gestion de crise, il est nécessaire de rendre cette clause plus opérationnelle et de la clarifier sur les plans juridique et politique.

M. Cornillie souligne que l'industrie de la défense constitue le fondement de l'autonomie stratégique. Les moyens financiers n'ont de sens que lorsqu'ils sont transformés en capacités opérationnelles. C'est pourquoi le renforcement de la base industrielle et technologique de défense européenne est crucial, tant pour garantir l'efficacité militaire que pour créer une plus-value économique (emplois, innovation, recherche et développement). Il est nécessaire de renforcer la souveraineté européenne et de réduire la dépendance vis-à-vis des fournisseurs externes.

M. Philippe Courard (PS) souligne que la volonté de construire une défense européenne n'est pas récente, mais s'inscrit dans un engagement politique de longue date. Un consensus plus large se développe à présent au sein du Parlement, même si l'examen de cette proposition de résolution a suscité de nombreuses réticences politiques et a pris beaucoup de retard.

Les pressions, les menaces et les actes de déstabilisation émanant des États-Unis, notamment sur les plans diplomatique et géopolitique, ont paradoxalement contribué à renforcer la prise de conscience européenne de la nécessité de prendre davantage en main notre propre sécurité.

Mais les intérêts essentiels de l'Europe en matière de sécurité, à savoir la stabilité, la défense collective et la coopération internationale, ne peuvent être garantis qu'au sein d'une vaste alliance. C'est pourquoi l'OTAN reste un cadre crucial dans lequel l'Europe devra toutefois agir de manière plus forte et plus autonome.

C'est là que réside l'importance de l'autonomie stratégique. L'Europe doit en effet être capable de se protéger sans dépendre de puissances extérieures, mais en s'inscrivant dans un cadre multilatéral coopératif. L'Europe ne doit pas se trouver dans une situation de dépendance unilatérale et doit être un partenaire à part entière au sein de l'alliance.

Afin de souligner cet aspect, le groupe PS présente trois amendements (DOC 56 0584/002) que M. Courard commente ci-après.

Le premier amendement souligne que la défense européenne doit s'inscrire dans une approche globale liant la défense à la coopération au développement, dans le respect rigoureux des normes internationales

mensenrechtennormen. Veiligheid is geen militair gegeven, maar hangt ook samen met een bredere politieke en maatschappelijke stabiliteit.

Een tweede amendement onderstreept het belang van de economische en industriële dimensie: de toekomstige defensie-inspanningen moeten ook rekening houden met de belangen van de Belgische industrie en economische actoren, zodat de versterking van de defensiecapaciteiten tegelijk bijdraagt aan binnenlandse economische ontwikkeling.

Het derde – en meest fundamentele – amendement bepleit een expliciete verankering van een sterke Europese pijler binnen de NAVO. Dit gaat verder dan een loutere herbevestiging van de trans-Atlantische relatie, omdat wederkerigheid daarin momenteel onvoldoende zichtbaar is. De nadruk ligt dus op een Europa dat binnen de NAVO meer gewicht en autonomie verkrijgt, zonder de alliantie te verlaten of te verzwakken.

Het komt erop aan om de essentiële veiligheidsbelangen van Europa – veiligheid van de bevolking, internationale stabiliteit en bescherming van democratische waarden – te verzekeren via een versterkte Europese defensiecapaciteit. Die moet gebaseerd zijn op strategische autonomie, ingebed blijven in internationale samenwerking (vooral binnen de NAVO), en gekoppeld zijn aan een bredere, geïntegreerde visie op veiligheid waarin ook mensenrechten en economische belangen een rol spelen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) meent dat dit voorstel van resolutie sterk is beïnvloed door de belangen van het Europese militair-industriële complex. De tekst sluit aan bij de heersende trend naar verdere militarisering, met als onderliggend doel om veeleer de winsten van de defensiesector op te drijven dan echt de veiligheidsbehoeften te lenigen.

De grote veiligheidsuitdagingen van deze tijd mogen niet worden herleid tot militaire opbouw. De spreker wijst ook op de risico's op uitwassen in de defensiesector, met name corruptie en gebrekkige transparantie. Het komt er dus op aan het toezicht en de regulering aan te scherpen, aspecten die het voorstel van resolutie net afdoet als obstakels. Nochtans gaat het om onmisbare democratische vangrails.

In dat verband hekelt de heer Boukili een veiligheidsvisie die industriële belangen voor het algemeen belang stelt. De baten van de militarisering komen vooral de aandeelhouders ten goede, terwijl de werknemers en de overheidsfinanciën de kosten dragen. Een treffend

en matière de droits humains. La sécurité n'est pas une question purement militaire. Elle repose également sur une stabilité politique et sociétale plus large.

Le deuxième amendement souligne l'importance de la dimension économique et industrielle et prévoit que les futurs efforts en matière de défense devront également tenir compte des intérêts de l'industrie belge et des acteurs économiques de notre pays, afin que le renforcement des capacités de défense contribue simultanément au développement économique national.

Le troisième amendement, qui est le plus fondamental, plaide en faveur de l'ancrage explicite d'un pilier européen fort au sein de l'OTAN. Cela va au-delà d'une simple réaffirmation de la relation transatlantique, car la réciprocité n'est pas suffisamment visible dans ce cadre à l'heure actuelle. L'accent est donc mis sur une Europe qui doit acquérir davantage de poids et d'autonomie au sein de l'OTAN, sans pour autant quitter ou affaiblir l'Alliance.

Il s'agit de garantir les intérêts essentiels de l'Europe en matière de sécurité – à savoir la sécurité de la population, la stabilité internationale et la protection des valeurs démocratiques – grâce à une capacité de défense européenne renforcée. Celle-ci doit être basée sur l'autonomie stratégique, continuer à s'inscrire dans la coopération internationale (principalement au sein de l'OTAN) et être liée à une vision plus large et intégrée de la sécurité, dans laquelle les droits humains et les intérêts économiques jouent également un rôle.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) estime que la proposition de résolution est fortement influencée par les intérêts du complexe militaro-industriel européen. Ce texte reflète une logique de militarisation accrue dont l'objectif implicite serait d'augmenter les profits du secteur de la défense plutôt que de répondre réellement aux besoins de sécurité.

Les enjeux essentiels de sécurité ne peuvent être réduits à une augmentation des capacités militaires et l'intervenant souligne les risques de dérives liés au secteur de la défense, notamment en matière de corruption et de manque de transparence. Il faut donc renforcer les mécanismes de contrôle et de régulation, que la proposition de résolution présente comme des obstacles, alors que ces règles constituent des garanties indispensables dans une démocratie.

Dans cette perspective, M. Boukili dénonce une vision de la sécurité qui privilégie les intérêts industriels au détriment de l'intérêt général. Les bénéfices de la militarisation profitent principalement aux actionnaires, tandis que les travailleurs et les finances publiques en

voorbeeld is het EDIP (Europees programma voor de defensie-industrie), dat verreikende sociale uitzonderingen invoert en militaire behoeften voortrekt op civiele activiteiten.

Een economische prioritering die de defensie-uitdagingen laat primeren op andere sectoren, kan de economie tot wankelen brengen en de sociale cohesie op de helling zetten. Die aanpak valt niet te rijmen met een duurzame en evenwichtige veiligheidsvisie.

Dit voorstel van resolutie focust te sterk op het militaire arsenaal, terwijl de fundamentele veiligheidsuitdagingen (vrede, internationale stabiliteit, conflictpreventie) bovenal berusten op diplomatie, internationale solidariteit en samenwerking – dus niet op bewapening.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) benadrukt dat dit voorstel van resolutie de vrucht is van een langdurig politiek proces, gekenmerkt door een groeiend besef bij de verschillende fracties van de omvang van de veiligheidsuitdagingen. Dat toegenomen bewustzijn is het gevolg van de sterk afgekalfade veiligheidscontext en de veelheid aan bedreigingen. Zo is er niet alleen de oorlog in Oekraïne, die de Europese Unie voor een existentieel vraagstuk plaatst, maar er zijn ook andere destabiliserende factoren zoals de situatie in de Sahel, de spanningen in de Golfregio, de machtsopbouw van China en de toenemende onzekerheid over de houding van de VS.

Ten overstaan van die veranderingen verplichten de essentiële veiligheidsbelangen van Europa (verdediging van het grondgebied, strategische stabiliteit en handelingsautonomie) de Europese landen ertoe hun zelfverdedigingscapaciteiten te versterken. Daartoe moet Europa zijn strategische autonomie uitbreiden, zonder evenwel de bestaande bondgenootschappen op het spel te zetten.

In dat streven heeft de Europese Unie een sleutelrol, met name door de uitbouw van haar militaire capaciteit, de uitbreiding van de industriële en technologische defensiebasis en de geleidelijke integratie van de Europese defensiemarkt. Die ambitie mag weliswaar niet beperkt blijven tot het Europese niveau. Ook nationaal zal men een versnelling hoger moeten schakelen door de investeringen op te voeren, de internationale verbintenissen beter na te komen en de Belgische defensie-industrie extra te ondersteunen.

In dat opzicht pleit de spreker voor een pragmatische aanpak, geënt op drie complementaire pijlers. Ten eerste moet de NAVO evolueren naar een model dat meer

subissent les coûts. Un bon exemple est le programme européen pour l'industrie de défense (EDIP), qui introduit des dérogations sociales importantes et renforce la priorité donnée aux besoins militaires sur les activités civiles.

Une hiérarchisation des priorités économiques où les impératifs de défense peuvent primer sur d'autres secteurs, pourrait déséquilibrer l'économie et affaiblir la cohésion sociale. Cette approche est incompatible avec une vision durable et équilibrée de la sécurité.

L'orientation générale de la proposition de résolution est excessivement centrée sur les instruments militaires; les véritables intérêts fondamentaux en matière de sécurité – à savoir la paix, la stabilité internationale et la prévention des conflits – reposent avant tout sur la diplomatie, la solidarité internationale et la coopération, plutôt que sur l'armement.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) souligne que la présente proposition de résolution constitue l'aboutissement d'un long processus politique marqué par une prise de conscience croissante au sein des différents groupes quant à l'importance des enjeux de sécurité. Cette évolution cadre dans un contexte sécuritaire profondément dégradé, caractérisé par la multiplication des menaces, comme en témoigne le caractère existentiel de la guerre en Ukraine pour l'Union européenne, mais également d'autres facteurs destabilisateurs tels que la situation au Sahel, les tensions dans le Golfe, la montée en puissance de la Chine et l'incertitude croissante quant à la posture des États-Unis.

Face à ces transformations, les intérêts essentiels de sécurité de l'Europe – à savoir la défense du territoire, la stabilité stratégique et la capacité d'action autonome – imposent aux États européens de pouvoir se défendre davantage par eux-mêmes. Cela demande un renforcement de l'autonomie stratégique européenne, sans pour autant remettre en cause les alliances existantes.

L'Union européenne a un rôle central à jouer dans cette dynamique, notamment à travers le développement des capacités militaires, le renforcement de la base industrielle et technologique de défense et l'intégration progressive du marché européen de la défense. Toutefois, cette ambition ne peut se concrétiser uniquement au niveau européen et doit s'accompagner d'efforts nationaux accrus, notamment en matière d'investissement, de respect des engagements internationaux et de soutien à l'industrie de défense belge.

Dans cette perspective, l'intervenant défend une approche pragmatique fondée sur trois axes complémentaires. Premièrement, une évolution de l'OTAN vers

op een versterkt Europees fundament steunt, zonder weliswaar het bondgenootschap op te blazen.

Ten tweede moet de Europese Unie haar defensiecapaciteiten geleidelijk uitbouwen, met oog voor de huidige beperkingen ervan en voor de onenigheid tussen lidstaten over het gewenste integratieniveau.

Ten derde moeten staten flexibele samenwerkingsverbanden aanknopen (via coalities van bereidwilligen), als concrete en doeltreffende hefboom om de Europese veiligheid aan te scherpen door bepaalde institutionele belemmeringen te omzeilen.

De heer Axel Weydts (Vooruit) verwijst naar het recentste boek *Zondagskinderen* van journaliste Caroline de Gruyter, dat verhaalt dat Europa decennialang in slaap gewiegd is en waardoor ons continent uiteindelijk al meer dan 80 jaar vrede heeft gekend dankzij instellingen zoals de NAVO en dankzij de Europese Unie. Door die lange vreedstijd wisten Europeanen niet meer wat het was om met oorlog geconfronteerd te worden op het Europese continent. Daar is nu verandering in gekomen door de oorlog in Oekraïne, een oorlog die veel gelijkenissen vertoont met Wereldoorlog 1. Europa werd ook bruusk wakker geschud met de komst van Trump de Tweede die heel duidelijk maakt dat Europa zelf zijn boontjes moet doppen – al waarschuwde destijds zelfs president Obama ook al voor het feit dat Europa meer voor zichzelf moet zorgen.

Europa is een welvarend continent met meer inwoners dan de Verenigde Staten, met een sterke economie en sterk in innovatie. Europa is dus tot heel wat in staat.

Het voorliggende voorstel van resolutie is positief omdat het oproept tot meer Europese defensie, maar ook tot meer Europees materieel door sterker in te zetten op een geïntegreerde Europese defensie-industrie. Door dat te realiseren, wordt Europa minder afhankelijk van de Verenigde Staten en verkrijgt het de reeds veel besproken strategische autonomie. Dat vergt daadkracht van de Europese Unie en van de lidstaten en deze tekst roept daartoe op.

De heer Staf Aerts (Ecolo-Groen) beaamt dat de internationale context fundamenteel is veranderd, met een opeenstapeling van conflicten en geopolitieke spanningen die ook dichterbij Europa worden gevoeld. Er is natuurlijk de oorlog in Oekraïne, maar ook de instabiele houding van de Verenigde Staten en andere

un modèle reposant davantage sur un pilier européen renforcé, sans pour autant abandonner cette alliance,

Deuxièmement, le développement progressif des capacités de défense de l'Union européenne, tout en reconnaissant les limites actuelles de celle-ci et les divergences entre États membres quant au degré d'intégration souhaité.

Troisièmement, il faut des coopérations flexibles entre États (coalitions de volontaires), un levier concret et efficace pour renforcer la sécurité européenne en contournant certaines contraintes institutionnelles.

M. Axel Weydts (Vooruit) se réfère au récent ouvrage de la journaliste Caroline de Gruyter, intitulé *Zondagskinderen*. L'auteur y expose que l'Europe a vécu dans l'insouciance pendant des décennies, notre continent ayant finalement connu plus de quatre-vingts ans de paix grâce à des institutions telles que l'OTAN et l'Union européenne. Du fait de cette longue période de stabilité, les Européens avaient perdu la mémoire de ce que signifiait être confronté à la guerre sur le continent européen. Cette situation est désormais bouleversée par le conflit en Ukraine, une guerre qui présente de nombreuses similitudes avec la Première Guerre mondiale. L'Europe a également subi un réveil brutal avec l'avènement du second mandat de Donald Trump, ce dernier ayant clairement signifié que l'Europe devait désormais s'assumer seule – bien qu'en son temps, le président Obama avait déjà averti que l'Europe devait davantage veiller à sa propre sécurité.

L'Europe est un continent prospère, doté d'une population supérieure à celle des États-Unis, d'une économie puissante et d'une grande capacité d'innovation. L'Europe a donc un potentiel considérable.

La proposition de résolution à l'examen est positive, car elle appelle à renforcer la défense européenne, mais aussi à accroître les capacités matérielles européennes en misant davantage sur une industrie de défense européenne intégrée. En y parvenant, l'Europe deviendra moins dépendante des États-Unis et acquerra cette autonomie stratégique tant débattue. La réalisation de cet objectif exige de la détermination de la part de l'Union européenne et des États membres. C'est ce à quoi le texte exhorte.

M. Staf Aerts (Ecolo-Groen) partage le constat d'une modification fondamentale du contexte international, marqué par l'accumulation de conflits et de tensions géopolitiques dont les effets se font ressentir au plus près de l'Europe. Au-delà de la guerre en Ukraine, l'attitude versatile des États-Unis ainsi que d'autres

internationale spanningen, wat leidt tot een klimaat van onzekerheid en angst.

Vandaar dat de Europese Unie een grotere rol moet opnemen, maar dan wel als een vredesproject dat inzet op diplomatie, conflictpreventie en multilaterale samenwerking. Militaire afschrikking is één element, maar evenzeer dient de EU te streven naar het waarborgen van vrede, stabiliteit en internationale rechtsorde.

Er ligt tegenwoordig een te sterke, eenzijdige focus op defensie-uitgaven. Men dient veeleer te streven naar een evenwichtige allocatie van middelen, waarbij ook strategische investeringen in energieonafhankelijkheid en duurzaamheid essentieel zijn voor de veiligheid op lange termijn. De aanhoudende afhankelijkheid van Russisch gas illustreert en vormt een directe bedreiging voor de Europese autonomie.

Meer Europese defensiesamenwerking is weliswaar lovenswaardig, maar het voorstel van resolutie roept een aantal bezwaren op. De heer Aerts verzet zich tegen de ambitie om België als modelbondgenoot binnen de NAVO te positioneren indien dit leidt tot een disproportionele verhoging van defensie-uitgaven. Veiligheid moet breder worden benaderd en andere beleidsdomeinen zoals diplomatie en ontwikkelingssamenwerking dienen eveneens aan bod te komen. Tevens moet er meer aandacht zijn voor controle en regulering binnen de defensiesector; voorstellen om procedures rond wapenexport en defensieaankopen te versoepelen, kunnen leiden tot inefficiëntie, misbruik en ongewenste verspreiding van wapens. Er zijn voorbeelden van wapens en technologie uit België die in conflictzones zijn terechtgekomen of zelfs tegen Europese belangen zijn gebruikt, wat de noodzaak van strikte controle onderstreept.

Voorts schenkt het voorstel van resolutie onvoldoende aandacht aan structurele afhankelijkheden, zoals grondstoffenvoorziening maar is het voornamelijk gericht op traditionele industriële sterktes zoals raffinage, terwijl de circulaire economie net een cruciale rol kan spelen in het versterken van de Europese strategische autonomie. Het ontbreken van deze dimensie is een gemiste kans om veiligheid duurzaam te benaderen.

De heer Aerts wijst nog op een belangrijk spanningsveld binnen het Europese defensiebeleid: de tegenstelling

tensions internationales alimentent un climat d'incertitude et d'inquiétude.

C'est pourquoi l'Union européenne doit jouer un rôle plus important, mais elle doit, pour ce faire, réaffirmer sa vocation de projet de paix fondé sur la diplomatie, la prévention des conflits et la coopération multilatérale. Si la dissuasion militaire constitue certes un élément de réponse, l'Union doit tout autant œuvrer à la préservation de la paix, de la stabilité et de l'ordre juridique international.

Il existe aujourd'hui une focalisation trop forte et unilatérale sur les dépenses de défense. Il conviendrait plutôt de viser une allocation équilibrée des ressources. Les investissements stratégiques en faveur de l'indépendance énergétique et de la durabilité sont également essentiels pour la sécurité à long terme. La dépendance persistante à l'égard du gaz russe illustre ce point et constitue une menace directe pour l'autonomie européenne.

Si un renforcement de la coopération européenne en matière de défense est certes louable, la proposition de résolution soulève toutefois une série d'objections. M. Aerts s'oppose à l'ambition de positionner la Belgique comme un allié modèle au sein de l'OTAN si une telle démarche doit conduire à une augmentation disproportionnée des dépenses de défense. La sécurité doit être abordée dans une perspective plus large et d'autres domaines politiques, tels que la diplomatie et la coopération au développement, doivent également être pris en compte. Il convient par ailleurs d'accorder davantage d'attention au contrôle et à la réglementation au sein du secteur de la défense; les propositions visant à assouplir les procédures relatives aux exportations d'armes et aux achats de défense pourraient engendrer de l'inefficacité, des abus ainsi qu'une prolifération indésirable d'armements. Il existe des exemples d'armes et de technologies provenant de Belgique qui se sont retrouvées dans des zones de conflit, voire ont été utilisées à l'encontre des intérêts européens. Ce constat met en évidence la nécessité d'un contrôle strict.

Par ailleurs, la proposition de résolution n'accorde pas suffisamment d'attention aux dépendances structurelles, telles que l'approvisionnement en matières premières, mais se concentre principalement sur les atouts industriels traditionnels comme le raffinage. Or, l'économie circulaire peut justement jouer un rôle crucial dans le renforcement de l'autonomie stratégique européenne. L'absence de cette dimension constitue une occasion manquée d'aborder la sécurité dans une perspective durable.

M. Aerts souligne également une tension importante au sein de la politique européenne de défense: la

tussen nationale economische belangen en Europese samenwerking. lidstaten pleiten enerzijds voor meer integratie en minder protectionisme, maar blijven anderzijds zelf uitzonderingen gebruiken om hun eigen industrie te beschermen. Dit gebrek aan coherentie ondermijnt zowel de efficiëntie van de defensiecapaciteiten als de ontwikkeling van een echte Europese defensiemarkt.

Het principe van meer Europese samenwerking verdient zeker steun, maar wegens de inhoudelijke tekortkomingen van het voorstel van resolutie zal spreker zich bij de stemming onthouden.

De heer Kjell Vander Elst (Anders.) verwijst naar het langdurig parlementair traject rond de nu gekoppelde voorstellen van resolutie, waardoor uiteindelijk een brede inhoudelijke convergentie is gegroeid over de noodzaak van een sterker Europees defensiebeleid. Het is belangrijk dat meerderheid en oppositie kunnen samenwerken op belangrijke thema's als defensie en veiligheid aangezien dit meer een gedeelde politieke verantwoordelijkheid betreft.

De heropbouw van defensie is zoals reeds meermaals aangehaald, noodzakelijk in het licht van een verslechterde geopolitieke context, met de oorlog in Oekraïne en een heroriëntering van de Verenigde Staten weg van Europa. Dit bevestigt het blijvende belang van de NAVO als hoeksteen van de Europese veiligheid, gekoppeld aan de verplichting om de afgesproken defensie-inspanningen effectief na te komen, onder meer door het behalen van de 2 %-norm. Deze verhoogde inspanning vergt vanzelfsprekend ook een efficiënte besteding van de middelen. Een blijvende controle op defensie-uitgaven is absoluut noodzakelijk, waarbij men er tevens dient over te waken dat overdreven regulering de ontwikkeling van een competitieve defensie-industrie niet belemmert.

De versterking van de Europese en Belgische defensie-industrie is absoluut noodzakelijk; Europa heeft de voorbije decennia te weinig geïnvesteerd in deze sector, wat heeft geleid tot een aanzienlijke afhankelijkheid van externe spelers, met name de Verenigde Staten. Om de strategische autonomie te vergroten, is het noodzakelijk om deze industriële basis uit te bouwen en de bestaande barrières te verminderen.

Daarbij moet men oog hebben voor een evenwicht tussen het Europese en het nationale niveau. België, en de deelstaten, moeten daarom eveneens een actief industrieel beleid voeren om te kunnen deelnemen aan de groeiende Europese defensiemarkt. Het risico is immers reëel dat de voordelen van deze markt voornamelijk

contradictie entre les intérêts économiques nationaux et la coopération européenne. Si les États membres plaident, d'une part, pour une intégration accrue et une réduction du protectionnisme, ils continuent, d'autre part, à recourir eux-mêmes à des dérogations pour protéger leur propre industrie. Ce manque de cohérence nuit tant à l'efficacité des capacités de défense qu'au développement d'un véritable marché européen de la défense.

Le principe d'une coopération européenne renforcée mérite certes d'être soutenu, mais en raison des lacunes de fond de la proposition de résolution, le membre s'abstiendra lors du vote.

M. Kjell Vander Elst (Anders.) évoque le long parcours parlementaire des propositions de résolution désormais liées, qui a finalement permis de dégager une large convergence de vues sur la nécessité d'un renforcement de la politique européenne de défense. Il est essentiel que majorité et opposition puissent coopérer sur des thèmes aussi importants que la défense et la sécurité, ces matières relevant davantage d'une responsabilité politique partagée.

Comme cela a déjà été souligné à plusieurs reprises, la reconstruction de la défense est nécessaire compte tenu de la détérioration du contexte géopolitique actuel, marqué par la guerre en Ukraine et un désengagement des États-Unis vis-à-vis de l'Europe. Un tel positionnement confirme l'importance de préserver l'OTAN comme pierre angulaire de la sécurité européenne et de respecter effectivement les engagements pris en matière de défense, notamment en atteignant l'objectif de 2 % de dépenses de défense. Ce renforcement de l'effort de défense doit évidemment s'accompagner d'une utilisation efficiente des ressources. Un contrôle permanent des dépenses de défense est une nécessité absolue. Il importe toutefois de veiller à ce qu'une réglementation excessive ne fasse pas obstacle au développement d'une industrie de la défense compétitive.

Le renforcement de l'industrie de la défense européenne et belge est indispensable; au cours des dernières décennies, l'Europe n'a pas suffisamment investi dans ce secteur, ce qui a fortement accru sa dépendance vis-à-vis d'acteurs extérieurs, notamment des États-Unis. Le renforcement de l'autonomie stratégique de l'Europe passe par le développement de sa base industrielle et par la réduction des obstacles existants.

Il convient à cet égard de veiller à maintenir un équilibre entre le niveau européen et le niveau national. C'est pourquoi la Belgique et les entités fédérées doivent également mener une politique industrielle active afin de pouvoir participer au marché européen de la défense en pleine croissance. Le risque est en effet réel que les

naar grote lidstaten zoals Frankrijk en Duitsland gaan, terwijl kleinere landen met sterke innovatiecapaciteit – waaronder België – daardoor uit de boot dreigen te vallen. Bepaalde regelgevende barrières, zoals strengere nationale regelgeving inzake wapenhandel, kunnen de concurrentiekracht van de Belgische industrie ondermijnen tegenover andere Europese lidstaten. Deze belemmeringen dient men dan ook te herbekijken zodat Belgische bedrijven daadwerkelijk kunnen profiteren van Europese investeringen.

Op het vlak van de internationale veiligheidsarchitectuur mag de NAVO inderdaad niet worden gereduceerd tot de relatie met de Verenigde Staten. De Europese pijler binnen de NAVO moet sterker worden en daarom steunt de heer Vander Elst het amendement van de PS-fractie daarover dat Europa meer gewicht geeft binnen de alliantie zonder het bondgenootschap zelf in vraag te stellen.

Spreker benadrukt dat het voorgestelde beleid ook budgettaire implicaties heeft en men moet zich hoeden voor een algemene toename van uitgaven zonder duidelijke prioriteiten. Een sterk Europa vergt niet enkel meer middelen, maar vooral ook een heroriëntering van bestaande budgetten en een scherpere focus op kerntaken, met een sterke budgettaire discipline.

Ondanks enkele kritische kanttekeningen zal de heer Vander Elst het voorstel van resolutie steunen.

IV. — BESPREKING VAN EN STEMMING OVER DE CONSIDERANS EN PUNTEN VAN HET BESCHIKKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Considerans A

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans A wordt aangenomen met negen tegen vijf stemmen.

Considerans A/1

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

avantages de ce marché profitent principalement aux grands États membres tels que la France et l'Allemagne, tandis que les petits pays dotés d'une forte capacité d'innovation – notamment la Belgique – risquent d'être laissés pour compte. Certaines barrières réglementaires, telles que des réglementations nationales plus strictes en ce qui concerne le commerce des armes, peuvent nuire à la compétitivité de l'industrie belge par rapport à celle d'autres États membres de l'Union européenne. Il convient donc de réexaminer ces obstacles afin de permettre aux entreprises belges de tirer pleinement parti des investissements européens.

En ce qui concerne l'architecture internationale de la sécurité, l'OTAN ne peut effectivement pas être réduite à sa relation avec les États-Unis. Le pilier européen au sein de l'OTAN doit être renforcé. C'est pourquoi M. Vander Elst soutient l'amendement du groupe PS qui vise à donner plus de poids à l'Europe au sein de l'OTAN sans remettre en cause l'Alliance elle-même.

L'intervenant souligne que la politique proposée a également des implications budgétaires et qu'il faut éviter toute augmentation générale des dépenses en l'absence de priorités clairement définies. Une Europe forte suppose non seulement des moyens supplémentaires, mais surtout une réorientation des budgets existants et une concentration accrue sur les missions essentielles, dans le respect d'une discipline budgétaire rigoureuse.

Malgré quelques réserves, M. Vander Elst soutiendra la proposition de résolution à l'examen.

IV. — DISCUSSION ET VOTE DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérant A

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant A est adopté par 9 voix contre 5.

Considérant A/1

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considerans A wordt aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Considerans B

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans B wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Consideransen B/2 en C

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De consideransen A en B worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen een.

Considerans C/2

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans C/2 wordt aangenomen met 10 tegen vier stemmen.

Consideransen D en E

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De consideransen D en E worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen drie stemmen.

Considerans F

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans F wordt aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Consideransen G tot J

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Le considérant A/1 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Considérant B

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant B est adopté par 13 voix et une abstention.

Considéranrs B/2 et C

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A et B sont successivement adoptés par 13 voix contre une.

Considérant C/2

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant C/2 est adopté par 10 voix contre 4.

Considéranrs D et E

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants D et E sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

Considérant F

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant F est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Considéranrs G à J

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

De consideransen G tot J worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Considerans K

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans K wordt aangenomen met 12 stemmen en twee onthoudingen.

Considerans L

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans L wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Consideransen M tot O

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De consideransen M tot O worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Considerans P

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans P wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Considerans Q

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans Q wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een en twee onthoudingen.

Consideransen R en S

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

Les considérants G à J sont successivement adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

Considérant K

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant K est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Considérant L

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant L est adopté par 13 voix et une abstention.

Considérants M à O

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants M à O sont successivement adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

Considérant P

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant P est adopté par 13 voix et une abstention.

Considérant Q

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant Q est adopté par 11 voix contre une et deux abstentions.

Considérants R et S

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

De consideransen R en S worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Considerans T

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans T wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een en twee onthoudingen.

Considerans U

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans U wordt aangenomen met 11 tegen twee stemmen en een onthouding.

Consideransen V en W

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De consideransen V en W worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen een en twee onthoudingen.

Consideransen X tot Z

Deze consideransen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De consideransen X tot Z worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Considerans AA

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans AA wordt aangenomen met 11 tegen twee stemmen en een onthouding.

Considerans BB

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Les considérants R et S sont successivement adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

Considérant T

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant T est adopté par 11 voix contre une et deux abstentions.

Considérant U

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant U est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Considérants V et W

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants V et W sont successivement adoptés par 11 voix contre une et deux abstentions.

Considérants X à Z

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants X à Z sont successivement adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

Considérant AA

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant AA est adopté par 11 voix contre deux et une abstention.

Considérant BB

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Considerans BB wordt aangenomen met 12 tegen twee stemmen.

Considerans CC

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans CC wordt aangenomen met 13 stemmen tegen een.

Considerans DD

Deze considerans geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Considerans DD wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Considerans EE (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix dient amendement nr. 2, subamendement op amendement nr. 1 (DOC 56 0584/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans herinnert aan de aanneming door de Kamer van volksvertegenwoordigers, op 6 mei 2021, van de resolutie over de versterking van het partnerschap tussen Ontwikkelingssamenwerking en Defensie en onderstreept het belang om een grotere Europese strategische autonomie in te bedden in een alomvattende benadering en in de naleving van door België geratificeerde internationale mensenrechteninstrumenten.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 12 stemmen en twee onthoudingen.

Considerans FF (*nieuw*)

De heer Christophe Lacroix dient amendement nr. 3, subamendement op amendement nr. 1 (DOC 56 0584/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans in te voegen.

De in het amendement voorgestelde considerans beklemtoont het belang om bij toekomstige investeringen van bij het begin volledig rekening te houden met de Belgische industriële en economische belangen.

Le considérant BB est adopté par 12 voix contre 2.

Considérant CC

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant CC est adopté par 13 voix contre une.

Considérant DD

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant DD est adopté par 13 voix et une abstention.

Considérant EE (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix présente l'amendement nr. 2, sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 56 0584/002), tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant proposé par l'amendement à l'examen rappelle l'adoption par la Chambre des représentants, le 6 mai 2021, de la résolution visant à renforcer le partenariat entre la Coopération au développement et la Défense, ainsi que l'importance d'inscrire l'autonomie stratégique européenne accrue dans le cadre d'une telle approche globale ainsi que dans le respect de tous les instruments internationaux protecteurs des droits humains ratifiés par la Belgique.

L'amendement n° 2 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Considérant FF (*nouveau*)

M. Christophe Lacroix présente l'amendement nr. 3, sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 56 0584/002), tendant à insérer un nouveau considérant.

Le considérant proposé par l'amendement à l'examen souligne l'importance de prendre pleinement en compte, dès le début de la procédure, les intérêts industriels et économiques belges dans les investissements futurs.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met acht tegen vier stemmen en twee onthoudingen.

B. Dispositief

Verzoek 1

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een en twee onthoudingen.

Verzoek 1.1

De heer Christophe Lacroix dient amendement nr. 4, subamendement op amendement nr. 1 (DOC 56 0584/002) in, dat ertoe strekt verzoek 1.1 te vervangen.

Het in het amendement voorgestelde verzoek beoogt steun te verlenen op Europees niveau aan voorstellen die gericht zijn op de uitbreiding van de Europese strategische autonomie binnen het kader van een sterke Europese pijler van de NAVO.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met negen tegen vijf stemmen.

Het ongewijzigde verzoek 1.1 wordt aangenomen acht stemmen tegen een en vijf onthoudingen.

Verzoek 1.2

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 1.2 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en een onthouding.

Verzoeken 1.3 en 2

Deze verzoeken geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De verzoeken 1.3 en 2 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 2.1

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 2.1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een en twee onthoudingen.

L'amendement n° 3 est rejeté par 8 voix contre 4 et 2 abstentions.

B. Dispositif

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1 est adoptée par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 1.1

M. Christophe Lacroix présente l'amendement n° 4, sous-amendement à l'amendement n° 1 (DOC 56 0584/002), tendant à remplacer la demande 1.1.

La demande proposée par l'amendement à l'examen appelle à soutenir, au niveau européen, les propositions visant à renforcer l'autonomie stratégique européenne dans le cadre d'un pilier européen fort au sein de l'OTAN.

L'amendement n° 4 est rejeté par 9 voix contre 5.

La demande 1.1 est adoptée sans modification par 8 voix contre une et 5 abstentions.

Demande 1.2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1.2 est adoptée par 11 voix contre 2 et une abstention.

Demandes 1.3 et 2

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 1.3 et 2 sont successivement adoptées par 12 voix contre une et une abstention.

Demande 2.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.1 est adoptée par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Verzoeken 2.2 tot 2.4

Deze verzoeken geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De verzoeken 2.2 tot 2.4 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen een.

Verzoek 2.5

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 2.5 wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Verzoek 2.6

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 2.6 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 2.7

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 2.7 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een en twee onthoudingen.

Verzoek 2.8

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 2.8 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 2.9

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 2.9 wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Verzoek 2.10

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 2.10 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen een.

Demandes 2.2 à 2.4

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 2.2 à 2.4 sont successivement adoptées par 13 voix contre une.

Demande 2.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.5 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Demande 2.6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.6 est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

Demande 2.7

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.7 est adoptée par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 2.8

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.8 est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

Demande 2.9

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.9 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Demande 2.10

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 2.10 est adoptée par 13 voix contre une.

Verzoeken 3 en 3.1

Deze verzoeken geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De verzoeken 3 en 3.1 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen twee stemmen.

Verzoek 4

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 4 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 4.1

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 4.1 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen een.

Verzoek 4.2

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 4.2 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 5

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen een en drie onthoudingen.

Verzoeken 5.1 en 5.2

Deze verzoeken geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De verzoeken 5.1 en 5.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 5.3

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 5.3 wordt aangenomen met 12 tegen twee stemmen.

Demandes 3 et 3.1

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 3 et 3.1 sont successivement adoptées par 12 voix contre 2.

Demande 4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 4 est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

Demande 4.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 4.1 est adoptée par 13 voix contre une.

Demande 4.2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 4.2 est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

Demande 5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5 est adoptée par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Demandes 5.1 et 5.2

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 5.1 et 5.2 sont successivement adoptées par 12 voix contre une et une abstention.

Demande 5.3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.3 est adoptée par 12 contre 2.

Verzoek 5.4

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 5.4 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 5.5

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 5.5 wordt aangenomen met 11 stemmen en drie onthoudingen.

Verzoek 5.6

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 5.6 wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Verzoek 5.7

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 5.7 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 5.8

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 5.8 wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Verzoek 5.9

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 5.9 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 6

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en vier onthoudingen.

Demande 5.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.4 est adoptée à l'unanimité.

Demande 5.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.5 est adoptée par 11 voix et 3 abstentions.

Demande 5.6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.6 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Demande 5.7

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.7 est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

Demande 5.8

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.8 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Demande 5.9

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 5.9 est adoptée à l'unanimité.

Demande 6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6 est adoptée par 10 voix et 4 abstentions.

Verzoek 6.1

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 6.1 wordt aangenomen met 10 tegen twee stemmen en twee onthoudingen.

Verzoek 6.1bis

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 6.1bis wordt aangenomen met 11 tegen twee stemmen en een onthouding.

Verzoeken 6.2 en 6.3

Deze verzoeken geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De verzoeken 6.2 en 6.3 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen drie stemmen.

Verzoek 6.4

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 6.4 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een en twee onthoudingen.

Verzoek 6.5

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 6.5 wordt aangenomen met 11 tegen drie stemmen.

Verzoek 6.6

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 6.6 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

Verzoek 6.7

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 6.7 wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Demande 6.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6.1 est adoptée par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Demande 6.1bis

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6.1bis est adoptée par 11 contre 2 et une abstention.

Demandes 6.2 et 6.3

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 6.2 et 6.3 sont successivement adoptées par 11 voix contre 3.

Demande 6.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6.4 est adoptée par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 6.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6.5 est adoptée par 11 voix contre 3.

Demande 6.6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6.6 est adoptée par 12 voix contre une et une abstention.

Demande 6.7

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6.7 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Verzoek 6.8

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 6.8 wordt aangenomen met 10 tegen drie stemmen en een onthouding.

Verzoeken 7 en 7.1

Deze verzoeken geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De verzoeken 7 en 7.1 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen tegen een.

Verzoek 8

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 8 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen een en drie onthoudingen.

Verzoeken 8.1 en 8.1bis

Deze verzoeken geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De verzoeken 8.1 en 8.1bis worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen drie stemmen.

Verzoek 8.1ter

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 8ter wordt aangenomen met 11 stemmen en drie onthoudingen.

Verzoek 8.2

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 8.2 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen een.

Verzoek 8.3

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 8.3 wordt aangenomen met 10 tegen drie stemmen en een onthouding.

Demande 6.8

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 6.8 est adoptée par 10 voix contre 3 et une abstention.

Demandes 7 et 7.1

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 7 et 7.1 sont successivement adoptées par 13 voix contre une.

Demande 8

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 8 est adoptée par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Demandes 8.1 et 8.1bis

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 8.1 et 8.1bis sont successivement adoptées par 11 voix contre 3.

Demande 8.1ter

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 8ter est adoptée par 11 voix et 3 abstentions.

Demande 8.2

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 8.2 est adoptée par 13 voix contre une.

Demande 8.3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 8.3 est adoptée par 10 voix contre 3 et une abstention.

Verzoek 8.4

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 8.4 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen een en twee onthoudingen.

Verzoek 8.5

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 8.5 wordt aangenomen met 11 tegen twee stemmen en een onthouding.

Verzoek 9

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 9 wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Verzoek 9.1

Dit verzoek geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Verzoek 9.1 wordt aangenomen met 13 stemmen en een onthouding.

Verzoeken 9.2 en 9.3

Deze verzoeken geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De verzoeken 9.2 en 9.3 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen een en een onthouding.

*
* *

De wijziging van het opschrift, zoals voorgesteld door de indieners van het globaal amendement, wordt aangenomen met 13 stemmen tegen een.

*
* *

Het volledige voorstel van resolutie, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, wordt bij naamstemming aangenomen met 9 stemmen tegen een en 4 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Demande 8.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 8.4 est adoptée par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Demande 8.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 8.5 est adoptée par 11 voix contre 2 et une abstention.

Demande 9

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 9 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Demande 9.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 9.1 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Demandes 9.2 et 9.3

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

Les demandes 9.2 et 9.3 sont successivement adoptées par 12 voix contre une et une abstention.

*
* *

La modification de l'intitulé, telle que proposée par les auteurs de l'amendement global, est adoptée par 13 voix contre une.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, en ce compris les corrections légistiques, est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre une et 4 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

MR: Hervé Cornillie;

Les Engagés: Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Anders.: Kjell Vander Elst.

Hebben tegengestemd:

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Hebben zich onthouden:

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

PS: Philippe Courard;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

De rapporteurs,

Charlotte Deborsu
Stéphane Lasseaux

De voorzitter,

Peter Buysrogge

Ont voté pour:

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

MR: Hervé Cornillie;

Les Engagés: Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Koen Van den Heuvel;

Anders.: Kjell Vander Elst.

Ont voté contre:

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Se sont abstenus:

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

PS: Philippe Courard;

Ecolo-Groen: Staf Aerts.

Les rapporteurs,

Charlotte Deborsu
Stéphane Lasseaux

Le président,

Peter Buysrogge