

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

2 oktober 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
inzake de retributie ter financiering
van het centraal register
collectieve schuldenregelingen**

(ingediend door
mevrouw Kristien Van Vaerenbergh,
de heer Jean-Luc Crucke en
de heer Steven Matheï)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

2 octobre 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne la redevance relative
au financement du registre central
des règlements collectifs de dettes**

(déposée par
Mme Kristien Van Vaerenbergh,
M. Jean-Luc Crucke et
M. Steven Matheï)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SAMENVATTING

Dit wetsvoorstel strekt ertoe de draagwijdte van artikel 1675/27, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek te preciseren in het licht van de doelstelling die de wetgever met de wet van 31 juli 2023 beoogde, en dat met terugwerkende kracht tot de datum van inwerkingtreding van die wet, met name 19 augustus 2023. In het bijzonder strekt het wetsvoorstel ertoe te preciseren dat de retributie die jaarlijks verschuldigd is aan de beheerder van het centraal register collectieve schuldenregelingen (JustRestart) niet ten laste valt van het leefgeld dat ter beschikking wordt gesteld van de schuldenaar op basis van artikel 1675/9, § 4.

Die wijziging is noodzakelijk wegens de uiteenlopende interpretaties die de arbeidsrechtbanken aan artikel 1675/27 geven in het licht van de beoordeling van de wettigheid van het koninklijk besluit van 29 maart 2024 tot vaststelling van de retributie tot financiering van het beheer van het centraal register collectieve schuldenregelingen. Het feit dat bepaalde arbeidsrechtbanken dat koninklijk besluit op grond van artikel 159 van de Grondwet buiten toepassing verklaren wegens vermeende tegenstrijdigheid met artikel 1675/27, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek brengt immers de financiering van het beheer en dus het voortbestaan van JustRestart in het gedrang. Dat centraal register vervult nochtans een essentiële rol in het beheer, de opvolging en de behandeling op elektronische wijze van dergelijke procedures, die bijdragen tot het recht op een menswaardig leven van de schuldenaar en tot terugbetaling van diens schuldeisers.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi vise à préciser la portée de l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire à la lumière de l'objectif poursuivi par le législateur au travers de la loi du 31 juillet 2023, avec effet rétroactif à la date d'entrée en vigueur de cette loi, à savoir le 19 août 2023. Cette proposition de loi vise plus particulièrement à préciser que la redevance due annuellement au gestionnaire du registre central des règlements collectifs de dettes (JustRestart) n'est pas imputée sur le pécule mis à la disposition du débiteur en application de l'article 1675/9, § 4.

Cette modification est nécessaire en raison des interprétations divergentes que les tribunaux du travail ont données de l'article 1675/27, à la lumière de l'appréciation de la légalité de l'arrêté royal du 29 mars 2024 établissant la redevance relative au financement de la gestion du registre central des règlements collectifs de dettes. Le fait que certains tribunaux du travail déclarent cet arrêté royal inapplicable, en se fondant sur l'article 159 de la Constitution, en raison d'une prétendue contradiction avec l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, compromet en effet le financement de la gestion du registre et, partant, la pérennité de JustRestart. Or, ce registre central joue un rôle essentiel dans la gestion, le suivi et le traitement par voie électronique des procédures concernées, qui contribuent à garantir le respect du droit du débiteur à mener une vie conforme à la dignité humaine et le remboursement de ses créanciers.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. Doelstelling van JustRestart

Het centraal register collectieve schuldenregelingen, beter bekend als *JustRestart*, werd opgericht bij de wet van 25 december 2016 tot wijziging van de rechtspositie van de gedetineerden en van het toezicht op de gevangenen en houdende diverse bepalingen inzake justitie (*Belgisch Staatsblad* van 30 december 2016) (hierna “wet van 25 december 2016”) en is operationeel sinds 2 november 2023. Luidens artikel 1675/20 van het Gerechtelijk Wetboek (hierna “Ger. W.”) is *JustRestart* de geïnformatiseerde databank voor het beheer, de opvolging en de behandeling van de procedures collectieve schuldenregelingen. Het bevat daartoe een verzameling van alle stukken en gegevens betreffende dergelijke procedures en vormt het platform voor de uitwisselingen tussen de rechtbank, de schuldbemiddelaar, de schuldenaar en de schuldeisers.

De oprichting van *JustRestart* past binnen de informatisering van Justitie en draagt bij tot een aanzienlijke daling van de procedurekosten, zoals de kosten voor de briefwisseling van de schuldbemiddelaar met de talrijke schuldeisers (cf. *Parl.St.* Kamer 2015-2016, nr. 1986/001, 23). De collectieve schuldenregeling is immers een omslachtige procedure met een groot aantal betrokkenen die buitengewoon doorweegt op de portkosten, alsook op het portkostenbudget van Justitie. De informatisering van de procedure en de bijhorende communicatieflux via de oprichting van *JustRestart* heeft tot doel om beduidend te besparen op de portkosten van alle betrokken procesactoren (cf. *Parl.St.* Kamer 2015-2016, nr. 1986/001, 23; *Parl.St.* Kamer 2018-2019, nr. 3549/001, 24-25; *Vr. en Antw.* Kamer 2023-2024, 8 februari 2024, nr. 128, 248 (Vr. nr. 2213 M. Depraetere)).

In dat opzet is *JustRestart* geslaagd. In zijn antwoord op een parlementaire vraag stelde de minister van Justitie dat er “[door de invoering van het platform veel minder portkosten zijn.] Deze portkosten van de schuldbemiddelaar waren in het verleden ten laste van de schuldenaar. Door de digitale communicatie tussen partijen zal de schuldenaar nu geen kosten meer betalen. De portkosten van de griffie dalen eveneens vermits er geen gerechtsbrieven en aangetekende zendingen meer moeten verstuurd worden. Naar schatting gaat het om een jaarlijkse besparing van 4 miljoen euro, wat goed is voor ongeveer een vijfde van de totale portkosten bij Justitie.” (cf. *Vr. en Antw.* Kamer 2023-2024, 8 februari 2024, nr. 128, 257 (Vr. nr. 2251 M. Depraetere). Zie

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Objectif de JustRestart

Le Registre central des règlements collectifs de dettes, plus connu sous le nom de *JustRestart*, a été créé par la loi du 25 décembre 2016 modifiant le statut juridique des détenus et la surveillance des prisons et portant des dispositions diverses en matière de justice (*Moniteur belge* du 30 décembre 2016) (ci-après: “loi du 25 décembre 2016”). Ce registre est opérationnel depuis le 2 novembre 2023. Selon l’article 1675/20 du Code judiciaire, *JustRestart* est la banque de données informatisée qui permet la gestion, le suivi et le traitement des procédures de règlement collectif des dettes. À cette fin, il rassemble toutes les pièces et toutes les données relatives à ces procédures et constitue la plateforme d’échange entre le tribunal, le médiateur de dettes, le débiteur et les créanciers.

La création de *JustRestart* s’est inscrite dans le cadre de l’informatisation de la justice et a contribué à une réduction significative des frais de procédure, par exemple du coût de la correspondance du médiateur de dettes avec les nombreux créanciers (cf. *Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, 1986/001, 23). En effet, le règlement collectif de dettes est une procédure lourde qui associe un grand nombre de parties, qui entraîne des frais de port extrêmement importants, et grève lourdement le budget y afférent de la Justice. L’informatisation de la procédure et du flux de communication qui y est associé grâce à la création de *JustRestart* visait à réaliser des économies significatives en matière de frais de port pour toutes les parties (cf. *Doc. parl.*, Chambre, 2015-2016, n° 1986/001, 23; *Doc. parl.*, Chambre, 2018-2019, n° 3549/001, 24-25; Chambre, Questions et réponses 2023-2024, 8 février 2024, n° 128, 248 (question n° 2213 M. Depraetere)).

Cet objectif a été atteint par *JustRestart*. Dans sa réponse à une question parlementaire, le ministre de la Justice a souligné que “[grâce à l’introduction de la plateforme, il y a beaucoup moins de frais de port.] Par le passé, ces frais de port du médiateur de dettes étaient à charge du débiteur. Désormais, grâce à la communication numérique entre les parties, le débiteur ne paiera plus de frais. Les frais de port du greffe diminuent également, car il ne faut plus envoyer de plis judiciaires ni d’envois recommandés. Selon les estimations, il s’agit d’une économie annuelle de 4 millions d’euros, ce qui représente environ un cinquième du total des frais de port à la Justice” (cf. Questions et réponses, Chambre 2023-2024, 8 février 2024, Q9VA

ook “JustRestart: volledige digitalisering van collectieve schuldenregeling”: https://justitie.belgium.be/nl/nieuws/persberichten/justrestart_volledige_digitalisering_van_collectieve_schuldenregeling.

2. Financiering van het beheer van JustRestart

De wetgever maakt in artikel 1675/21 Ger. W. de Orde van Vlaamse balies en de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* gezamenlijk verantwoordelijk voor de inrichting en het beheer van JustRestart.

De regeling van de financiering van de inrichting en het beheer van *JustRestart* wordt vandaag geregeld door artikel 1675/27 Ger. W. Die bepaling maakt, sinds haar vervanging door artikel 7 van de wet van 31 juli 2023 om justitie menselijker, sneller en straffer te maken IV (*Belgisch Staatsblad* van 9 augustus 2023) (hierna “wet van 31 juli 2023”), een onderscheid tussen de financiering van de oprichtingskosten en de beheerskosten van JustRestart. De oprichtingskosten worden gefinancierd door de FOD Justitie, terwijl de beheerskosten worden gedekt via een systeem van jaarlijkse retributies. In het kader van dit wetsvoorstel is alleen het financieringssysteem voor de beheerskosten relevant. Dat ligt vervat in paragraaf 2 van dat artikel:

“§ 2. De registratie, de raadpleging, de wijziging, de hernieuwing en de verwijdering van gegevens in het register alsook het beheer van een dossier van collectieve schuldenregeling kunnen aanleiding geven tot de inning van een jaarlijkse retributie teneinde de kosten te dekken die veroorzaakt worden door het beheer van het register. Deze retributie mag in geen geval door de schuldenaar worden gedragen.

De retributies zijn betaalbaar aan en worden geïnd door de beheerder.

Het bedrag, de voorwaarden en de nadere regels van de inning van de retributie worden door de Koning na advies van de beheerder bepaald.

De beheerder brengt elk jaar voor einde mei verslag uit aan de ministers bevoegd voor Justitie en voor Economie met betrekking tot de inkomsten en uitgaven van het register.”

Uit de verantwoording bij artikel 7 van de wet van 31 juli 2023, dat door middel van een amendement werd ingevoegd, blijkt dat de wetgever met de vervanging van de tekst van artikel 1675/27 Ger. W. tot doel had om wettelijke bezwaren tegen de implementatie van een retributiesysteem ter financiering van de beheerskosten van

55 128, p. 257 (Question n° 2251 M. Depraetere); voir aussi “JustRestart: numérisation complète du règlement collectif de dettes”: https://justice.belgium.be/fr/nouvelles/communiqués_de_presse/justrestart_numerisation_complexe_du_reglement_collectif_de_dettes

2. Financement de la gestion de JustRestart

En insérant l’article 1675/21 dans le Code judiciaire, le législateur a rendu l’*Orde van Vlaamse balies* ainsi que l’*Ordre des barreaux francophones et germanophone* conjointement responsables de la mise en place et de la gestion de JustRestart.

Le financement des frais de mise en place et de gestion de *JustRestart* est actuellement régi par l’article 1675/27 du Code judiciaire. Depuis son remplacement par l’article 7 de la loi du 31 juillet 2023 visant à rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme IV (*Moniteur belge* du 9 août 2023) (ci-après: “loi du 31.2024”), cette disposition opère une distinction entre le financement des frais de mise en place et le financement des frais de gestion de JustRestart. Les frais de mise en place ont été financés par le SPF Justice, tandis que les frais de gestion sont couverts par un système de redevances annuelles. La présente proposition de loi ne vise que le système de financement des frais de gestion. Celui-ci est exposé au § 2 de l’article précité:

“§ 2. L’enregistrement, la consultation, la modification, le renouvellement et la suppression des données dans le registre ainsi que la gestion d’un dossier de règlement collectif de dettes peuvent donner lieu à la perception d’une redevance annuelle afin de couvrir les coûts engendrés par la gestion du registre. Cette redevance ne doit en aucun cas être supportée par le débiteur.

Les redevances sont payables au gestionnaire et perçues par ce dernier.

Le montant, les conditions et les modalités de perception de la redevance sont déterminés par le Roi après avis du gestionnaire.

Le gestionnaire fait rapport chaque année avant fin mai aux ministres ayant la Justice et l’Économie dans leurs attributions en ce qui concerne les revenus et les dépenses du registre.”

Il ressort de la justification de l’article 7 de la loi du 31 juillet 2023, qui avait été inséré par la voie d’un amendement, qu’en remplaçant le texte de l’article 1675/27 du Code judiciaire, le législateur poursuivait l’objectif d’écarter toute objection d’ordre légal à la mise en œuvre d’un système de redevance en vue du financement des frais

JustRestart weg te werken. Volgens de verantwoording “wordt uitdrukkelijk bepaald dat de retributie geen aanleiding mag geven tot extra kosten voor de schuldenaar. Dit zou lijnrecht ingaan tegen de maatschappelijke nood aan een efficiënt beleid inzake de strijd tegen overmatige schuldenlast. De schuldbemiddelaar zal de retributie als vaste kosten opnemen in zijn jaarlijkse kostenstaat en kunnen inhouden op de bemiddelingsrekening. De retributie wordt aldus gedragen door de boedel. Er dient aan herinnerd dat de digitalisering van de procedure collectieve schuldenregeling een significante vermindering van andere kosten mee zal brengen, te denken valt aan de portkosten in de dossiers, die de boedel positief zullen impacteren.” (*Parl. St. Kamer 2022-2023*, nr. 3436/002, 15-16).

Het doel van de wetgever was duidelijk dat de retributie, net zoals de staat van ereloon, emolumenten en kosten van de schuldbemiddelaar, met voorrang zou worden betaald van de gelden beschikbaar op de bemiddelingsrekening (bedoeld in artikel 1675/9, § 1, 4° Ger.W.) en subsidiair door de FOD Economie (op basis en onder de voorwaarden van artikel 1675/19, § 2, derde tot en met zesde lid Ger.W.), die tot stijving van die uitgaven jaarlijkse bijdragen ontvangt van kredietgevers en andere instituten (bijvoorbeeld de Kansspelcommissie).

In lijn met de *ratio legis* van de wet van 31 juli 2023 bepaalt artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 maart 2024 tot vaststelling van de retributie tot financiering van het beheer van het centraal register collectieve schuldenregelingen (*Belgisch Staatsblad* van 22 april 2024 – hierna “koninklijk besluit van 29 maart 2024”) dat “de jaarlijkse retributie een administratieve kost [is] voor de schuldbemiddelaar waarvan de forfaitaire vergoeding wordt opgenomen in de staat van erelonen en kosten, bedoeld in artikel 1675/19 van het Gerechtelijk Wetboek.”.

Het Verslag aan de Koning bij dat koninklijk besluit voegt daaraan toe dat “de retributie door de schuldbemiddelaar [wordt] voorafgenomen op de boedel waardoor ze de jure en de facto niet ten laste valt van de schuldenaar, dewelke zich reeds in een precaire financiële situatie bevindt. De wetgever heeft duidelijk zijn wil kenbaar gemaakt om de digitalisering niet ten laste van de schuldenaar door te voeren (zie artikel 1675/27, § 2, eerste lid, in fine, van het Gerechtelijk Wetboek)”.

3. De wettigheid van het koninklijk besluit van 29 maart 2024

Het merendeel van de arbeidsrechtbanken past het koninklijk besluit van 29 maart 2024 onverkort toe middels

de gestion de *JustRestart*. On peut lire dans la justification qu’il “est prévu expressément que la redevance ne peut pas entraîner des frais supplémentaires pour le débiteur. Ce serait diamétralement opposé au besoin de la société de disposer d’une politique efficace de lutte contre le surendettement. Le médiateur de dettes intégrera la redevance comme coût forfaitaire dans son état de frais annuel et pourra la déduire du compte de médiation. La redevance est donc supportée par la masse. Il convient de rappeler que la numérisation de la procédure en règlement collectif de dettes entraînera une réduction significative d’autres coûts, tels que les frais de port dans les dossiers, ce qui aura un impact positif sur la masse.” (*Doc. parl. Chambre 2022-2023*, n° 3436/002, 15-16).

L’objectif du législateur était clairement que la redevance, à l’instar de l’état d’honoraires, des émoluments et des frais du médiateur de dettes, serait payée par préférence sur les sommes disponibles sur le compte de la médiation (visé à l’article 1675/9, § 1^{er}, 4°, du Code judiciaire) et, à titre subsidiaire, par le SPF Économie (sur la base de l’article 1675/19, § 2, alinéas 3 à 6, du Code judiciaire et moyennant les conditions prévues par celui-ci), qui reçoit chaque année, en vue de supporter ces dépenses, des contributions de prêteurs et d’autres organismes (par exemple, la Commission des jeux de hasard).

Conformément à la *ratio legis* de la loi du 31 juillet 2023, l’article 2 de l’arrêté royal du 29 mars 2024 établissant la redevance relative au financement de la gestion du registre central des règlements collectifs (*Moniteur belge* du 22 avril 2024) dispose que “la redevance annuelle est un frais administratif pour le médiateur de dettes, dont l’indemnité forfaitaire est incluse dans l’état des frais et honoraires, visé à l’article 1675/19 du Code judiciaire.”.

Le rapport au Roi joint à cet arrêté royal ajoute que “la redevance sera préalablement prélevée sur la masse par le médiateur de dettes, de sorte qu’elle ne sera de jure et de facto pas à charge du débiteur, qui se trouve déjà dans une situation financière précaire. Le législateur a clairement exprimé sa volonté de ne pas faire supporter la numérisation par le débiteur (voir l’article 1675/27, § 2, premier alinéa, in fine, du C.jud.)”.

3. Légalité de l’arrêté royal du 29 mars 2024

La plupart des juridictions du travail appliquent l’arrêté royal du 29 mars 2024 dans son intégralité en l’interprétant

een interpretatie die in overeenstemming is met de *ratio legis* van het vervangen artikel 1675/27, § 2, eerste lid Ger. W.

De onmogelijkheid om de retributie ten laste te leggen van de schuldenaar is immers beperkt tot het deel van zijn vrij beschikbaar vermogen dat geen deel uitmaakt van de boedel. Hoewel de boedel geen afzonderlijke rechtspersoonlijkheid geniet, vormt de boedel een afzonderlijk doelgebonden deel van het vermogen van de schuldenaar dat dient ter betaling van de schuldeisers die bestonden ten tijde van de samenloop en van de nieuwe schuldeisers van de boedel van wie de schuldvordering pas is ontstaan na de samenloop.

De boedel staat dus los van het vrij beschikbare vermogen van de schuldenaar. Die zienswijze vloeit voort uit een arrest van het Hof van Cassatie van 17 februari 2011: “Uit [artikelen 1675/7, § 1, eerste en tweede lid, en § 2, artikel 1675/7, § 3, en artikel 1675/9, § 1, 4° Ger. W.] volgt, enerzijds, dat het vermogen van de verzoeker op het ogenblik dat hij tot de collectieve schuldenregeling wordt toegelaten bestaat in een boedel en dat de uitoefening van de rechten van de verzoeker hierop wordt overgedragen aan de schuldbemiddelaar, anderzijds, dat de daden die de verzoeker na dat tijdstip stelt, behoudens toestemming van de rechter, het normale beheer van zijn vermogen niet te buiten mogen gaan, een schuldeiser niet mogen bevoordelen of zijn onvermogen vergroten.” (Cass. 17 februari 2011, C.10.0149.F, ECLI:BE:CASS:2011:CONC.20110217.8, concl. Adv. Gen. A. Henkes).

Het vrij beschikbaar vermogen van de schuldenaar wordt dus herleid tot de niet-beslagbare goederen, en de activa en passiva die hij verwerft als gevolg van zijn activiteiten, waarbij de verworven goederen en inkomsten pas worden toegewezen aan de boedel na betaling van de lopende kosten van de schuldenaar. De uitbetaling van het leefgeld bedoeld in artikel 1675/9, § 4 Ger. W. stemt overeen met de terbeschikkingstelling van dat vrij beschikbaar vermogen en laat de schuldenaar toe zijn kosten te dekken die ontstaan zijn na de beschikking van toelaatbaarheid. Na die uitbetaling wordt het saldo op de bemiddelingsrekening toegewezen aan een afzonderlijke boedel. In die zin heeft de schuldbemiddelaar een schuldvordering op de boedel voor zijn staat van erelonen en kosten, net zoals de andere eventuele schuldeisers van de boedel. Bijgevolg is het de boedel – als een actief dat onderscheiden is van het vrij beschikbaar deel voor de schuldenaar – die de betaling van die schuldvordering van de schuldbemiddelaar draagt.

De in artikel 1675/9, § 1, 4° Ger. W. vermelde bemiddelingsrekening, waarvan de retributie moet worden ingehouden volgens de hoger geciteerde verantwoording bij artikel 7 van de wet van 31 juli 2023, is dus een

conformément à la *ratio legis* de l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire tel que remplacé.

En effet, l'impossibilité de mettre la redevance à charge du débiteur est limitée à la partie de son patrimoine librement disponible qui ne fait pas partie de la masse. Bien que la masse ne jouisse pas d'une personnalité juridique distincte, elle constitue une partie distincte du patrimoine du débiteur qui sert à payer les créanciers qui existaient au moment du concours et les nouveaux créanciers de la masse dont la créance n'est née qu'après le concours.

La masse est donc distincte du patrimoine librement disponible du débiteur. Cette interprétation découle d'un arrêt de la Cour de cassation du 17 février 2011. Extrait: “Il résulte de ces dispositions [articles 1675/7, § 1^{er}, premier et deuxième alinéas, et § 2, 1675/7, § 3, et 1675/9, § 1, 4°, du C.jud, d'une part, que le patrimoine du requérant, au moment de son admission au règlement collectif de dettes, est constitué en une masse sur laquelle l'exercice des droits du requérant est transféré au médiateur de dettes, d'autre part, que les actes accomplis par le requérant après ce moment ne peuvent, en règle, sauf autorisation du juge, excéder la gestion normale de son patrimoine, favoriser un créancier ou aggraver son insolvabilité.” (Cass. 17 février 2011, C.10.0149.F, ECLI:BE:CASS:2011:CONC.20110217.8 concl. Av. Gen. A. Henkes).

Le patrimoine librement disponible du débiteur se réduit donc aux biens insaisissables et aux actifs et passifs qu'il acquiert grâce à ses activités, les biens et revenus acquis n'étant affectés à la masse qu'après le paiement des charges courantes du débiteur. Le versement du pécule visé à l'article 1675/9, § 4, du Code judiciaire correspond à la mise à disposition de ce patrimoine librement disponible et permet au débiteur de payer ses charges postérieures à l'admissibilité. Après ce versement, le solde du compte de règlement collectif de dettes est donc affecté à une masse distincte. En ce sens, le médiateur de dettes a une créance sur la masse pour payer son état de frais et ses honoraires, au même titre que les autres créanciers éventuels de la masse, de sorte que c'est la masse, en tant qu'actif distinct des autres actifs librement disponibles du débiteur, qui supporte le paiement de cette créance du médiateur de dettes.

Le compte de la médiation mentionné à l'article 1675/9, § 1^{er}, 4°, du Code judiciaire, d'où la redevance doit être déduite selon la justification citée ci-avant de l'article 7 de la loi du 31 juillet 2023, est donc un compte de qualité

kwaliteitsrekening die de schuldbemiddelaar in staat moet stellen de boedel te beheren. Die onbeschikbaarheid van dat vermogen voor de schuldenaar is in het voordeel van de bestaande schuldeisers op het ogenblik van de samenloop en logischerwijze de eventueel nieuwe schuldeisers van wie de schuldvordering ontstaan is na de samenloop.

Als beheerder van de boedel wordt de schuldbemiddelaar vergoed op de activa waaruit de boedel bestaat. Hoewel artikel 1675/19, § 2, eerste lid Ger. W. bepaalt dat de staat van ereloon, emolumenten en kosten van de schuldbemiddelaar ten laste komt van de schuldenaar en bij voorrang wordt betaald, stelt het tweede lid van die bepaling ook dat de schuldbemiddelaar tijdens de opmaak van de regeling van de baten van het vermogen van de schuldenaar een reserve afhoudt voor de betaling van ereloon, emolumenten en kosten, en dat onverminderd artikel 1675/9, § 4 Ger. W. (dat handelt over de uitbetaling van een leefgeld aan de schuldenaar). Die reserve wordt dus voorafgenomen op goederen behorend tot de boedel. In die zin beschikt de schuldbemiddelaar over een vordering op de boedel ter betaling van zijn ereloon en kosten, op dezelfde manier als andere eventuele schuldeisers van de boedel, zodat het de boedel is, als een vermogen dat los staat van het vrij beschikbare vermogen van de schuldenaar, dat de betaling van die vordering van de schuldbemiddelaar draagt.

Die interpretatie van de artikelen 1675/19 en 1675/27 Ger. W. maakt dat het Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 29 maart 2024 terecht stelt dat “de retributie [als onderdeel van de staat van erelonen, kosten en emolumenten] door de schuldbemiddelaar [wordt] vooraf genomen op de boedel waardoor ze de jure en de facto niet ten laste valt van de schuldenaar, dewelke zich reeds in een precaire financiële situatie bevindt”. Het is dus ook juridisch correct dat het Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 29 maart 2024, in navolging van de memorie van toelichting bij de wet van 31 juli 2023, stelt dat “de staat van erelonen en kosten vooraf wordt genomen van de boedel waardoor ze ten laste komt van de boedelschuldeisers.”. Gelet op artikel 1675/19 wordt de retributie strikt gezien niet juridisch ten laste gelegd van de schuldeisers die bestonden op het ogenblik van de samenloop, zodat het gebruik van het begrip “*de jure*” in het Verslag aan de Koning ongelukkig is, maar zij lopen wel *de facto* het risico om de retributie te dragen.

Toch is een minderheidsopvatting onder de arbeidsrechtbanken (bijvoorbeeld: arbrb. Leuven 15 mei 2024; arbrb. Antwerpen (afd. Hasselt) 17 mei 2024; arbrb. Antwerpen (afd. Tongeren) 7 juni 2024; arbrb. Antwerpen (afd. Antwerpen) 17 juni 2024) van mening dat artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 maart 2024 indruist tegen

qui doit permettre au médiateur de dettes de gérer la masse. L'indisponibilité de ce patrimoine pour le débiteur est à l'avantage des créanciers existants au moment du concours et, logiquement, des éventuels nouveaux créanciers dont la créance est née après le concours.

En sa qualité de gestionnaire de la masse, le médiateur de dettes est rémunéré sur les actifs composant la masse. Bien que l'article 1675/19, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire dispose que l'état d'honoraires, émoluments et frais du médiateur de dettes est à charge du débiteur et est payé par préférence, son alinéa 2 prévoit aussi que, pendant l'élaboration du plan, le médiateur retient sur les actifs du débiteur une réserve pour le paiement des honoraires, émoluments et frais, sans préjudice de l'article 1675/9, § 4, du Code judiciaire (qui vise le versement d'un pécule au créancier). Cette réserve est donc prélevée préalablement sur les actifs appartenant à la masse. En ce sens, le médiateur de dettes dispose d'une créance sur la masse pour payer ses honoraires et ses frais, au même titre que les autres créanciers éventuels de la masse, si bien que c'est la masse, en tant que patrimoine distinct du patrimoine librement disponible du débiteur, qui supporte le paiement de cette créance du médiateur de dettes.

Partant de cette interprétation des articles 1675/19 et 1675/27 du Code judiciaire, c'est à juste titre que le Rapport au Roi de l'arrêté royal du 29 mars 2024 indique que “la redevance [à payer dans le cadre de l'état d'honoraires, émoluments et frais] sera préalablement prélevée sur la masse par le médiateur de dettes, de sorte qu'elle ne sera de jure et de facto pas à charge du débiteur, qui se trouve déjà dans une situation financière précaire”. Il est donc également correct sur le plan juridique d'indiquer, comme le fait le Rapport au Roi de l'arrêté royal du 29 mars 2024 dans le droit fil de l'exposé des motifs de la loi du 31 juillet 2023, que “l'état d'honoraires et de frais est préalablement prélevé sur la masse, de sorte qu'il est imputé aux créanciers de la masse.”. En vertu de l'article 1675/19, la redevance n'est pas, sur le plan strictement juridique, imputée aux créanciers qui existaient au moment du concours, si bien que l'utilisation des termes “*de jure*” dans le Rapport au Roi est malheureuse, mais ceux-ci risquent bien, *de facto*, de supporter cette redevance.

Cependant, il existe au sein des tribunaux du travail (par exemple, trib. trav. Louvain 15 mai 2024; trib. trav. Anvers (sect. Hasselt), 17 mai 2024; trib. trav. Anvers (sect. Tongres), 7 juin 2024; trib. trav. Anvers (sect. Anvers), 17 juin 2024) une opinion minoritaire selon laquelle l'article 2 de l'arrêté royal du 29 mars 2024 est

artikel 1675/27, § 2, eerste lid Ger. W., omdat de opname van de retributie in de staat van ereloon, emolumenten en kosten van de schuldbemiddelaar net wel op grond van artikel 1675/19, § 2, eerste lid, Ger. W. tot gevolg zou hebben dat die retributie enkel door de schuldenaar wordt gedragen. Daarom weigeren sommige rechters artikel 2 van het koninklijk besluit van 29 maart 2024 toe te passen op grond van artikel 159 van de Grondwet.

Die minderheidsopvatting gaat echter uit van een al te letterlijke lezing van artikel 1675/27, § 2, eerste lid *juncto* artikel 1675/19, § 2, eerste lid Ger. W., die leidt tot een situatie die indruist tegen de *ratio legis* van de wet van 31 juli 2023. De schuldbemiddelaar dreigt dan immers de retributie in veel gevallen zelf te moeten dragen, wat allerm minst de bedoeling van de wetgever is.

Teneinde de *ratio legis* van het vervangen artikel 1675/27, § 2, eerste lid Ger. W. beter te weerspiegelen, en dus een einde te maken aan afwijkende interpretaties, wordt de laatste zin van die bepaling met terugwerkende kracht vervangen als volgt: “In geen geval wordt de retributie afgetrokken van het leefgeld dat ter beschikking wordt gesteld van de schuldenaar op basis van artikel 1675/9, § 4.”.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

In artikel 1675/27, § 2, eerste lid Ger. W. wordt de laatste zin vervangen als volgt: “In geen geval wordt de retributie afgetrokken van het leefgeld dat ter beschikking wordt gesteld van de schuldenaar op basis van artikel 1675/9, § 4.”.

Die wijziging gaat terug op het Verslag aan de Koning bij het koninklijk besluit van 29 maart 2024 en sluit aan bij de *ratio legis* van de wet van 31 juli 2023. Die wijziging heeft ook als voordeel dat het koninklijk besluit van 29 maart 2024 ongewijzigd behouden kan blijven.

Art. 3

De voorgestelde wijziging van artikel 1675/27, § 2, eerste lid, Ger. W. heeft uitwerking met ingang van 19 augustus 2023, te weten de datum van inwerkingtreding van de vervanging van die bepaling in het Gerechtelijk Wetboek bij de wet van 31 juli 2023. Bijgevolg wordt aan de voorgestelde wijziging terugwerkende kracht verleend.

contraire à l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, dans la mesure où l'inclusion de la redevance dans l'état d'honoraires, émoluments et frais du médiateur de dettes aurait justement pour effet, en vertu de l'article 1675/19, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, que cette redevance ne soit supportée que par le débiteur. C'est pourquoi, en vertu de l'article 159 de la Constitution, certains juges refusent d'appliquer l'article 2 de l'arrêté royal du 29 mars 2024.

Cette opinion minoritaire repose cependant sur une lecture trop littérale de l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, en combinaison avec l'article 1675/19, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, qui conduit à une situation contraire à la *ratio legis* de la loi du 31 juillet 2023. En effet, le médiateur de dettes risque alors de devoir supporter lui-même la redevance dans de nombreux cas, ce qui n'est nullement l'intention du législateur.

Afin de mieux refléter la *ratio legis* de l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire tel que remplacé et donc de mettre un terme aux divergences d'interprétation, la dernière phrase de cette disposition est remplacée par ce qui suit, avec effet rétroactif: “La redevance n'est en aucun cas prélevée sur le pécule mis à la disposition du débiteur en vertu de l'article 1675/9, § 4.”.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article 2

Dans l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, la dernière phrase est remplacée par ce qui suit: “La redevance n'est en aucun cas prélevée sur le pécule mis à la disposition du débiteur en vertu de l'article 1675/9, § 4.”.

Cette modification se fonde sur le rapport au Roi de l'arrêté royal du 29 mars 2024 et s'inscrit dans la *ratio legis* de la loi du 31 juillet 2023. Cette modification a également l'avantage de permettre le maintien en l'état de l'arrêté royal du 29 mars 2024.

Art. 3

La modification proposée de l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire produit ses effets le 19 août 2023, soit la date d'entrée en vigueur du remplacement de cette disposition dans le Code judiciaire par la loi du 31 juillet 2023. Par conséquent, un effet rétroactif est conféré à la modification proposée.

Volgens de vaste adviespraktijk van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof kan er slechts onder bepaalde voorwaarden terugwerkende kracht worden verleend aan wettelijke regels:

“De niet-retroactiviteit van de wetten is een waarborg die tot doel heeft rechtsonzekerheid te voorkomen. Die waarborg vereist dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende de gevolgen van een bepaalde handeling in redelijke mate kan voorzien op het ogenblik dat die handeling wordt gesteld. De terugwerkende kracht is enkel verantwoord indien die absoluut noodzakelijk is voor de verwezenlijking van een doelstelling van algemeen belang.

Indien blijkt dat de terugwerkende kracht bovendien tot doel of tot gevolg heeft dat de afloop van gerechtelijke procedures in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat de rechtscollages worden verhinderd zich uit te spreken over een welbepaalde rechtsvraag, vereist de aard van het in het geding zijnde beginsel dat uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang het optreden van de wetgever verantwoord maken, dat, ten nadele van een categorie van burgers, afbreuk doet aan de aan allen geboden jurisdictionele waarborgen.” (vaste rechtspraak: GwH 23 juni 2022, nr. 85/2022, B.10.2.).

Tegen het koninklijk besluit van 29 maart 2024 werden schorsings- en vernietigingsberoepen ingesteld bij de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State onder de rolnummers G/A 242.258/XIV-39.472 en G/A 242.256/XIV-39.471 (zie het bekendmakingsbericht in het *Belgisch Staatsblad* van 24 juli 2024). Zoals aangegeven, heeft de retroactieve wijziging van artikel 1675/27, § 2, eerste lid Ger. W. tot doel om die bepaling te verduidelijken in het licht van de *ratio legis* van de wet van 31 juli 2023 en op die manier een einde te maken aan de uiteenlopende interpretaties van die bepaling door de arbeidsrechtbanken. Dat neemt niet weg dat de retroactieve wijziging van die bepaling mogelijk wel tot gevolg kan hebben dat de afloop van die procedures voor de Raad van State in een welbepaalde zin wordt beïnvloed of dat dat rechtscollage wordt verhinderd zich uit te spreken. Hetzelfde geldt voor eventuele rechtsvragen hieromtrent die hangende zijn bij de arbeidsrechtbanken. Bijgevolg moeten, overeenkomstig de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, uitzonderlijke omstandigheden of dwingende motieven van algemeen belang dit optreden van de wetgever verantwoorden.

Zulke omstandigheden en motieven zijn onmiskenbaar aanwezig. Zoals hoger aangegeven, draagt JustRestart bij tot een algehele verlaging van de procedurekosten voor alle betrokken procesactoren en partijen, met

Selon la jurisprudence constante de la section de législation du Conseil d'État et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, un effet rétroactif ne peut être conféré à des règles légales que sous certaines conditions:

“La non-rétroactivité des lois est une garantie ayant pour but de prévenir l'insécurité juridique. Cette garantie exige que le contenu du droit soit prévisible et accessible, de sorte que le justiciable puisse prévoir, dans une mesure raisonnable, les conséquences d'un acte déterminé au moment où cet acte est accompli. La rétroactivité ne se justifie que si elle est indispensable à la réalisation d'un objectif d'intérêt général.

S'il s'avère que la rétroactivité a en outre pour but ou pour effet d'influencer dans un sens l'issue de procédures judiciaires ou que les juridictions soient empêchées de se prononcer sur une question de droit bien précise, la nature du principe en cause exige que des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général justifient l'intervention du législateur, laquelle porte atteinte, au préjudice d'une catégorie de citoyens, aux garanties juridictionnelles offertes à tous.” (jurisprudence constante: C. const., 23 juin 2022, n° 85/2022, B.10.2.).

Des recours en suspension et en annulation ont été introduits contre l'arrêté royal du 29 mars 2024 devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État sous les numéros de rôle G/A 242.258/XIV-39.472 et G/A 242.256/XIV-39.471 (voir l'avis de publication au *Moniteur belge* du 24 juillet 2024). Comme indiqué précédemment, la modification rétroactive de l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire vise à clarifier cette disposition à la lumière de la *ratio legis* de la loi du 31 juillet 2023, et à ainsi mettre fin aux interprétations divergentes de cette disposition par les tribunaux du travail. Il n'en demeure pas moins que la modification rétroactive de cette disposition pourrait avoir pour effet d'influencer l'issue de ces procédures devant le Conseil d'État dans un sens déterminé ou d'empêcher cette juridiction de se prononcer. Il en va de même pour d'éventuelles questions juridiques pendantes en la matière devant les tribunaux du travail. Par conséquent, conformément à la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, des circonstances exceptionnelles ou des motifs impérieux d'intérêt général doivent justifier cette intervention du législateur.

Des circonstances et des motifs de cette nature sont indéniablement réunis. Comme indiqué plus haut, JustRestart contribue à une réduction globale des frais de procédure pour l'ensemble des acteurs et des parties

inbegrip van de schuldenaar, omdat het toelaat een procedure collectieve schuldenregeling elektronisch af te handelen. Dat het platform volop wordt gebruikt, blijkt ook uit statistieken die dateren van 26 augustus 2024:

- 1.893 actieve gebruikers (gebruikers die een paswoord hebben gecreëerd en minstens een keer hebben ingelogd);
- 63.057 dossiers, waarvan er 44.708 lopende zijn (met inbegrip van ontwerpdocs);
- 11.760 nieuw geopende dossiers (met inbegrip van ontwerpdocs);
- 153.571 nieuwe schuldeisers;
- 100.616 geïntroduceerde schuldvorderingen;
- 28.793 verschillende KBO-nummers voor schuldeisers;
- 106.193 geplaatste elektronische handtekeningen;
- 441.953 nieuwe items in de wachtrij;
- 1.145.005 opgeladen bestanden;
- 494.581 uitnodigingen uitgestuurd naar schuldeisers;
- 69.309 uitnodigingen uitgestuurd naar derden;
- 475.761 gebruikersboodschappen verstuurd (met inbegrip van beschikkingen van toelaatbaarheid);
- 39.818.518 gecontroleerde gebeurtenissen (bijvoorbeeld kliks/acties in de applicatie).

Het bestaan van uiteenlopende zienswijzen binnen de arbeidsrechtbanken over de wettigheid van het retributiesysteem en de lopende vernietigingsprocedures bij de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State brengen echter de financiering van het beheer en dus het voortbestaan van JustRestart in het gedrang. In de hypothese dat de Raad van State het koninklijk besluit van 29 maart 2024 vernietigt zonder de gevolgen ervan te handhaven op grond van artikel 14^{ter} van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, heeft dat tot gevolg dat de beheerder de reeds ontvangen retributies zal dienen terug te betalen. Voor zover de Raad enkel zou overgaan tot een vernietiging van artikel 2 van dat koninklijk besluit, valt de retributie volledig ten laste van de schuldbemiddelaar, wat, zoals gezegd, niet de bedoeling is van de wetgever. In dat geval kan trouwens

associés à cette procédure, y compris le débiteur, car JustRestart permet de traiter électroniquement une procédure de règlement collectif de dettes. La large utilisation de cette plateforme ressort également des statistiques du 26 août 2024:

- 1.893 utilisateurs actifs (utilisateurs ayant créé un mot de passe et s'étant connectés au moins une fois);
- 63.057 dossiers, dont 44.856 en cours (y compris les dossiers en projet);
- 11.760 nouveaux dossiers ouverts (y compris les dossiers en projet);
- 153.571 nouveaux créanciers;
- 100.616 créances introduites;
- 28.793 numéros BCE différents pour les créanciers;
- 106.193 signatures électroniques apposées;
- 441.953 nouveaux éléments dans la file d'attente;
- 1.145.005 fichiers téléchargés;
- 494.581 invitations envoyées aux créanciers;
- 69.309 invitations envoyées à des tiers;
- 475.761 messages utilisateurs envoyés (y compris les décisions d'admissibilité);
- 39.818.518 événements vérifiés (par exemple, clics/actions dans l'application).

L'existence de divergences de vues au sein des tribunaux du travail concernant la légalité du système de redevances et les procédures d'annulation en cours devant la section du contentieux administratif du Conseil d'État mettent cependant en péril le financement de la gestion – et donc la survie – de JustRestart. Dans l'hypothèse où le Conseil d'État annulerait l'arrêté royal du 29 mars 2024 sans maintenir ses effets en vertu de l'article 14^{ter} des lois coordonnées sur le Conseil d'État, cela entraînerait l'obligation pour le gestionnaire de rembourser les redevances déjà perçues. Si le Conseil se limitait à annuler l'article 2 de cet arrêté royal, la redevance incomberait entièrement au médiateur de dettes, ce qui, comme mentionné, n'est pas l'intention du législateur. Dans ce cas, on pourrait même douter qu'il s'agisse encore d'une redevance, car c'est précisément

betwijfeld worden of er nog sprake is van een retributie, omdat het net de schuldenaar is die een beroep doet op een door de overheid geleverde dienst, en niet de schuldbemiddelaar.

De niet-toepassing van het koninklijk besluit van 29 maart 2024 op grond van artikel 159 van de Grondwet in individuele dossiers, dan wel zijn eventuele vernietiging *erga omnes* en *ex tunc* zonder handhaving van de gevolgen, zou de financiering van het beheer van *JustRestart* onzeker, zo niet onhoudbaar maken.

Momenteel zijn er ongeveer 17.000 retributies verschuldigd voor de periode van 2 november 2023 tot aan de bekendmaking van het koninklijk besluit van 29 maart 2024 in het *Belgisch Staatsblad*, wat overeenkomt met een bedrag van 1.275.000 euro (38 % van de jaarlijkse operationele begroting), met dien verstande dat er voor ongeveer 1.000 dossiers nog anomalieën (bijvoorbeeld ontbrekende adressen, reeds afgesloten dossiers, foutieve vermeldingen, ...) moeten worden weggewerkt. Meer in het algemeen zijn er elke maand ongeveer 3.750 retributies verschuldigd, wat neerkomt op een *run rate* van 280.000 euro per maand. Voor de zes maanden tussen de lancering van *JustRestart* en het koninklijk besluit van 29 maart 2024 komt het verschil tussen zesmaal de *run rate* (1.680.000 euro) en de werkelijk verschuldigde retributies (1.275.000 euro) overeen met de dossiers die in de tussentijd werden afgesloten en waarvoor dus geen retributies konden worden betaald (ongeveer 900 dossiers per maand op een totaal van ongeveer 45.000 dossiers in *JustRestart*).

De Orde van Vlaamse balies en de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* hebben als beheerder van *JustRestart* de Koning geadviseerd om de retributie vast te stellen op 75 euro in het licht van een gedetailleerde raming van de verwachte beheers- en ontwikkelingskosten voor 2024 en 2025, rekening houdend met het feit dat in elk dossier vanaf de verjaardag van de beschikking van toelaatbaarheid een retributie zou verschuldigd zijn. Wanneer het koninklijk besluit van 29 maart 2024 wordt vernietigd en er dus geen wettelijke grondslag meer bestaat voor de betaalde, gefactureerde en te factureren retributies, heeft dat een aanzienlijke financiële impact op de beheerder en bedreigt dat het voortbestaan van *JustRestart*.

Bij gebrek aan (voldoende) financiering, wat met name kan voortvloeien uit een gebrek aan terugwerkende kracht, zal de beheerder de werking van *JustRestart* moeten stopzetten omdat de instantie zijn leveranciers niet meer kan betalen. Dat zou impliceren dat alle betrokken processors (schuldbemiddelaars, griffies, arbeidsrechters, schuldeisers, schuldenaars) op korte termijn opnieuw analoog met elkaar zullen moeten communiceren, wat

le débiteur qui fait appel à un service fourni par l'État, et non le médiateur de dettes.

La non-application de l'arrêté royal du 29 mars 2024 en vertu de l'article 159 de la Constitution dans des dossiers individuels, ou son éventuelle annulation *erga omnes* et *ex tunc* sans maintien des effets, rendrait le financement de la gestion de *JustRestart* incertain, voire insoutenable.

Environ 17.000 redevances sont actuellement dues pour la période allant du 2 novembre 2023 jusqu'à la publication de l'arrêté royal du 29 mars 2024 au *Moniteur belge*, ce qui correspond à un montant de 1.275.000 euros (38 % du budget annuel de fonctionnement), étant entendu que des anomalies (par exemple des adresses manquantes, des dossiers déjà clôturés, des inscriptions erronées, etc.) doivent encore être éliminées pour environ 1.000 dossiers. Plus généralement, environ 3.750 redevances sont dues chaque mois, ce qui représente un taux d'exécution (*run rate*) de 280.000 euros par mois. Pour les six mois compris entre le lancement de *JustRestart* et l'arrêté royal du 29 mars 2024, la différence entre six fois le taux d'exécution (1.680.000 euros) et les redevances effectivement dues (1.275.000 euros) correspond aux dossiers qui ont été clôturés entre-temps et pour lesquels aucune redevance n'a donc pu être payée (environ 900 dossiers par mois sur un total d'environ 45.000 dossiers dans *JustRestart*).

En tant que gestionnaires de *JustRestart*, l'Ordre des barreaux francophones et germanophone et l'Orde van Vlaamse balies ont conseillé au Roi de fixer la redevance à 75 euros sur la base d'une estimation détaillée des frais de gestion et de développement attendus pour 2024 et 2025, en tenant compte du fait qu'une redevance serait due dans chaque dossier à partir de l'anniversaire de la décision d'admissibilité. Si l'arrêté royal du 29 mars 2024 est annulé, et qu'il n'y a donc plus de base légale pour les redevances payées, facturées et à facturer, cela aura un impact financier important pour le gestionnaire et menacera la pérennité de *JustRestart*.

En l'absence de financement (suffisant), pouvant notamment résulter d'une non-rétroactivité, le gestionnaire devra mettre fin au fonctionnement de *JustRestart*, car il ne pourra plus payer ses fournisseurs. Cela impliquerait que tous les acteurs de la procédure concernés (médiateurs de dettes, greffes, juges du travail, créanciers, débiteurs) devront à nouveau communiquer entre eux de manière analogique à court terme, ce qui pourrait

dan weer kan leiden tot een ernstige verstoring van lopende procedures collectieve schuldenregeling en tot aanzienlijk hogere kosten ten laste van alle betrokken procesactoren, in het bijzonder de schuldenaar.

Die situatie druist in tegen de doelstellingen van de wetgever met de collectieve schuldenregeling. De aanzui-veringsregeling streeft er niet alleen naar om schuldeisers zoveel mogelijk voldoening te geven, maar ook en vooral om, aldus artikel 1675/3, derde lid Ger. W., “de financiële toestand van de schuldenaar te herstellen, met name hem in staat te stellen in de mate van het mogelijke zijn schulden te betalen en tegelijkertijd te waarborgen dat hij zelf en zijn gezin een menswaardig leven kunnen leiden.”. Die laatste doelstelling houdt op haar beurt verband met het recht om een menswaardig leven te leiden, vervat in artikel 23 van de Grondwet. Ook het Grondwettelijk Hof heeft dat verband uitdrukkelijk erkend (cf. GwH 21 mei 2015, nr. 67/2015, B.6 tot B.8, en in het bijzonder GwH 22 september 2016, nr. 119/2016, B.10.1).

De voorgestelde wijziging van artikel 1675/27, § 2, eerste lid Ger. W. heeft bovendien enkel een beperkte draagwijdte. Zij strekt er niet toe de inhoud van de rechtsordening te wijzigen, maar beoogt wel om aan het koninklijk besluit van 29 maart 2024 een wettelijke grondslag te geven die de doelstelling van de wetgever, met name door de wet van 31 juli 2023, duidelijker weerspiegelt. Overigens verandert die wijziging niets aan de correcte interpretatie die het merendeel van de arbeidsrechtbanken vandaag reeds aan die bepaling verlenen.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Jean-Luc-Crucke (Les Engagés)
Steven Matheï (cd&v)

gravement entraver les procédures de règlement collectif de dettes en cours et entraîner des frais nettement plus élevés à la charge de tous les acteurs de la procédure concernés, en particulier du débiteur.

Cette situation va à l’encontre des objectifs du législateur en matière de règlement collectif de dettes. Le plan de règlement vise non seulement à satisfaire autant que possible les créanciers, mais aussi et surtout, selon l’article 1675/3, alinéa 3, du Code judiciaire, à “rétablir la situation financière du débiteur, en lui permettant notamment dans la mesure du possible de payer ses dettes et en lui garantissant simultanément ainsi qu’à sa famille, qu’ils pourront mener une vie conforme à la dignité humaine.”. Ce dernier objectif est en lien avec le droit de mener une vie conforme à la dignité humaine, tel qu’énoncé à l’article 23 de la Constitution. La Cour constitutionnelle a également reconnu ce lien de manière explicite (cf. C. const., 21 mai 2015, n° 67/2015, B.6 à B.8, et en particulier C. const., 22 septembre 2016, n° 119/2016, B.10.1).

La modification proposée de l’article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire n’a par ailleurs qu’une portée limitée. Elle ne vise pas à modifier le contenu de l’ordre juridique, mais à conférer à l’arrêté royal du 29 mars 2024 une base légale qui reflète plus clairement l’intention du législateur au travers de la loi du 31 juillet 2023. Cette modification ne change d’ailleurs rien à l’interprétation correcte que la majorité des tribunaux du travail donnent déjà à cette disposition.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 1675/27, § 2, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 mei 2018 en vervangen bij de wet van 31 juli 2023, wordt de laatste zin vervangen als volgt:

“In geen geval wordt de retributie afgetrokken van het leefgeld dat ter beschikking wordt gesteld van de schuldenaar op basis van artikel 1675/9, § 4.”

Art. 3

Deze wet heeft uitwerking met ingang van 19 augustus 2023.

25 september 2024

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Jean-Luc Crucke (Les Engagés)
Steven Matheï (cd&v)

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 1675/27, § 2, alinéa 1^{er}, du Code judiciaire, inséré par la loi du 25 mai 2018 et remplacé par la loi du 21 juillet 2023, la dernière phrase est remplacée par ce qui suit:

“La redevance n'est en aucun cas prélevée sur le pécule mis à la disposition du débiteur en vertu de l'article 1675/9, § 4.”

Art. 3

La présente loi produit ses effets le 19 août 2023.

25 septembre 2024