

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

20 januari 2026

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Wetboek
van strafvordering wat betreft
de termijn voor een verzoek
om bijkomende onderzoekshandelingen****Amendementen**

*Zie:*Doc 56 **0122/ (B.Z. 2024):**

001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke, mevrouw Schiltz c.s.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

20 janvier 2026

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code d’instruction criminelle
en ce qui concerne
le délai de demande d’accomplissement
d’actes d’instruction complémentaires****Amendements**

*Voir:*Doc 56 **0122/ (S.E. 2024):**

001: Proposition de loi de M. Van Hecke, Mme Schiltz et consorts.

02891

Nr. 1 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 3°, luidende:

“3° in paragraaf 3, eerste lid, wordt na de zin “In dat geval wordt de regeling van de rechtspleging geschorst.” de volgende zin ingevoegd “Deze schorsing kan slechts éénmaal plaatsvinden.”;”

VERANTWOORDING

De huidige tekst van artikel 127, § 3, maakt het mogelijk dat opeenvolgende verzoeken tot bijkomende onderzoekshandelingen telkens opnieuw de regeling van de rechtspleging schorsen, wat leidt tot structurele vertragingen zonder reële meerwaarde voor de waarheidsvinding. Dit amendement behoudt derhalve het recht om een verzoek in te dienen overeenkomstig artikel 61*quinquies*, maar verhindert de mogelijkheid dat dit recht wordt aangewend om de behandeling van de zaak voor de raadkamer herhaaldelijk uit te stellen.

Zo wordt ook gevolg gegeven aan onder meer het advies van de Vereniging van onderzoeksrechters met het voorstel om de ontvangst van de eindvordering van het parket met het oog op de regeling van de rechtspleging, automatisch het recht op toegang tot het dossier voor de partijen te doen openen en een termijn te doen ingaan voor het verzoeken om aanvullend onderzoek. Zodra over dat verzoek is beslist en, in voorkomend geval, het gevraagde onderzoek is uitgevoerd, kan de zaak worden vastgelegd voor de zitting, zonder dat er nog om aanvullend onderzoek kan worden verzocht en er dus geen reden meer is voor uitstel.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 1 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 2

Compléter cet article par un 3° rédigé comme suit:

“3° au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, après la phrase “Dans ce cas, le règlement de la procédure est suspendu.”, la phrase suivante est insérée: “Cette suspension ne peut avoir lieu qu’à une reprise.”;”

JUSTIFICATION

Le texte actuel de l'article 127, § 3, permet que des demandes successives d'accomplissement d'actes d'instruction complémentaires suspendent à chaque fois le règlement de la procédure, entraînant ainsi des retards structurels sans réelle plus-value pour la manifestation de la vérité. Le présent amendement maintient dès lors le droit d'introduire une demande en application de l'article 61*quinquies*, mais empêche que ce droit soit exercé de manière à reporter à plusieurs reprises l'examen de l'affaire en chambre du conseil.

Par ailleurs, le présent amendement donne notamment suite à l'avis par lequel l'Association des juges d'instruction propose que la réception du réquisitoire final pris par le parquet en vue du règlement de la procédure ouvre automatiquement le droit d'accès au dossier pour les parties et fasse courir un délai pour demander un complément d'instruction. Dès qu'il a été statué sur cette demande et que le complément d'instruction a été mené le cas échéant, l'affaire peut être fixée à l'audience, sans qu'une nouvelle demande de complément d'instruction puisse être introduite et, par conséquent, sans qu'une remise puisse de nouveau être sollicitée.

Nr. 2 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° in paragraaf 3, eerste lid, wordt na de zin “Als het verzoek definitief is behandeld, wordt de zaak opnieuw vastgesteld voor de raadkamer overeenkomstig de in § 2 bepaalde vormen en termijnen.” de volgende zin ingevoegd: “Na deze nieuwe vaststelling kunnen geen verzoeken overeenkomstig artikel 61quinquies meer worden ingediend.”;”

VERANTWOORDING

Zie ook de verantwoording van amendement nr. 1. Dit amendement geeft uitvoering aan de aanbeveling van de Vereniging van onderzoeksrechters om een duidelijk eindpunt vast te leggen in de procedure. Het waarborgt dat de raadkamer haar taak effectief kan uitoefenen, zonder afbreuk te doen aan de rechten van de verdediging, die reeds zijn uitgeoefend vóór en tijdens de eerste schorsing.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 2 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 2

Compléter cet article par un 4° rédigé comme suit:

“4° au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, après la phrase “Lorsque la demande a été définitivement traitée, l’affaire est à nouveau fixée devant la chambre du conseil suivant les formes et les délais prévus au § 2.”, la phrase suivante est insérée: “Après cette nouvelle fixation, aucune demande fondée sur l’article 61quinquies ne peut encore être introduite.”;”

JUSTIFICATION

Voir également la justification de l’amendement n° 1. Le présent amendement met en œuvre la recommandation de l’Association des juges d’instruction visant à assortir la procédure d’un point final non équivoque. Il garantit que la chambre du conseil puisse exercer effectivement sa mission, sans néanmoins porter atteinte aux droits de la défense, qui auront déjà été exercés avant et pendant la première suspension.

Nr. 3 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 5°, luidende:

“5° in paragraaf 2 wordt na de eerste zin, de volgende zin ingevoegd: “De in deze paragraaf bedoelde termijn begint te lopen vanaf de kennisgeving door de griffier aan de partijen.”;”

VERANTWOORDING

Zie ook de verantwoording van amendement nr. 1. De ontvangst door de onderzoeksrechter van de eindvordering van het openbaar ministerie doet van rechtswege het recht op inzage in het dossier ontstaan en doet de in artikel 127, § 2 bedoelde termijn lopen.

Dit neemt het interpretatieconflict weg over het beginpunt (register vs. effectieve kennisgeving) en beoogt zo gevolg te geven aan de opmerking in het advies van de OVB (blz. 2, opmerking 3). Door expliciet te verwijzen naar de kennisgeving door de griffie, wordt het beginpunt van de termijn verduidelijkt.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 3 de M. **Van Hecke** et de Mme **Schlitz**

Art. 2

Compléter cet article par un 5° rédigé comme suit:

“5° dans le § 2, la phrase suivante est insérée après la première phrase: “Le délai visé au présent paragraphe commence à courir dès la notification effectuée par le greffier aux parties.”;”

JUSTIFICATION

Voir également la justification de l'amendement n° 1. La réception, par le juge d'instruction, du réquisitoire final du ministère public fait naître d'office le droit de consultation du dossier et marque le point de départ du délai visé à l'article 127, § 2.

Le présent amendement tend à éliminer le conflit d'interprétation relatif au point de départ de ce délai (inscription au registre c. notification effective) et tend ainsi à donner suite à l'observation formulée dans son avis par l'Ordre du Barreau flamand (*Orde van Vlaamse balies*, OVB) (p. 2, observation 3.). Nous précisons le point de départ dudit délai en renvoyant explicitement à la notification effectuée par le greffier.

Nr. 4 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 6°, luidende:

“6° in paragraaf 2 wordt na de zin “De termijn wordt teruggebracht tot drie dagen indien een van de in verdenkinggestelden zich in voorlopige hechtenis bevindt”, de volgende zin ingevoegd: “Wanneer de laatste dag van die termijn samenvalt met een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, wordt de termijn verlengd tot de eerstvolgende werkdag.”;”

VERANTWOORDING

Dit amendement beantwoordt aan de opmerking van de balies omtrent de noodzaak van rechtszekerheid bij termijnberekening (cfr. advies OVB, blz. 2, opmerking 3). Als de 15^e dag voor de zittingsdag een weekend- of feestdag is, wordt nu expliciet verduidelijkt dat de termijn wordt verlengd tot de eerstvolgende dag waarop de griffie geopend is.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 4 de M. **Van Hecke** et de Mme **Schlitz**

Art. 2

Compléter cet article par un 6° rédigé comme suit:

“6° dans le § 2, après la phrase “Ce délai est réduit à trois jours lorsqu’un des inculpés est en détention préventive.”, la phrase suivante est insérée: “Lorsque le dernier jour de ce délai coïncide avec un samedi, un dimanche ou un jour férié légal, celui-ci est prorogé jusqu’au plus prochain jour ouvrable.”;”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l’observation formulée par l’OVB sur la nécessité d’apporter de la sécurité juridique concernant le calcul du délai (cf. avis de l’OVB, p. 2, observation 3.). Nous précisons désormais explicitement que, lorsque le 15^e et dernier jour avant le jour de l’audience coïncide avec un samedi, un dimanche ou un jour férié, ce délai sera prorogé jusqu’au prochain jour d’ouverture du greffe.

Nr. 5 van de heer **Van Hecke** en mevrouw **Schlitz**

Art. 2

Dit artikel aanvullen met bepaling onder 7°, luidende:

“7° in paragraaf 3 wordt het tweede lid aangevuld met de volgende zin: “Na de nieuwe vaststelling voor de raadkamer bedoeld in het eerste lid kunnen de verzoeken bedoeld in dit lid niet meer worden ingediend.”.”

VERANTWOORDING

Zie ook de verantwoording van amendement nr. 1. Artikel 127, § 3, tweede lid, maakt het mogelijk dat, na de vaststelling van de zaak voor de raadkamer, nog verzoeken overeenkomstig artikel 90septies, § 6, tweede lid, worden ingediend, mits naleving van de termijn bedoeld in § 2.

Zonder nadere begrenzing zou hierdoor, ondanks de invoering van een duidelijk eindpunt voor verzoeken overeenkomstig artikel 61quinquies, alsnog procedurele vertraging kunnen ontstaan via andere verzoeken, met een gelijkaardig effect.

Dit amendement beoogt de samenhang van de hervorming te vrijwaren door te verduidelijken dat het eenmaal ingetreden eindpunt na de nieuwe vaststelling voor de raadkamer geldt voor alle in artikel 127, § 3, bedoelde verzoeken, zonder afbreuk te doen aan de rechten van verdediging, die in de voorafgaande fase ten volle konden worden uitgeoefend.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)

N° 5 de M. **Van Hecke** et Mme **Schlitz**

Art. 2

Compléter cet article par un 7° rédigé comme suit:

“7° dans le § 3, l’alinéa 2 est complété par la phrase suivante: “Après que l’affaire a à nouveau été fixée devant la chambre du conseil conformément à l’alinéa 1^{er}, il n’est plus possible d’introduire une demande telle que visée dans le présent alinéa.”.”

JUSTIFICATION

Voir aussi la justification de l’amendement n° 1. En vertu de l’article 127, § 3, alinéa 2, il est possible d’introduire des demandes même après la fixation de l’affaire devant la chambre du conseil, et ce, conformément à l’article 90septies, § 6, alinéa 2, et moyennant le respect du délai prévu au § 2.

En l’absence de limitation plus précise, la procédure pourrait donc, malgré la fixation d’une échéance claire pour le dépôt des demandes conformément à l’article 61quinquies, encore être retardée par l’introduction d’autres demandes, avec des conséquences similaires.

Le présent amendement vise à préserver la cohérence de la réforme en précisant que l’échéance définie après que l’affaire a été à nouveau fixée devant la chambre du conseil est applicable à toutes les demandes visées à l’article 127, § 3. Il ne porte pas atteinte aux droits de la défense, qui ont pu être pleinement exercés au cours de la phase précédente.