

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 januari 2026

**HERZIENING VAN DE GRONDWET**

**Voorstel tot herziening van artikel 22  
van de Grondwet met het oog  
op de erkenning van het recht  
op vrijwillige zwangerschapsafbreking**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Grondwet en  
Institutionele Vernieuwing  
uitgebracht door  
de heer **Christoph D'Haese**

**Inhoud**

Blz.

I. Procedure .....	3
II. Inleidende uiteenzetting .....	3
III. Bespreking en stemmingen .....	3
Bijlage: nota van de Juridische Dienst .....	23

*Zie:*

Doc 56 **0030/ (B.Z. 2024):**

- 001: Voorstel tot herziening van de Grondwet van de heer Van Hecke en mevrouw Schlitz.  
002: Amendement.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

6 janvier 2026

**RÉVISION DE LA CONSTITUTION**

**Proposition de révision de l'article 22  
de la Constitution en vue  
de reconnaître le droit à l'interruption  
volontaire de grossesse**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de la Constitution et  
du Renouveau institutionnel  
par  
M. **Christoph D'Haese**

**Sommaire**

Pages

I. Procédure .....	3
II. Exposé introductif .....	3
III. Discussion et votes .....	3
Annexe: note du Service juridique .....	26

*Voir:*

Doc 56 **0030/ (S.E. 2024):**

- 001: Proposition de révision de la Constitution de M. Van Hecke et Mme Schlitz.  
002: Amendement.

02774

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas, Werner Somers
MR	Philippe Goffin, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Sofie Merckx, Julien Ribaud
Les Engagés	Luc Frank, Carmen Ramlot
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Stefaan Van Hecke
Open Vld	Steven Coenegrachts

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

N .,	Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
	Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem
	Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter
	Caroline Désir, Lydia Mutebebe Ngoi, Éric Thiébaud
	Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Peter Mertens
	Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur
	Jan Bertels, Oskar Seuntjens
	Nathalie Muylle, Els Van Hoof
	Sarah Schlitz, Tinne Van der Straeten
	Irina De Knop, Katja Gabriëls

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel tot herziening van de Grondwet besproken tijdens haar vergaderingen van 11 december 2024 en 15 januari en 5 november 2025.

### I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 11 december 2024 heeft de commissie beslist om een advies van de Juridische Dienst te verzoeken met betrekking tot de ontvankelijkheid van dit voorstel tot herziening van de Grondwet in het licht van de artikelen die door de preconstituante voor herziening vatbaar werden verklaard. Dat advies gaat als bijlage bij dit verslag.

Tijdens haar vergadering van 15 januari 2025 heeft de commissie beslist grondwetspecialisten te horen over de ontvankelijkheid van voorstellen tot herziening van de Grondwet in het licht van de artikelen die door de preconstituante voor herziening vatbaar werden verklaard. Het verslag van die hoorzittingen werd gepubliceerd onder nummer DOC 56 0887/001.

### II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*Mevrouw Sarah Schlitz, hoofdindienster van het voorstel tot herziening van de Grondwet*, verduidelijkt dat het fundamentele recht op abortus thans onder druk staat, zoals aangetoond wordt door het arrest *Dobbs* van het Amerikaanse Hooggerechtshof van 25 juni 2022. Mensenrechten blijken erg kwetsbaar te zijn, in het bijzonder wanneer ze niet expliciet door de Grondwet worden beschermd. Het recht op abortus wordt vandaag in België slechts door een gewone wet beschermd en kan dus vrij eenvoudig opgeheven worden. Het is dan ook wenselijk het recht op abortus in de Grondwet in te schrijven, zoals al gebeurde in Frankrijk in 2024.

De hoofdindienster verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting (DOC 56 0030/001, blz. 3-8).

### III. — BESPREKING EN STEMMINGEN

*Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* herinnert eraan dat de leden het advies hebben ontvangen dat tijdens de vergadering van 11 december 2024 aan de Juridische Dienst van de Kamer was gevraagd om over de ontvankelijkheid van het voorstel te kunnen oordelen.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de révision de la Constitution au cours de ses réunions des 11 décembre 2024, 15 janvier 2025 et 5 novembre 2025.

### I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 11 décembre 2024, la commission a décidé de demander l'avis du Service juridique à propos de la recevabilité de cette proposition de révision de la Constitution à la lumière des articles déclarés ouverts à révision par le préconstituant. Cet avis est joint au présent rapport.

Au cours de sa réunion du 15 janvier 2025, la commission a décidé d'entendre des constitutionnalistes sur la question de la recevabilité de propositions de révision de la Constitution au regard des dispositions ouvertes à révision par le préconstituant. Le rapport de ces auditions est publié sous le numéro DOC 56 0887/001.

### II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*Mme Sarah Schlitz, auteure principale de la proposition de révision de la Constitution*, précise que le droit fondamental à l'avortement est actuellement mis sous pression, comme l'indique, par exemple, l'arrêt *Dobbs* de la Cour suprême des États-Unis du 25 juin 2022. Les droits humains apparaissent très vulnérables, en particulier lorsqu'ils ne sont pas explicitement protégés par la Constitution. En Belgique, le droit à l'avortement n'est actuellement protégé que par une loi ordinaire, et il pourrait donc être abrogé assez facilement. Il convient dès lors d'inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution, comme la France l'a fait en 2024.

Pour le surplus, l'auteure principale renvoie aux développements de la proposition à l'examen (DOC 56 0030/001, p. 3-8).

### III. — DISCUSSION ET VOTES

*Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* rappelle que les membres ont reçu l'avis demandé au Service juridique de la Chambre lors de la réunion du 11 décembre 2024 afin d'établir si la proposition de loi est recevable.

Dat advies wijst erop dat tijdens de vorige zittingsperiode artikel 22 van de Grondwet voor herziening vatbaar werd verklaard, zonder daarbij de strekking van de herziening aan te geven.

Inzake artikel 22 van de Grondwet bepaalt de herziensverklaring uit mei 2024 dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren, in die zin dat een lid zou worden toegevoegd om een rechtstreekse horizontale werking toe te kennen aan de regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens.

De Juridische Dienst wijst in die nota op de twee beperkingen die voortvloeien uit artikel 195, vierde lid, van de Grondwet:

1° De grondwetgever dient zich te houden aan de materie die in het artikel wordt geregeld, zelfs al heeft de preconstituante geen strekking meegegeven.

2° De grondwetgevende macht is gebonden aan de materie zo een nieuw artikel wordt ingevoegd. De strekking is dwingend.

De Juridische Dienst geeft aan dat de standpunten over het invoegen van een nieuw lid in een artikel uiteenlopen:

- Enerzijds kan zulks worden beschouwd als de invoeging van een nieuw artikel. Derhalve is de strekking bindend en bevindt men zich binnen de perken van artikel 195, vierde lid, van de Grondwet.

- Anderzijds stelt een deel van de rechtsleer dat de grondwetgever niet gebonden is aan de preconstituante.

Mevrouw Schlitz benadrukt dat uit de parlementaire voorbereiding met betrekking tot de herziensverklaring blijkt: "Een artikel dat expliciet de intentie aankondigt om abortus in de Grondwet te verankeren ontbreekt ook. De fractie Ecolo-Groen heeft bijna 2 jaar geleden een tekst in die zin ingediend met het oog op de grote achteruitgang die overal ter wereld vastgesteld wordt. De artikelen 22 en 23 zullen niettemin voor herziening vatbaar zijn. De groenen zullen zich blijven inzetten voor de toegang tot de essentiële gezondheidszorg die abortus is." (DOC 55 4018/003, blz. 30).

Volgens mevrouw Schlitz blijkt uit de parlementaire voorbereiding duidelijk dat de preconstituante de wil had het begonnen werk tot wijziging van de Grondwet in de zin van het onderhavige voorstel voort te zetten.

Inzake de eerste beperking (de grondwetgever dient zich te houden aan de materie die in het artikel wordt geregeld, zelfs al heeft de preconstituante geen strekking meegegeven) benadrukt de spreker dat dit in

Cet avis rappelle que, lors de la précédente législature, l'article 22 de la Constitution avait été ouvert à révision sans indication du sens de la révision engagée.

Concernant l'article 22 de la Constitution, la déclaration de révision de mai 2024 prévoit que la disposition serait révisée en vue d'y ajouter un alinéa concernant l'effet direct horizontal relatif à la protection des données.

Le Service juridique rappelle dans cette note les deux limites qui découlent de l'article 195, alinéa 4, de la Constitution:

1° Le constituant est lié par la matière réglée par l'article, même si le préconstituant n'a pas donné de direction particulière.

2° Le pouvoir constituant est lié par l'indication de la matière en cas d'insertion d'un nouvel article. La direction est contraignante.

Le Service juridique explique que, concernant l'insertion d'un nouvel alinéa dans un article, il y a débat:

- D'une part, cela peut être considéré comme l'insertion d'un nouvel article. Ainsi, la direction est contraignante, et on se retrouve dans une des limites de l'article 195, alinéa 4, de la Constitution.

- D'autre part, une partie de la doctrine admet que le constituant n'est pas lié par le préconstituant.

Mme Schlitz souligne que les travaux parlementaires de la déclaration de révision indiquent qu'"un article annonçant explicitement l'intention d'inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution fait également défaut. Le groupe Ecolo-Groen a déposé un texte en ce sens il y a près de deux ans, compte tenu des régressions importantes observées partout dans le monde à cet égard. Les articles 22 et 23 pourront néanmoins être révisés. Les écologistes continueront à être animés par l'ambition de garantir l'accès à ce soin de santé essentiel qu'est l'avortement." (DOC 55 4018/003, p. 30).

Selon Mme Schlitz, les travaux parlementaires montrent bien qu'il y avait dans le chef du préconstituant la volonté de pouvoir poursuivre le travail initié de modification de la Constitution dans le sens de la présente proposition.

Concernant la première limite ("Le constituant est lié par la matière réglée par l'article, même si le préconstituant n'a pas donné de direction particulière"), l'intervenante souligne qu'on se trouve bien dans ce cas de

casu het geval is, aangezien artikel 22 van de Grondwet een aangelegenheid regelt die betrekking heeft op het privéleven en het EHRM in de zaak *Tysiyc tegen Polen* (2007) het recht op abortus erkent als behorend tot het toepassingsgebied van artikel 8 van het EVRM, het recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven.

Voorts verwijst de spreekster naar nog bepaalde rechtsgeleerden, met name professor Uyttendaele, die in zijn werk *Les institutions de la Belgique* toelicht dat de preconstituante het doel dat hij met de herziening van de bepaling beoogt, kan verduidelijken. Zulks heeft echter slechts een indicatieve waarde en is niet bindend voor de grondwetgever, zolang die binnen de perken van de verklaring handelt. Het komt uitsluitend de grondwetgever toe de uiteindelijke inhoud van de herziening te bepalen.

Ook de grondwetspecialisten Hugues Dumont en Mathias El Berhoumi zijn dienaangaande heel duidelijk in hun werk *Droit constitutionnel. Approche critique et interdisciplinaire. Tome 1. L'État*.

Regel vier: de grondwetgever is op geen enkele wijze gebonden aan eventuele aanwijzingen van de preconstituante met betrekking tot de strekking of inhoud van de door te voeren herziening, ongeacht of die aanwijzingen uitdrukkelijk worden vermeld in de herzieningsverklaring dan wel in de parlementaire voorbereiding ter zake.

De grondwetgevende macht dient zich alleen te houden aan de materie die onder de als voor herziening vatbaar aangemerkte bepaling valt (zie regel twee). Die regel geldt ook zo er een nieuwe bepaling wordt ingevoegd: de grondwetgever kan geen bepaling toevoegen betreffende een aangelegenheid die niets te maken heeft met die welke de preconstituante voor ogen had. Anderzijds zijn de elementen met betrekking tot de strekking volgens welke de materie in die in te voegen bepaling moet worden geregeld, zoals voorgesteld door de preconstituante, logischerwijs niet bindend voor de grondwetgever. *Quid* als de verklaring betrekking heeft op een bestaande bepaling, met het oog op de opheffing ervan? Dan staat het de grondwetgever vrij die bepaling op te heffen of niet, maar hij kan ze niets anderszins wijzigen.

Kortom, op grond van al die verschillende elementen is mevrouw Schlitz van oordeel dat het voorstel tot herziening van de Grondwet ontvankelijk is.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* sluit zich aan bij het beoog van de vorige spreekster. Zodra een artikel voor herziening vatbaar verklaard is, is de constituante niet gebonden door de verklaring van de preconstituante,

figure, étant donné que l'article 22 de la Constitution règle une matière qui concerne la vie privée et que, dans l'arrêt de la CEDH "TYSIAC contre Pologne (2007)", la Cour reconnaît le droit à l'avortement comme tombant dans le champ d'application de l'article 8 de la CEDH, le droit à la vie privée.

Par ailleurs, l'intervenante cite certains auteurs de doctrine, notamment le professeur Uyttendaele, qui explique dans son ouvrage "Les institutions de la Belgique" que "le préconstituant peut préciser l'objectif qu'il donne pour la révision de la disposition. Toutefois, cela n'a qu'une valeur indicative et ne lie pas le constituant tant qu'il agit dans les limites de la déclaration". La détermination du contenu qu'est susceptible de revêtir la révision, est de la compétence du Constituant seul.

Les constitutionnalistes Hugues Dumont et Mathias El Berhoumi sont aussi très clairs dans leur ouvrage "Droit constitutionnel. Approche critique et interdisciplinaire. Tome 1. L'État":

"Quatrième règle: le constituant n'est nullement lié par les éventuelles indications données par le préconstituant quant au sens ou au contenu de la révision à opérer, que ces indications soient explicitement exprimées dans la déclaration de révision ou qu'elles le soient dans les travaux préparatoires de celle-ci.

Le pouvoir constituant n'est lié que par la matière couverte par la disposition déclarée révisable (cf. la deuxième règle). Cette règle vaut également dans l'hypothèse de l'insertion d'une nouvelle disposition: le constituant ne peut ajouter une disposition dont la matière serait étrangère à celle que le préconstituant avait envisagée. En revanche, en toute logique, les éléments relatifs au sens selon lequel la matière doit être réglée dans cette disposition à insérer suggérées par le préconstituant ne lient pas le constituant. Qu'en est-il si la déclaration vise une disposition existante en vue de l'abroger? Dans ce cas, le constituant reste libre de l'abroger ou non, mais il ne peut pas la modifier autrement."

En conclusion, Mme Schlitz est d'avis que la proposition de révision de la Constitution est recevable au regard de ces différents éléments.

*M. Khalil Aouasti (PS)* soutient les propos de l'intervenante précédente. Dès qu'un article est ouvert à révision, le constituant n'est pas lié par la déclaration du préconstituant, à l'exception de la situation où un



met uitzondering van de situatie waarbij een titel voor herziening vatbaar is verklaard met het oog op de invoering van een nieuw artikel met een welomschreven voorwerp.

Zodra artikel 22 voor herziening vatbaar verklaard is en daarin een nieuw grondrecht kan worden opgenomen, zoals het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking, en ook als destituante zulks niet voor ogen had, is het mogelijk artikel 22 in zijn geheel te wijzigen, ongeacht de strekking ervan. Dat is de vrijheid van destituante. De grondwettelijke procedure staat vooruitgang met betrekking tot dit voorstel dus geenszins in de weg.

De spreker herinnert eraan dat hij achter de strekking van het voorstel staat. Vrijwillige zwangerschapsafbreking is een grondrecht en hoewel een grondwettelijke verankering een niet te verwaarlozen symbolische waarde heeft, zal ze niet volstaan om de situatie van vrouwen in België te verbeteren. Gelet op de aantastingen van dit recht in met name de Verenigde Staten en Polen moet die grondwetsverankering gepaard gaan met wetgeving die de voorwaarden voor vrijwillige zwangerschapsafbreking in België hertekent. De spreker verwijst met name naar de termijn om vrijwillige zwangerschapsafbreking uit te voeren, de bedenktijd enzovoort. Men moet dus weer aan de slag om de concrete voorwaarden voor vrijwillige zwangerschapsafbreking in België te verbeteren.

*Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* vreest dat politieke spelletjes worden gespeeld om de invoering van het recht op abortus in de Grondwet te verhinderen. Op het juridische vlak citeert het lid professor Jan Velaers, die duidelijk schrijft dat de prestituante destituante juridisch gezien niet kan binden. Het recht op abortus opnemen in artikel 22 van de Grondwet is juridisch gezien dus perfect mogelijk. De vraag is dus of destituante vandaag een maatschappelijke vooruitgang zal bewerkstelligen door het recht op abortus in de Grondwet op te nemen. Die vraag is politiek. Daarnaast rijst natuurlijk ook de vraag hoe het recht op abortus in de praktijk vorm zal krijgen, bijvoorbeeld door de termijnen te verlengen.

Voor de heer *Franky Demon (cd&v)* is de rechtsleer minder eenduidig dan de voorgaande sprekers voorstellen. De meerderheid van de rechtsleer is van oordeel dat, in de voorliggende hypothese, destituante wel gebonden is door de strekking van de verklaring tot herziening van de Grondwet. In zijn huidige vorm stuit het besproken voorstel dus op een ernstig juridisch obstakel.

Ook de heer *François De Smet (DéFI)* steunt de interpretatie van mevrouw Schlitz. De rechtsleer haalt het advies van de Juridische Dienst onderuit. Dit is niet een van de limitatieve gevallen waar de prestituante

titre est ouvert à révision en vue d'y insérer un nouvel article dont l'objet est défini.

Dès le moment où l'article 22 est ouvert à révision et qu'il peut loger un nouveau droit fondamental comme le droit à l'IVG, même si cela n'avait pas été envisagé par le préconstituant, il est possible de modifier l'ensemble de l'article 22, quel qu'en soit le sens. C'est donc la liberté du constituant. La procédure constitutionnelle n'empêche donc nullement d'avancer sur cette proposition.

L'intervenant rappelle soutenir l'objet de la proposition. L'IVG est un droit fondamental et son inscription dans la Constitution, si elle revêt une valeur symbolique non négligeable, ne suffira cependant pas pour améliorer la situation des femmes en Belgique. Cette inscription dans la Constitution, au regard des attaques subies notamment aux États-Unis ou en Pologne, doit aller de pair avec des législations qui redéfinissent les conditions de l'IVG chez nous. L'intervenant évoque notamment la question du délai pour pratiquer l'IVG, du délai de réflexion, etc. Il faut donc se remettre au travail afin d'améliorer les conditions concrètes de l'IVG sur le territoire belge.

*Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)* craint que de petits jeux politiques entravent l'inscription du droit à l'avortement dans la Constitution. En ce qui concerne les arguments juridiques, la membre cite le professeur Jan Velaers, qui a clairement indiqué que le préconstituant ne pouvait pas contraindre juridiquement le constituant. Il est donc parfaitement possible, sur le plan juridique, d'inscrire le droit à l'avortement dans l'article 22 de la Constitution. La question est donc de savoir si le constituant permettra à la société de progresser en inscrivant ce droit dans la Constitution. Il s'agit d'une question politique. Par ailleurs, la question se pose naturellement aussi de savoir comment le droit à l'avortement sera mis en pratique, par exemple en allongeant les délais.

Selon *M. Franky Demon (cd&v)*, la doctrine est moins univoque que ne le soutiennent les intervenants précédents. Elle indique majoritairement que, dans l'hypothèse visée, le constituant est bel et bien lié par la portée de la déclaration de révision de la Constitution. Sous sa forme actuelle, la proposition à l'examen fait donc face à un obstacle juridique de taille.

*M. François De Smet (DéFI)* soutient également l'interprétation de Mme Schlitz. La doctrine bat en brèche l'avis rendu par le Service juridique. On ne se trouve pas dans un des cas limitatifs où le préconstituant limiterait

de rechten van destituante zou beperken. De constituante kan artikel 22 van de Grondwet absoluut naar eigen goeddunken herzien, onder meer door er een nieuw recht in op te nemen. Ten gronde is de spreker van mening dat de grondwettelijke verankering van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking absoluut noodzakelijk is in de huidige context.

*Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* ziet geen argumenten die de opvatting van de heer Demon schragen. Het is duidelijk dat de constituante niet gebonden is door de preconstituante.

*De heer Luc Frank (Les Engagés)* stelt dat zijn fractie voorstander is van de opname van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking in de Grondwet, al bestaat binnen zijn fractie stemvrijheid inzake ethische vraagstukken. In sommige democratische landen dreigt het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking zwaar te worden teruggeschroefd. Deze verankering is daarom cruciaal opdat niet ook in België een stap terug zou worden gezet inzake abortusrechten.

Les Engagés is het echter niet eens met de juridische analyse van mevrouw Schlitz. Zoals de meerderheid in de rechtsleer is de fractie van oordeel dat het voorstel verder gaat dan het raamwerk dat de preconstituante biedt, aangezien het de invoeging van een nieuw lid behelst. Een zekere mate van grondwettelijke voorzichtigheid is geboden.

*Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* meent dat uit de rechtsleer duidelijk blijkt dat de constituante vrij is om artikel 22 van de Grondwet te wijzigen teneinde daarin het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking in te voegen. De ruimte voor vooruitgang is er dus. Ze hoopt dat het debat over de vorm niet wordt beïnvloed door terughoudendheid ten aanzien van de inhoud, aangezien uit de besprekingen over de praktische aspecten van vrijwillige zwangerschapsafbreking blijkt dat niemand het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking zoals dat thans bestaat aan de orde wil stellen.

*De heer Philippe Goffin (MR)* wijst erop dat zijn fractie de juridische twijfels over de bevoegdheid van de constituante deelt, zonder afbreuk te doen aan de stemvrijheid binnen zijn fractie voor ethische vraagstukken. Hij stelt vast dat de nota van de Juridische Dienst op verschillende manieren kan worden gelezen; de rechtsleer is niet eensgezind.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* ontwaart verdragingsmanoeuvres nu de stemming over het ter bespreking voorliggende voorstel tot herziening van de Grondwet nadert. Een verdere juridische discussie heeft niet zoveel zin, aangezien de stellingen duidelijk zijn

les droits du constituant. Le constituant peut tout à fait réviser l'article 22 de la Constitution comme il le souhaite, en ce compris en y inscrivant un nouveau droit. Sur le fond, l'intervenant estime que l'inscription du droit à l'IVG dans la Constitution est absolument nécessaire dans le contexte actuel.

*Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)* ne trouve aucun argument étayant l'avis de M. Demon. Il est évident que le constituant n'est pas lié par le préconstituant.

*M. Luc Frank (Les Engagés)* indique que son groupe est favorable à l'inscription du droit à l'IVG dans la Constitution, même si son groupe pratique la liberté de vote sur les sujets éthiques. Dans certains pays démocratiques, des reculs menacent le droit à l'IVG. Cette inscription est donc cruciale pour se prémunir contre un retour en arrière en matière de droit à l'avortement en Belgique.

Cependant, le groupe Les Engagés ne partage pas l'analyse juridique présentée Mme Schlitz notamment. En effet, comme la majorité de la doctrine, il estime que la proposition sort du cadre prévu par le préconstituant, s'agissant de l'insertion d'un nouvel alinéa. Il faut en effet garder une certaine prudence constitutionnelle.

*Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* estime qu'il ressort clairement de la doctrine que le constituant est libre de modifier l'article 22 de la Constitution afin d'y insérer le droit à l'IVG. Il y a donc lieu à avancer. Elle espère que le débat sur la forme n'est pas influencé par des réticences sur le fond, vu qu'il ressort des débats sur les aspects pratiques de l'IVG que personne ne souhaite mettre en question le droit à l'IVG tel qu'il existe aujourd'hui.

*M. Philippe Goffin (MR)* souligne que son groupe partage les doutes juridiques exprimés en ce qui concerne la compétence de la constituante, sans préjuger de la liberté de vote qui règne dans son groupe pour les questions éthiques. Il constate que la note du Service juridique peut être lue en plusieurs sens; la question est controversée en doctrine.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* décèle des manœuvres dilatoires à l'approche du vote sur la proposition de révision de la Constitution à l'examen. Poursuivre la discussion juridique n'a guère de sens: les positions sont claires et aucune solution évidente ne se dégage.

zonder dat er een duidelijke oplossing is. Hij herinnert eraan dat tijdens de bespreking van de verklaring tot herziening van de Grondwet wel werd opgemerkt dat de openstelling van artikel 22 van de Grondwet het mogelijk maakt om het recht op abortus hierin te verankeren (zie DOC 55 4018/003, blz. 30).

*De heer Franky Demon (cd&v)* betwist dat een meerderheid van de grondwetspecialisten van mening zou zijn dat destituante volledig vrij is wanneer het gaat om het toevoegen van een lid in een artikel. Deze hypothese wordt gelijkgesteld met de hypothese van het invoegen van een nieuw artikel, waar destituante gebonden is door het onderwerp dat de prestituante bepaald heeft.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst erop dat de grondwetspecialisten niet destituante vormen. Het komt de leden van het Parlement in zijn hoedanigheid vanstituante toe te beslissen. De leden mogen zich niet achter de grondwetspecialisten verschuilen om een belangrijke stap voorwaarts inzake grondrechten tegen te houden.

*De heer Jan Bertels (Vooruit)* herinnert eraan dat zijn fractie voorstander is van een soepele toegang tot abortus. De Grondwet is een van de belangrijkste instrumenten voor het beschermen van fundamentele rechten en vrijheden, wat maakt dat hier omzichtig mee moet worden omgegaan. Dat betekent dat ongewenste precedenten vermeden moeten worden. De juridische bezwaren met betrekking tot het besproken voorstel moeten dus grondig onderzocht worden, want er is op het eerste gezicht een discrepantie tussen de verklaring tot herziening van de Grondwet en het besproken voorstel.

Een goede bescherming van het recht op abortus is wenselijk maar moet juridisch waterdicht zijn. Het Interuniversitair, multidisciplinair en onafhankelijk comité belast met de studie en de evaluatie van de praktijk en de wetgeving inzake vrijwillige zwangerschapsafbreking heeft bijvoorbeeld aanbevolen om een standstillbeginsel op te nemen. Maar momenteel ontbreekt dat. Hoe moet dat verwoord worden? In de tekst van de Grondwet of in een begeleidende tekst? De leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn weliswaar destituante, maar daarom zijn zij inzake de inhoudelijke en precieze formulering nog niet de meest geschikte personen en is daarbij hulp van buitenaf wenselijk.

*De heer François De Smet (DéFI)* wijst op een duidelijke scheidslijn: al wie twijfelt of destituante wel bevoegd is om het voorliggende voorstel aan te nemen, is van Arizonasignatuur. Voor het overige is het lid van

Il rappelle qu'il avait toutefois été indiqué, lors de la discussion sur la déclaration de révision de la Constitution, que l'ouverture de l'article 22 de la Constitution permettait d'y consacrer le droit à l'avortement (voir DOC 55 4018/003, p. 30).

*M. Franky Demon (cd&v)* conteste qu'une majorité de constitutionnalistes estime que le constituant serait totalement libre d'ajouter un alinéa dans un article. Cette hypothèse est assimilée à celle de l'insertion d'un nouvel article, dans laquelle le constituant est lié par l'objet défini par le prestituante.

*M. Khalil Aouasti (PS)* rappelle que les constitutionnalistes ne sont pas lastituante. Il est de la responsabilité des membres du Parlement en sa qualité destituante de décider. Les membres n'ont pas à se cacher derrière les constitutionnalistes pour refuser une avance majeure des droits fondamentaux.

*M. Jan Bertels (Vooruit)* rappelle que son groupe est favorable à un accès aisé à l'avortement. La Constitution étant l'un des principaux instruments de protection des libertés et droits fondamentaux, il convient de la manier avec précaution. Cela signifie qu'il faut éviter de créer des précédents malheureux. Les réserves juridiques concernant la proposition à l'examen doivent dès lors être analysées de manière approfondie car il existe, à première vue, une discordance entre la déclaration de révision de la Constitution et la proposition à l'étude.

Une bonne protection du droit à l'avortement est souhaitable, pour autant qu'elle soit juridiquement solide. Ainsi, le Comité interuniversitaire, multidisciplinaire et indépendant en charge de l'étude et de l'évaluation de la pratique et de la loi relatives à l'interruption de grossesse a recommandé de prévoir une obligation de *standstill*, une disposition qui fait défaut actuellement. Comment faudrait-il la formuler? Dans le texte de la Constitution ou dans un texte d'accompagnement? Les membres de la Chambre des représentants constituent certes le pouvoir constituant, mais ils ne sont pas forcément les personnes les plus aptes à déterminer la formulation précise au fond; il est donc désirable de disposer d'assistance externe.

*M. François De Smet (DéFI)* constate qu'il existe un clivage clair: tous ceux qui ont des doutes sur la compétence de lastituante à adopter la proposition à l'étude, appartiennent à la majorité Arizona. Pour le



mening dat de indiener meester is over zijn tekst en dus mag vragen om erover te stemmen.

*Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* herinnert eraan dat het voor de Juridische dienst aan destituante toekomt om in te schatten of en in welke mate ze zich gebonden acht door de aanwijzingen gegeven door de preconstituante. Het is dus aan de commissie en de plenaire vergadering om te beslissen. Daarnaast is het voor het lid noodzakelijk dat alle voorstanders van het recht op abortus dit ook doen blijken door daden, niet door vertragingen. Bovendien gaat het nu over het principe van het recht op abortus inschrijven in de Grondwet, niet over praktische vragen zoals de termijn gedurende welke abortus mogelijk is.

Wat het standstillbeginsel betreft, zou dit vereisen dat ook artikel 23 van de Grondwet herzien wordt. Maar daar rijst hetzelfde bezwaar als met betrekking tot artikel 22. Hoe oprecht is deze opmerking dan?

*De heer Werner Somers (VB)* merkt op dat het voorstel momenteel enkel een absoluut recht op abortus bevat. Er wordt niet bepaald dat abortus mogelijk is onder de bij wet bepaalde voorwaarden. Dit is zeer verregaand.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wijst erop dat er slechts twee absolute mensenrechten zijn: het recht op leven en het verbod op foltering. Het recht op bescherming van het privéleven is een relatief recht. Het besproken voorstel bevestigt enkel dat het recht op abortus deel uitmaakt van het recht op bescherming van het privéleven. Het recht op abortus is dus relatief.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* benadrukt de gevoeligheid van de discussie. De Grondwet is de hoogste rechtsnorm en moet dus met grote omzichtigheid benaderd worden. Een groot respect voor de regels inzake grondwetswijziging dringt zich dus op. Is destituante überhaupt bevoegd? Dat is iets anders dan de wenselijkheid van het besproken voorstel. Het is ook geen juridische haarkloverij; de professoren Delpérée en Alen, die ook op een grote politieke ervaring kunnen bogen, hebben de onderhavige problematiek besproken. Het is nodig om betwistingen over de rechtsgeldigheid van grondwetswijzigingen te vermijden. Daarbij benadrukt het lid dat de overigens uitstekende nota van de Juridische Dienst geen vrijbrief kan opleveren: het Parlement moet altijd beoordelen of iets in zijn bevoegdheidssfeer ligt.

*Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* stelt vast dat er duidelijk een precedent in de maak is. Het baart haar zorgen dat sommigen om inhoudelijke redenen een precedent trachten uit te lokken op basis van een

reste, le membre estime que l'auteur du texte en est le maître et doit donc pouvoir en demander le vote.

*Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)* rappelle que selon le service juridique, il revient au pouvoir constituant d'apprécier la mesure dans laquelle il se considère comme lié par la direction donnée par le préconstituant. La décision appartient donc à la commission et à la séance plénière. Par ailleurs, la membre juge qu'il est nécessaire que tous les partisans du droit à l'avortement traduisent leurs paroles en actes et non en manœuvres dilatoires. En outre, il s'agit en l'occurrence d'inscrire le principe du droit à l'avortement dans la Constitution et non de régler des questions pratiques telles que le délai dans lequel l'avortement peut être pratiqué.

Quant à l'obligation de *standstill*, elle nécessiterait aussi de réviser l'article 23 de la Constitution. Mais cela soulève la même objection que pour l'article 22 de la Constitution. Dans quelle mesure cette objection est-elle sincère?

*M. Werner Somers (VB)* relève que la proposition ne prévoit actuellement qu'un droit absolu à l'avortement. Il n'est pas précisé que l'avortement est possible dans les conditions fixées par la loi. Cela va très loin.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souligne qu'il n'existe que deux droits humains absolus: le droit à la vie et l'interdiction de la torture. Le droit à la protection de la vie privée est un droit relatif. La proposition à l'examen confirme seulement que le droit à l'avortement s'inscrit dans le droit à la protection de la vie privée. Le droit à l'avortement est dès lors relatif.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* insiste sur le caractère sensible de la discussion. La Constitution est la norme juridique suprême et doit donc être maniée avec une grande prudence. Un profond respect des règles de révision de la Constitution s'impose par conséquent. La question de la compétence du constituant n'a rien à voir avec celle de l'opportunité de la proposition à l'examen. Il ne s'agit pas non plus d'arguties juridiques. Les professeurs Delpérée et Alen, qui peuvent aussi se prévaloir d'une grande expérience politique, se sont penchés sur cette problématique. Il convient d'éviter toute contestation de la validité juridique des révisions de la Constitution. À cet égard, le membre souligne que la note du service juridique, qui est excellente au demeurant, n'est pas un blanc-seing: le Parlement doit toujours apprécier si une question relève de sa compétence.

*Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* constate qu'un précédent est en tout cas en train de se former. Elle s'inquiète que d'aucuns s'efforcent de créer ce précédent sur un point de forme pour des raisons liées au fond,

vormaspect, terwijl het volgens haar geen twijfel lijdt dat destituante het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking wel degelijk grondwettelijk kan verankeren.

Mevrouw Schlitz onderstreept dat de Grondwet er is om eenieders rechten te beschermen en daarom telkens bij de tijd wordt gebracht. De toenemende wereldwijde beknotting van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking vraagt dringend om aandacht.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) en mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) dienen amendement nr. 1 (DOC 56 0030/002) in, tot vervanging van het enige artikel.*

*Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) beklemtoont dat dit voorstel tot doel heeft het recht op abortus te behoeden voor politieke of ideologische achteruitgang. Ze stelt voor dat recht op te nemen in artikel 22 van de Grondwet, dat het recht op de eerbiediging van het privé en gezinsleven waarborgt. Dat artikel is voor herziening vatbaar verklaard.*

Abortus maakt deel uit van onze samenleving. Een recente studie van Amnesty International toont aan dat in België een op de vijf vrouwen minstens eenmaal in haar leven een abortus laat uitvoeren en dat 92 % van de Belgen het recht op abortus genegen is. Uit die cijfers blijkt hoezeer onze wetgeving momenteel achterloopt op de hedendaagse mentaliteit.

Abortus is een gezondheidsrecht dat vrouwen nog te vaak wordt ontzegd op het ogenblik dat ze er nood aan hebben. Jaarlijks sterven ruim 39.000 vrouwen ten gevolge van een clandestiene zwangerschapsafbreking of omdat hun abortus wordt geweigerd.

De internationale context is alarmerend. Tot voor enkele jaren was dit een louter symbolische daad geweest. Vandaag is het een urgentie. Sinds de terugdraaiing van het arrest *Roe v. Wade* in de VS zijn meerdere vrouwen overleden doordat artsen aarzelden om in te grijpen, uit angst de wet te overtreden. In Europese landen zoals Hongarije, Malta en Polen is zwangerschapsafbreking nog steeds verboden, terwijl in Italië of Kroatië bijvoorbeeld 80 % van de artsen tegenwoordig gewetensbezwaar inroept om geen abortus te hoeven uit te voeren.

Gelukkig wijzen bepaalde landen de weg. Zo heeft Frankrijk het recht op abortus onlangs grondwettelijk verankerd. Ook Spanje is dat van plan. Het is nu aan het progressieve België om hun voorbeeld te volgen en te waarborgen dat het nog steeds een land is dat de grondrechten en in het bijzonder de vrouwenrechten te allen tijde zal beschermen.

alors qu'il ne lui semble pas raisonnablement possible de douter que la constituante a le pouvoir d'introduire le droit à l'IVG dans la Constitution.

L'intervenante souligne que la Constitution est là pour protéger les droits de toutes et tous, en s'adaptant chaque fois à la situation actuelle. Les développements mondiaux hostiles au droit à l'IVG doivent urgemment être pris en compte.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) et Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0030/002) tendant à remplacer l'article unique.*

*Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) souligne que la proposition à l'examen vise à défendre le droit à l'avortement contre les reculs politiques ou idéologiques. Elle propose d'intégrer ce droit à l'article 22 de la Constitution, qui garantit le droit à la vie privée et familiale. Cet article est actuellement ouvert à révision.*

L'avortement fait partie de notre société. Comme l'a encore montré récemment une étude d'Amnesty International, en Belgique, une femme sur cinq a recours à l'avortement au moins une fois dans sa vie et 92 % des Belges soutiennent ce droit. Ces chiffres montrent à quel point nos lois sont actuellement en décalage avec les mentalités.

Le droit à l'avortement est un soin de santé qui est encore trop souvent refusé aux femmes quand elles en ont besoin. Plus de 39.000 femmes meurent chaque année à la suite d'un avortement clandestin ou en raison d'un refus d'avortement.

Le contexte international doit nous alerter. Il y a quelques années, on aurait pu parler d'une mesure purement symbolique. Aujourd'hui, c'est une urgence. Depuis la révocation de l'arrêt *Roe v. Wade* aux États-Unis, plusieurs femmes sont décédées parce que les médecins ont hésité à intervenir de peur d'enfreindre la loi. En Europe, des pays comme la Hongrie, Malte ou la Pologne interdisent toujours l'avortement, et dans d'autres pays comme l'Italie ou la Croatie, jusqu'à 80 % des médecins invoquent actuellement une objection de conscience pour ne pas devoir pratiquer un avortement.

Heureusement, certains États montrent la voie. La France a récemment inscrit le droit à l'avortement dans sa Constitution. L'Espagne se prépare à le faire. Et c'est à la Belgique, ce pays progressiste, qu'il appartient maintenant de le faire afin de s'assurer qu'elle reste un pays qui protégera toujours les droits fondamentaux, en particulier les droits des femmes.

De spreekster betreurt dat een meerderheid haar wetsvoorstel tot uitbreiding van de toegang tot abortus in België heeft verworpen, temeer omdat het was gebaseerd op een rapport waarin experts de wetgever ertoe oproepen het recht op abortus uit te breiden om beter af te stemmen op de situatie van vrouwen.

Het voorstel tot herziening van de Grondwet beoogt het recht zoals het thans bestaat veilig te stellen. Tal van grondwetspecialisten zijn gehoord. Op basis van hun aanbevelingen en met name van het advies van professor Behrendt hebben mevrouw Schlitz en de heer Van Hecke een amendement ingediend (nr. 1, DOC 56 0030/002) dat er ter wille van de samenhang met de rechtspraak toe strekt tussen het eerste en het tweede lid van artikel 22 van de Grondwet een lid in te voegen en dus niet het eerste lid aan te vullen.

*Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* heeft in de eerste plaats bedenkingen bij de regeling van de werkzaamheden, aangezien over het thans besproken voorstel al eerder hoorzittingen zijn gehouden, maar daar komen nu andere grondwetsherzieningsvoorstellen inzake abortus bovenop, waarvan er één een bredere strekking heeft, namelijk het recht over het eigen lichaam te beschikken. Nu klinkt het ineens dat er opnieuw hoorzittingen zouden kunnen worden gehouden, wat qua werkwijze nogal eigenaardig zou zijn. Zou het hier niet om een vertraging manoeuvre kunnen gaan? De commissie heeft over voorstel DOC 56 0030/001 immers ruimschoots voldoende gedebatteerd om nu al te kunnen beslissen om het recht op abortus in de Grondwet op te nemen.

In Frankrijk gebeurde dat in maart 2024. Het lijkt misschien symbolisch, maar aangezien het recht op abortus in veel landen en meer bepaald de Verenigde Staten onder druk staat, zou het opnemen van dit recht in de Belgische Grondwet een echte bevestiging zijn van het recht van de vrouw vrij over haar lichaam te beschikken. Er kan een vergelijking worden gemaakt met het recht op euthanasie – dat volgens de fractie van de spreekster ook in de Grondwet zou moeten worden opgenomen – maar de strijd voor vrijwillige zwangerschapsafbreking gaat veel verder terug. Al jaren, eeuwen, proberen vrouwen hun vruchtbaarheid onder controle te houden en abortus is een deel van de oplossing.

Er is uiteraard nog veel te doen over de nadere regels voor het recht op abortus en de verlenging van de toegestane wachttijd. Wat het eigenlijke principe betreft, tonen de cijfers aan dat 92,5 % van de Belgen voorstander is van het recht op abortus. Over de legitimiteit van een grondwetsverankering bestaat met andere woorden geen twijfel.

L'intervenante déplore qu'une majorité ait rejeté la proposition de loi qu'elle avait déposée en vue d'étendre l'accès à l'avortement en Belgique, et ce d'autant plus que la proposition se basait sur le rapport d'experts demandant au législateur d'étendre le droit à l'avortement pour mieux correspondre aux réalités des femmes.

La proposition de révision de la Constitution vise à sanctuariser le droit tel qu'il existe aujourd'hui. De nombreux constitutionnalistes ont été entendus. Sur base de leurs recommandations, et notamment sur base de l'avis du professeur Behrendt, Mme Schlitz et M. Van Hecke ont présenté un amendement (amendement n° 1, DOC 56 0030/002) visant, au lieu de compléter l'alinéa 1<sup>er</sup> de l'article 22 de la Constitution, à insérer un alinéa entre l'alinéa 1<sup>er</sup> et l'alinéa 2, et ce dans un souci de cohérence avec la jurisprudence.

*Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)* formule d'abord quelques réserves sur l'ordre des travaux dans la mesure où la proposition à l'examen a déjà fait l'objet d'auditions, mais que s'y ajoutent maintenant d'autres propositions de révision de la Constitution concernant l'avortement, dont l'une opte pour une formule plus large, à savoir le droit de disposer de son corps. On évoque maintenant la possibilité d'organiser à nouveau des auditions, ce qui reflète quand même une manière assez bizarre de fonctionner. Ne serait-ce pas une manœuvre dilatoire? En effet, la commission a suffisamment débattu la proposition DOC 56 0030/001 pour qu'il soit possible de décider aujourd'hui d'inscrire le droit à l'IVG dans la Constitution.

La France a inscrit le droit à l'IVG dans sa Constitution en mars 2024. Cela semble peut-être symbolique, mais quand on voit comment le droit à l'IVG est menacé dans de nombreux pays, dont, par exemple, les États-Unis, l'inscription de ce droit dans notre Constitution confirmerait véritablement le droit des femmes à disposer librement de leur corps. On pourrait comparer avec le droit à l'euthanasie – dont le groupe politique de l'intervenante défend aussi l'inscription dans la Constitution – mais le combat pour l'IVG est en outre beaucoup plus ancien. Cela fait des années, voire des siècles, que les femmes essaient de contrôler leur fécondité et l'IVG fait partie de la solution.

Certes, sur les modalités précises du droit à l'avortement et l'allongement du délai autorisé, il y a encore débat. Mais sur le principe même, les chiffres montrent que 92,5 % des Belges sont en faveur du droit à l'avortement. La légitimité de l'inscription de ce droit dans la Constitution ne fait donc aucun doute.

De abortuswet bestaat dit jaar 35 jaar, maar er is weinig reden tot vieren, want nog elk jaar gaan honderden vrouwen naar Nederland voor een abortus. België was altijd een pionier op het gebied van ethiek. Wil het die traditie voortzetten, dan moet vandaag worden beslist het recht op abortus grondwettelijk te verankeren.

Andere landen hebben al stappen gezet. Nederland heeft de bedenktijd van zes dagen afgeschaft. In Noorwegen is de periode waarin abortus is toegestaan sinds 2024 verlengd tot 18 weken en datzelfde jaar heeft Frankrijk het recht op abortus in zijn grondwet opgenomen.

De commissie bedient zich echter van vertragingsoeuvres en voorwendselen. De spreekster is benieuwd naar ieders argumenten. Bij de meer conservatieve partijen valt te horen dat ze niet tegen abortus zelf zijn, maar tegen een verlenging van de toegestane termijn. In dat geval is er geen enkele reden om het recht niet in de Grondwet op te nemen.

De vraag is ook gerezen of het recht op abortus wel in artikel 22 kan worden opgenomen op basis van de verklaring tot herziening. De conclusie is dat dit volstrekt mogelijk is. Professor Van Orshoven heeft uitdrukkelijk gesteld dat de bal in het kamp van de grondwetgever ligt.

De spreekster concludeert dat de Grondwet wat dat betreft kan worden herzien. De vraag is dus: zal de Arizonacoalitie haar steun verlenen aan dit voorstel ten bate van de vrouwenrechten? Wie het programma van de Arizonaregering van naderbij bekijkt, kent het antwoord eigenlijk al. In de tien maanden van haar bestaan heeft deze regering laten zien dat ze werkelijk vijandig staat tegenover de vrouwenrechten, zoals ook blijkt uit de geplande pensioenmaatregelen. Een op de twee vrouwen zal geen 35 jaar loopbaan kunnen doen gelden om een volledig pensioen te krijgen. En waarom niet? Omdat ze doorgaans veel meer huishoudelijke taken op zich nemen dan mannen en slechts deeltijdse banen hebben. En omdat ziekteperioden niet langer worden gelijkgesteld met werkdagen, blijkt nu dat vrouwen zelfs uit gaan werken wanneer ze een chemotherapie volgen.

Kortom, de PVDA steunt de grondwettelijke verankering van het recht op abortus, zoals dit voorstel beoogt.

*Mevrouw Carmen Ramlot (Les Engagés)* benadrukt dat de opname van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking in de Grondwet deel uitmaakt van het programma van haar fractie. Het is een essentieel recht,

La loi sur l'IVG a fêté son 35<sup>e</sup> anniversaire mais c'est loin d'être une fête, car, chaque année, des centaines de femmes se rendent encore aux Pays-Bas pour avorter. La Belgique a toujours fait partie des pays précurseurs dans le domaine de l'éthique. Si on décide aujourd'hui de consacrer le droit à l'IVG dans la Constitution, on pourra dire que la Belgique continue à s'inscrire dans cette tradition.

D'autres pays ont fait des pas en avant. Les Pays-Bas ont supprimé le délai de réflexion de six jours. En Norvège, le délai pendant lequel une IVG est autorisée a été allongé à 18 semaines depuis 2024, et cette même année, la France a inscrit le droit à l'IVG dans sa Constitution.

Or, la commission se livre à des manœuvres dilatoires ou des excuses. L'intervenante se dit curieuse d'entendre les arguments des uns et des autres. On entend les partis un peu conservateurs affirmer qu'ils ne sont pas contre l'IVG, mais bien contre l'extension du délai autorisé. Dans ce cas, il n'y a aucune raison de ne pas inscrire le droit dans la Constitution.

La question s'est aussi posée de savoir si la déclaration de révision autorisait l'inscription du droit à l'IVG à l'article 22. La conclusion est que c'est tout à fait possible. Le professeur Van Orshoven a dit expressément que la balle était dans le camp du constituant.

L'intervenante en conclut que la Constitution peut être révisée sur ce point. La question qui se pose dès lors est la suivante: La coalition Arizona va-t-elle soutenir cette proposition en faveur des droits des femmes? Et l'on connaît déjà un peu la réponse quand on s'intéresse au programme de l'Arizona. En dix mois d'existence, ce gouvernement s'est montré vraiment hostile aux droits des femmes. Prenons l'exemple des mesures projetées en matière de pensions. Une femme sur deux ne pourra pas faire valoir 35 années de carrière pour avoir une pension complète. Pourquoi? Parce que, généralement, elles assument beaucoup plus que les hommes le travail ménager et qu'elles n'occupent que des emplois à temps partiel. Et comme les journées de maladie ne seront plus assimilées à des journées de travail, on constate que des femmes vont aujourd'hui travailler alors qu'elles suivent des traitements de chimiothérapie.

En résumé, le PVDA-PTB soutient l'inscription du droit à l'IVG dans la Constitution, comme le propose la proposition à l'examen.

*Mme Carmen Ramlot (Les Engagés)* souligne que l'inscription du droit à l'avortement dans la Constitution est inscrit dans le programme de son groupe politique. Il s'agit d'un droit essentiel qu'il faut protéger. Comme



dat moet worden beschermd. Zoals aangehaald door mevrouw Schlitz, is het angstwekkend hoe dat recht vandaag wereldwijd onder druk staat.

Een abortus is nooit een gemakkelijke beslissing. Altijd is het een pijnlijke ervaring, in elke situatie. Aan iedere vrouw moet keuzevrijheid worden gewaarborgd, net zoals elke arts over gewetensvrijheid moet kunnen beschikken.

De Les Engagés-fractie is het echter niet eens met de manier waarop het voorliggende voorstel de Grondwet wil herzien, aangezien het voorbijgaat aan de geijkte procedure daartoe. Niet alle deskundigen zijn het op dat punt met elkaar eens. Zelfs voor de goede zaak is het heikel een loopje met de regels te nemen, omdat zo het pad wordt geëffend voor alle mogelijke misstanden. De Grondwet is onze gemeenschappelijke sokkel, het hart van onze democratie. Hij doet dienst als een heilige tempel, als een zekere seculiere religie, genaamd democratie. De regels binnen die tempel zijn niet gewoon vrijblijvende, aanpasbare afspraken, maar veeleer rituele gebruiken ter vrijwaring van de sacrale aard van de tempel. Als we die heilige riten schenden, gaan we niet alleen juridisch maar ook zwaar politiek in de fout.

Les Engagés wil het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking niet verankeren in een ontheiligde tempel. De taak van de parlementsleden bestaat erin de Grondwet, waarvan ze de hoeders zijn, te beschermen. De Les Engagés-fractie is zeker voorstander van een grondwettelijke verankering van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking, maar het – nobele – doel heiligt daarom nog niet de middelen. Nooit heiligt het doel de middelen. Als men de Grondwet begint te ontrafelen, komen alle erin vervatte rechten op de helling te staan.

Les Engagés wil voortwerken op basis van een solide tekst, die zowel de vrouwen als de rechtsbeginselen beschermt.

Volgens mevrouw Caroline Désir (PS) wordt dit voorstel tot herziening ontvankelijk bevonden door genoeg eminente grondwetspecialisten en zelfs de meeste gehoorde sprekers. Het gaat hier in wezen niet om een technisch debat. De hamvraag is of men het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking al dan niet in de Grondwet wenst op te nemen. Gaat men ermee akkoord dat het recht van de vrouw over haar eigen lichaam te beschikken nog beter wordt beschermd? Het antwoord van de PS-fractie op die vraag is zeer duidelijk: de PS schaaft zich steeds aan de kant van de vooruitgang. Ze zal haar steun verlenen aan alle teksten die bijdragen aan de versterking van vrouwenrechten, aan hun recht over hun eigen lichaam te beschikken en aan hun emancipatie.

l'a dit Mme Schlitz, il y a dans le monde trop de reculs inquiétants sur ce plan.

Un avortement n'est jamais une décision facile. C'est toujours un moment douloureux, quelle que soit la situation. Il faut garantir à chaque femme la liberté de choisir mais aussi à chaque médecin la liberté de conscience.

Par contre, le groupe Les Engagés n'est pas d'accord sur la manière dont la proposition à l'examen entend réviser la Constitution. Ce texte ne respecte pas la procédure prévue pour la révision de la Constitution. Les experts ne s'accordent pas tous sur ce point. Or, il est dangereux de tordre les règles, même pour une bonne cause, car cela ouvre la porte à toutes les dérives possibles. La Constitution est notre socle commun, le cœur de notre démocratie. C'est comme un temple sacré, une sorte de religion laïque que nous nommerions démocratie. Dans ce temple, les règles ne sont pas de simples conventions facultatives et adaptables, ce sont plutôt des rites qui maintiennent le caractère sacré du temple. Si nous violons ces rites sacrés, nous ne commettons pas seulement une erreur juridique mais une faute politique majeure.

Le groupe Les Engagés ne souhaite pas consacrer le droit à l'IVG dans un temple déconsacré. La mission des députés consiste à protéger la Constitution, dont ils sont les gardiens. Les Engagés sont certes favorables à l'inscription de l'IVG dans la Constitution mais vouloir une chose juste ne permet pas de la réaliser de n'importe quelle manière. La fin ne justifie jamais les moyens. Si l'on commence à fissurer la Constitution, on fragilise tous les droits qui y sont inscrits.

Les Engagés veulent continuer à travailler sur un texte solide, qui protège à la fois les femmes et les principes de droit.

Mme Caroline Désir (PS) estime que suffisamment d'éminents constitutionnalistes, et d'ailleurs la majorité de ceux qui ont été entendus, jugent recevable la proposition de révision à l'examen. En réalité, ce n'est pas un débat technique. La véritable question est de savoir si on est ou non favorable à l'inscription du droit à l'IVG dans la Constitution. Est-on d'accord d'agir pour protéger davantage le droit des femmes à disposer de leur corps? La réponse du groupe PS à cette question est très claire: le PS se placera toujours du côté du progrès. Il soutiendra tous les textes qui iront dans le sens d'un renforcement des droits des femmes, du droit à disposer de leur corps et de leur émancipation.



In haar eigen voorstel tot herziening van de Grondwet (DOC 56 1122/001) kiest de PS voor een exhaustievere bepaling, wat volgens haar de beste manier is om het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking binnen een langere termijn daadwerkelijk te waarborgen. Dat belet de PS-fractie echter niet haar steun toe te zeggen aan elke andere vooruitgang die de bescherming van de vrouw verstevigt. Voorts zal de PS blijven strijden voor de praktische tenuitvoerlegging van het expertenverslag, waarin meer bepaald wordt gepleit voor een verlenging van de abortustermijn tot 18 weken, en voor een integrale verwijdering van vrijwillige zwangerschapsafbreking uit het strafrecht.

*Mevrouw Victoria Vandeberg (MR)* verklaart dat haar fractie achter het principe staat om het recht op abortus in de Grondwet op te nemen. Dit debat gaat over een grondrecht, het recht vrij over het eigen lichaam te beschikken, en moet op een ernstige en coherente manier worden gevoerd. Dat is trouwens precies de bedoeling van het voorstel van de MR, dat erop gericht is het recht op zelfbeschikking over het eigen lichaam expliciet in de Grondwet op te nemen (DOC 56 0925/001). Dat recht vloeit voort uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Het omvat het recht op abortus, maar ook andere bij wet erkende essentiële vrijheden, zoals medisch begeleide voortplanting, euthanasie en anticonceptie. Het voorstel staat een omvattendere en juridisch robuustere aanpak voor. Het is het gevolg van de internationale context waarin bepaalde grondrechten ter discussie staan. Het is de verantwoordelijkheid van de Belgische constituanten om die rechten onaantastbaar te maken in onze rechtsorde.

Het voorliggende voorstel 56 0030/001 roept een aantal problemen op inzake methodologie en juridische ontvankelijkheid. De grondwetspecialisten hadden uiteenlopende adviezen geformuleerd. In het advies van de Juridische Dienst van de Kamer wordt erop gewezen dat de rechtsleer niet unaniem is over de bewegingsvrijheid van de constituanten wanneer de preconstituanten de invoeging overweegt van een nieuw lid in een bestaand grondwetsartikel. Over het algemeen wordt een dergelijk scenario gelijkgesteld met de invoeging van een nieuw artikel. De constituanten zijn dan gebonden door de richting die de preconstituanten heeft aangegeven. Dat vormt uiteraard een argument voor de onontvankelijkheid van het voorliggende voorstel.

Verder gaan dan het door de preconstituanten vastgelegde kader houdt een democratisch risico in. Artikel 195 van de Grondwet heeft tot doel een helder, transparant proces te waarborgen. Als de constituanten verder zou kunnen gaan dan de intenties van de preconstituanten,

Avec sa proposition de révision de la Constitution (DOC 56 1122/001), le PS a fait le choix d'introduire une disposition plus exhaustive parce qu'il pense que c'est la meilleure manière de garantir effectivement le droit à l'IVG dans un délai élargi, conformément à l'avis des experts. Mais cela ne l'empêchera pas de soutenir toute autre avancée qui bétonnerait la protection des femmes. Le PS continuera par ailleurs à se battre pour obtenir la transposition du rapport des experts visant notamment à allonger à 18 semaines le délai dans lequel un avortement peut être pratiqué, ainsi que dépénaliser totalement l'IVG pour les femmes.

*Mme Victoria Vandeberg (MR)* déclare que son groupe est favorable au principe d'inscrire le droit à l'IVG dans la Constitution. Ce débat touche à un droit fondamental, à savoir celui de disposer librement de son propre corps et il mérite d'être mené avec sérieux et cohérence. C'est d'ailleurs tout le sens de la proposition du MR qui vise à inscrire explicitement dans la Constitution le droit de disposer de son propre corps (DOC 56 0925/001). Ce droit découle de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. Il englobe le droit à l'IVG mais aussi d'autres libertés essentielles reconnues par la loi, comme la procréation médicalement assistée, l'euthanasie, la contraception. La démarche se veut plus globale et solide sur le plan juridique. Elle s'inscrit dans un contexte international où certains droits fondamentaux sont remis en cause et il est de la responsabilité du constituant belge de les rendre intangibles dans notre ordre juridique.

La proposition 56 0030/001 à l'examen pose certains problèmes de méthode et de recevabilité juridique. Les constitutionnalistes avaient formulé des avis divergents. Quant à l'avis des services juridiques de la Chambre sur ce texte, il indique que la doctrine n'est pas unanime sur la marge de manœuvre du constituant lorsqu'un nouvel alinéa est envisagé par le pouvoir préconstituant dans un article existant de la Constitution. Généralement, ce cas de figure est assimilé à l'insertion d'un nouvel article. Le pouvoir constituant est alors lié par la direction indiquée par le pouvoir préconstituant. Cela constitue évidemment un argument en faveur de l'irrecevabilité de la proposition à l'examen.

Dépasser le cadre fixé par le préconstituant représente un risque démocratique. L'article 195 de la Constitution vise à garantir un processus clair, transparent. Si le constituant pouvait aller au-delà des intentions du préconstituant, ce débat n'aurait plus d'intérêt et l'électeur

zou dit debat geen zin meer hebben en zou de kiezer zich niet langer over de gewenste veranderingen kunnen uitspreken.

Er bestaat ook een risico voor de toekomst: als de preconstituante vaststelt dat de constituant verder gaat dan hij had bedoeld, zou hij ervoor kunnen kiezen bepaalde artikelen niet voor herziening vatbaar te verklaren.

Daarnaast bestaat het risico op misstanden: als de constituant niet langer gebonden is door de richting van de preconstituante, wordt zij almachtig en vrij om de voor herziening vatbaar verklaarde artikelen naar eigen inzicht te interpreteren.

Het amendement van mevrouw Schlitz en de heer Van Hecke biedt geen uitkomst in zoverre het eveneens buiten de intentie van de preconstituante valt.

Inhoudelijk is het voorstel evenmin volledig. Als de huidige wetgever de intentie heeft de huidige rechtsbescherming van abortus in de toekomst beter te waarborgen, dan bevelen de experts van de interuniversitaire groep, belast met de evaluatie van de abortuswetgeving, aan om aan het grondwettelijk recht op abortus een expliciete standstillverplichting te koppelen. Een dergelijke verplichte instandhouding van de nadere regels zou het onmogelijk maken dat het huidige beschermingsniveau voor het recht op abortus substantieel wordt teruggeschroefd. Het ter bespreking voorliggende voorstel DOC 56 0030/001 bevat echter geen enkele bepaling van die aard.

Mevrouw Schlitz stipt aan dat haar fractie dit standpunt al in 2022 verdedigde. Het is dat jaar echter nooit tot een bespreking van de tekst gekomen. De spreker vindt het merkwaardig dat Ecolo-Groen toen, als meerderheidsfractie nota bene, niet heeft geprobeerd dit voorstel te doen aannemen.

Men mag niet licht gaan over een herziening van de Grondwet. De Grondwet is de overkoepelende structuur van ons recht. Elke grondwettelijke verankering van grondrechten moet met de nodige ernst en zorgvuldigheid gebeuren. De MR-fractie zal dan ook tegen dit voorstel stemmen, niet omdat zij principieel gekant is tegen de verankering van het recht op abortus, maar omdat het voorstel juridisch onontvankelijk, procedureel problematisch en inhoudelijk onvolledig is. De MR pleit voor een duidelijke, coherente en meer alomvattende benadering op basis van het recht over het eigen lichaam te beschikken, in overeenstemming met de Europese rechtspraak en de geest van onze grondwetten.

*De heer Franky Demon (cd&v)* benadrukt dat het ter bespreking voorliggende voorstel onontvankelijk is omdat

ne serait plus en mesure de se prononcer sur les changements qu'il souhaite.

Il existe également un risque pour l'avenir: si le préconstituant constate que le constituant va au-delà de ce qu'il a prévu, il pourrait choisir de ne pas ouvrir certains articles à révision.

À cela s'ajoute un risque de dérive: si le constituant n'est plus lié par la direction donnée par le préconstituant, il devient tout puissant et libre d'interpréter les ouvertures à révision comme il le souhaite.

L'amendement de Mme Schlitz et M. Van Hecke n'est pas de nature à rassurer puisqu'il se situe aussi en dehors des volontés du préconstituant.

Sur le fond, la proposition n'est pas complète. Si l'intention du législateur actuel est de garantir plus fermement pour l'avenir le niveau actuel de protection juridique de l'avortement, les experts du groupe interuniversitaire chargé d'évaluer la législation sur l'avortement recommandent d'associer une obligation explicite de *standstill* au droit constitutionnel à l'avortement. Cette obligation de conservation des modalités interdirait de réduire substantiellement le niveau actuel de protection du droit à l'IVG. Or, la proposition à l'examen DOC 56 0030/001 ne comporte aucune clause de ce type.

Mme Schlitz a souligné que son groupe défendait déjà cette position en 2022. Or, en 2022, le texte n'a jamais été discuté. L'intervenante s'étonne du fait que le groupe Ecolo-Groen n'ait pas essayé de faire adopter ce texte à un moment où il était partenaire de la majorité.

En conclusion, une révision de la Constitution n'est pas anodine. C'est la structure faitière de notre droit. L'inscription de droits fondamentaux dans la Constitution doit s'opérer avec sérieux et gravité. Le groupe MR votera donc contre cette proposition, non pas par opposition de principe à la consécration du droit à l'IVG mais parce que la proposition est juridiquement irrecevable, procéduralement problématique et incomplète sur le fond. Le MR défend une approche claire, cohérente et plus globale fondée sur le droit de disposer de son corps, conformément à la jurisprudence européenne et à l'esprit de nos lois fondamentales.

*M. Franky Demon (cd&v)* souligne que la proposition à l'examen est irrecevable, dès lors que l'article 22 de la

artikel 22 van de Grondwet enkel opengesteld werd om een nieuw lid in te voegen met een bepaald voorwerp. De Juridische Dienst heeft dit bevestigd en drukte hierbij de meerderheidsopvatting uit. Wel merkte de Juridische Dienst op dat er andere strekkingen zijn zodat de commissie zich dient uit te spreken over de opvatting die zij volgt. De hoorzitting (zie DOC 56 0887/001) toonde aan dat de gehoorde constitutionnalisten in ongeveer gelijke kampen opgesplitst waren. Het voorzorgsbeginsel moet dus toegepast worden en het voorstel moet verworpen worden als onontvankelijk.

Zelfs indien het ter bespreking voorliggende voorstel ontvankelijk was, zou cd&v zich er nog tegen verzetten. Er is geen nood aan een verankering van het recht op abortus dat reeds voldoende beveiligd is dankzij artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. In de Belgische en Europese rechtspraak wordt bevestigd dat het recht op eerbiediging van het privéleven ook het recht op het al dan niet laten uitvoeren van abortus omvat. Een standstillbepaling zou bovendien ongewenst zijn in een materie die zeer gevoelig is aan wetenschappelijke en medische evoluties. De gewone wetgever is het best geplaatst om te oordelen hoe de belangen van alle partijen afgewogen moeten worden. Zijn beoordelingsmarge moet dus behouden worden.

*De heer Oskar Seuntjens (Vooruit)* stelt vast dat het ter bespreking voorliggende voorstel meer dan symboolpolitiek is, gelet op de wereldwijd waargenomen achteruitgang in de bescherming van fundamentele rechten en vrijheden, in het bijzonder van vrouwen. Het recht op abortus in de Grondwet verankeren is dan ook wenselijk om vrouwen te beschermen tegen extreemrechtse autoritaire regimes die hun rechten willen beperken. Het voorstel tot herziening van titel II van de Grondwet, met het oog op de invoering van een artikel 23bis over het recht om over het eigen lichaam te beschikken (DOC 56 0925/001) biedt op dit vlak mogelijk betere garanties aangezien het een ruimer toepassingsgebied heeft, wat verantwoordt waarom de Vooruitfractie het ter bespreking voorliggende voorstel thans niet steunt. Dit houdt geenszins afkeuring in van het ter bespreking voorliggende voorstel.

*De heer Steven Coenegrachts (Open Vld)* bevestigt dat het recht om over het eigen lichaam te beschikken zowel abortus als andere aangelegenheden omvat. Hij verkiest daarom het ruimere recht te beschermen veeleer dan enkel het recht op abortus in de Grondwet in te schrijven. Hiermee wil hij geen afbreuk doen aan de grote kwaliteiten van het ter bespreking voorliggende voorstel of aan de nood waaraan dit voorstel tegemoet wil komen.

Constitution n'a été ouvert que pour y insérer un nouvel alinéa ayant un objet précis. Le Service juridique l'a confirmé et a exprimé l'avis majoritaire à cet égard. Il a toutefois fait observer qu'il existe d'autres orientations, de sorte que la commission devra se prononcer sur la position qu'elle adoptera. L'audition (voir DOC 56 0887/001) a montré que les constitutionnalistes entendus étaient répartis en deux camps à peu près égaux. Il convient donc d'appliquer le principe de précaution et de rejeter la proposition comme étant irrecevable.

Même si la proposition à l'examen était recevable, le cd&v s'y opposerait encore. Il n'est pas nécessaire d'ancrer le droit à l'avortement, qui est déjà suffisamment protégé par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme. La jurisprudence belge et la jurisprudence européenne confirment que le droit au respect de la vie privée comprend également le droit de décider de recourir ou non à l'avortement. En outre, une clause de *standstill* ne serait pas souhaitable dans un domaine extrêmement sensible aux évolutions scientifiques et médicales. Le législateur ordinaire est le mieux placé pour apprécier comment les intérêts de toutes les parties doivent être mis en balance. Sa marge d'appréciation doit donc être maintenue.

*M. Oskar Seuntjens (Vooruit)* constate que la proposition à l'examen est plus qu'une mesure symbolique, à la lumière du recul de la protection des libertés et droits fondamentaux, en particulier ceux des femmes, que l'on observe dans le monde. Il est dès lors souhaitable d'inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution afin de protéger les femmes contre les régimes autoritaires d'extrême droite qui entendent limiter leurs droits. La proposition de révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer un article 23bis relatif au droit de disposer de son corps (DOC 56 0925/001) offre sans doute de meilleures garanties à cet égard, car son champ d'application est plus large. C'est la raison pour laquelle le groupe Vooruit ne soutiendra pas aujourd'hui la proposition à l'examen. Cela ne signifie toutefois en aucun cas que le groupe Vooruit la désapprouve.

*M. Steven Coenegrachts (Open Vld)* confirme que le droit de disposer de son corps englobe tant l'avortement que d'autres questions. Il préfère donc protéger le droit au sens large plutôt que de se contenter d'inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution. Il ne souhaite pas pour autant remettre en cause les grandes qualités de la proposition à l'examen ni la nécessité à laquelle elle entend répondre.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* herinnert aan de lange voorgeschiedenis van het ter bespreking voorliggende voorstel. Er is dan ook weinig nieuws gezegd. Men is voorstander of tegenstander. Sommige meerderheidspartijen hebben verklaard voorstander te zijn; weinig verrassend heeft cd&v verklaard tegenstander te zijn. Wat de vrees voor een standstilleffect betreft, merkt de spreker op dat dit gehecht is aan artikel 23 van de Grondwet waar het ter bespreking voorliggende voorstel artikel 22 van de Grondwet betreft. Dit kan dus geen bezwaar zijn.

De spreker benadrukt dat gezaghebbende stemmen hebben aangegeven dat het ter bespreking voorliggende voorstel ontvankelijk is, zoals professor Velaers (UAntwerpen) (zie DOC 56 0887/001). Professor Behrendt waarschuwde dat de verklaring tot herziening van de Grondwet enkel het toevoegen van een nieuw lid toeliet en niet het toevoegen van een zin aan een bestaand lid, waaraan tegemoetgekomen wordt door amendement nr. 1 (DOC 56 0030/002). De meerderheidspartijen grijpen de onenigheid tussen de constitutionnalisten aan om niet te moeten stemmen over de grond van de zaak – waarover zichzelf het onderling oneens zijn. Het valt te betreuren dat de meerderheid een louter formeel argument gebruikt om zich aan de bespreking – en stemming – ten gronde te onttrekken en daar bovendien wel erg zwaarwichtige bewoordingen bij gebruikt. Gelet op de belangrijke strekking die het ter bespreking voorliggende voorstel wel ontvankelijk acht, kan men bezwaarlijk beschuldigingen uiten dat de indieners niet serieus bezig zijn of dat zij de procedure misbruiken. De vraag die er echt toe doet, is de volgende: wil men dat het recht op abortus in de Grondwet opgenomen wordt of niet? Voor het overige gaat het over technische vragen. Daarom roept de Ecolo-Groenfractie op om aan de volksvertegenwoordigers een vrije stemming in eer en geweten te gunnen zodat men kan zien of er een tweederdemeerderheid is. Het is een ethische kwestie waar talrijke fracties sowieso al de vrije stemming toestaan.

Er zijn goede redenen om het recht op abortus in de Grondwet op te nemen. Dat recht is niet definitief verworven. De verschuiving naar rechts zet bestaande rechten op de helling. Het recht op abortus moet dus veiliggesteld worden, wat gebeurt door een opname in de Grondwet. Dat betekent niet dat men akkoord moet zijn met alle modaliteiten inzake abortus, zoals de termijn waarbinnen abortus mogelijk is. Die modaliteiten blijven de bevoegdheid van de gewone wetgever; enkel wordt verhinderd dat de gewone wetgever het principe van het recht op abortus kan ondergraven.

*De heer Werner Somers (VB)* heeft twijfels over de wenselijkheid om een absoluut recht op abortus in de

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* revient sur la longue genèse de la proposition à l'examen. Peu d'éléments nouveaux ont été avancés. On est soit pour, soit contre. Certains partis de la majorité se sont déclarés favorables au texte à l'examen. Sans grande surprise, le cd&v a quant à lui annoncé qu'il s'y opposerait. En ce qui concerne la crainte d'un effet de *standstill*, l'intervenant fait observer que celui-ci découle de l'article 23 de la Constitution, alors que la proposition à l'examen concerne l'article 22 de la Constitution. Cet argument ne peut donc constituer une objection.

L'intervenant poursuit en soulignant que des voix faisant autorité ont indiqué que la proposition à l'examen est recevable, comme le professeur Velaers (UAntwerpen) (voir DOC 56 0887/001). Le professeur Behrendt a averti que la déclaration de révision de la Constitution n'autorisait que l'ajout d'un alinéa et non l'ajout d'une phrase à un alinéa existant. L'amendement n° 1 (DOC 56 0030/002) tend dès lors à y remédier. Les partis de la majorité profitent du désaccord entre les constitutionnalistes pour ne pas avoir à se prononcer sur le fond de la question, sur laquelle ils sont eux-mêmes divisés. Il est regrettable que la majorité invoque un argument purement formel pour se soustraire à la discussion – et au vote – sur le fond et qu'elle s'exprime, de surcroît, en termes très lourds de sens. Compte tenu du large courant qui se dégage et qui tend à considérer la proposition comme étant recevable, on peut difficilement accuser les auteurs de manquer de sérieux ou d'abuser de la procédure. La question cruciale est la suivante: veut-on, oui ou non, inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution? Pour le surplus, il s'agit de questions techniques. Le groupe Ecolo-Groen appelle dès lors les députés à voter librement, en leur âme et conscience, afin de pouvoir déterminer si une majorité des deux tiers est atteinte. Il s'agit d'une question éthique sur laquelle de nombreux groupes autorisent déjà de voter librement.

De bonnes raisons justifient d'inscrire le droit à l'avortement dans la Constitution. Ce droit n'a pas été acquis définitivement. La droitisation de la politique remet en cause les droits existants. Le droit à l'avortement doit donc être préservé, ce qui passe par son inscription dans la Constitution. Cette inscription n'implique pas pour autant l'acceptation de toutes les modalités relatives à l'avortement, notamment le délai dans lequel il est possible d'avorter. Ces modalités demeurent la compétence du législateur ordinaire. L'inscription du droit à l'avortement dans la Constitution empêchera simplement celui-ci de pouvoir porter atteinte à ce principe.

*M. Werner Somers (VB)* émet des doutes sur l'opportunité d'inscrire un droit absolu à l'avortement dans la



Grondwet in te schrijven. Daarnaast vraagt hij zich af wanneer er ooit een extreemrechtse meerderheid mogelijk zou zijn in België. Het probleem dat het ter bespreking voorliggende voorstel wil oplossen, lijkt erg theoretisch, zelfs op lange termijn.

Wat de ontvankelijkheid van het ter bespreking voorliggende voorstel betreft, meldt de spreker dat hij, tezamen met andere leden van de VB-fractie, een voorstel tot herziening van de Grondwet met het oog op de wijziging van de in artikel 195 van de Grondwet geregelde procedure voor de herziening van de Grondwet (DOC 56 1102/001) heeft ingediend. Dit voorstel houdt in dat alle bepalingen van de Grondwet te allen tijde herzien kunnen worden, mits een tweederdemeerderheid met de herziening instemt. De aanneming van dit voorstel zou de discussie over de ontvankelijkheid van voorstellen tot herziening van de Grondwet irrelevant maken. De spreker hoopt dan ook op de volle steun van de Ecolo-Groenfractie voor voorstel DOC 56 1102/001.

*Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* merkt op dat het standpunt van elke fractie zich liet raden. Wel vroeg ze zich af welke argumenten zouden worden aangevoerd. Dat is duidelijk geworden in de loop van het debat.

Zij stipt evenwel aan dat één specifiek argument nauwelijks aan de orde is gekomen, namelijk dat toen Frankrijk enkele jaren geleden het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking in zijn grondwet heeft opgenomen, die stap werd toegejuicht door de verenigingen in het veld, feministische organisaties enzovoort, maar dat zulks de gemoederen allerminst heeft beroerd. De spreekster ziet dan ook geen enkel argument om het Franse voorbeeld niet te volgen.

Bovendien lijkt deze bespreking zowat een remake te zijn van het abortusdebat tijdens de vorige zittingsperiode, al treedt Les Engagés vandaag als een geheel nieuwe partij naar voren.

Het klopt dat de keuze voor een vrijwillige zwangerschapsafbreking een complexe en vaak zeer pijnlijke beslissing is. Voor heel veel vrouwen is het echter ook een opluchting die keuze te kunnen maken, veeleer dan moeder te worden terwijl dat helemaal niet gepland was. Men moet ophouden met het dramatiseren van abortus. Veel vrouwen maken er gebruik van omdat een ongewenste zwangerschap nu eenmaal altijd een risico is. Een vrouw moet haar vruchtbaarheid gedurende vele jaren onder controle houden, dus als zij een actief seksueel leven heeft, is het risico op een ongewenste zwangerschap zeer reëel.

De vorige spreekster had het over de gewetensvrijheid van artsen. Maar hoe dan ook kan een arts niet tot

Constitution. Il s'interroge également sur la probabilité de voir un jour une majorité d'extrême droite se dégager en Belgique. Le problème que la proposition à l'examen entend résoudre semble extrêmement théorique, même à long terme.

En ce qui concerne la recevabilité de la proposition à l'examen, l'intervenant indique qu'il a déposé, conjointement avec d'autres membres du groupe VB, une proposition de révision de la Constitution en vue de modifier la procédure de révision de la Constitution régie par l'article 195 de la Constitution (DOC 56 1102/001). Cette proposition prévoit que toutes les dispositions de la Constitution pourront être révisées à tout moment, pour autant qu'une majorité des deux tiers soit favorable à la révision. Si cette proposition venait à être adoptée, la discussion relative à la recevabilité des propositions de révision de la Constitution deviendrait sans objet. L'intervenant espère donc que le groupe Ecolo-Groen soutiendra pleinement la proposition précitée.

*Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)* déclare qu'elle avait déjà une idée de la position que chaque groupe allait adopter. Par contre, elle se demandait ce qui allait être avancé comme argument et c'est ce que le débat a clarifié.

Toutefois, elle trouve qu'un argument en particulier n'a guère été invoqué, à savoir que lorsque la France a inscrit il y a quelques années le droit à l'IVG dans sa Constitution, cette avancée a été saluée par les associations de terrain, les organisations féministes, etc. mais cela n'a absolument pas donné lieu à de graves bouleversements. L'intervenante ne voit donc aucun argument pour ne pas suivre cet exemple.

Par ailleurs, la discussion ressemble un peu à un remake de la discussion sur l'IVG de la législature passée, alors même que le groupe Les Engagés se présente aujourd'hui comme un tout nouveau parti.

Il est vrai qu'il est compliqué et souvent très douloureux de prendre la décision de subir une IVG. Mais pour énormément de femmes, c'est aussi un soulagement de pouvoir faire ce choix, plutôt que de devenir mère alors que ce n'était pas du tout prévu. Il faut arrêter de dramatiser l'IVG. Beaucoup de femmes y ont recours car une grossesse non désirée est toujours un risque. Une femme doit maîtriser sa fécondité durant de nombreuses années, donc si elle a une vie sexuelle active, le risque de grossesse non désirée est bien réel.

L'intervenante précédente a évoqué la liberté de conscience des médecins. Or, on ne peut de toute



een abortus worden gedwongen. Hij heeft echter wel de plicht het recht van de vrouw op abortus te respecteren en haar door te verwijzen naar een arts die dit binnen de vereiste termijn zal uitvoeren.

De Les Engagés-fractie verklaart voor een grondwettelijke verankering van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking te zijn, maar is tegen de in de voorliggende tekst voorgestelde methode. Welke methode stelt zij dan voor?

Hoe dan ook is het overdreven en hypocriet om in dit specifieke geval van proceduremisbruik te spreken. Volgens de vorige spreekster moet men de Grondwet respecteren en erover waken dat de grondrechten niet worden teruggedraaid. Als men echter bepaalde plannen van de huidige regering bekijkt, stelt men vast dat zij wel degelijk ingrijpen op de grondrechten van de bevolking. Houdt de wet die tal van mensen hun recht op een werkloosheidsuitkering ontnemt, geen schending in van het recht op een waardig leven? En wat te denken van de wijziging van de berekeningsregels voor de pensioenen waarvoor men bijdragen heeft betaald?

Het debat heeft plaatsgevonden. Een meerderheid van de experten heeft bevestigd dat het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking in artikel 22 kan worden opgenomen. Er is een amendement ingediend om tegemoet te komen aan de opmerking van een grondwetspecialist. Enkele weken geleden werd aangekondigd dat de regering een tekst zou indienen om vrijwillige zwangerschapsafbreking toegankelijker te maken. Het debat van vandaag is echter niet erg geruststellend. De strijd voor vrouwenrechten moet onverminderd doorgaan.

*Mevrouw Carmen Ramlot (Les Engagés)* stelt dat er geen enkele grendel meer zal zijn als men de wil van de preconstituante naast zich neerlegt. Hierin schuilt de kern van het probleem. Iedereen tracht de adviezen van de experten in zijn kraam te doen passen, maar feit blijft dat die experten het niet eens zijn.

*Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* vindt het oneerlijk dat men zich achter technische argumenten verschuilt om de stemming over het voorstel te weigeren. Tijdens de hoorzittingen waren gerenommeerde grondwetspecialisten zoals de professoren Velaers, Mercier, Romainville en Behrendt van mening dat het voorstel ontvankelijk was. Anderen waren genuanceerder en weer anderen vonden dat een dergelijke herziening niet mogelijk was. De conclusie van die hoorzittingen was dat de hoogleraren destituante voor haar verantwoordelijkheid stelden.

Het voorstel ligt in de lijn van artikel 22; er wordt geenszins ingegaan tegen de grondwettelijke wijzigingsregels.

façon pas obliger un médecin à pratiquer une IVG. Par contre, il a le devoir de respecter le droit de la femme de recourir à une IVG, et il doit l'orienter vers un médecin qui le fera dans le délai requis.

Le groupe Les Engagés affirme être en faveur de l'inscription du droit à l'IVG dans la Constitution mais s'il s'oppose à la méthode proposée par le texte à l'examen, que propose-t-il?

En tout cas, il est exagéré et hypocrite de parler d'abus de procédure dans ce cas précis. Selon l'intervenante précédente, il faut respecter la Constitution, il faut veiller à ne pas revenir sur les droits fondamentaux, mais quand on voit certains projets du gouvernement actuel, on constate que ceux-ci reviennent bien sur les droits fondamentaux de la population. La loi qui a pour conséquence de retirer à de très nombreuses personnes le droit au chômage ne viole-t-elle pas le droit de vivre dans la dignité? Et *quid* de la modification des règles de calcul des pensions pour lesquelles les gens ont cotisé?

Le débat a eu lieu. Une majorité d'experts nous ont confirmé que le droit à l'IVG pouvait être inscrit à l'article 22. Un amendement a été déposé pour répondre à la remarque d'un constitutionnaliste. Il y a quelques semaines, il a été annoncé que le gouvernement allait soumettre un texte pour améliorer l'accès à l'IVG. Mais le débat d'aujourd'hui n'est guère rassurant. Il va falloir continuer à se battre pour le droit des femmes.

*Mme Carmen Ramlot (Les Engagés)* estime que si l'on passe outre la volonté du préconstituant, il n'y aura plus de garde-fou. C'est bien là le nœud du problème. Chacun utilise les avis des experts en fonction de ce qui l'arrange, mais il n'en demeure pas moins qu'il n'y a pas d'unanimité entre eux.

*Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)* trouve malhonnête de s'abriter derrière des arguments techniques pour refuser de voter le texte. Lors des auditions, des constitutionnalistes renommés tels que les professeurs Velaers, Mercier, Romainville, Behrendt étaient d'avis que la proposition était recevable. D'autres étaient plus nuancés et d'autres encore estimaient qu'une telle révision n'était pas possible. La conclusion de ces auditions était que les professeurs renvoyaient le constituant à ses responsabilités.

La proposition s'inscrit dans la continuité de l'article 22, cela ne contrevient pas aux règles de modification

Het is de taak van de parlementsleden de regels aan te passen aan de hedendaagse realiteit en de behoeften van de bevolking, vooral wanneer de internationale context zulks vereist. Gezien de tendens in veel landen om de seksuele en reproductieve rechten aan te tasten, moet deze tekst dringend worden aangenomen.

Om dit recht in de Grondwet te verankeren, moet worden afgestapt van de gebruikelijke stemlogica en moeten de grenzen van meerderheid versus oppositie worden overstegen. Velen verwijzen naar de inachtneming van de Grondwet, waarvoor het Parlement borg zou moeten staan. De Grondwet is echter geen standbeeld uit de oudheid om bewonderend te aanschouwen. Hij legt regels voor het samenleven vast, waarborgt rechten en verankert die. Het komt destituante toe de regels te gebruiken om de Grondwet aan te passen aan de huidige realiteit.

Als men kijkt naar de spitsvondigheid die is gebruikt om artikel 195 te wijzigen gedurende de tijd die nodig is voor de herziening van de Grondwet om de Senaat af te schaffen, is het enigszins overdreven te beweren dat de aanneming van het voorliggende voorstel erop zou neerkomen dat de Grondwet met voeten wordt getreden.

De spreekster betreurt dat de hoorzittingen niet eveneens betrekking hadden op voorstel DOC 56 0925/001 over het recht om over het eigen lichaam te beschikken, want dan had men de mening van de grondwetspecialisten over dat alternatief kunnen kennen.

Tot slot betreurt mevrouw Schlitz dat er, anders dan vroeger, vandaag geen stemvrijheid meer is voor ethische dossiers zoals dit. Ze roept de leden van de meerderheid op zich niet langer achter technische argumenten te verschuilen en in eer en geweten te stemmen over deze opname van het recht op abortus in de Grondwet.

*De heer Philippe Goffin (MR)* merkt op dat de heer Van Hecke, die altijd blijk heeft gegeven van een voorbeeldige juridische nauwkeurigheid bij de analyse van dossiers, andere fracties niet kan verwijten dat zij evenveel belang hechten aan juridische nauwkeurigheid, enkel en alleen omdat die fracties zijn juridische analyse niet delen. Toen de commissie besloot hoorzittingen te houden, had de voorzitter het opzet ervan bewust omschreven als het streven naar het best mogelijke juridische instrument in het licht van het doel, mogelijkwijze via een verruimde meerderheid. De MR-fractie is op dat punt niet van mening veranderd.

Zoals mevrouw Schlitz heeft benadrukt, vereist een grondwetsherziening een verruimde meerderheid. Dan rijst de vraag hoe een schijnbaar breed gedeelde doelstelling

constitutionnelles. Le rôle des députés est d'adapter les règles aux réalités d'aujourd'hui et aux besoins de la population, en particulier quand le contexte international le nécessite. Au vu des tendances à s'attaquer aux droits sexuels et reproductifs dans de nombreux pays, il y a urgence à adopter ce texte.

Pour consacrer ce droit dans la Constitution, il faut sortir des logiques de vote habituelles et dépasser les clivages majorité-opposition. Beaucoup invoquent le respect de la Constitution dont le Parlement devrait être le garant. Mais la Constitution n'est pas une statue antique à contempler. Elle établit les règles du vivre ensemble, elle garantit des droits et les bétonne. Il appartient au constituant d'utiliser les règles pour adapter la Constitution aux réalités actuelles.

Quand on voit l'ingénierie déployée pour modifier l'article 195 pendant le temps nécessaire à la révision de la Constitution pour supprimer le Sénat, il est un peu excessif d'affirmer que l'adoption de la proposition à l'examen reviendrait à piétiner la Constitution.

L'intervenante déplore que les auditions n'aient pas pu porter aussi sur la proposition DOC 56 0925/001 sur le droit à disposer de son corps, car cela aurait permis d'entendre l'avis des constitutionnalistes sur cette alternative.

Enfin, Mme Schlitz regrette qu'il n'y ait plus de liberté de vote sur un dossier de nature éthique comme c'était le cas dans le passé. Elle appelle les membres de la majorité à cesser de s'abriter derrière des arguments techniques et à voter en leur âme et conscience sur cette inscription du droit à l'avortement dans la Constitution.

*M. Philippe Goffin (MR)* fait remarquer que M. Van Hecke, qui a toujours fait preuve d'une précision juridique exemplaire dans l'analyse des dossiers, ne peut pas reprocher à d'autres groupes ce même souci de précision juridique uniquement parce que ces groupes ne partagent pas son analyse juridique. Quand la commission a décidé d'organiser des auditions, le président avait à dessein décrit l'objectif de ces auditions comme "le souci de trouver le meilleur véhicule juridique possible pour atteindre l'objectif partagé peut-être par une majorité élargie". Le groupe MR n'a pas changé d'avis à ce sujet.

Comme l'a souligné Mme Schlitz, une révision de la Constitution nécessite des majorités élargies. Et la question se pose de trouver des pistes pour atteindre

kan worden bereikt. Dankzij het debat kon in elk geval eenieders standpunt worden verduidelijkt.

De heer Goffin herhaalt dat het standpunt van de MR heel helder is: de fractie wil werken aan de verankering van een ruimer recht. Dat zal wellicht wat meer tijd vergen. Dat standpunt doet echter geenszins afbreuk aan een reeds bestaand recht, dat niet zal worden beïnvloed door een verwerping van voorliggend wetsvoorstel. De tekst die nu op tafel ligt, voldoet technisch gezien niet aan de wensen van de MR.

In tegenstelling tot wat mevrouw Schlitz denkt, bepalen de MR-Kamerleden zelf hoe ze in dezen stemmen. Zij zijn echter ook vrij om de juridische analyse van de indiener van het voorstel niet noodzakelijk te delen.

In het kader van die vrijheid willen de volksvertegenwoordigers van MR het werk voortzetten. Zodra zij vinden dat de tekst juridisch voldragen is, zal eenieder zijn verantwoordelijkheid nemen, want voor ethische vraagstukken geldt binnen de MR-fractie stemvrijheid.

De MR heeft dus geen bezwaar tegen de opname van het recht op abortus in de Grondwet, maar is van mening dat de voorliggende tekst dat doel niet op de juiste manier bereikt.

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* stelt vast dat de meerderheid het debat heeft gereduceerd tot een technische kwestie.

Bij het bespreken van het voorstel van de MR tot herziening van de Grondwet (DOC 56 0925/001) ging het debat echter veeleer over de inhoud aangezien er sprake was van nieuwe hoorzittingen.

Het lid vindt de redenering enigszins verwarrend: ofwel steunt een meerderheid de opname van het recht op abortus in de Grondwet en is er alleen een vormkwestie waarover de verschillende fracties tot overeenstemming zouden kunnen komen, ofwel is er nog een inhoudelijk probleem waarvoor uitgebreide hoorzittingen nodig zijn.

Evenals sommige collega's is zij van mening dat dit manoeuvres zijn om het debat te vertragen.

*De heer Philippe Goffin (MR)* antwoordt dat er hoorzittingen zijn aangevraagd zonder dat men zich heeft uitgesproken over de inhoud ervan. De commissie zal een standpunt innemen op basis van de voorstellen die door de verschillende fracties zullen worden geformuleerd.

un objectif qui semble être partagé par beaucoup. Le débat a en tout cas eu le mérite de clarifier les positions des uns et des autres.

M. Goffin répète que la position du MR est très claire: il souhaite travailler sur la consécration d'un droit plus large. Cela prendra peut-être un peu plus de temps. Mais cela ne remet en aucun cas en cause un droit qui existe déjà et qui ne sera pas affecté par un rejet de la proposition à l'examen. Le texte qui est sur la table ne correspond pas à ce que le MR souhaite sur le plan technique.

Contrairement à ce que pense Mme Schlitz, les députés du groupe MR ont une totale liberté de vote sur ce sujet. Mais ils sont aussi libres de ne pas nécessairement partager l'analyse juridique de l'auteur de la proposition.

Dans le cadre de cette liberté, les députés MR souhaitent continuer le travail. Et quand ils estimeront aboutir à un texte solide sur le plan juridique, chacun prendra ses responsabilités parce qu'au sein du groupe MR, la liberté de vote prime dans les sujets éthiques.

En résumé, le MR n'a pas d'objection à l'inscription du droit à l'avortement dans la Constitution, mais il estime que le texte à l'examen ne rencontre pas cet objectif de manière correcte.

*Mme Caroline Désir (PS)* constate que la majorité a ramené le débat sur le plan de la technicité.

Or, quand on a abordé la proposition de révision de la Constitution du MR (DOC 56 0925/001), le débat a plutôt porté sur le fond puisqu'il a été question de nouvelles auditions.

La membre se dit un peu perdue dans le raisonnement: soit une majorité soutient l'inscription du droit à l'IVG dans la Constitution et il se pose uniquement un problème de forme sur lequel les différents groupes peuvent travailler pour arriver à un accord, soit il y a encore un problème de fond pour lequel il faut procéder à de longues auditions.

Comme certains collègues, elle pense qu'il s'agit là de manoeuvres pour faire traîner le débat.

*M. Philippe Goffin (MR)* réplique que des auditions ont été demandées sans qu'on se prononce sur la teneur de celles-ci. La commission prendra attitude sur la base des propositions qui seront formulées par les différents groupes.

*Mevrouw Eva Demesmaeker (N-VA)* stelt dat enkel de kiezer kan oordelen of volksvertegenwoordigers hun werk goed gedaan hebben.

Amendement nr. 1 tot vervanging van het enig artikel wordt verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

Na naamstemming wordt het enige artikel van het voorstel tot herziening verworpen met 11 tegen 6 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

*Hebben voorgestemd:*

PS: Khalil Auasti, Caroline Désir;

PVDA-PTB: Sofie Merckx, Julien Ribaudou;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Open Vld: Steven Coenegrachts.

*Hebben tegengestemd:*

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Lotte Peeters;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Carmen Ramlot, Aurore Tourneur;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Franky Demon.

*Hebben zich onthouden: nihil*

*De rapporteur,*                      *De voorzitter,*  
Christoph D'Haese                  Philippe Goffin

*Mme Eva Demesmaeker (N-VA)* indique que seuls les électeurs pourront juger si les députés ont bien fait leur travail.

L'amendement n° 1 tendant à remplacer l'article unique est rejeté par 11 voix contre 6.

L'article unique de la proposition de révision est rejeté, par vote nominatif, par 11 voix contre 6.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

PS: Khalil Auasti, Caroline Désir;

PVDA-PTB: Sofie Merckx, Julien Ribaudou;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Open Vld: Steven Coenegrachts.

*Ont voté contre:*

N-VA: Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Lotte Peeters;

VB: Barbara Pas, Werner Somers;

MR: Philippe Goffin, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Carmen Ramlot, Aurore Tourneur;

Vooruit: Oskar Seuntjens;

cd&v: Franky Demon.

*Se sont abstenus: nihil*

*Le rapporteur,*                      *Le président,*  
Christoph D'Haese                  Philippe Goffin

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR GRONDWET  
EN INSTITUTIONELE VERNIEUWING**

**Betreft: Is het voorstel tot herziening van artikel 22 van de Grondwet 'met het oog op de erkenning van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking' (DOC 56-0030/001) ontvankelijk in het licht van de artikelen die door de preconstituante voor herziening vatbaar werden verklaard? – Uw vraag van 11 december 2024.**

1. Uw commissie heeft haar vergadering van 11 december 2024 gewijd aan de bespreking van (onder andere) het voorstel tot herziening van artikel 22 van de Grondwet 'met het oog op de erkenning van het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking' (DOC 56-0030/001). Aan het einde van de bespreking heeft uw commissie de afdeling Juridische Zaken verzocht om een advies betreffende de ontvankelijkheid van dit voorstel in het licht van de artikelen die door de preconstituante voor herziening vatbaar waren verklaard.
2. De procedure tot herziening van de Grondwet wordt geregeld bij artikel 195 van de Grondwet. Dat artikel is tijdens de huidige zittingsperiode voor herziening vatbaar (zie DOC 56-0010/001). Hoewel het technisch gezien mogelijk is dat artikel te herzien *vóór* de eventuele herziening van artikel 22 van de Grondwet, onderzoekt de afdeling Juridische Zaken de haar voorgelegde rechtsvraag overeenkomstig de thans geldende procedure tot herziening.
3. Artikel 22, eerste lid, van de Grondwet bepaalt het volgende: "*Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.*". Het voorstel beoogt dit lid aan te vullen met een zin, luidende: "*Dit recht omvat het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking.*". De indieners van het voorstel beogen hiermee dit artikel "*uit te breiden met het recht op vrijwillige zwangerschapsafbreking*" (DOC 56-0030/001, blz. 4), dit recht te waarborgen voor de toekomst (blz. 7) en een *standstill* teweeg te brengen (blz. 7).

Zoals blijkt uit de toelichting neemt dit voorstel, met een aantal aanpassingen, de tekst over van een voorstel met dezelfde strekking dat tijdens de vorige zittingsperiode werd ingediend (DOC 55-2832/001). In dat verband dient te worden opgemerkt dat, tijdens de vorige zittingsperiode, de lijst van grondwetsartikelen die krachtens de verklaring tot herziening van de Grondwet in aanmerking kwamen voor een herziening, ook het artikel 22 bevatte, zonder vermelding van de strekking van de beoogde herziening (DOC 55-0010/001).

4. In de lijst van de grondwetsbepalingen die thans krachtens de verklaring tot herziening van de Grondwet ter herziening voorliggen, komt opnieuw artikel 22 van de Grondwet voor "*om een lid in te voegen dat een rechtstreekse horizontale werking toekent aan de regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens; momenteel hebben de regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens krachtens de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens slechts een verticale werking in de interne rechtsorde en zijn [ze] dus enkel van toepassing op de relatie burger-overheid. Het is dus van belang dat ze ook tussen burgers onderling van toepassing zijn (horizontale werking);*" (DOC 56-0010/001).



De indieners van het in deze nota ontlede voorstel zeggen in hun toelichting niet welk verband – dat de afdeling Juridische Zaken overigens *a priori* niet ziet – de voorgestelde nieuwe bepaling zou kunnen hebben met de richting die de preconstituante aangeeft. Dat geldt *a priori* ook voor de overige nieuwe bepalingen die de preconstituante in de titel II voor ogen heeft.

5. Krachtens artikel 195, vierde lid, van de Grondwet beslissen de wetgevende Kamers "*in overeenstemming met de Koning, over de punten die aan herziening zijn onderworpen*". Die punten stemmen overeen met de grondwetsbepalingen die zijn aangeduid door de federale wetgevende macht vóór de ontbinding van de Kamers (artikel 195, eerste en tweede lid).

Uit die regel vloeien  twee (bijna)<sup>1</sup> eensluidend erkende beperkingen voort. Wanneer enerzijds een grondwetsartikel voor herziening vatbaar wordt verklaard zonder dat de preconstituante een richting aangeeft, dan is de constituanten alsnog gebonden aan de aangelegenheid die in de ter herziening voorliggende grondwetsbepaling wordt geregeld.<sup>2</sup> De constituanten mag er geen andere aangelegenheden in regelen.<sup>3</sup> Wanneer anderzijds de preconstituante een nieuw artikel wil invoegen in de Grondwet, dan is de constituanten gebonden aan de aanduiding van de aangelegenheid die in dat nieuwe artikel dient te worden geregeld.<sup>4</sup> In dat geval is de door de preconstituante aangegeven richting bindend.

De standpunten lopen echter uiteen wanneer, zoals in dit geval, de preconstituante overweegt een *nieuw lid* in een *bestaand artikel* van de Grondwet in te voegen. Over het algemeen wordt een dergelijk geval met de invoeging van een nieuw artikel gelijkgesteld. De constituanten is dan gebonden door de richting die preconstituante heeft aangegeven.<sup>5</sup> Bij de voorstelling in de commissie van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet had de regering trouwens het volgende verklaard: "*Opnieuw geldt dat niet het volledige artikel [22 van de Grondwet] voor herziening vatbaar wordt verklaard, maar dat wordt voorzien in een mogelijke toevoeging van een nieuw lid, waarbij de grondwetgever dus gebonden is door het onderwerp van het nieuwe lid*"

<sup>1</sup> Tijdens de bespreking van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet in de Senaat, aan het einde van de vorige zittingsperiode, poneerde een senator in algemene bewoordingen het volgende: "*de preconstituante bindt de constituanten op geen enkele manier.*" (Parl.St. Senaat, 7-550/3, blz. 37). Eerder had hij al gesteld dat het duidelijk moet zijn dat "*de preconstituante (...) de constituanten niet [bindt]*", wat wij associëren met de richting die de preconstituante aangeeft.

<sup>2</sup> Zie aldus, met betrekking tot de herziening van artikel 151 van de Grondwet en de benoemingswijze van de rechters, RvS, advies nr. 26.815/2/V van 15 september 1997, blz. 4. Dat advies betrof het voorontwerp van wet "*houdende instelling van een Hoge Raad voor de Justitie*" en omvat naar aanleiding daarvan een uitspraak over de "*door de regering gewenste grondwettelijke basis*". De parlementaire praktijk bevestigt het volgende: "*wanneer de Kamers bestaande artikelen aanduiden, binden zijn de grondwetgevende Vergadering niet, maar dezer recht tot herziening blijft beperkt tot de materie die door het artikel bestreken wordt*" (Parl.St. Kamer, 1964-1965, nr. 993/6, verslag van de heren Moyersoën en Pierson, blz. 4-5; in dezelfde zin Parl.St. Kamer, 1967-1968, nr. 561/4, verslag van de heer Gilson, blz. 3-4).

<sup>3</sup> Dit heeft de constituanten er niet van weerhouden op 20 november 1998 artikel 151 van de Grondwet te vervangen, waarbij een Hoge Raad voor de Justitie werd opgericht, als zijnde "*een vorm van externe controle*" (DOC 49-1675/001, blz. 2). Artikel 151 van de Grondwet regelde destijds nochtans alleen de benoeming en de bevordering van de rechters in de hoven en de rechtbanken.

<sup>4</sup> Zie o.a. A. Alen, "Voornaamste procedurele problemen van een Grondwetsherziening", in *T.B.P.*, 1979, blz. 286; Fr. Delpérée, *Le droit constitutionnel de la Belgique*, Brussel, Bruylant, 2000, blz. 80; G. van der Biesen, "Rijden en omzien. De procedure van grondwetsherziening", in *Liber Amicorum A. Alen*, Antwerpen, Intersentia, 2020, blz. 550-551. De parlementaire praktijk bevestigt deze beperking: Parl.St. Kamer, 1964-1965, nr. 993/6, verslag van de heren Moyersoën en Pierson, blz. 4-5: "*Evenzo dienen de Kamers wanneer zij besluiten een nieuwe bepaling voor te stellen, de materie aan te duiden die door de grondwetgevende Vergadering zal worden geregeld. Deze zal geen andere zaak mogen behandelen.*" In dezelfde zin: Parl.St. Senaat, 1998-1999, nr. 1-1121/3, nota van de eerste minister, blz. 45 en volgende.

<sup>5</sup> Verslag Moyersoën en Pierson, o.c., blz. 4-5: "*Hoewel de preconstituerende Kamers de grondwetgevende Vergadering niet binden, meent uw Commissie dat zij nochtans de wil tot uiting kunnen doen komen om de onaantastbaarheid van een bepaalde grondwettelijke tekst te waarborgen, wanneer zij het mandaat van de grondwetgevende Vergadering beperken tot de tekst van een aanvullende bepaling door toevoeging van een lid of door invoeging van een nieuw artikel dat aan een bestaand artikel gekoppeld wordt.*" Een gelijkaardig standpunt is te vinden in: J. Vande Lanotte en G. Goedertier, *Handboek publiek recht*, Brugge, Die Keure, 2010, blz. 85, nr. 158; J. Van Nieuwenhove, "De herziening en de coördinatie van de Grondwet", *Parlementair recht, commentaar en teksten*, Gent, Mys & Breesch, 2000, A.2.5.1.1, blz. 53, nr. 71; advies van de Raad van State, zoals opgenomen in DOC 49-1591/002, blz. 112-113. A. Alen en Fr. Meerschaut schrijven het volgende ("De impliciete herziening van de Grondwet", *Présence du droit public et des droits de l'homme, Mélanges offerts à Jacques Velu*, volume I, Brussel, Bruylant, 1992, blz. 261, opmerking 9): "*Wanneer evenwel de toevoeging van een nieuw artikel of van een paragraaf of een lid aan een bestaand artikel wordt voorgesteld, moet de Preconstituante de door de Constituanten te regelen materie aanduiden.*"

(DOC 55-4018/003, blz. 12). Een deel van de rechtsleer aanvaardt dat standpunt echter niet, hetzij omdat de preconstituante aldus haar rol te buiten zou gaan<sup>6</sup>, hetzij omdat een dergelijke analyse de tweede en de derde fase uit artikel 195 van de Grondwet (verkiezingen en daadwerkelijke herziening)<sup>7</sup> zou uithollen.

6. Het komt destituante toe een inschatting te maken van de mate waarin ze zich gebonden acht door de richting die de preconstituante heeft uitgezet. In de veronderstelling dat ze zich gebonden acht, komt het haar eveneens toe te beoordelen of de overwogen herziening in de lijn ligt van de door de preconstituante uitgezette richting. Indien de destituante het algemeen aanvaarde standpunt volgt en zich gebonden acht, dan is de afdeling Juridische Zaken van mening dat het verband dat zou bestaan tussen de voorgestelde tekst en de door de preconstituante aangegeven richting nog dient te worden aangetoond.

---

<sup>6</sup> B. Blero huldigt het volgende standpunt ("La refonte de l'article 195 de la Constitution: No Future?", A.P.T., 2012/3, blz. 597): "le préconstituant recourt à mauvais escient à ce procédé, en proposant d'insérer dans un article existant une disposition nouvelle dont l'objet renvoie à une matière déjà réglée par cet article. Dans ce cas, il semble logique de considérer que le Constituant n'est pas lié par l'objectif que le préconstituant assigne à la révision et que cet objectif n'a qu'une valeur indicative."

<sup>7</sup> J. Velaers formuleert het aldus (*De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, Deel III, Brugge, Die Keure, 2019, blz. 679, nr. 22): "Indien de preconstituante niet alleen een artikel voor herziening verklaart, maar meteen ook voorschrijft in welke zin het artikel kan worden herzien, holt zij de tweede en de derde fase van de herziening in grote mate uit, indien die aanwijzingen bindend zouden zijn."

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA CONSTITUTION  
ET DU NOUVEAU INSTITUTIONNEL**

**Objet:** La proposition de révision de l'article 22 de la Constitution 'en vue de reconnaître le droit à l'interruption volontaire de grossesse' (DOC 56-0030/001) est-elle recevable au regard des dispositions ouvertes à révision par le préconstituant? – Votre question du 11 décembre 2024.

1. Votre commission a consacré sa réunion du 11 décembre 2024 à la discussion (entre autres) de la proposition de révision de l'article 22 de la Constitution 'en vue de reconnaître le droit à l'interruption volontaire de grossesse' (DOC 56-0030/001). En conclusion de cette discussion, votre commission a demandé à la division des Affaires juridiques un avis concernant la recevabilité de cette proposition au regard des dispositions ouvertes à révision par le préconstituant.
2. La procédure de révision de la Constitution est réglée par son article 195. Cet article est ouvert à révision lors de la présente législature (voir DOC 56-0010/001). Bien que cet article puisse techniquement être révisé *avant* la révision éventuelle de l'article 22 de la Constitution, la division des Affaires juridiques analyse la question de droit qui lui a été soumise conformément à la procédure de révision actuellement applicable.
3. L'article 22, alinéa 1<sup>er</sup>, de la Constitution dispose: "*Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.*". La proposition vise à compléter cet alinéa par une phrase rédigée comme suit: "*Ce droit inclut le droit à l'interruption volontaire de grossesse.*". L'objectif des auteurs de la proposition consiste à "*étendre [l'article 22] au droit à l'interruption volontaire de grossesse*" (DOC 56-0030/001, p. 4), à garantir ce droit pour l'avenir (p. 7) et à instituer désormais un effet de *standstill* (p. 7).

Comme l'indiquent ses développements, la proposition reprend en l'adaptant une proposition de même portée déposée au cours de la précédente législature (DOC 55-2832/001). On notera à cet égard que, lors de la précédente législature, la liste des dispositions constitutionnelles soumises à révision en vertu de la déclaration de révision de la Constitution comprenait l'article 22, sans indication du sens de la révision envisagée (DOC 55-0010/001).

4. Dans la liste des dispositions constitutionnelles actuellement soumises à révision en vertu de la déclaration de révision de la Constitution figure l'article 22 de la Constitution "*en vue d'y ajouter un alinéa afin de conférer un effet direct horizontal aux règles relatives à la protection des données à caractère personnel; actuellement, en vertu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, les règles relatives à la protection des données à caractère personnel ne produisent dans l'ordre juridique interne qu'un effet vertical, ces règles ne s'appliquent donc que dans les rapports entre les particuliers et l'État. Or, il s'indique de prévoir qu'elles s'appliquent également dans les rapports entre particuliers (effet horizontal);*" (DOC 56-0010/001).

Les auteurs de la proposition analysée dans la présente note n'expliquent pas dans leurs développements – et la division des Affaires juridiques n'aperçoit pas *a priori* – quel lien le nouveau texte proposé pourrait avoir avec la direction donnée par le préconstituant. Ceci vaut *a priori* aussi pour les autres dispositions nouvelles envisagées par le préconstituant dans le titre II.

5. En vertu de l'article 195, alinéa 4, de la Constitution, les Chambres "*statuent, d'un commun accord avec le Roi, sur les points soumis à révision*". Ces points correspondent aux dispositions constitutionnelles désignées par le pouvoir législatif fédéral avant la dissolution des Chambres (article 195, alinéas 1<sup>er</sup> et 2).

De cette règle découlent deux limites reconnues (presque)<sup>1</sup> unanimentement. D'une part, lorsqu'un article de la Constitution est ouvert à révision sans direction donnée par le préconstituant, le pouvoir constituant est tout de même lié par la matière réglée par la disposition constitutionnelle dont la révision est envisagée.<sup>2</sup> Le pouvoir constituant ne peut pas y régler d'autres matières.<sup>3</sup> D'autre part, lorsque l'insertion d'un nouvel article est envisagée dans la Constitution par le pouvoir préconstituant, le pouvoir constituant est lié par l'indication de la matière à régler par ce nouvel article.<sup>4</sup> La direction donnée par le préconstituant est alors contraignante.

En revanche, lorsqu'un *nouvel alinéa* est envisagé par le pouvoir préconstituant dans un *article existant* de la Constitution, comme en l'espèce, les positions ne sont pas unanimes. Généralement, ce cas de figure est assimilé à l'insertion d'un nouvel article. Le pouvoir constituant est alors lié par la direction donnée par le pouvoir préconstituant.<sup>5</sup> Lors de la présentation du projet de déclaration de révision de la Constitution en commission, le gouvernement avait d'ailleurs déclaré que "*Toutes les dispositions de [l'article 22 de la Constitution] ne seront pas non plus déclarées ouvertes à révision mais le texte prévoit également la possibilité d'y ajouter un nouvel alinéa, et le Constituant sera alors lié par l'objet de ce nouvel alinéa*" (DOC 55-4018/003, p. 12). Cette position n'est toutefois pas admise par une partie de la doctrine, soit parce que le préconstituant

<sup>1</sup> Lors de la discussion du projet de déclaration de révision de la Constitution au Sénat, à la fin de la précédente législature, un sénateur a assuré, de manière générale, que "*le constituant n'est aucunement lié par le préconstituant*" (S. 7-550/3, p. 37). Il visait "*les intentions du préconstituant*", ce que nous comprenons comme la direction donnée par le préconstituant.

<sup>2</sup> Sur la révision de l'article 151 de la Constitution et le mode de nomination des juges, voir ainsi C.E., avis n° 26.815/2/V du 15 septembre 1997, p. 4. Cet avis, rendu sur l'avant-projet de loi "instituant un Conseil supérieur de la justice", se prononce incidemment sur la "base constitutionnelle souhaitée par le gouvernement". La pratique parlementaire confirme qu'"en visant des articles existants, les Chambres ne lient pas la Constituante, mais celle-ci demeure limitée dans son droit de révision à la matière couverte par l'article" (Doc. parl., Ch., 1964-1965, n° 993/6, rapport de MM. Moyersoen et Pierson, pp. 4-5; dans le même sens Doc. parl., Ch., 1967-1968, n° 561/4, rapport de M. Gilson, pp. 3-4).

<sup>3</sup> Ceci n'a toutefois pas empêché le pouvoir constituant de remplacer l'article 151 de la Constitution le 20 novembre 1998 en créant un Conseil Supérieur de la Justice, qualifié de "*sorte de contrôle externe*" (DOC 49-1675/001, p. 2). L'article 151 de la Constitution ne réglait pourtant à l'époque que le mode de nomination et de promotion des juges des cours et des tribunaux.

<sup>4</sup> Voir e.a. A. Alen, "Voornaamste procedurale problemen van een Grondwetsherziening", *T.B.P.*, 1979, p. 286; Fr. Delpérée, *Le droit constitutionnel de la Belgique*, Bruxelles, Bruylant, 2000, p. 80; G. van der Biesen, "Rijden en omzien. De procedure van grondwetsherziening", *Liber Amicorum A. Alen*, Anvers, Intersentia, 2020, p. 550-551. La pratique parlementaire confirme cette limitation: Doc. parl., Ch., 1964-1965, n° 993/6, rapport de MM. Moyersoen et Pierson, p. 4-5: "*si les chambres décident de proposer une disposition nouvelle, elles doivent indiquer la matière à régler par la constituante et celle-ci ne pourra traiter d'un autre objet*". Dans le même sens: Doc. parl., S., 1998-1999, n° 1-1121/3, note du premier ministre, p. 45 et s.

<sup>5</sup> Rapport Moyersoen et Pierson, o.c., pp. 4-5: "*si les Chambres préconstituantes ne lient pas la Constituante, elles peuvent cependant manifester leur volonté de garantir l'intangibilité d'une disposition constitutionnelle lorsqu'elles limitent le mandat de la Constituante au libellé d'une disposition complémentaire par l'ajout d'un alinéa ou par l'insertion d'un nouvel article se rattachant à un article existant*". Dans le même sens: J. Vande Lanotte et G. Goedertier, *Handboek publiek recht*, Bruges, Die Keure, 2010, p. 85, n° 158; J. Van Nieuwenhove, "De herziening en de coördinatie van de Grondwet", *Parlementair recht, commentaar en teksten*, Gand, Mys & Breesch, 2000, A.2.5.1.1, p. 53, n° 71; avis du Conseil d'État cité dans DOC 49-1591/002, p. 112-113. A. Alen et Fr. Meerschaut écrivent ("De impliciete herziening van de Grondwet", *Présence du droit public et des droits de l'homme, Mélanges offerts à Jacques Velu*, tome premier, Bruxelles, Bruylant, 1992, p. 261, note 9): "*Wanneer evenwel de toevoeging van een nieuw artikel of van een paragraaf of een lid aan een bestaand artikel wordt voorgesteld, moet de Preconstituante de door de Constituante te regelen materie aanduiden*".

outrepasserait ainsi son rôle<sup>6</sup>, soit parce qu'une telle analyse viderait de sa substance les deuxième et troisième phases de l'article 195 de la Constitution (élections et révision proprement dite)<sup>7</sup>.

6. Il revient au pouvoir constituant d'apprécier la mesure dans laquelle il se considère comme lié par la direction donnée par le préconstituant. Il lui revient également, dans l'hypothèse où il se considère comme lié, d'apprécier si la révision envisagée s'inscrit dans la direction donnée par le préconstituant. Si le pouvoir constituant suit la position généralement admise et se considère comme lié, la division des Affaires juridiques est d'avis que le lien qui existerait entre le texte proposé et la direction donnée par le préconstituant doit encore être établi.

---

<sup>6</sup> B. Blero estime ("La refonte de l'article 195 de la Constitution: No Future?", *A.P.T.*, 2012/3, p. 597): "le préconstituant recourt à mauvais escient à ce procédé, en proposant d'insérer dans un article existant une disposition nouvelle dont l'objet renvoie à une matière déjà réglée par cet article. Dans ce cas, il semble logique de considérer que le Constituant n'est pas lié par l'objectif que le préconstituant assigne à la révision et que cet objectif n'a qu'une valeur indicative."

<sup>7</sup> J. Velaers indique ainsi (*De Grondwet. Een artikelsgewijze commentaar*, Deel III, Bruges, Die Keure, 2019, p. 679, n° 22): "Indien de preconstituante niet alleen een artikel voor herziening verklaart, maar meteen ook voorschrijft in welke zin het artikel kan worden herzien, holt zij de tweede en de derde fase van de herziening in grote mate uit, indien die aanwijzingen bindend zouden zijn."