

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mars 2024

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 11 décembre 1998
relative à la classification, aux habilitations
de sécurité, attestations de sécurité, avis
de sécurité et au service public réglementé,
la loi du 30 juillet 2018 relative
à la protection des personnes physiques
à l'égard des traitements de données
à caractère personnel et
la loi du 11 décembre 1998
portant création d'un organe de recours
en matière d'habilitations,
d'attestations et d'avis de sécurité**

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs.....	5
Avant-projet de loi	47
Avis du Conseil d'État	65
Projet de loi	91
Coordination des articles	115
Avis du Comité permanent de contrôle.....	195
Avis de l'Autorité de protection des données.....	219

CONFORMÉMENT À L'ARTICLE 8, § 2, 1°, DE LA LOI DU 15 DÉCEMBRE 2013,
L'ANALYSE D'IMPACT N'A PAS ÉTÉ DEMANDÉE.

EN REMPLACEMENT DU DOCUMENT DISTRIBUÉ
PRÉCÉDEMMENT

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 maart 2024

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet
van 11 december 1998 betreffende
de classificatie, de veiligheidsmachtigingen,
veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en
publiek gereguleerde dienst, de wet
van 30 juli 2018 betreffende de bescherming
van natuurlijke personen met betrekking
tot de verwerking van persoonsgegevens en
de wet van 11 december 1998
tot oprichting van een beroepsorgaan
inzake veiligheidsmachtigingen,
veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen**

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	5
Voorontwerp van wet.....	47
Advies van de Raad van State	65
Wetsontwerp	91
Coördinatie van de artikelen	156
Advies van het Vast Comité van toezicht.....	195
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	225

OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 8, § 2, 1°, VAN DE WET VAN 15 DECEMBER 2013
WERD DE IMPACTANALYSE NIET GEVRAAGD.

TER VERVANGING VAN HET VROEGER RONDGEDEELDE
STUK

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 28 mars 2024.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 28 mars 2024.

De regering heeft dit wetsontwerp op 28 maart 2024 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 28 maart 2024 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

RÉSUMÉ

Le 23 février 2022, le Conseil national de sécurité (CNS) a décidé de réformer le l'Autorité nationale de sécurité (ANS). La compétence en matière de vérifications de sécurité est transférée à la police fédérale.

Le présent projet de loi consiste à simplifier et rendre plus lisible la loi du 11 décembre 1998, de répondre aux recommandations de la Cour des comptes et permet de revoir en profondeur cette réglementation relative aux vérifications de sécurité pour tenir compte des réalités évolutives du pays en matière de protection des intérêts fondamentaux de l'État, des institutions sensibles, des événements nationaux, internationaux, diplomatiques ou protocolaires de grande ampleur et de certains secteurs d'activités. Les articles relatifs aux mesures de protection des informations classifiées, y compris les habilitations de sécurité et le service public réglementé, resteront majoritairement inchangés.

Premièrement, un travail de réécriture des dispositions de la loi de 1998 a été effectué. Il en résulte une chronologie plus compréhensible, une structure plus détaillée, claire et une nouvelle numérotation.

Deuxièmement, il a été décidé de généraliser, d'une part, la délivrance d'avis de sécurité; et d'autre part, de renvoyer les modalités pratiques de demandes d'avis et de leur délivrance dans un arrêté royal.

Troisièmement, le présent projet de loi vise à confirmer la possibilité d'un monitoring continu des vérifications de sécurité durant toute la durée de validité de l'avis de sécurité et ce pour autant que le consentement de la personne concernée n'ait pas été retiré.

Quatrièmement, à propos de la demande concernant une personne résidant, séjournant ou ayant résidé, séjourné ou transité durant les cinq dernières années à l'étranger, il est proposé de prévoir la possibilité pour l'autorité chargée de délivrer les avis de sécurité de solliciter des documents supplémentaires par l'intermédiaire de l'officier de sécurité ou du gestionnaire des avis de sécurité.

SAMENVATTING

Op 23 februari 2022 heeft de Nationale Veiligheidsraad (NVR) beslist om de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) te hervormen. De bevoegdheid inzake veiligheidsverificaties werd naar de federale politie overgeheveld.

De wetswijziging bestaat erin de wet van 11 december 1998 te vereenvoudigen en leesbaarder te maken, aan de aanbevelingen van het Rekenhof tegemoet te komen en maakt het mogelijk om deze regelgeving betreffende de veiligheidsverificaties grondig te herzien teneinde rekening te houden met de veranderende realiteit in België op het vlak van bescherming van de fundamentele belangen van de Staat, van gevoelige instellingen, van grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire evenementen en van bepaalde activiteitensectoren. De artikelen met betrekking tot de maatregelen ter bescherming van de geclassificeerde informatie, met inbegrip van veiligheidsmachtigingen en de publieke gereguleerde dienst, blijven ongewijzigd.

Ten eerste werden de bepalingen van de wet van 1998 herschreven. Het resultaat is een begrijpelijker chronologie, een gedetailleerdere, duidelijkere structuur en een nieuwe nummering.

Ten tweede werd beslist om enerzijds, de aflevering van veiligheidsadviezen te veralgemenen en anderzijds de praktische modaliteiten van de aanvragen van veiligheidsadviezen en de aflevering ervan te verwijzen naar een koninklijk besluit.

Ten derde beoogt dit wetsontwerp de mogelijkheid te bevestigen waarbij er een continue monitoring georganiseerd wordt van de veiligheidsverificaties gedurende de hele geldigheidsduur van het veiligheidsadvies, op voorwaarde dat de toestemming van de betrokkene niet is ingetrokken.

Ten vierde, met betrekking tot het verzoek betreffende een persoon die in het buitenland woont, verblijft of er gedurende de laatste vijf jaar heeft verbleven, gewoond of is doorgereisd, wordt dan ook voorgesteld om te voorzien in de mogelijkheid voor de overheid die belast is met het afleveren van de veiligheidsadviezen, om aanvullende documenten te vragen via de veiligheids-officier of de beheerder van de veiligheidsadviezen.

Cinquièmement, une nouvelle fonction est créée au sein des entreprises qui ne disposent pas encore d'un Officier de sécurité: le "gestionnaire des avis de sécurité".

En ce qui concerne les rétributions, la liste des exclusions a été complétée.

En conclusion, ce projet de loi tente, par une simplification de lecture mais aussi via la suppression des attestations de sécurité, d'augmenter la sécurité tant des installations sensibles ou liées à des fonctions d'autorité publique, que des événements de grande ampleur qui peuvent faire l'objet de menaces spécifiques. D'une manière globale, cette modification législative doit assurer une meilleure protection des intérêts fondamentaux du pays tout en assurant la sécurité juridique d'un tel processus.

Ten vijfde wordt er een nieuwe functie gecreëerd binnen ondernemingen die nog geen veiligheidsofficier hebben: de "beheerder van de veiligheidsadviezen".

Wat de retributies betreft, werd de lijst met uitsluitingen aangevuld.

Tot slot probeert dit wetsontwerp door een vereenvoudigde lezing, maar ook door de afschaffing van de veiligheidsattesten, de veiligheid te verhogen van zowel gevoelige installaties of installaties die verband houden met overheidsfuncties, als van grootschalige evenementen die onderhevig kunnen zijn aan specifieke dreigingen. Over het algemeen moet deze wetswijziging zorgen voor een betere bescherming van de fundamentele belangen van het land en tegelijkertijd de rechtszekerheid van een dergelijk proces waarborgen.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Le projet de loi que nous avons l'honneur de Vous soumettre porte principalement sur une modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé telle que modifiée par la loi du 7 avril 2023.

INTRODUCTION

1. Objectifs du projet

La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité a été modifiée par la loi du 7 avril 2023 pour, d'une part, implémenter un nouveau niveau de classification ("restreint") ainsi qu'un cadre légal pour le Service public réglementé et, d'autre part pour acter la décision politique de supprimer le caractère collégial de l'Autorité Nationale de Sécurité et, d'une part, via arrêté royal, transférer l'Autorité Nationale de Sécurité à la Sûreté de l'État qui se voit attribuer les compétences liées à la classification et aux habilitations de sécurité, et, d'autre part, par la loi, attribuer à la Police Fédérale la compétence de délivrer les avis de sécurité et de préparer la politique belge de sécurité et la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique concernant les vérifications de sécurité. De plus, une vérification de sécurité a été prévue pour tout membre civil ou militaire du cadre d'actif et de réserve qui occupe un poste ou une fonction au sein du ministère de la Défense, à moins qu'il ne soit titulaire d'une habilitation de sécurité.

Afin de permettre à la Sûreté de l'État, d'une part, et à la Police Fédérale, d'autre part, de reprendre les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité qui leurs sont attribuées, l'entrée en vigueur de cette loi du 7 avril 2023 modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations, attestations et avis de sécurité et au service public réglementé a été fixée au 31 décembre 2023.

Cette entrée en vigueur au 31 décembre 2023 impose donc de tenir compte des modifications déjà apportées à

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Het ontwerp van wet waarvan wij de eer hebben het U voor te leggen, heeft namelijk betrekking op een wijziging van de wet betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en publiek gereguleerde dienst zoals gewijzigd bij de wet van 7 april 2023.

INLEIDING

1. Projectdoelstellingen

De wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen werd bij de wet van 7 april 2023 gewijzigd om enerzijds een nieuw classificatieniveau ("beperkt") en een wettelijk kader voor de publiek gereguleerde dienst in te voeren en anderzijds de politieke beslissing vast te leggen om het collegiale karakter van de Nationale Veiligheidsoverheid op te heffen en enerzijds via koninklijk besluit de Nationale Veiligheidsoverheid onder te brengen bij de Veiligheid van de Staat, die bevoegdheden toegewezen krijgt in verband met de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, en anderzijds bij wet de Federale Politie bevoegd te maken om veiligheidsadviezen af te leveren en het Belgische veiligheidsbeleid en het internationale veiligheidsbeleid dat van toepassing is op België inzake veiligheidsverificaties voor te bereiden. Bovendien werd er voorzien in een veiligheidsverificatie voor elke burger of militair van het actief en reservekader die een functie of een betrekking bekleeft bij het ministerie van Landsverdediging, tenzij deze houder is van een veiligheidsmachtiging.

Om de Veiligheid van de Staat enerzijds en de Federale Politie anderzijds in staat te stellen om de hen toegewezen bevoegdheden van de Nationale Veiligheidsoverheid over te nemen, is de inwerkingtreding van deze wet van 7 april 2023 tot wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst vastgelegd op 31 december 2023.

Deze inwerkingtreding op 31 december 2023 betekent dus dat rekening moet worden gehouden met de

la loi du 11 décembre 1998 mais non encore en vigueur au moment de la discussion du projet de loi qui vous est soumis et qui devrait entrer en vigueur au plus tôt le 1^{er} janvier 2024.

Le présent projet de loi souhaite revoir en profondeur cette réglementation pour la faire évoluer.

Depuis de nombreuses années, les différents services qui composent l'Autorité Nationale de Sécurité réclament une révision en profondeur de la loi du 11 décembre 1998 afin de répondre aux réalités évolutives du pays en matière de protection:

- des intérêts fondamentaux de l'État,
- des institutions sensibles,
- des événements nationaux, internationaux, diplomatiques ou protocolaires de grande ampleur;
- de certains secteurs d'activités confrontés à des menaces plus nombreuses et plus complexes, à des échanges d'informations classifiées plus nombreux au niveau international, le tout entraînant une augmentation des demandes ne pouvant être satisfaite que grâce à une automatisation et une digitalisation des processus tout en respectant strictement les droits individuels en matière de traitement des données à caractère personnel.

En 2022, la Cour des comptes a procédé à un audit concernant les vérifications de sécurité dans le cadre de la délivrance d'avis de sécurité pour l'obtention de badges aéroportuaires¹.

Dans son rapport, elle mentionne toute une série de constats qui interpellent et de recommandations qui doivent amener à des changements dans le domaine spécifique des vérifications de sécurité².

Le présent avant-projet de loi modifie donc les articles de la loi relatifs aux vérifications de sécurité afin, notamment, de simplifier les processus, de les rendre plus clairs et de répondre aux recommandations de la Cour des comptes. Les articles relatifs aux mesures de

wijzigingen die reeds in de wet van 11 december 1998 zijn aangebracht, maar nog niet van kracht waren op het ogenblik van de behandeling van het voorliggende wetsontwerp, en die ten vroegste op 1 januari 2024 in werking zouden moeten treden.

Dit wetsontwerp beoogt een grondige herziening van deze regelgeving om deze verder te ontwikkelen.

De verschillende diensten die de Nationale Veiligheids-overheid vormen, vragen evenwel al jaren een grondige herziening van de wet van 11 december 1998 om tegemoet te komen aan de veranderende realiteit van het land op het vlak van de bescherming:

- van de fundamentele belangen van de Staat,
- van gevoelige instellingen,
- van grootschalige nationale, internationale diplomatieke of protocolaire evenementen;
- van bepaalde activiteitensectoren die worden geconfronteerd met meer talrijke en complexere bedreigingen en meer uitwisseling van geclassificeerde informatie op internationaal niveau, wat heeft geleid tot een toename van verzoeken waaraan alleen kan worden voldaan door de automatisering en digitalisering van processen met strikte inachtneming van de individuele rechten op het gebied van de verwerking van persoonsgegevens.

In 2022 voerde het Rekenhof een audit uit van de veiligheidsverificaties in het kader van de aflevering van veiligheidsadviezen om luchthavenbadges te verkrijgen¹.

In zijn verslag vermeldt het een reeks verontrustende vaststellingen en aanbevelingen die moeten leiden tot veranderingen in het specifieke domein van veiligheidsverificaties².

Dit wetsontwerp wijzigt daarom de wetsartikelen met betrekking tot de veiligheidsverificaties, met name om de processen te vereenvoudigen en duidelijker te maken en om tegemoet te komen aan de aanbevelingen van het Rekenhof. De artikelen met betrekking tot de

¹ Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants: "Vérifications de sécurité réalisées par l'Autorité Nationale de Sécurité – Règlementation et organisation", Bruxelles, avril 2022.

² Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants: "Vérifications de sécurité réalisées par l'Autorité Nationale de Sécurité – Règlementation et organisation", Bruxelles, avril 2022, page 5 "Les ministres de la Défense, des Affaires étrangères et de l'Intérieur ont annoncé qu'elles tiendraient compte des conclusions et recommandations de la Cour lors de la réforme de l'ANS en préparation".

¹ Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Veiligheidscontroles uitgevoerd door de Nationale Veiligheidsoverheid - Regelgeving en organisatie", Brussel, april 2022.

² Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Veiligheidscontroles uitgevoerd door de Nationale Veiligheidsoverheid - Regelgeving en organisatie", Brussel, april 2022, pagina 5 "De ministers van Defensie, Buitenlandse Zaken en Binnenlandse Zaken kondigden aan dat ze rekening zouden houden met de conclusies en aanbevelingen van het Rekenhof bij de hervorming van de NVO die momenteel wordt voorbereid."

protection des informations classifiées, y compris les habilitations de sécurité et le service public réglementé, resteront majoritairement inchangés.

Il modifie aussi la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité et la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

2. Modifications proposées

Premièrement, un travail de réécriture des dispositions de la loi de 1998 a été effectué. Il en résulte une chronologie plus compréhensible, une structure plus détaillée, claire et une nouvelle numérotation. L'objectif est de permettre à un plus grand nombre de secteurs d'activités sensibles de recourir aux vérifications de sécurité pour améliorer leur sécurité.

Même s'il n'est pas de coutume de modifier la numérotation et la structure d'une loi existante, cela était essentiel pour en faciliter la lisibilité, étant donné que la matière concernée est complexe et touche à la protection des intérêts fondamentaux de l'État.

Au-delà des modifications de forme proposées (numérotation, structure globale), certaines dispositions ont été retravaillées au niveau de leur libellé et/ou de leur structure, ou simplement déplacées pour apporter plus de cohérence et de lisibilité au texte.

La loi, telle qu'elle se présente actuellement, comporte bon nombre d'articles accompagnés d'adverbes multiplicatifs en latin (jusqu'à "octies") couplés avec le signe "slash" suivi d'un numéro (c'est le cas pour 22bis, 22bis/1 à 2, 22quinquies et 22quinquies/1, 22sexies, 22sexies/1 à 4), ce qui rend difficile la lecture du texte global.

Dans son avis du 27 février 2024 (sous le numéro 75.110/2), le Conseil d'État stipule à ce sujet qu'en ce qui concerne la volonté des auteurs de l'avant-projet de renumérotter les articles de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitations", il est souligné que cette technique législative, si elle n'est proscrite par aucune norme juridique, n'est pas recommandée au regard de la sécurité juridique dès lors qu'elle comporte la nécessité de modifier l'ensemble des textes législatifs et réglementaires faisant référence à un article ainsi renuméroté.

L'article [35] de l'avant-projet tente de pallier cette difficulté. L'article [35], alinéa 2, en particulier, prévoit

maatregelen ter bescherming van de geclassificeerde informatie, met inbegrip van veiligheidsmachtigingen en de publieke gereguleerde dienst, blijven grotendeels ongewijzigd.

Het wijzigt ook de wet de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

2. Voorgestelde wijzigingen

Ten eerste zijn de bepalingen van de wet van 1998 herschreven. Het resultaat is een begrijpelijker chronologie, een gedetailleerdere, duidelijkere structuur en een nieuwe nummering. Het doel is om meer gevoelige activiteiten-sector in staat te stellen om van veiligheidsverificaties gebruik maken om hun veiligheid te verbeteren.

Hoewel het niet de gewoonte is om de nummering en de structuur van een bestaande wet te wijzigen, was dit noodzakelijk om de wet leesbaarder te maken, aangezien het onderwerp complex is en betrekking heeft op de bescherming van de fundamentele belangen van de Staat.

Naast de voorgestelde formele wijzigingen (nummering, algemene structuur) zijn sommige bepalingen anders geformuleerd en/of gestructureerd of gewoon verplaatst om de tekst samenhangend en leesbaarder te maken.

De wet bevat, in de huidige vorm, een groot aantal artikelen dewelke vergezeld zijn van vermeerderingsadjectieven in Latijn (tot "octies") gekoppeld aan een "schuine streep", gevolgd door een cijfer (dit is het geval voor 22bis, 22bis/1 tot 2, 22quinquies en 22quinquies/1, 22sexies, 22sexies/1 tot 4), wat de globale tekst moeilijk leesbaar maakt.

In zijn advies van 27 februari 2024 (met nummer 75.110/2) stelt de Raad van State in dit verband wat betreft de wens van de stellers van het voorontwerp om de artikelen van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 te hernoemen, wordt erop gewezen dat die wetgevingstechnische werkwijze, hoewel die door geen enkele rechtsnorm wordt verboden, niet aanbevolen wordt uit het oogpunt van de rechtszekerheid, aangezien dit een wijziging vereist van alle wet- en verordeningsteksten die verwijzen naar een artikel dat aldus hernoemd wordt.

Artikel [35] van het voorontwerp probeert dat probleem te verhelpen. Artikel [35], tweede lid, in het bijzonder,

que le remplacement des références à la loi du 11 décembre 1998 “Habitations” s’effectue “sur base du tableau de concordance en annexe”.

Pour rencontrer l’objectif poursuivi par les auteurs de l’avant-projet et pour garantir la sécurité juridique, il y a lieu d’annexer le tableau de concordance à la loi, en lui conférant ainsi la portée normative nécessaire. Cette concordance posera néanmoins quelques difficultés dès lors qu’un grand nombre d’articles concernés sont à la fois partiellement abrogés et partiellement intégrés à plusieurs dispositions de l’avant-projet. Il reste donc préférable de modifier dès que possible l’ensemble des textes législatifs et réglementaires faisant référence à un article ainsi renuméroté de la loi du 11 décembre 1998.

Le tableau de concordance des articles est donc joint en annexe du présent projet de loi.

Deuxièmement, pour apporter une réponse aux recommandations de la Cour des comptes³ et suite aux besoins et constats des services composant l’organe collégial de l’Autorité Nationale de Sécurité sous sa version antérieure, il a été décidé de généraliser, d’une part, la délivrance d’avis de sécurité afin d’éviter la confusion entre les avis et les attestations de sécurité, le chevauchement des champs d’application et d’uniformiser la procédure, et d’autre part, de renvoyer les modalités pratiques de demandes d’avis de sécurité et de leur délivrance dans un arrêté royal. En effet, à l’heure actuelle, la loi du 11 décembre 1998 contient certaines modalités pratiques quant aux délais et modes de sollicitation et de notification des avis, alors que l’arrêté royal pris en application de cette loi en contient aussi.

Au cours des discussions sur les modifications légales à apporter à la loi du 11 décembre 1998, il est apparu clairement que maintenir des avis de sécurité, d’une part et, d’autre part des attestations de sécurité qui découlent tous les deux d’une vérification de sécurité effectuée de manière identique, afin de protéger globalement les mêmes intérêts (la sécurité publique et la Sûreté de l’État) était source de confusion.

Les avis et attestations de sécurité se distinguent principalement par le cadre dans lequel ils sont imposés, à savoir soit un accès ponctuel à des installations ou à

bepaalt dat het vervangen van de verwijzingen naar de wet “Machtigingen” van 11 december 1998 gebeurt “op basis van de concordantietabel in de bijlage”.

Om de doelstelling te verwezenlijken die door de stellers van het ontwerp wordt nagestreefd en om de rechtszekerheid te waarborgen, moet de concordantietabel bij de wet worden gevoegd en moet daaraan de vereiste regelgevende strekking worden verleend. Deze concordantie zal niettemin enkele moeilijkheden opleveren aangezien een groot aantal van de betrokken artikelen tegelijkertijd gedeeltelijk opgeheven worden en gedeeltelijk opgenomen worden in verschillende bepalingen van het voorontwerp. Het blijft dan ook beter om alle wet- en verordeningsteksten die naar een aldus hernummerd artikel van de wet van 11 december 1998 verwijzen, zo snel mogelijk te wijzigen.

De concordantietabel van de artikelen is dus bij dit wetsontwerp gevoegd.

Ten tweede, om tegemoet te komen aan de aanbevelingen van het Rekenhof³ en naar aanleiding van de behoeften en vaststellingen van de diensten die het collegiale orgaan van de Nationale Veiligheidsoverheid in zijn vroegere vorm vormden, werd beslist om enerzijds de aflevering van veiligheidsadviezen te veralgemenen om verwarring tussen de veiligheidsadviezen en de veiligheidsattesten en overlapping van toepassingsgebieden te vermijden en de procedure eenvormig te maken, en anderzijds om de praktische modaliteiten van aanvragen van veiligheidsadviezen en de aflevering ervan te verwijzen naar een koninklijk besluit. Momenteel bevat de wet van 11 december 1998 bepaalde praktische modaliteiten met betrekking tot de termijnen en de manieren voor de aanvraag en de kennisgeving van adviezen, terwijl het koninklijk besluit dat in uitvoering van deze wet werd aangenomen ook dergelijke modaliteiten bevat.

Tijdens de besprekingen van de wetswijzigingen die in de wet van 11 december 1998 moesten worden aangebracht, werd duidelijk dat het handhaven van veiligheidsadviezen enerzijds en veiligheidsattesten anderzijds, die beide voortvloeien uit een veiligheidsverificatie die op dezelfde manier wordt uitgevoerd, om globaal dezelfde belangen (de openbare veiligheid en de veiligheid van de Staat) te beschermen, een bron van verwarring was.

De veiligheidsadviezen en veiligheidsattesten onderscheiden zich voornamelijk door het kader waarin ze worden opgelegd, namelijk ofwel een eenmalige

³ Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants: “Vérifications de sécurité réalisées par l’Autorité Nationale de Sécurité – Réglementation et organisation”, Bruxelles, avril 2022, notamment “envisager de garder un seul produit”.

³ Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers: “Veiligheidscontroles uitgevoerd door de Nationale Veiligheidsoverheid – Regelgeving en organisatie”, Brussel, april 2022, in het bijzonder “te overwegen één enkel product”.

des événements déterminés (attestation de sécurité) soit un accès plus durable à une profession ou fonction, de l'obtention d'un permis, (avis de sécurité)⁴. Par ailleurs, l'attestation de sécurité est une décision contraignante alors que l'avis de sécurité est non contraignant.

La distinction entre les deux types de “produits” découlant d'une même vérification de sécurité tend à s'estomper. En effet, la validité des attestations de sécurité est, en principe, limitée dans le temps (caractère ponctuel) alors que pour les avis de sécurité, elle est de maximum 5 ans. Or, cette durée “limitée”, mais non définie dans la loi, pour les attestations de sécurité n'est plus réellement un critère de distinction, notamment dans le cadre des attestations de sécurité délivrées par l'A.F.C.N. (valables de 12 à 15 mois) ou celles délivrées pour les aumôniers, aux conseillers des cultes et aux conseillers moraux auprès des prisons (valables 5 ans)⁵.

La Cour des comptes a, elle aussi, souligné cette confusion et ce manque de clarté du cadre légal et mentionné que “le fait qu'une vérification de sécurité en vue d'une attestation ne diffère en rien intrinsèquement de celle menée préalablement à la remise d'un avis remet en cause la pertinence de la démarcation entre attestations et avis.”⁶

Actuellement, les avis de sécurité représentent la toute grande majorité des décisions rendues par l'ANS (approximativement 95 % d'avis contre 5 % d'attestations). Les seuls “domaines” dans lesquels des attestations de sécurité sont rendues par l'ANS sont les aumôniers (en ce compris les conseillers des cultes et conseillers moraux auprès des prisons) et les événements pris en charge par le NCCN (événements diplomatiques et protocolaires, sommets européens, sommets OTAN, ...).

Ainsi, ne maintenir qu'un seul produit découlant de la vérification de sécurité a semblé participer grandement à l'effort de simplification et de renforcement du cadre légal permettant un meilleur usage de l'outil “vérification de sécurité”.

À ce sujet, le Comité permanent R, dans son avis (002/VCI-BTA/2024 – point 1), salue le fait que le projet vise la mise en œuvre des recommandations de la Cour

toegang tot bepaalde installaties of evenementen (veiligheidsattest) of een meer duurzame toegang tot een beroep of functie, of het verkrijgen van een vergunning (veiligheidsadvies)⁴. Bovendien is het veiligheidsattest een dwingende beslissing, terwijl het veiligheidsadvies niet-bindend is.

Het onderscheid tussen de twee soorten “producten” die voortvloeien uit eenzelfde veiligheidsverificatie is aan het vervagen. De geldigheid van de veiligheidsattesten is immers in principe beperkt in de tijd (eenmalig karakter) terwijl veiligheidsadviezen maximaal 5 jaar geldig zijn. Deze “beperkte” maar niet in de wet vastgelegde duur voor de veiligheidsattesten is echter niet langer echt een onderscheidend criterium, met name in het geval van veiligheidsattesten die door het FANC worden uitgereikt (12 tot 15 maanden geldig) of de attesten die worden uitgereikt voor aalmoezeniers, consultants van de erediensten en moreel consultants bij de gevangenen (5 jaar geldig)⁵.

Het Rekenhof wees ook op deze verwarring en onduidelijkheid van het wettelijk kader en merkte op dat “het feit dat een veiligheidsverificatie met het oog op een veiligheidsattest op geen enkele manier intrinsiek verschilt van de verificatie die wordt uitgevoerd voorafgaand aan de aflevering van een advies, de relevantie van de afbakening tussen attesten en adviezen in vraag stelt.”⁶

Op dit moment maken veiligheidsadviezen de overgrote meerderheid uit van de beslissingen die worden afgegeven door de NVO (ongeveer 95 % adviezen tegenover 5 % attesten). De enige “materies” waarin veiligheidsattesten worden afgegeven door de NVO zijn aalmoezeniers (inclusief religieuze en morele adviseurs voor gevangenen) en evenementen die worden behandeld door het NCCN (diplomatieke en protocolaire evenementen, Europese topontmoetingen, NAVO-topontmoetingen, enz.).

Het behoud van slechts één product dat voortvloeit uit de veiligheidsverificatie leek dus een belangrijke bijdrage te leveren aan de inspanningen om het wettelijk kader te vereenvoudigen en te versterken, waardoor het instrument “veiligheidsverificatie” beter kan worden gebruikt.

In dit verband juicht het Vast Comité I in zijn advies (002/VCI-BTA/2024 - punt 1) toe dat het ontwerp uitvoering wil geven aan de aanbevelingen van het Rekenhof,

⁴ Exposé des motifs de la loi du 7 février 2005, DOC 51 1598/001 et 1599/001, voir notamment p. 5.

⁵ Arrêté royal du 17 mai 2019. — Arrêté royal relatif aux aumôniers, aux conseillers des cultes et aux conseillers moraux auprès des prisons

⁶ Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants: “Vérifications de sécurité réalisées par l'Autorité Nationale de Sécurité – Règlementation et organisation”, Bruxelles, avril 2022, Point 2.1.2

⁴ Memorie van toelichting bij de wet van 7 februari 2005, DOC 51 1598/001 en 1599/001, zie in het bijzonder p. 5.

⁵ Koninklijk besluit van 17 mei 2019 betreffende de aalmoezeniers, de consultants van de erediensten en de moreel consultants bij de gevangenen.

⁶ Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers: “Veiligheidscontroles uitgevoerd door de Nationale Veiligheidsoverheid - Regelgeving en organisatie”, Brussel, april 2022, punten 2.1.2.

des comptes, mais émet de sérieuses réserves quant au choix de supprimer les attestations de sécurité et de les remplacer par des avis.

Les auteurs du présent projet estiment que les justifications développées plus haut permettent de clarifier les motifs du choix de l'avis de sécurité en lieu et place de l'attestation de sécurité. Non seulement les avis de sécurité sont actuellement très largement majoritaires mais de plus, les autorités administratives peuvent encore décider de ne pas suivre un avis négatif et de prendre des mesures de sécurité complémentaires, sous leur propre responsabilité. Après tout, l'autorité administrative compétente pour imposer la possession d'un avis de sécurité dans un secteur sensible, est la mieux placée pour prendre la décision finale individuelle, en fonction des spécificités du secteur d'activité qu'elle connaît mieux que quiconque (risques identifiés et mesures de sécurité existantes). Néanmoins, l'expérience démontre que les avis de sécurité négatifs sont très majoritairement suivis par les autorités administratives.

Selon le Comité permanent R, généraliser les avis de sécurité équivaut à confier la responsabilité finale de la sécurité des intérêts fondamentaux de l'État à de nombreuses personnes morales privées et publiques, qui peuvent mener leur propre politique en la matière, sans nécessairement disposer d'une expertise ou même d'une sensibilité.

Or, il ressort de l'exposé ci-dessus que la responsabilité finale n'est pas confiée aux personnes morales de droit public ou de droit privé qui sont actives dans le secteur mais à l'autorité administrative compétente pour ce secteur d'activité.

Troisièmement, le présent projet de loi vise à offrir la possibilité d'organiser un suivi continu des vérifications de sécurité durant toute la durée de validité de l'avis de sécurité, à l'initiative de l'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité ou à la réception d'informations nouvelles fondées sur une mise à jour des données et informations contenues dans les bases de données consultées, et ce pour autant que le consentement de la personne concernée n'ait pas été retiré.

Jusqu'à présent, la vérification de sécurité est effectuée à un moment donné pour une période de validité pouvant aller jusqu'à 5 ans, sans qu'aucune information ne soit mise à jour, si ce n'est de manière ponctuelle et manuelle. Il y a donc un risque élevé qu'aucune information susceptible d'entraîner l'émission d'un avis négatif ne soit disponible au cours de cette période de validité. Les autorités émettant des avis de sécurité

mais heeft ernstige bedenkingen bij de keuze die werd gemaakt om de veiligheidsattesten af te schaffen en te vervangen door adviezen.

De opstellers van dit ontwerp menen dat de hierboven uiteengezette rechtvaardigingen het mogelijk maken om de redenen om te kiezen voor het veiligheidsadvies in plaats van het veiligheidsattest te verduidelijken. Niet alleen zijn de veiligheidsadviezen momenteel veruit in de meerderheid, maar bovendien kunnen de administratieve overheden nog op eigen verantwoordelijkheid beslissen om een negatief advies niet op te volgen en bijkomende veiligheidsmaatregelen te nemen. De administratieve overheid die bevoegd is om het bezit van een veiligheidsadvies op te leggen in een gevoelige sector is immers het best geplaatst om de individuele eindbeslissing te nemen naargelang de specifieke kenmerken van de activiteitensector die ze beter dan wie ook kent (geïdentificeerde risico's en bestaande veiligheidsmaatregelen). De ervaring leert evenwel dat de overgrote meerderheid van de negatieve veiligheidsadviezen wordt gevolgd door de administratieve overheden.

Volgens het Vast Comité I zou de veralgemening van de veiligheidsadviezen betekenen dat de eindverantwoordelijkheid inzake veiligheid die te maken heeft met de fundamentele staatsbelangen, wordt gelegd bij talloze private en publieke rechtspersonen, die hier hun eigen beleid kunnen voeren, zonder dat zij noodzakelijk enige expertise of zelfs voeling ter zake hebben.

Uit de bovenstaande uiteenzetting blijkt echter dat de eindverantwoordelijkheid niet ligt bij de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen die actief zijn in de sector, maar bij de administratieve overheid die bevoegd is voor die activiteitensector.

Ten derde beoogt dit wetsontwerp de mogelijkheid te voorzien, waarbij er een continue monitoring georganiseerd wordt van de veiligheidsverificaties gedurende de hele geldigheidsduur van het veiligheidsadvies op eigen initiatief van de overheid bevoegd voor het afleveren van de veiligheidsadviezen of na ontvangst van nieuwe informatie op basis van een actualisering van de gegevens en informatie in de geraadpleegde gegevensbanken, op voorwaarde dat de toestemming van de betrokkene niet is ingetrokken.

Tot op heden werd de veiligheidsverificatie op een bepaald moment uitgevoerd voor een geldigheidsduur van maximaal 5 jaar, zonder dat enige informatie werd bijgewerkt, behalve eenmalig en handmatig. Het risico is dus groot dat er geen informatie beschikbaar is die zou kunnen leiden tot het uitbrengen van een negatief advies tijdens deze geldigheidsperiode. De overheden die veiligheidsadviezen uitbrengen, moeten hun gegevens

devraient être en mesure de mettre automatiquement à jour leurs données concernant une personne pour laquelle un avis de sécurité positif aurait été émis et qui serait toujours valide.

Ainsi, le monitoring continu permettra d'offrir plus de garanties en termes de sécurité et devra être soutenu par la digitalisation nécessaire des processus d'interconnexion des banques de données.

Ce changement fait écho, non seulement au rapport d'audit de la Cour des comptes précité mais aussi aux exigences de l'Union européenne, dans le cadre du renforcement de certaines mesures de sûreté aérienne spécifiques⁷.

Quatrièmement, à propos de la demande concernant une personne résidant, séjournant ou ayant résidé, séjourné ou transité durant les cinq dernières années à l'étranger, les seules informations disponibles sont le casier judiciaire du demandeur (uniquement valable pour les européens via E.C.R.I.S⁸. quand il est disponible), les signalements Schengen et Interpol et les éventuelles informations détenues par les services de renseignement (également via leurs homologues à l'étranger).

Il n'existe pas encore d'échanges d'informations judiciaires et policières, pouvant être utilisées dans le cadre d'un dossier administratif de vérification de sécurité, entre les pays. La Police Fédérale s'attachera, dans les années à venir, à tenter de développer davantage l'échange de toute information utile, notamment policières et judiciaires, à des fins administratives, entre pays via la conclusion de protocoles d'accords avec les pays de résidence/de nationalité des demandeurs.

Dans l'attente, il y a lieu d'apporter une réponse plus transparente aux autorités demanderesses. Ainsi, au regard des informations disponibles concernant une personne résidant, séjournant ou ayant résidé, séjourné ou transité durant les cinq dernières années à l'étranger, il est proposé de prévoir la possibilité pour l'autorité chargée de délivrer les avis de sécurité de solliciter des documents supplémentaires par l'intermédiaire de l'officier de sécurité ou du "gestionnaire des avis de sécurité". Par exemple, il pourrait s'agir d'un document émanant de la société d'origine de la personne concernée, une attestation similaire émanant de son pays d'origine, etc.

⁷ Règlement d'exécution (UE) 2019/103 de la commission du 23 janvier 2019 modifiant le règlement (UE) 2015/1998 en ce qui concerne la clarification, l'harmonisation et la simplification ainsi que le renforcement de certaines mesures de sûreté aérienne spécifiques, point 11.3.7.

⁸ *European Criminal Records Information System (ECRIS)*, décision-cadre 2009/315/JAI du conseil du 26 février 2009 concernant l'organisation et le contenu des échanges d'informations extraites du casier judiciaire entre les États membres

over een persoon voor wie een positief veiligheidsadvies zou zijn gegeven en dat nog steeds geldig zou zijn, automatisch kunnen bijwerken.

De continue monitoring zal meer veiligheidsgaranties bieden en moet worden ondersteund door de noodzakelijke digitalisering van de processen door de onderlinge koppeling van gegevensbanken.

Deze wijziging sluit niet alleen aan bij het bovenvermelde auditverslag van het Rekenhof, maar ook bij de eisen van de Europese Unie, in het kader van de versterking van bepaalde specifieke beveiligingsmaatregelen voor de luchtvaart.⁷

Ten vierde, met betrekking tot het verzoek betreffende een persoon die in het buitenland woont, verblijft of er gedurende de laatste vijf jaar heeft verbleven, gewoon of doorgereisd, is de enige beschikbare informatie het strafblad van de aanvrager (alleen geldig voor Europeanen via ECRIS⁸ indien beschikbaar), Schengen- en Interpol-signalerings en eventuele informatie in het bezit van de inlichtingendiensten (ook via hun tegenhangers in het buitenland).

Er is nog geen uitwisseling van gerechtelijke en politieke informatie tussen landen die gebruikt zou kunnen worden in een administratief dossier van veiligheidsverificatie. In de komende jaren zal de Federale Politie zich inspannen om de uitwisseling van alle nuttige informatie, in het bijzonder politieke en gerechtelijke informatie, voor administratieve doeleinden verder te ontwikkelen door protocolakkoorden te sluiten met de landen van verblijf/nationaliteit van de aanvragers.

In afwachting moet een transparanter antwoord worden gegeven aan de verzoekende overheden. In het licht van de beschikbare informatie over een persoon die in het buitenland woont, verblijft of er gedurende de laatste vijf jaar heeft gewoon, verbleven of doorgereisd, wordt voorgesteld te voorzien in de mogelijkheid voor de overheid die belast is met het afleveren van veiligheidsadviezen om aanvullende documenten te vragen via de veiligheidsofficier of de "beheerder van de veiligheidsadviezen". Dit kan bijvoorbeeld een document zijn dat afkomstig is van het bedrijf van herkomst van de betrokkene, een soortgelijk attest dat is uitgegeven

⁷ Uitvoeringsverordening (EU) 2019/103 van de commissie van 23 januari 2019 tot wijziging van Uitvoeringsverordening (EU) 2015/1998 voor wat de verduidelijking, harmonisering, vereenvoudiging en versterking van bepaalde specifieke luchtvaartbeveiligingsmaatregelen betreft, punt 11.3.7.

⁸ *European Criminal Records Information System (ECRIS)*, KADERBESLUIT 2009/315/JBZ VAN DE RAAD van 26 februari 2009 betreffende de organisatie en de inhoud van uitwisseling van gegevens uit het strafregister tussen de lidstaten

Il n'est pas possible, à l'heure actuelle, de déterminer la nature de ces documents étant donné notamment les difficultés que le traitement de ces documents pourrait entraîner en termes d'authentification, de pertinence et d'emploi des langues. Ceux-ci pourraient cependant être déterminés en concertation avec le secteur d'activité concerné.

En outre, cette même autorité effectuera la vérification de sécurité telle que prévue à l'article 31 et rendra, le cas échéant, un "avis positif avec avertissement administratif" qui aura pour objectif d'attirer l'attention de l'autorité administrative sur le fait que, étant donné la période limitée ou inexistante de résidence sur le territoire belge de cette personne, les banques de données consultées, conformément à l'article 31, n'ont pas relevé d'élément négatif quant à cette personne. Cela doit permettre à l'autorité demanderesse de prendre sa décision finale en connaissance de cause. Elle pourrait, en effet, décider de mettre en place des mesures de sécurité complémentaires ou de limiter certains accès.

Si lors de cette vérification de sécurité, des éléments négatifs sont relevés, ils seront, bien entendu, évalués et pourront amener à la délivrance d'un avis de sécurité négatif.

Il s'agit d'une solution, partielle et temporaire, au constat de la Cour des comptes quant à la "vision insuffisante des antécédents étrangers"⁹ et à la situation sous l'égide de l'Autorité Nationale de Sécurité, service collégial, dans laquelle elle estimait qu'elle manquait de données exploitables pour rendre un avis.

Cinquièmement, une nouvelle fonction est créée au sein des entreprises qui ne disposent pas encore d'un officier de sécurité: le "gestionnaire des avis de sécurité". C'est, au sein de l'entreprise, le point de contact de l'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité qui se verra attribuer des tâches et responsabilités notamment en matière d'introduction des demandes individuelles, de point de contact en cas de demandes spécifiques et complémentaires de l'autorité de délivrance de l'avis de sécurité. De par l'expérience passée du secrétariat de l'Autorité Nationale de Sécurité, il a été constaté qu'il n'était pas raisonnable d'exiger qu'un officier de sécurité, qui doit disposer d'une habilitation de sécurité, soit désigné au sein de petites entreprises mais qu'il était essentiel d'avoir un point de contact au sein de toutes les entreprises sans imposer pour autant que cette

door het land van herkomst van de betrokkene, enz. Het is op dit moment niet mogelijk om de aard van deze documenten te bepalen, gezien de problemen die de verwerking ervan met zich mee zou kunnen brengen op het gebied van authenticatie, relevantie en taalgebruik. Deze kunnen echter in overleg met de betrokken activiteitensector worden vastgesteld.

Diezelfde overheid voert bovendien de veiligheidsverificatie uit zoals bepaald in artikel 31 en geeft, in voorkomend geval, een "positief advies met administratieve waarschuwing" met de bedoeling om de aandacht te vestigen van de administratieve overheid op het feit dat, gezien de beperkte of onbestaande verblijfsduur van deze persoon op het Belgische grondgebied, de geraadpleegde gegevensbanken, overeenkomstig artikel 31, geen enkel negatief element naar voren hebben gebracht met betrekking tot deze persoon. Dit moet de verzoekende overheid in staat stellen om haar eindbeslissing met kennis van zaken te nemen. Zij kan besluiten om aanvullende veiligheidsmaatregelen te nemen of om bepaalde toegangen te beperken.

Indien er negatieve elementen opduiken tijdens deze veiligheidsverificatie worden deze uiteraard beoordeeld en kunnen ze leiden tot de aflevering van een negatief veiligheidsadvies.

Dit betreft een gedeeltelijke en tijdelijke oplossing zoals vastgesteld door het Rekenhof omwille van een "onvoldoende zicht op de buitenlandse antecedenten"⁹ en in de situatie onder toezicht van de Nationale Veiligheidsoverheid, een collegiaal orgaan, waarin zij vond dat het haar ontbrak aan bruikbare gegevens om een advies te geven.

Ten vijfde wordt er een nieuwe functie gecreëerd binnen ondernemingen die nog geen veiligheidsofficier hebben: de "beheerder van de veiligheidsadviezen". Deze is, binnen de onderneming, de contactpersoon voor de overheid die bevoegd is om veiligheidsadviezen af te leveren, aan wie taken en verantwoordelijkheden worden toegewezen, waaronder het indienen van individuele aanvragen, kennisgeving van uitgevaardigde adviezen, contactpersoon in het geval van specifieke en aanvullende verzoeken van de overheid die het veiligheidsadvies aflevert. Op basis van de ervaring van het secretariaat van de Nationale Veiligheidsoverheid in het verleden werd vastgesteld dat het niet redelijk was om te eisen dat binnen kleine bedrijven een veiligheidsofficier wordt aangesteld die over een veiligheidsmachtiging moet beschikken, maar dat het essentieel was om binnen

⁹ Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants: "Vérifications de sécurité réalisées par l'Autorité Nationale de Sécurité – Réglementation et organisation", Bruxelles, avril 2022, page 48.

⁹ Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Veiligheidscontroles uitgevoerd door de Nationale Veiligheidsoverheid - Regelgeving en organisatie", Brussel, april 2022, pagina 48.

personne dispose d'une habilitation de sécurité. Si elles disposent déjà d'un officier de sécurité (ou d'un officier de sécurité "mutualisé"), elles ne doivent, bien entendu, pas désigner de "gestionnaire des avis de sécurité".

Les autorités administratives doivent, elles, disposer au moins d'un officier de sécurité qui joue, entre autres, ce rôle de point de contact avec l'autorité qui délivre les avis de sécurité. Il est essentiel qu'un officier de sécurité puisse être contacté par les autorités de délivrance des avis de sécurité afin, le cas échéant, de communiquer les raisons de l'éventuel avis négatif.

Sixièmement, en ce qui concerne les rétributions, la liste des exclusions a été complétée afin de tenir compte des expériences passées notamment en matière d'événements nationaux internationaux, diplomatiques ou protocolaires de grande ampleur sous la responsabilité du Centre de crise National.

Ainsi, les personnes chargées de missions relatives aux opérations de secours prévues par l'article 11, § 1^{er}, 1°, 3° et 4°, de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et celles chargées de missions relatives aux secours médicaux, sanitaires et psychosociaux ayant accès à des locaux/bâtiments/sites/zones liés à des fonctions d'autorité publique ou à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur seront exemptés de payer la rétribution due pour les vérifications de sécurité. Par ailleurs, la rétribution ne sera plus exigée avant l'exécution de la vérification de sécurité mais sera réclamée après celle-ci. Il est important d'assurer d'abord la sécurité sans attendre le paiement de la rétribution. Si la rétribution due n'est pas payée après le délai requis et après l'envoi d'un rappel de paiement, plus aucune vérification de sécurité ne sera effectuée pour le compte de cette autorité demanderesse ou de cette entreprise.

En conclusion, ce projet de loi tente, par une simplification de lecture mais aussi via la suppression des attestations de sécurité, d'augmenter la sécurité tant des installations sensibles ou liées à des fonctions d'autorité publique, que des événements de grande ampleur qui peuvent faire l'objet de menaces spécifiques. D'une manière globale, cette modification législative doit assurer une meilleure protection des intérêts fondamentaux du pays tout en assurant la sécurité juridique d'un tel processus.

alle bedrijven een contactpersoon te hebben zonder te eisen dat die persoon over een veiligheidsmachtiging beschikt. Als ze al over een veiligheidsofficier (of een "gedeelde" veiligheidsofficier) beschikken, moeten ze natuurlijk geen "beheerder van de veiligheidsadviezen" aanstellen.

De administratieve overheden moeten ten minste één veiligheidsofficier hebben die, onder andere, optreedt als contactpersoon met de overheid die het veiligheidsadvies aflevert. Het is van essentieel belang dat een veiligheidsofficier kan worden gecontacteerd door de overheden die het veiligheidsadvies afleveren om, indien nodig, de redenen voor een negatief advies mee te delen.

Ten zesde, wat de retributies betreft, is de lijst met uitsluitingen aangevuld om rekening te houden met ervaringen uit het verleden, in het bijzonder met betrekking tot grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire evenementen die onder de verantwoordelijkheid van het Nationaal Crisiscentrum vallen.

Dit betekent dat personen belast met taken in verband met de hulpverlening bedoeld in artikel 11, § 1, 1°, 3° en 4°, van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en personen belast met taken in verband met medische, gezondheids- en psychosociale hulpverlening en toegang hebben tot lokalen/gebouwen/terreinen/zones die verband houden met overheidsfuncties of met een grootschalige nationaal, internationaal, diplomatiek of protocolair evenement, vrijgesteld zijn van het betalen van de retributie voor veiligheidsverificaties. Bovendien zal de retributie niet meer vereist zijn vóór de uitvoering van de veiligheidsverificatie, maar zal deze achteraf worden gevorderd. Het is belangrijk om eerst de veiligheid te garanderen, zonder te wachten tot de retributie is betaald. Als de verschuldigde retributie niet binnen de vereiste termijn wordt betaald en nadat een betalingsherinnering is verzonden, zullen er geen veiligheidsverificaties meer worden uitgevoerd voor deze verzoekende overheid of dit bedrijf.

Tot slot probeert dit wetsontwerp door een vereenvoudigde lezing, maar ook door de afschaffing van veiligheidsattesten, de veiligheid te verhogen van zowel gevoelige installaties of installaties die verband houden met overheidsfuncties, als van grootschalige evenementen die onderhevig kunnen zijn aan specifieke dreigingen. Over het algemeen moet deze wetswijziging zorgen voor een betere bescherming van de fundamentele belangen van het land en tegelijkertijd de rechtszekerheid van een dergelijk proces waarborgen.

3. Méthode de travail

Un groupe de travail a été mis en place suite à la décision du Conseil National de sécurité¹⁰ du 23 février 2022 de scinder les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité.

Ce groupe de travail, composé des représentants de la Sûreté de l'État, du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces Armées, du secrétariat de l'A.N.S. et du Centre de crise National, a donc vu le jour et commencé ses réflexions sur les conséquences de l'attribution des compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité en matière de vérifications de sécurité à la Police Fédérale.

Le 14 septembre 2022, la Comité Stratégique du Renseignement et de la Sécurité a décidé que des "Task Force" devraient être mises en place, dont l'une à l'initiative de la Police Fédérale, qui sera chargée "de formuler des propositions relatives à la réforme du processus de vérification de sécurité, en tenant compte des recommandations de la Cour des comptes."¹¹

Le groupe de travail est donc devenu la "Task Force Vérifications". Il a été complété par un représentant de l'Administration Générale des Douanes et des Accises, de la Direction générale du Transport aérien et de l'OCAM.

Le présent projet de loi résulte des travaux de cette "Task Force Vérifications" et reflète la volonté de ses membres de simplifier mais surtout d'améliorer le processus de vérification de sécurité afin d'assurer la sécurité de l'État belge, de ses institutions essentielles et des installations sensibles face à une menace de plus en plus présente et complexe.

Ce projet de loi a été, dans les grandes lignes, présenté à l'Agence Fédérale de Contrôle Nucléaire, à la FEB, à l'IBPT.

Le projet de loi a été soumis à l'avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité permanent R), à celui de l'Organe de contrôle de l'information policière, de l'Autorité de protection des données, ainsi qu'à la section de législation du Conseil d'État et a été adapté pour tenir compte des observations fondamentales formulées par ces instances consultatives.

¹⁰ Décision du Conseil National de Sécurité – CSV 23-02-2022 Notification du 28-02-2022 – 20222501330-006)

¹¹ Rapport du Comité Stratégique du Renseignement et de la Sécurité du 14-09-2022, SCIV 14-09-2022 Notification du 16-02-2022 – 2021V99330.012)

3. Werkmethode

Een werkgroep werd opgericht naar aanleiding van de beslissing van de Nationale Veiligheidsraad¹⁰ van 23 februari 2022 om de bevoegdheden van de Nationale Veiligheidsoverheid op te splitsen.

Deze werkgroep, samengesteld uit vertegenwoordigers van de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, het secretariaat van de NVO en het Nationaal Crisiscentrum, werd daarom opgericht en begon na te denken over de gevolgen van de overdracht van de bevoegdheden van de Nationale Veiligheidsoverheid inzake veiligheidsverificaties aan de Federale Politie.

Op 14 september 2022 heeft het Strategisch Comité voor Inlichting en Veiligheid beslist dat er "Taskforces" moesten worden opgericht, waaronder één op initiatief van de Federale Politie, die verantwoordelijk zal zijn voor het "formuleren van voorstellen met betrekking tot de hervorming van het veiligheidsverificatieproces, rekening houdend met de aanbevelingen van het Rekenhof."¹¹

De werkgroep werd dus de "Taskforce Verificaties". Deze werd aangevuld met een vertegenwoordiger van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, het Directoraat-generaal Luchtvaart en OCAD.

Dit wetsontwerp is het resultaat van de werkzaamheden van deze "Taskforce Verificaties" en weerspiegelt de wens van zijn leden om het proces van veiligheidsverificaties te vereenvoudigen maar vooral te verbeteren om de veiligheid van de Belgische Staat, zijn essentiële instellingen en gevoelige installaties te garanderen ten aanzien van een steeds aanwezige en complexere dreiging.

De grote lijnen van dit wetsontwerp werden voorgelegd aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, het VBO en het BIPT.

Het wetsontwerp werd voor advies voorgelegd aan het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Vast Comité I), aan het Controleorgaan op de politieke informatie, de Gegevensbeschermingsautoriteit en de afdeling Wetgeving van de Raad van State, en werd aangepast om rekening te houden met de fundamentele opmerkingen van deze adviesorganen.

¹⁰ Besluit van de Nationale Veiligheidsraad – CSV 23-02-2022 Kennisgeving van 28-02-2022 – 20222501330-006)

¹¹ Verslag van het Strategisch Comité voor Inlichtingen en Veiligheid van 14-09-2022, SCIV 14-09-2022 Kennisgeving van 16-02-2022 – 2021V99330.012)

L'Organe de Contrôle (COC) a rendu son avis le 18 janvier 2024 dans lequel il décide de ne pas rendre d'avis étant donné qu'“aucun changement n'est prévu dans les règles relatives à la gestion de l'information policière et le projet de loi n'a pas d'impact significatif sur les règles applicables en matière de protection des données; il s'agit essentiellement de changements organisationnels et procéduraux.”

L'avis de l'Autorité de Protection des Données, datant du 23 janvier 2024, mentionne qu'il convient de se référer à son avis standard n° 65/2023 du 24 mars 2023 relatif à la rédaction des textes normatifs.

Le Conseil d'État a, quant à lui, rendu son avis (75.110/2) le 27 février 2024 qui relève un certain nombre d'erreurs et d'oublis légistiques mais aussi souligne la nécessité de clarifier certains éléments du dispositif. Les auteurs du projet en ont tenu compte et ont effectué les modifications nécessaires.

L'avis du Comité permanent R (002/CPR-ACC/2024) du 4 mars 2024 relève également des erreurs et oublis légistiques ou de traduction. Celles-ci ont été prises en compte par les auteurs du projet de loi. Quant aux remarques touchant aux dispositions déjà existantes précédemment ou mettant en cause l'esprit voulu par l'ensemble des membres de la Task force, il y a majoritairement été répondu dans l'exposé des motifs et les commentaires des articles.

Par ailleurs, dans les conclusions de son avis, le Comité R s'inquiète du choix opéré d'uniformiser la délivrance d'avis de sécurité “où la responsabilité finale en matière de sécurité est transférée à des autorités privées et publiques qui ne disposent pas nécessairement de l'expertise nécessaire dans ce domaine”. À ce sujet, les auteurs du projet soulignent que les personnes morales de droit public ou privé n'ont pas la responsabilité quant à la décision finale d'accéder ou non à la demande individuelle mais que cette décision appartient aux autorités administratives compétentes pour un secteur d'activité spécifique, comme c'était déjà le cas sous l'empire de la loi soumise à modifications.

Het Controleorgaan (COC) heeft op 18 januari 2024 zijn advies gegeven, waarin het beslist heeft om geen advies uit te brengen omdat “Er worden geen wijzigingen voorzien in de regels rond politionele informatiehuishouding en het wetsontwerp heeft geen significante impact op de van toepassing zijnde gegevensbeschermingsregels; het betreft in essentie organieke en procedurele wijzigingen.”

Het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit ontvangen op 23 januari 2024 vermeldt dat verwezen dient te worden naar zijn standaardadvies nr. 65/2023 van 24 maart 2023 betreffende de redactie van normatieve teksten.

De Raad van State heeft op 27 februari 2024 zijn advies (75.110/2) uitgebracht, waarin wordt gewezen op een aantal legistische fouten en vergetelheden, maar ook op de noodzaak om bepaalde elementen van het beschikkend gedeelte te verduidelijken. De opstellers van het ontwerp hebben hiermee rekening gehouden en de nodige wijzigingen aangebracht.

Het advies van het Vast Comité I (002/VCI-BTA/2024) van 4 maart 2024 wijst ook op legistische fouten en vergetelheden of vertaalfouten. De opstellers van het wetsontwerp hebben hiermee rekening gehouden. De opmerkingen die betrekking hebben op de reeds bestaande bepalingen of die de door alle leden van de taskforce beoogde geest in twijfel trekken, zijn grotendeels behandeld in de memorie van toelichting en de artikelsgewijze bespreking.

Bovendien heeft het Comité I in de conclusies van zijn advies zijn bezorgdheid geuit over de keuze om de afgifte van veiligheidsadviezen eenvormig te maken “waarbij de eindverantwoordelijkheid op het vlak van veiligheid wordt overgedragen aan private en publieke overheden die niet noodzakelijk over de nodige deskundigheid in dit domein beschikken”. In dit verband benadrukken de opstellers van het ontwerp dat de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen niet verantwoordelijk zijn voor de eindbeslissing over het al dan niet inwilligen van de individuele aanvraag, maar dat deze beslissing berust bij de administratieve overheden die bevoegd zijn voor een specifieke activiteitensector, zoals reeds het geval was onder de te wijzigen wet.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE II

Dispositions modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé

Art. 2

(modifications de l'intitulé de la loi)

L'article 2 modifie l'intitulé de la loi du 11 décembre 1998. Le nouvel intitulé supprime le terme "attestations de sécurité".

Comme mentionné dans l'introduction, le choix de ne maintenir qu'un seul et unique produit, les avis de sécurité, permettra une meilleure lisibilité de la loi et incitera ainsi les autorités administratives à en faire usage afin de sécuriser notamment les installations, fonctions ou événements sensibles de notre pays.

Par ailleurs, la Police Fédérale estime que la décision finale doit revenir à l'autorité administrative compétente concernée par le secteur d'activité. C'est à leur niveau que la sécurité peut être assurée par un panel de mesures diverses et spécifiques¹².

Art. 3

Il s'agit d'une modification de forme visant à supprimer les mentions d'attestations de sécurité.

Ainsi, à l'article 1*bis*, 15°, c) les mots "ou d'une attestation de sécurité," sont supprimés.

Art. 4

Afin de respecter la philosophie de la loi du 7 avril 2023 portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité qui reprend, dans son article 1*bis*, l'ensemble des définitions présentent dans la loi, le présent projet de loi y intègre cinq définitions, soit déjà existantes (vérification de sécurité et organe de recours) mais éparpillées dans les articles suivants de la loi, soit nouvelles par soucis de compréhension (avis de sécurité, gestionnaire des avis de sécurité et Centre de crise National).

¹² Voir aussi la justification de l'article 11 – p. 18 du présent exposé des motifs.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK II

Wijzigingsbepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst

Art. 2

(wijzigingen in het opschrift van de wet)

Artikel 2 wijzigt het opschrift van de wet van 11 december 1998. In het nieuwe opschrift is de term "veiligheidsattesten" geschrapt.

Zoals vermeld in de inleiding, zal de keuze om één enkel product, namelijk de veiligheidsadviezen, te behouden, de wet begrijpelijker maken en de administratieve overheden aanmoedigen om ze te gebruiken om in het bijzonder gevoelige installaties, functies en evenementen in ons land te beveiligen.

De Federale Politie meent bovendien dat de eindbeslissing moet worden genomen door de bevoegde administratieve overheid voor de activiteitensector. Op hun niveau kan de veiligheid worden gegarandeerd door een reeks uiteenlopende en specifieke maatregelen¹².

Art. 3

Dit is een vormwijziging om verwijzingen naar veiligheidsattesten te schrappen.

Zo worden in artikel 1*bis*, 15°, c) de woorden "of een veiligheidsattest," geschrapt.

Art. 4

Om te voldoen aan de filosofie van de wet van 7 april 2023 tot wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, die in artikel 1*bis* alle definities in de wet bevat, worden in dit wetsontwerp vijf definities erin opgenomen, die ofwel reeds bestaan (veiligheidsverificatie en beroepsorgaan) maar verspreid zijn in de volgende artikelen van de wet, ofwel nieuw zijn omwille van de duidelijkheid (veiligheidsadvies, beheerder van de veiligheidsadviezen en Nationaal Crisiscentrum).

¹² Zie ook de motivering van de artikel 11 – p. 18 van huidige Memorie van toelichting.

La définition de l'avis de sécurité a été rédigée de telle sorte que la finalité du traitement des données à caractère personnel soit clairement délimitée sur la base de l'évaluation du risque que représente un individu pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État, par rapport tant à la fonction sollicitée par cet individu qu'à la catégorie de lieu où cette fonction sera exercée. Ces deux éléments doivent être bien précisés dans sa demande spécifique afin d'évaluer la condition de portabilité de cet avis de sécurité.

Les modalités de portabilité d'un avis de sécurité sont déterminées par un arrêté royal délibéré avec les ministres compétents.

Les rédacteurs du texte ont veillé à clarifier, dans la définition de la vérification de sécurité, les opérations réalisées par les services de screening lors du traitement des données et informations visées à l'article 31, § 1^{er}.

La vérification de sécurité consiste en la recherche de correspondances positives par le biais de corrélations entre l'identité de la personne et les informations contenues dans les banques de données gérées par les services compétents.

Par exemple, dans le cas d'une demande d'avis de sécurité pour accéder à une profession dans la partie "airside" d'un aéroport, la consultation des données et informations visées à l'article 31, § 1^{er}, peut permettre de mettre en évidence une correspondance positive:

- dans une banque de données policière: la personne, par exemple, est connue dans le cadre d'une enquête sur un trafic de stupéfiants;

- avec les renseignements disponibles auprès des services de renseignements: elle est également connue pour être liée au milieu du trafic d'armes;

- avec la banque de données internationale Interpol: elle est signalée comme étant recherchée par un pays étranger.

Plus les correspondances positives découvertes sont nombreuses pour une seule et même personne, plus la probabilité de menace est réelle. Toutes ces informations rassemblées permettront à l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité (dans cet exemple, la Police Fédérale) d'évaluer que la personne en question, qui sollicite un accès à une profession dans un aéroport, présente un degré élevé de dangerosité pour la sécurité aéroportuaire. La Police Fédérale, délivrera, dans ce cas, un avis de sécurité négatif pour cette personne.

De definitie van een veiligheidsadvies is zodanig opgesteld dat het doel van de verwerking van persoonsgegevens duidelijk wordt afgebakend op basis van een beoordeling van het risico dat een persoon vormt voor een van de fundamentele belangen van de staat met betrekking tot zowel de door die persoon gevraagde functie als de categorie van plaats waar die functie zal worden uitgevoerd. Deze twee elementen moeten duidelijk worden gespecificeerd in het specifieke verzoek om de voorwaarde voor overdraagbaarheid van het veiligheidsadvies te kunnen beoordelen.

De overdraagbaarheid van een veiligheidsadvies worden door een koninklijk besluit overlegd met de bevoegde ministers.

De opstellers van de tekst hebben in de definitie van de veiligheidsverificatie de handelingen verduidelijkt die door de screeningdiensten worden uitgevoerd bij de verwerking van de gegevens en informatie bedoeld in artikel 31, § 1.

De veiligheidsverificatie bestaat uit het zoeken naar positieve overeenkomsten door middel van correlaties tussen de identiteit van de persoon en de informatie in de door de bevoegde diensten beheerde gegevensbanken.

Bijvoorbeeld, in het geval van een verzoek om veiligheidsadvies voor toegang tot een beroep in het "airside"-gedeelte van een luchthaven, kan de raadpleging van de gegevens en informatie bedoeld in artikel 31, § 1, een positieve overeenkomst aan het licht brengen:

- in een politionele databank: de persoon is bijvoorbeeld bekend in het kader van een onderzoek naar handel in verdovende middelen;

- met de beschikbare informatie bij de inlichtingendiensten: de persoon is ook bekend wegens banden met het milieu van de wapenhandel;

- met de internationale databank van Interpol: de persoon staat geseind als gezocht door een ander land.

Hoe meer positieve overeenkomsten gevonden worden voor een en dezelfde persoon, hoe waarschijnlijker de dreiging. Op basis van al deze verzamelde informatie kan de overheid die bevoegd is voor de afgifte van het veiligheidsadvies (in dit voorbeeld de Federale Politie) oordelen dat de persoon in kwestie, die toegang wil krijgen tot een job op een luchthaven, een groot gevaar vormt voor de veiligheid op de luchthaven. In dat geval zal de Federale Politie een negatief veiligheidsadvies voor deze persoon afleveren.

La définition du gestionnaire des avis de sécurité est nécessaire étant donné que cette fonction est une nouveauté dans ce projet de loi.

L'article 4 insère donc cinq nouvelles définitions à l'article 1*bis*, à savoir:

23° "L'avis de sécurité": la conclusion émise par l'autorité compétente quant au risque que représente un individu pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État, tels que visés à l'article 12 de la présente loi. Cette conclusion est le résultat d'une vérification de sécurité et est limitée aux situations visées sous l'article 1*bis*, 24°.

Le Roi peut, par arrêté délibéré avec les ministres compétents, déterminer les modalités selon lesquelles un avis de sécurité s'applique à d'autres demandes de vérification d'une personne, en tenant compte de la comparabilité des finalités spécifiques, des risques qu'une personne fait peser sur la sécurité de l'infrastructure et de son contenu et/ou sur l'intégrité physique des personnes présentes et/ou sur la sécurité des informations présentes.

24° "La vérification de sécurité": l'évaluation, au regard de la finalité spécifique de la demande de vérification, du risque que représente un individu, pour la sécurité des infrastructures et leur contenu, et/ou pour l'intégrité physique des personnes présentes et/ou pour la sécurité des informations présentes,

— dans le cadre de l'exercice de sa profession, de sa fonction, de sa mission ou de son mandat,

— dans le cadre de son accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones,

— lors d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire, de grande ampleur organisé par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité,

— lors d'un événement organisé ou sous la responsabilité des autorités visées à l'article 25, alinéas 1^{er} et 2,

— dans le cadre de sa détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation ou

De definitie van de beheerder van de veiligheidsadviezen is nodig omdat deze functie nieuw is in dit wetsvoorstel.

Artikel 4 voegt dus vijf nieuwe definities toe aan artikel 1*bis*, namelijk:

23° "Het veiligheidsadvies": de conclusie van de bevoegde overheid over het risico dat een persoon vormt voor een van de fundamentele belangen van de Staat, zoals bedoeld in artikel 12 van deze wet. Deze conclusie is het resultaat van een veiligheidsverificatie en is beperkt tot de situaties bedoeld in artikel 1*bis*, 24°.

De Koning kan, bij een besluit overlegd met de bevoegde ministers, de modaliteiten bepalen om een veiligheidsadvies te laten gelden voor andere verzoeken om een verificatie voor een persoon, rekening houdende met de vergelijkbaarheid van de specifieke doeleinden, de risico's dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie.

24° "De veiligheidsverificatie": de evaluatie, ten aanzien van het specifieke doel van het verzoek om verificatie, van het risico dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, de informatie en/of voor de fysieke integriteit van de personen die er aanwezig zijn en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie,

— in het kader van de uitoefening van zijn of haar beroep, functie, opdracht of mandaat,

— in het kader van zijn of haar toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones,

— bij grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenissen die worden georganiseerd door een door de Koning aangeduide publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikt of in verband met de diensten van deze overheid, wanneer er een potentiële dreiging is in de zin van artikel 8, 1°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten,

— bij een gebeurtenis dat wordt georganiseerd door of onder de verantwoordelijkheid valt van de in artikel 25, eerste en tweede lid, vermelde overheden,

— in het kader van zijn of haar bezit van een vergunning, licentie of machtiging of

— dans le cadre de son accès à des matières, à des informations, ou à des opérations que le Roi détermine.

Cette évaluation repose sur la consultation par les services compétents, des données et informations visées à l'article 31, paragraphe 1^{er}, qu'ils gèrent ou qui leur sont directement disponibles ou accessibles dans le cadre de leurs missions, en vue de rechercher une éventuelle correspondance positive avec les données d'identification contenue dans le formulaire visé à l'article 30, § 1^{er}.

25° "Le gestionnaire des avis de sécurité": la personne désignée au sein d'une personne morale de droit public ou privé qui est chargée du suivi administratif des dossiers individuels d'avis de sécurité au sein de son organisation et de la communication de toute information utile à l'autorité qui délivre les avis de sécurité et à l'autorité administrative compétente. Ce gestionnaire est en possession d'un avis de sécurité positif. Le Roi détermine les modalités de sa désignation ainsi que ses missions.

26° "L'organe de recours": l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité.

27° "Le Centre de crise National": le Centre gouvernemental de Coordination et de Crise créé par l'arrêté royal du 18 avril 1988 portant création du Centre gouvernemental de Coordination et de Crise.

Dans le 24°, il faut notamment entendre par "les opérations que le Roi détermine", les opérations liées à la manutention, le transport de matières nucléaires ou de substances radioactives pour lesquelles l'exécution inappropriée peut constituer un danger pour la sécurité nucléaire ou la non-prolifération nucléaire.

Art. 5

L'article 5 complète l'article 1^{quinquies}, alinéas 1 et 2. L'intégration de l'Autorité Nationale de Sécurité au sein de la Sûreté de l'État, par l'arrêté royal du [date], signifie qu'il n'y a plus d'Autorité Nationale de Sécurité pour l'Administrateur général de la Sûreté de l'État. L'amendement proposé vise à y remédier en incorporant une forme de réciprocité dans laquelle l'administrateur général de la Sûreté de l'État et le dirigeant de service du Service Général de renseignement et de la Sécurité deviennent les autorités de sécurité l'un de l'autre. Ceci fait suite à une proposition faite par le Comité R le 20 février 2023.

— in het kader van zijn of haar toegang tot materiaal, informatie of verrichtingen die de Koning bepaalt.

Deze evaluatie is gebaseerd op de raadpleging door de bevoegde diensten van de in artikel 31, paragraaf 1, bedoelde gegevens en informatie die ze beheren of waarover ze in het kader van hun opdrachten rechtstreeks kunnen beschikken of waartoe ze toegang hebben, met het oog op het zoeken naar een mogelijke positieve overeenstemming met de identificatiegegevens in het formulier bedoeld in artikel 30, § 1.

25° "De beheerder van de veiligheidsadviezen": de binnen een publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon aangewezen persoon die belast is met de administratieve opvolging van de individuele dossiers van veiligheidsadviezen binnen zijn organisatie en met het doorgeven van alle nuttige informatie aan de overheid die de veiligheidsadviezen verstrekt en aan de bevoegde administratieve overheid. Deze beheerder heeft een positief veiligheidsadvies. De Koning bepaalt de modaliteiten van zijn aanwijzing en zijn opdrachten.

26° "Het beroepsorgaan": het beroepsorgaan opgericht bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen.

27° "Het Nationaal Crisiscentrum": Het Coördinatie- en Crisiscentrum van de regering opgericht bij koninklijk besluit van 18 april 1988 tot oprichting van het Coördinatie- en Crisiscentrum van de regering.

In 24° moet onder "de verrichtingen die de Koning bepaalt" worden verstaan, de verrichtingen met betrekking tot de behandeling, het vervoer van kernmateriaal of radioactieve stoffen waarvan de ongepaste uitvoering een gevaar kan vormen voor de nucleaire veiligheid of nucleaire non-proliferatie.

Art. 5

Het artikel 5 vult het eerste en tweede lid van artikel 1^{quinquies} aan. De integratie van de Nationale Veiligheidsoverheid binnen de Veiligheid van de Staat, geregeld via het koninklijk besluit van [datum], heeft tot gevolg dat er geen Nationale Veiligheidsoverheid meer bestaat voor de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat. Voorgestelde wijziging wil hieraan verhelpen door een vorm van wederkerigheid in te bouwen waarbij de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat en de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht elkaars veiligheidsoverheid worden. Hiermee wordt gevolg gegeven aan een voorstel van het Comité I van 20 februari 2023.

Art. 6 et 7

Il s'agit des modifications de forme visant à supprimer les mentions d'attestations de sécurité.

Art. 8

L'article 8 adapte l'article 8*bis*, paragraphe 2, à la nouvelle numérotation et la suppression des attestations de sécurité.

Art. 9

L'article 9 modifie l'article 11 qui, *in fine*, prévoit une cause d'excuse absolutoire pour ceux qui, afin de protéger l'intérêt public général, divulguent des informations classifiées pour exercer le droit à la liberté de la presse ou pour révéler une erreur grave, une faute professionnelle grave ou une activité illégale grave de toute autorité publique. Les mots "exempté de peine" indiquent plus clairement qu'il s'agit d'une cause d'excuse absolutoire et pas d'une cause de justification. En d'autres termes, le caractère criminel demeure.

Dans son avis du 27 février 2024 (sous le numéro 75.110/2), le Conseil d'État stipule que la modification limiterait considérablement la protection accordée par l'article 11 § 4, alinéas 2 et 3, en réintroduisant la possibilité de poursuites pénales à l'encontre des personnes qui divulguent des informations classifiées pour exercer le droit à la liberté de la presse ou pour divulguer une faute grave, un acte répréhensible grave ou une activité illégale grave d'une autorité publique. Le Conseil d'État a ordonné d'examiner si cette modification est compatible avec l'objectif poursuivi par l'article 11 de cette loi en tenant compte de la jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme.

Tout d'abord, les auteurs du présent projet soulignent qu'il ne s'agit pas de réintroduire la possibilité de poursuites pénales. Il s'agit de rectifier une erreur matérielle du législateur. L'intention *ab initio* du législateur était de permettre que la divulgation d'informations classifiées soit poursuivie indépendamment de la motivation. Il ne s'agit donc pas du tout d'une réintroduction des poursuites pénales, puisqu'elles ont toujours existé. Il revient au tribunal d'apprécier si la personne concernée remplit les conditions d'exemption de peine, c'est-à-dire si la liberté de la presse a été exercée ou si une faute grave

Art. 6 en 7

Dit is een technische wijzigingen om verwijzingen naar veiligheidsattesten te schrappen.

Art. 8

Artikel 8 past artikel 8*bis*, paragraaf 2, aan de nieuwe nummering en de opheffing van veiligheidsattesten.

Art. 9

Artikel 9 wijzigt artikel 11 dat, *in fine*, voorziet in een strafuitsluitende verschoningsgrond voor de personen die, met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang, geclassificeerde informatie openbaar maken om het recht op de persvrijheid uit te oefenen of voor het onthullen van een ernstige fout, een ernstige wanpraktijk of een ernstige illegale activiteit van een openbare overheid. De woorden "blijven vrij van straf" geven duidelijker weer dat het gaat om een verschoningsgrond en geen rechtvaardigingsgrond. Het strafrechtelijk karakter blijft met andere woorden bestaan.

In zijn advies van 27 februari 2024 (met nummer 75.110/2) stelt de Raad van State dat de aanpassing een aanzienlijke beperking zou inhouden ten aanzien van de bescherming gegeven door art. 11, § 4, alinea 2 en 3, doordat de mogelijkheid tot strafrechtelijke vervolging wordt heringevoerd van personen die geclassificeerde informatie openbaar maken om het recht op de persvrijheid uit te oefenen of voor het onthullen van een ernstige fout, een ernstige wanpraktijk of een ernstige illegale activiteit van een openbare overheid. De Raad van State gelast na te gaan of deze wijziging verenigbaar is met het doel dat nagestreefd wordt door artikel 11 van deze wet rekening houdend met de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Allereerst wijzen de opstellers van voorliggend ontwerp op het feit dat dit niet gaat over een herinvoering van de mogelijkheid tot strafrechtelijke vervolging. Het betreft hier het rechtzetten van een materiële fout van de wetgever. De wetgever heeft *ab initio* de bedoeling gehad om het openbaar maken van geclassificeerde informatie strafrechtelijk te kunnen vervolgen ongeacht de motivatie. Het betreft dus in het geheel geen herinvoering van een strafrechtelijke vervolging, gezien deze er steeds is geweest. Het is aan de rechter om te beoordelen of de betrokkene vervolgens in de voorwaarden valt van

de la part d'une autorité publique a été découverte en vue de protéger l'intérêt public.

En ce qui concerne la distinction entre l'exemption de peine et la non-punition, il y a selon le Conseil d'État, une régression dans la protection offerte. Les auteurs du projet de loi tiennent à souligner qu'une classification n'est accordée que pour protéger les intérêts énumérés à l'article 3 de la loi. Ces intérêts sont énumérés de manière exhaustive et sont des éléments qui touchent aux fondements de la société belge ou qui peuvent compromettre l'intégrité physique des agents et des sources.

La loi sur la classification s'applique aux informations classifiées belges, mais aussi aux documents classifiés étrangers provenant de pays ou d'institutions avec lesquels la Belgique a conclu un accord de sécurité. Pour éviter de compromettre la position de la Belgique en matière d'information et sa responsabilité potentielle, il est essentiel de maintenir le caractère criminel de la divulgation d'informations classifiées.

Dans son avis, le Conseil d'État se réfère à la jurisprudence constante de la CEDH qui stipule que "la seule existence de poursuites pénales, accompagnées de diverses mesures restrictives à charge de l'auteur des expressions litigieuses (perquisitions, gardes à vue ou détentions provisoires) peut s'analyser en une ingérence dans la liberté d'expression de l'individu poursuivi".

La jurisprudence de la Cour européenne des Droits de l'Homme sur les restrictions au droit à la liberté d'expression est très nuancée.

Le droit à la liberté d'expression n'est pas absolu. L'article 10(2) de la Convention européenne des droits de l'homme stipule que "L'exercice de ces libertés comportant des devoirs et des responsabilités peut être soumis à certaines formalités, conditions, restrictions ou sanctions prévues par la loi, qui constituent des mesures nécessaires, dans une société démocratique, à la sécurité nationale, à l'intégrité territoriale ou à la sûreté publique, à la défense de l'ordre et à la prévention du crime, à la protection de la santé ou de la morale, à la protection de la réputation ou des droits d'autrui, pour empêcher la divulgation d'informations confidentielles ou pour garantir l'autorité et l'impartialité du pouvoir judiciaire".

vrijstelling van straf, met andere woorden werd de persvrijheid uitgeoefend of werd een ernstige fout in hoofde van een openbare overheid aan het licht gebracht met het oog op de bescherming van het openbaar belang.

Wat betreft het onderscheid tussen de vrijstelling van straf en de niet strafbaarstelling, is er volgens de Raad van State een achteruitgang in de geboden bescherming. De opstellers van het wetsontwerp wensen te benadrukken dat een classificatie enkel toegekend wordt om de belangen te beschermen die opgesomd zijn in artikel 3 van de wet. Deze belangen zijn limitatief opgesomd en zijn elementen die raken aan de fundamenteën van de Belgische samenleving of de fysieke integriteit van agenten en bronnen in het gedrang kunnen brengen.

De Classificatiewet is van toepassing op Belgisch geclassificeerde informatie, maar ook op buitenlandse geclassificeerde documenten afkomstig van landen of instellingen waarmee België een veiligheidsakkoord heeft afgesloten. Om de informatiepositie en de potentiële aansprakelijkheid van België niet in het gedrang te brengen is het behoud van het strafrechtelijk karakter van het openbaar maken van geclassificeerde informatie essentieel.

In zijn advies verwijst de Raad van State naar de vaste rechtspraak van het EHRM dat bepaalt dat "het bestaan op zich van strafrechtelijke vervolgingen gepaard gaande met verschillende beperkende maatregelen ten laste van de persoon die de omstreden uitingen heeft gedaan (huiszoekingen, invezekeringstelling (garde à vue) of voorlopige hechtenis) kan worden uitgelegd als een inmenging in de vrijheid van meningsuiting van de persoon die wordt vervolgd".

De rechtspraak van het EHRM inzake beperkingen op het recht van vrije meningsuiting is zeer genuanceerd.

Het recht op vrije meningsuiting is niet absoluut. Artikel 10, tweede lid van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens stelt "Daar de uitoefening van deze vrijheden plichten en verantwoordelijkheden met zich brengt, kan zij worden onderworpen aan bepaalde formaliteiten, voorwaarden, beperkingen of sancties, die bij de wet zijn voorzien en die in een democratische samenleving noodzakelijk zijn in het belang van de nationale veiligheid, territoriale integriteit of openbare veiligheid, het voorkomen van wanordelijkheden en strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, de bescherming van de goede naam of de rechten van anderen, om de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen te voorkomen of om het gezag en de onpartijdigheid van de rechterlijke macht te waarborgen".

L'expression "empêcher la divulgation d'informations confidentielles" se réfère, entre autres, à des "informations militaires" (Hadjianastassiou c. Grèce, § 45; Görmüs et autres c. Turquie, § 62); et "les rapports confidentiels des services de sécurité nationale" (Vereniging Weekblad Bluf! c. Pays-Bas).

La Cour a constaté la diversité des réglementations dans les États membres destinées à préserver le caractère confidentiel ou secret de certaines données sensibles. Elle a souligné que les États peuvent donc, dans ce domaine, se prévaloir d'une certaine marge d'appréciation (Stoll c. Suisse, § 107).

Comme le souligne à juste titre le Conseil d'État, la Cour européenne des Droits de l'Homme a conclu dans certains cas que les mesures prises par un État membre pour protéger des informations classifiées constituaient une ingérence non autorisée dans le droit à la liberté d'expression.

L'appréciation de la compatibilité d'une restriction particulière du droit à la liberté d'expression avec l'article 10 de la CEDH ne peut jamais se faire dans l'abstrait. C'est ce qu'indique le Conseil d'État lui-même dans son avis du 20 juin 2019 "sachant qu'en toute hypothèse c'est au juge éventuellement saisi de poursuites liées à la commission de l'infraction concernée qu'il appartiendra de vérifier si la restriction de la liberté d'expression et d'information qui résulte de l'incrimination évoquée s'avère *in concreto* admissible au regard des normes internationales précitées." (DOC 55 2443/001, p. 67).

La Cour européenne des Droits de l'Homme déclare clairement que "La Cour estime que la question de savoir si et dans quelle mesure le refus de donner accès à des informations s'analyse en une ingérence dans l'exercice par un requérant de son droit à la liberté d'expression doit s'apprécier au cas par cas à la lumière des circonstances particulières de la cause, au regard des critères pertinents énumérés ci-dessous, dont la jurisprudence fournit des illustrations permettant de définir plus précisément la portée de ce droit" (Magyar Helsinki Bizottság c. Hongrie § 157).

Pour établir si l'ingérence dans l'exercice de la liberté d'expression est autorisée *in concreto*, la Cour tient compte de plusieurs critères, à savoir les intérêts en présence, le comportement du requérant, le contrôle exercé par les juridictions internes et la proportionnalité de la sanction prononcée (Stoll c. Suisse, § 112).

Les auteurs estiment que le texte de l'article 11 est conforme à la jurisprudence de la Cour européenne

De frase "het voorkomen van de verspreiding van vertrouwelijke mededelingen" verwijst onder andere naar "*military information*" (Hadjianastassiou v. Greece, § 45; Görmüs and Others v. Turkey, § 62); en "confidential reports by national security services" (Vereniging Weekblad Bluf! v. the Netherlands).

Het EHRM stelt dat dat er grote verschillen bestaan tussen de nationale wetgevingen van de lidstaten inzake de bescherming van gevoelige informatie. Het EHRM erkent dan ook dat lidstaten een zekere discretionaire bevoegdheid hebben bij het opstellen van dergelijke beschermingsregels (Stoll v. Switzerland, § 107).

Zoals de Raad van State correct aangeeft is het EHRM in enkele zaken tot de conclusie gekomen dat de maatregelen die een lidstaat genomen had ter bescherming van geclassificeerde informatie een ongeoorloofde inmenging waren in het recht op vrije meningsuiting.

De beoordeling of een bepaalde beperking op het recht op vrije meningsuiting verenigbaar is met artikel 10 van het EVRM kan nooit *in abstracto* gemaakt worden. Dit geeft de Raad van State zelf aan in zijn advies van 20 juni 2019 "Het staat hoe dan ook aan de rechter, die in voorkomend geval te oordelen heeft over het vervolgen van de betreffende overtreding, om na te gaan of de beperking van de vrijheid van meningsuiting en van informatie die uit de vermelde strafbaarstelling voortvloeit, *in concreto* aanvaardbaar is in het licht van de voornoemde internationale rechtsregels" (DOC 55 2443/001, p. 67).

Het EHRM stelt heel duidelijk dat "*The Court considers that whether and to what extent the denial of access to information constitutes an interference with an applicant's freedom-of-expression rights must be assessed in each individual case and in the light of its particular circumstances, having regard to the relevant criteria below, illustrated by the case-law in order to define further the scope of such right*" (Magyar Helsinki Bizottság c. Hongrie § 157).

Het EHRM heeft verschillende criteria ontwikkeld om *in concreto* na te gaan of een bepaalde maatregel een ongeoorloofde inmenging uitmaakt met name "*the assessment of the competing interests, the applicants' conduct, the review carried out by the domestic courts and the proportionality of the penalty imposed*" (Stoll v. Switzerland, § 112).

De opstellers van de tekst menen dat de tekst van art. 11 in overeenstemming is met de rechtspraak van

des droits de l'homme. Il appartiendra toujours au juge de mettre en balance l'intérêt public et la protection des informations classifiées en termes concrets, après l'ouverture d'une procédure pénale.

Art. 10

Cet article met en concordance l'article 12, alinéa 5 de la même loi et supprime la référence à l'attestation de sécurité.

Art. 11

L'article 11 abroge les Chapitres III *bis*, III *ter* et IV à l'exception de la section 2 qui concerne les règles spécifiques pour le ministère de la Défense. Cette section subira cependant une renumérotation de ses articles et devient la section 5.

En effet, comme exposé longuement dans l'introduction, le présent projet de loi tend à simplifier la lecture et la compréhension de la partie consacrée aux avis et aux vérifications de sécurité en modifiant la numérotation des chapitres III *bis*, III *ter* et IV ainsi que des articles les composants.

Cette nouvelle numérotation des chapitres et des articles, associée à une structuration en sections distinctes, permettra une meilleure lecture et compréhension de la loi¹³.

Bien qu'il ne soit pas fréquent qu'un projet de loi propose une nouvelle numérotation et restructure toute une partie d'une loi existante, il a semblé essentiel d'effectuer ce travail délicat afin de permettre à l'ensemble des éventuels secteurs d'activités sensibles intéressés d'en tirer les bénéfices.

Ainsi, le contenu de certains articles est simplement repris sous un nouveau numéro d'article suivant une chronologie croissante, certains articles sont déplacés, d'autres ont vu leur contenu amélioré et d'autres encore soit ont été abrogés, soit sont entièrement nouveaux.

Art. 12

L'article 12 introduit un nouveau chapitre IV intitulé "Des avis de sécurité", composé de 5 sections.

¹³ Voir aussi la justification pp. 3-4 du présent exposé des motifs.

het EHRM. Het zal steeds aan een rechter toekomen om het algemeen belang en de bescherming van geclassificeerde informatie *in concreto* tegen elkaar af te wegen, nadat de strafvervolgning werd ingezet.

Art. 10

Dit artikel brengt artikel 12, vijfde lid van dezelfde wet in overeenstemming en schrapt de verwijzing naar het veiligheidsattest.

Art. 11

Artikel 11 heft de hoofdstukken III *bis*, III *ter* en IV op met uitzondering van afdeling 2 met uitzondering van de specifieke regels van toepassing voor het ministerie van Landsverdediging. Er wordt wel voorzien in een henummering van de artikelen van deze afdeling en wordt sectie 5.

Zoals uitvoerig uiteengezet in de inleiding, beoogt dit wetsontwerp namelijk de lezing en het begrip van het deel gewijd aan de veiligheidsadviezen en veiligheidsverificaties te vereenvoudigen door de nummering te wijzigen van de hoofdstukken III *bis*, III *ter* en IV en de artikelen waaruit deze bestaan.

Deze nieuwe nummering van de hoofdstukken en artikelen, in combinatie met een structurering in afzonderlijke afdelingen, zal de wet leesbaarder en begrijpelijker maken¹³.

Hoewel het niet vaak voorkomt dat in een wetsontwerp een nieuwe nummering wordt voorgesteld en een volledig deel van een bestaande wet wordt geherstructureerd, leek het essentieel om dit delicate werk uit te voeren om alle potentieel gevoelige activiteitensectoren in staat te stellen er voordeel uit te halen.

Derhalve is de inhoud van bepaalde artikelen gewoon opgenomen onder een nieuw artikelnummer volgens een oplopende chronologie, zijn bepaalde artikelen verplaatst, is de inhoud van andere artikelen verbeterd en zijn weer andere artikelen opgeheven of geheel nieuw.

Art. 12

Met artikel 12 wordt een nieuw hoofdstuk IV ingevoerd, luidende "Veiligheidsadviezen", bestaande uit vijf afdelingen.

¹³ Zie ook pp. 3-4 van huidige Memorie van toelichting.

L'article 23 reprend la compétence de la Police Fédérale pour préparer la politique belge de sécurité et la politique internationale de sécurité applicable à la Belgique en matière de vérifications de sécurité.

Précédemment, cette compétence n'avait pas d'article dédié et était ajoutée à l'article 22bis/1 de la loi de 1998 sur la compétence de la Police Fédérale pour délivrer les avis et attestations de sécurité.

Or, donner une place à part entière à cette compétence permet d'insister sur l'importance de définir ces politiques.

De plus, il a semblé essentiel d'associer les autorités de sécurité définies à l'article 1bis, 14°, à la préparation de ces politiques pour ce qui concerne leur secteur d'activité. Le libellé de cet article a donc été amélioré pour une meilleure compréhension et pour associer ces autorités de sécurité à cette préparation des politiques en matière de vérifications de sécurité.

Cet article est le pendant de l'article 1quater, 1° et 2°, qui attribue cette compétence en matière de protection des informations classifiées à l'Autorité Nationale de Sécurité.

Section 1. "De la possession d'un avis de sécurité"

Au regard des difficultés de compréhension liées notamment à la coexistence de deux produits différents, les avis de sécurité et les attestations de sécurité, se basant sur une même vérification de sécurité mais répondant à des critères et champs d'application différents qui parfois se confondent, il est proposé de ne conserver qu'un seul produit, à savoir les avis de sécurité. Cela doit permettre un usage plus efficient et plus cohérent de cet outil spécifique qu'est la vérification de sécurité. Couplé à une simplification de la procédure de demande générale préalable de vérification de sécurité, l'usage unique des avis de sécurité doit aussi inciter les autorités en droit de demander une évaluation du risque sécuritaire d'une personne à le faire. C'est d'ailleurs un des constats de la Cour des comptes¹⁴.

La Police Fédérale ainsi que les autorités compétentes pour imposer les vérifications de sécurité délivreront, dorénavant, uniquement des avis de sécurité

¹⁴ Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants: "Vérifications de sécurité réalisées par l'Autorité Nationale de Sécurité – Règlementation et organisation", Bruxelles, avril 2022, notamment point 4.3.

Artikel 23 omvat de bevoegdheid van de Federale Politie om het Belgisch veiligheidsbeleid en het op België toepasselijke internationale veiligheidsbeleid inzake veiligheidsverificaties voor te bereiden.

Voorheen was er geen specifiek artikel voor deze bevoegdheid en maakte deze deel uit van artikel 22bis/1 van de wet van 1998 over de bevoegdheid van de Federale Politie om veiligheidsadviezen en -attesten af te leveren.

Door deze bevoegdheid evenwel een volwaardige plek te geven, kunnen we het belang van het definiëren van dit beleid benadrukken.

Bovendien is het essentieel gebleken om de veiligheidsoverheden gedefinieerd in artikel 1bis, 14°, te betrekken bij de voorbereiding van dit beleid voor wat hun activiteitssector betreft. De formulering van dit artikel werd daarom verbeterd om het begrijpelijker te maken en om deze veiligheidsoverheden te betrekken bij de voorbereiding van het beleid inzake veiligheidsverificaties.

Dit artikel is de tegenhanger van artikel 1quater, 1° en 2°, waarin deze bevoegdheid inzake bescherming van geclassificeerde informatie aan de Nationale Veiligheidsoverheid wordt toegekend.

Afdeling 1. "Bezit van een veiligheidsadvies"

Gelet op de moeilijkheden qua begrip die in het bijzonder verband houden met het naast elkaar bestaan van twee verschillende producten, zijnde de veiligheidsadviezen en de veiligheidsattesten, die gebaseerd zijn op eenzelfde veiligheidsverificatie, maar aan verschillende criteria beantwoorden en onder verschillende toepassingsgebieden vallen, die soms worden verward, wordt voorgesteld om slechts één product te behouden, namelijk de veiligheidsadviezen. Dat moet het mogelijk maken om dit specifieke hulpmiddel dat de veiligheidsverificatie is, efficiënter en consistent te gebruiken. Samen met een vereenvoudiging van de procedure voor de voorafgaandelijke algemene aanvraag om een veiligheidsverificatie, moet het gebruik van enkel de veiligheidsadviezen tevens de overheden die het recht hebben om een evaluatie van het veiligheidsrisico van een persoon aan te vragen, ertoe aanzetten om dat te doen. Het is bovendien één van de vaststellingen van het Rekenhof¹⁴.

De Federale Politie en de overheden die bevoegd zijn om veiligheidsverificaties op te leggen, zullen voortaan ook enkel veiligheidsadviezen afleveren die beantwoorden

¹⁴ Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Veiligheidscontroles uitgevoerd door de Nationale Veiligheidsoverheid - Regelgeving en organisatie", Brussel, april 2022, punten 4.3.

qui répondront à des règles claires et univoques de délivrance, de validité, de notification, etc.

L'article 24 reprend en un seul article les situations dans lesquelles des autorités administratives déterminées par le Roi peuvent imposer l'obtention d'un avis de sécurité.

Ces situations concernent, d'une part, l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, l'accès aux locaux, bâtiments, sites ou zones, la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation qui, par un usage inapproprié, peut nuire aux intérêts visés à l'article 12, alinéa 1^{er}.

À ce sujet, il s'agit des situations déjà existantes dans la loi du 11 décembre 1998 dans son article 22quinquies § 1. Le terme "zones" a été ajouté à la liste afin de prendre en considération l'ensemble des lieux dont l'accès pourrait être soumis à l'obtention d'un avis de sécurité.

D'autre part, elles concernent l'accès à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur organisé par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1^o de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

Il s'agit principalement des réunions internationales de haut-niveau (Sommets UE, Sommets OTAN...), des visites de hautes personnalités, des événements diplomatiques et/ou protocolaire d'ampleur nationale (célébrations officielles de la fête nationale, de l'Armistice, célébrations en lien avec la famille royale...), événements à risques comme le procès des attentats perpétrés en 2016. Auparavant, l'accès à ces événements pouvaient être soumis à une attestation de sécurité via l'article 22bis, alinéa 2.

En réponse à l'avis du Comité permanent R (002/CPR-ACC/2024 - point 10), la pratique a mis en évidence la nécessité d'offrir un cadre strict à l'intrusion dans la vie privée lors des événements nationaux, internationaux, diplomatiques ou protocolaires. C'est la raison pour laquelle le critère de "grande ampleur" a été ajouté. Ce critère vise par exemple l'étendue de l'événement (se déroule sur un grand site ou plusieurs sites, ...), la durée de celui-ci, le nombre de participants, leur qualité, le nombre de prestataires de services impliqués dans

aan heldere en eenduidige regels inzake afgifte, geldigheid, betekening, enz.

Artikel 24 bevat in één artikel de situaties waarin de door de Koning bepaalde administratieve overheden het verkrijgen van een veiligheidsadvies kunnen opleggen.

Deze situaties betreffen enerzijds de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of een mandaat, de toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones, het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating die door een niet geëigend gebruik schade kunnen toebrengen aan de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid.

In dit verband kan opgemerkt worden dat het gaat om situaties die reeds voorkwamen in artikel 22quinquies, § 1 van de wet van 11 december 1998. Het begrip "zones" werd toegevoegd aan deze lijst om rekening te houden met het geheel van plaatsen waarvan de toegang onderworpen kan worden aan de verkrijging van een veiligheidsadvies.

Anderzijds hebben ze betrekking op de toegang tot een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis die wordt georganiseerd door een door de Koning aangeduide publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken of in overleg met de diensten van deze overheid, wanneer er een potentiële dreiging is in de zin van artikel 8, 1^o van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Dit zijn voornamelijk internationale bijeenkomsten op hoog niveau (EU-topontmoetingen, NAVO-topontmoetingen, enz.), bezoeken van hooggeplaatste personen, diplomatieke en/of protocolaire evenementen van nationaal belang (officiële viering van de nationale feestdag, de Wapenstilstand, vieringen in verband met de koninklijke familie, risicovolle evenementen zoals het proces van de aanslagen van 2016. Voorheen kon de toegang tot deze evenementen afhankelijk worden gesteld van een veiligheidsattest op grond van artikel 22bis, 2^o lid.

Als antwoord op het advies van het Vast Comité I (002/VCI-BTA/2024 - punt 10) heeft de praktijk de noodzaak aangewezen om een strikt kader te bieden voor de inmenging in het privéleven tijdens nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire evenementen. Daarom werd het criterium "grootschalig" toegevoegd. Dit criterium heeft bijvoorbeeld betrekking op de omvang van het evenement (vindt plaats op een grote site of meerdere sites, ...), de duur ervan, het aantal deelnemers, hun hoedanigheid, het aantal dienstverleners dat

l'organisation de l'événement ou la médiatisation de l'événement.

En tout état de cause, les analyses de risques et de la menace systématiquement effectuées permettront de motiver le caractère nécessaire et proportionné de la mesure de vérification de sécurité.

L'ajout de ces événements spécifiques qui, autrefois, pouvaient faire l'objet de demandes d'attestations de sécurité permet d'uniformiser la délivrance d'avis de sécurité ainsi que d'imposer la procédure de demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité pour tous ces événements. Le Centre de crise National est l'autorité qui peut introduire ces demandes.

Les demandes générales préalables d'autorisation de solliciter des avis de sécurité seront donc analysées au cas par cas, avant de permettre d'imposer des vérifications de sécurité à certaines fonctions bien déterminées.

Ces avis de sécurité restent, comme auparavant, non contraignants. Les autorités administratives destinataires de ces avis de sécurité peuvent encore, sur base d'autres mesures de sécurité spécifiques existantes dans leur domaine, décider de suivre ou non les éventuels avis négatifs rendus en adaptant celles-ci et sous leur propre responsabilité. En effet, personne n'est mieux placé que l'autorité qui impose la possession d'un avis de sécurité pour déterminer, en fonction des infrastructures spécifiques, du domaine d'activité propre, des risques identifiés et des mesures de sécurité diverses, la décision finale à prendre dans chaque cas individuel. L'expérience a démontré que les avis de sécurité négatifs sont très majoritairement suivis par les autorités administratives demanderesses.

Le § 2 permet de distinguer les autorités administratives compétentes pour introduire la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité dans les cas visés au § 1^{er}. Les personnes morales de droit public et de droit privé peuvent solliciter l'autorité administrative compétente pour leur secteur d'activité d'introduire une demande générale préalable. Cette autorité administrative est le point de contact unique pour la Police Fédérale. Elle travaille en étroite collaboration avec les personnes morales actives dans le secteur.

L'arrêté royal du 8 mai 2018 fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité va être modifié

betrokken is bij de organisatie van het evenement of de mediativering van het evenement.

In elk geval zullen de systematisch uitgevoerde risico- en dreigingsanalyses toelaten om de noodzaak en de proportionaliteit van de veiligheidsverificatiemaatregel te rechtvaardigen.

De toevoeging van deze specifieke evenementen die vroeger het voorwerp konden uitmaken van een aanvraag voor een veiligheidsattest, biedt de mogelijkheid de aflevering van veiligheidsadviezen te standaardiseren en de algemene voorafgaande procedure tot toelating voor het aanvragen van veiligheidsadviezen op te leggen aan al die evenementen. De overheid die deze verzoeken kan indienen is het Nationaal Crisiscentrum.

Vooraleer veiligheidsverificaties aan bepaalde welomschreven functies mogen worden opgelegd, zullen de voorafgaandelijke algemene aanvragen tot toelating voor het aanvragen van veiligheidsadviezen dus geval per geval worden geanalyseerd.

Deze veiligheidsadviezen blijven zoals voorheen niet-bindend. De administratieve overheden waarvoor deze veiligheidsadviezen bestemd zijn, kunnen nog op eigen verantwoordelijkheid beslissen om de verstrekte eventueel negatieve adviezen al dan niet op te volgen door andere specifieke veiligheidsmaatregelen eigen aan hun domein toe te passen. Niemand is immers beter geplaatst dan de overheid die het bezit van een veiligheidsadvies eist om naargelang de specifieke infrastructuur, het eigen activiteitendomein, de geïdentificeerde risico's en de verschillende veiligheidsmaatregelen, te bepalen welke beslissing in elk individueel geval uiteindelijk moet worden genomen. De ervaring leert dat de overgrote meerderheid van de negatieve veiligheidsadviezen worden opgevolgd door de verzoekende administratieve overheden.

§ 2 laat toe een onderscheid te maken tussen de administratieve overheden die bevoegd zijn voor het indienen van het voorafgaande algemene verzoek tot toelating voor het aanvragen van veiligheidsadviezen in de gevallen bedoeld in § 1. De publiek- en privaatrechtelijke rechtspersonen kunnen de administratieve overheid die bevoegd is voor hun activiteitssector verzoeken om een algemeen voorafgaand verzoek in te dienen. Deze administratieve overheid is het unieke aanspreekpunt voor de Federale Politie. Ze werkt nauw samen met de rechtspersonen die actief zijn in de sector.

Het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot vaststelling van de activiteitssectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, § 7, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en

pour élargir la possibilité à certains secteurs d'activités d'imposer la possession d'avis de sécurité, comme le recommande aussi la Cour des comptes, notamment: les secteurs d'activités liés à l'approvisionnement et la distribution de l'eau potable, celui de l'assainissement des eaux usées, celui de la production, de la transformation et de la distribution de denrées alimentaires.

Il est également tenu compte de la volonté d'ouvrir cette possibilité aux autorités régionales dans le cadre de leurs compétences en matière de sécurité et aux ministres et secrétaires d'État dans le cadre des contacts professionnels avec des prestataires de services en Belgique.

Comme le relève l'avis du Conseil d'État (75.110/2), "il va de soi que le mécanisme ainsi envisagé doit respecter l'autonomie des entités fédérées concernées. Le législateur fédéral ne pourrait en effet imposer unilatéralement – par le biais d'une loi ordinaire – une collaboration forcée des Régions au système mis en place par l'avant-projet en requérant des autorités administratives régionales ou communautaires qu'elles agissent comme organe d'exécution d'une loi fédérale pour ces secteurs d'activité. L'article 24, § 2, 1°, en projet ne soulève toutefois pas de difficulté de ce point de vue puisqu'il se borne à autoriser "les autorités administratives" compétentes pour des secteurs d'activité non fédéraux à décider librement si, pour les secteurs qui relèvent de leurs compétences, elles souhaitent ou non formuler une demande générale préalable."

L'arrêté royal en question ouvre donc cette possibilité aux entités fédérées tout en leur laissant l'autonomie de décider pour les secteurs qui relèvent de leurs compétences si elles souhaitent ou non formuler une demande générale préalable.

L'article 25 donne la compétence d'imposer la possession d'un avis de sécurité aux autorités de sécurité telles que définies à l'article 1*bis*, 14°, ainsi qu'à la Police Fédérale, les zones de police locale, le Centre de crise National, l'administration des Douanes et Accises ainsi qu'à l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace.

Ces différentes autorités peuvent ainsi imposer un avis de sécurité à toute personne qui accède à leurs locaux, bâtiments, sites, zones ou aux événements qu'elles organisent ou qui sont placés sous leur responsabilité, sans passer par la procédure de demande

veiligheidsadviezen zal worden gewijzigd om de mogelijkheid uit te breiden om bepaalde activiteitensectoren te verplichten veiligheidsadviezen bij te houden, zoals ook aanbevolen door het Rekenhof, met name: de activiteitensectoren die verband houden met de levering en distributie van drinkwater, de behandeling van afvalwater en de productie, verwerking en distributie van voedingsmiddelen.

Er werd ook rekening gehouden met de wens om deze mogelijkheid open te stellen voor regionale overheden in het kader van hun bevoegdheden inzake veiligheid en voor ministers en staatssecretarissen in het kader van professionele contacten met dienstverleners in België.

Zoals gesteld wordt in het advies van de Raad van State (75.110/2), "Het spreekt voor zich dat het aldus beoogde mechanisme de autonomie van de betrokken deelentiteiten in acht moet nemen. De federale wetgever kan immers niet eenzijdig – bij wege van een gewone wet – een gedwongen medewerking van de deelentiteiten aan het systeem dat bij het voorontwerp wordt ingevoerd, opleggen door van de administratieve overheden van de gewesten en de gemeenschappen te eisen dat ze handelen als uitvoerend orgaan van een federale wet voor die activiteitensectoren. Het ontworpen artikel 24, § 2, 1°, doet vanuit dat oogpunt evenwel geen moeilijkheden rijzen aangezien het zich ertoe beperkt, de "administratieve overheden" die bevoegd zijn voor niet-federale activiteitensectoren te machtigen om vrij te beslissen of ze voor de sectoren die onder hun bevoegdheid vallen, al dan niet een voorafgaande algemene aanvraag willen doen."

Het koninklijk besluit in kwestie opent dus deze mogelijkheid voor de deelstaten, maar laat hen de autonomie om voor de sectoren die onder hun bevoegdheden vallen te beslissen of ze al dan niet een voorafgaandelijke algemene aanvraag willen formuleren.

In artikel 25 wordt aan de veiligheidsoverheden zoals bepaald in artikel 1*bis*, 14°, evenals aan de Federale Politie, de lokale politiezones, het Nationaal Crisiscentrum, de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, de bevoegdheid verleend om het bezit van een veiligheidsadvies te eisen.

Op die manier kunnen die verschillende overheden een veiligheidsadvies eisen van iedere persoon die toegang krijgt tot hun lokalen, gebouwen, terreinen, zones of tot de evenementen die ze zelf organiseren of die onder hun verantwoordelijkheid ressorteren, maar zonder de

générale préalable de vérification de sécurité visée aux articles 26 et 27 du présent projet de loi.

Ces autorités limitativement énumérées sont celles qui étaient déjà en mesure de délivrer des “attestations de sécurité” sous l’égide de la loi à modifier. Y ont été ajoutés l’administration des Douanes et Accises et l’Organe de Coordination pour l’Analyse de la Menace en raison de la sensibilité des infrastructures et des informations classifiées qu’elles peuvent contenir.

À ce sujet, dans son avis, le Comité permanent R (002/CPR-ACC/2024 - point 25) estime qu’une “telle possibilité de screening général ne peut être raisonnablement justifiée, d’autant plus que la vérification ne vise pas à protéger les intérêts fondamentaux de l’État.”

En luttant contre les activités qui menacent ou pourraient menacer les intérêts fondamentaux du pays, ces autorités jouent un rôle crucial dans la protection des institutions, de la continuité du gouvernement et de la souveraineté nationale. Ces missions les exposent à des risques qui impliquent la mise en place de mesures de sécurité. La possibilité légale qui leur est offerte, d’imposer des vérification de sécurité pour accéder à ces lieux ou ces événements est l’une de ces mesures. Cette possibilité existait déjà dans la loi à modifier. D’une manière générale, les autres ministères fédéraux et administrations fédérales, régionales et communautaires ne sont pas exposés aux mêmes risques. Dans le cas contraire, en fonction d’une analyse de risques spécifique, une demande générale préalable peut être introduite sur la base de l’article 24 du présent projet de loi.

Cet article établit donc volontairement une liste limitative des autorités qui peuvent imposer l’obtention d’un avis de sécurité positif.

L’article 25/1 constitue, avec l’article 8bis, § 2, de la loi du 11 décembre 1998, la nouvelle base légale des avis de sécurité pour le secteur nucléaire et pour le secteur radiologique, ainsi que pour l’accès aux locaux de l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire ou aux événements qu’elle organise. Ces avis de sécurité de l’Agence remplacent les actuelles attestations de sécurité délivrées par l’Agence.

Étant donné le remplacement des attestations de sécurité par des avis de sécurité, cet alinéa est indispensable pour introduire une base légale spécifique pour les vérifications de sécurité dans le secteur nucléaire et dans le secteur radiologique, dès lors qu’il existe déjà tout un

procedure van de voorafgaandelijke algemene aanvraag om een veiligheidsverificatie te doorlopen bedoeld in de artikelen 26 en 27 van dit wetsontwerp.

Deze limitatief opgesomde overheden zijn de overheden die onder de toepassing van de te wijzigen wet reeds “veiligheidsattesten” konden afleveren. De Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse werden eraan toegevoegd vanwege de gevoeligheid van de infrastructuur en de geclassificeerde informatie die ze kunnen bevatten.

In dit verband meent het Vast Comité I in zijn advies (002/VCI-BTA/2024 - punt 25) dat “dergelijke algemene screenings-mogelijkheid is niet redelijk te verantwoorden, temeer de verificatie niet gericht is op de bescherming van fundamentele staatsbelangen”.

Door de activiteiten te bestrijden die de fundamentele belangen van het land bedreigen of zouden kunnen bedreigen, spelen deze overheden een cruciale rol in de bescherming van de instellingen, de continuïteit van de regering en de nationale soevereiniteit. Deze opdrachten stellen hen bloot aan risico’s die veiligheidsmaatregelen vereisen. De wettelijke mogelijkheid die hen geboden wordt om veiligheidsverificaties op te leggen om toegang te hebben tot deze plaatsen of evenementen is een van deze maatregelen. Deze mogelijkheid bestond al in de te wijzigen wet. Over het algemeen staan de andere federale ministeries en federale, gewestelijke en gemeenschapsadministraties niet bloot aan dezelfde risico’s. Indien dit niet het geval is, en afhankelijk van een specifieke risicoanalyse, kan een voorafgaandelijke algemene aanvraag worden ingediend op basis van artikel 24 van dit wetsontwerp.

In dit artikel wordt dus doelbewust een limitatieve lijst opgesteld van de overheden die het verkrijgen van een positief veiligheidsadvies kunnen opleggen.

Het artikel 25/1 vormt, samen met artikel 8bis, § 2, van de wet van 11 december 1998, de nieuwe wettelijke basis voor de veiligheidsadviezen voor de nucleaire sector en voor de radiologische sector, ook voor de toegang tot de bedrijfsruimtes van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle of tot de evenementen die het organiseert. Deze veiligheidsadviezen van het Agentschap vervangen de huidige veiligheidsattesten afgeleverd door het Agentschap.

Gezien de vervanging van de veiligheidsattesten door veiligheidsadviezen is dit lid essentieel voor de invoering van een specifieke wettelijke basis voor de veiligheidsverificaties in de nucleaire sector en in de radiologische sector, aangezien er al een breed geheel aan wetgeving

ensemble législatif et réglementaire relatif au contrôle de la fiabilité des personnes dans ces secteurs, ensemble qui repose, de lege lata, non seulement sur les dispositions mentionnées ci-dessus de la loi du 11 décembre 1998 qui habilite le Roi à prendre des arrêtés sur proposition de l'Agence, et sur de tels arrêtés royaux qui autorisent l'Agence à demander des vérifications de sécurité et à délivrer des attestations de sécurité dans toute une série de cas strictement décrits. La transformation des attestations de sécurité de ce secteur d'activité en avis de sécurité doit préserver l'existence des arrêtés royaux existants ou dont la confection est très avancée.

Conformément à l'avis du Conseil d'État (75.110/2), l'habilitation au Roi est limitée à la durée de validité de ces avis de sécurité et aux modalités particulières de la procédure d'octroi des avis de sécurité afin de respecter l'article 22 de la Constitution qui réserve au législateur le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée.

En ce qui concerne le § 2, 3°, de cet article, l'effectivité de ce dispositif à l'égard des étrangers dépendra, comme le souligne justement le Conseil d'État dans son avis susvisé, du concours volontaire des autorités étrangères. L'Agence fédérale de Contrôle Nucléaire en est bien consciente.

Section 2. “Des demandes d'avis de sécurité”

Sous-section 1. “De la demande préalable générale”

L'article 26 décrit les étapes de la procédure par laquelle une autorité administrative peut demander l'autorisation à la Police Fédérale d'imposer la possession d'un avis de sécurité.

Le paragraphe 1^{er} détermine que les autorités administratives sont chargées d'introduire la demande générale préalable et il donne la compétence au Roi de déterminer le contenu et les modalités pratiques de cette demande générale préalable.

Auparavant, cette procédure était décrite dans des “guidelines” dont l'application était bien souvent complexe pour les autorités administratives, ce qui n'incitait pas toujours ces autorités à se lancer dans cette procédure.

en reglementering bestaat met betrekking tot de controle van de betrouwbaarheid van personen in deze sector, geheel dat, de lege lata, niet alleen gebaseerd is op bovenvermelde bepalingen van de wet van 11 december 1998 die de Koning machtigen om besluiten aan te nemen op voorstel van het Agentschap, en op dergelijke koninklijke besluiten die het Agentschap machtigen om veiligheidsverificaties aan te vragen en om veiligheidsattesten af te leveren in een hele reeks strikt omschreven gevallen. De omzetting van de veiligheidsattesten van deze activiteitssector in veiligheidsadviezen is bedoeld om het bestaan van de bestaande koninklijke besluiten of van besluiten waarvan de opmaak zeer ver gevorderd is, te waarborgen.

Overeenkomstig het advies van de Raad van State (75.110/2) is de machtiging aan de Koning beperkt tot de geldigheidsduur van deze veiligheidsadviezen en de bijzondere modaliteiten van de toekenningsprocedure van veiligheidsadviezen, teneinde te voldoen aan artikel 22 van de Grondwet dat aan de wetgever de macht voorbehoudt om te bepalen in welke gevallen en onder welke voorwaarden het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer kan worden geschonden.

Wat § 2, 3°, van dit artikel betreft, zal de doeltreffendheid van deze beschikking ten aanzien van buitenlanders afhangen van de vrijwillige medewerking van de buitenlandse overheden, zoals de Raad van State terecht opmerkt in bovengenoemd advies. Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle is zich daar terdege van bewust.

Afdeling 2. “Verzoeken om veiligheidsadvies”

Onderafdeling 1. “Algemeen voorafgaand verzoek”

In artikel 26 worden de stappen van de procedure beschreven door middel waarvan een bestuurlijke overheid machtiging kan vragen aan de Federale Politie om het bezit van een veiligheidsadvies op te leggen.

In paragraaf 1 worden de administratieve overheden bepaald die belast zijn met het indienen van het algemeen voorafgaand verzoek en wordt aan de Koning de bevoegdheid verleend om de inhoud en de praktische modaliteiten te bepalen van deze voorafgaandelijke algemene aanvraag.

Voorheen was deze procedure beschreven in “guidelines” die voor de bestuurlijke overheden heel vaak ingewikkeld waren om toe te passen, hetgeen deze overheden niet altijd aanmoedigde om deze procedure op te starten.

Étant donné que la procédure, appelée procédure de “demande générale préalable d’autorisation de sollicitation des avis de sécurité”, doit s’appliquer à un plus grand nombre d’autorités administratives, il a été décidé de l’alléger et d’en déterminer les modalités pratiques dans un arrêté royal distinct.

Le paragraphe 2 donne la compétence à la Police Fédérale de décider d’approuver, en tout ou en partie, la demande générale préalable des autorités administratives demanderesse.

Cette compétence repose sur une concertation avec les services directement impliqués dans les vérifications de sécurité ou dans la sécurité du pays, à savoir les services de renseignement et de sécurité, l’Organe de Coordination pour l’Analyse de la Menace, le Centre de crise National et l’Administration générale des Douanes et Accises. Cette concertation prend place dans la phase d’analyse du dossier et s’apparente à un groupe de travail technique chargé d’apporter son expertise et de favoriser l’échange d’informations. Les services qui participent à la concertation disposent chacun d’éléments utiles pouvant apporter un éclairage particulier sur des éléments de l’analyse des risques.

Cette concertation est essentielle, non seulement pour analyser les menaces spécifiques au secteur d’activité particulier concerné, mais aussi pour analyser dans quelle mesure les vérifications de sécurité demandées sont proportionnées, adéquates et pertinentes par rapport aux risques éventuels mis en lumière.

La décision revient à la Police Fédérale, souveraine dans l’appréciation des éléments qui lui sont rapportés.

Le paragraphe 3 ne nécessite pas d’explication complémentaire.

Le paragraphe 4 impose, comme précédemment, la désignation d’un officier de sécurité mais limite cette obligation à l’autorité administrative.

Comme exposé dans l’introduction du présent document, les personnes morales de droit public ou privé se voient imposer la désignation, non pas d’un officier de sécurité, mais d’un point de contact, “gestionnaire des avis de sécurité”, tel que défini à l’article 1bis, 25° et expliqué à l’article 29.

Par ailleurs, un même officier de sécurité, dans le cas où la personne morale de droit public ou privé en dispose déjà, ou le gestionnaire des avis de sécurité, peuvent être mutualisés c’est-à-dire pourraient remplir

Aangezien de procedure, genaamd “het algemeen voorafgaand verzoek tot toelating voor het aanvragen van veiligheidsadviezen”, moet worden toegepast op een groter aantal administratieve overheden, werd beslist om ze te vereenvoudigen en de praktische modaliteiten ervan vast te leggen in een apart koninklijk besluit.

In paragraaf 2 wordt aan de Federale Politie de bevoegdheid verleend om te beslissen of zij een voorafgaandelijke algemene aanvraag van de verzoekende bestuurlijke overheden geheel of gedeeltelijk goedkeurt.

Deze bevoegdheid berust op een overleg met de diensten die rechtstreeks betrokken zijn bij de veiligheidsverificaties of bij de veiligheid van het land, namelijk de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, het Nationaal Crisiscentrum en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen. Dit overleg vindt plaats tijdens de analysefase van het dossier en is vergelijkbaar met een technische werkgroep die zijn expertise moet inbrengen en de uitwisseling van informatie moet bevorderen. De diensten die deelnemen aan het overleg beschikken elk over nuttige informatie die een licht kan werpen op elementen van de risicoanalyse.

Dit overleg is essentieel, niet alleen om de specifieke dreigingen voor de desbetreffende activiteitssector te analyseren, maar ook om te analyseren in hoeverre de gevraagde veiligheidsverificaties evenredig, passend en ter zake dienend zijn ten opzichte van de eventuele risico’s die worden belicht.

De beslissing komt toe aan de Federale Politie, die soeverein is in de beoordeling van de elementen die aan haar worden meegedeeld.

Paragraaf 3 behoeft geen bijkomende toelichting.

In paragraaf 4 wordt, zoals voorheen, de aanwijzing van een veiligheidsofficier opgelegd, maar wordt deze verplichting beperkt tot de bestuurlijke overheid.

Zoals uiteengezet in de inleiding van dit document, moeten de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen geen veiligheidsofficier aanwijzen, maar wel een contactpunt, “beheerder van de veiligheidsadviezen”, zoals bepaald in artikel 1bis, 25° en uitgelegd in artikel 29.

Bovendien kan dezelfde veiligheidsofficier, als de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon er al een heeft, of de beheerder van de veiligheidsadvies, worden samengevoegd, d.w.z. deze functie vervullen

cette fonction pour plusieurs personnes morales de droit public ou privé au sein d'un même secteur d'activité.

L'article 27 sert à clarifier les étapes de la procédure.

Dès l'instant où l'autorité administrative se voit autorisée à introduire des demandes individuelles de vérification de sécurité, des réunions de concertation seront organisées par la Police Fédérale. Celles-ci doivent permettre notamment d'affiner la connaissance du secteur d'activité et des spécificités des fonctions concernées, d'organiser au mieux l'échange d'informations, de communiquer précisément sur la procédure de demande individuelle d'avis de sécurité, d'évaluer la manière dont le service est rendu, de discuter de la façon d'informer la Police Fédérale des éventuels incidents rencontrés avec certaines personnes en possession d'un avis de sécurité positif, de solutionner les problèmes qui pourraient être rencontrés par rapport à la délivrance des avis de sécurité ou la plate-forme numérique qui sera mise en place. Ces réunions pourront être programmées au moins une fois par an ou davantage à la demande.

Sous-section 2. De la demande individuelle

L'article 28 prévoit le devoir d'informer toutes les personnes concernées de l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité.

L'article 29, paragraphe 1^{er} impose la désignation d'un point de contact au sein des personnes morales de droit public ou privé qui demandent des avis de sécurité pour leur personnel. Ce point de contact est nommé le "gestionnaire des avis de sécurité".

Ainsi, la Police Fédérale pourra se tourner vers ce gestionnaire pour toute question ou toute communication d'éléments complémentaires pouvant aider à la délivrance des avis de sécurité.

L'article 30 reprend les règles du consentement préalable des personnes soumises à la vérification de sécurité via le formulaire de consentement.

Le paragraphe 2 précise que si un mineur doit faire l'objet d'une vérification de sécurité, pour effectuer un stage ou un job étudiant par exemple, le consentement de son ou d'un de ses représentants légaux est requis.

Les paragraphes 3 à 5, ne nécessitent pas de commentaires.

voor meerdere publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen binnen dezelfde activiteitensector.

Artikel 27 strekt ertoe de fases van de procedure te verduidelijken.

Zodra de bestuurlijke overheid gemachtigd is om individuele verzoeken tot veiligheidsverificatie in te dienen, zal de Federale Politie overlegvergaderingen organiseren. Deze moeten het met name mogelijk maken om de kennis van de activiteitensector en de specifieke kenmerken van de betrokken functies te verfijnen, de informatie-uitwisseling zo goed mogelijk te organiseren, nauwkeurig te communiceren over de individuele aanvraagprocedure om een veiligheidsadvies te bekomen, de dienstverlening te evalueren, de manier te bespreken waarop de Federale Politie op de hoogte moet worden gebracht van eventuele incidenten met bepaalde personen die in het bezit zijn van een positief veiligheidsadvies, problemen op te lossen die zich kunnen voordoen bij de afgifte van veiligheidsadviezen of met het digitale platform dat zal worden opgericht. Deze vergaderingen kunnen minstens eenmaal per jaar worden gepland, of frequenter op verzoek.

Onderafdeling 2. De individuele aanvraag

Artikel 28 bepaalt dat alle betrokken personen op de hoogte moeten worden gebracht van de verplichting om zich aan de veiligheidsverificatie te onderwerpen.

In artikel 29, paragraaf 1 wordt de aanwijzing van een contactpunt opgelegd aan de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersonen die veiligheidsadviezen aanvragen voor hun personeel. Dat contactpunt wordt de "beheerder van de veiligheidsadviezen" genoemd.

Zo kan de Federale Politie zich tot die beheerder wenden voor elke vraag of elke mededeling van bijkomende elementen die kan helpen bij de aflevering van de veiligheidsadviezen.

Artikel 30 omvat de regels betreffende de voorafgaande toestemming van de personen die worden onderworpen aan de veiligheidsverificatie via het toestemmingsformulier.

De tweede paragraaf preciseert dat indien een minderjarige het voorwerp uitmaakt van een veiligheidsverificatie –bijvoorbeeld in het kader van een stage of een student job- de toestemming van (één van) de wettelijke vertegenwoordiger(s) van de minderjarige is vereist.

De paragrafen 3 tot 5 behoeven geen commentaar.

Le Roi déterminera le contenu des formulaires de consentement et de retrait de consentement.

Section 3. Des vérification de sécurité

L'article 31 reprend majoritairement le contenu de l'article 22*sexies*.

Le paragraphe 1^{er} alinéa 1^{er} n'a pas été fondamentalement modifié si ce n'est par la suppression du terme "évaluation" suite au renvoi de la définition de la vérification de sécurité à l'article 1*bis*, 24°.

Par ailleurs, la mise en place d'un service intermédiaire entre les zones de police locale, compétentes pour effectuer les vérifications de sécurité et les services de renseignement et de sécurité, introduite par la loi du 7 avril 2023, a été placée dans ce paragraphe pour plus de clarté.

Les services de renseignement et de sécurité disposant de l'accès direct aux données et informations visées à l'article 44/7 de la loi sur la fonction de police, ils peuvent donc obtenir les données et informations en consultant directement la banque de données concernée et pourront requérir les procès-verbaux ou informations complémentaires de la part des services de police moyennant l'autorisation des autorités judiciaires compétentes.

L'avis du Conseil d'État (75.110/2) mentionne que "l'habilitation contenue à l'article 31, § 2, alinéa 1^{er}, en projet de la même loi du 11 décembre 1998 visant à ce que "la liste de ces données et informations [soit] déterminé[e] par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après avis du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité" ne permet pas de satisfaire au principe de légalité dès lors que les éléments essentiels qui seraient de nature à encadrer cette habilitation ne sont pas déterminés par l'avant-projet lui-même."

Les auteurs du présent projet de loi ont donc ajouté, au point 5° de l'alinéa 1^{er} du § 1^{er}, que ces "autres données et informations" devaient être issues des banques de données gérées par une institution publique et ayant pour la finalité déterminée dans la définition de la vérification de sécurité".

Ces précisions tendent à encadrer l'habilitation au Roi de déterminer ces autres données et informations en mentionnant clairement que l'objectif n'est naturellement pas de lier l'ensemble des banques de données des institutions publiques mais bien de limiter les corrélatifs avec les données et informations en relation

De Koning bepaalt de inhoud van zowel het toestemmingsformulier als van het formulier voor intrekking van de toestemming.

Afdeling 3. Veiligheidsverificaties

Artikel 31 bevat grotendeels de inhoud van artikel 22*sexies*.

Buiten de schrapping van de term "evaluatie" ten gevolge van de verwijzing in de definitie van veiligheidsverificatie naar artikel 1*bis*, 24°, werd paragraaf 1, eerste lid, niet fundamenteel gewijzigd.

Bovendien werd de oprichting van een tussendienst tussen de lokale politiezones, bevoegd voor het uitvoeren van de veiligheidsverificaties en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, ingevoerd bij de wet van 7 april 2023, in deze paragraaf geplaatst voor meer duidelijkheid.

De inlichtingen- en veiligheidsdiensten hebben rechtstreeks toegang tot de gegevens en informatie bedoeld in het artikel 44/7 van de wet op het politieambt. Zij kunnen deze gegevens en informatie dus bekomen door rechtstreeks de betreffende databank te raadplegen, maar kunnen ook processen-verbaal en bijkomende informatie opvragen bij de politiediensten behoudens machtiging van de bevoegde gerechtelijke overheden.

Volgens het advies van de Raad van State (75.110/2) "zorgt de machtiging vervat in het ontworpen artikel 31, § 2, eerste lid, van dezelfde wet van 11 december 1998 die ertoe strekt dat "de lijst [van die gegevens en informatie] (...) word[t] bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten", ervoor dat niet kan worden voldaan aan het wettigheidsbeginsel, aangezien de essentiële elementen die deze machtiging zouden afbakenen, niet in het voorontwerp zelf worden vastgelegd."

De opstellers van voorliggende wetsontwerp hebben daarom in punt 5° van het eerste lid van § 1 toegevoegd dat deze "andere gegevens en informatie" afkomstig moeten zijn uit de gegevensbanken die door een overheidsinstelling worden beheerd en waarvan het doeleinde is vastgelegd in de definitie van de veiligheidsverificatie".

Deze preciseringen bakenen de machtiging aan de Koning om deze andere gegevens en informatie te bepalen af door duidelijk te vermelden dat het uiteraard niet de bedoeling is om alle gegevensbanken van de overheidsinstellingen te koppelen, maar om de correlaties met de gegevens en informatie die rechtstreeks verband

directe avec les finalités de la vérification de sécurité telles que déterminées par la loi.

Comme leurs prédécesseurs, ils ne peuvent préciser d'avantage car cette liste de données et informations doit pouvoir être adaptée aux évolutions des banques de données existantes et futures.

L'arrêté royal qui détermine, dans ce cadre, la liste de ces données et informations doit être délibéré en Conseil des ministres après avis du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité.

Afin de clarifier la durée sur laquelle porte la vérification de sécurité, l'alinéa 2 du paragraphe 1^{er} précise que la vérification portera sur les données et informations récoltées rétrospectivement sur une période de minimum cinq ans.

Il est en effet essentiel pour l'autorité qui effectue la vérification de sécurité et délivre l'avis de sécurité de disposer d'une période minimale au cours de laquelle les données et informations peuvent être analysées.

Au-delà de cette période des cinq dernières années, les données et informations récoltées pourraient cependant toujours être utilisées pour appuyer les décisions de l'autorité qui délivre l'avis de sécurité concernant la continuité des faits délinquants ou une persistance dans un profil à risques. En effet, les critères sur lesquels reposent une évaluation des résultats de la vérification de sécurité, tels qu'exposés plus loin dans le présent document, reprennent notamment les éléments liés à la récurrence des faits/condamnations.

Par ailleurs, étant donné que cette évaluation se fait au cas par cas, des faits s'étant déroulés avant les cinq dernières années pourraient amener à un avis négatif. Par exemple, si ces faits sont d'une gravité telle qu'ils ont entraînés un emprisonnement long et/ou s'étant terminé peu de temps avant la demande de vérification de sécurité, l'autorité peut estimer que la personne ne peut être évaluée comme positive en raison de la période réduite depuis sa libération et des risques de récidive ou de contacts persistants et probables avec le milieu criminel. De plus, le type, la durée de la fonction exercée ainsi que les lieux dans lesquels cette fonction doit être effectuée peuvent influencer cette prise en compte de faits plus anciens.

Il sera, toutefois, toujours tenu compte des périodes d'archivage de ces données et informations dans les banques de données respectives.

houden met de doeleinden van de veiligheidsverificatie zoals bepaald door de wet te beperken.

Net als hun voorgangers kunnen ze niet nader preciseren, want deze lijst van gegevens en informatie moet kunnen worden aangepast aan de evoluties van de bestaande en toekomstige gegevensbanken.

Het koninklijk besluit dat, binnen dit kader, de lijst van deze gegevens en informatie vastlegt, moet worden vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Ter verduidelijking van de duur waarop de veiligheidsverificatie betrekking heeft, wordt in het tweede lid van de eerste paragraaf gepreciseerd dat de verificatie gebaseerd wordt op de gegevens en informatie die over een periode van ten minste vijf jaar retrospectief zijn verzameld.

Het is immers van essentieel belang dat de autoriteit die de veiligheidsverificatie uitvoert en het veiligheidsadvies aflevert, beschikt over een minimumperiode waarin de gegevens en informatie kunnen worden geanalyseerd.

Na deze periode van vijf jaar kunnen de verzamelde gegevens en informatie echter nog steeds worden gebruikt om de vaststellingen van de overheid die het advies aflevert betreffende de voortzetting van delinquente handelingen of een aanhoudend hoog risicoprofiel te ondersteunen. De criteria waarop de resultaten van de veiligheidsverificatie worden gebaseerd, zoals verderop in dit document uiteengezet, omvatten elementen met betrekking tot de herhaling van strafbare feiten/veroordelingen.

Aangezien deze evaluatie per geval wordt gemaakt, kunnen gebeurtenissen die vóór de laatste vijf jaar hebben plaatsgevonden bovendien tot een negatief advies leiden. Als deze feiten bijvoorbeeld zo ernstig zijn dat ze hebben geleid tot een lange gevangenisstraf en/of kort voor de aanvraag om een veiligheidsverificatie eindigden, kan de autoriteit oordelen dat de persoon niet als positief kan worden beoordeeld vanwege de korte periode die is verlopen sedert zijn vrijlating en de waarschijnlijke risico's op recidive of aanhoudende en waarschijnlijke contacten met het criminele milieu. Bovendien kunnen het type en de duur van de uitgeoefende functie en de plaatsen waar deze functie zal worden uitgeoefend van invloed zijn op deze afweging van eerdere feiten.

Er zal echter altijd rekening worden gehouden met de archiveringstermijnen van deze gegevens en informatie in de respectievelijke databanken.

L'alinéa 3 confirme que le traitement de toutes ces données se fera en conformité au Titre III, sous-titre III de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Le second paragraphe est la transposition de l'ancien alinéa 2 du paragraphe 1^{er} de la loi à modifier. Il détermine que les données et informations visées au 3°, 4° et 5° sont énumérées dans un arrêté royal. Le rapport au Roi de l'arrêté royal du 8 mai 2018 déterminant la liste des données et informations qui peuvent être consultées dans le cadre de l'exécution d'une vérification de sécurité justifiait l'intérêt de disposer d'un arrêté royal plutôt qu'une liste dans la loi comme suit: "Étant donné, d'une part, l'évolution rapide de la société et des moyens techniques disponibles et, d'autre part, les nouvelles menaces terroristes et vis-à-vis de la sécurité publique, cet arrêté devra être adapté au fil du temps et ces évolutions pour permettre des vérifications de sécurité les plus complètes possibles et reposant sur des données et informations toujours pertinentes au regard de la finalité de ces vérifications de sécurité." Cette motivation reste pertinente.

Par ailleurs, grâce à la précision apportée au 5° de l'alinéa 1^{er} du paragraphe 1^{er}, l'habilitation au Roi est limitée par la loi, conformément à la remarque du Conseil d'État.

Le paragraphe 3 reprend ce qui était prévu précédemment et ajoute la possibilité pour les autorités qui délivrent des avis de sécurité de passer par les officiers de sécurité et les gestionnaires de avis de sécurité pour obtenir les informations complémentaires à propos des personnes qui résident, séjournent à l'étranger, identifiées sur base de la consultation du registre national.

Les paragraphes 4 et 5 ne nécessitent pas de commentaire.

Au vu de l'avis du Comité permanent R (002/CPR-ACC/2024 – point 33) et afin de clarifier la raison pour laquelle le paragraphe 6 reste pertinent, les auteurs du présent projet précisent que ce paragraphe permet à la Police Fédérale de ne pas donner suite à une demande individuelle d'exécuter une vérification de sécurité si cette demande est introduite hors du cadre d'une demande générale préalable acceptée.

L'article 32, paragraphe 1^{er}, fixe le délai dont dispose l'autorité compétente pour délivrer un avis de sécurité,

Lid 3 bevestigt dat al deze gegevens zullen worden verwerkt in overeenstemming met titel III, subtitel III van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

De tweede paragraaf is de omzetting van het vroegere tweede lid van het eerste paragraaf van de te wijzigen wet. Het bepaalt dat de gegevens en informatie, vermeld in 3°, 4° en 5°, worden opgenomen in een koninklijk besluit. In het verslag aan de Koning van het koninklijk besluit van 8 mei 2018 tot bepaling van de lijst van de gegevens en informatie die geraadpleegd kunnen worden in het kader van de uitvoering van een veiligheidsverificatie wordt het belang van een koninklijk besluit in plaats van een lijst in de wet als volgt gemotiveerd: "Gelet op de snelle ontwikkeling van de maatschappij en van de beschikbare technische middelen enerzijds en de nieuwe terroristische dreigingen en ten aanzien van de openbare veiligheid anderzijds, zal dit koninklijk besluit mettertijd en naargelang van de evoluties aangepast moeten worden om zo volledig mogelijke veiligheidsverificaties mogelijk te maken, die steeds op relevante gegevens en informatie berusten ten opzichte van het doeleinde van die veiligheidsverificaties." Deze motivatie blijft relevant.

Bovendien wordt, dankzij de precisering in 5° van het eerste lid van paragraaf 1, de machtiging aan de Koning door de wet beperkt, overeenkomstig de opmerking van de Raad van State.

In de derde paragraaf wordt aan wat reeds voorzien was, de mogelijkheid toegevoegd voor de overheden die veiligheidsadviezen afleveren, om een beroep te doen op de veiligheidsofficieren en beheerders van de veiligheidsadviezen om bijkomende informatie te bekomen over personen die hun woonplaats in het buitenland hebben of in het buitenland verblijven, geïdentificeerd door de raadpleging van het nationale register.

De paragrafen 4 en 5 behoeven geen toelichting.

Gelet op het advies van het Vast Comité I (002/VCI-BTA/2024 – punt 33) en om de reden toe te lichten waarom paragraaf 6 relevant blijft, preciseren de opstellers van dit ontwerp dat deze paragraaf de Federale Politie toelaat geen gevolg te geven aan een individueel verzoek tot uitvoering van een veiligheidsverificatie indien dit verzoek wordt ingediend buiten het kader van een aanvaarde voorafgaandelijke algemene aanvraag.

In artikel 32, paragraaf 1 wordt de termijn vastgelegd waarover de overheid die bevoegd is om een

à savoir un maximum de trente jours, comme cela est prévu actuellement. Ce délai n'a donc pas été modifié.

Il est précisé que ce délai ne commence à courir que dès l'instant où le formulaire de consentement, en ce compris l'ensemble des éléments de la demande individuelle, ont été dûment réceptionnés par l'autorité qui délivre les avis de sécurité.

Dans le cas où des informations complémentaires devraient être demandées aux services compétents de pays étrangers, ce délai pourrait être prolongé pour la durée qui serait prévue dans des protocoles bilatéraux entre la Belgique et ces pays. Il est renvoyé aux développements exposés dans l'introduction.

Dans son avis (002/CPR-ACC/2024), le Comité permanent R suggère que "l'instance requérante [puisse] imposer un délai plus court". Les auteurs du présent projet ne peuvent pas instituer un délai plus court car celui-ci doit tenir compte de l'obligation légale d'obtenir des informations auprès de différents partenaires et les autorisations nécessaires pour les utiliser. Ils rappellent que ce délai est un délai maximal qui, dans la pratique, est raccourci quand les banques de données ne révèlent pas d'information pertinente.

Au paragraphe 2, il est donné à la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise le droit d'introduire un recours auprès de l'organe de recours dans le cas où l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité est en défaut de le faire dans le délai de trente jours. Cette possibilité est analogue à ce qui existe en matière d'habilitation de sécurité et d'attestation de sécurité.

À l'article 22quinquies/1 § 3, de la loi du 11 décembre 1998 actuellement en vigueur, si l'avis de sécurité n'est pas rendu dans le délai imparti, l'autorité administrative compétente qui a sollicité l'avis peut mettre en demeure l'autorité qui délivre l'avis de sécurité de rendre son avis endéans un délai qu'elle détermine. Passé ce nouveau délai, l'avis de sécurité est réputé positif.

Cette possibilité pour une autorité administrative de mettre en demeure une autorité de sécurité avec, à la clé, en cas de défaut de cette dernière de clôturer dans le nouveau délai imparti, un avis positif automatique ne semblait pas assurer la sécurité optimale des intérêts fondamentaux de l'État défendus par le mécanisme des vérifications de sécurité. En effet, un dépassement du délai initialement prévu pour rendre un avis de sécurité peut être lié à la nécessité d'obtenir des

veiligheidsadvies af te leveren, beschikt, zijnde een termijn van maximaal dertig dagen, zoals momenteel is voorzien. Deze termijn werd dus niet gewijzigd.

Er wordt bepaald dat deze termijn pas begint te lopen wanneer het toestemmingsformulier, met inbegrip van alle elementen van de individuele aanvraag, naar behoren is ontvangen door de overheid die het veiligheidsadvies aflevert.

In het geval waarin aanvullende informatie zou moeten worden gevraagd aan de bevoegde diensten van vreemde landen, zou deze termijn kunnen worden verlengd met de tijd die overeenkomstig wat voorzien is in de bilaterale protocollen tussen België en deze landen. Er wordt verwezen naar de uiteenzettingen in de inleiding.

In zijn advies (002/VCI-BTA/2024) stelt het Vast Comité I voor dat de "aanvragende instantie een kortere termijn [kan] opleggen". De opstellers van dit ontwerp kunnen geen kortere termijn vaststellen omdat deze rekening moet houden met de wettelijke verplichting om informatie van verschillende partners te verkrijgen alsook de nodige machtigingen om ze te gebruiken. Zij herinneren eraan dat deze termijn een maximumtermijn is die in de praktijk wordt verkort wanneer de gegevensbanken geen relevante informatie aan het licht brengen.

Paragraaf 2 geeft de persoon voor wie de veiligheidsverificatie vereist is het recht beroep aan te tekenen bij het beroepsorgaan als de overheid die bevoegd is om het veiligheidsadvies af te leveren dit niet doet binnen de termijn van dertig dagen. Dit is naar analogie van wat reeds bestaat voor veiligheidsmachtigingen en veiligheidsattesten.

Overeenkomstig artikel 22quinquies/1, § 3, van de wet van 11 december 1998 die momenteel van kracht is, kan de bevoegde administratieve overheid die het advies heeft aangevraagd, indien er geen veiligheidsadvies tijdig is uitgebracht, de instantie bevoegd voor het afleveren van het veiligheidsadvies formeel aanmanen om haar advies uit te brengen binnen een termijn die zij bepaalt. Zodra deze nieuwe termijn is verstreken, wordt het veiligheidsadvies als positief beschouwd.

Deze mogelijkheid voor een administratieve overheid om een veiligheidsoverheid in gebreke te stellen, met een automatisch positief advies indien deze laatste geen advies aflevert binnen de nieuwe termijn, leek niet tegemoet te komen aan de bezorgdheden om de optimale beveiliging te garanderen van de fundamentele belangen van de staat die door het mechanisme van de veiligheidsverificaties worden verdedigd. De overschrijding van de oorspronkelijke termijn voor het uitbrengen

accords ou des informations précises des autorités judiciaires (COL 06/2021) ou le besoin de disposer de copie de documents dépendants d'autres autorités. Il serait donc extrêmement dangereux d'aboutir à un avis positif systématique si aucun avis n'est rendu dans les délais impartis.

Il a donc été décidé de transposer les dispositions existantes actuellement pour la délivrance des habilitations de sécurité et des attestations de sécurité. L'ouverture d'un droit de recours semble préférable pour assurer la sécurité de ces intérêts tout en permettant à l'organe de recours de jouer son rôle pleinement et d'évaluer les raisons de ce dépassement du délai avant de décider en connaissance de cause des suites à donner.

Section 4. De la délivrance des avis de sécurité

Sous-section 1. Des autorités compétentes

L'article 33 détermine les autorités qui sont compétentes pour délivrer les avis de sécurité imposés par les autorités énumérées aux articles 24 et 25.

Bien que, dans le cadre de l'article 24, la Police Fédérale soit seule à décider du type d'avis à octroyer, cette décision se fera en concertation avec les partenaires qui apportent leur concours à l'exécution de la vérification de sécurité dans un souci d'assurer une évaluation la plus juste possible du risque que représente le demandeur.

Le paragraphe 3 précise qui exerce la compétence de délivrer les avis de sécurité au sein des autorités compétentes pour le faire.

Il s'agit des dirigeants ou de la personne qui sera déléguée par cette autorité.

La référence à un officier supérieur ne permettait pas de déléguer à un officier ou à un niveau A qui dispose des compétences nécessaires pour le faire. Il n'est donc plus fait référence à des grades ou niveaux étant donné la disparité des structures et organisations des autorités concernées.

L'article 34 impose à toutes les autorités qui délivrent des avis de sécurité de tenir un registre des vérifications de sécurité qu'elles effectuent et des avis rendus. Cette exigence est déjà en vigueur actuellement et ne nécessite pas de commentaire.

van een veiligheidsadvies kan verband houden met de noodzaak om toelatingen of specifieke informatie te verkrijgen van de gerechtelijke autoriteiten (COL 06/2021) of met de noodzaak om kopieën van documenten te verkrijgen van andere autoriteiten. Het zou dus uiterst gevaarlijk zijn om een advies automatisch als positief te beschouwen indien er binnen de gestelde termijn geen advies wordt uitgebracht.

Daarom is besloten de bestaande bepalingen voor de toekenning van veiligheidsmachtigingen en veiligheidsattesten over te nemen. De invoering van een recht van beroep lijkt de voorkeur te verdienen om de veiligheid van deze belangen te garanderen en tegelijk het beroepsorgaan in staat te stellen haar rol ten volle te spelen en de redenen voor de termijnoverschrijding te beoordelen alvorens een weloverwogen beslissing te nemen over de te ondernemen actie.

Afdeling 4. Aflevering van veiligheidsadviezen

Onderafdeling 1. Bevoegde overheden

In artikel 33 worden de overheden vastgelegd die bevoegd zijn om de veiligheidsadviezen af te leveren die zijn opgelegd door de overheden opgesomd in de artikelen 24 en 25.

Hoewel in het kader van artikel 24 alleen de Federale Politie beslist over het type advies, zal deze beslissing worden genomen in overleg met de partners die bijstand verlenen bij de uitvoering van de veiligheidsverificatie om een zo correct mogelijke inschatting van het risico dat de aanvrager vertegenwoordigt, te garanderen.

In paragraaf 3 wordt verduidelijkt wie de bevoegdheid tot het afleveren van de veiligheidsadviezen uitoefent bij de daartoe bevoegde overheden.

Het gaat om de leidinggevenden of de persoon die door deze overheid is gedelegeerd.

De verwijzing naar een hoge officier stond niet toe om te delegeren aan een officier of aan een persoon van niveau A die over de nodige competenties beschikte om dit te doen. Gelet op de uiteenlopende aard van de structuren en organisaties van de betrokken overheden, wordt niet verwezen naar graden of niveaus.

In artikel 34 worden alle overheden die veiligheidsadviezen afleveren, verplicht om een register bij te houden van veiligheidsverificaties die zij uitvoeren en van de genomen adviezen. Deze vereiste is momenteel al van kracht en vergt geen bijkomende toelichting.

Ce registre, dont le contenu est déterminé au paragraphe 3, sera conservé pour une durée de cinq ans qui court à partir de la date d'échéance de l'avis de sécurité rendu à l'égard de la personne concernée.

Ce délai de 5 ans à compter de la date de fin de validité de l'avis rendu doit permettre aux autorités qui délivrent les avis de sécurité de déterminer avec certitude les éléments spécifiques qui ont été pris en compte pour émettre un avis positif ou négatif et ainsi, par exemple, de ne pas pénaliser une personne en tenant compte d'éléments déjà disponibles précédemment et n'ayant pas donné lieu à un avis négatif dans le cadre d'une demande identique.

Ce délai permet donc de garder un historique des avis rendus en cas de nouvelle demande, qui pourrait intervenir dans les mois qui suivent l'expiration du délai initial de validité de l'avis rendu. Ainsi, il sera possible pour l'autorité qui délivre l'avis de sécurité de connaître la nature de l'avis et la motivation de l'avis qui aurait été rendu précédemment.

Un paragraphe 4 est ajouté pour répondre à l'avis du Conseil d'État (75.110/2). Il clarifie et limite les catégories de personnes qui sont autorisées à avoir accès à ce registre des vérifications de sécurité. Ainsi, peuvent accéder aux données contenues dans le registre des vérifications de sécurité, d'une part les autorités qui délivrent les avis de sécurité (en application de l'article 107 du sous-Titre III du Titre III de la loi du 30 juillet 2018) et, d'autre part, les services de police dans le cadre de l'exécution de leurs missions de police judiciaire et administratives.

La consultation du registre des vérifications de sécurité présente un intérêt concret pour les services de police, dans le cadre de leurs missions de police judiciaire et administrative, au vu du fait que les avis de sécurité sont délivrés, notamment, pour l'accès à une zone critique, la participation à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur, l'exercice d'une fonction sensible. Il est donc primordial, par exemple, qu'un service d'enquête réalisant une enquête dans le milieu criminel, contre une organisation criminelle, des personnes radicalisées, ou en lien avec le terrorisme ou le grand banditisme, puisse avoir connaissance que la ou les personnes faisant l'objet de ladite enquête exercent une fonction sensible, participe à un événement ou accèdent ou ont tenté d'accéder à une zone critique. Il est déjà arrivé qu'une ou plusieurs personnes ayant reçues un avis de sécurité positif se retrouvent impliquées dans une organisation criminelle ayant pour but le trafic de drogues, facilité grâce à l'accès obtenu aux zones

Dit register, waarvan de inhoud wordt gespecificeerd in paragraaf 3, wordt bewaard voor een termijn van vijf jaar die ingaat vanaf de vervaldatum van het voor de betrokken persoon uitgebrachte veiligheidsadvies.

Deze termijn van 5 jaar vanaf de vervaldatum van het uitgebrachte advies moet de overheden die de veiligheidsadviezen afleveren in staat stellen met zekerheid de specifieke elementen te bepalen die in aanmerking werden genomen bij het uitbrengen van een positief of negatief advies en zo bijvoorbeeld een persoon niet te benadelen door rekening te houden met elementen die al eerder beschikbaar waren en geen aanleiding hebben gegeven tot een negatief advies in het kader van een identieke aanvraag.

Door deze termijn kan dus een historiek van de verstrekte adviezen worden bijgehouden in het geval er een nieuw verzoek wordt ingediend in de maanden die volgen op het verstrijken van de oorspronkelijke geldigheidstermijn van het uitgebrachte advies. Zo kan de overheid die het veiligheidsadvies aflevert, de aard van het advies en de redenen voor het advies raadplegen dat eerder zou zijn verstrekt.

Er is een paragraaf 4 toegevoegd om tegemoet te komen aan het advies van de Raad van State (75.110/2). Hij verduidelijkt en beperkt de categorieën van personen die toegang hebben tot dit register van veiligheidsverificaties. Zo hebben enerzijds de overheden die veiligheidsadviezen afleveren (krachtens artikel 107 van ondertitel III van titel III van de wet van 30 juli 2018) en anderzijds de politiediensten in het kader van de uitoefening van hun opdrachten van gerechtelijke en bestuurlijke politie toegang tot de gegevens in het register van veiligheidsverificaties.

Het raadplegen van het register van veiligheidsverificaties is van praktisch belang voor de politiediensten in het kader van hun opdrachten van gerechtelijke en bestuurlijke politie, aangezien veiligheidsadviezen met name worden afgegeven voor toegang tot een kritieke zone, deelname aan een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis of het vervullen van een gevoelige functie. Het is daarom bijvoorbeeld van essentieel belang dat een opsporingsdienst die een onderzoek uitvoert binnen een crimineel milieu, tegen een criminele organisatie, geradicaliseerde personen of in verband met terrorisme of georganiseerde misdaad, zich ervan bewust is dat de onderzochte persoon of personen een gevoelige functie uitoefenen, deelnemen aan een evenement of toegang hebben of hebben geprobeerd te krijgen tot een kritieke zone. Het is al gebeurd dat een of meer personen die een positief veiligheidsadvies hadden gekregen, betrokken bleken te zijn bij een criminele organisatie die als doel had drugs

critiques de l'aéroport. De plus, l'échange d'informations s'inscrit dans les lignes directrices de la MFO-3 et sera limité strictement aux membres des services de police ayant le besoin d'en connaître ("need to know basis"), cela permet de répondre au caractère proportionnel.

L'article 35 définit les trois types d'avis qui peuvent être rendus par les autorités compétentes:

- 1° les avis positifs;
- 2° les avis négatifs;
- 3° les avis positifs avec avertissement administratif.

Dans un but de simplification et de clarté, il a été décidé au sein de la *Task force* de limiter les avis rendus à "positif", "négatif" et "positif avec avertissement administratif".

Par ailleurs, le projet de texte confirme formellement la possibilité, pour l'autorité qui délivre les avis, d'assortir l'avis positif d'une mise en garde à la personne.

Dans la pratique antérieure, des avis de sécurité positifs, ou attestations de sécurité, étaient déjà parfois assortis d'une mise en garde qui permet d'attirer l'attention de la personne concernée sur l'existence d'éléments que l'autorité compétente n'a pas souhaitée retenir formellement pour rendre un avis négatif afin de laisser une chance à la personne concernée.

On peut citer notamment, un passé délinquant récent alors que la personne concernée était encore mineure, des antécédents liés à la consommation de stupéfiants de manière répétée mais dont les éléments tirés de la vérification de sécurité permettent de croire qu'elle est sous contrôle (ex: un jugement qui impose une prise en charge thérapeutique ou une audition). Ces informations ne sont transmises qu'à la personne concernée.

Cette possibilité est maintenant explicitée au paragraphe 2.

Au paragraphe 3, une attention particulière est portée aux personnes qui, sur base de la consultation du registre national, ne résident/séjournent pas ou n'ont pas résidé/séjourné durant au minimum les cinq dernières années en Belgique et donc, pour lesquelles les informations disponibles seront, vraisemblablement, limitées.

te verhandelen, wat werd vergemakkelijkt dankzij de toegang die werd verkregen tot de kritieke zones van de luchthaven. Bovendien is de uitwisseling van informatie in overeenstemming met de richtlijnen van de MFO-3 en zal deze strikt worden beperkt tot leden van de politiediensten met een need-to-know-basis, waardoor wordt voldaan aan de proportionaliteitseis.

In artikel 35 worden de drie types adviezen die de bevoegde overheden kunnen verstrekken, omschreven:

- 1° positieve adviezen;
- 2° negatieve adviezen;
- 3° positieve adviezen met administratieve waarschuwing.

Met het oog op vereenvoudiging en duidelijkheid werd binnen de taskforce beslist om de verstrekte adviezen te beperken tot "positief", "negatief" en "positief met administratieve waarschuwing".

In het tekstontwerp wordt bovendien formeel bevestigd dat de overheid die de adviezen aflevert, een positieve advies met individuele waarschuwing kan richten aan de betrokken persoon.

Vroeger omvatten positieve veiligheidsadviezen of veiligheidsattesten in de praktijk soms reeds een waarschuwing, waarmee de aandacht van de betrokken persoon kon worden gevestigd op het bestaan van elementen die de bevoegde overheid niet formeel in aanmerking wenste te nemen om een negatief advies te verstrekken teneinde de betrokken persoon nog een kans te geven.

We kunnen met name een recent delinquent verleden noemen, terwijl de betrokken persoon nog minderjarig was, antecedenten in verband met het herhaaldelijk gebruik van verdovende middelen, maar waarbij uit de veiligheidsverificatie elementen blijken op basis waarvan kan worden aangenomen dat dit onder controle is (bijvoorbeeld: een vonnis dat een therapeutische behandeling oplegt of een verhoor). Deze informatie wordt alleen doorgegeven aan de betrokken persoon.

Deze mogelijkheid wordt nu uitdrukkelijk vermeld in paragraaf 2.

In paragraaf 3 wordt de aandacht in het bijzonder gevestigd op de personen die, op basis van de raadpleging van het nationale register, ten minste gedurende de laatste vijf jaar niet in België zijn woonplaats heeft/verblijven of hebben gewoond/verbleven en voor wie de beschikbare informatie bijgevolg waarschijnlijk beperkt is.

Comme mentionné dans l'introduction, la solution proposée précédemment consistait à ne pas rendre d'avis, à défaut d'informations disponibles selon l'Autorité Nationale de Sécurité, et ce, quand bien même la rétribution était perçue.

Il a semblé nécessaire de pallier à cela. En effet, il n'est pas logique de ne pas effectuer une vérification de sécurité qui peut amener des éléments pertinents via la consultation des banques de données disponibles (notamment la BNG, ECRIS, Schengen ou Interpol) et donc à un avis négatif. Par ailleurs, certaines de ces personnes, bien que ne séjournant pas légalement sur notre territoire, sont déjà connues des services de police, ou de renseignement, ou ont déjà été condamnées par un tribunal belge. Il est donc indispensable de procéder à ces vérifications et d'en évaluer les éléments recueillis tout en informant formellement l'autorité administrative concernée des "limites" de cette vérification aux données et informations énumérées par l'arrêté royal y consacré.

L'autorité, ainsi informée de ces éléments et des limites ci-dessus exposées, prendra sa décision en connaissance de cause et donc, pourrait décider de mettre en place des mesures complémentaires visant à limiter les éventuels risques sécuritaires.

La délivrance des trois types d'avis de sécurité reposera sur une évaluation individuelle de chaque dossier en tenant compte des critères d'examen des données et informations découlant des consultations des banques de données déterminées en tant qu'indicateurs de risque et une pondération de ces critères sur base des éléments liés à la demande individuelle expliqués ci-dessous. Il s'agit, ici aussi, de répondre à une des recommandations de la Cour des comptes¹⁵.

Les critères liés aux résultats obtenus par la consultation des banques de données portent notamment sur:

- Le nombre, la récurrence et le types de condamnations, la date des condamnations,
- La nature et la date des faits révélés par la consultation des banques de données,
- La récurrence éventuelle de ces faits,

¹⁵ Rapport de la Cour des comptes transmis à la Chambre des représentants: "Vérifications de sécurité réalisées par l'Autorité Nationale de Sécurité – Règlementation et organisation", Bruxelles, avril 2022, notamment point 3.5.

Zoals vermeld in de inleiding, bestond de voorgestelde oplossing er vroeger in om, volgens de Nationale Veiligheidsoverheid bij gebrek aan beschikbare informatie, geen advies uit te brengen, terwijl de retributie wel werd geïnd.

Het leek noodzakelijk dat te ondervangen. Het is immers niet logisch om geen veiligheidsverificatie uit te voeren, omdat deze immers via de raadpleging van de beschikbare databanken (met name de ANG, ECRIS, Schengen of Interpol) kan leiden tot relevante elementen en dus tot een negatief advies. Hoewel zij niet wettelijk op ons grondgebied verblijven, zijn sommige van die personen bovendien reeds bekend bij de politie- of inlichtingendiensten of werden zij reeds veroordeeld door een Belgische rechtbank. Het is dus noodzakelijk om bij het uitvoeren van de verificaties en het beoordelen van de verzamelde elementen ervan, de betrokken administratieve overheid formeel op de hoogte te brengen van de "beperkingen" van deze verificatie op het gebied van de in het koninklijk besluit opgesomde gegevens en informatie.

Zo kan de overheid die aldus op de hoogte is van de hierboven uiteengezette elementen en beperkingen, een beslissing nemen met kennis van zaken en kan zij bijgevolg beslissen om bijkomende maatregelen te nemen die tot doel hebben de eventuele veiligheidsrisico's te beperken.

Het afleveren van de drie soorten veiligheidsadviezen zal gebaseerd zijn op een individuele beoordeling van elk geval, waarbij rekening wordt gehouden met de criteria voor het onderzoek van de gegevens en informatie die voortvloeien uit de raadpleging van de databanken die als risico-indicatoren zijn vastgesteld, en een weging van deze criteria op basis van de elementen die verband houden met de individuele aanvraag die hieronder wordt toegelicht. Ook hier is het de bedoeling om tegemoet te komen aan een van de aanbevelingen van het Rekenhof¹⁵.

De criteria met betrekking tot de resultaten verkregen door de raadplegingen in de databanken omvatten:

- Het aantal, de herhaling en het type veroordelingen, de datum van de veroordelingen,
- De aard en de datum van de feiten die door het raadplegen van de databanken aan het licht zijn gekomen,
- Eventuele herhaling van deze gebeurtenissen,

¹⁵ Verslag van het Rekenhof aan de Kamer van volksvertegenwoordigers: "Veiligheidscontroles uitgevoerd door de Nationale Veiligheidsoverheid - Regelgeving en organisatie", Brussel, april 2022, punten 4.3.

— Le comportement lors des faits ou de l'interpellation ainsi que le contenu des auditions, la description des éventuels préjudices,

— Les liens/contacts éventuels avec le milieu criminel,

— Les détentions récurrentes ou récentes.

La pondération de ces critères, quant à elle, dépendra de notamment:

— La sensibilité et la spécificité du lieu auquel la personne demande à accéder,

— La fonction spécifique exercée,

— La durée des activités.

Sur base de cette grille de lecture, chaque dossier individuel sera analysé au regard de ses spécificités propres. En effet, il ne peut être question de formules dont le résultat serait imposé par simples déduction mathématique. Il existe une multitude de cas différents, pour des fonctions différentes, dans des environnements différents qui nécessitent de rester vigilant aux spécificités propres du dossier soumis à évaluation. Ainsi, ces lignes directrices seront un outil utile tant pour l'évaluation au cas par cas des dossiers par l'autorité qui délivre les avis de sécurité que pour assurer une certaine sécurité juridique et égalité au regard de la loi.

Le paragraphe 4 précise que les avis de sécurité négatifs sont motivés. À cet égard, le Comité permanent R (002/CPR-ACC/2024 - points 7 et 38) suggère la motivation de tous les avis de sécurité.

Cependant, il ressort des travaux parlementaires de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, que: "Sans doute la motivation de toutes les décisions administratives n'est-elle pas indispensable, ni surtout réalisable. Il y a d'abord des cas exceptionnels où l'autorité administrative ne saurait révéler les motifs de ses actes sans nuire gravement à l'urgence de son intervention, à la sécurité de l'État ou encore à la vie privée des individus. Il y a ensuite une multitude de décisions faisant droit aux prétentions des administrés. Cependant la motivation doit au moins être obligatoire et automatique pour toutes les décisions désavantageuses pour les intéressés". Ainsi, les auteurs du projet décident de procéder comme par le passé et de ne motiver que les avis de sécurité négatifs.

— Gedrag ten tijde van het incident of de arrestatie, en de inhoud van de verhoren, een beschrijving van eventuele schade,

— Eventuele banden/contacten met criminele kringen,

— Terugkerende of recente detenties.

Het gewicht van deze criteria hangt met name af van:

— De gevoeligheid en specificiteit van de locatie waartoe de persoon toegang vraagt,

— De specifieke functie die wordt uitgevoerd,

— De duur van de werkzaamheden.

Op basis van dit kader, zal elk individueel dossier worden geanalyseerd in het licht van de specifieke kenmerken van de aanvraag. Er kan immers geen sprake zijn van formules waarvan het resultaat zou worden opgelegd door eenvoudige wiskundige deductie. Er zijn veel verschillende gevallen, voor verschillende functies, in verschillende omgevingen, die waakzaamheid vereisen met betrekking tot de specifieke kenmerken van de aanvraag die ter beoordeling wordt voorgelegd. Deze richtlijnen zullen daarom een nuttig hulpmiddel zijn voor zowel de beoordeling van dossiers van geval tot geval door de overheid die de veiligheidsadviezen afgeeft, als voor het waarborgen van een zekere mate van rechtszekerheid en rechtsgelijkheid.

Paragraaf 4 preciseert dat de negatieve veiligheidsadviezen worden gemotiveerd. Dienaangaande stelt het Vast Comité I (002/VCI-BTA/2024 - punten 7 en 38) voor om alle veiligheidsadviezen te motiveren.

Uit de parlementaire werkzaamheden van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen komt echter naar voren: "Toegegeven, de verantwoording van alle administratieve beslissingen is niet onmisbaar, en vooral niet doenlijk. Er zijn in de eerste plaats uitzonderingsgevallen waarin de overheid haar beweegredenen niet kan onthullen zonder het dringend karakter van haar optreden, de veiligheid van de Staat, of het privéleven van de burgers grotelijks te schaden. Vervolgens zijn er menigvuldige beslissingen die recht doen aan de aanspraken van de bestuurden. De motivering moet echter op zijn minst verplicht en automatisch zijn bij alle besluiten die nadelig zijn voor de betrokkenen". De opstellers van het ontwerp hebben daarom besloten om op dezelfde manier te werk te gaan als in het verleden en alleen de negatieve veiligheidsadviezen te motiveren.

L'article 36 donne au Roi la compétence de déterminer les modalités de notification des avis de sécurité. Comme exposé dans l'introduction du présent document, la loi actuelle contenait des modalités de notification alors même que certaines autres modalités se trouvaient dans l'arrêté royal d'exécution. Il est donc plus cohérent et plus compréhensible de rassembler toutes ces modalités dans l'arrêté royal d'exécution concerné.

L'article 37, la durée de validité des avis de sécurité est toujours fixée à maximum cinq ans.

Afin de répondre à la demande de précision du Comité permanent R (002/CPR-ACC/2024 – point 40), la durée de validité de l'avis de sécurité est déterminée, selon le cas, dans la demande générale préalable ou par les autorités visées à l'article 25, et ce proportionnellement à la durée nécessaire à la réalisation de l'objet spécifique de la demande de vérification. Par exemple, un consultant externe qui aurait un contrat de 2 ans pour travailler sur un projet spécifique se verrait délivrer un avis de sécurité pour la durée nécessaire à l'exécution de ce contrat, soit 2 ans. La disparition de l'objet spécifique de la demande de vérification (son contrat) entraîne *de facto* l'expiration de l'avis de sécurité. Dans notre exemple, la rupture du contrat du consultant après un an entraînerait l'expiration de l'avis de sécurité délivré.

Le paragraphe 2 reprend, de manière claire, la possibilité, pour l'autorité qui effectue les vérifications de sécurité et délivre les avis de sécurité, d'actualiser les données et informations visées à l'article 31.

Cette actualisation régulière de ces données et informations sera simplifiée par la digitalisation du processus. Ainsi, l'autorité qui délivre l'avis de sécurité pourrait délivrer un nouvel avis de sécurité négatif en cas de nouvelle condamnation, d'un nouveau signalement (Schengen, Interpol, ou Police), d'informations policières ou des services de renseignement nouvelles, etc.

Cette actualisation est aussi largement commentée en introduction du présent exposé des motifs.

Art. 13

Section 5: Règles spécifiques pour le ministère de la Défense

Le contenu de la section 5 ne subit aucune modification de fond mais uniquement une renumérotation Les

In artikel 36 wordt aan de Koning de bevoegdheid verleend om de modaliteiten voor de kennisgeving van de veiligheidsadviezen te bepalen. Zoals uiteengezet in de inleiding van dit document, bevat de huidige wet bepaalde kennisgevingsmodaliteiten, terwijl bepaalde andere modaliteiten in het koninklijk uitvoeringsbesluit stonden. Het is dus consistent en inzichtelijker om al deze modaliteiten samen te brengen in het desbetreffende koninklijk uitvoeringsbesluit.

Artikel 37, de geldigheidsduur van de veiligheidsadviezen is nog steeds vastgelegd op maximaal vijf jaar.

Om tegemoet te komen aan het verzoek om verduidelijking van het Vast Comité I (002/VCI-BTA/2024 – punt 40) wordt de geldigheidsduur van het veiligheidsadvies, naargelang het geval, bepaald in de voorafgaandelijke algemene aanvraag of door de in artikel 25 bedoelde overheden, in verhouding tot de tijd die nodig is voor de verwezenlijking van het specifieke voorwerp van de verificatieaanvraag. Bijvoorbeeld, voor een externe consultant die een contract van 2 jaar zou hebben om aan een specifiek project te werken, zou een veiligheidsadvies worden afgeleverd voor de duur die nodig is voor de uitvoering van dit contract, namelijk 2 jaar. Wanneer het specifieke voorwerp van de verificatieaanvraag (zijn contract) verdwijnt, komt het veiligheidsadvies *de facto* te vervallen. In ons voorbeeld zou het afgeleverde veiligheidsadvies vervallen wanneer het contract van de consultant na een jaar wordt verbroken.

Paragraaf 2 beschrijft op duidelijke wijze de mogelijkheid voor de overheid die de veiligheidsverificaties uitvoert en de veiligheidsadviezen aflevert, om de in artikel 31 bedoelde gegevens en informatie te actualiseren.

Dit regelmatig actualiseren van die gegevens en informatie wordt vereenvoudigd via de digitalisering van het proces. De overheid die het veiligheidsadvies aflevert, zou op die manier een nieuw negatief veiligheidsadvies kunnen afleveren in geval van een nieuwe veroordeling, een nieuw signalement (Schengen, Interpol of politie), nieuwe politionele informatie of nieuwe informatie van de inlichtingendiensten, enz.

Het actualiseren wordt ook uitgebreid besproken in de inleiding van deze memorie van toelichting.

Art. 13

Afdeling 5: Specifieke regels voor het ministerie van Landsverdediging

De inhoud van afdeling 5 ondergaat geen enkele inhoudelijke wijziging, maar enkel een hernummering.

articles 38 à 41 découlent de la nouvelle numérotation de la loi à modifier et seules, les références aux anciens articles ont été modifiées suite au présent projet sans aucun changement du contenu si ce n'est la suppression de l'alinéa 1^{er} de l'ancien article 22sexies/1 alinéa 1 pour renvoyer la définition de l'organe de recours à l'article 1bis, 26°, par souci de cohérence.

Art. 14

Cet article vise à glisser la définition de l'organe de recours à l'article 1bis, 26°, afin de respecter la philosophie de la loi du 7 avril 2023 portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité qui reprend, dans son article 1bis, l'ensemble des définitions présentent dans la loi.

Art. 15 à 17

Ces articles concernent les modifications à la section relative aux règles spécifiques pour le ministère de la défense rendues nécessaires par le changement de numérotation proposé dans le projet de loi.

Art. 18

L'article 18 introduit un nouveau chapitre V intitulé "Des rétributions", composé de deux sections.

La première section reprend les articles relatifs aux rétributions dues pour les avis de sécurité tandis que la seconde concerne les rétributions dues pour les habilitations de sécurité.

Cette distinction en deux sections participe à l'effort de simplification de lecture et de compréhension de ce chapitre.

Section 1. Des rétributions pour les avis de sécurité

L'article 42, paragraphe 1^{er}, est similaire à l'existant mais supprime la référence aux attestations de sécurité qui n'existent plus dans le présent projet de loi.

Parmi les exemptions de rétributions de l'alinéa 3 de ce premier paragraphe, est ajoutée celle accordée aux personnes chargées de missions relatives aux opérations de secours prévues par l'article 11, § 1^{er}, 1°, 3° et 4°, de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et celles

De artikelen 38 tot 41 vloeien voort uit de nieuwe nummering van de te wijzigen wet en enkel de verwijzingen naar de oude artikelen werden naar aanleiding van dit ontwerp gewijzigd, zonder enige inhoudelijke wijziging, afgezien van de schrapping van het eerste lid van het oude artikel 22sexies/1 eerste lid om met het oog op coherentie de definitie van het beroepsorgaan naar artikel 1bis, 26°, te verwijzen.

Art. 14

Dit artikel heeft tot doel de definitie van het beroepsorgaan te verplaatsen naar artikel 1bis, 26°, om zich aan te passen aan de filosofie van de wet van 7 april 2023 tot wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, die in artikel 1bis alle definities in de wet bevat.

Art. 15 tot 17

Deze artikelen betreffen wijzigingen in de afdeling met betrekking tot specifieke regels voor het ministerie van landverdediging die noodzakelijk zijn geworden door de in het wetsvoorstel voorgestelde nummerwijziging.

Art. 18

Met artikel 18 wordt een nieuw hoofdstuk V, luidende "Retributies", bestaande uit twee afdelingen ingevoegd.

De eerste afdeling heeft betrekking op de artikelen betreffende de retributies die voor de veiligheidsadviezen verschuldigd zijn, terwijl de tweede afdeling de retributies betreft die voor de veiligheidsmachtigingen verschuldigd zijn.

Deze opdeling in twee afdelingen helpt om het lezen en begrijpen van dit hoofdstuk te vereenvoudigen.

Afdeling 1. Retributie voor de veiligheidsadviezen

Artikel 42, paragraaf 1, is analoog aan het bestaande, maar de verwijzing naar de veiligheidsattesten, die in het huidige ontwerp van wet niet meer bestaan, werd geschrapt.

Aan de in het derde lid van deze paragraaf bedoelde vrijstellingen van retributies wordt de vrijstelling toegevoegd die wordt verleend aan de personen belast met opdrachten van hulpverlening zoals voorzien in artikel 11, § 1, 1°, 3° en 4°, van de wet van 15 mei 2007 betreffende

chargées de missions relatives aux secours médicaux, sanitaires et psychosociaux.

Imposer le paiement d'une rétribution à des personnes impliquées dans les opérations de secours entraîne le risque de voir les effectifs réduits sur le site (et donc de ralentir l'intervention des secours) et n'est pas compatible avec l'obligation d'assistance à une personne en péril grave ni avec les obligations de prévoyance et de précaution de l'organisateur.

Jusqu'à présent, la Croix-Rouge par exemple, n'est pas dispensée du paiement des rétribution pour ses intervenants puisqu'elle n'appartient pas aux catégories d'employeurs figurant sur la liste de l'actuel article 22septies. Cette situation ne peut perdurer sous peine de prendre le risque de ne plus pouvoir disposer de leurs services à l'intérieur du périmètre où se déroule chacun de ces événements spécifiques.

Les paragraphes 2, 3 et 4 ne nécessitent pas d'explication.

Section 2: Rétribution pour les habilitations de sécurité et les approbations des installations physiques de systèmes de communication et d'information ou de produits cryptographiques

L'article 43 n'a pas subi de changement notoire. Seul, la liste prévue au paragraphe 3 déterminant les services qui sont exemptés des rétributions a été complété avec un 8° concernant l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace.

L'OCAM est en effet une autorité administrative dotée de la personnalité juridique en vertu de la loi. De par le fait que l'OCAM est doté de la personnalité juridique, l'organe est détaché de l'administration générale. Il était donc nécessaire de le reprendre dans la liste des services exemptés de rétribution, l'OCAM n'étant pas assimilé à un service public fédéral.

Art. 19

Un nouveau chapitre VI intitulé "Du secret et dispositions diverses et finales" remplace l'ancien chapitre IV.

Les articles 44 à 46, alinéas 1 et 2, sont la copie des articles 23 à 25, alinéas 1 et 2, de la loi à modifier et ont été adaptés à la nouvelle numérotation.

En réponse à l'avis du Comité permanent R (002/CPR-ACC/2024 – point 43), le secret professionnel

de civile bescherming en personen belast met taken in verband met medische, gezondheids- en psychosociale hulpverlening.

Het opleggen van een retributie aan personen die betrokken zijn bij de hulpverlening brengt het risico met zich mee dat er minder middelen ter plaatse zijn (en dat de hulpinterventie dus wordt vertraagd) en is niet verenigbaar met de verplichting om bijstand te verlenen aan een persoon in ernstig gevaar of met de verplichtingen van de organisator inzake vooruitziendheid en voorzorg.

Tot op heden is het Rode Kruis bijvoorbeeld niet vrijgesteld van het betalen van loon voor zijn werknemers, omdat het niet behoort tot de categorieën van werkgevers opgenomen in de lijst in huidige artikel 22septies. Deze situatie mag niet voortduren, anders bestaat het risico dat ze hun diensten niet langer ter beschikking kunnen stellen binnen het gebied waar elk van deze specifieke gebeurtenissen plaatsvindt.

Paragrafen 2, 3 en 4 behoeven geen bijkomende toelichting.

Afdeling 2: Retributie voor de veiligheidsmachtigingen en de goedkeuringen van de fysieke installaties van communicatie- en informatiesystemen of cryptografische producten

Artikel 43 heeft geen noemenswaardige wijziging ondergaan. Enkel de lijst voorzien in paragraaf 3 met de diensten die van de retributies vrijgesteld zijn, werd aangevuld met een 8° betreffende het Coördinatieorgaan voor de analyse van de dreiging.

Het OCAD is een administratieve overheid met rechtspersoonlijkheid krachtens de wet. Het feit dat het OCAD rechtspersoonlijkheid heeft, betekent dat het losstaat van de algemene administratie. Daarom moest het OCAD worden opgenomen in de lijst van diensten die zijn vrijgesteld van vergoeding, aangezien het OCAD niet is gelijkgesteld met een federale overheidsdienst.

Art. 19

Een nieuw hoofdstuk VI, luidende "Geheimhouding, diverse en slotbepalingen", vervangt het oude hoofdstuk IV.

De artikelen 44 tot 46, eerste en tweede lid, zijn een kopie van de artikelen 23 tot 25, eerste en tweede lid, van de te wijzigen wet en zijn aangepast aan het nieuwe henummering.

In antwoord op het advies van het Vast Comité I (002/VCI-BTA/2024 – punt 43) is het in artikel 44 bedoelde

spécifique prévu à l'article 44 s'applique déjà à l'autorité administrative compétente (visée à l'article 24, § 2) et ne doit être étendu ni au gestionnaire des avis de sécurité, ni à la personne (morale) qui décide de l'autorisation (la personne morale de droit public ou privé visée dans le présent projet de loi ne décide pas de l'autorisation, c'est l'autorité administrative compétente pour les secteurs) car ces acteurs ne sont pas destinataire de la motivation des avis de sécurité négatifs.

L'alinéa 3 de l'article 46 a été adapté pour permettre un délai de conservation du dossier de vérification de sécurité de deux ans à dater de la date d'expiration de la validité de l'avis de sécurité.

Ce délai est nécessaire pour conserver un historique des informations qui étaient disponibles au moment de rendre l'avis de sécurité. En effet, étant donné que la vérification de sécurité remonte au minimum cinq ans en arrière, il est indispensable de conserver les documents pour le cas où une demande de renouvellement intervient après la fin de validité de l'avis de sécurité initial.

L'article 47 reprend le paragraphe 1^{er} de l'ancien article 26, ajoute la référence à la loi du 4 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public et supprime le paragraphe 2 car l'article auquel il faisait référence, l'article 3, § 3, alinéa 1^{er}, de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, a été abrogé.

Les articles 48 et 49 ne nécessitent pas de commentaires. Ils sont identiques aux anciens articles 27 et 28 de la loi à modifier, mais suivent la numérotation du présent projet de loi.

CHAPITRE III

Dispositions modifiant la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Art. 20 à 25

Les modifications apportées sont nécessaires compte tenu de la renumérotation effectuée, et de la suppression des attestations de sécurité, et de l'ajout des autorités administratives visées à l'article 24 et du gestionnaire des avis de sécurité.

specifieke beroepsgeheim reeds van toepassing op de bevoegde administratieve overheid (bedoeld in artikel 24, § 2) en moet het niet worden uitgebreid tot de beheerder van de veiligheidsadviezen, noch tot de (rechts)persoon die beslist over de toelating (de in dit wetsontwerp bedoelde publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon beslist niet over de toelating, het is de voor de sectoren bevoegde administratieve overheid), want deze actoren zijn niet de ontvangers van de motivering van de negatieve veiligheidsadviezen.

Het derde lid van artikel 46 werd aangepast om voor het dossier van de veiligheidsverificatie een bewaartermijn te voorzien van twee jaar vanaf de datum waarop het laatste veiligheidsadvies vervalt.

Deze termijn is nodig om een historiek te bewaren van de informatie die beschikbaar was bij het uitbrengen van het veiligheidsadvies. Aangezien de veiligheidsverificatie minimaal vijf jaar teruggaat, is het immers noodzakelijk om de documenten te bewaren voor het geval waarin na het verstrijken van de geldigheidsduur van het oorspronkelijke veiligheidsadvies, een vernieuwingsaanvraag wordt ingediend.

In artikel 47 wordt paragraaf 1 van het vroegere artikel 26 overgenomen, de verwijzing naar de wet van 4 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie toegevoegd maar wordt paragraaf 2 daarvan geschrapt, omdat het artikel waarnaar deze verwees, met name artikel 3, § 3, eerste lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens, werd opgeheven.

De artikelen 48 en 49 behoeven geen toelichting. Ze zijn identiek aan de vroegere artikelen 27 en 28 van de te wijzigen wet, maar volgen de nummering van dit ontwerp van wet.

HOOFDSTUK III

Bepalingen tot wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

Art. 20 tot 25

De aangebrachte wijzigingen zijn noodzakelijk met het oog op de uitgevoerde hernummering en het schrappen van de veiligheidsattesten en de toevoeging van de in artikel 24 bedoelde administratieve overheden en van de beheerder van de veiligheidsadviezen.

CHAPITRE IV

**Dispositions modifiant la loi
du 11 décembre 1998 portant création
d'un organe de recours en matière
d'habilitations, d'attestations et
d'avis de sécurité**

Art. 26 à 35

Les modifications apportées sont nécessaires compte tenu de la renumérotation effectuée et de la suppression des attestations de sécurité.

Par ailleurs, la définition d'autorité de sécurité a été limitée à l'article 1*bis*, 14°, de la loi du 11 décembre 1998 telle que modifiée par la loi du 7 avril 2023 et ne vise dorénavant plus que l'Autorité Nationale de Sécurité, la Sûreté de l'État et le Service Général du Renseignement et la Sécurité des Forces armées. Cette limitation nous oblige à modifier les références à ces "autorités de sécurité" dans la loi soumise à la présente modification.

De plus, un droit de recours est reconnu à la personne concernée par la demande de vérification de sécurité, dans le cas où l'autorité qui délivre les avis de sécurité n'a pas respecté le délai prévu à l'article 32, § 1.

La possibilité de recours introduite par l'article 32, § 2, du projet de loi prévoit que lorsque l'autorité compétente pour délivrer des avis de sécurité n'a pas rendu son avis dans le délai de 30 jours, le demandeur peut introduire un recours auprès de l'organe de recours.

Auparavant, une procédure de mise en demeure par l'autorité administrative de l'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité était instaurée et aboutissait, si le nouveau délai accordé pour rendre l'avis de sécurité était dépassé sans qu'un avis ne soit rendu, à l'octroi automatique d'un avis de sécurité positif. Non seulement cette procédure est complexe car elle repose sur la réactivité de l'autorité administrative mais, de plus, elle peut aboutir à un avis positif d'office, ce qui, en terme de sécurité du pays, semble dangereux. Il est donc proposé d'appliquer la même procédure de recours que pour les habilitations de sécurité et les attestations de sécurité en laissant à l'organe de recours la compétence d'analyser le dossier à son niveau.

HOOFDSTUK IV

**Bepalingen tot wijziging van de wet
van 11 december 1998 tot oprichting
van een beroepsorgaan
inzake veiligheidsmachtigingen,
veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen**

Art. 26 tot 35

De aangebrachte wijzigingen zijn noodzakelijk met het oog op de uitgevoerde hernummering en het schrappen van de veiligheidsattesten.

Bovendien werd de definitie van veiligheidsoverheid beperkt tot artikel 1*bis*, 14°, van de wet van 11 december 1998 zoals gewijzigd door de wet van 7 april 2023 en verwijst ze nu alleen voor de Nationale Veiligheidsoverheid, de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht. Deze beperking verplicht er ons toe om de verwijzingen naar deze veiligheidsoverheden in de wet die het voorwerp uitmaakt van de huidige aanpassing, te wijzigen.

Daarnaast wordt een recht van beroep aan de betrokkene verleend door het verzoek om veiligheidsverificatie indien de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert de in artikel 32, § 1, vastgestelde termijn niet in acht heeft genomen.

De beroepsmogelijkheid ingevoerd door artikel 32, § 2, van het wetsontwerp voorziet dat wanneer de bevoegde overheid voor het uitbrengen van veiligheidsadviezen haar advies niet binnen de termijn van 30 dagen heeft uitgebracht, de aanvrager een beroep kan aantekenen bij het beroepsorgaan.

Voorheen bestond er een procedure waarbij de administratieve overheid de voor het uitbrengen van veiligheidsadviezen bevoegde autoriteit in gebreke stelde, wat ertoe leidde dat automatisch een positief veiligheidsadvies werd uitgebracht als de nieuwe termijn voor het uitbrengen van het veiligheidsadvies werd overschreden zonder dat een advies werd uitgebracht. Deze procedure is niet alleen complex omdat ze afhankelijk is van het reactievermogen van de administratieve overheid, maar kan ook leiden tot een automatisch positief advies, wat gevaarlijk lijkt vanuit het oogpunt van de nationale veiligheid. Daarom wordt voorgesteld om dezelfde beroepsprocedure toe te passen als voor veiligheidsmachtigingen en veiligheidsattesten, waarbij het aan het beroepsorgaan wordt overgelaten om de zaak op haar eigen niveau te analyseren.

CHAPITRE V

Disposition modificative generale

Art. 36

Cet article permet une modification générale des lois, arrêtés royaux et réglementations qui font références à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et aux dispositions de celles-ci par la référence à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé et à ses dispositions dont un tableau de concordance est joint.

CHAPITRE VI

Dispositions transitoires

Art. 37

L'article 37 prévoit deux dispositions transitoires qui permettent:

— aux attestations de sécurité dont la durée de validité n'est pas encore échuë de continuer à sortir leurs effets sous l'égide de la loi telle que proposée à la modification,

— aux décisions autorisant les secteurs à solliciter des avis de sécurité, rendues avant l'entrée en vigueur de la présente loi, conservent leur validité sous réserve d'une évolution majeure qui pourrait justifier une révision de celle-ci pour autant qu'aucun changement n'y soit apporté en termes de champ d'application.

Le ministre de la Justice

Paul Van Tigchelt

La ministre de la Défense

Ludivine Dedonder

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

HOOFDSTUK V

Algemene wijzigingsbepaling

Art. 36

Dit artikel laat een algemene wijziging toe van wetten, koninklijke besluiten en reglementen die verwijzen naar de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsattesten, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de bepalingen ervan, door te verwijzen naar de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst en de bepalingen ervan, waarvan een concordantietabel is bijgevoegd.

HOOFDSTUK VI

Overgangsbepalingen

Art. 37

Artikel 37 voorziet twee overgangsbepalingen waardoor:

— de veiligheidsattesten waarvan de geldigheidsduur nog niet is verstreken, uitwerking kunnen blijven hebben onder de toepassing van de wet zoals ter wijziging voorgesteld,

— de beslissingen die de sectoren toestaan veiligheidsadviezen aan te vragen en die vóór de inwerkingtreding van deze wet werden uitgebracht, geldig kunnen blijven onder voorbehoud van een belangrijke evolutie die een herziening ervan zou kunnen rechtvaardigen voor zover geen wijzigingen aan het toepassingsgebied worden aangebracht.

De minister van Justitie

Paul Van Tigchelt

De minister van Defensie

Ludivine Dedonder

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

AVANT-PROJET DE LOI

soutmis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé

CHAPITRE 1^{ER}. Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2. Dispositions modifiant la loi du 11 décembre relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé

Art. 2. L'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, modifié par la loi du 7 avril 2023, est renommé comme suit "loi relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé".

Art. 3. L'article 1*bis* de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, est complété par les points 23°, 24°, 25° et 26° rédigés comme suit:

23° "l'avis de sécurité": la conclusion émise par l'autorité compétente quant au risque que représente un individu pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État, tels que visés à l'article 12 de la présente loi. Cette conclusion est le résultat d'une vérification de sécurité et est limitée à l'accès accordé à une fonction, un lieu, des matières, des informations ou des opérations spécifiques.

24° "la vérification de sécurité": l'évaluation du risque que représente un individu, pour la sécurité des infrastructures et leur contenu, des informations et/ou des personnes qui y sont présentes:

– dans le cadre de l'exercice de sa profession, de sa fonction, de sa mission ou de son mandat;

– dans le cadre de son accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones,

– lors d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire, de grande ampleur organisé par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en publiek gereguleerde dienst

HOOFDSTUK 1. Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2. Wijzigingsbepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst

Art. 2. Het opschrift van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, gewijzigd bij de wet van 7 april 2023, wordt vervangen als volgt: "wet betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst".

Art. 3. Artikel 1*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt aangevuld met de bepalingen onder 23°, 24°, 25° en 26° luidende:

23° "het veiligheidsadvies": de conclusie van de bevoegde overheid over het risico dat een persoon vormt voor een van de fundamentele belangen van de Staat, zoals bedoeld in artikel 12 van deze wet. Deze conclusie is het resultaat van een veiligheidsverificatie en is beperkt tot de toegang die wordt verleend tot een bepaalde functie, plaatsen, materiaal, informatie of verrichtingen.

24° "de veiligheidsverificatie": de evaluatie van het risico dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, de informatie en/of de personen die er aanwezig zijn:

– in het kader van de uitoefening van zijn of haar beroep, functie, opdracht of mandaat;

– in het kader van zijn of haar toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones,

– bij een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis die wordt georganiseerd door een door de Koning aangeduide publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken of in overleg met de diensten van deze overheid, waarop er

l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité,

— lors d'un événement organisé ou sous la responsabilité des autorités visées à l'article 25 alinéas 1^{er} et 2,

— dans le cadre de sa détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation ou

— dans le cadre de son accès à des matières, à des informations, ou à des opérations que le Roi détermine.

Cette évaluation repose sur la consultation des données et informations visées à l'article 31, § 1^{er} au regard de l'objet spécifique de la demande de vérification.

25° "le gestionnaire des avis de sécurité": la personne désignée au sein d'une personne morale de droit public ou privé qui est chargée du suivi administratif des dossiers individuels d'avis de sécurité au sein de son organisation et de la communication de toute information utile à l'autorité qui délivre les avis de sécurité et à l'autorité administrative compétente. Ce gestionnaire est en possession d'un avis de sécurité positif. Le Roi détermine les modalités de sa désignation et ses missions.

26° "l'organe de recours": l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité."

Art. 4. A l'article 1^{ter} de la même loi, tel qu'inséré par la loi du 7 avril 2023, les mots " , sous l'autorité et la direction de l'administrateur général de la Sûreté de l'État ou des membres du personnel du niveau A ou équivalent qu'il peut déléguer à cette fin," sont insérés entre les mots "le fonctionnement et l'organisation" et "sont déterminés".

Art. 5. A l'article 1^{quinq}, alinéa 1^{er} de la même loi, tel qu'inséré par la loi du 7 avril 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° Le premier alinéa est complété par la phrase suivante: "Par dérogation, le chef du Service Général de Renseignement et de la Sécurité des Forces Armées, ou, en cas d'empêchement, le chef faisant fonction, exerce les compétences visées à l'article 1^{quater}, 4° en ce qui concerne l'administrateur général de la Sûreté de l'État et son adjoint."

2° Le deuxième alinéa est complété par la phrase suivante: "Par dérogation, l'Administrateur général de la Sûreté de l'État, ou, en cas d'empêchement, le chef faisant fonction, exerce les compétences visées à l'article 1^{quater}, 4° en ce qui concerne le chef du Service Général de Renseignement et de la Sécurité Des Forces Armées et son adjoint."

Art. 6. L'article 8^{bis}, paragraphe 2 de la même loi, inséré par la loi 30 mars 2011, est adapté comme suit:

een potentiële dreiging berust in de zin van artikel 8, 1° van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten,

— bij een gebeurtenis dat wordt georganiseerd door of onder de verantwoordelijkheid valt van de in artikel 24, eerste en tweede lid, vermelde overheden,

— in het kader van zijn of haar bezit van een vergunning, licentie of machtiging of

— in het kader van zijn of haar toegang tot materiaal, informatie of verrichtingen die de Koning bepaalt.

Deze evaluatie baseert zich op een raadpleging van de gegevens en informatie zoals bepaald in artikel 31, § 1 met betrekking tot het specifieke voorwerp van het verzoek om een verificatie.

25° "de beheerder van het veiligheidsadvies": de binnen een publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon aangewezen persoon die belast is met de administratieve opvolging van de individuele dossiers van veiligheidsadviezen binnen zijn organisatie en met het doorgeven van alle nuttige informatie aan de overheid die de veiligheidsadviezen verstrekt en aan de bevoegde administratieve overheid. Deze beheerder heeft een positief veiligheidsadvies verkregen. De Koning bepaalt de modaliteiten van zijn aanstelling en zijn opdrachten.

26° "het Beroepsorgaan": het beroepsorgaan dat is opgericht bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen."

Art. 4. In artikel 1^{ter}, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de woorden " , onder het gezag en de leiding van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of de leden van het personeel van het niveau A of gelijkwaardig die hij hiertoe kan machtigen," ingevoegd tussen de woorden "de werking en de organisatie" en "bepaald worden".

Art. 5. In artikel 1^{quinq}, eerste lid van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° Het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin: "In afwijking hiervan, oefent het diensthoofd van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, of bij verhindering, het dienstdoende hoofd, de bevoegdheid uit vermeld in artikel 1^{quater}, 4° ten aanzien van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat en zijn adjunct."

2° Het tweede lid wordt aangevuld met de volgende zin: "In afwijking hiervan, oefent de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, of bij verhindering, het dienstdoende hoofd, de bevoegdheid uit vermeld in artikel 1^{quater}, 4° ten aanzien van het diensthoofd van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht en zijn adjunct."

Art. 6. In artikel 8^{bis}, paragraaf 2 van dezelfde wet, ingevoerd bij de wet van 30 maart 2011, wordt als volgt aangepast:

1° à l'alinéa 1^{er}, les mots “une attestation de sécurité” sont remplacés par le mot “un avis de sécurité” et le mot “chapitre IIIbis” est remplacé par le mot “chapitre IV”;

2° à l'alinéa 2, les mots “cette attestation” sont remplacés par le mot “cet avis” et les mots “l'attestation” par les mots “l'avis”;

Au paragraphe 3 du même article, les mots “d'une attestation” sont remplacés par “d'un avis”.

Art. 7. L'article 11, § 4 alinéa 3 de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, est modifié comme suit: les mots “ne sont pas punissables” sont remplacés par “sont exemptés de peine”.

Art. 8. Les Chapitres IIIbis, IIIter et IV de la même loi sont abrogés à l'exception de de la section 2 du chapitre IIIbis contenant les règles spécifiques à la défense qui sont reprises dans la section 5 du nouveau Chapitre IV visé ci-après. Les articles 22sexies/1 à 22 sexies/4 sont renumérotés comme suit: article 38, article 39, article 40 et article 41.

Art. 9. A l'article 22sexies/1 de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, l'alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 10. A l'article 22sexies/2, alinéa 1^{er} de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, le mot “22sexies” est remplacé par le mot “31”.

A l'article 22sexies/3 de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, les changements suivants sont apportés:

1° Le mot “22sexies” est remplacé chaque fois par le mot “31”;

2° Le mot “22quinquies” est remplacé chaque fois par le mot “26”;

3° Le mot “22quinquies /1” est remplacé chaque fois par le mot “27”;

4° Le mot “22sexies /2” est remplacé chaque fois par le mot “39”;

5° Le mot “22sexies /3” est remplacé chaque fois par le mot “40”.

A l'article 22sexies /4 de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, les changements suivants sont apportés:

1° Le mot “22sexies/3” est remplacé chaque fois par le mot “40”;

2° Le mot “22sexies/2” est remplacé chaque fois par le mot “39”.

1° eerste lid, het woord “hoofdstuk IIIbis” vervangen door het woord “hoofdstuk IV” en het woord “veiligheidsattest” wordt telkens vervangen door het woord “veiligheidsadvies”;

2° tweede lid, het woord “veiligheidsattest” wordt vervangen door het woord “veiligheidsadvies” en het woord “attest” wordt vervangen door het woord “advies” en de woorden “”.

In paragraaf 3 van hetzelfde artikel, wordt het woord “attest” vervangen door het woord “advies”.

Art. 7. Het artikel 11, § 4, derde lid van dezelfde wet ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt als volgt gewijzigd: het woord “worden” wordt vervangen door het woord “blijven” en de woorden “niet strafbaar gesteld” worden vervangen door de woorden “vrij van straf”.

Art. 8. De hoofdstukken IIIbis, IIIter en IV van dezelfde wet worden volledig opgeheven met uitzondering van afdeling 2 van het hoofdstuk IIIbis houdende de specifieke regels betreffende defensie dewelke opgenomen zijn in afdeling 5 van het nieuwe hoofdstuk 4 zoals hieronder bepaald. Artikelen 22sexies/1 tot 22sexies/4 worden hernummerd als volgt: artikel 38, artikel 39, artikel 40 en artikel 41.

Art. 9. In artikel 22sexies/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt het eerste lid opgeheven.

Art. 10. In artikel 22sexies /2, eerste lid van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt het woord “22sexies” vervangen door het woord “31”.

In artikel 22sexies /3 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “22sexies” wordt telkens vervangen door het woord “31”;

2° het woord “22quinquies” wordt telkens vervangen door het woord “26”;

3° het woord “22quinquies /1” wordt telkens vervangen door het woord “27”;

4° het woord “22sexies /2” wordt telkens vervangen door het woord “39”;

5° het woord “22sexies /3” wordt telkens vervangen door het woord “40”.

In artikel 22sexies /4 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “22sexies/3” wordt telkens vervangen door het woord “40”;

2° het woord “22sexies/2” wordt telkens vervangen door het woord “39”.

Art. 11. Dans la même loi, un chapitre IV intitulé “Des avis de sécurité” composé de cinq sections est inséré comme suit:

“**Art. 23.** La police fédérale prépare la politique belge de sécurité et la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique relatives aux vérifications de sécurité, et ce en concertation avec les autorités de sécurité pour ce qui concerne leur secteur.

Section 1: De la possession d'un avis de sécurité

Art. 24. § 1^{er}. Des avis de sécurité peuvent être imposés lorsque:

1° l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat,

2° l'accès aux locaux, bâtiments, sites ou zones,

3° la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation,

peut, par un usage inapproprié, nuire aux intérêts visés à l'article 12, alinéa 1^{er}.

Des avis de sécurité peuvent également être imposés pour une durée limitée lors d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur, organisé par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

§ 2. Les autorités administratives compétentes suivantes peuvent introduire la demande générale préalable de vérification de sécurité prévue à la sous-section 1 de la section 2:

1° Les autorités compétentes, en fonction des secteurs d'activités, déterminés par le Roi par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, dans les cas décrits au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er};

2° Le Centre de crise National en ce qui concerne l'accès à un événement tel que décrit à l'alinéa 2 du paragraphe 1^{er}.

Art. 25. Afin d'assurer l'ordre public et la sécurité des événements qu'elles organisent elles-mêmes ou qui sont placés sous leur responsabilité ainsi que celle de leurs locaux, bâtiments, sites ou zones et des personnes qui y sont présentes, les autorités suivantes sont compétentes pour imposer l'obtention préalable d'un avis de sécurité aux personnes qui souhaitent pénétrer dans ces lieux ou accéder à ces événements:

1° la Sûreté de l'État,

Art. 11. In dezelfde wet wordt een nieuw hoofdstuk IV ingevoegd met als opschrift “Veiligheidsadviezen”, bestaande uit vijf afdelingen, wordt ingevoegd als volgt luidende:

“**Art. 23.** De federale politie bereidt het Belgische veiligheidsbeleid en het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid inzake veiligheidsverificaties voor, in overleg met de veiligheidsoverheden voor wat hun sector betreft.

Afdeling 1. Bezit van een veiligheidsadvies

Art. 24. § 1. Veiligheidsadviezen kunnen worden opgelegd wanneer:

1° de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of een mandaat,

2° de toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones,

3° het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating,

door een niet geëigend gebruik schade kan toebrengen aan de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid.

Veiligheidsadviezen kunnen ook worden opgelegd voor een in de tijd beperkte duur tot een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis die wordt georganiseerd door een door de Koning aangeduide publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken of in overleg met de diensten van deze overheid, waarop er een potentiële dreiging berust in de zin van artikel 8, 1° van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten.

§ 2. De volgende bevoegde administratieve overheden kunnen de in onderafdeling 1 van de afdeling 2 bedoelde voorafgaande algemene aanvraag van veiligheidsverificatie indienen:

1° De bevoegde overheden, afhankelijk van de activiteitensectoren, bepaald door de Koning bij een in de Ministerraad overleg besluit, in de gevallen beschreven in paragraaf 1, eerste lid;

2° Het Nationaal Crisiscentrum met betrekking tot de toegang tot een gebeurtenis zoals beschreven in paragraaf 2, tweede lid.

Art. 25. Teneinde de openbare orde en de veiligheid te waarborgen van evenementen die ze zelf organiseren of die onder hun verantwoordelijkheid ressorteren evenals van hun lokalen, gebouwen, terreinen of zones en van de daar aanwezige personen, zijn de volgende overheden bevoegd om de voorafgaandelijke verkrijging van een veiligheidsadvies voor de personen die dergelijke plaatsen wensen te betreden of toegang te krijgen aan deze evenementen, op te leggen:

1° de Veiligheid van de Staat,

2° le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces Armées,

3° la police fédérale et la police locale,

4° le Centre de crise National,

5° l'Administration Générale des Douanes et Accises,

6° l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace.

Sans préjudice de l'article 8bis, § 2, et afin de préserver les objectifs et les intérêts relatifs aux compétences de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire visés à l'article 12, le Roi, sur proposition de l'Agence, peut:

a) autoriser le directeur-général de l'Agence ou son délégué, le responsable du département ou du service qui a la sécurité nucléaire dans ses compétences, à délivrer l'avis de sécurité visé au b) et

b) imposer l'obtention préalable d'un avis de sécurité pour les accès aux matières, lieux, informations, opérations et fonctions qu'il détermine, y compris pour les accès suivants:

1° pour l'accès à des lieux qui sans encore constituer ou appartenir à une zone de sécurité, sont destinés, au terme de travaux qui doivent y être effectués, à constituer ou appartenir à une telle zone. Ces lieux, dont le Roi précise les critères de désignation, doivent relever d'une installation nucléaire, soit qu'ils soient situés entre son périmètre extérieur et le périmètre intérieur si l'installation est dotée d'un périmètre intérieur, soit qu'ils soient situés hors du périmètre extérieur actuel de l'installation mais adjacents ou à proximité immédiate du périmètre extérieur, à l'exclusion de la voie publique. Les termes "installation nucléaire" et "zone de sécurité" sont à comprendre au sens de l'article 1erbis de la loi du 15 avril 1994 susmentionnée. Les termes "périmètre extérieur" et "périmètre intérieur" sont à comprendre au sens de l'AR du 17 octobre 2011 relatif à la catégorisation et à la définition de zones de sécurité au sein des installations nucléaires et des entreprises de transport nucléaire. L'avis de sécurité délivré au titre de la présente disposition pour un accès spécifique vaut également pour des accès à d'autres lieux relevant de la même disposition.

2° pour l'accès aux établissements, aux lieux, aux substances, aux appareils, aux informations, aux fonctions ou aux opérations, que le Roi détermine et qui font l'objet de mesures de sécurité des substances radioactives au sens de l'article 1er de la loi du 15 avril 1994 précitée ou de mesures de sécurité pour les appareils ou installations émettant des rayonnements ionisants ne provenant pas de substances radioactives, au sens du même article. L'avis de sécurité délivré au titre de la présente disposition pour un accès spécifique vaut également pour d'autres accès relevant de la même disposition.

2° de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht,

3° de federale politie en de lokale politie,

4° het Nationaal Crisiscentrum,

5° de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen,

6° het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.

Onverminderd artikel 8bis, § 2, en om de doelstellingen en belangen met betrekking tot de bevoegdheden van het Federaal Agentschap voor Nucleair Controle bedoeld in artikel 12, te vrijwaren, kan de Koning, op voorstel van het Agentschap:

a) de directeur-generaal van het Agentschap of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke van het departement dat, of de dienst die bevoegd is voor de nucleaire beveiliging, machtigen om een veiligheidsadvies af te leveren zoals bedoeld in punt b) en

b) eisen dat een veiligheidsadvies vooraf wordt verkregen voor de toegang tot materiaal, plaatsten, informatie, verrichtingen en functies die Hij bepaalt, met inbegrip van de volgende toegangen:

1° voor de toegang tot plaatsen die, zonder een veiligheidszone te vormen of daartoe te behoren, na de beëindiging van de daar uit te voeren werken, bestemd zijn om een dergelijke zone te vormen of daartoe te behoren. Deze plaatsen, waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria bepaalt, moeten deel uitmaken van een nucleaire installatie, ofwel als ze zich tussen de externe perimeter en de interne perimeter bevinden, indien de installatie een interne perimeter heeft, of als ze zich buiten de huidige externe perimeter van de installatie bevinden, maar grenzend aan of in de onmiddellijke nabijheid van de externe perimeter, met uitzondering van de openbare weg. De begrippen "nucleaire installatie" en "veiligheidszone" moeten worden verstaan in de zin van artikel 1bis van de voornoemde wet van 15 april 1994. De begrippen "externe perimeter" en "interne perimeter" moeten worden verstaan in de zin van het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 betreffende de categorisering van het kernmateriaal en de definiëring van veiligheidszones in de nucleaire installaties en de nucleaire vervoerbedrijven. Het advies dat krachtens deze bepaling wordt afgegeven voor een specifieke toegang is ook geldig voor toegangen tot andere plaatsen die onder dezelfde bepaling vallen.

2° voor de toegang tot de inrichtingen, plaatsen, stoffen, toestellen, informatie, functies of verrichtingen die de Koning bepaalt en die het voorwerp uitmaken van beveiligingsmaatregelen voor radioactieve stoffen in de zin van artikel 1 van de voormelde wet van 15 april 1994 of van beveiligingsmaatregelen voor toestellen of installaties die ioniserende straling uitzenden die niet van radioactieve stoffen afkomstig is, in de zin van datzelfde artikel. Het advies dat krachtens deze bepaling wordt afgegeven voor een specifieke toegang is ook geldig voor andere toegangen die onder dezelfde bepaling vallen.

3° pour l'accès à l'étranger à des bâtiments ou sites nucléaires, dont le Roi peut préciser les critères de désignation et dont l'accès est soumis à une forme de procédure relative à l'évaluation officielle de la discrétion, de la loyauté et de l'intégrité sans être cependant réservé aux titulaires d'une habilitation de sécurité.

Le Roi détermine la durée de validité de ces avis de sécurité, les catégories de personnes concernées, ainsi que les modalités de la procédure d'octroi des accès visés au présent alinéa.

Section 2. Des demandes d'avis de sécurité

Sous-section 1. De la demande générale préalable

Art. 26. § 1^{er}. L'autorité administrative compétente, telle que visée à l'article 24, paragraphe 2, introduit une demande générale préalable dûment motivée d'avis de sécurité auprès de la police fédérale.

Dans le cadre d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur tel que visé à l'article 24, § 1, alinéa 2, seul le Centre de crise National peut introduire cette demande générale préalable.

Le Roi fixe le contenu de cette demande et les modalités pratiques.

§ 2. La police fédérale décide, en concertation avec les services de renseignement et de sécurité, l'OCAM, le Centre de crise National et l'Administration générale des Douanes et Accises, d'approuver en tout ou en partie ou de refuser la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité, pour le secteur ou l'événement concerné. La police fédérale peut requérir des informations complémentaires avant de prendre sa décision.

§ 3. La police fédérale transmet la décision à l'autorité administrative compétente qui a soumis le dossier de demande qui, à son tour, communique la décision au secteur d'activité concerné, tel que visé à l'article 24, § 2, 1°.

L'autorité administrative concernée qui ne reçoit pas la décision de la police fédérale dans le délai déterminé par le Roi peut introduire un recours auprès de l'organe de recours.

§ 4. L'autorité administrative qui se voit autorisée à solliciter des avis de sécurité dans les limites de la décision dont question au paragraphe 2 dispose au moins d'un officier de sécurité visé à l'article 1*bis*, 15°, a), b), c) ou d).

Art. 27. Une fois que la demande générale préalable de vérification de sécurité visée à l'article 26 est acceptée, les avis de sécurité peuvent être sollicités auprès de la police fédérale selon la procédure décrite aux articles 28 à 30.

3° voor de toegang in het buitenland tot nucleaire gebouwen of sites waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria kan bepalen en waarvan de toegang onderworpen is aan een vorm van procedure die betrekking heeft op de officiële beoordeling van de discretie, loyaliteit en integriteit, zonder evenwel voorbehouden te zijn aan de houders van een veiligheidsmachtiging.

De Koning bepaalt de geldigheidsduur van deze veiligheidsadviezen, de categorieën van de betrokken personen, alsook de modaliteiten van de toekenningsprocedure van de in dit lid bedoelde toegangen.

Afdeling 2. De aanvraagprocedure voor veiligheidsadviezen

Onderafdeling 1. De voorafgaandelijke algemene aanvraag

Art. 26. § 1. De bevoegde administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 24, paragraaf twee dient een gemotiveerde voorafgaandelijke algemene aanvraag in bij de federale politie.

In het kader van een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 24, § 1, tweede lid komt het indienen van deze aanvraag enkel toe aan het Nationaal Crisiscentrum.

De Koning bepaalt de inhoud van deze aanvraag en de praktische modaliteiten.

§ 2. De federale politie beslist, in overleg met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het OCAD, het Nationaal Crisiscentrum en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, om de voorafgaandelijke algemene aanvraag geheel of gedeeltelijk goed te keuren of te weigeren voor de betrokken sector of het betrokken evenement. De federale politie kan bijkomende informatie opvragen alvorens te beslissen.

§ 3. De federale politie maakt de beslissing over aan de bevoegde administratieve overheid die het aanvraagdossier heeft ingediend die, op haar beurt, de beslissing meedeelt aan de betrokken activiteitssector, zoals bedoeld in artikel 24, § 2, 1°.

Indien de betrokken bestuurlijke overheid de beslissing van de federale politie niet ontvangt binnen de termijn bepaald door de Koning, kan zij beroep aantekenen bij het beroepsorgaan.

§ 4. De administratieve overheid die gemachtigd is om veiligheidsadviezen op te leggen binnen de grenzen van de beslissing vermeld in paragraaf 2 beschikt over ten minste één veiligheidsofficier als bedoeld in artikel 1*bis*, 15°, a), b), c) of d).

Art. 27. Zodra het in artikel 26 bedoelde voorafgaandelijke verzoek is aanvaard, kunnen de veiligheidsadviezen aan de federale politie worden aangevraagd volgens de procedure beschreven in de artikelen 28 tot 30.

Sous-section 2. De la demande individuelle

Art. 28. La personne morale de droit public ou privé informe la personne concernée du fait qu'elle tombe sous l'application de la demande approuvée visée à l'article 26, § 2 et de l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 31.

Art. 29. A moins qu'elle ne dispose déjà d'un officier de sécurité dont question à l'article 1*bis*, 15°, a), b), c) ou d), la personne morale de droit public ou privé dont dépend la personne devant faire l'objet d'une vérification de sécurité doit désigner un gestionnaire des avis de sécurité qui sera le point de contact de l'autorité qui délivre les avis de sécurité et de l'autorité administrative compétente.

Art. 30. § 1. La personne majeure pour laquelle un avis de sécurité est sollicité doit marquer son consentement formel préalable par le biais d'un formulaire dont le modèle est défini par le Roi.

§ 2. Dans le cas où un mineur fait l'objet d'une demande d'avis de sécurité, le consentement de son ou d'un de ses représentants légaux est requis. Si le mineur est émancipé, son consentement seul suffit.

§ 3. L'officier de sécurité et le gestionnaire des avis de sécurité s'assurent de la validité de ce consentement formel préalable avant d'adresser la demande de vérification de sécurité à l'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité.

§ 4. A défaut du consentement tel que visé aux paragraphes 1 ou 2 ou en cas de dossier incomplet ou erroné, aucune vérification de sécurité ne sera entamée par l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité.

§ 5. La personne concernée peut, à tout moment, retirer son consentement et faire savoir qu'elle ne souhaite plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. Ce retrait se fait par l'envoi d'un formulaire via l'officier de sécurité ou le gestionnaire des avis de sécurité à l'autorité compétente.

L'avis de sécurité concernant cette personne sera alors considéré comme arrivé à échéance.

§ 6. Les formes du formulaire de retrait du consentement sont déterminées par le Roi.

Section 3: Des vérifications de sécurité

Art. 31. § 1^{er}. La vérification de sécurité repose sur la consultation:

1° des données visées à l'article 19, alinéa 2, 1°;

2° des informations rassemblées dans le cadre de la loi organique des services de renseignement et de sécurité

Onderafdeling 2. De individuele aanvraag

Art. 28. De publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon brengt de betrokkene op de hoogte van het feit dat hij onder de toepassing valt van de goedgekeurde aanvraag bedoeld in artikel 26, § 2, en van de verplichting tot het ondergaan van de in artikel 31 bedoelde veiligheidsverificatie.

Art. 29. Tenzij hij reeds beschikt over een veiligheidsofficier vermeld in artikel 1*bis*, 15°, a), b), c) of d), wijst de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon waarvan de persoon die een veiligheidsverificatie moet ondergaan afhangt, een beheerder van de veiligheidsadviezen aan die het contactpunt is met de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert en van de bevoegde administratieve overheid.

Art. 30. § 1. De meerderjarige persoon voor wie een veiligheidsadvies wordt aangevraagd, moet vooraf formeel toestemmen door middel van een formulier waarvan het model door de Koning wordt vastgesteld.

§ 2. Indien een minderjarige het voorwerp uitmaakt van een verzoek om veiligheidsadvies, is de toestemming van (een van) de wettelijke vertegenwoordiger(s) van de minderjarige vereist. Indien de minderjarige ontvoogd is, volstaat zijn of haar toestemming.

§ 3. De veiligheidsofficier en de beheerder van de veiligheidsadviezen vergewissen zich van de geldigheid van deze voorafgaande formele toestemming alvorens het verzoek om een veiligheidsverificatie te verzenden naar de overheid die bevoegd is om veiligheidsadviezen af te leveren.

§ 4. Bij ontstentenis van de toestemming bedoeld in paragrafen 1 of 2 of indien het dossier onvolledig is of onjuistheden bevat, voert de overheid die bevoegd is om het veiligheidsadvies af te leveren, geen veiligheidsverificatie uit.

§ 5. De betrokken persoon kan te allen tijde zijn toestemming intrekken en meedelen dat hij niet langer het voorwerp van een veiligheidsverificatie wenst uit te maken. Deze intrekking gebeurt door het toezenden van een formulier via de veiligheidsofficier of de beheerder van de veiligheidsadviezen naar de bevoegde overheid.

Het veiligheidsadvies betreffende deze persoon wordt dan beschouwd als zijnde vervallen.

§ 6. De vorm van de formulieren voor intrekking van de toestemming worden bepaald door de Koning.

Afdeling 3: Veiligheidsverificaties

Art. 31. § 1. De veiligheidsverificatie is gebaseerd op de raadpleging van:

1° de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1°;

2° de inlichtingen verzameld in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en

du 30 novembre 1998, communiquées par les services de renseignement et de sécurité.

Pour les avis délivrés par les zones de police locale, les services de renseignement et de sécurité communiquent les données et informations visées à l'alinéa 1^{er}, 2° aux zones de police locale par l'intermédiaire du service de la police fédérale désigné à cette fin;

3° des données et informations des banques de données policières internationales résultant de traités liant la Belgique, communiquées par les services de police;

4° des données et informations visées aux articles 44/1 et 44/2 de la loi sur la fonction de police qui sont communiquées par les services de police moyennant autorisation des autorités judiciaires compétentes pour les données de police judiciaire. Pour ces dernières, les autorités judiciaires, à la demande des services de police, les informent du statut d'une information ou d'une instruction judiciaire. Par dérogation, les données et informations contenues dans la banque de données visée à l'article 44/7 de la loi sur la fonction de police sont consultées par les services de renseignement et de sécurité, via leur accès direct, pour les avis de sécurité qu'ils peuvent délivrer;

5° d'autres données et informations.

La consultation et l'évaluation des données et informations visées à l'alinéa 1^{er} s'effectuent rétrospectivement sur une période de minimum cinq ans à dater de la demande de l'autorité compétente.

Ces données sont traitées conformément au Titre III, sous-titre III de la loi 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

§ 2. Le caractère adéquat, pertinent et non excessif des données et informations visées au paragraphe 1^{er}, 3°, 4° et 5°, ainsi que la liste de ces données et informations sont déterminés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après avis du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité.

L'autorité ayant la compétence de délivrer les avis de sécurité peut actualiser régulièrement les données et informations consultées et évaluées pendant la période de validité de l'avis de sécurité.

§ 3. Lorsque la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise réside, transite ou séjourne à l'étranger, ou y a résidé, transité ou séjourné, les services visés à l'article 33 peuvent solliciter les informations visées à l'alinéa 1^{er} auprès des services compétents du pays concerné, auprès de l'officier de sécurité de l'autorité administrative visé à l'article 26, § 4, ou auprès du gestionnaire des avis de sécurité de la personne morale de droit public ou privé dont le demandeur dépend visé à l'article 29.

veiligheidsdiensten, overgezonden door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;

Voor de adviezen door lokale politiezones delen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de in lid 1, 2° bedoelde gegevens en informatie mee aan de lokale politiezones via de daartoe aangewezen dienst van de federale politie;

3° de gegevens en informatie uit de internationale politionele databanken voortvloeiend uit verdragen die België binden, overgezonden door de politiediensten;

4° de gegevens en informatie bedoeld in de artikelen 44/1 en 44/2 van de wet op het politieambt die worden overgezonden door de politiediensten, met toelating van de bevoegde gerechtelijke overheden voor de gegevens van gerechtelijke politie. Voor deze laatsten brengen de gerechtelijke overheden, op vraag van de politionele diensten, hen op de hoogte van de status van een opsporingsonderzoek of van een gerechtelijk onderzoek. In afwijking hiervan worden de gegevens en informatie, opgenomen in de databank zoals voorzien in artikel 44/7 van de wet op het politieambt, door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten via hun rechtstreekse toegang geraadpleegd ten behoeve van door hen uit te brengen veiligheidsadviezen;

5° andere gegevens en informatie.

De raadpleging en evaluatie van de gegevens en informatie bedoeld in het eerste lid gebeurt met terugwerkende kracht voor een eerdere periode van ten minste vijf jaar vanaf de datum van het verzoek van de bevoegde overheid.

Deze gegevens worden verwerkt in overeenstemming met Titel III, subtitel III van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

§ 2. Het toereikend, ter zake en niet overmatig karakter van de gegevens en informatie bedoeld in het eerste paragraaf, 3°, 4° en 5°, evenals de lijst ervan worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

De bevoegde overheid voor het uitreiken van de veiligheidsadviezen kan tijdens de geldigheidsduur van het veiligheidsadvies de geraadpleegde en geëvalueerde gegevens en informatie regelmatig bijwerken.

§ 3. Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsverificatie vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoonde heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kunnen de diensten bedoeld in de artikel 33 de in het eerste lid bedoelde informatie opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land, bij de veiligheidsofficier van de in artikel 26, § 4, bedoelde administratieve overheid, of bij de beheerder van de veiligheidsadviezen van de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon waarvan de aanvrager afhangt, als bedoeld in artikel 29.

§ 4. Dans les cas où le gouverneur délivre une autorisation ou un document similaire en vertu de la loi sur les armes du 8 juin 2006, ou lorsque le ministre de l'Intérieur est compétent en vertu de l'article 93 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, la vérification de sécurité consiste également en l'évaluation des informations judiciaires transmises par le ministère public et des informations relatives à l'intéressé transmises par les services compétents dépendant du ministre de l'Intérieur.

§ 5. L'ensemble de ces données et informations constitue le dossier de vérification.

§ 6. La police fédérale peut refuser, par un écrit dûment motivé, de donner suite à une décision d'exécuter des vérifications de sécurité lorsqu'elle estime que ces vérifications ne sont pas justifiées au regard de l'article 24, § 1.

Art. 32. § 1. L'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité dispose d'un délai de maximum trente jours pour rendre son avis. Ce délai commence à courir lorsque cette autorité dispose du formulaire de consentement dûment complété.

Dans le cas prévu à l'article 31, § 3, ce délai peut être prolongé lorsqu'un protocole établi entre la police fédérale et le pays d'origine de la personne faisant l'objet de la vérification de sécurité prévoit un délai supérieur au délai visé à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. A défaut d'avis rendu dans ce délai, la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise peut introduire un recours auprès de l'organe de recours.

Section 4. De la délivrance des avis de sécurité

Sous-section 1. Des autorités compétentes

Art. 33. § 1^{er}. La police fédérale délivre les avis de sécurité dans les cas prévus à l'article 24 sur base de la vérification de sécurité visée à l'article 31.

§ 2. Les autorités énumérées à l'article 25 délivrent les avis de sécurité dans les cas prévus ou en vertu de ce même article sur base de la vérification de sécurité visée à l'article 31.

§ 3. La compétence de délivrer des avis de sécurité attribuée à la police fédérale dans le cadre de l'article 24 et aux autorités visées à l'article 25 est exercée par leurs dirigeants ou par la personne déléguée par eux.

Art. 34. § 1^{er}. Toutes les autorités qui délivrent des avis de sécurité tiennent un registre des vérifications de sécurité effectuées par elles-mêmes et des avis rendus.

§ 2. Les données contenues dans ce registre sont détruites à l'expiration d'un délai de dix ans à dater de la dernière décision prise pour la personne concernée.

§ 4. Wanneer de gouverneur krachtens de wapenwet van 8 juni 2006 een vergunning of gelijkaardig document verleent, of wanneer de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is krachtens artikel 93 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, bestaat de veiligheidsverificatie daarenboven uit de evaluatie van de door het openbaar ministerie overgezonden gerechtelijke informatie en van de door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken, overgezonden informatie betreffende de betrokkene.

§ 5. Deze gegevens en inlichtingen vormen samen het verificatiedossier.

§ 6. De federale politie kan in een naar behoren gemotiveerd schrijven weigeren gevolg te geven aan een beslissing om veiligheidsverificaties uit te voeren wanneer ze van oordeel is dat deze verificaties niet gerechtvaardigd zijn ten aanzien van artikel 24, § 1.

Art. 32. § 1. De overheid die bevoegd is om de veiligheidsadviezen uit te geven, beschikt over een termijn van maximaal dertig dagen om advies uit te brengen. Deze termijn vangt aan vanaf het moment dat deze overheid over het volledig ingevulde toestemmingsformulier beschikt.

In het geval bedoeld in artikel 31, § 3, kan deze termijn worden verlengd wanneer een protocol dat opgesteld werd tussen de federale politie en het land van herkomst van de persoon die het voorwerp uitmaakt van de veiligheidscontrole, voorziet in een langere termijn dan de in het eerste lid bedoelde termijn.

§ 2. Indien binnen deze termijn geen advies is uitgebracht, kan de persoon voor wie een veiligheidsverificatie is vereist beroep instellen bij het beroepsorgaan.

Afdeling 4. Aflevering van veiligheidsadviezen

Onderafdeling 1. Bevoegde overheden

Art. 33. § 1. De federale politie levert de in artikel 24 bedoelde gevallen veiligheidsadviezen af op basis van de in artikel 31 bedoelde veiligheidsverificatie.

§ 2. De in artikel 25 genoemde autoriteiten leveren in de gevallen bedoeld in artikel 25 veiligheidsadviezen op basis of krachtens hetzelfde artikel 31 bedoelde veiligheidsverificaties.

§ 3. De bevoegdheid tot het uitvaardigen van veiligheidsadviezen die krachtens artikel 24 is toegekend aan de federale politie en aan de in artikel 25 genoemde autoriteiten, wordt uitgeoefend door hun diensthoofd of door hun gedelegeerde.

Art. 34. § 1. Al de overheden die veiligheidsadviezen afleveren houden een register bij van de door hen verrichte veiligheidsverificaties en de genomen adviezen.

§ 2. De in dit register opgenomen gegevens worden vernietigd na het verstrijken van een termijn van tien jaar vanaf de voor de betrokken persoon laatst genomen beslissing.

§ 3. Ce registre contient:

1° le nom, le ou les prénom(s), la date de naissance, la nationalité et l'adresse des personnes qui ont fait l'objet d'une vérification de sécurité;

2° l'auteur et la date de la demande de vérification;

3° l'objet et la durée de validité de l'avis;

4° en cas d'avis négatif, la motivation justifiant cet avis négatif.

Sous-section 2. De la nature et de la durée de validité des avis de sécurité

Art. 35. § 1^{er}. Les avis de sécurité qui peuvent être délivrés sur base de la vérification de sécurité décrite sous la section 3 sont:

1° "Positif";

2° "Négatif";

3° "Positif avec avertissement administratif".

§ 2. Les avis positifs peuvent comporter une mise en garde individuelle à l'intéressé concernant des éléments qui ne sont pas suffisants pour donner lieu à un avis négatif.

§ 3. "L'avis positif avec avertissement administratif" concerne une personne qui n'a pas résidé ou n'a pas séjourné sur le territoire belge durant au minimum les cinq dernières années et pour lequel les informations disponibles peuvent être insuffisantes pour évaluer le risque au sens de l'article 1bis, 24°. Un avertissement administratif sera donc adressé à l'autorité administrative pour l'en informer.

§ 4. Les avis de sécurité négatifs sont motivés conformément à l'article 22, alinéa 5.

Art. 36. Le Roi détermine les modalités de notification des avis de sécurité.

Art. 37. § 1. Les avis de sécurité sont délivrés pour la durée de validité sollicitée sans que celle-ci ne puisse excéder 5 ans.

§ 2. Durant toute leur durée de validité, les autorités compétentes pour délivrer des avis de sécurité peuvent, de leur propre initiative ou après réception d'informations nouvelles, émettre un nouvel avis sur base d'une actualisation des données et informations visées à l'article 31.

§ 3. Dit register bevat:

1° de naam, de voorna(a)m(en), de geboortedatum, de nationaliteit en het adres van de personen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een veiligheidsverificatie;

2° de indiener en de datum van het verzoek om een verificatie;

3° het voorwerp en de geldigheidsduur van het advies;

4° in geval van negatieve advies, de redenen voor de negatieve advies.

Onderafdeling 2. De aard en geldigheidsduur van veiligheidsadviezen

Art. 35. § 1. De veiligheidsadviezen die kunnen worden afgeleverd op basis van de onderafdeling 3 beschreven veiligheidsverificatie zijn:

1° "Positief";

2° "Negatief";

3° "Positief met administratieve waarschuwing".

§ 2. Het positieve advies kan een individuele waarschuwing aan de betrokkene bevatten met betrekking tot elementen die niet voldoende zijn om een negatief advies te verstrekken.

§ 3. Het "positieve advies met administratieve waarschuwing" betreft een persoon die ten minste de laatste vijf jaar niet op het Belgische grondgebied heeft gewoond of verbleven en voor wie de beschikbare informatie niet afdoende is om het risico te evalueren in de zin van artikel 1bis, 24°. Een administratieve waarschuwing wordt bijgevolg gericht aan de administratieve overheid om deze te informeren.

§ 4. De negatieve veiligheidsadviezen worden overeenkomstig artikel 22, vijfde lid gemotiveerd.

Art. 36. De Koning bepaalt de modaliteiten voor de kennisgeving van de veiligheidsadviezen.

Art. 37. § 1. Veiligheidsadviezen worden afgeleverd voor de gevraagde geldigheidsduur, die niet meer dan 5 jaar mag bedragen.

§ 2. Tijdens de gehele geldigheidsduur van de veiligheidsadviezen kunnen de overheden die bevoegd zijn voor het afleveren ervan op eigen initiatief of na ontvangst van nieuwe informatie een nieuw advies uitbrengen op basis van een actualisering van de in artikel 31 bedoelde gegevens en informatie.

Section 5. Des règles spécifiques au Ministère de la Défense.”

Art. 12. Dans la même loi, un chapitre V intitulé “Des rétributions” composé de deux sections est créé et rédigé comme suit:

“Section 1: Des rétributions pour les avis de sécurité

Art. 42. § 1. Une rétribution est due par l’employeur de la personne physique pour laquelle un avis de sécurité est sollicité sur base de l’article 24 ou de l’article 25, alinéa 2.

Sont exemptés de la rétribution visée à l’alinéa 1^{er}:

1° les services publics fédéraux;

2° les services publics de programmation et les établissements scientifiques fédéraux;

3° le Ministère de la Défense;

4° la Police intégrée;

5° le ministère public, des cours et tribunaux et des juridictions administratives;

6° l’Agence fédérale de Contrôle nucléaire;

7° le Corps interfédéral de l’Inspection des Finances.

Sont également exemptés de la rétribution:

1° les journalistes professionnels accrédités et ayant accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones liés à des fonctions d’autorité publique ou à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur;

2° les personnes chargées de missions relatives aux opérations de secours prévues par l’article 11, § 1^{er}, 1°, 3° et 4° de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et celles chargées de missions relatives aux secours médicaux, sanitaires et psychosociaux ayant accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones liés à des fonctions d’autorité publique ou à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur.

§ 2. Une rétribution n’est pas due pour les avis de sécurité émis par les autorités visées à l’article 25, alinéa 1^{er}, en ce qui concerne leurs propres installations ou événements.

§ 3. La rétribution est due à la police fédérale ou, le cas échéant, à l’Agence Fédérale de Contrôle nucléaire.

§ 4. Le Roi détermine le montant de la rétribution à percevoir pour les avis de sécurité. Le Roi détermine également la clé de répartition de cette rétribution entre les autorités qui exécutent les vérifications de sécurité.

Afdeling 5. Specifieke regels voor het ministerie van Landsverdediging.”

Art. 12. In dezelfde wet wordt een hoofdstuk V ingevoegd met als opschrift “Retributies”, bestaande uit twee afdelingen luidende:

“Afdeling 1: Retributies voor de veiligheidsadviezen

Art. 42 § 1. De werkgever van de natuurlijke persoon voor wie een veiligheidsadvies gevraagd wordt op grond van artikel 24 of artikel 25, tweede lid, is een retributie verschuldigd.

Zijn vrijgesteld van de retributie bedoeld in het eerste lid:

1° De federale overheidsdiensten;

2° De programmatorische federale overheidsdiensten en de federale wetenschappelijke instellingen;

3° Het Ministerie van Landsverdediging;

4° De Geïntegreerde Politie;

5° Het openbaar ministerie, de hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges;

6° Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle;

7° Het Interfederaal Korps van de Inspectie van financiën.

Zijn eveneens vrijgesteld van de retributie:

1° de geaccrediteerde beroepsjournalisten die toegang hebben tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones die verband houden met taken van de openbare macht of met een groot-schalige nationaal, internationaal, diplomatiek of protocolair evenement;

2° de personen belast met opdrachten van hulpverlening zoals voorzien in artikel 11, § 1, 1°, 3° en 4° van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele bescherming en personen belast met taken in verband met medische, gezondheids- en psychosociale hulpverlening die toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones die verband houden met overheidstaken of met een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire evenement.

§ 2. Een retributie is niet verschuldigd voor de veiligheidsadviezen afgeleverd door de overheden bedoeld in artikel 25, eerste lid, voor hun eigen installaties of evenementen.

§ 3. De retributie is verschuldigd aan de federale politie of, desgevallend, aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.

§ 4. De Koning bepaalt het bedrag van de te innen retributie voor de veiligheidsadviezen. De Koning bepaalt eveneens de verdeelsleutel van deze retributie onder de overheden die de veiligheidsverificaties uitvoeren.

Section 2. Des rétribution pour les habilitations de sécurité et les approbations des installations physiques de systèmes de communication et d'information ou de produits cryptographiques

Art. 43. § 1^{er}. La personne physique ou la personne morale pour laquelle une habilitation de sécurité est demandée, est redevable d'une rétribution.

§ 2. Le Roi peut imposer une rétribution à la personne morale qui demande l'approbation d'une installation physique, d'un système de communication et d'information ou d'un produit cryptographique ou qui demande un matériel cryptographique à l'Autorité Nationale de Sécurité.

§ 3. Sont exemptés de toute rétribution visée aux paragraphes 1 et 2:

- 1° les services publics fédéraux;
- 2° les services publics de programmation;
- 3° le Ministère de la Défense;
- 4° l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire;
- 5° le ministère public, les cours et tribunaux et les juridictions administratives;
- 6° le Corps interfédéral de l'Inspection des Finances;
- 7° la Police intégrée;
- 8° l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace.

§ 4. La rétribution visée aux paragraphes 1 et 2 est due au service administratif à comptabilité autonome "Autorité Nationale de Sécurité".

§ 5. Le Roi peut fixer le montant des rétributions à percevoir et la clé de répartition entre les services concernés et détermine les modalités de perception des rétributions, de versement des rétributions au service administratif à comptabilité autonome "Autorité Nationale de Sécurité" ainsi que celles relatives à la comptabilité".

Art. 13. Un nouveau Chapitre VI intitulé "Du secret et dispositions diverses et finales" est rédigé comme suit:

Art. 44. L'Autorité Nationale de Sécurité, des autorités visées aux articles 1^{qu}inques alinéas 1^{er} et 3, 24§ 2, 25 § 1, le personnel affecté à l'exercice de leurs missions et les officiers de sécurité sont dépositaires des secrets qui leur sont confiés en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi.

L'obligation de secret subsiste même lorsqu'ils ont cessé d'apporter ce concours

Afdeling 2. Retributie voor de veiligheidsmachtigingen en de goedkeuringen van de fysieke installaties van communicatie- en informatiesystemen of cryptografische producten

Art. 43. De natuurlijke persoon of de rechtspersoon voor wie een veiligheidsmachtiging wordt aangevraagd, is een retributie verschuldigd.

§ 2. De Koning kan een retributie opleggen aan de rechtspersoon die de goedkeuring vraagt van een fysieke installatie, van een communicatie- en informatiesysteem of van een cryptografisch product of die cryptografisch materiaal vraagt aan de Nationale Veiligheidsoverheid.

§ 3. Zijn vrijgesteld van elke retributie bedoeld in de paragrafen 1 en 2:

- 1° de federale overheidsdiensten;
- 2° de programmatorische overheidsdiensten;
- 3° het ministerie van Landsverdediging;
- 4° het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle;
- 5° het openbaar ministerie, de hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges;
- 6° het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën;
- 7° de Geïntegreerde Politie;
- 8° Coördinatieorgaan voor de analyse van de dreiging.

§ 4. De retributie bedoeld in paragrafen 1 en 2 is verschuldigd aan de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid".

§ 5. De Koning bepaalt het bedrag van de te innen retributies en stelt de verdeelsleutel vast tussen de betrokken diensten en bepaalt de nadere regels van de inning van de retributies, de overmaking van de retributies aan de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid" alsook die betreffende de boekhouding.

Art 13. Een nieuw hoofdstuk VI "Geheimhouding, diverse en slotbepalingen" wordt ingevoegd als volgt:

Art. 44. De Nationale Veiligheidsoverheid, de overheden bedoeld in de artikelen 1^{qu}inques, eerst en derde lid, 24§ 2, 25§ 1, het personeel belast met de uitvoering van hun opdrachten en de veiligheidsofficieren zijn verplicht de geheimen te bewaren die hen zijn toevertrouwd omwille van de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet.

De geheimhoudingsplicht blijft bestaan, zelfs wanneer zij opgehouden hebben deze medewerking te verlenen.

Art. 45. Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, est puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de cent francs à quatre mille francs ou d'une de ces peines seulement, toute personne visée à l'article 44 qui aura révélé les secrets en violation de cet article.

Art. 46. Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données à caractère personnel collectées ou reçues dans le cadre de la présente loi sont détruites dès que la personne concernée n'est plus susceptible de faire l'objet d'une enquête de sécurité.

Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données recueillies à l'occasion des enquêtes de sécurité visées à l'article 12, alinéa 2, sont détruites à l'expiration d'un délai de deux ans, à compter de la date de l'expiration de la validité de l'habilitation de sécurité.

Le dossier de vérification de sécurité est détruit à l'expiration d'un délai de deux ans à compter de la date de l'expiration de la validité du dernier avis rendu.

Le registre des vérifications de sécurité peut être consulté par les services de police dans le cadre de leurs missions de police judiciaire et administrative.

Art. 47. § 1^{er}. La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne s'applique pas aux informations classifiées.

Art. 48. L'article 16, § 2, alinéa 2 ne s'applique pas aux personnes recrutées ou engagées avant la date d'entrée en vigueur de cette disposition.

Art. 49. Les arrêtés royaux d'exécution de la présente loi sont pris après avis du Conseil national de sécurité.

Art. 50. Le Roi détermine la date d'entrée en vigueur des dispositions de la présente loi.

Chapitre 3. Dispositions modifiant la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Art 14. Le sous-titre 3 du Titre 3 la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements des données à caractère personnel est modifié comme suit: "La protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, les habilitations de sécurité, les avis de sécurité et le service public réglementé".

Art. 15. Dans l'article 106 de la même loi, paragraphe 2, les modifications suivantes sont apportées:

Art. 45. Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en geldboete van honderd frank tot vierduizend frank, of met een van die straffen alleen, iedere persoon bedoeld in artikel 44, die de geheimen zou hebben onthuld, met schending van dat artikel.

Art. 46. Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de persoonlijke gegevens die in het kader van deze wet worden ingewonnen of ontvangen, vernietigd zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen.

Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de gegevens die in het kader van de in artikel 12, tweede lid, bedoelde veiligheidsonderzoeken worden ingewonnen, vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van de veiligheidsmachtiging vervalt.

Het dossier van de veiligheidsverificatie wordt vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum van het laatste advies.

Het register van veiligheidsverificaties kan door de diensten van de politie geraadpleegd worden in het kader van hun opdrachten van gerechtelijke of bestuurlijke politie.

Art. 47. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is niet van toepassing op geclassificeerde informatie.

Art. 48. Artikel 16, § 2, tweede lid, is niet van toepassing op de personen die aangeworven of in dienst genomen zijn vóór de datum waarop deze bepaling in werking treedt.

Art. 49. De koninklijke besluiten tot uitvoering van deze wet worden genomen na advies van de Nationale Veiligheidsraad.

Art. 50. De Koning bepaalt de datum waarop de bepalingen van deze wet in werking treden

Hoofdstuk 3. Wijzigingsbepalingen van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Art. 14. Het opschrift van ondertitel 3 van Titel 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens wordt vervangen als volgt: "De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst".

Art. 15. In artikel 106 van dezelfde wet, paragraaf 2, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

Au 2°, les mots “et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

Au 3°, les mots “, d’attestations” sont supprimés.

Art. 16. Dans l’article 107 de la même loi le mot “attestations” disparaît de la première phrase et au point 3° “article 22^{ter}” est remplacé par “article 25”.

Art. 17. Dans l’article 111 de la même loi, le mot “25” est remplacé par le mot “46”.

Chapitre 4. Dispositions modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité.

Art. 18. L’intitulé de la loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitations, d’attestations et d’avis de sécurité tel que modifié par la loi du 3 mai 2005, est modifié comme suit: “loi du 11 décembre 1998 portant création d’un organe de recours en matière d’habilitation et d’avis de sécurité”.

Art. 19. A l’article 2, point 4° de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, les mots “22^{ter} et l’autorité de sécurité visée à l’article 22^{quinquies} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “25 et l’autorité visée à l’article 26 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”.

Art. 20. Dans l’article 3, 3^{ème} alinéa de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel” sont remplacés par les mots “la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel”;

2° les mots “d’habilitation, d’avis ou d’attestation” sont remplacés par les mots “d’habilitation ou d’avis”.

Art. 21. Dans l’article 4 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, modifié par la loi du 13 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° au paragraphe 1^{er}, les mots “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

in 2°, de woorden “en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” worden vervangen door “de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

in 3°, het woord “, veiligheidsattesten” wordt verwijderd.

Art. 16. In artikel 107, eerste lid van dezelfde wet wordt het woord “, attesten” opgeheven en in punt 3° wordt het woord “22^{ter}” vervangen door “25”.

Art. 17. In artikel 111 van dezelfde wet wordt het woord “25” vervangen door het woord “46”.

Hoofdstuk 4. Wijzigingsbepalingen van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Art. 18. Het opschrift van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, gewijzigd bij de wet van 3 mei 2005, wordt vervangen als volgt: “wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen”.

Art. 19. In artikel 2, punt 4° van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, worden de woorden “22^{ter} en de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 22^{quinquies} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” vervangen door de woorden “25 en de overheid bedoeld in artikel 26 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

Art. 20. In artikel 3, derde lid van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° de woorden “wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzicht van de verwerking van persoonsgegevens” vervangen door de woorden “de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens”;

2° de woorden “veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen” worden vervangen door de woorden “veiligheidsmachtigingen of -adviezen”.

Art. 21. In artikel 4 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, gewijzigd bij de wet van 13 september 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” vervangen door de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

2° le paragraphe 2 est abrogé;

3° au paragraphe 3 les mots “de l’article 22quinquies/1, § 2, alinéa 2 et § 5 la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par les mots “de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

4° un paragraphe 4 est ajouté, libellé comme suit: “Sauf dans le cas visé à l’article 40, § 5 de la loi précitée, lorsqu’un avis de sécurité n’a pas été notifié dans le délai prévu, la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise peut introduire un recours auprès de l’organe de recours dans les huit jours qui suivent la fin de ce délai.”

Art. 22. A l’article 5 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, modifié par la loi du 21 avril 2016, les modifications suivantes sont apportées:

Au paragraphe 1:

les mots “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité” sont remplacés par “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classifications, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

le deuxième alinéa est abrogé;

au troisième alinéa, les mots “l’autorité de sécurité” sont remplacés par “l’autorité visée à l’article 33 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

au paragraphe 2, alinéa 5, les mots “d’attestation ou” et “l’attestation ou” sont abrogés.

Art. 23. A l’article 9, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, les mots “d’attestation ou” sont abrogés.

Art. 24. A l’article 9bis, alinéa 2 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, les mots “à l’autorité de sécurité” sont remplacés par “aux autorités visées à l’article 33 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.”

Art. 25. A l’article 10, paragraphe 1^{er}, les mots “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité” sont remplacés par “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”.

Art. 26. L’article 11 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, est remplacé comme suit “Conformément à l’article 4, § 4, lorsque le recours fait suite à une absence

2° paragraaf 2 wordt opgeheven;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “artikel 22quinquies/1, § 2, tweede lid en § 5 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” vervangen door de woorden “de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

4° een paragraaf 4 wordt toegevoegd, luidende: “Behoudens in het geval bedoeld in artikel 40, § 5 van de voormelde wet, kan de persoon voor wie een veiligheidsadvies vereist is indien dat advies niet binnen de voorgeschreven termijn wordt betekend, binnen de acht dagen na het verstrijken van die termijn een beroep indienen bij het beroepsorgaan.”

Art. 22. In artikel 5 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 april 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

in paragraaf 1:

worden de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen” vervangen door de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

het tweede lid wordt opgeheven;

in derde lid worden het woord “veiligheidsoverheid” vervangt door de woorden “de overheid zoals bedoeld in artikel 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

2in paragraaf 2, vijfde lid worden de woorden “veiligheidsattesten of” en “attest of” opgeheven.

Art. 23. Artikel 9, eerste lid van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, wordt de woorden “veiligheidsattesten of” opgeheven.

Art. 24. In artikel 9bis, tweede lid van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, worden de woorden “van de veiligheidsoverheid” vervangen door de woorden “van de overheden zoals bedoeld in artikel 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

Art. 25. In artikel 10, eerste paragraaf, worden de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen” vervangen door de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

Art. 26. Artikel 11 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, wordt vervangen als volgt: “Overeenkomstig artikel 4, § 4, kan het beroepsorgaan, indien het beroep volgt

d'avis de sécurité de l'autorité dans le délai fixé conformément à l'article 32 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, l'organe de recours peut, après avoir interrogé l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité, requérir que la vérification de sécurité soit achevée dans un délai qu'il fixe.

Si, dans le délai fixé par l'organe de recours conformément à l'alinéa 1^{er}, l'autorité n'a pas rendu d'avis de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que rien ne s'y oppose, requérir cette autorité d'octroyer un avis de sécurité positif."

Art. 27. Dans l'article 12 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, modifié par la loi du 13 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

le paragraphe 1 est abrogé;

au paragraphe 2:

les mots "22quinquies, § 4, de la loi visée au § 1^{er}" sont remplacés par "26, § 2 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé";

le mot "ou" entre "des sites," et "la détention" est supprimé;

les mots "ou l'accès à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur," est inséré entre "ou d'une autorisation," et "peut dans un délai de huit jours";

au paragraphe 3:

les mots "et aux habilitations, attestations et avis de sécurité." sont remplacés par ", aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.";

les mots "à l'article 22ter de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité" sont remplacés par "aux articles 24 et 25 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé";

au paragraphe 5:

le point 1° est remplacé par "des autorités visées à l'article 33 de la loi relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé";

op het uitblijven van een veiligheidsadvies van de overheid binnen de termijn zoals bepaald overeenkomstig artikel 32 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, na de bevoegde overheid voor het afleveren van het veiligheidsadvies gehoord te hebben, eisen dat de veiligheidsverificatie zich voltrekt binnen een termijn die het oplegt.

Wanneer de overheid, binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig lid 1, geen veiligheidsadvies heeft uitgebracht, kan het beroepsorgaan, indien het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, meent dat niets zich ertegen verzet, de overheid dwingen een positief veiligheidsadvies uit te kennen."

Art. 27. In artikel 12 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, gewijzigd bij de wet van 13 september 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

paragraaf 1 word opgeheven;

in paragraaf 2:

worden de woorden "22quinquies, § 4 van de in § 1 bedoelde wet" vervangen door de woorden "26, § 2 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst";

de woord "of" tussen "of terrein," en "het bezit" wordt verwijderd;

de woorden "of een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis" wordt ingevoegd tussen "of een toelating," en "binnen acht dagen";

in paragraaf 3:

worden de woorden "en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen." vervangen door de woorden ", de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.";

worden de woorden "artikel 22ter van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen." vervangen door de woorden "artikelen 24 en 25 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.";

in paragraaf 5:

wordt punt 1° vervangen als volgt: "de overheden bedoeld in de artikel 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst";

au point 2°, les mots “aux articles 22*bis*, 22*quinquies* et 22*quinquies*/1 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “à l’article 24, § 2 la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

le point 3° est abrogé;

au point 4°, les mots “22*bis*, 22*quinquies* et 22*quinquies*/1 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “24, § 2 et 33 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”.

Art. 28. Un article 12*bis* est introduit dans la même loi et est rédigé comme suit:

“§ 1. L’autorité administrative qui, conformément à l’article 26, § 3 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, telle que modifiée par la loi du [date], n’a pas reçu de décision quant à sa demande générale préalable endéans les 90 jours à dater de l’accusé de réception de la police fédérale, peut introduire un recours auprès de l’organe de recours.

§ 2. L’organe de recours met en demeure la police fédérale de rendre sa décision dans un délai ne pouvant être inférieur à 30 jours. Passé ce délai, l’organe de recours décide, sur base du dossier de demande générale préalable, d’approuver, en tout ou en partie ou de refuser la demande générale préalable d’imposer la possession d’un avis de sécurité. La décision de l’organe de recours est motivée conformément à l’article 9, alinéa 3 et portée à la connaissance de la police fédérale et de l’autorité administrative demanderesse.”

Chapitre V. Disposition modificative générale

Art. 29. Les lois, les arrêtés royaux et toute autre réglementation existants qui font référence à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé sont présumés faire référence à la présente loi.

Dans ces mêmes lois, arrêtés royaux et réglementation, les mots “attestation de sécurité” doivent être lu comme “avis de sécurité” et les références aux dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé sont remplacés par les références aux dispositions équivalentes de la présente loi sur base du tableau de concordance en annexe.

punt 2° word de woorden “artikelen 22*bis*, 22*quinquies* en 22*quinquies*/1 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” telkens vervangen door de woorden “artikel 24 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

punt 3° word opgeheven.

punt 4° worden de woorden “artikelen 22*bis*, 22*quinquies* en 22*quinquies*/1 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” telkens vervangen door de woorden “artikelen 24 § 2 en 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

Art. 28. Een artikel 12*bis* wordt ingevoegd in dezelfde wet en luidt als volgt:

“§ 1. De bestuurlijke overheid die, overeenkomstig artikel 26, § 3 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, gewijzigd bij de wet van [datum], geen beslissing heeft ontvangen met betrekking tot haar voorafgaand algemene aanvraag binnen 90 dagen vanaf de ontvangstbevestiging van de federale politie, kan beroep aantekenen bij het beroepsorgaan.

§ 2. Het beroepsorgaan maant de federale politie aan om een beslissing te nemen binnen een termijn die niet korter mag zijn van 30 dagen. Na het verstrijken van deze termijn, beslist het beroepsorgaan op basis van het dossier van de voorafgaande algemene aanvraag, of de voorafgaande algemene aanvraag om het bezit te verkrijgen van een veiligheidsadvies, volledig of gedeeltelijke wordt goedgekeurd of geweigerd. De beslissing van het beroepsorgaan wordt gemotiveerd overeenkomstig artikel 9, derde lid en wordt ter kennis gebracht van de federale politie en de verzoekende bestuurlijke overheid.”

Hoofdstuk V. Algemene wijzigingsbepaling

Art. 29. De wetten, koninklijke besluiten en alle andere reglementaire teksten die op heden verwijzen naar de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst worden verondersteld te verwijzen naar deze huidige wet.

In diezelfde wetten, koninklijke besluiten en reglementaire teksten moeten de woorden “veiligheidsattest” gelezen worden als “veiligheidsadvies” en de referenties naar de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst worden vervangen door de referenties naar de corresponderende bepalingen van de huidige wet op basis van de concordantietabel in de bijlage.

Chapitre VI. Dispositions transitoires

Art. 30. Les attestations de sécurité délivrées préalablement à l'entrée en vigueur de la présente loi restent valables pour la durée de validité qui leur a été attribuée.

Les demandes générales préalables de vérification de sécurité introduites et validées avant l'entrée en vigueur de la présente loi restent valables et ne doivent pas faire l'objet de la nouvelle procédure telle que décrite aux articles 26 à 28.

Toute demande de vérification de sécurité dans le cadre des événements organisés à l'occasion de la Présidence Belge de l'Union Européenne 2024 sera soumise au régime des attestations de sécurité.

Art. 31. Le Roi fixe l'entrée en vigueur de la présente loi qui sera au plus tard le [date].

Hoofdstuk VI. Overgangsbepalingen.

Art. 30. De veiligheidsattesten dewelke voor de inwerkingtreding van deze wet zijn afgegeven, blijven geldig voor de periode waarvoor zij zijn afgegeven.

De voorafgaandelijke algemene aanvraag om veiligheidsverificaties die vóór de inwerkingtreding van deze wet zijn ingediend en gevalideerd, blijven geldig en vallen niet onder de nieuwe procedure van de artikelen 26 tot en met 28.

Alle verzoeken om veiligheidscontroles in verband met evenementen die worden georganiseerd ter gelegenheid van het Belgische voorzitterschap van de Europese Unie blijven onderworpen aan het systeem van veiligheidsattesten.

Art. 31. De Koning bepaalt de inwerkingtreding van deze wet, die hoe dan ook uiterlijk [datum] in werking zal treden.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 75.110/2 DU 27 FÉVRIER 2024**

Le 15 décembre 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 19 février 2024. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, Christine HOREVOETS et Pierre-Olivier DE BROUX, conseillers d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Stéphane TELLIER, premier auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre-Olivier DE BROUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 27 février 2024.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Le Comité permanent R est l'autorité de contrôle chargée du contrôle du traitement des données à caractère personnel effectué dans le cadre de l'article 107, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel', en vertu de l'article 128 de la même loi. D'après les indications de la déléguée de la ministre, l'avis de ce Comité sur l'avant-projet à l'examen a été sollicité en date du 14 décembre 2023 mais n'a pas encore été obtenu.

Il sera veillé au bon accomplissement de cette formalité.

[†] S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 75.110/2 VAN 27 FEBRUARI 2024**

Op 15 december 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en publiek gereguleerde dienst'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 19 februari 2024. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Pierre-Olivier DE BROUX, staatsraden, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Stéphane TELLIER, eerste auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre-Olivier DE BROUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 27 februari 2024.

*

Aangezien de adviesaanvraag is ingediend op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[†] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Krachtens artikel 128 van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens', is het Vast Comité I de toezichthoudende autoriteit belast met het toezicht op de verwerking van persoonsgegevens uitgevoerd in het kader van artikel 107, eerste lid, van diezelfde wet. Volgens de inlichtingen verstrekt door de gemachtigde van de minister is het advies van dat Comité over het voorliggende voorontwerp aangevraagd op 14 december 2023, maar is dat advies nog niet verkregen.

Er moet op toegezien worden dat dit vormvereiste naar behoren vervuld wordt.

[†] Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Si l'accomplissement de celle-ci devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de pure forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

COMPÉTENCE

1. L'article 24, § 2, en projet (article 11 de l'avant-projet) de la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé' (ci-après: la "loi du 11 décembre 1998 'Habilitations'") permet aux "autorités administratives compétentes suivantes" d'introduire la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité, à savoir les "autorités compétentes, en fonction des secteurs d'activités, déterminés par le Roi par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, dans les cas décrits au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}".

Selon le commentaire de l'article 24 en projet, l'objectif poursuivi est notamment le suivant:

"élargir la possibilité à certains secteurs d'imposer la possession d'avis de sécurité, comme le recommande aussi la Cour des comptes, notamment: les secteurs liés à l'approvisionnement et la distribution de l'eau potable, celui de l'assainissement des eaux usées, celui de la production, de la transformation et de la distribution de denrées alimentaires.

Il est également tenu compte de la volonté d'ouvrir cette possibilité aux autorités régionales dans le cadre de leurs compétences en matière de sécurité et aux ministres et secrétaires d'État dans le cadre des contacts professionnels avec des prestataires de services en Belgique".

Invitée à préciser quelles sont les "autorités compétentes" qui pourraient introduire une demande générale préalable de vérification au sens de l'article 24, § 2, 1^o, en projet, la déléguée de la ministre a indiqué ce qui suit:

"Ce ne sont pas les personnes morales de droit privé ou public qui introduisent la demande générale préalable mais les autorités administratives compétentes en fonction du secteur d'activité (déterminées par le Roi dans l'arrêté visé à l'article 24, § 2, 1^o: L'arrêté royal fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7 (ancien), de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité doit être légèrement adapté pour répondre aux demandes de quelques secteurs qui n'avaient initialement pas été prévus, tel que le secteur de l'eau potable et du traitement des eaux usées, celui de la production, la transformation et la distribution de denrées alimentaires). Les personnes morales de droit privé ou public ne sont pas déterminées dans un arrêté royal

Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van dat vormvereiste nog wijzigingen zou ondergaan die niet louter vormelijk zijn en niet voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies wordt gegeven, moeten de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving worden voorgelegd, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

BEVOEGDHEID

1. Op grond van het ontworpen artikel 24, § 2 (artikel 11 van het voorontwerp), van de wet van 11 december 1998 'betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst' (hierna: "de wet 'Machtigingen' van 11 december 1998") kunnen de "volgende bevoegde administratieve overheden" de voorafgaande algemene aanvraag indienen tot machtiging om veiligheidsadviezen aan te vragen, namelijk de "bevoegde overheden, afhankelijk van de activiteitensectoren, bepaald door de Koning bij een in de Ministerraad overleg[d] besluit, in de gevallen beschreven in paragraaf 1, eerste lid".

Volgens de bespreking van het ontworpen artikel 24 wordt meer bepaald de volgende doelstelling nagestreefd:

"(...) de mogelijkheid [uitbreiden] om bepaalde sectoren te verplichten veiligheidsadviezen bij te houden, zoals ook aanbevolen door het Rekenhof, met name: de sectoren die verband houden met de levering en distributie van drinkwater, de behandeling van afvalwater en de productie, verwerking en distributie van voedingsmiddelen.

Er werd ook rekening gehouden met de wens om deze mogelijkheid open te stellen voor regionale overheden in het kader van hun bevoegdheden inzake veiligheid en voor ministers en staatssecretarissen in het kader van professionele contacten met dienstverleners in België."

Op de vraag te preciseren wie de "bevoegde overheden" zijn die een voorafgaande algemene aanvraag om een verificatie zouden kunnen indienen in de zin van het ontworpen artikel 24, § 2, 1^o, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"Ce ne sont pas les personnes morales de droit privé ou public qui introduisent la demande générale préalable mais les autorités administratives compétentes en fonction du secteur d'activité (déterminées par le Roi dans l'arrêté visé à l'article 24, § 2, 1^o: L'arrêté royal fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7 (ancien), de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité doit être légèrement adapté pour répondre aux demandes de quelques secteurs qui n'avaient initialement pas été prévus, tel que le secteur de l'eau potable et du traitement des eaux usées, celui de la production, la transformation et la distribution de denrées alimentaires). Les personnes morales de droit privé ou public ne sont pas déterminées dans un arrêté royal

et ne peuvent introduire directement une demande générale préalable d'avis de sécurité¹.

2. L'article 24, § 2, en projet permet par conséquent le recours à des avis de sécurité dans des secteurs d'activités relevant des compétences régionales (en particulier la protection et la distribution d'eau, au sens de l'article 6, § 1^{er}, II, 4^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 'de réformes institutionnelles'), conformément aux recommandations formulées en ce sens par la Cour des comptes¹.

Compte tenu de l'explication donnée ci-dessus quant à la distinction à opérer entre "autorités administratives compétentes pour un secteur", qui sont seules compétentes pour introduire une "demande générale préalable de vérification de sécurité"², et personnes morales appartenant au secteur concerné, qui n'ont pas cette compétence d'introduire cette demande générale préalable, le régime mis en place a pour effet que ce seront des autorités administratives régionales ou communautaires qui sont rendues compétentes pour introduire la demande générale préalable chaque fois que le Roi inclura dans le champ d'application de l'arrêté royal qu'appelle la mise en œuvre du dispositif en projet des "secteurs d'activité" relevant des compétences de ces entités.

Il va de soi que le mécanisme ainsi envisagé doit respecter l'autonomie des entités fédérées concernées. Le législateur fédéral ne pourrait en effet imposer unilatéralement – par le biais d'une loi ordinaire – une collaboration forcée des entités fédérées au système mis en place par l'avant-projet en requérant des autorités administratives régionales ou communautaires qu'elles agissent comme organe d'exécution d'une loi fédérale pour ces secteurs d'activité. L'article 24, § 2, 1^o, en projet ne soulève toutefois pas de difficulté de ce point de vue puisqu'il se borne à autoriser "les autorités administratives" compétentes pour des secteurs d'activité non fédéraux à décider librement si, pour les secteurs qui relèvent de leurs compétences, elles souhaitent ou non formuler une demande générale préalable³.

Dans le même sens, l'habilitation au Roi ne pourrait être lue comme lui permettant de désigner directement les autorités administratives régionales compétentes pour ces secteurs

¹ Rapport "Vérifications de sécurité réalisées par l'Autorité nationale de sécurité (ANS). Réglementation et organisation", avril 2022 (https://www.ccrek.be/sites/default/files/Docs/2022_14_SecuANS.pdf), p. 31, point 2.1.5.

² Sur ces mots, voir l'observation particulière n° 1 formulée sous l'article 24 en projet (article 11 de l'avant-projet).

³ Voir en ce sens l'avis 73.454/4 donné le 7 juin 2023 sur un avant-projet devenu le décret de la Région wallonne du 12 octobre 2023 'introduisant des dispositions relatives au traitement des données à caractère personnel dans le cadre des programmes de médecine préventive dans le Code wallon de l'Action sociale et de la Santé' (*Doc. parl.*, Parl. w., 2022-2023, n° 1432/1, p. 18, observation n° 4.2) ainsi que l'avis 48.989/VR donné le 9 décembre 2010 sur un avant-projet devenu la loi du 1^{er} juillet 2011 relative à la sécurité et la protection des infrastructures critiques.

et ne peuvent introduire directement une demande générale préalable d'avis de sécurité."

2. Het ontworpen artikel 24, § 2, maakt het bijgevolg mogelijk om gebruik te maken van veiligheidsadviezen in activiteitensectoren die tot de bevoegdheid van de regionale overheden behoren (in het bijzonder de waterproductie en watervoorziening, in de zin van artikel 6, § 1, II, 4^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 'tot hervorming der instellingen'), overeenkomstig de aanbevelingen die het Rekenhof in die zin heeft geformuleerd.¹

Rekening houdend met de hiervoor gegeven uitleg over het onderscheid dat moet worden gemaakt tussen "administratieve overheden bevoegd voor een sector", die als enige bevoegd zijn om een "voorafgaande algemene aanvraag van veiligheidsverificatie"² in te dienen, en rechtspersonen die tot de betrokken sector behoren, die niet de bevoegdheid hebben om die voorafgaande algemene aanvraag in te dienen, heeft de ingevoerde regeling tot gevolg dat administratieve overheden van de gewesten of de gemeenschappen bevoegd worden gemaakt om de voorafgaande algemene aanvraag in te dienen telkens wanneer de Koning "activiteitensectoren" die onder de bevoegdheid van die entiteiten vallen, opneemt in het toepassingsgebied van het koninklijk besluit dat nodig is voor de tenuitvoerlegging van het ontworpen dispositief.

Het spreekt voor zich dat het aldus beoogde mechanisme de autonomie van de betrokken deelentiteiten in acht moet nemen. De federale wetgever kan immers niet eenzijdig – bij wege van een gewone wet – een gedwongen medewerking van de deelentiteiten aan het systeem dat bij het voorontwerp wordt ingevoerd, opleggen door van de administratieve overheden van de gewesten en de gemeenschappen te eisen dat ze handelen als uitvoerend orgaan van een federale wet voor die activiteitensectoren. Het ontworpen artikel 24, § 2, 1^o, doet vanuit dat oogpunt evenwel geen moeilijkheden rijzen aangezien het zich ertoe beperkt, de "administratieve overheden" die bevoegd zijn voor niet-federale activiteitensectoren te machtigen om vrij te beslissen of ze voor de sectoren die onder hun bevoegdheid vallen, al dan niet een voorafgaande algemene aanvraag willen doen.³

In dezelfde zin kan de machtiging verleend aan de Koning niet gelezen worden als een machtiging op grond waarvan hij rechtstreeks de regionale administratieve overheden bevoegd

¹ Verslag "Veiligheidsverificaties door de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO). Regelgeving en organisatie", april 2022 (https://www.ccrek.be/sites/default/files/Docs/2022_14_VeilNVO.pdf), p. 31, punt 2.1.5.

² Wat die woorden betreft, zie de bijzondere opmerking 1 geformuleerd onder het ontworpen artikel 24 (artikel 11 van het voorontwerp).

³ Zie in die zin advies 73.454/4 van 7 juni 2023 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van het Waals Gewest van 12 oktober 2023 'tot invoering van bepalingen betreffende de verwerking van persoonsgegevens in het kader van programma's voor preventieve geneeskunde in het Waalse Wetboek van Sociale Actie en Gezondheid' (*Parl. St. W. Parl.* 2022--23, nr. 1432/1, 18, opmerking nr. 4.2), alsook advies 48.989/VR van 9 december 2010 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 1 juli 2011 'betreffende de beveiliging en de bescherming van de kritieke infrastructuur'.

d'activités car, ce faisant, le Roi s'immiscerait dans l'organisation interne des entités fédérées⁴.

Le commentaire des articles gagnerait à clarifier en ce sens la portée du dispositif.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1.1. Ainsi que l'a observé la section de législation dans l'avis 66.143/2 donné le 20 juin 2019 sur un avant-projet devenu la loi du 7 avril 2023 'portant modificatio[n] de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité'⁵⁻⁶:

"I. LE DROIT AU RESPECT DE LA VIE PRIVÉE

1. Le droit au respect de la vie privée, tel qu'il est garanti par l'article 22 de la Constitution mais aussi par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme et l'article 17 du Pacte international 'relatif aux droits civils et politiques', a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée. Ce droit a une portée étendue et englobe notamment la protection des données à caractère personnel et des informations personnelles.

Le règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après: 'le RGPD') s'inscrit dans cette même logique. Bien que le domaine visé par la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité', modifiée par l'avant-projet examiné, ne relève pas du champ d'application du droit de l'Union européenne, ce règlement est applicable aux traitements de données à caractère personnel en cause dans l'avant-projet en vertu de l'article 2, alinéa 2, de la loi du

voor die activiteitensectoren mag aanwijzen, aangezien de Koning zich door dat te doen zou inmengen in de interne organisatie van de deelentiteiten.⁴

De strekking van het dispositief zou in die zin in de bespreking van de artikelen moeten worden verduidelijkt.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1.1 Zoals de afdeling Wetgeving heeft opgemerkt in advies 66.143/2 van 20 juni 2019 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 7 april 2023 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998, betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen'.⁵⁻⁶

"I. Het recht op eerbiediging van het privéleven

1. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in artikel 22 van de Grondwet, maar ook in artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en in artikel 17 van het Internationaal Verdrag 'inzake burgerrechten en politieke rechten', heeft voornamelijk tot doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven. Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat, onder meer, de bescherming van persoonsgegevens en van persoonlijke informatie.

Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna: 'de AVG') past in diezelfde logica. Hoewel de wet van 11 december 1998 'betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen', die bij het voorliggende voorontwerp gewijzigd wordt, betrekking heeft op een aangelegenheid die buiten de werkingssfeer van het recht van de Europese Unie valt, is die verordening krachtens artikel 2, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de

⁴ Contrairement au contenu de l'annexe actuelle de l'arrêté royal du 8 mai 2018 'fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité', qui détermine à la fois les secteurs d'activités concernés et les autorités administratives compétentes. Tel ne pourra plus être le cas pour les secteurs d'activités relevant des compétences des entités fédérées pour lesquels l'arrêté devra se limiter à viser l'autorité administrative compétente pour les secteurs concernés sans la désigner nommément.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 2443/001, pp. 58 à 61.

⁶ Observations reproduites dans l'avis 72.070/4 donné le 26 septembre 2022 sur des amendements au projet de loi 'portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' (*Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 2443/002, pp. 57 à 61).

⁴ In tegenstelling tot wat te lezen staat in de huidige bijlage bij het koninklijk besluit van 8 mei 2018 'tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, § 7, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen', waarin zowel bepaald wordt welke de betrokken activiteitensectoren zijn als welke de bevoegde administratieve overheden zijn. Dat zal niet meer mogelijk zijn voor de activiteitensectoren die onder de bevoegdheid van de deelentiteiten vallen. In dat geval mag in het besluit enkel verwezen worden naar de administratieve overheid die voor de betrokken sectoren bevoegd is, zonder die bij naam te noemen.

⁵ *Parl. St.* Kamer 2021-22, nr. 2443/001, 58-61.

⁶ Opmerkingen die overgenomen zijn in advies 72.070/4 van 26 september 2022 over amendementen op het ontwerp van wet 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen' (*Parl. St.* Kamer 2021-22, nr. 2443/002, 57-61).

30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'⁷.

Cette dernière loi contient ainsi, en son titre 3, sous-titre 3, des dispositions relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité'.

L'article 6 du RGPD prévoit notamment ce qui suit:

'1. Le traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie: [...]

c) le traitement est nécessaire au respect d'une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis; [...]

e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement; [...]

2. [...]

3. Le fondement du traitement visé au paragraphe 1, points c) et e), est défini par:

a) le droit de l'Union; ou

b) le droit de l'État membre auquel le responsable du traitement est soumis.

Les finalités du traitement sont définies dans cette base juridique ou, en ce qui concerne le traitement visé au paragraphe 1, point e), sont nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement. Cette base juridique peut contenir des dispositions spécifiques pour adapter l'application des règles du présent règlement, entre autres: les conditions générales régissant la licéité du traitement par le responsable du traitement; les types de données qui font l'objet du traitement; les personnes concernées; les entités auxquelles les données à caractère personnel peuvent être communiquées et les finalités pour lesquelles elles peuvent l'être; la limitation des finalités; les durées de conservation; et les opérations et procédures de traitement, y compris les mesures visant à garantir un traitement licite et loyal, telles que celles prévues dans d'autres situations particulières de

⁷ Note de bas de page n° 2 de l'avis cité: Voir en ce sens l'avis n° 65.450/2 donné le 18 mars 2019 sur un avant-projet de décret 'relatif à la gouvernance numérique du système scolaire et à la transmission des données numériques dans l'enseignement obligatoire'; l'avis n° 65.655/2 donné le 9 avril 2019 sur un projet devenu l'arrêté royal du 26 avril 2019 'fixant les critères d'agrément des orthopédagogues cliniciens, ainsi que des maîtres de stage et services de stage'.

bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' van toepassing op de in het voorontwerp bedoelde verwerking van persoonsgegevens.⁷

Zo bevat titel 3, ondertitel 3, van die laatstgenoemde wet bepalingen betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de wet van 11 december 1998 'betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen'.

In artikel 6 van de AVG wordt onder meer het volgende bepaald:

'1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. (...)

2. (...)

3. De rechtsgrond voor de in lid 1, punten c) en e), bedoelde verwerking moet worden vastgesteld bij:

a) Unierecht; of

b) lidstatelijk recht dat op de verwerkingsverantwoordelijke van toepassing is.

Het doel van de verwerking wordt in die rechtsgrond vastgesteld of is met betrekking tot de in lid 1, punt e), bedoelde verwerking noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of voor de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is verleend. Die rechtsgrond kan specifieke bepalingen bevatten om de toepassing van de regels van deze verordening aan te passen, met inbegrip van de algemene voorwaarden inzake de rechtmatigheid van verwerking door de verwerkingsverantwoordelijke; de types verwerkte gegevens; de betrokkenen; de entiteiten waaraan en de doeleinden waarvoor de persoonsgegevens mogen worden verstrekt; de doelbinding; de opslagperiodes; en de verwerkingsactiviteiten en -procedures, waaronder maatregelen om te zorgen voor een rechtmatige en behoorlijke verwerking, zoals die voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX. Het Unierecht

⁷ Voetnoot 2 van het geciteerde advies: Zie in die zin advies 65.450/2, op 18 maart 2019 gegeven over een voorontwerp van decreet 'relatif à la gouvernance numérique du système scolaire et à la transmission des données numériques dans l'enseignement obligatoire'; advies 65.655/2, op 9 april 2019 gegeven over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 26 april 2019 'tot vaststelling van de criteria voor de erkenning van klinisch orthopedagogen, alsmede van stagemeesters en stagediensten'.

traitement comme le prévoit le chapitre IX. Le droit de l'Union ou le droit des États membres répond à un objectif d'intérêt public et est proportionné à l'objectif légitime poursuivi'.

2. Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect du principe de légalité. Par conséquent, les éléments essentiels du dispositif doivent être fixés dans la loi même, à savoir notamment les finalités du traitement, ainsi que les cas et conditions dans lesquels des données à caractère personnel sont traitées. L'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée doit être définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence. Toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée doit, en outre, reposer sur

of het lidstatelijke recht moet beantwoorden aan een doelstelling van algemeen belang en moet evenredig zijn met het nagestreefde gerechtvaardigde doel.'

2. Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Bijgevolg moeten de essentiële elementen van de regeling in de wet zelf worden bepaald, namelijk de doeleinden van de verwerking, alsook de gevallen waarin en de voorwaarden waaronder de persoonsgegevens verwerkt worden. De inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven moet in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen worden geformuleerd zodat de gevallen waarin de wetgever een dergelijke inmenging toestaat voorzienbaar zijn. Elke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven moet bovendien steunen op

une justification raisonnable et être proportionnée aux buts poursuivis par le législateur⁸⁻⁹.

S'agissant de l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée lorsque l'autorité publique prend des mesures dans le domaine de la sécurité nationale, il est renvoyé à l'avis de l'Assemblée générale de la section de législation du Conseil d'État portant les numéros de rôle 37.748/AG et 37.749/AG, donné le 23 novembre 2004 sur un avant-projet devenu la loi du 3 mai 2005 'modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité' et sur un avant-projet devenu la loi du 3 mai 2005 'modifiant la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité', dont les observations

⁸ *Note de bas de page n° 3 de l'avis cité*: Voir notamment l'avis n° 63.192/2 donné le 19 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 3126/001, pp. 402 à 456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/62192.pdf>); l'avis n° 63.202/2 donné le 26 avril 2018 sur un avant-projet devenu la loi du 5 septembre 2018 'instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 3185/001, pp. 120 à 145, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/avis/63202.pdf>).

⁹ *Note de bas de page n° 4 de l'avis cité*: Voir par exemple en ce sens les considérations suivantes émises par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018: "B.13.1. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les éléments essentiels sont fixés préalablement par le législateur.

B.13.2. Outre l'exigence de l'égalité formelle, l'article 22 de la Constitution impose également que l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée soit définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence.

[...]

B.14.1. Une ingérence des pouvoirs publics dans l'exercice du droit au respect de la vie privée doit non seulement reposer sur une disposition législative suffisamment précise mais aussi répondre à un besoin social impérieux dans une société démocratique et être proportionnée au but légitime poursuivi. Le législateur dispose en la matière d'une marge d'appréciation. Cette marge n'est toutefois pas illimitée: pour qu'une norme soit compatible avec le droit au respect de la vie privée, il faut que le législateur ait établi un juste équilibre entre tous les droits et intérêts en cause" (voir également C.C., 14 juillet 2016, n° 108/2016, B.11.1, B.11.2 et B.12.1; voir encore l'avis n° 63.192/2 du 19 avril 2018 de la section de législation du Conseil d'État précité, *Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, n° 3126/1, pp. 404 à 407).

een redelijke verantwoording en evenredig zijn met de door de wetgever nagestreefde doelstellingen.⁸⁻⁹

Wat betreft de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven wanneer de overheid maatregelen neemt inzake de veiligheid van het land, wordt verwezen naar het advies van de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State met de rolnummers 37.748/AV en 37.749/AV, dat op 23 november 2004 gegeven is over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 3 mei 2005 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen' en over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 3 mei 2005 'houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een

⁸ *Voetnoot 3 van het geciteerde advies*: Zie inzonderheid advies 63.192/2, op 19 april 2018 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' (*Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3126/001, 402-456, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/62192.pdf>); advies 63.202/2, op 26 april 2018 gegeven over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 5 september 2018 'tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG' (*Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3185/001, 120-145, <http://www.raadvst-consetat.be/dbx/adviezen/63202.pdf>).

⁹ *Voetnoot 4 van het geciteerde advies*: Zie in die zin bijvoorbeeld de hiernavolgende overwegingen van het Grondwettelijk Hof in arrest 29/2018 van 15 maart 2018:

"B.13.1. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de essentiële elementen voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.

B.13.2. Naast de formele wettigheidsvereiste legt artikel 22 van de Grondwet eveneens de verplichting op dat de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen wordt geformuleerd die het mogelijk maken de hypothese te voorzien waarin de wetgever een dergelijke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven toestaat.

(...)

B.14.1. Een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven dient niet alleen te steunen op een voldoende precieze wettelijke bepaling, maar ook te beantwoorden aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en evenredig te zijn met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling. De wetgever beschikt ter zake over een appreciatiemarge. Die appreciatiemarge is evenwel niet onbegrensd: opdat een wettelijke regeling verenigbaar is met het recht op eerbiediging van het privéleven, is vereist dat de wetgever een billijk evenwicht heeft ingesteld tussen alle rechten en belangen die in het geding zijn." (zie ook GwH 14 juli 2016, nr. 108/2016, B.11.1, B.11.2 en B.12.1; zie voorts het voornoemde advies 63.192/2 van 19 april 2018 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State, *Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 3126/1, 404-407).

pertinentes, qui sont réitérées à propos de l'avant-projet examiné, sont reproduites en annexe au présent avis”.

Cette observation vaut *mutatis mutandis* pour ce qui concerne le régime envisagé de vérification de sécurité et d'avis de sécurité.

1.2. Il découle du principe de légalité résultant de l'article 22 de la Constitution, rappelé ci-avant, qu'en réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les “éléments essentiels” sont fixés préalablement par le législateur¹⁰.

Par conséquent, les “éléments essentiels” des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, le Conseil d'État, section de législation, et la Cour constitutionnelle considèrent que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des “éléments essentiels” les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées; et 5°) le délai maximal de conservation des données¹¹.

1.3. Au regard de la jurisprudence précitée, l'habilitation au Roi prévue à l'article 25, alinéa 3, en projet de la loi du 11 décembre 1998 “Habilitations”, en ce qu'elle autorise le Roi à détermi-ner “les catégories de personnes concernées” par un avis de sécurité visé à l'alinéa 2, n'apparaît pas admissible.

1.4. En ce qui concerne la durée de conservation des données à caractère personnel, l'article 34, § 2, en projet de la loi du 11 décembre 1998 “Habilitations” prévoit que les données contenues dans le registre des vérifications de sécurité sont détruites “à l'expiration d'un délai de dix ans à dater de la dernière décision prise pour la personne concernée” alors que l'article 22ter/1, alinéa 2, de la même loi prévoit une

beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen”. De pertinente opmerkingen die in dat advies gemaakt zijn, worden herhaald met betrekking tot het voorliggende voorontwerp en worden als bijlage bij het voorliggende advies gevoegd.”

Die opmerking geldt *mutatis mutandis* voor wat betreft de voorgenomen regeling inzake veiligheidsverificatie en de veiligheidsadviezen.

1.2. Uit het wettigheidsbeginsel dat voortvloeit uit artikel 22 van de Grondwet, dat hiervoor in herinnering gebracht is, volgt dat artikel 22, doordat het aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, elke burger waarborgt dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettigheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de “essentiële elementen” voorafgaandelijk door de wetgever zijn vastgesteld.¹⁰

Bijgevolg moeten de “essentiële elementen” van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband zijn de afdeling Wetgeving van de Raad van State en het Grondwettelijk Hof van oordeel dat, ongeacht wat de aard van de betrokken aangelegenheid is, de volgende elementen in beginsel “essentiële elementen” uitmaken: 1°) de categorieën van verwerkte gegevens; 2°) de categorieën van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.¹¹

1.3. Gelet op voornoemde rechtspraak lijkt de machtiging van de Koning waarin het ontworpen artikel 25, derde lid, van de wet “Machtigingen” van 11 december 1998 voorziet, niet aanvaardbaar voor zover de Koning op grond daarvan de categorieën van personen kan bepalen waarop het veiligheidsadvies bedoeld in het tweede lid betrekking heeft.

1.4. Wat de termijn voor het bewaren van persoonsgegevens betreft, wordt in het ontworpen artikel 34, § 2, van de wet “Machtigingen” van 11 december 1998 bepaald dat de gegevens opgenomen in het register van veiligheidsverificaties worden vernietigd “na het verstrijken van een termijn van tien jaar vanaf de voor de betrokken persoon laatst genomen beslissing”, terwijl artikel 22ter/1, tweede lid, van dezelfde

¹⁰ Jurisprudence constante de la Cour constitutionnelle: voir notamment C.C., 18 mars 2010, n° 29/2010, B.16.1 et C.C., 20 février 2020, n° 27/2020, B.17.

¹¹ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 ‘relatives aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique’, observation n° 101 (Doc. parl., Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, p. 119). Voir aussi C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1; C.C., 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2, et C.C., 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1.

¹⁰ Vaste rechtspraak van het Grondwettelijk Hof: zie inzonderheid GWH 18 maart 2010, nr. 29/2010, B.16.1 en GWH 20 februari 2020, nr. 27/2020, B.17.

¹¹ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat heeft geleid tot de wet van 14 augustus 2021 ‘betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie’, opmerking 101 (Parl.St. Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119). Zie ook GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1, GwH 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2 en GwH 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1.

destruction à l'expiration d'un délai de cinq ans. Le commentaire de l'article 34 indique que

“[c]e délai [de dix ans] permet de garder un historique des avis rendus en cas de nouvelle demande, qui pourrait intervenir dans les mois qui suivent l'expiration du délai initial de 5 ans. Ainsi, il sera possible pour l'autorité qui délivre l'avis de sécurité de connaître la nature de l'avis qui aurait été rendu cinq ans auparavant”.

Cette justification paraît transposable à n'importe quelle durée de conservation des données figurant dans le registre des vérifications de sécurité dès lors qu'à retenir un délai de dix ans, une demande pourrait également intervenir dans les mois qui suivent l'expiration d'un tel délai de dix ans. Les auteurs de l'avant-projet justifieront davantage la nécessité de conservation de ces données, y compris à caractère personnel, pour une durée de dix ans, au regard de l'objectif poursuivi.

1.5. S'agissant des “catégories de données traitées”, l'article 31, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 5°, en projet de la loi du 11 décembre 1998 “Habitations” est trop large en ce qu'il autorise l'autorité chargée de la vérification de sécurité à consulter “d'autres données et informations”.

À cet égard, l'habilitation contenue à l'article 31, § 2, alinéa 1^{er}, en projet de la même loi du 11 décembre 1998 visant à ce que “la liste de ces données et informations [soit] déterminé[e] par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après avis du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité” ne permet pas de satisfaire au principe de légalité dès lors que les éléments essentiels qui seraient de nature à encadrer cette habilitation ne sont pas déterminés par l'avant-projet lui-même.

1.6. L'article 34, § 1^{er}, en projet de la loi du 11 décembre 1998 “Habitations” prévoit que toutes les autorités qui délivrent des avis de sécurité tiennent un registre des vérifications de sécurité effectuées par elles-mêmes et des avis rendus.

Il est prévu à l'article 46, alinéa 4, en projet de la même loi que le registre des vérifications de sécurité peut être consulté par les services de police dans le cadre de leurs missions de police judiciaire et administrative.

Hormis l'article 46 en projet, l'avant-projet de loi reste en défaut de désigner les “catégories de personnes habilitées à accéder aux données traitées” dans les registres visés à l'article 34 en projet.

L'article 31, § 1^{er}, alinéa 3, en projet précise que les données traitées le sont conformément au sous-titre III du titre III de la loi du 30 juillet 2018. L'article 107 de la loi liste les autorités qui entrent dans le champ d'application du sous-titre précité.

wet voorziet in een vernietiging na het verstrijken van een termijn van vijf jaar. In de bespreking van artikel 34 wordt het volgende gesteld:

“Door deze termijn [van 10 jaar] kan een historiek van de verstrekte adviezen worden bijgehouden in het geval er een nieuw verzoek wordt ingediend in de maanden die volgen op het verstrijken van de oorspronkelijke termijn van vijf jaar. Zo kan de overheid die het veiligheidsadvies aflevert, de aard van het advies raadplegen dat vijf jaar eerder zou zijn verstrekt.”

Die verantwoording lijkt te kunnen gelden voor om het even welke termijn voor het bewaren van de gegevens opgenomen in het register van veiligheidsverificaties. Indien gekozen wordt voor een termijn van tien jaar, kan immers ook een aanvraag plaatsvinden in de maanden die volgen op het verstrijken van een dergelijke termijn van tien jaar. De stellers van het voorontwerp moeten de noodzaak om die gegevens, met inbegrip van persoonsgegevens, gedurende een periode van tien jaar te bewaren, beter verantwoorden in het licht van de nagestreefde doelstelling.

1.5. Wat de “categorieën van verwerkte gegevens” betreft, is het ontworpen artikel 31, § 1, eerste lid, 5°, van de wet “Machtigingen” van 11 december 1998 te ruim voor zover het de overheid die met de veiligheidsverificatie is belast, ertoe machtigt “andere gegevens en informatie” te raadplegen.

Wat dat betreft zorgt de machtiging vervat in het ontworpen artikel 31, § 2, eerste lid, van dezelfde wet van 11 december 1998 die ertoe strekt dat “de lijst [van die gegevens en informatie] (...) word[t] bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten”, ervoor dat niet kan worden voldaan aan het wettigheidsbeginsel, aangezien de essentiële elementen die deze machtiging zouden afbakenen, niet in het voorontwerp zelf worden vastgelegd.

1.6. Het ontworpen artikel 34, § 1, van de wet “Machtigingen” van 11 december 1998 bepaalt dat alle overheden die veiligheidsadviezen verstrekken, een register moeten bijhouden van de veiligheidsverificaties die zij zelf uitvoeren en van de uitgebrachte adviezen.

In het ontworpen artikel 46, vierde lid, van dezelfde wet staat dat het register van veiligheidsverificaties kan worden geraadpleegd door de politiediensten in het kader van hun opdrachten van gerechtelijke en bestuurlijke politie.

Afgezien van het ontworpen artikel 46, laat het voorontwerp van wet na de categorieën van personen aan te wijzen die gemachtigd zijn om toegang te hebben tot de gegevens die verwerkt worden in de registers bedoeld in het ontworpen artikel 34.

Het ontworpen artikel 31, § 1, derde lid, bepaalt dat de gegevens zullen worden verwerkt in overeenstemming met titel III, subtitel III, van de wet van 30 juli 2018. Artikel 107 van de wet geeft een opsomming van de overheden die binnen het toepassingsgebied van voormelde subtitel vallen.

Si l'objectif est de limiter la consultation des registres créés en vertu de l'article 34, § 1^{er}, en projet à ces autorités, le dispositif sera clarifié en ce sens. Si tel n'est pas le cas, il y aura lieu de le compléter en indiquant quelles sont les autres autorités qui sont habilitées à consulter les registres en question.

2. L'article 34, § 2, en projet de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations" prévoit la destruction des données contenues dans le registre des vérifications de sécurité à l'expiration d'un délai de dix ans à dater de la dernière décision prise pour la personne concernée.

L'article 46 en projet de la même loi prévoit, en son alinéa 1^{er}, que "les données à caractère personnel collectées ou reçues dans le cadre de la présente loi sont détruites dès que la personne concernée n'est plus susceptible de faire l'objet d'une enquête de sécurité"; en son alinéa 2, il énonce que "les données recueillies à l'occasion des enquêtes de sécurité visées à l'article 12, alinéa 2, sont détruites à l'expiration d'un délai de deux ans, à compter de la date de l'expiration de la validité de l'habilitation de sécurité"; et, en son alinéa 3, il dispose que "[l]e dossier de vérification de sécurité est détruit à l'expiration d'un délai de deux ans à compter de la date de l'expiration de la validité du dernier avis rendu".

Il convient néanmoins de lire ces dispositions en combinaison avec les articles 132 à 137 de la loi du 30 juillet 2018, qui concernent le traitement de données à caractère personnel à des fins historiques, scientifiques ou statistiques dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations", avec les articles 21 et 21/1 de la loi du 30 novembre 1998 'organique des services de renseignement et de sécurité' ainsi qu'avec la loi du 24 juin 1955 'relative aux archives' et ses arrêtés d'exécution.

Il va de soi que la destruction prévue aux articles 34, § 2, et 46, alinéas 1^{er} à 3, en projet ne peut se faire que moyennant le respect de ces dispositions, et en particulier des règles de tri et des autorisations de destruction que ces dispositions prévoient.

Comme la section de législation l'a observé dans son avis 75.117/2 du 15 février 2024,

"[i]l en va d'autant plus ainsi que le [RGPD] protège spécifiquement le traitement des données à caractère personnel 'à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique, ou à des fins statistiques'¹², et que cette protection relève en outre, en l'espèce, du droit fondamental d'accès à l'information détenue par les autorités publiques, tel qu'il est consacré par l'article 32 de la Constitution et par la Convention du Conseil de l'Europe 'sur l'accès aux documents publics', signée à Tromsø le

¹² Note de bas de page n° 5 de l'avis cité: Voir notamment les articles 5, paragraphe 1, b) et e), 9, paragraphe 2, j), 14, paragraphe 5, b), 17, paragraphe 3, d), et 89 du RGPD.

Als het de bedoeling is om het raadplegen van de registers die krachtens het ontworpen artikel 34, § 1, zijn aangemaakt, tot die overheden te beperken, moet het dispositief in die zin worden verduidelijkt. Als dat niet het geval is, moet het worden aangevuld door te vermelden welke de andere overheden zijn die gemachtigd zijn om de registers in kwestie te raadplegen.

2. Het ontworpen artikel 34, § 2, van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 voorziet in de vernietiging van de gegevens opgenomen in het register van veiligheidsverificaties na het verstrijken van een termijn van tien jaar vanaf de voor de betrokken persoon laatst genomen beslissing.

In het eerste lid van het ontworpen artikel 46 van dezelfde wet staat dat "de persoonlijke gegevens die in het kader van deze wet worden ingewonnen of ontvangen, vernietigd [worden] zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen"; in het tweede lid van dat artikel staat dat "de gegevens die in het kader van de in artikel 12, tweede lid, bedoelde veiligheidsonderzoeken worden ingewonnen, [worden] vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van de veiligheidsmachtiging vervalt"; en in het derde lid wordt bepaald dat "[h]et dossier van de veiligheidsverificatie wordt vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum van het laatste advies".

Die bepalingen moeten evenwel in samenhang gelezen worden met de artikelen 132 tot 137 van de wet van 30 juli 2018 die handelen over de verwerking van persoonsgegevens voor historische, wetenschappelijke of statistische doeleinden in het kader van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998, met de artikelen 21 en 21/1 van de wet van 30 november 1998 "houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten", alsook met de archiefwet van 24 juni 1955 en de uitvoeringsbesluiten ervan.

Het spreekt voor zich dat de vernietiging waarvan sprake is in de ontworpen artikelen 34, § 2, en 46, eerste tot derde lid, alleen mag plaatsvinden mits die bepalingen en in het bijzonder de in die bepalingen vastgelegde regels inzake het uitsorteren en de toestemming tot vernietiging in acht genomen worden.

De afdeling Wetgeving heeft in dat verband reeds het volgende geoordeeld in advies 75.117/2 van 15 februari 2024:

"Il en va d'autant plus ainsi que le [RGPD] protège spécifiquement le traitement des données à caractère personnel 'à des fins archivistiques dans l'intérêt public, à des fins de recherche scientifique ou historique, ou à des fins statistiques'¹², et que cette protection relève en outre, en l'espèce, du droit fondamental d'accès à l'information détenue par les autorités publiques, tel qu'il est consacré par l'article 32 de la Constitution et par la Convention du Conseil de l'Europe 'sur l'accès aux documents publics', signée à Tromsø le

¹² Voetnoot 5 van het geciteerde advies: Voir notamment les articles 5, paragraphe 1, b) et e), 9, paragraphe 2, j), 14, paragraphe 5, b), 17, paragraphe 3, d), et 89 du RGPD.

18 juin 2009¹³. Ce droit fondamental se déduit également de l'article 10 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales¹⁴ et est donc aussi visé par l'article 85 du RGPD.

Dans cette mesure, des données à caractère personnel triées et archivées peuvent être conservées sans limitation de durée¹⁵ [...]»¹⁶.

Il convient par conséquent d'insérer les mots "sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État" au sein des articles 34, § 2, et 46, alinéas 1^{er} à 3, en projet.

3. Selon l'exposé des motifs, l'avant-projet vise notamment à "généraliser [...] la délivrance d'avis de sécurité afin d'éviter la confusion entre les avis et les attestations de sécurité, le chevauchement des champs d'application et d'uniformiser les procédures".

À cette fin, de nombreux articles de l'avant-projet remplacent ou suppriment la mention des "attestations de sécurité", en particulier dans la loi du 11 décembre 1998 "Habitations" et dans la loi du 30 juillet 2018 (voir notamment les articles 6 et 14 de l'avant-projet). L'auteur de l'avant-projet prendra soin de modifier dans le même sens toutes les mentions des attestations de sécurité dans ces deux lois¹⁷.

Il en va de même pour les modifications en cours des articles 8bis, §§ 3 et 4bis, 12 et 22bis de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations" par le projet de loi 'modifiant la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire et la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, en ce qui concerne divers aspects du contrôle de la fiabilité des personnes et de la protection de l'information dans les secteurs nucléaire

¹³ Note de bas de page n° 6 de l'avis cité: Voir en ce sens l'avis 74.703/2 donné le 6 décembre 2023 sur un avant-projet de décret de la Communauté française 'relatif au traitement des données à caractère personnel dans le cadre des missions d'accompagnement, des programmes de médecine préventive et de soutien à la parentalité de l'Office de la naissance et de l'enfance' (Doc. parl., Parl. Comm. fr., 2023-2024, n° 641/1, pp. 69 et s.).

¹⁴ Note de bas de page n° 7 de l'avis cité: Voir Cour eur. D.H., (GC) 8 novembre 2016, *Magyar Helsinki Bizottság c. Hongrie*, §§ 149 à 170; Cour eur. D.H., 28 mars 2023, *Saure c. Allemagne*, §§ 51 et s.

¹⁵ Note de bas de page n° 8 de l'avis cité: Voir en ce sens l'avis 72.640/4 donné le 10 janvier 2023 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté française 'portant sur la gestion et la préservation des archives publiques en Communauté française' (Doc. parl., Parl. Comm. fr., 2023-2024, n° 604/1, p. 31).

¹⁶ Avis 75.117/2 donné le 15 février 2024 sur un avant-projet de décret 'modifiant le décret du 4 décembre 2003 relatif à la création de l'Institut wallon de l'évaluation, de la prospective et de la statistique'.

¹⁷ À titre d'exemple, il y a lieu de constater que les articles 1bis, 15°, c), 1octies, § 1^{er}, 2°, et 8, § 2, de la loi du 11 décembre 1998 ne sont pas modifiés par l'avant-projet, pas davantage que les articles 72, § 2, 5°, et 138, § 2, 4°, de la loi du 30 juillet 2018.

18 juin 2009.¹³ Ce droit fondamental se déduit également de l'article 10 de la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales¹⁴ et est donc aussi visé par l'article 85 du RGPD.

Dans cette mesure, des données à caractère personnel triées et archivées peuvent être conservées sans limitation de durée¹⁵ (...)»¹⁶.

Bijgevolg dienen in de ontworpen artikelen 34, § 2, en 46, eerste tot derde lid, de woorden "onverminderd de wetsbepalingen betreffende het Rijksarchief" ingevoegd te worden.

3. Volgens de memorie van toelichting strekt het voorontwerp er inzonderheid toe "de aflevering van veiligheidsadviezen te veralgemenen om verwarring tussen de veiligheidsadviezen en de veiligheidsattesten en overlapping van toepassingsgebieden te vermijden en de procedure eenvormig te maken".

Daartoe wordt in heel wat artikelen van het voorontwerp de vermelding van "veiligheidsattesten" vervangen of geschrapt, meer bepaald in de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 en in de wet van 30 juli 2018 (zie inzonderheid de artikelen 6 en 14 van het voorontwerp). De steller van het voorontwerp dient in beide wetten alle vermeldingen van de veiligheidsattesten in dezelfde zin te wijzigen.¹⁷

Hetzelfde geldt voor de wijzigingen die in de artikelen 8bis, §§ 3 en 4bis, 12 en 22bis van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 aangebracht worden bij het wetsontwerp 'tot wijziging van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle en van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, wat betreft verschillende aspecten van de controle van de betrouwbaarheid van

¹³ Voetnoot 6 van het geciteerde advies: Voir en ce sens l'avis 74.703/2 donné le 6 décembre 2023 sur un avant-projet de décret de la Communauté française 'relatif au traitement des données à caractère personnel dans le cadre des missions d'accompagnement, des programmes de médecine préventive et de soutien à la parentalité de l'Office de la naissance et de l'enfance' (Doc. parl., Parl. Comm. fr., 2023-2024, n° 641/1, pp. 69 et s.).

¹⁴ Voetnoot 7 van het geciteerde advies: Voir Cour eur. D.H., (GC) 8 novembre 2016, *Magyar Helsinki Bizottság c. Hongrie*, §§ 149 à 170; Cour eur. D.H., 28 mars 2023, *Saure c. Allemagne*, §§ 51 et s.

¹⁵ Voetnoot 8 van het geciteerde advies: Voir en ce sens l'avis 72.640/4 donné le 10 janvier 2023 sur un avant-projet devenu le décret de la Communauté française 'portant sur la gestion et la préservation des archives publiques en Communauté française' (Doc. parl., Parl. Comm. fr., 2023-2024, n° 604/1, p. 31).

¹⁶ Avis 75.117/2 van 15 februari 2024 over een voorontwerp van decreet van het Waals Gewest 'modifiant le décret du 4 décembre 2003 relatif à la création de l'Institut wallon de l'évaluation, de la prospective et de la statistique'.

¹⁷ Bij wijze van voorbeeld dient vastgesteld te worden dat de artikelen 1bis, 15°, c), 1octies, § 1, 2°, en 8, § 2, van de wet van 11 december 1998 niet gewijzigd worden bij het voorontwerp, net zo min als de artikelen 72, § 2, 5°, en 138, § 2, 4°, van de wet van 30 juli 2018.

et radiologique¹⁸, ces articles en projet faisant encore tous mention d'attestations de sécurité.

Plus fondamentalement, l'articulation entre l'avant-projet et les modifications en cours des articles 8*bis*, 12 et 22*bis* de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitations" n'apparaît pas clairement. Il convient de mieux assurer la succession des deux textes, notamment en précisant expressément, dans le commentaire de l'article 8 de l'avant-projet, que l'abrogation visée inclut celle de l'article 22*bis* tel qu'il sera modifié par le projet de loi n° 55-3689 en cours d'examen et en prévoyant dans le dispositif de l'avant-projet la modification du futur article 12, alinéa 5, dès lors qu'il renvoie à cet article 22*bis*.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

INTITULÉ

L'intitulé de l'avant-projet sera modifié dès lors que celui-ci modifie d'autres lois que la loi "relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé".

ARRÊTÉ DE PRÉSENTATION

L'avant-projet contient ce qui s'apparente à un préambule, dès lors qu'y sont visées les formalités préalables accomplies par les auteurs de l'avant-projet.

Cependant, seuls les arrêtés doivent comporter un préambule. Un projet de loi en est dépourvu. Il doit par contre être précédé d'un arrêté de présentation. Cet arrêté de présentation ne doit, en l'espèce, pas mentionner les lois coordonnées 'sur le Conseil d'État' ou l'avis de la section de législation dès lors que cet avis n'est pas sollicité sur la base de l'urgence. En outre, ne s'agissant pas d'un préambule, il n'y a pas lieu de mentionner l'accomplissement des formalités préalables.

L'arrêté de présentation sera revu à la lumière de ces observations¹⁹.

DISPOSITIF

Article 7

1. L'article 11, § 4, alinéas 2 et 3, de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitations", remplacé par la loi du 7 avril 2023, dispose comme suit:

¹⁸ *Doc. parl.*, Chambre, 2023-2024, n° 55-3689.

¹⁹ *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 227 et formule F 4-1-10-1.

personen en de bescherming van de informatie in de nucleaire en radiologische sectoren¹⁸. In al die ontworpen artikelen wordt nog steeds gewag gemaakt van veiligheidsattesten.

Fundamenteler nog is dat niet duidelijk is hoe het voorontwerp en de hangende wijzigingen van de artikelen 8*bis*, 12 en 22*bis*, van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 op elkaar aansluiten. De opeenvolging van die beide teksten moet duidelijker toegelicht worden, inzonderheid door in de bespreking van artikel 8 van het voorontwerp uitdrukkelijk te vermelden dat de beoogde opheffing ook de opheffing inhoudt van artikel 22*bis*, zoals die bepaling gewijzigd zal worden bij wetsontwerp nr. 55-3689, dat nog onderzocht wordt, en door in het dispositief van het voorontwerp te voorzien in de wijziging van het toekomstige artikel 12, vijfde lid, aangezien daarin verwezen wordt naar dat artikel 22*bis*.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

OPSCHRIFT

Het opschrift van het voorontwerp dient gewijzigd te worden aangezien het voorontwerp andere wetten wijzigt dan de wet "betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en publiek gereguleerde dienst".

INDIENINGSBESLUIT

Het begin van het voorontwerp heeft veel weg van een aanhef, aangezien daarin gewag gemaakt wordt van de voorafgaande vormvereisten die door de stellers van het voorontwerp vervuld zijn.

Alleen besluiten moeten echter een aanhef hebben. Een wetsontwerp heeft er geen, maar moet wel voorafgegaan worden door een indieningsbesluit. In dit geval dient dat indieningsbesluit geen melding te maken van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State' of van het advies van de afdeling Wetgeving, aangezien bij de adviesaanvraag niet om spoedbehandeling is verzocht. Aangezien het niet om een aanhef gaat, behoort bovendien ook geen melding gemaakt te worden van de vervulling van de voorafgaande vormvereisten.

Het indieningsbesluit moet herzien worden in het licht van die opmerkingen.¹⁹

DISPOSITIEF

Artikel 7

1. Artikel 11, § 4, tweede en derde lid, van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998, vervangen bij de wet van 7 april 2023, luidt als volgt:

¹⁸ *Parl.St.* kamer 2023-24, nr. 55-3689.

¹⁹ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 227 en formule F 4-1-10-1.

“Les personnes qui ne sont pas titulaires d’une habilitation de sécurité, qui rendent publiques des informations classifiées et qui savent ou devraient savoir qu’une divulgation est susceptible de porter atteinte à un des intérêts visés à l’article 3, § 1^{er}, sont punies d’une amende de cent euros à cinq mille euros.

Par dérogation à l’alinéa 2, ne sont pas punissables les personnes qui, dans le but de protéger l’intérêt public général, diffusent des informations classifiées pour exercer le droit à la liberté de la presse ou pour révéler une faute grave, un acte répréhensible grave ou une activité illégale grave d’une autorité publique”.

Ces deux alinéas résultent de l’observation suivante formulée sous l’article 22 par la section de législation dans l’avis 66.143/2:

“L’article 11, § 4, en projet dispose comme suit:

‘Les personnes qui ne sont pas titulaires d’une habilitation de sécurité et qui rendent publique[s] des informations classifiées, qui savent ou devraient savoir qu’une divulgation est susceptible de porter atteinte à un des intérêts fondamentaux visés à l’article 3, § 1^{er}, sont passibles d’une amende de cent euros à cinq milles euros’.

Conçue de manière aussi large, cette incrimination pourrait, dans certaines hypothèses, soulever des difficultés au regard des droits protégés par l’article 10 de la Convention européenne des droits de l’homme, singulièrement le droit à la liberté d’expression et d’information.

Ainsi, dans l’arrêt *Fressoz et Roire c. France* du 21 janvier 1999, la Grande Chambre de la Cour européenne a rappelé que,

‘tout en reconnaissant le rôle essentiel qui revient à la presse dans une société démocratique, la Cour souligne que les journalistes ne sauraient en principe être déliés par la protection que leur offre l’article 10 de leur devoir de respecter les lois pénales de droit commun. Le paragraphe 2 de l’article 10 pose d’ailleurs les limites de l’exercice de la liberté d’expression. Il échet de déterminer si, dans les circonstances particulières de l’affaire, l’intérêt d’informer le public l’emportait sur les ‘devoirs et responsabilités’ pesant sur les requérants en raison de l’origine douteuse des documents qui leur avaient été adressés’.

Il s’en déduit qu’il existe donc des exceptions possibles quant à la nécessité de respecter les lois pénales, ce qu’a admis la Cour dans cette affaire en concluant que, dans le cas d’espèce, la condamnation pénale des journalistes pour violation du ‘secret fiscal’ ne répondait pas à un besoin social impérieux dans une société démocratique et n’était donc pas nécessaire au sens du paragraphe 2 de l’article 10 de la Convention.

Récemment, le législateur belge a tenu compte de cet enseignement dans le cadre des dispositions du Code de droit

“De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging die geclassificeerde informatie openbaar maken en die weten of zouden moeten weten dat een openbaarmaking één van de belangen bedoeld in artikel 3, § 1, kan aantasten, worden gestraft met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.

In afwijking van het tweede lid worden de personen die, met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang, geclassificeerde informatie openbaar maken om het recht op de persvrijheid uit te oefenen of voor het onthullen van een ernstige fout, een ernstige wanpraktijk of een ernstige illegale activiteit van een openbare overheid, niet strafbaar gesteld.”

Die beide leden vloeien voort uit de volgende opmerking die door de afdeling Wetgeving in advies 66.143/2 is gemaakt bij artikel 22:

“Het ontworpen artikel 11, § 4, luidt als volgt:

‘De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die geclassificeerde informatie openbaar maken, die weten of zouden moeten weten dat een openbaarmaking één van de fundamentele belangen bedoeld in artikel 3, § 1 kan aantasten, worden gestraft met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro’.

Een zo ruim opgevatte strafbaarstelling zou in sommige gevallen moeilijkheden kunnen opleveren ten aanzien van de rechten die bij artikel 10 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens worden gewaarborgd, in het bijzonder het recht op vrijheid van meningsuiting en informatie.

Zo heeft de Grote Kamer van het Europees Hof in arrest *Fressoz en Roire v. Frankrijk* van 21 januari 1999 het volgende opgemerkt:

‘tout en reconnaissant le rôle essentiel qui revient à la presse dans une société démocratique, la Cour souligne que les journalistes ne sauraient en principe être déliés par la protection que leur offre l’article 10 de leur devoir de respecter les lois pénales de droit commun. Le paragraphe 2 de l’article 10 pose d’ailleurs les limites de l’exercice de la liberté d’expression. Il échet de déterminer si, dans les circonstances particulières de l’affaire, l’intérêt d’informer le public l’emportait sur les ‘devoirs et responsabilités’ pesant sur les requérants en raison de l’origine douteuse des documents qui leur avaient été adressés’.

Er zijn bijgevolg uitzonderingen mogelijk in verband met de noodzaak om de strafwetten na te leven, wat het Hof in deze zaak aanvaard heeft door te besluiten dat de strafrechtelijke veroordeling van de journalisten wegens schending van het ‘fiscaal geheim’ *in casu* niet beantwoordde aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dus niet nodig was in de zin van lid 2 van artikel 10 van het Verdrag.

De Belgische wetgever heeft recentelijk met die lering rekening gehouden in het kader van de bepalingen van het

économique relatives à la transposition de la directive européenne en matière de secret d'affaires [...].

En l'espèce, pour préserver la liberté de l'information garantie par l'article 10 de la Convention européenne et l'article 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, l'auteur de l'avant-projet pourrait envisager de compléter le paragraphe 4 à l'examen par un nouvel alinéa, rédigé comme suit:

‘Les dispositions de la présente loi portant interdiction de divulgation d'informations classifiées ne portent pas atteinte à l'exercice des droits fondamentaux consacrés par les règles de droit international et supranational et la Constitution, notamment le droit à la liberté d'expression et d'information, ni au droit de révéler publiquement une faute, un acte répréhensible ou une activité illégale, à condition dans cette hypothèse, que celui qui diffuse l'information classifiée ait agi dans le but de protéger l'intérêt public général’.

C'est toutefois à l'auteur de l'avant-projet qu'il revient d'examiner si, compte tenu de la nature propre des informations classifiées dont la divulgation est interdite par l'avant-projet, lesquelles ne sont pas – comme dans les exemples cités plus haut – de nature fiscale ou économique mais touchent aux ‘intérêts fondamentaux visés à l'article 3, § 1^{er},’ de la loi du 11 décembre 1998, il y a ou non lieu d'insérer à l'avance dans la loi l'hypothèse où la sanction d'une divulgation d'informations ne serait pas nécessaire dans une société démocratique, sachant qu'en toute hypothèse c'est au juge éventuellement saisi de poursuites liées à la commission de l'infraction concernée qu'il appartiendra de vérifier si la restriction de la liberté d'expression et d'information qui résulte de l'incrimination évoquée s'avère *in concreto* admissible au regard des normes internationales précitées²⁰.

2. L'article 7 de l'avant-projet modifie l'article 11, § 4, alinéa 3, de la loi du 11 décembre 1998 “Habilitation” en y remplaçant les mots “ne sont pas punissables” par les mots “sont exemptés de peine”.

Le commentaire de l'article 7 expose ce qui suit:

“L'article 7 modifie l'article 11 qui, *in fine*, prévoit une cause d'excuse absolutoire pour ceux qui, afin de protéger l'intérêt public général, divulguent des informations classifiées pour exercer le droit à la liberté de la presse ou pour révéler une erreur grave, une faute professionnelle grave ou une activité illégale grave de toute autorité publique. Les mots ‘exempté de peine’ indiquent plus clairement qu'il s'agit d'une cause d'excuse absolutoire et pas d'une cause de justification. En d'autres termes, le caractère criminel demeure”.

Invitée à préciser ce que recouvre la notion, en procédure pénale, de “cause d'excuse absolutoire” et quels sont les effets en droit d'une telle cause d'excuse sur la personne incriminée,

²⁰ Doc. parl., Chambre, 2021-2022, n° 2443/001, pp. 65 à 67.

Wetboek van economisch recht die betrekking hebben op de omzetting van de Europese richtlijn inzake bedrijfsgeheimen. (...)

Om de vrijheid van informatie te behoeden die bij artikel 10 van het Europees Verdrag en bij artikel 19 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten wordt gewaarborgd, zou de steller van het voorontwerp *in casu* kunnen overwegen de voorliggende paragraaf 4 aan te vullen met een nieuw lid dat als volgt luidt:

‘De bepalingen van deze wet die het verbod op de verspreiding van geclassificeerde informatie inhouden, doen geen afbreuk aan de uitoefening van de fundamentele rechten die zijn vervat in regels van internationaal en supranationaal recht en in de Grondwet, in het bijzonder het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, noch aan het recht om publiekelijk een fout, een laakbare handeling of een illegale activiteit te onthullen, op voorwaarde dat degene die de geclassificeerde informatie verspreidt, in dat geval handelt met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang.’

Het staat echter aan de steller van het voorontwerp om, gelet op de specifieke aard van de geclassificeerde informatie die volgens het voorontwerp niet mag worden verspreid en die – zoals in de bovenvermelde voorbeelden – niet van fiscale of economische aard is maar betrekking heeft op de ‘fundamentele belangen bedoeld in artikel 3, § 1’, van de wet van 11 december 1998, na te gaan of er al dan niet reden is om op voorhand in de wet op te nemen dat de verspreiding van informatie niet bestraft wordt wanneer een dergelijke sanctie niet nodig is in een democratische samenleving. Het staat hoe dan ook aan de rechter, die in voorkomend geval te oordelen heeft over het vervolgen van de betreffende overtreding, om na te gaan of de beperking van de vrijheid van meningsuiting en van informatie die uit de vermelde strafbaarstelling voortvloeit, *in concreto* aanvaardbaar is in het licht van de voornoemde internationale rechtsregels.”²⁰

2. Artikel 7 van het voorontwerp wijzigt artikel 11, § 4, derde lid, van de wet “Machtigingen” van 11 december 1998 door de woorden “niet strafbaar gesteld” (lees: “worden (...) niet strafbaar gesteld”) te vervangen door de woorden “vrij van straf (lees: “blijven (...) vrij van straf”).

De bespreking van artikel 7 luidt als volgt:

“Artikel 7 wijzigt artikel 11 dat, *in fine*, voorziet in een strafuitsluitende verschoningsgrond voor de personen die, met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang, geclassificeerde informatie openbaar maken om het recht op de persvrijheid uit te oefenen of voor het onthullen van een ernstige fout, een ernstige wanpraktijk of een ernstige illegale activiteit van een openbare overheid. De woorden ‘blijven vrij van straf’ geven duidelijker weer dat het gaat om een verschoningsgrond en geen rechtvaardigingsgrond. Het strafrechtelijk karakter blijft met andere woorden bestaan.”

Naar aanleiding van het verzoek om duidelijker te omschrijven wat het begrip “strafuitsluitende verschoningsgrond” inhoudt in het kader van een strafrechtelijke procedure, en om

²⁰ Parl. St. Kamer 2021-22, nr. 2443/001, 65 tot 67.

par rapport à une cause de justification, la déléguée de la ministre a indiqué ce qui suit:

“En effet, les termes ‘*ne sont pas punissables*’, contenus dans la disposition en vigueur et ‘*sont exemptés de peine*’ de notre projet, ont des significations distinctes:

Les individus ‘*ne sont pas punissables*’: lorsqu’ils n’ont pas commis d’infraction ou lorsque leur acte ne constitue pas une infraction en vertu de la loi. Cela peut se produire lorsque l’acte ne remplit pas tous les éléments constitutifs d’une infraction pénale ou dans des situations où il y a une cause de justification (état de nécessité, légitime défense, ordres imposés). Dans ce cas, un acte illicite est rendu licite par la cause de justification et l’infraction disparaît.

Les individus ‘*sont exemptés de peine*’: lorsqu’ils ont commis une infraction, mais que le juge décide de ne pas imposer de sanction. L’infraction ne disparaît pas et cela peut avoir des conséquences au niveau civil ou en termes de participation. Les causes d’excuses peuvent être vues comme des ‘circonstances atténuantes légales’. Elles sont toujours prévues par la loi et permettent à un auteur reconnu coupable d’une infraction bien établie de bénéficier d’une exemption de peine. Elles peuvent être absolutoires ou atténuantes (ex. provocation ou statut de repent). Dans le premier cas l’auteur de l’infraction sera totalement exempté de peine, dans le second il verra sa peine allégée.

Lors des échanges avec la Task Force sur cet avant-projet de loi, les services de renseignement (VSSE et SGRS) ont demandé de modifier la disposition de manière à résoudre une équivoque et refléter plus fidèlement l’intention de l’auteur du texte. Nous avons sollicité le SGRS pour répondre à la présente question. Nous reprenons ci-dessous la réponse qu’il nous a fournie:

‘De gevraagde wijziging beoogde enkel het correcter weergeven van de eigenlijke bedoeling van de opstellers. Het is nooit de bedoeling geweest om het openbaar maken van geclassificeerde gegevens toelaatbaar te maken (i.e. geen strafrechtelijk misdrijf). Dit [is] belangrijk naar de internationale partners toe.

De woorden ‘niet strafbaar’ zijn verwarrend. Wanneer we kijken in het strafwetboek en ook in onze organieke wet, dan worden steeds de woorden ‘blijven vrij van straf’ gebruikt wanneer het gaat over een strafuitsluitende verschoningsgrond (zie bijv. art. 136 Sw, 192 Sw, 260 en art. 13/1/1 van onze organieke wet).

In de MvT staat m.i. het antwoord op de vraag ‘De woorden ‘blijven vrij van straf’ geven duidelijker weer dat het gaat om een verschoningsgrond en geen rechtvaardigingsgrond. Het strafrechtelijk karakter blijft met andere woorden bestaan’. Concreet betekent dit dat de burgerrechtelijke gevolgen van het misdrijf wel blijven bestaan.

te preciseren welke de rechtsgevolgen zijn van een dergelijke verschoningsgrond voor de aangeklaagde persoon, in vergelijking met een rechtvaardigingsgrond, heeft de gemachtigde van de minister het volgende gesteld:

“En effet, les termes ‘*ne sont pas punissables*’, contenus dans la disposition en vigueur et ‘*sont exemptés de peine*’ de notre projet, ont des significations distinctes:

Les individus ‘*ne sont pas punissables*’: lorsqu’ils n’ont pas commis d’infraction ou lorsque leur acte ne constitue pas une infraction en vertu de la loi. Cela peut se produire lorsque l’acte ne remplit pas tous les éléments constitutifs d’une infraction pénale ou dans des situations où il y a une cause de justification (état de nécessité, légitime défense, ordres imposés). Dans ce cas, un acte illicite est rendu licite par la cause de justification et l’infraction disparaît.

Les individus ‘*sont exemptés de peine*’: lorsqu’ils ont commis une infraction, mais que le juge décide de ne pas imposer de sanction. L’infraction ne disparaît pas et cela peut avoir des conséquences au niveau civil ou en termes de participation. Les causes d’excuses peuvent être vues comme des ‘circonstances atténuantes légales’. Elles sont toujours prévues par la loi et permettent à un auteur reconnu coupable d’une infraction bien établie de bénéficier d’une exemption de peine. Elles peuvent être absolutoires ou atténuantes (ex. provocation ou statut de repent). Dans le premier cas l’auteur de l’infraction sera totalement exempté de peine, dans le second il verra sa peine allégée.

Lors des échanges avec la Task Force sur cet avant-projet de loi, les services de renseignement (VSSE et SGRS) ont demandé de modifier la disposition de manière à résoudre une équivoque et refléter plus fidèlement l’intention de l’auteur du texte. Nous avons sollicité le SGRS pour répondre à la présente question. Nous reprenons ci-dessous la réponse qu’il nous a fournie:

‘De gevraagde wijziging beoogde enkel het correcter weergeven van de eigenlijke bedoeling van de opstellers. Het is nooit de bedoeling geweest om het openbaar maken van geclassificeerde gegevens toelaatbaar te maken (i.e. geen strafrechtelijk misdrijf). Dit [is] belangrijk naar de internationale partners toe.

De woorden ‘niet strafbaar’ zijn verwarrend. Wanneer we kijken in het strafwetboek en ook in onze organieke wet, dan worden steeds de woorden ‘blijven vrij van straf’ gebruikt wanneer het gaat over een strafuitsluitende verschoningsgrond (zie bijv. art. 136 Sw, 192 Sw, 260 en art. 13/1/1 van onze organieke wet).

In de MvT staat m.i. het antwoord op de vraag ‘De woorden ‘blijven vrij van straf’ geven duidelijker weer dat het gaat om een verschoningsgrond en geen rechtvaardigingsgrond. Het strafrechtelijk karakter blijft met andere woorden bestaan’. Concreet betekent dit dat de burgerrechtelijke gevolgen van het misdrijf wel blijven bestaan.

Het is dus wel degelijk de bedoeling dat de feiten strafbaar zijn (en op het strafblad komen)”.’

3. La modification proposée, telle que justifiée dans le commentaire de l'article, conduit à une réduction sensible de la protection accordée par l'article 11, § 4, alinéas 2 et 3, de la loi du 11 décembre 1998 “Habilitation”, depuis sa modification par l'article 23 de la loi du 7 avril 2023 ‘portant modification de la loi du 11 décembre 1998, relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité’. En effet, en modifiant la cause de justification actuellement inscrite dans la loi par une cause d'excuse, le texte en projet réintroduit la possibilité de poursuites pénales à charge des personnes qui, dans le but de protéger l'intérêt public général, diffusent des informations classifiées pour exercer le droit à la liberté de la presse ou pour révéler une faute grave, un acte répréhensible grave ou une activité illégale grave d'une autorité publique.

Les auteurs de l'avant-projet sont invités à vérifier la compatibilité d'une telle modification avec le but initialement poursuivi par l'article 11 précité de la loi, au regard de l'enseignement de la Cour européenne des droits de l'homme qui a, à de nombreuses reprises, souligné qu'au-delà d'une condamnation à une peine pénale, le seul fait de faire l'objet de poursuites pénales – ce que le texte en projet autorisera – peut être constitutif d'une ingérence dans la liberté d'expression de la personne poursuivie, dont seul le juge éventuellement saisi des poursuites liées à la commission de l'infraction concernée pourra vérifier la “nécessité” au sens de l'article 10, § 2, de la Convention européenne des droits de l'homme.

Selon une jurisprudence constante de la Cour européenne²¹, la seule existence de poursuites pénales, accompagnées de diverses mesures restrictives à charge de l'auteur des expressions litigieuses (perquisitions, gardes à vue ou détentions provisoires)²² peut s'analyser en une ingérence dans la liberté d'expression de l'individu poursuivi.

Dans son arrêt *Kaboglu et Oran c. Turquie* (N° 2), du 20 octobre 2020²³, la Cour a encore estimé que

“Les décisions d'acquiescement [...] rendues à l'issue de cette procédure ont seulement mis fin à l'existence des risques mentionnés, mais n'ont rien enlevé au fait que ceux-ci ont constitué une pression sur les intéressés pendant un certain temps et étaient de nature à les intimider et à les décourager de s'exprimer sur des questions d'intérêt général” (§ 115),

²¹ Dont on trouvera un rappel nourri aux paragraphes 105 à 108 de l'arrêt *Kaboglu et Oran c. Turquie* (N° 2) 2^{ème} section, 20 octobre 2020 (<http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-205131>).

²² La Cour européenne renvoie notamment à son arrêt *Döner et autres c. Turquie*, 7 mars 2017, §§ 85 à 88.

²³ Cour eur. Dr. H, *Kaboglu et Oran c. Turquie* (N° 2) 2^{ème} section, 20 octobre 2020.

Het is dus wel degelijk de bedoeling dat de feiten strafbaar zijn (en op het strafblad komen)”.’

3. Zoals die voorgestelde wijziging wordt gerechtvaardigd in de bespreking van het artikel, leidt ze tot een aanzienlijke achteruitgang van de bescherming die geboden wordt bij artikel 11, § 4, tweede en derde lid, van de wet “Machtigingen” van 11 december 1998, sedert de wijziging ervan bij artikel 23 van de wet van 7 april 2023 ‘houdende wijziging van de wet van 11 december 1998, betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen’. Immers, door de rechtvaardigingsgrond waarin de wet thans voorziet, te vervangen door een verschoningsgrond, zorgt de ontworpen tekst ervoor dat personen die met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang, geclassificeerde informatie openbaar maken om het recht op de persvrijheid uit te oefenen of om een ernstige fout, een ernstige wanpraktijk of een ernstige illegale activiteit van een openbare overheid te onthullen, opnieuw strafrechtelijk vervolgd kunnen worden.

De stellers van het voorontwerp worden verzocht na te gaan of een dergelijke wijziging strookt met de doelstelling die oorspronkelijk met het voornoemde artikel 11 van de wet werd nagestreefd, rekening houdend met de lering van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, dat er meermaals op gewezen heeft dat, niet alleen een strafrechtelijke veroordeling, maar ook louter het feit dat men strafrechtelijk vervolgd zou kunnen worden – wat de ontworpen tekst mogelijk zal maken – een inmenging in de vrijheid van meningsuiting van de vervolgte persoon kan uitmaken, waarvan enkel de rechter die in voorkomend geval te oordelen heeft over het vervolgen van de betreffende overtreding, de “noodzaak” in de zin van artikel 10, § 2, van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens kan beoordelen.

Volgens een vaste rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens²¹ kan het bestaan op zich van strafrechtelijke vervolgingen gepaard gaande met verschillende beperkende maatregelen ten laste van de persoon die de omstreden uitingen heeft gedaan (huiszoekingen, in verzeke-ringstelling (garde à vue) of voorlopige hechtenis)²² worden uitgelegd als een inmenging in de vrijheid van meningsuiting van de persoon die wordt vervolgd.

In het arrest *Kaboglu en Oran v. Turkije* (Nr. 2), van 20 oktober 2020²³, heeft het Hof voorts nog geoordeeld dat

“[I]es décisions d'acquiescement (...) rendues à l'issue de cette procédure ont seulement mis fin à l'existence des risques mentionnés, mais n'ont rien enlevé au fait que ceux-ci ont constitué une pression sur les intéressés pendant un certain temps et étaient de nature à les intimider et à les décourager de s'exprimer sur des questions d'intérêt général” (§ 115),

²¹ Die uitgebreid in herinnering wordt gebracht in de paragrafen 105 tot 108 van het arrest *Kaboglu en Oran v. Turkije* (Nr. 2) tweede sectie, 20 oktober 2020 (<http://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-205131>).

²² Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens verwijst met name naar zijn arrest van 7 maart 2017, *Döner c.s. v. Turkije*, , §§ 85 tot 88.

²³ EHRM 20 oktober 2020, *Kaboglu en Oran v. Turkije* (Nr. 2) tweede sectie.

alors même que les requérants n'avaient fait l'objet, au cours de l'instruction, d'aucune mesure restrictive de leurs libertés.

Ce qui vaut pour une décision d'acquittement, vaut *a fortiori* pour une condamnation pénale, inscrite au casier judiciaire, avec une simple exemption de peine.

Articles 9 et 10

1. Dès lors que les articles 22*sexies*/1 à 22*sexies*/4 de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations" sont appelés à être insérés au sein de la section 5 du nouveau chapitre IV de la même loi, inséré par l'article 11 de l'avant-projet, les modifications apportées à ces articles 22*sexies*/1 à 22*sexies*/4, renumérotés 38 à 41, par les articles 9 et 10 de l'avant-projet, seront prévues après la disposition qui insère ladite section 5 du chapitre IV nouveau.

Partant, ces articles 9 et 10 seront envisagés après l'article 11 de l'avant-projet et seront renumérotés en conséquence.

Il y sera par ailleurs indiqué qu'il s'agit de modifications apportées aux articles 22*sexies*/1 à 22*sexies*/4, devenant respectivement les articles 38, 39, 40 et 41 de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations".

2. Par ailleurs, il apparaît que l'article 10 modifie trois articles de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations". Dans un but de sécurité juridique, il conviendra de prévoir un article modificatif par article modifié.

Article 11

*Chapitre IV en projet de la loi du 11 décembre 1998
"Habitations" – Des avis de sécurité*

Article 24 en projet

1. Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, compte tenu du contexte dans lequel s'inscrit la disposition examinée, et à l'instar de ce que prévoit la version française de l'article 26, § 2, en projet, il y a lieu de remplacer les mots "demande générale préalable de vérification de sécurité" par les mots "demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité".

La même observation vaut s'agissant de l'article 27 en projet, étant entendu que, dans la version néerlandaise, il y a lieu cette fois de remplacer les mots "Zodra het in artikel 26 bedoelde voorafgaandelijke verzoek" par les mots "Zodra de in artikel 26 bedoelde voorafgaande algemene aanvraag om een machtiging om veiligheidsadviezen aan te vragen".

2. Le Centre de crise National, visé à l'article 24, § 2, 2^o, en projet, n'est pas défini dans la loi du 11 décembre 1998

terwijl er tijdens het gerechtelijk onderzoek ten aanzien van de verzoekende partijen geen enkele vrijheidsbeperkende maatregel was getroffen.

Wat geldt voor een beslissing tot vrijspraak geldt *a fortiori* ook voor een in het strafregister opgenomen strafrechtelijke veroordeling waarvoor een vrijstelling van straf geldt.

Artikelen 9 en 10

Aangezien het de bedoeling is om de artikelen 22*sexies*/1 tot 22*sexies*/4 van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 in te voegen in afdeling 5 van het nieuwe hoofdstuk IV van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 11 van het voorontwerp, dienen de wijzigingen die aangebracht worden in die artikelen 22*sexies*/1 tot 22*sexies*/4, die bij de artikelen 9 en 10 van het voorontwerp hernummerd zijn tot de artikelen 38 tot 41, vermeld te worden na de bepaling waarbij die afdeling 5 van het nieuwe hoofdstuk IV wordt ingevoegd.

Bijgevolg dienen die artikelen 9 en 10 ingevoegd te worden na het artikel 11 van het voorontwerp en dienen ze dienovereenkomstig hernummerd te worden.

Daarbij dient vermeld te worden dat het gaat om wijzigingen van de artikelen 22*sexies*/1 tot 22*sexies*/4, die respectievelijk de artikelen 38, 39, 40 en 41 van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 worden.

2. Bovendien blijkt artikel 10 drie artikelen van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 te wijzigen. Ter wille van de rechtszekerheid dient voor elk artikel dat gewijzigd wordt, voorzien te worden in een wijzigingsartikel.

Artikel 11

*Ontworpen hoofdstuk IV van de wet "Machtigingen" van
11 december 1998 – Veiligheidsadviezen*

Ontworpen artikel 24

1. Rekening houdend met de context van de voorliggende bepaling en naar het voorbeeld van wat bepaald is in de Franse tekst van het ontworpen artikel 26, § 2, moeten in paragraaf 2, eerste lid, de woorden "voorafgaande algemene aanvraag van veiligheidsverificatie" vervangen worden door de woorden "voorafgaande algemene aanvraag om een machtiging om veiligheidsadviezen aan te vragen".

Dezelfde opmerking geldt voor het ontworpen artikel 27, met dien verstande dat in de Nederlandse tekst deze keer de woorden "Zodra het in artikel 26 bedoelde voorafgaandelijke verzoek" vervangen moeten worden door de woorden "Zodra de in artikel 26 bedoelde voorafgaande algemene aanvraag om een machtiging om veiligheidsadviezen aan te vragen".

2. Het Nationaal Crisiscentrum bedoeld in het ontworpen artikel 24, § 2, 2^o, wordt niet gedefinieerd in de wet "Machtigingen"

“Habilitations”. De l'accord de la déléguée de la ministre, cet organisme sera défini à l'article 1bis de la loi comme étant

“le Centre gouvernemental de Coordination et de Crise créé par l'arrêté royal du 18 avril 1988”.

Partant, l'article 3 de l'avant-projet sera modifié de manière à y inclure cette définition, en la complétant par l'intitulé complet de l'arrêté royal du 18 avril 1988 ('portant création du Centre gouvernemental de Coordination et de Crise').

Article 25 en projet

1. Interrogée, notamment au regard des traitements de données à caractère personnel qu'elle implique, à propos de l'habilitation faite au Roi, à l'article 25, alinéa 2, en projet, de pouvoir imposer l'obtention préalable d'un avis de sécurité pour l'accès à des bâtiments ou sites nucléaires ou à des lieux visés à l'alinéa 2, 1° à 3°, la déléguée de la ministre a indiqué ce qui suit:

“Le deuxième alinéa de l'article 25 a été introduit par l'AFCN. Nous nous sommes donc concertés avec l'AFCN [...]. Voici la réponse formulée par l'AFCN à votre attention:

“L'article 25, alinéa 2, en projet porte sur les futurs avis de sécurité pour le secteur nucléaire, sans préjudice de ceux qui seront réglés en vertu de l'article 8bis, § 2, de la loi du 11/12/98.

Actuellement, dans le secteur de la sécurité nucléaire, la fiabilité des personnes est principalement évaluée par des habilitations de sécurité ou à défaut par des attestations de sécurité. Suite à la décision politique de supprimer le système des attestations de sécurité, les attestations de sécurité de la réglementation nucléaire seront transformées en avis de sécurité. L'article 25, alinéa 2, en projet s'inscrit dans ce contexte. Il formule en une disposition unique (à l'exception de l'article 8bis, § 2, de la loi du 11/12/98) la base des avis de sécurité dans le secteur nucléaire. Il constitue dès lors la reformulation, au moyen d'avis de sécurité, de ce qui existe déjà sous forme d'attestations de sécurité dans la législation relative à la sécurité nucléaire:

– d'une part dans la législation en vigueur (l'actuel article 22ter de la loi du 11/12/98);

– d'autre part dans l'alinéa 3 de l'article 22bis de la loi du 11/12/98 qu'établit le projet de loi n°55/3689, qui vient d'être adopté en commission de l'Intérieur de la Chambre et qui devrait être incessamment voté en séance plénière. L'exposé des motifs du projet de loi n° 55/3689 explicite les tenants et aboutissants de cette disposition, ainsi que du système de contrôle de la fiabilité dans le secteur nucléaire en général”.

van 11 december 1998. De gemachtigde van de minister gaat ermee akkoord dat die instelling in artikel 1bis van de wet moet worden gedefinieerd als:

“le Centre gouvernemental de Coordination et de Crise créé par l'arrêté royal du 18 avril 1988” (het Coördinatie- en Crisiscentrum van de regering opgericht bij het koninklijk besluit van 18 april 1988 (vertaling)).

Bijgevolg moet artikel 3 van het voorontwerp zo worden aangepast dat die definitie erin wordt opgenomen, waarbij deze evenwel aangevuld moet worden met de vermelding van het volledige opschrift van het koninklijk besluit van 18 april 1988 ('tot oprichting van het Coördinatie- en Crisiscentrum van de regering').

Ontworpen artikel 25

1. Op de vraag om meer uitleg over de machtiging die in het ontworpen artikel 25, tweede lid, aan de Koning wordt verleend om de voorafgaandelijke verkrijging van een veiligheidsadvies voor de toegang tot nucleaire gebouwen of sites of tot plaatsen bedoeld in het tweede lid, 1° tot 3°, op te leggen, en dan met name meer uitleg in het licht van de verwerking van persoonsgegevens die die machtiging inhoudt, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“Le deuxième alinéa de l'article 25 a été introduit par l'AFCN. Nous nous sommes donc concertés avec l'AFCN [...]. Voici la réponse formulée par l'AFCN à votre attention:

“L'article 25, alinéa 2, en projet porte sur les futurs avis de sécurité pour le secteur nucléaire, sans préjudice de ceux qui seront réglés en vertu de l'article 8bis, § 2, de la loi du 11/12/98.

Actuellement, dans le secteur de la sécurité nucléaire, la fiabilité des personnes est principalement évaluée par des habilitations de sécurité ou à défaut par des attestations de sécurité. Suite à la décision politique de supprimer le système des attestations de sécurité, les attestations de sécurité de la réglementation nucléaire seront transformées en avis de sécurité. L'article 25, alinéa 2, en projet s'inscrit dans ce contexte. Il formule en une disposition unique (à l'exception de l'article 8bis, § 2, de la loi du 11/12/98) la base des avis de sécurité dans le secteur nucléaire. Il constitue dès lors la reformulation, au moyen d'avis de sécurité, de ce qui existe déjà sous forme d'attestations de sécurité dans la législation relative à la sécurité nucléaire:

– d'une part dans la législation en vigueur (l'actuel article 22ter de la loi du 11/12/98);

– d'autre part dans l'alinéa 3 de l'article 22bis de la loi du 11/12/98 qu'établit le projet de loi n°55/3689, qui vient d'être adopté en commission de l'Intérieur de la Chambre et qui devrait être incessamment voté en séance plénière. L'exposé des motifs du projet de loi n° 55/3689 explicite les tenants et aboutissants de cette disposition, ainsi que du système de contrôle de la fiabilité dans le secteur nucléaire en général”.

Il est pris acte de ces éléments d'explication.

S'agissant toutefois de la compétence de l'autorité fédérale à réglementer l'accès à des sites ou des bâtiments nucléaires à l'étranger, les auteurs de l'avant-projet doivent être conscients de ce que l'effectivité de leur dispositif à l'égard de l'étranger dépendra nécessairement du concours volontaire des autorités étrangères²⁴.

2. À l'alinéa 3, les mots "la procédure d'octroi des accès visés au présent alinéa" seront remplacés par les mots "la procédure d'octroi des avis de sécurité relatifs aux accès visés à l'alinéa 2".

Article 26 en projet

1. À la question de savoir si, selon l'article 26, § 2, en projet, lors de la prise de décision sur une demande générale préalable dans les cas visés à l'article 24, § 1^{er}, alinéa 2, en projet – soit dans le cadre d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur –, l'intention des auteurs de l'avant-projet est que le Centre de crise National soit à la fois demandeur et instance concertée par la police fédérale sur sa propre demande, la déléguée de la ministre a indiqué ce qui suit:

"Le NCCN ne sera l'autorité administrative que pour les événements de grande ampleur et ce cas de figure ne se présentera que pour les dossiers de demande préalable pour ces événements. En effet, le NCCN (déjà actuellement) organise la coordination de la sécurité de ces événements nationaux, internationaux, diplomatiques ou protocolaires d'ampleur (ex: Sommets EU ou OTAN, visites des chefs d'État, cérémonies officielles des 21 juillet et 11 novembre, ...). Il a une vue globale du programme de l'événement, des participants (invités V.I.P, personnalités menacées), des prestataires de services, des mesures de sécurité déjà prévues par l'organisateur de l'événement (badges d'accès, invitations avec QR Codes, détecteurs de métaux, agents de gardiennage privé, etc.), les services de police, de la Défense (sweeping, contrôle d'identité, appui canin, etc.) et de planification d'urgence (installation d'un poste médical avancé, etc.). Son expertise est donc utile à la réunion de concertation. Bien que la décision finale revienne à la police fédérale seule, il nous a semblé judicieux de prévoir une concertation avec, non seulement les services qui participent à l'analyse de la menace mais aussi ceux qui peuvent apporter une expertise dans ce domaine. Ceci est expliqué dans l'exposé des motifs page 21".

2. Interrogée à propos de l'obligation prévue à l'article 26, § 4, en projet, pour chaque autorité administrative qui se voit autorisée à solliciter des avis de sécurité dans les limites

²⁴ Voir l'avis 62.918/2 donné le 26 février 2018 sur un projet devenu l'arrêté royal du 8 mai 2018 'fixant les secteurs d'activités et les autorités administratives compétentes visées à l'article 22quinquies, § 7, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité'.

Er wordt akte genomen van die uitleg.

Wat betreft evenwel de bevoegdheid van de federale overheid om de toegang in het buitenland tot nucleaire gebouwen of sites te reglementeren, moeten de stellers van het voorontwerp er zich van bewust zijn dat de door hun uitgewerkte regeling wat het buitenland betreft, noodzakelijkerwijze slechts doeltreffend zal zijn als de buitenlandse overheden bereid zijn vrijwillig mee te werken.²⁴

2. In het derde lid moeten de woorden "de toekenningsprocedure van de in dit lid bedoelde toegangen" worden vervangen door de woorden "de procedure voor het verstrekken van de veiligheidsadviezen met betrekking tot de in het tweede lid bedoelde toegangen".

Ontworpen artikel 26

1. Op de vraag of het luidens het ontworpen artikel 26, § 2, de bedoeling van de stellers van het voorontwerp is dat bij de besluitvorming naar aanleiding van een voorafgaande algemene aanvraag in de gevallen bedoeld in het ontworpen artikel 24, § 1, tweede lid - te weten in het kader van een groot-schalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis -, het Nationaal Crisiscentrum zowel aanvrager is als instantie waarmee de federale politie overleg pleegt over haar eigen aanvraag, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"Le NCCN ne sera l'autorité administrative que pour les événements de grande ampleur et ce cas de figure ne se présentera que pour les dossiers de demande préalable pour ces événements. En effet, le NCCN (déjà actuellement) organise la coordination de la sécurité de ces événements nationaux, internationaux, diplomatiques ou protocolaires d'ampleur (ex: Sommets EU ou OTAN, visites des chefs d'État, cérémonies officielles des 21 juillet et 11 novembre, ...). Il a une vue globale du programme de l'événement, des participants (invités V.I.P, personnalités menacées), des prestataires de services, des mesures de sécurité déjà prévues par l'organisateur de l'événement (badges d'accès, invitations avec QR Codes, détecteurs de métaux, agents de gardiennage privé, etc.), les services de police, de la Défense (sweeping, contrôle d'identité, appui canin, etc.) et de planification d'urgence (installation d'un poste médical avancé, etc.). Son expertise est donc utile à la réunion de concertation. Bien que la décision finale revienne à la police fédérale seule, il nous a semblé judicieux de prévoir une concertation avec, non seulement les services qui participent à l'analyse de la menace mais aussi ceux qui peuvent apporter une expertise dans ce domaine. Ceci est expliqué dans l'exposé des motifs page 21."

2. Naar aanleiding van een vraag over de verplichting bedoeld in het ontworpen artikel 26, § 4, die wordt opgelegd aan elke administratieve overheid die gemachtigd wordt om

²⁴ Zie advies 62.918/2 van 26 februari 2018 over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 8 mei 2018 'tot vaststelling van de activiteitensectoren en de bevoegde administratieve overheden bedoeld in artikel 22quinquies, § 7, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen'.

de la décision approuvant en tout ou en partie la demande générale préalable, de disposer au moins d'un officier de sécurité visé à l'article 1*bis*, 15°, a), b), c) ou d), de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations", la déléguée de la ministre a précisé ce qui suit:

"Le paragraphe 4 de l'article 26 concerne les autorités administratives compétentes en fonction des secteurs et non pas les personnes morales actives dans ces secteurs. Les autorités administratives doivent disposer d'au moins un officier de sécurité (qui dispose d'une habilitation de sécurité). L'article 29 prévoit, quant à lui, l'obligation pour les personnes morales de droit privé ou public de disposer d'un gestionnaire des vérifications de sécurité (qui dispose d'un avis de sécurité positif).

Lors des discussions en Task Force sur cet avant-projet de loi, le secrétariat de l'ANS avait exposé que, malgré l'obligation de disposer d'un officier de sécurité prévue à l'article 22*quinq*ues § 6 de la loi actuelle, très peu de personnes morales disposaient d'un officier de sécurité ou même d'un point de contact. Par ailleurs, l'obligation de disposer d'un officier de sécurité (en possession d'une habilitation de sécurité, dont la procédure est longue et le coût élevé) a paru excessive pour ces personnes morales surtout si aucune information classifiée n'est traitée par ces personnes morales. Afin de disposer tout de même d'un point de contact en leur sein, il a été convenu de créer la fonction de 'gestionnaire des avis de sécurité' (uniquement en possession d'un avis de sécurité – coût moins élevé et procédure plus rapide)".

Il est pris acte de ces éléments de réponse.

Article 31 en projet

1. À l'article 31, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, il y a lieu d'écrire "des données et informations visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, 4° et 5°, [...]".

2. L'alinéa 2 du paragraphe 2 prévoit que l'autorité ayant la compétence de délivrer les avis de sécurité peut actualiser régulièrement les données et informations consultées et évaluées pendant la période de validité de l'avis de sécurité. Cette disposition prend place à l'article 31 en projet, lequel est consacré, comme l'indique l'intitulé de la section 3 du nouveau chapitre IV, aux vérifications de sécurité.

Comme le confirme le commentaire relatif à la disposition en projet, compte tenu de ce que la disposition règle la mise à jour des données une fois l'avis de sécurité délivré, cet alinéa trouverait mieux sa place au sein de la section 4 du même chapitre.

3. Au paragraphe 6, il y a lieu de remplacer le mot "décision" par le mot "demande".

veiligheidsadviezen aan te vragen binnen de grenzen van de beslissing om de voorafgaande algemene aanvraag geheel of gedeeltelijk goed te keuren, om over ten minste één veiligheidsofficier als bedoeld in artikel 1*bis*, 15°, a), b), c) of d) van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 te beschikken, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"Le paragraphe 4 de l'article 26 concerne les autorités administratives compétentes en fonction des secteurs et non pas les personnes morales actives dans ces secteurs. Les autorités administratives doivent disposer d'au moins un officier de sécurité (qui dispose d'une habilitation de sécurité). L'article 29 prévoit, quant à lui, l'obligation pour les personnes morales de droit privé ou public de disposer d'un gestionnaire des vérifications de sécurité (qui dispose d'un avis de sécurité positif).

Lors des discussions en Task Force sur cet avant-projet de loi, le secrétariat de l'ANS avait exposé que, malgré l'obligation de disposer d'un officier de sécurité prévue à l'article 22*quinq*ues § 6 de la loi actuelle, très peu de personnes morales disposaient d'un officier de sécurité ou même d'un point de contact. Par ailleurs, l'obligation de disposer d'un officier de sécurité (en possession d'une habilitation de sécurité, dont la procédure est longue et le coût élevé) a paru excessive pour ces personnes morales surtout si aucune information classifiée n'est traitée par ces personnes morales. Afin de disposer tout de même d'un point de contact en leur sein, il a été convenu de créer la fonction de 'gestionnaire des avis de sécurité' (uniquement en possession d'un avis de sécurité – coût moins élevé et procédure plus rapide)."

Er wordt akte genomen van dat antwoord.

Ontworpen artikel 31

1. In het ontworpen artikel 31, § 2, eerste lid, moet worden geschreven: "van de gegevens en informatie bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 3°, 4° en 5°, (...)".

2. Het tweede lid van paragraaf 2 bepaalt dat de overheid die bevoegd is voor het verstrekken van de veiligheidsadviezen, tijdens de geldigheidsduur van het veiligheidsadvies de geraadpleegde en geëvalueerde gegevens en informatie regelmatig kan bijwerken. Deze bepaling is opgenomen in het ontworpen artikel 31, dat, zoals blijkt uit het opschrift van afdeling 3 van het nieuwe hoofdstuk IV, gewijd is aan de veiligheidsverificaties.

Aangezien, zoals in de commentaar met betrekking tot de ontworpen bepaling wordt bevestigd, de bepaling het updaten van de gegevens regelt zodra het veiligheidsadvies is verstrekt, hoort dit lid veeleer thuis in afdeling 4 van hetzelfde hoofdstuk.

3. In paragraaf 6 dient het woord "beslissing" vervangen te worden door het woord "verzoek".

Article 35 en projet

Le commentaire de l'article 35 en projet contient des développements précis illustrant les critères dont il sera tenu compte pour déterminer quel type d'avis – positif, négatif, positif avec avertissement administratif – sera délivré, moyennant pondération desdits critères. Interrogée à propos de la matérialisation de ces critères dans un dispositif, la déléguée de la ministre a indiqué ce qui suit:

“Ils ne sont, en effet, pas repris dans le dispositif de l'avant-projet de loi ni dans le projet d'arrêté royal d'exécution en cours d'élaboration. Ils sont mentionnés dans l'exposé des motifs (p. 29) pour illustrer le choix du type d'avis rendu et la manière d'évaluer les données recueillies. Sachant que ces 'critères' peuvent aussi être liés à l'évolution des listes des banques de données consultées et des 'exigences sécuritaires' évolutives, il ne faut pas figer cela dans la loi ou l'arrêté royal. Il s'agit d'un choix de ne pas les intégrer dans la loi pour permettre cette évolution. Nous les avons donc intégrés dans l'exposé des motifs.

Par ailleurs, les motifs d'avis négatifs sont exposés dans les courriers qui sont adressés aux personnes concernées sur base de l'obligation de motivation des actes administratifs (L. 29/7/1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs). L'article 35, § 4 de l'avant-projet de loi le mentionne aussi clairement.

Étant donné que la loi et l'arrêté royal du 8/5/2018 (qui est aussi en cours de révision pour ajouter certaines banques de données supplémentaires) mentionnent les données qui sont évaluées (article 31), les éléments pris en compte pour l'évaluation sont déjà identifiables. Il n'existe pas, comme c'est expliqué dans l'exposé des motifs (pp. 29-30), de formule dont le résultat serait imposé par simples déductions mathématiques étant donné la diversité des cas de figures, couplés à la spécificité des fonctions exercées. Chaque demande est évaluée au cas par cas et en fonction du contexte de la demande.

La plate-forme digitale en développement pourra accueillir une fonctionnalité documentaire qui nous permettra d'y placer, à destination des 'clients' des vérifications de sécurité, les documents permettant une bonne compréhension des processus (dont les lignes directrices, par exemple)."

Article 37 en projet

Dans le commentaire de l'article 37, § 2, en projet, l'accent est mis sur la possibilité d'émettre un nouvel avis sur la base de données actualisées, ce qui sera simplifié par la digitalisation du processus. À la question de l'existence de textes légaux ou réglementaires adoptés ou en projet organisant cette digitalisation et ce monitoring permanent, la déléguée de la ministre a indiqué ce qui suit:

“La loi prévoit déjà actuellement le screening récurrent: art 22quinquies/1 § 5: 'la police fédérale peut de sa propre

Ontworpen artikel 35

De bespreking van het ontworpen artikel 35 bevat een duidelijke uiteenzetting waaruit blijkt met welke criteria rekening zal worden gehouden om te bepalen welk type adviezen – positief, negatief, positief met administratieve waarschuwing – zal worden verstrekt, na het afwegen van die criteria. Op een vraag over de concrete vermelding van die criteria in een dispositief heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“Ils ne sont, en effet, pas repris dans le dispositif de l'avant-projet de loi ni dans le projet d'arrêté royal d'exécution en cours d'élaboration. Ils sont mentionnés dans l'exposé des motifs (p. 29) pour illustrer le choix du type d'avis rendu et la manière d'évaluer les données recueillies. Sachant que ces 'critères' peuvent aussi être liés à l'évolution des listes des banques de données consultées et des 'exigences sécuritaires' évolutives, il ne faut pas figer cela dans la loi ou l'arrêté royal. Il s'agit d'un choix de ne pas les intégrer dans la loi pour permettre cette évolution. Nous les avons donc intégrés dans l'exposé des motifs.

Par ailleurs, les motifs d'avis négatifs sont exposés dans les courriers qui sont adressés aux personnes concernées sur base de l'obligation de motivation des actes administratifs (L. 29/7/1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs). L'article 35, § 4 de l'avant-projet de loi le mentionne aussi clairement.

Étant donné que la loi et l'arrêté royal du 8/5/2018 (qui est aussi en cours de révision pour ajouter certaines banques de données supplémentaires) mentionnent les données qui sont évaluées (article 31), les éléments pris en compte pour l'évaluation sont déjà identifiables. Il n'existe pas, comme c'est expliqué dans l'exposé des motifs (pp. 29-30), de formule dont le résultat serait imposé par simples déductions mathématiques étant donné la diversité des cas de figures, couplés à la spécificité des fonctions exercées. Chaque demande est évaluée au cas par cas et en fonction du contexte de la demande.

La plate-forme digitale en développement pourra accueillir une fonctionnalité documentaire qui nous permettra d'y placer, à destination des 'clients' des vérifications de sécurité, les documents permettant une bonne compréhension des processus (dont les lignes directrices, par exemple)."

Ontworpen artikel 37

In de bespreking van het ontworpen artikel 37, § 2, wordt de nadruk gelegd op de mogelijkheid om een nieuw advies uit te brengen op basis van geactualiseerde gegevens, wat zal worden vereenvoudigd door de digitalisering van het proces. Op de vraag of er wet- of verordeningsteksten aangenomen of ontworpen zijn waarbij die digitalisering en die continue monitoring worden georganiseerd, heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“La loi prévoit déjà actuellement le screening récurrent: art 22quinquies/1 § 5: 'la police fédérale peut de sa propre

initiative émettre ultérieurement un nouvel avis de sécurité sur la base des données et informations visées à l'article 22sexies. [...]’.

L'article 31 § 2 alinéa 2 de l'avant-projet de loi reprend ce principe existant de manière plus claire: 'L'autorité ayant la compétence de délivrer les avis de sécurité peut actualiser régulièrement les données et informations consultées et évaluées pendant la période de validité de l'avis de sécurité', ce qui était d'ailleurs aussi une recommandation de la Cour des comptes.

Quant à la digitalisation, c'est une évolution technologique et non un traitement exclusivement automatisé tel que visé par l'article 22 du GDPR. Cette plate-forme permettra d'une part, de faciliter l'introduction des demandes, le transfert des consentements (plus de formulaire papier) et des avis de sécurité aux autorités administratives et, d'autre part, d'accélérer le travail actuellement manuel de consultation des banques de données. Le résultat qui découlera de cette automatisation de consultation des banques de données sera donné sous forme de 'hit – no hit', c'est-à-dire que s'il y a un élément qui ressort de la consultation automatisée, le membre du personnel devra consulter manuellement la (ou les) banque(s) de données pour savoir sur quoi porte le 'hit' et puis évaluer la pertinence de cette (ces) information(s) dans l'analyse du risque que représente cette personne pour la fonction spécifique sollicitée ou l'accès aux locaux/événements spécifiques sollicités. Ce n'est donc pas la plate-forme digitale qui évaluera les données récoltées et prendra des 'décisions'. Cette évaluation continuera à dépendre exclusivement d'une intervention humaine.

Nous ne percevons donc pas l'utilité d'inscrire cette digitalisation dans la loi. En effet, ce monitoring continu n'entraîne pas une décision fondée uniquement sur un traitement automatisé”.

Article 13

Chapitre VI “Du secret et dispositions diverses et finales” Article 46 en projet

Invitée à indiquer quels éléments justifient que, ainsi que le prévoit l'article 46, alinéa 4, en projet, les services de police puissent également consulter le registre des vérifications de sécurité dans le cadre de leurs missions de police “administrative” et à illustrer cette hypothèse de consultation, la déléguée de la ministre a indiqué ce qui suit:

“En matière de police administrative, les services de police doivent, notamment, assurer le suivi des groupements subversifs (groupement, extrémiste ou non, qui, en raison de ses méthodes d'action et des actes qu'il pose, cherche, par des procédés illégaux, à porter atteinte aux institutions de l'État, au fonctionnement régulier de l'État de droit, des institutions démocratiques, des principes élémentaires propres à l'État de droit ainsi qu'aux droits de l'homme et des libertés fondamentales), des organisations sectaires nuisibles (tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se livre à des

initiative émettre ultérieurement un nouvel avis de sécurité sur la base des données et informations visées à l'article 22sexies. (...)’.

L'article 31 § 2 alinéa 2 de l'avant-projet de loi reprend ce principe existant de manière plus claire: 'L'autorité ayant la compétence de délivrer les avis de sécurité peut actualiser régulièrement les données et informations consultées et évaluées pendant la période de validité de l'avis de sécurité', ce qui était d'ailleurs aussi une recommandation de la Cour des comptes.

Quant à la digitalisation, c'est une évolution technologique et non un traitement exclusivement automatisé tel que visé par l'article 22 du GDPR. Cette plate-forme permettra d'une part, de faciliter l'introduction des demandes, le transfert des consentements (plus de formulaire papier) et des avis de sécurité aux autorités administratives et, d'autre part, d'accélérer le travail actuellement manuel de consultation des banques de données. Le résultat qui découlera de cette automatisation de consultation des banques de données sera donné sous forme de 'hit – no hit', c'est-à-dire que s'il y a un élément qui ressort de la consultation automatisée, le membre du personnel devra consulter manuellement la (ou les) banque(s) de données pour savoir sur quoi porte le 'hit' et puis évaluer la pertinence de cette (ces) information(s) dans l'analyse du risque que représente cette personne pour la fonction spécifique sollicitée ou l'accès aux locaux/événements spécifiques sollicités. Ce n'est donc pas la plate-forme digitale qui évaluera les données récoltées et prendra des 'décisions'. Cette évaluation continuera à dépendre exclusivement d'une intervention humaine.

Nous ne percevons donc pas l'utilité d'inscrire cette digitalisation dans la loi. En effet, ce monitoring continu n'entraîne pas une décision fondée uniquement sur un traitement automatisé.”

Artikel 13

Hoofdstuk VI “Geheimhouding, diverse en slotbepalingen” Ontworpen artikel 46

Op het verzoek uiteen te zetten wat rechtvaardigt dat, zoals is bepaald in het ontworpen artikel 46, vierde lid, de politiediensten het register van veiligheidscertificaties ook kunnen raadplegen in het kader van hun opdrachten van “bestuurlijke” politie, en om daarvan een voorbeeld te geven, heeft de gemachtigde van de minister de volgende uitleg verstrekt:

“En matière de police administrative, les services de police doivent, notamment, assurer le suivi des groupements subversifs (groupement, extrémiste ou non, qui, en raison de ses méthodes d'action et des actes qu'il pose, cherche, par des procédés illégaux, à porter atteinte aux institutions de l'État, au fonctionnement régulier de l'État de droit, des institutions démocratiques, des principes élémentaires propres à l'État de droit ainsi qu'aux droits de l'homme et des libertés fondamentales), des organisations sectaires nuisibles (tout groupement à vocation philosophique ou religieuse, ou se prétendant tel, qui, dans son organisation ou sa pratique, se

activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine), [...]

La Banque National Générale Administrative (BePad) permet d'identifier l'appartenance d'une personne à un groupement subversif (par ex) mais dans le cadre du suivi de ces groupements, l'information contenue dans le registre des vérifications de sécurité concernant une demande d'accès avis de sécurité positif ou non) de cette personne à une fonction ou un lieu/événement soumis à une vérification de sécurité (ex: dispose d'un badge aéroportuaire) peut s'avérer utile voire essentielle pour évaluer par exemple la réalité d'une menace de ce groupement ou le niveau de risque que représente ce groupement.

De plus, l'échange d'informations s'inscrit dans les lignes directrices de la MFO-3 et sera limité strictement aux membres des services de police ayant le besoin d'en connaître ('need to know basis'), cela permet de répondre au caractère proportionnel.

Article 47 en projet

L'exclusion de la loi du 11 avril 1994 'relative à la publicité de l'administration' devrait également s'étendre à la loi du 4 mai 2016 'relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public'²⁵, la seconde étant alignée sur la première. Par cohérence, il convient donc de remplacer les mots "ne s'applique" par les mots "et la loi du 4 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public ne s'appliquent".

Article 50 en projet

L'article 50 en projet sera omis dans la mesure où il reproduit l'ancien article 29 de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitations", qui a épuisé ses effets.

Article 15

À l'article 15, premier et deuxième "points", il y a respectivement lieu d'écrire "Au 1^o" et "Au 2^o".

Article 16

La version française de l'article 16 sera mise en concordance avec sa version néerlandaise.

Dans la version néerlandaise, il y a lieu cependant d'écrire "geschrapt" plutôt que "opgeheven".

²⁵ Comme le permettent déjà l'article 6, § 2, 4°, de la loi du 11 avril 1994 et l'article 3, § 2, 4°, de la loi du 4 mai 2016.

livre à des activités illégales dommageables, nuit aux individus ou à la société ou porte atteinte à la dignité humaine), (...)

La Banque National Générale Administrative (BePad) permet d'identifier l'appartenance d'une personne à un groupement subversif (par ex) mais dans le cadre du suivi de ces groupements, l'information contenue dans le registre des vérifications de sécurité concernant une demande d'accès avis de sécurité positif ou non) de cette personne à une fonction ou un lieu/événement soumis à une vérification de sécurité (ex: dispose d'un badge aéroportuaire) peut s'avérer utile voire essentielle pour évaluer par exemple la réalité d'une menace de ce groupement ou le niveau de risque que représente ce groupement.

De plus, l'échange d'informations s'inscrit dans les lignes directrices de la MFO-3 et sera limité strictement aux membres des services de police ayant le besoin d'en connaître ('need to know basis'), cela permet de répondre au caractère proportionnel.

Ontworpen artikel 47

De uitsluiting van de wet van 11 april 1994 'betreffende de openbaarheid van bestuur' zou moeten worden uitgebreid tot die van de wet van 4 mei 2016 'inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie',²⁵ aangezien de tweede afgestemd is op de eerste. Ter wille van de coherentie moeten de woorden "is niet van toepassing op" dan ook vervangen worden door de woorden "en de wet van 4 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie zijn niet van toepassing op".

Ontworpen artikel 50

Het ontworpen artikel 50 moet weggelaten worden, aangezien dit het oude artikel 29 van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 overneemt, dat geen rechtsgevolgen meer heeft.

Artikel 15

In artikel 15, eerste en tweede punt, moet respectievelijk geschreven worden "in 1^o" en "in 2^o".

Artikel 16

De Franse tekst van artikel 16 moet in overeenstemming gebracht worden met de Nederlandse tekst.

In de Nederlandse tekst schrijft men evenwel "geschrapt" in plaats van "opgeheven".

²⁵ Wat reeds mogelijk is op grond van artikel 6, § 2, 4°, van de wet van 11 april 1994 en artikel 3, § 2, 4°, van de wet van 4 mei 2016.

Article 19

De l'accord de la déléguée de la ministre, à l'article 2, 4°, en projet de la loi du 11 décembre 1998 'portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité' (ci-après: la "loi du 11 décembre 1998 'Organe de recours'"), il y a lieu d'indiquer "l'autorité visée à l'article 24".

Article 29

1. Afin d'atteindre l'objectif exposé dans son commentaire, à l'article 29, alinéa 1^{er}, plutôt que créer une présomption de référence "à la présente loi", soit une loi modificative, il y a lieu de présumer faire référence à la loi du 11 décembre 1998 "Habilitations" avec son intitulé, tel que modifié par l'article 2 de l'avant-projet.

Cette observation vaut également pour l'alinéa 2 dès lors que les références à la loi du 11 décembre 1998 "Habilitations" doivent être considérées comme étant remplacées par les références aux dispositions équivalentes, non pas de "la présente loi" mais de la même loi du 11 décembre 1998 telle que modifiée par l'avant-projet à l'examen.

2. En ce qui concerne la volonté des auteurs de l'avant-projet de renuméroter les articles de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitations", il est souligné que cette technique législative, si elle n'est proscrite par aucune norme juridique, n'est pas recommandée au regard de la sécurité juridique dès lors qu'elle comporte la nécessité de modifier l'ensemble des textes législatifs et réglementaires faisant référence à un article ainsi renuméroté²⁶.

²⁶ À propos des inconvénients d'une renumérotation, voir *Principes de technique législative - Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet "Technique législative", recommandation n° 125.

Artikel 19

De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat in het ontworpen artikel 2, 4°, van de wet van 11 december 1998 'tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen' (hierna: "de wet 'Beroepsorgaan' van 11 december 1998"), "de overheid bedoeld in artikel 24" moet worden geschreven.

Artikel 29

1. Om de doelstelling te bereiken die uiteengezet is in de bespreking van artikel 29, eerste lid, moet, in plaats van in die bepaling te stellen dat de daarin genoemde verwijzingen gelezen moeten worden als verwijzingen naar "deze (...) wet", te weten een wijzigingswet, gesteld worden dat ze gelezen moeten worden als verwijzingen naar de wet "Machtigingen" van 11 december 1998, met vermelding van het opschrift van die wet, zoals dat gewijzigd wordt bij artikel 2 van het voorontwerp.

Dat geldt ook voor het tweede lid aangezien de verwijzingen naar de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 moeten worden beschouwd als vervangen door verwijzingen naar de daarmee overeenstemmende bepalingen, niet van "deze (...) wet", maar van dezelfde wet van 11 december 1998, zoals gewijzigd bij het voorliggende voorontwerp.

2. Wat betreft de wens van de stellers van het voorontwerp om de artikelen van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 te hernoemen, wordt erop gewezen dat die wetgevingstechnische werkwijze, hoewel die door geen enkele rechtsnorm wordt verboden, niet aanbevolen wordt uit het oogpunt van de rechtszekerheid, aangezien dit een wijziging vereist van alle wet- en verordeningsteksten die verwijzen naar een artikel dat aldus hernoemd wordt.²⁶

²⁶ Zie in verband met de nadelen van hernoeming *Beginnelsen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvstconsetat.be, tab "Wetgevingstechniek", aanbeveling 125.

L'article 29 de l'avant-projet tente de pallier cette difficulté²⁷. L'article 29, alinéa 2, en particulier, prévoit que le remplacement des références à la loi du 11 décembre 1998 "Habitations" s'effectue "sur base du tableau de concordance en annexe". Or, l'avant-projet examiné ne contient pas d'annexe.

Interrogée à propos de ce "tableau de concordance en annexe", la déléguée de la ministre a indiqué ce qui suit:

"[...] Il sert principalement à clarifier la lecture de la loi étant donné qu'il y a une renumérotation et des changements importants. Il n'a pas de valeur législative mais pourrait être annexé à l'exposé des motifs pour publication".

Pour rencontrer l'objectif poursuivi par les auteurs de l'avant-projet et pour garantir la sécurité juridique, il y a lieu d'annexer le tableau de concordance à la loi, en lui conférant ainsi la portée normative nécessaire²⁸. Cette concordance posera néanmoins quelques difficultés dès lors qu'un grand nombre d'articles concernés sont à la fois partiellement abrogés et partiellement intégrés à plusieurs dispositions de l'avant-projet. Il reste donc préférable de modifier dès que possible l'ensemble des textes législatifs et réglementaires faisant référence à un article ainsi renuméroté de la loi du 11 décembre 1998.

Article 30

À l'alinéa 2, il y a lieu de préciser que le régime des attestations de sécurité est celui prévu par la loi actuellement en vigueur.

²⁷ La difficulté est d'autant plus grande que d'autres textes en cours non encore adoptés, outre le projet de loi n° 55-3689 évoqué sous l'observation générale n° 3, font également référence à la loi du 11 décembre 1998 "Habitations", dans son ancienne numérotation. Ainsi, un avant-projet de loi "portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses II" est actuellement soumis à la section de législation (portant le numéro de rôle 75.355/1-2-4-16), dont l'article 104 modifie l'article 21 de la loi du 23 mars 2019 'concernant l'organisation des services pénitentiaires et le statut du personnel pénitentiaire' en y faisant référence aux articles 22bis à 22septies de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations", lesquels sont appelés à être abrogés et remplacés en cas d'adoption de l'avant-projet. De même, il est constaté qu'un projet d'arrêté royal "relatif à la gestion financière de l'Autorité nationale de sécurité, un service administratif à comptabilité autonome", sur lequel la section de législation a donné, le 6 février 2024, l'avis 75.319/2, se donne notamment pour fondement légal l'article 22octies, § 5, de la loi du 11 décembre 1998 "Habitations", lequel sera abrogé si l'avant-projet à l'examen est adopté.

²⁸ Le dossier soumis à l'examen de la section de législation comprend divers tableaux de concordance ou de coordination, qui ne satisfont donc pas à l'objectif du remplacement de chaque référence aux dispositions de la loi ancienne par une référence à la disposition correspondante de la loi nouvelle.

Artikel 29 van het voorontwerp probeert dat probleem te verhelpen.²⁷ Artikel 29, tweede lid, in het bijzonder, bepaalt dat het vervangen van de verwijzingen naar de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 gebeurt "op basis van de concordantietabel in de bijlage". Voorliggend voorontwerp bevat echter geen bijlage.

Naar aanleiding van een vraag over deze "concordantietabel in de bijlage" heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"(...) Il sert principalement à clarifier la lecture de la loi étant donné qu'il y a une renumérotation et des changements importants. Il n'a pas de valeur législative mais pourrait être annexé à l'exposé des motifs pour publication."

Om de doelstelling te verwezenlijken die door de stellers van het ontwerp wordt nagestreefd en om de rechtszekerheid te waarborgen, moet de concordantietabel bij de wet worden gevoegd en moet daaraan de vereiste regelgevende strekking worden verleend.²⁸ Deze concordantie zal niettemin enkele moeilijkheden opleveren aangezien een groot aantal van de betrokken artikelen tegelijkertijd gedeeltelijk opgeheven worden en gedeeltelijk opgenomen worden in verschillende bepalingen van het voorontwerp. Het blijft dan ook beter om alle wet- en verordeningsteksten die naar een aldus hernummerd artikel van de wet van 11 december 1998 verwijzen, zo snel mogelijk te wijzigen.

Artikel 30

In het tweede lid moet worden gepreciseerd dat het systeem van veiligheidsattesten het systeem is dat vastgelegd is in de thans geldende wet.

²⁷ Het probleem is des te groter daar, naast het ontwerp van wet nr. 55-3689 vermeld onder algemene opmerking 3, nog andere lopende teksten die nog niet zijn aangenomen, met gebruikmaking van de oude nummering verwijzen naar de wet "Machtigingen" van 11 december 1998. Zo bijvoorbeeld is momenteel aan de afdeling Wetgeving een voorontwerp van wet houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen II" voorgelegd (met rolnummer 75.355/1-2-4-16), waarvan artikel 104 artikel 21 wijzigt van de wet van 23 maart 2019 'betreffende de organisatie van de penitentiaire diensten en van het statuut van het penitentiair personeel', waarbij in dat artikel verwezen wordt naar de artikelen 22bis tot 22septies van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998, die opgeheven en vervangen zouden worden indien het voorontwerp zou worden aangenomen. Tevens wordt vastgesteld dat in een ontwerp van koninklijk besluit 'betreffende het financieel beheer van de Nationale Veiligheidsoverheid, een administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie', waarover de afdeling Wetgeving op 6 februari 2024 advies 75.319/2 heeft gegeven, als rechtsgrond inzonderheid artikel 22octies, § 5, van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 wordt opgegeven, dat zal worden opgeheven als het voorliggende voorontwerp wordt aangenomen.

²⁸ Het aan de afdeling Wetgeving voorgelegde dossier bevat verschillende concordantie- of coördinatietabellen die dus niet beantwoorden aan de doelstelling die erin bestaat elke verwijzing naar bepalingen van de oude wet te vervangen door een verwijzing naar de daarmee overeenstemmende bepalingen van de nieuwe wet.

OBSERVATIONS FINALES

De manière non exhaustive, il est encore observé ce qui suit:

– Dans l'intitulé du chapitre 2, il y a lieu, dans la version française, d'écrire "11 décembre 1998".

– À l'article 42, § 1^{er}, 5°, en projet de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitation", dans la version française, il y a lieu de remplacer à chaque fois le mot "des" par le mot "les". Dans la version néerlandaise, on écrira "de administratieve rechtscolleges".

– À l'article 46 en projet de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitation", la version néerlandaise de l'alinéa 3 évoque une "periode van twee jaar vanaf de datum van het laatste advies". Dans la version française du même alinéa, il est question d'un "délai de deux ans à compter de la date de l'expiration de la validité du dernier avis rendu". L'auteur de l'avant-projet veillera à harmoniser les deux versions linguistiques.

– À l'article 47 en projet de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitation", il y a lieu de supprimer les mots "§ 1^{er}" dans la version française.

– À l'article 21, 4°, de l'avant-projet, les mots "la loi précitée" seront remplacés par une référence à la loi du 11 décembre 1998 "Habilitation", avec son intitulé complet.

– À l'article 23 de l'avant-projet, il sera fait état que l'article 9 de la loi du 11 décembre 1998 "Organe de recours" a été modifié par la loi du 21 avril 2016.

– À l'article 12bis, § 1^{er}, en projet de la loi du 11 décembre 1998 "Organe de recours", inséré par l'article 28 de l'avant-projet, il y a lieu de viser plus précisément l'article 26, § 3, alinéa 2, de la loi du 11 décembre 1998 "Habilitation".

Le greffier,

Le président,

Béatrice DRAPIER

Patrick RONVAUX

SLOTOPMERKINGEN

Zonder exhaustief te zijn, wordt nog het volgende opgemerkt:

– In het opschrift van hoofdstuk 2 moet in de Franse tekst "11 décembre 1998" worden geschreven.

– In het ontworpen artikel 42, § 1, 5°, van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 moet in de Franse tekst het woord "des" elke keer worden vervangen door het woord "les". In de Nederlandse tekst schrijft men "de administratieve rechtscolleges".

– In de Nederlandse tekst van het derde lid van het ontworpen artikel 46 van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 wordt gewag gemaakt van een "periode van twee jaar vanaf de datum van het laatste advies". In de Franse tekst van dezelfde lid is sprake van een "délai de deux ans à compter de la date de l'expiration de la validité du dernier avis rendu". De steller van het voorontwerp dient de twee taalversies met elkaar in overeenstemming te brengen.

– In het ontworpen artikel 47 van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998 moet in de Franse tekst "§ 1^{er}" worden geschrapt.

– In artikel 21, 4°, van het voorontwerp moeten de woorden "de voormelde wet" worden vervangen door een verwijzing naar de wet "Machtigingen" van 11 december 1998, met vermelding van het volledige opschrift ervan.

– In artikel 23 van het voorontwerp moet worden vermeld dat artikel 9 van de wet "Beroepsorgaan" van 11 december 1998 gewijzigd is bij de wet van 21 april 2016.

– In het ontworpen artikel 12bis, § 1, van de wet "Beroepsorgaan" van 11 december 1998, ingevoegd bij artikel 28 van het voorontwerp, moet meer specifiek verwezen worden naar artikel 26, § 3, tweede lid, van de wet "Machtigingen" van 11 december 1998.

De griffier,

De voorzitter,

Béatrice DRAPIER

Patrick RONVAUX

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice, de la ministre de la Défense et de la ministre l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice, la ministre de la Défense et la ministre de l'Intérieur sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Dispositions modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé

Art. 2

L'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé, modifié par la loi du 7 avril 2023, est renommé comme suit: "loi relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé".

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie, de minister van Defensie en de minister van Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie, de minister van Defensie en de minister van Binnenlandse Zaken zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordiger het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingsbepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst

Art. 2

Het opschrift van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, gewijzigd bij de wet van 7 april 2023, wordt vervangen als volgt: "wet betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst".

Art. 3

À l'article 1*bis*, 15°, c), de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, les mots "ou d'une attestation de sécurité," sont supprimés.

Art. 4

L'article 1*bis* de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, est complété par les points 23°, 24°, 25°, 26° et 27° rédigés comme suit:

"23° "l'avis de sécurité": la conclusion émise par l'autorité compétente quant au risque que représente un individu pour l'un des intérêts fondamentaux de l'État, tels que visés à l'article 12 de la présente loi. Cette conclusion est le résultat d'une vérification de sécurité et est limitée aux situations visées sous l'article 1*bis*, 24°.

Le Roi peut, par arrêté délibéré avec les ministres compétents, déterminer les modalités selon lesquelles un avis de sécurité s'applique à d'autres demandes de vérification d'une personne, en tenant compte de la comparabilité des finalités spécifiques, des risques qu'une personne fait peser sur la sécurité de l'infrastructure et de son contenu et/ou sur l'intégrité physique des personnes présentes et/ou sur la sécurité des informations présentes.

24° "la vérification de sécurité": l'évaluation, au regard de la finalité spécifique de la demande de vérification, du risque que représente un individu pour la sécurité des infrastructures et leur contenu, et/ou pour l'intégrité physique des personnes présentes et/ou pour la sécurité des informations présentes:

— dans le cadre de l'exercice de sa profession, de sa fonction, de sa mission ou de son mandat;

— dans le cadre de son accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones,

— lors d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire, de grande ampleur organisé par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité,

— lors d'un événement organisé ou sous la responsabilité des autorités visées à l'article 25, alinéas 1^{er} et 2,

Art. 3

In artikel 1*bis*, 15°, c), van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de woorden "of een veiligheidsattest," verwijderden.

Art. 4

Artikel 1*bis* van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt aangevuld met de bepalingen onder 23°, 24°, 25°, 26° en 27° luidende:

"23° "het veiligheidsadvies": de conclusie van de bevoegde overheid over het risico dat een persoon vormt voor een van de fundamentele belangen van de Staat, zoals bedoeld in artikel 12 van deze wet. Deze conclusie is het resultaat van een veiligheidsverificatie en is beperkt tot de situaties bedoeld onder artikel 1*bis*, 24°.

De Koning kan, bij een besluit overlegd met de bevoegde ministers, de modaliteiten bepalen om een veiligheidsadvies te laten gelden voor andere verzoeken om een verificatie voor een persoon, rekening houdende met de vergelijkbaarheid van de specifieke doeleinden, de risico's dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie.

24° "de veiligheidsverificatie": de evaluatie, in het licht van het specifieke doeleinde van het verzoek om een verificatie, van het risico dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie:

— in het kader van de uitoefening van zijn of haar beroep, functie, opdracht of mandaat;

— in het kader van zijn of haar toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones,

— bij een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis die wordt georganiseerd door een door de Koning aangeduide publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikt of in verband met de diensten van deze overheid, waarop er een potentiële dreiging berust in de zin van artikel 8, 1°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten,

— bij een gebeurtenis dat wordt georganiseerd door of onder de verantwoordelijkheid valt van de in artikel 24, eerste en tweede lid, vermelde overheden,

— dans le cadre de sa détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation ou

— dans le cadre de son accès à des matières, à des informations, ou à des opérations que le Roi détermine.

Cette évaluation repose sur la consultation, par les services compétents, des données et informations visées à l'article 31, § 1^{er}, qu'ils gèrent ou qui leur sont directement disponibles ou accessibles dans le cadre de leurs missions, en vue de rechercher une éventuelle correspondance positive avec les données d'identification contenues dans le formulaire visé à l'article 30, § 1^{er}.

25° "le gestionnaire des avis de sécurité": la personne désignée au sein d'une personne morale de droit public ou privé qui est chargée du suivi administratif des dossiers individuels d'avis de sécurité au sein de son organisation et de la communication de toute information utile à l'autorité qui délivre les avis de sécurité et à l'autorité administrative compétente. Ce gestionnaire est en possession d'un avis de sécurité positif. Le Roi détermine les modalités de sa désignation et ses missions.

26° "l'organe de recours": l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité.

27° "le Centre de crise National": le Centre gouvernemental de Coordination et de Crise créé par l'arrêté royal du 18 avril 1988 portant création du Centre gouvernemental de Coordination et de Crise.

Art. 5

À l'article 1^{qu}inques, alinéa 1^{er} de la même loi, tel qu'inséré par la loi du 7 avril 2023, les modifications suivantes sont apportées:

1° Le premier alinéa est complété par la phrase suivante: "Par dérogation, le chef du Service général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées, ou, en cas d'empêchement, le chef faisant fonction, exerce les compétences visées à l'article 1^{qu}ater, 4°, en ce qui concerne l'administrateur général de la Sûreté de l'État et son adjoint.;"

2° Le deuxième alinéa est complété par la phrase suivante: "Par dérogation, l'Administrateur général de la Sûreté de l'État, ou, en cas d'empêchement, le chef faisant fonction, exerce les compétences visées à l'article 1^{qu}ater, 4°, en ce qui concerne le chef du Service

— in het kader van zijn of haar bezit van een vergunning, licentie of machtiging of

— in het kader van zijn of haar toegang tot materiaal, informatie of verrichtingen die de Koning bepaalt.

Deze evaluatie is gebaseerd op een raadpleging, door de bevoegde diensten, van de gegevens en informatie zoals bepaald in artikel 31, § 1, die zij beheren of die in het kader van hun opdrachten, direct beschikbaar of toegankelijk zijn voor hen, met het oog op het zoeken naar een eventuele positieve overeenstemming met de identificatiegegevens in het formulier bedoeld in artikel 30, § 1.

25° "de beheerder van het veiligheidsadvies": de binnen een publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon aangewezen persoon die belast is met de administratieve opvolging van de individuele dossiers van veiligheidsadviezen binnen zijn organisatie en met het doorgeven van alle nuttige informatie aan de overheid die de veiligheidsadviezen verstrekt en aan de bevoegde administratieve overheid. Deze beheerder heeft een positief veiligheidsadvies verkregen. De Koning bepaalt de modaliteiten van zijn aanstelling en zijn opdrachten.

26° "het Beroepsorgaan": het beroepsorgaan dat is opgericht bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen."

27° "het Nationaal Crisiscentrum": Het Coördinatie- en Crisiscentrum van de regering opgericht bij koninklijk besluit van 18 april 1988 tot oprichting van het Coördinatie- en Crisiscentrum van de regering.

Art. 5

In artikel 1^{qu}inques, eerste lid van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° Het eerste lid wordt aangevuld met de volgende zin: "In afwijking hiervan, oefent het diensthoofd van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, of bij verhindering, het dienstdoende hoofd, de bevoegdheid uit vermeld in artikel 1^{qu}ater, 4°, ten aanzien van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat en zijn adjunct.;"

2° Het tweede lid wordt aangevuld met de volgende zin: "In afwijking hiervan, oefent de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, of bij verhindering, het dienstdoende hoofd, de bevoegdheid uit vermeld in artikel 1^{qu}ater, 4°, ten aanzien van het diensthoofd van

général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées et son adjoint.”

Art. 6

À l'article 10*octies*, paragraphe 1^{er}, 2°, de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, les mots “attestations de sécurité et” sont supprimés.

Art. 7

À l'article 8, paragraphe 2, de la même loi, modifié par la loi du 7 avril 2023, les mots “, d'attestation” sont supprimés.

Art. 8

L'article 8*bis*, paragraphe 2 de la même loi, inséré par la loi 30 mars 2011, est adapté comme suit:

1° à l'alinéa 1^{er}, les mots “une attestation de sécurité” sont remplacés par les mots “un avis de sécurité” et les mots “chapitre III*bis*” sont remplacés par les mots “chapitre IV”;

2° à l'alinéa 2, les mots “cette attestation” sont remplacés par les mots “cet avis” et le mot “attestation” par le mot “avis”;

Au paragraphe 3 du même article, les mots “d'une attestation” sont remplacés par “d'un avis”.

Art. 9

L'article 11, § 4, alinéa 3, de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, est modifié comme suit: les mots “ne sont pas punissables” sont remplacés par “sont exemptés de peine”.

Art. 10

L'article 12, alinéa 5, de la même loi, inséré par la loi du 7 février 2024, est modifié comme suit: les mots “d'une attestation de sécurité visée par l'article 22*bis*, alinéa 3,” sont remplacés par “d'un avis de sécurité visé par l'article [25/1]”.

de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht en zijn adjunct.”

Art. 6

In artikel 10*octies*, paragraaf 1, 2°, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de woorden “veiligheidsattesten en” verwijderd.

Art. 7

In artikel 8, paragraaf 2 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 7 april 2023, wordt het woord “, veiligheidsattesten” verwijderd.

Art. 8

In artikel 8*bis*, paragraaf 2 van dezelfde wet, ingevoerd bij de wet van 30 maart 2011, wordt als volgt aangepast:

1° eerste lid, het woord “hoofdstuk III*bis*” vervangen door het woord “hoofdstuk IV” en het woord “veiligheidsattest” wordt telkens vervangen door het woord “veiligheidsadvies”;

2° tweede lid, het woord “veiligheidsattest” wordt vervangen door het woord “veiligheidsadvies” en het woord “attest” wordt vervangen door het woord “advies” en de woorden “.”

In paragraaf 3 van dezelfde artikel, wordt het woord “attest” vervangen door het woord “advies”.

Art. 9

Het artikel 11, § 4, derde lid, van dezelfde wet ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt als volgt gewijzigd: het woord “worden” wordt vervangen door het woord “blijven” en de woorden “niet strafbaar gesteld” worden vervangen door de woorden “vrij van straf”.

Art. 10

Het artikel 12, vijfde lid, van dezelfde wet, ingevoegd door de wet van 7 februari 2024, wordt als volgt gewijzigd: de woorden “veiligheidsattest bedoeld in artikel 22*bis*, derde lid,” worden vervangen door “veiligheidsadvies bedoeld in artikel [25/1]”.

Art. 11

Les Chapitres IIIbis, IIIter et IV de la même loi sont abrogés, à l'exception de de la section 2 du chapitre IIIbis contenant les règles spécifiques à la défense qui sont reprises dans la section 5 du nouveau Chapitre IV visé ci-après.

Art. 12

Dans la même loi, un chapitre IV intitulé “Des avis de sécurité”, composé de cinq sections est créé. Les quatre premières sections sont insérées comme suit:

“Art. 23. La Police Fédérale prépare la politique belge de sécurité et la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique concernant les vérifications de sécurité, et ce en concertation avec les autorités de sécurité pour ce qui concerne leur secteur.

Section 1^{re}.

De la possession d'un avis de sécurité

Art. 24

§ 1^{er}. Des avis de sécurité peuvent être imposés lorsque:

1° l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat,

2° l'accès aux locaux, bâtiments, sites ou zones,

3° la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation,

peut, par un usage inapproprié, nuire aux intérêts visés à l'article 12, alinéa 1^{er}.

Des avis de sécurité peuvent également être imposés pour une durée limitée lors d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur, organisé par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1°, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.

Art. 11

De hoofdstukken IIIbis, IIIter en IV van dezelfde wet worden volledig opgeheven met uitzondering van afdeling 2 van het hoofdstuk IIIbis houdende de specifieke regels betreffende defensie dewelke opgenomen zijn in afdeling 5 van het nieuwe hoofdstuk 4 zoals hieronder bepaald.

Art. 12

In dezelfde wet wordt een nieuw hoofdstuk IV met als opschrift “Veiligheidsadviezen”, bestaande uit vijf afdelingen, gecreëerd. De eerste vier afdelingen worden ingevoegd als volgt:

“Art. 23. De Federale Politie bereidt het Belgische veiligheidsbeleid en het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid inzake veiligheidsverificaties voor, in overleg met de veiligheidsoverheden voor wat hun sector betreft.

Afdeling 1.

Bezit van een veiligheidsadvies

Art. 24

§ 1. Veiligheidsadviezen kunnen worden opgelegd wanneer:

1° de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of een mandaat,

2° de toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones,

3° het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating,

door een niet geëigend gebruik schade kan toebrengen aan de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid.

Veiligheidsadviezen kunnen ook worden opgelegd voor een in de tijd beperkte duur tot een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis die wordt georganiseerd door een door de Koning aangeduide publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken of in verband met de diensten van deze overheid, waarop er een potentiële dreiging berust in de zin van artikel 8, 1°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten.

§ 2. Les autorités administratives compétentes suivantes peuvent introduire la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité prévue à la sous-section 1^{re} de la section 2:

1° Les autorités compétentes, en fonction des secteurs d'activités, déterminés par le Roi par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, dans les cas décrits au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er};

2° Le Centre de crise National, représenté par son Directeur général ou la personne qu'il délègue à cette fin, en ce qui concerne l'accès à un événement tel que décrit à l'alinéa 2 du paragraphe 1^{er}.

Art. 25. Afin d'assurer l'ordre public et la sécurité des événements qu'elles organisent elles-mêmes ou qui sont placés sous leur responsabilité ainsi que celle de leurs locaux, bâtiments, sites ou zones et des personnes qui y sont présentes, les autorités suivantes sont compétentes pour imposer l'obtention préalable d'un avis de sécurité aux personnes qui souhaitent pénétrer dans ces lieux ou accéder à ces événements:

1° la Sûreté de l'État,

2° le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces Armées,

3° la Police Fédérale et la police locale,

4° le Centre de crise National,

5° l'Administration Générale des Douanes et Accises,

6° l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace.

Art 25/1. § 1^{er}. Sans préjudice de l'article 8bis, § 2, et afin de préserver les objectifs et les intérêts visés à l'article 12, alinéas 4 et 5, le Roi, sur proposition de l'Agence, peut:

a) autoriser le directeur-général de l'Agence ou son délégué, le responsable du département ou du service qui a la sécurité nucléaire dans ses compétences, à délivrer l'avis de sécurité visé au b) et

b) imposer l'obtention préalable d'un avis de sécurité pour les accès aux matières, lieux, informations, opérations et fonctions qu'il détermine.

§ 2. De volgende bevoegde administratieve overheden kunnen de in onderafdeling 1 van afdeling 2 bedoelde voorafgaande algemene aanvraag om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen indienen:

1° De bevoegde overheden, afhankelijk van de activiteitensectoren, bepaald door de Koning bij een in de Ministerraad overleg besluit, in de gevallen beschreven in paragraaf 1, eerste lid;

2° Het Nationaal Crisiscentrum, vertegenwoordigd door zijn directeur-generaal of de persoon die hiertoe gemachtigd wordt, met betrekking tot de toegang tot een gebeurtenis zoals beschreven in paragraaf 2, tweede lid.

Art. 25. Teneinde de openbare orde en de veiligheid te waarborgen van evenementen die ze zelf organiseren of die onder hun verantwoordelijkheid ressorteren evenals van hun lokalen, gebouwen, terreinen of zones en van de daar aanwezige personen, zijn de volgende overheden bevoegd om de voorafgaandelijke verkrijging van een veiligheidsadvies voor de personen die dergelijke plaatsen wensen te betreden of toegang te krijgen aan deze evenementen, op te leggen:

1° de Veiligheid van de Staat,

2° de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht,

3° de Federale Politie en de lokale politie,

4° het Nationaal Crisiscentrum,

5° de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen,

6° het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.

Art 25/1. § 1. Onverminderd artikel 8bis, § 2, en om de doelstellingen en belangen bedoeld in artikel 12, 4de en 5de leden, te vrijwaren, kan de Koning, op voorstel van het Agentschap:

a) de directeur-generaal van het Agentschap of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke van het departement dat, of de dienst die bevoegd is voor de nucleaire beveiliging, machtigen om een veiligheidsadvies af te leveren zoals bedoeld in punt b) en

b) eisen dat een veiligheidsadvies vooraf wordt verkregen voor de toegang tot materiaal, plaatsen, informatie, verrichtingen en functies die Hij bepaalt.

Le Roi, sur proposition de l'Agence, détermine la durée de validité de ces avis de sécurité et les modalités particulières de la procédure d'octroi des avis de sécurité relatifs aux accès visés à l'alinéa précédent.

§ 2. Le § 1^{er} s'applique notamment pour les accès suivants:

1° pour l'accès à des lieux qui sans encore constituer ou appartenir à une zone de sécurité, sont destinés, au terme de travaux qui doivent y être effectués, à constituer ou appartenir à une telle zone. Ces lieux, dont le Roi, sur proposition de l'Agence, précise les critères de désignation, doivent relever d'une installation nucléaire, soit qu'ils soient situés entre son périmètre extérieur et le périmètre intérieur si l'installation est dotée d'un périmètre intérieur, soit qu'ils soient situés hors du périmètre extérieur actuel de l'installation mais adjacents ou à proximité immédiate du périmètre extérieur, à l'exclusion de la voie publique. Les termes "installation nucléaire" et "zone de sécurité" sont à comprendre au sens de l'article 1*bis* de la loi du 15 avril 1994 susmentionnée. Les termes "périmètre extérieur" et "périmètre intérieur" sont à comprendre au sens de l'arrêté royal du 17 octobre 2011 relatif à la catégorisation et à la définition de zones de sécurité au sein des installations nucléaires et des entreprises de transport nucléaire. L'avis de sécurité délivré au titre de la présente disposition pour un accès spécifique vaut également pour des accès à d'autres lieux relevant de la même disposition.

2° pour l'accès aux établissements, aux lieux, aux substances, aux appareils, aux informations, aux fonctions ou aux opérations, que le Roi, sur proposition de l'Agence, détermine et qui font l'objet de mesures de sécurité des substances radioactives au sens de l'article 1^{er} de la loi du 15 avril 1994 précitée ou de mesures de sécurité pour les appareils ou installations émettant des rayonnements ionisants ne provenant pas de substances radioactives, au sens du même article. L'avis de sécurité délivré au titre de la présente disposition pour un accès spécifique vaut également pour d'autres accès relevant de la même disposition.

3° pour l'accès à l'étranger à des bâtiments ou sites nucléaires, dont le Roi peut préciser les critères de désignation et dont l'accès est soumis à une forme de procédure relative à l'évaluation officielle de la discrétion, de la loyauté et de l'intégrité sans être cependant réservé aux titulaires d'une habilitation de sécurité.

De Koning, op voorstel van het Agentschap, bepaalt de geldigheidsduur van deze veiligheidsadviezen, en de bijzondere modaliteiten van de toekenningsprocedure van de in vorige lid bedoelde toegangen.

§ 2. § 1 is van toepassing onder andere voor de volgende toegangen:

1° voor de toegang tot plaatsen die, zonder een veiligheidszone te vormen of daartoe te behoren, na de beëindiging van de daar uit te voeren werken, bestemd zijn om een dergelijke zone te vormen of daartoe te behoren. Deze plaatsen, waarvoor de Koning, op voorstel van het Agentschap, de aanwijzingscriteria bepaalt, moeten deel uitmaken van een nucleaire installatie, ofwel als ze zich tussen de externe perimeter en de interne perimeter bevinden, indien de installatie een interne perimeter heeft, of als ze zich buiten de huidige externe perimeter van de installatie bevinden, maar grenzend aan of in de onmiddellijke nabijheid van de externe perimeter, met uitzondering van de openbare weg. De begrippen "nucleaire installatie" en "veiligheidszone" moeten worden verstaan in de zin van artikel 1*bis* van de voornoemde wet van 15 april 1994. De begrippen "externe perimeter" en "interne perimeter" moeten worden verstaan in de zin van het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 betreffende de categorisering van het kernmateriaal en de definiëring van veiligheidszones in de nucleaire installaties en de nucleaire vervoerbedrijven. Het advies dat krachtens deze bepaling wordt afgegeven voor een specifieke toegang is ook geldig voor toegangen tot andere plaatsen die onder dezelfde bepaling vallen.

2° voor de toegang tot de inrichtingen, plaatsen, stoffen, toestellen, informatie, functies of verrichtingen die de Koning, op voorstel van het Agentschap, bepaalt en die het voorwerp uitmaken van beveiligingsmaatregelen voor radioactieve stoffen in de zin van artikel 1 van de voormelde wet van 15 april 1994 of van beveiligingsmaatregelen voor toestellen of installaties die ioniserende straling uitzenden die niet van radioactieve stoffen afkomstig is, in de zin van datzelfde artikel. Het advies dat krachtens deze bepaling wordt afgegeven voor een specifieke toegang is ook geldig voor andere toegangen die onder dezelfde bepaling vallen.

3° voor de toegang in het buitenland tot nucleaire gebouwen of sites waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria kan bepalen en waarvan de toegang onderworpen is aan een vorm van procedure die betrekking heeft op de officiële beoordeling van de discretie, loyaliteit en integriteit, zonder evenwel voorbehouden te zijn aan de houders van een veiligheidsmachtiging.

Section 2. Des demandes d'avis de sécurité

Sous-section 1^{re}. De la demande générale préalable

Art. 26. § 1^{er}. L'autorité administrative compétente, telle que visée à l'article 24, paragraphe 2, introduit une demande générale préalable dûment motivée d'avis de sécurité auprès du Commissaire général de la Police Fédérale ou de la personne qu'il délègue à cette fin.

Le Roi fixe le contenu de cette demande et les modalités pratiques.

§ 2. La Police Fédérale décide, en concertation avec les services de renseignement et de sécurité, l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace, le Centre de crise National et l'Administration générale des Douanes et Accises, d'approuver en tout ou en partie ou de refuser la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité, pour le secteur ou l'événement concerné. La Police Fédérale peut requérir des informations complémentaires avant de prendre sa décision.

§ 3. La Police Fédérale transmet sa décision motivée à l'autorité administrative compétente qui a soumis le dossier de demande qui, à son tour, communique la décision selon le cas, à l'organisateur de l'événement ou aux personnes morales de droit publics ou privées visées par la demande.

§ 4. L'autorité administrative qui se voit autorisée à solliciter des avis de sécurité dans les limites de la décision dont question au paragraphe 2 dispose au moins d'un officier de sécurité visé à l'article 1*bis*, 15°, a), b), c) ou d).

Art. 27. Une fois que la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité visée à l'article 26 est acceptée, les avis de sécurité peuvent être sollicités auprès de la Police Fédérale selon la procédure décrite aux articles 28 à 30.

Sous-section 2. De la demande individuelle

Art. 28. § 1^{er}. La personne morale de droit public ou privé ou, le cas échéant, l'organisateur de l'événement informe toutes les personnes concernées via leur employeur éventuel ou directement du fait qu'elles tombent sous l'application de la demande approuvée visée à l'article 26, § 2, et de l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 31.

Afdeling 2. De aanvraagprocedure voor veiligheidsadviezen

Onderafdeling 1. De voorafgaandelijke algemene aanvraag

Art. 26. § 1. De bevoegde administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 24, paragraaf twee dient een gemotiveerde voorafgaandelijke algemene aanvraag in bij de commissaris-generaal van de Federale Politie of bij de persoon die hiertoe gemachtigd wordt.

De Koning bepaalt de inhoud van deze aanvraag en de praktische modaliteiten.

§ 2. De Federale Politie beslist, in overleg met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, het Nationaal Crisiscentrum en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, om de voorafgaandelijke algemene aanvraag geheel of gedeeltelijk goed te keuren of te weigeren voor de betrokken sector of het betrokken evenement. De Federale Politie kan bijkomende informatie opvragen alvorens te beslissen.

§ 3. De Federale Politie maakt haar gemotiveerde beslissing over aan de bevoegde administratieve overheid die het aanvraagdossier heeft ingediend die, op haar beurt, de beslissing meedeelt naargelang het geval, aan de organisator van het evenement of de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen bedoeld door de aanvraag.

§ 4. De administratieve overheid die gemachtigd is om veiligheidsadviezen op te leggen binnen de grenzen van de beslissing vermeld in paragraaf 2 beschikt over ten minste één veiligheidsofficier als bedoeld in artikel 1*bis*, 15°, a), b), c) of d).

Art. 27. Zodra het in artikel 26 bedoelde voorafgaandelijke verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen is aanvaard, kunnen de veiligheidsadviezen bij de Federale Politie worden aangevraagd volgens de procedure beschreven in de artikelen 28 tot 30.

Onderafdeling 2. De individuele aanvraag

Art. 28. De publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon of, in voorkomend geval, de organisator van het evenement, brengt alle betrokken personen, via hun eventuele werkgever of rechtstreeks, op de hoogte van het feit dat zij onder de toepassing vallen van de goedgekeurde aanvraag bedoeld in artikel 26, § 2, en van de verplichting tot het ondergaan van de in artikel 31 bedoelde veiligheidsverificatie.

§ 2. Les autorités visées à l'article 25 informent toutes les personnes concernées, via leur employeur éventuel ou directement, du fait qu'elles tombent sous l'application de l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 31.

Art. 29. À moins qu'elle ne dispose déjà d'un officier de sécurité dont question à l'article 1*bis*, 15°, a), b), c) ou d), la personne morale de droit public ou privé dont dépend la personne devant faire l'objet d'une vérification de sécurité doit désigner un gestionnaire des avis de sécurité qui sera le point de contact de l'autorité qui délivre les avis de sécurité et de l'autorité administrative compétente.

Art. 30. § 1^{er}. La personne majeure pour laquelle un avis de sécurité est sollicité doit marquer son consentement formel préalable par le biais d'un formulaire dont le modèle est défini par le Roi.

§ 2. Dans le cas où un mineur fait l'objet d'une demande d'avis de sécurité, le consentement de son ou d'un de ses représentants légaux est requis. Si le mineur est émancipé, son consentement seul suffit.

§ 3. L'officier de sécurité et le gestionnaire des avis de sécurité s'assurent de la validité de ce consentement formel préalable avant d'adresser la demande de vérification de sécurité à l'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité.

§ 4. À défaut du consentement tel que visé au paragraphe 1 ou 2 ou en cas de dossier incomplet ou erroné, aucune vérification de sécurité ne sera entamée par l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité.

§ 5. La personne concernée peut, à tout moment, retirer son consentement et faire savoir qu'elle ne souhaite plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. Ce retrait se fait par l'envoi d'un formulaire via l'officier de sécurité ou le gestionnaire des avis de sécurité à l'autorité compétente.

L'avis de sécurité concernant cette personne sera alors considéré comme arrivé à échéance.

§ 6. Les formes du formulaire de retrait du consentement sont déterminées par le Roi.

Section 3. Des vérifications de sécurité

Art. 31. § 1^{er}. La vérification de sécurité repose sur la consultation:

§ 2. De in artikel 25 bedoelde overheden brengen alle betrokken personen, via hun eventuele werkgever of rechtstreeks, op de hoogte van het feit dat zij onder de toepassing vallen van de verplichting tot het ondergaan van de in artikel 31 bedoelde veiligheidsverificatie.

Art. 29. Tenzij hij reeds beschikt over een veiligheids-officier vermeld in artikel 1*bis*, 15°, a), b), c) of d), wijst de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon waarvan de persoon die een veiligheidsverificatie moet ondergaan afhangt, een beheerder van de veiligheidsadviezen aan die het contactpunt is met de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert en van de bevoegde administratieve overheid.

Art. 30. § 1. De meerderjarige persoon voor wie een veiligheidsadvies wordt aangevraagd, moet vooraf formeel toestemmen door middel van een formulier waarvan het model door de Koning wordt vastgesteld.

§ 2. Indien een minderjarige het voorwerp uitmaakt van een verzoek om veiligheidsadvies, is de toestemming van (een van) de wettelijke vertegenwoordiger(s) van de minderjarige vereist. Indien de minderjarige ontvoogd is, volstaat zijn of haar toestemming.

§ 3. De veiligheids-officier en de beheerder van de veiligheidsadviezen vergewissen zich van de geldigheid van deze voorafgaande formele toestemming alvorens het verzoek om een veiligheidsverificatie te verzenden naar de overheid die bevoegd is om veiligheidsadviezen af te leveren.

§ 4. Bij ontstentenis van de toestemming bedoeld in paragrafen 1 of 2 of indien het dossier onvolledig is of onjuistheden bevat, voert de overheid die bevoegd is om het veiligheidsadvies af te leveren, geen veiligheidsverificatie uit.

§ 5. De betrokken persoon kan te allen tijde zijn toestemming intrekken en meedelen dat hij niet langer het voorwerp van een veiligheidsverificatie wenst uit te maken. Deze intrekking gebeurt door het toezenden van een formulier via de veiligheids-officier of de beheerder van de veiligheidsadviezen naar de bevoegde overheid.

Het veiligheidsadvies betreffende deze persoon wordt dan beschouwd als zijnde vervallen.

§ 6. De vorm van de formulieren voor intrekking van de toestemming worden bepaald door de Koning.

Afdeling 3. Veiligheidsverificaties

Art. 31. § 1. De veiligheidsverificatie is gebaseerd op de raadpleging van:

1° des données visées à l'article 19, alinéa 2, 1°;

2° des informations rassemblées dans le cadre de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, communiquées par les services de renseignement et de sécurité.

Pour les avis délivrés par les zones de police locale, les services de renseignement et de sécurité communiquent les données et informations visées à l'alinéa 1^{er}, 2°, aux zones de police locale par l'intermédiaire du service de la Police Fédérale désigné à cette fin;

3° des données et informations des banques de données policières internationales résultant de traités liant la Belgique, communiquées par les services de police;

4° des données et informations visées aux articles 44/1 et 44/2 de la loi sur la fonction de police qui sont communiquées par les services de police moyennant autorisation des autorités judiciaires compétentes pour les données de police judiciaire. Pour ces dernières, les autorités judiciaires, à la demande des services de police, les informent du statut d'une information ou d'une instruction judiciaire. Par dérogation, les données et informations contenues dans la banque de données visée à l'article 44/7 de la loi sur la fonction de police sont consultées par les services de renseignement et de sécurité, via leur accès direct, pour les avis de sécurité qu'ils peuvent délivrer;

5° d'autres données et informations issues de banques de données gérées par une institution publique et dont la finalité répond à la définition de la vérification de sécurité.

La consultation et l'évaluation des données et informations visées à l'alinéa 1^{er} s'effectuent rétrospectivement sur une période de minimum cinq ans à dater de la demande de l'autorité compétente.

Ces données sont traitées conformément au Titre III, sous-titre III, de la loi 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

§ 2. Le caractère adéquat, pertinent et non excessif des données et informations visées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 3°, 4° et 5°, ainsi que la liste de ces données et informations sont déterminés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après avis du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité.

1° de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1°;

2° de inlichtingen verzameld in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, overgezonden door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;

Voor de adviezen door lokale politiezones delen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de in lid 1, 2°, bedoelde gegevens en informatie mee aan de lokale politiezones via de daartoe aangewezen dienst van de Federale Politie;

3° de gegevens en informatie uit de internationale politionele databanken voortvloeiend uit verdragen die België binden, overgezonden door de politiediensten;

4° de gegevens en informatie bedoeld in de artikelen 44/1 en 44/2 van de wet op het politieambt die worden overgezonden door de politiediensten, met toelating van de bevoegde gerechtelijke overheden voor de gegevens van gerechtelijke politie. Voor deze laatste brengen de gerechtelijke overheden, op vraag van de politionele diensten, hen op de hoogte van de status van een opsporingsonderzoek of van een gerechtelijk onderzoek. In afwijking hiervan worden de gegevens en informatie, opgenomen in de databank zoals voorzien in artikel 44/7 van de wet op het politieambt, door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten via hun rechtstreekse toegang geraadpleegd ten behoeve van door hen uit te brengen veiligheidsadviezen;

5° andere gegevens en informatie uit databanken beheerd door een openbare instelling en waarvan het doeleinde beantwoordt aan de definitie van de veiligheidsverificatie.

De raadpleging en evaluatie van de gegevens en informatie bedoeld in het eerste lid gebeurt met terugwerkende kracht voor een eerdere periode van ten minste vijf jaar vanaf de datum van het verzoek van de bevoegde overheid.

Deze gegevens worden verwerkt in overeenstemming met Titel III, subtitel III, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

§ 2. Het toereikend, ter zake en niet overmatig karakter van de gegevens en informatie bedoeld in het eerste paragraaf, eerste lid, 3°, 4° en 5°, evenals de lijst ervan worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

§ 3. Lorsque la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise réside, transite ou séjourne à l'étranger, ou y a résidé, transité ou séjourné, les services visés à l'article 33 peuvent solliciter les informations visées à l'alinéa 1^{er} auprès des services compétents du pays concerné, auprès de l'officier de sécurité de l'autorité administrative visé à l'article 26, § 4, ou auprès du gestionnaire des avis de sécurité de la personne morale de droit public ou privé dont le demandeur dépend visé à l'article 29.

§ 4. Dans les cas où le gouverneur délivre une autorisation ou un document similaire en vertu de la loi sur les armes du 8 juin 2006, ou lorsque le ministre de l'Intérieur est compétent en vertu de l'article 93 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, la vérification de sécurité consiste également en l'évaluation des informations judiciaires transmises par le ministère public et des informations relatives à l'intéressé transmises par les services compétents dépendant du ministre de l'Intérieur.

§ 5. L'ensemble de ces données et informations constitue le dossier de vérification.

§ 6. La Police Fédérale peut refuser, par un écrit dûment motivé, de donner suite à une demande d'exécuter des vérifications de sécurité lorsqu'elle estime que ces vérifications ne sont pas justifiées au regard de l'article 26, §§ 2 et 3.

Art. 32. § 1^{er}. L'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité dispose d'un délai de maximum trente jours pour rendre son avis. Ce délai commence à courir lorsque cette autorité dispose du formulaire de consentement dûment complété.

Dans le cas prévu à l'article 31, § 3, ce délai peut être prolongé lorsqu'un protocole établi entre la Police Fédérale et le pays d'origine de la personne faisant l'objet de la vérification de sécurité prévoit un délai supérieur au délai visé à l'alinéa 1^{er}.

§ 2. À défaut d'avis rendu dans ce délai, la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise peut introduire un recours auprès de l'organe de recours.

Section 4. De la délivrance des avis de sécurité

Sous-section 1^{re}. Des autorités compétentes

§ 3. Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsverificatie vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kunnen de diensten bedoeld in de artikel 33 de in het eerste lid bedoelde informatie opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land, bij de veiligheidsofficier van de in artikel 26, § 4, bedoelde administratieve overheid, of bij de beheerder van de veiligheidsadviezen van de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon waarvan de aanvrager afhangt, als bedoeld in artikel 29.

§ 4. Wanneer de gouverneur krachtens de wapenwet van 8 juni 2006 een vergunning of gelijkaardig document verleent, of wanneer de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is krachtens artikel 93 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, bestaat de veiligheidsverificatie daarenboven uit de evaluatie van de door het openbaar ministerie overgezonden gerechtelijke informatie en van de door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken, overgezonden informatie betreffende de betrokkene.

§ 5. Deze gegevens en inlichtingen vormen samen het verificatiedossier.

§ 6. De Federale Politie kan in een naar behoren gemotiveerd schrijven weigeren gevolg te geven aan een verzoek om veiligheidsverificaties uit te voeren wanneer ze van oordeel is dat deze verificaties niet gerechtvaardigd zijn ten aanzien van artikel 26, §§ 2 en 3.

Art. 32. § 1. De overheid die bevoegd is om de veiligheidsadviezen uit te geven, beschikt over een termijn van maximaal dertig dagen om advies uit te brengen. Deze termijn vangt aan vanaf het moment dat deze overheid over het volledig ingevulde toestemmingsformulier beschikt.

In het geval bedoeld in artikel 31, § 3, kan deze termijn worden verlengd wanneer een protocol dat opgesteld werd tussen de Federale Politie en het land van herkomst van de persoon die het voorwerp uitmaakt van de veiligheidscontrole, voorziet in een langere termijn dan de in het eerste lid bedoelde termijn.

§ 2. Indien binnen deze termijn geen advies is uitgebracht, kan de persoon voor wie een veiligheidsverificatie is vereist beroep instellen bij het beroepsorgaan.

Afdeling 4. Aflevering van veiligheidsadviezen

Onderafdeling 1. Bevoegde overheden

Art. 33. § 1^{er}. La Police Fédérale délivre les avis de sécurité dans les cas prévus à l'article 24 sur la base de la vérification de sécurité visée à l'article 31.

§ 2. Les autorités énumérées à l'article 25 délivrent les avis de sécurité dans les cas prévus ou en vertu de ce même article sur la base de la vérification de sécurité visée à l'article 31.

§ 3. La compétence de délivrer des avis de sécurité attribuée à la Police Fédérale dans le cadre de l'article 24 et aux autorités visées à l'article 25 est exercée par leurs dirigeants ou par la personne déléguée par eux.

Art. 34. § 1^{er}. Toutes les autorités qui délivrent des avis de sécurité tiennent un registre des vérifications de sécurité effectuées par elles-mêmes et des avis rendus.

§ 2. Les données contenues dans ce registre sont détruites à l'expiration d'un délai de cinq ans qui court à partir de la date d'échéance de l'avis de sécurité rendu pour la personne concernée, sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État.

§ 3. Ce registre contient:

1° le nom, le ou les prénom(s), la date de naissance, la nationalité et l'adresse des personnes qui ont fait l'objet d'une vérification de sécurité;

2° l'auteur et la date de la demande de vérification;

3° l'objet et la durée de validité de l'avis;

4° en cas d'avis négatif, la motivation justifiant cet avis négatif.

§ 4. Ce registre ne peut être consulté que par les autorités visées au Titre III, sous-titre III, de la loi 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ainsi que par les services de police dans le cadre de leurs missions de police judiciaire et administrative.

Sous-section 2. De la nature et de la durée de validité des avis de sécurité

Art. 35. § 1^{er}. Les avis de sécurité qui peuvent être délivrés sur la base de la vérification de sécurité décrite sous la section 3 sont:

1° "Positif";

Art. 33. § 1. De Federale Politie levert de in artikel 24 bedoelde gevallen veiligheidsadviezen af op basis van de in artikel 31 bedoelde veiligheidsverificatie.

§ 2. De in artikel 25 genoemde autoriteiten leveren in de gevallen bedoeld in artikel 25 veiligheidsadviezen op basis of krachtens hetzelfde artikel 31 bedoelde veiligheidsverificaties.

§ 3. De bevoegdheid tot het uitvaardigen van veiligheidsadviezen die krachtens artikel 24 is toegekend aan de Federale Politie en aan de in artikel 25 genoemde autoriteiten, wordt uitgeoefend door hun diensthoofd of door hun gedelegeerde.

Art. 34. § 1. Al de overheden die veiligheidsadviezen afleveren houden een register bij van de door hen verrichte veiligheidsverificaties en de genomen adviezen.

§ 2. De in dit register opgenomen gegevens worden vernietigd na het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de einddatum van het veiligheidsadvies dat voor de betrokken persoon werd uitgebracht onverminderd de wettelijke bepalingen met betrekking tot het Rijksarchief.

§ 3. Dit register bevat:

1° de naam, de voorna(a)m(en), de geboortedatum, de nationaliteit en het adres van de personen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een veiligheidsverificatie;

2° de indiener en de datum van het verzoek om een verificatie;

3° het voorwerp en de geldigheidsduur van het advies;

4° in geval van negatieve advies, de redenen voor de negatieve advies.

§ 4. Dit register kan enkel geraadpleegd worden door de overheden bedoeld in Titel 3, ondertitel 3, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en door de politiediensten in het kader van hun opdrachten van administratieve of gerechtelijke politie.

Onderafdeling 2. De aard en geldigheidsduur van veiligheidsadviezen

Art. 35. § 1. De veiligheidsadviezen die kunnen worden afgeleverd op basis van de onderafdeling 3 beschreven veiligheidsverificatie zijn:

1° "Positief";

2° “Négatif”;

3° “Positif avec avertissement administratif”.

§ 2. Les avis positifs peuvent comporter une mise en garde individuelle à l'intéressé concernant des éléments qui ne sont pas suffisants pour donner lieu à un avis négatif.

§ 3. “L’avis positif avec avertissement administratif” concerne une personne qui n’a pas résidé ou n’a pas séjourné sur le territoire belge durant au minimum les cinq dernières années et pour lequel les informations disponibles peuvent être insuffisantes pour évaluer le risque au sens de l’article 1*bis*, 24°. Un avertissement administratif sera donc adressé à l’autorité administrative pour l’en informer.

§ 4. Les avis de sécurité négatifs sont motivés conformément à l’article 22, alinéa 5.

Art. 36. Le Roi détermine les modalités de notification des avis de sécurité.

Art. 37. § 1^{er}. Les avis de sécurité sont délivrés pour la durée de validité sollicitée sans que celle-ci ne puisse excéder 5 ans.

§ 2. Durant toute leur durée de validité, les autorités compétentes pour délivrer des avis de sécurité peuvent, de leur propre initiative, émettre un nouvel avis sur la base d’une actualisation des données et informations visées à l’article 31.”

Art. 13

La section 5 du nouveau chapitre IV contient les règles spécifiques au ministère de la Défense. Cette section reprend les articles 22*sexies*/1 à 22*sexies*/4 de la loi qui sont renumérotés comme suit: article 38, article 39, article 40 et article 41.

Art. 14

À l’article 22*sexies*/1 de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, l’alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 15

À l’article 22*sexies*/2, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, le mot “22*sexies*” est remplacé par le mot “31”.

2° “Negatief”;

3° “Positif met administratieve waarschuwing”.

§ 2. Het positieve advies kan een individuele waarschuwing aan de betrokkene bevatten met betrekking tot elementen die niet voldoende zijn om een negatief advies te verstrekken.

§ 3. Het “positieve advies met administratieve waarschuwing” betreft een persoon die ten minste de laatste vijf jaar niet op het Belgische grondgebied heeft gewoond of verbleven en voor wie de beschikbare informatie niet afdoende is om het risico te evalueren in de zin van artikel 1*bis*, 24°. Een administratieve waarschuwing wordt bijgevolg gericht aan de administratieve overheid om deze te informeren.

§ 4. De negatieve veiligheidsadviezen worden overeenkomstig artikel 22, vijfde lid gemotiveerd.

Art. 36. De Koning bepaalt de modaliteiten voor de kennisgeving van de veiligheidsadviezen.

Art. 37. § 1. Veiligheidsadviezen worden afgeleverd voor de gevraagde geldigheidsduur, die niet meer dan 5 jaar mag bedragen.

§ 2. Tijdens de gehele geldigheidsduur van de veiligheidsadviezen kunnen de overheden die bevoegd zijn voor het afleveren ervan op eigen initiatief een nieuw advies uitbrengen op basis van een actualisering van de in artikel 31 bedoelde gegevens en informatie.”

Art. 13

Afdeling 5 van het nieuwe hoofdstuk IV bevat de specifieke regels voor het ministerie van Defensie. Deze afdeling omvat de artikelen 22*sexies*/1 tot 22*sexies*/4 van de wet die als volgt worden hernoemd: artikel 38, artikel 39, artikel 40 en artikel 41.

Art. 14

In artikel 22*sexies*/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt het eerste lid opgeheven

Art. 15

In artikel 22*sexies* /2, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, wordt het woord “22*sexies*” vervangen door het woord “31”.

Art. 16

À l'article 22sexies/3 de la même loi, inséré par la loi avril du 7 avril 2023, les changements suivants sont apportés:

1° Le mot "22sexies" est remplacé chaque fois par le mot "31";

2° Le mot "22quinquies" est remplacé chaque fois par le mot "26";

3° Le mot "22quinquies/1" est remplacé chaque fois par le mot "27";

4° Le mot "22sexies/2" est remplacé chaque fois par le mot "39";

5° Le mot "22sexies/3" est remplacé chaque fois par le mot "40".

Art. 17

À l'article 22sexies/4 de la même loi, inséré par la loi du 7 avril 2023, les changements suivants sont apportés:

1° Le mot "22sexies/3" est remplacé chaque fois par le mot "40";

2° Le mot "22sexies/2" est remplacé chaque fois par le mot "39".

Art. 18

Dans la même loi, un chapitre V intitulé "Des rétributions" composé de deux sections est créé et rédigé comme suit:

"Section 1^{re}. Des rétributions pour les avis de sécurité

Art. 42. § 1^{er}. Une rétribution est due par l'employeur de la personne physique pour laquelle un avis de sécurité est sollicité sur la base de l'article 24 ou de l'article 25/1, alinéa 2.

Sont exemptés de la rétribution visée à l'alinéa 1^{er}:

1° les services publics fédéraux;

2° les services publics de programmation et les établissements scientifiques fédéraux;

Art. 16

In artikel 22sexies /3 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord "22sexies" wordt telkens vervangen door het woord "31";

2° het woord "22quinquies" wordt telkens vervangen door het woord "26";

3° het woord "22quinquies/1" wordt telkens vervangen door het woord "27";

4° het woord "22sexies/2" wordt telkens vervangen door het woord "39";

5° het woord "22sexies/3" wordt telkens vervangen door het woord "40".

Art. 17

In artikel 22sexies/4 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 7 april 2023, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord "22sexies/3" wordt telkens vervangen door het woord "40";

2° het woord "22sexies/2" wordt telkens vervangen door het woord "39".

Art. 18

In dezelfde wet wordt een hoofdstuk V ingevoegd met als opschrift "Retributies", bestaande uit twee afdelingen luidende:

"Afdeling 1. Retributies voor de veiligheidsadviezen

Art. 42. § 1. De werkgever van de natuurlijke persoon voor wie een veiligheidsadvies gevraagd wordt op grond van artikel 24 of artikel 25/1, tweede lid, is een retributie verschuldigd.

Zijn vrijgesteld van de retributie bedoeld in het eerste lid:

1° de federale overheidsdiensten;

2° de programmatorische federale overheidsdiensten en de federale wetenschappelijke instellingen;

3° le ministère de la Défense;

4° la Police intégrée;

5° le ministère public, les cours et tribunaux et les juridictions administratives;

6° l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire;

7° le Corps interfédéral de l'Inspection des Finances.

Sont également exemptés de la rétribution:

1° les journalistes professionnels accrédités et ayant accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones liés à des fonctions d'autorité publique ou à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur;

2° les personnes chargées de missions relatives aux opérations de secours prévues par l'article 11, § 1^{er}, 1°, 3° et 4°, de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et celles chargées de missions relatives aux secours médicaux, sanitaires et psychosociaux ayant accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones liés à des fonctions d'autorité publique ou à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur.

§ 2. Une rétribution n'est pas due pour les avis de sécurité émis par les autorités visées à l'article 25, alinéa 1^{er}, en ce qui concerne leurs propres installations ou événements.

§ 3. La rétribution est due à la Police Fédérale ou, le cas échéant, à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.

§ 4. Le Roi détermine le montant de la rétribution à percevoir pour les avis de sécurité. Le Roi détermine également la clé de répartition de cette rétribution entre les autorités qui exécutent les vérifications de sécurité.

Section 2. Des rétribution pour les habilitations de sécurité et les approbations des installations physiques de systèmes de communication et d'information ou de produits cryptographiques

Art. 43. § 1^{er}. La personne physique ou la personne morale pour laquelle une habilitation de sécurité est demandée, est redevable d'une rétribution.

§ 2. Le Roi peut imposer une rétribution à la personne morale qui demande l'approbation d'une installation physique, d'un système de communication et d'information ou

3° het ministerie van Landsverdediging;

4° de Geïntegreerde Politie;

5° het openbaar ministerie, de hoven en rechtbanken en de administratieve rechtscolleges;

6° het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle;

7° het Interfederaal Korps van de Inspectie van financiën.

Zijn eveneens vrijgesteld van de retributie:

1° de geaccrediteerde beroepsjournalisten die toegang hebben tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones die verband houden met taken van de openbare macht of met een grootschalige nationaal, internationaal, diplomatiek of protocolair evenement;

2° de personen belast met opdrachten van hulpverlening zoals voorzien in artikel 11, § 1, 1°, 3° en 4°, van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele bescherming en personen belast met taken in verband met medische, gezondheids- en psychosociale hulpverlening die toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones die verband houden met overheidstaken of met een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire evenement.

§ 2. Een retributie is niet verschuldigd voor de veiligheidsadviezen afgeleverd door de overheden bedoeld in artikel 25, eerste lid, voor hun eigen installaties of evenementen.

§ 3. De retributie is verschuldigd aan de Federale Politie of, desgevallend, aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.

§ 4. De Koning bepaalt het bedrag van de te innen retributie voor de veiligheidsadviezen. De Koning bepaalt eveneens de verdeelsleutel van deze retributie onder de overheden die de veiligheidsverificaties uitvoeren.

Afdeling 2. Retributie voor de veiligheidsmachtigingen en de goedkeuringen van de fysieke installaties van communicatie- en informatiesystemen of cryptografische producten

Art. 43. De natuurlijke persoon of de rechtspersoon voor wie een veiligheidsmachtiging wordt aangevraagd, is een retributie verschuldigd.

§ 2. De Koning kan een retributie opleggen aan de rechtspersoon die de goedkeuring vraagt van een fysieke installatie, van een communicatie- en informatiesysteem

d'un produit cryptographique ou qui demande un matériel cryptographique à l'Autorité Nationale de Sécurité.

§ 3. Sont exemptés de toute rétribution visée aux paragraphes 1 et 2:

- 1° les services publics fédéraux;
- 2° les services publics de programmation;
- 3° le ministère de la Défense;
- 4° l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire;
- 5° le ministère public, les cours et tribunaux et les juridictions administratives;
- 6° le Corps interfédéral de l'Inspection des Finances;
- 7° la Police intégrée;
- 8° l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace.

§ 4. La rétribution visée aux paragraphes 1 et 2 est due au service administratif à comptabilité autonome "Autorité Nationale de Sécurité".

§ 5. Le Roi peut fixer le montant des rétributions à percevoir et la clé de répartition entre les services concernés et détermine les modalités de perception des rétributions, de versement des rétributions au service administratif à comptabilité autonome "Autorité Nationale de Sécurité" ainsi que celles relatives à la comptabilité."

Art. 19

Un nouveau Chapitre VI intitulé "Du secret et dispositions diverses et finales" est rédigé comme suit:

"Art. 44. L'Autorité Nationale de Sécurité, des autorités visées aux articles 1^{qu}inques alinéas 1^{er} et 3, 24, § 2, 25, 25/1, le personnel affecté à l'exercice de leurs missions et les officiers de sécurité sont dépositaires des secrets qui leur sont confiés en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi.

L'obligation de secret subsiste même lorsqu'ils ont cessé d'apporter ce concours.

Art. 45. Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, est puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et

of van een cryptografisch product of die cryptografisch materiaal vraagt aan de Nationale Veiligheidsoverheid.

§ 3. Zijn vrijgesteld van elke retributie bedoeld in de paragrafen 1 en 2:

- 1° de federale overheidsdiensten;
- 2° de programmatorische overheidsdiensten;
- 3° het ministerie van Landsverdediging;
- 4° het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle;
- 5° het openbaar ministerie, de hoven en rechtbanken en de administratieve rechtscolleges;
- 6° het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën;
- 7° de Geïntegreerde Politie;
- 8° Coördinatieorgaan voor de analyse van de dreiging.

§ 4. De retributie bedoeld in paragrafen 1 en 2 is verschuldigd aan de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid".

§ 5. De Koning bepaalt het bedrag van de te innen retributies en stelt de verdeelsleutel vast tussen de betrokken diensten en bepaalt de nadere regels van de inning van de retributies, de overmaking van de retributies aan de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid" alsook die betreffende de boekhouding."

Art 19

Een nieuw hoofdstuk VI "Geheimhouding, diverse en slotbepalingen" wordt ingevoegd als volgt:

"Art. 44. De Nationale Veiligheidsoverheid, de overheden bedoeld in de artikelen 1^{qu}inques, eerst en derde lid, 24, § 2, 25, 25/1, het personeel belast met de uitvoering van hun opdrachten en de veiligheidsofficieren zijn verplicht de geheimen te bewaren die hen zijn toevertrouwd omwille van de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet.

De geheimhoudingsplicht blijft bestaan, zelfs wanneer zij opgehouden hebben deze medewerking te verlenen.

Art. 45. Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot

d'une amende de cent francs à quatre mille francs ou d'une de ces peines seulement, toute personne visée à l'article 44 qui aura révélé les secrets en violation de cet article.

Art. 46. Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données à caractère personnel collectées ou reçues dans le cadre de la présente loi sont détruites dès que la personne concernée n'est plus susceptible de faire l'objet d'une enquête de sécurité sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État.

Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données recueillies à l'occasion des enquêtes de sécurité visées à l'article 12, alinéa 2, sont détruites à l'expiration d'un délai de deux ans, à compter de la date de l'expiration de la validité de l'habilitation de sécurité sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État.

Le dossier de vérification de sécurité est détruit à l'expiration d'un délai de deux ans à compter de la date de l'expiration de la validité du dernier avis rendu sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État.

Art. 47. La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et la loi du 4 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public ne s'appliquent pas aux informations classifiées.

Art. 48. L'article 16, § 2, alinéa 2, ne s'applique pas aux personnes recrutées ou engagées avant la date d'entrée en vigueur de cette disposition.

Art. 49. Les arrêtés royaux d'exécution de la présente loi sont pris après avis du Conseil national de sécurité."

CHAPITRE 3

Dispositions modifiant la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Art 20

Le sous-titre 3 du titre 3, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard

een jaar en geldboete van honderd frank tot vierduizend frank, of met een van die straffen alleen, iedere persoon bedoeld in artikel 44, die de geheimen zou hebben onthuld, met schending van dat artikel.

Art. 46. Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de persoonlijke gegevens die in het kader van deze wet worden ingewonnen of ontvangen, vernietigd zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen onverminderd de wettelijke bepalingen met betrekking tot het Rijksarchief.

Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de gegevens die in het kader van de in artikel 12, tweede lid, bedoelde veiligheidsonderzoeken worden ingewonnen, vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van de veiligheidsmachtiging vervalt onverminderd de wettelijke bepalingen met betrekking tot het Rijksarchief.

Het dossier van de veiligheidsverificatie wordt vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van het laatst uitgebrachte advies vervalt, onverminderd de wettelijke bepalingen met betrekking tot het Rijksarchief.

Art. 47. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 4 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie, zijn niet van toepassing op geclassificeerde informatie.

Art. 48. Artikel 16, § 2, tweede lid, is niet van toepassing op de personen die aangeworven of in dienst genomen zijn vóór de datum waarop deze bepaling in werking treedt.

Art. 49. De koninklijke besluiten tot uitvoering van deze wet worden genomen na advies van de Nationale Veiligheidsraad."

HOOFDSTUK 3

Wijzigingsbepalingen van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

Art. 20

Het opschrift van ondertitel 3 van titel 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke

des traitements des données à caractère personnel est modifié comme suit: “La protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel dans le cadre de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, les habilitations de sécurité, les avis de sécurité et le service public réglementé”.

Art. 21

À l’article 72, paragraphe 2, de la même loi, les mots “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé”.

Art. 22

Dans l’article 106 de la même loi, paragraphe 2, les modifications suivantes sont apportées:

Au 1°, les mots “et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

Au 2°, les mots “, d’attestations” sont supprimés.

Art. 23

Dans l’article 107, premier alinéa, les modifications suivantes sont apportées:

le mot “attestations” disparaît de la première phrase;

au 1°, les mots “15, alinéa 1^{er}” sont remplacés par “1bis, 14°, a)”;

au 2°, les mots “chaque autorité membre de l’autorité visée au 1°” sont remplacés par “les autorités visées à l’article 1bis, 14°, b) et c)”;

au 3°, les mots “15, alinéa 2, et 22^{ter}” sont remplacés par “24, 25 et 25/1”;

au 4°, les mots “13, 1°,” sont remplacés par “1bis, 15°, de la loi du 11 décembre 1998 et les gestionnaires des avis de sécurité visés à l’article 1bis, 25°”.

personnes met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens wordt vervangen als volgt: “De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens in het kader van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

Art. 21

In artikel 72 van dezelfde wet, paragraaf 2, worden de woorden “de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” vervangen door de woorden “de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en publiek gereguleerde dienst”.

Art. 22

In artikel 106 van dezelfde wet, paragraaf 2, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

in 1°, de woorden “en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” worden vervangen door “de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

in 2°, het woord “, veiligheidsattesten” wordt verwijderd.

Art. 23

In artikel 107, eerste lid, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

het woord “attesten” verdwijnt in de eerste zin;

in de bepaling onder 1° worden de woorden “15, eerste lid” vervangen door “1bis, 14°, a)”;

in de bepaling onder 2° worden de woorden “elk overheidslid van de overheid bedoeld in de bepaling onder 1°” vervangen door “de overheden bedoeld in artikel 1bis, 14°, b) en c)”;

in de bepaling onder 3° worden de woorden “15, tweede lid en 22^{ter}” vervangen door “24, 25 en 25/1”;

in de bepaling onder 4° wordt “13, 1°” vervangen door de woorden “1bis, 15°, van de wet van 11 december 1998 en de beheerders van de veiligheidsadviezen bedoeld in artikel 1bis, 25°”.

Art. 24

Dans l'article 111 de la même loi, le mot "25" est remplacé par le mot "46".

Art. 25

À l'article 138, paragraphe 2, de la même loi, les mots "la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité" sont remplacés par "la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé".

CHAPITRE 4

**Dispositions modifiant la loi
du 11 décembre 1998 portant création
d'un organe de recours
en matière d'habilitations
d'attestations et d'avis de sécurité**

Art. 26

L'intitulé de la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité tel que modifié par la loi du 3 mai 2005, est modifié comme suit: "loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitation et d'avis de sécurité".

Art. 27

À l'article 2, point 4° de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, les mots "22^{ter} et l'autorité de sécurité visée à l'article 22^{quinquies} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité" sont remplacés par "25 et l'autorité visée à l'article 24 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé".

Art. 28

Dans l'article 3, 3^e alinéa, de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, les modifications suivantes sont apportées:

Art. 24

In artikel 111 van dezelfde wet wordt het woord "25" vervangen door het woord "46".

Art. 25

In artikel 138 van dezelfde wet, paragraaf 2, worden de woorden "de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen" vervangen door de woorden "de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst".

HOOFDSTUK 4

**Wijzigingsbepalingen van de wet
van 11 december 1998 tot oprichting
van een beroepsorgaan inzake
veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en
veiligheidsadviezen**

Art. 26

Het opschrift van de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, gewijzigd bij de wet van 3 mei 2005, wordt vervangen als volgt: "wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen".

Art. 27

In artikel 2, punt 4° van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, worden de woorden "22^{ter} en de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 22^{quinquies} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen" vervangen door de woorden "25 en de overheid bedoeld in artikel 24 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst".

Art. 28

In artikel 3, derde lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° les mots “loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l’égard des traitements de données à caractère personnel” sont remplacés par les mots “la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel”;

2° les mots “d’habilitation, d’avis ou d’attestation” sont remplacés par les mots “d’habilitation ou d’avis”.

Art. 29

Dans l’article 4 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, modifié par la loi du 13 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° au paragraphe 1^{er}, les mots “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

2° le paragraphe 2 est abrogé;

3° au paragraphe 3, les mots “de l’article 22quinquies/1, § 2, alinéa 2 et § 5 la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par les mots “de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

4° un paragraphe 4 est ajouté, libellé comme suit: “Sauf dans le cas visé à l’article 40, § 5, de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, lorsqu’un avis de sécurité n’a pas été notifié dans le délai prévu, la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise peut introduire un recours auprès de l’organe de recours dans les huit jours qui suivent la fin de ce délai.”

Art. 30

À l’article 5 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, modifié par la loi du 21 avril 2016, les modifications suivantes sont apportées:

1° au paragraphe 1:

1° de woorden “wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzicht van de verwerking van persoonsgegevens” vervangen door de woorden “de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens”;

2° de woorden “veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten of veiligheidsadviezen” worden vervangen door de woorden “veiligheidsmachtigingen of –adviezen”.

Art. 29

In artikel 4 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, gewijzigd bij de wet van 13 september 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” vervangen door de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

2° paragraaf 2 wordt opgeheven;

3° in paragraaf 3 worden de woorden “artikel 22quinquies/1, § 2, tweede lid en § 5 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” vervangen door de woorden “de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

4° een paragraaf 4 wordt toegevoegd, luidende: “Behoudens in het geval bedoeld in artikel 40, § 5, van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, kan de persoon voor wie een veiligheidsadvies vereist is indien dat advies niet binnen de voorgeschreven termijn wordt betekend, binnen de acht dagen na het verstrijken van die termijn een beroep indienen bij het beroepsorgaan.”

Art. 30

In artikel 5 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 april 2016, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1:

— les mots “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité” sont remplacés par “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

— le deuxième alinéa est abrogé;

— au troisième alinéa, les mots “l’autorité de sécurité” sont remplacés par “l’autorité visée à l’article 33 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

2° au paragraphe 2, alinéa 5, les mots “d’attestation ou” et “l’attestation ou” sont abrogés.

Art. 31

À l’article 9, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, modifié par la loi du 21 avril 2016, les mots “d’attestation ou” sont abrogés.

Art. 32

À l’article 9*bis*, alinéa 2, de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, les mots “à l’autorité de sécurité” sont remplacés par “aux autorités visées à l’article 33 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.”

Art. 33

À l’article 10, paragraphe 1^{er}, les mots “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité” sont remplacés par “la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”.

Art. 34

L’article 11 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, est remplacé comme suit “Conformément à l’article 4, § 4, lorsque le recours fait suite à une absence d’avis de sécurité de l’autorité dans le délai fixé conformément à l’article 32 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé, l’organe de

— worden de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen” vervangen door de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

— het tweede lid wordt opgeheven;

— in derde lid worden het woord “veiligheidsoverheid” vervangt door de woorden “de overheid zoals bedoeld in artikel 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

2° in paragraaf 2, vijfde lid worden de woorden “veiligheidsattesten of” en “attest of” opgeheven.

Art. 31

In artikel 9, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, gewijzigd door de wet van 21 april 2016, worden de woorden “veiligheidsattesten of” opgeheven.

Art. 32

In artikel 9*bis*, tweede lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, worden de woorden “van de veiligheidsoverheid” vervangen door de woorden “van de overheden zoals bedoeld in artikel 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

Art. 33

In artikel 10, eerste paragraaf, worden de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen” vervangen door de woorden “wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

Art. 34

Artikel 11 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, wordt vervangen als volgt: “Overeenkomstig artikel 4, § 4, eist het beroepsorgaan, indien het beroep volgt op het uitblijven van een veiligheidsadvies van de overheid binnen de termijn zoals bepaald overeenkomstig artikel 32 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de

recours, après avoir interrogé l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité, requiert que la vérification de sécurité soit achevée dans un délai qu'il fixe.

Si, dans le délai fixé par l'organe de recours conformément à l'alinéa 1^{er}, l'autorité n'a pas rendu d'avis de sécurité, l'organe de recours peut, s'il estime, après audition du requérant ou de son avocat, que rien ne s'y oppose, rendre un avis de sécurité positif."

Art. 35

Dans l'article 12 de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005, modifié par la loi du 13 septembre 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 1 est abrogé;

2° au paragraphe 2:

— les mots "22quinquies, § 4, de la loi visée au § 1^{er}" sont remplacés par "26, § 2 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé";

— le mot "ou" entre "des sites," et "la détention" est supprimé;

— les mots "ou du besoin d'accéder à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur," est inséré entre "ou d'une autorisation," et "peut dans un délai de huit jours";

3° au paragraphe 3:

— les mots "sur la base du dossier administratif et de la décision motivée de l'autorité concernée" sont supprimés;

— les mots "et aux habilitations, attestations et avis de sécurité." sont remplacés par "aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé";

— les mots "à l'article 22ter de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité" sont remplacés par "aux articles 24, 25 et 25/1 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé";

veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst, na de bevoegde overheid voor het afleveren van het veiligheidsadvies gehoord te hebben, dat de veiligheidsverificatie zich voltrekt binnen een termijn die het oplegt.

Wanneer de overheid, binnen de termijn bepaald door het beroepsorgaan overeenkomstig lid 1, geen veiligheidsadvies heeft uitgebracht, kan het beroepsorgaan, indien het, na de eiser of zijn advocaat gehoord te hebben, meent dat niets zich ertegen verzet, een positief veiligheidsadvies toekennen."

Art. 35

In artikel 12 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005, gewijzigd bij de wet van 13 september 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 1 word opgeheven;

2° in paragraaf 2:

— worden de woorden "22quinquies, § 4 van de in § 1 bedoelde wet" vervangen door de woorden "26, § 2 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst";

— het woord "of" tussen "of terrein," en "het bezit" wordt verwijderd;

— de woorden "of de noodzaak van toegang tot een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis" wordt ingevoegd tussen "of een toelating," en "binnen acht dagen";

3° in paragraaf 3:

— de woorden "op basis van het administratief dossier en van de met redenen omklede beslissing van de betrokken overheid" worden geschrapt;

— worden de woorden "en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen." vervangen door de woorden "de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst";

— worden de woorden "artikel 22ter van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen." vervangen door de woorden "artikelen 24, 25 en 25/1 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst";

4° au paragraphe 5:

— le point 1° est remplacé par “des autorités visées à l’article 33 de la loi relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

— au point 2°, les mots “aux articles 22*bis*, 22*quinquies* et 22*quinquies*/1 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “à l’article 24, § 2, la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”;

— le point 3° est abrogé;

— au point 4°, les mots “22*bis*, 22*quinquies* et 22*quinquies*/1 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité” sont remplacés par “24, § 2, et 33 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé”.

CHAPITRE V

Disposition modificative générale

Art. 36

Les lois, les arrêtés royaux et toute autre réglementation existants qui font référence à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé sont présumés faire référence à la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé.

Dans ces mêmes lois, arrêtés royaux et réglementation, les mots “attestation de sécurité” doivent être lu comme “avis de sécurité” et les références aux dispositions de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, attestations de sécurité, avis de sécurité et au service public réglementé sont remplacés par les références aux dispositions équivalentes de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et

4° in paragraaf 5:

— wordt punt 1° vervangen als volgt: “de overheden bedoeld in de artikel 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

— punt 2° word de woorden “artikelen 22*bis*, 22*quinquies* en 22*quinquies*/1 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” telkens vervangen door de woorden “artikel 24 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”;

— punt 3° word opgeheven.

— punt 4° worden de woorden “artikelen 22*bis*, 22*quinquies* en 22*quinquies*/1 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen” telkens vervangen door de woorden “artikelen 24, § 2, en 33 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst”.

HOOFDSTUK V

Algemene wijzigingsbepaling

Art. 36

De wetten, koninklijke besluiten en alle andere reglementaire teksten die op heden verwijzen naar de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst worden verondersteld te verwijzen naar wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst.

In diezelfde wetten, koninklijke besluiten en reglementaire teksten moeten de woorden “veiligheidsattest” gelezen worden als “veiligheidsadvies” en de referenties naar de bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst worden vervangen door de referenties naar de corresponderende bepalingen van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie,

au service public réglementé sur base du tableau de concordance en annexe.

CHAPITRE VI

Dispositions transitoires

Art. 37

Les attestations de sécurité délivrées préalablement à l'entrée en vigueur de la présente loi restent valables pour la durée de validité qui leur a été attribuée.

Les décisions autorisant les secteurs à solliciter des avis de sécurité rendues avant l'entrée en vigueur de la présente loi restent valables et ne doivent pas faire l'objet de la nouvelle procédure telle que décrite aux articles 26 à 28.

Art. 38

Le Roi fixe l'entrée en vigueur de la présente loi qui sera au plus tard le [date].

Donné à Bruxelles, le 28 mars 2024.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice

Paul Van Tigchelt

La ministre de la Défense

Ludivine Dedonder

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

de veiligheidsmachtigingen, de veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst op basis van de concordantietabel in de bijlage.

HOOFDSTUK VI

Overgangsbepalingen.

Art. 37

De veiligheidsattesten dewelke voor de inwerkingtreding van deze wet zijn afgegeven, blijven geldig voor de periode waarvoor zij zijn afgegeven.

De beslissingen die de sectoren toelaten om veiligheidsadviezen aan te vragen, die zijn uitgebracht vóór de inwerkingtreding van deze wet zijn, blijven geldig en vallen niet onder de nieuwe procedure van de artikelen 26 tot en met 28.

Art. 38

De Koning bepaalt de inwerkingtreding van deze wet, die hoe dan ook uiterlijk [datum] in werking zal treden.

Gegeven te Brussel, 28 maart 2024.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie

Paul Van Tigchelt

De minister van Defensie

Ludivine Dedonder

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

Coordination des articles

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
Loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé	
Chapitre I^{er}. – Disposition générale et définition	Chapitre I^{er}. – Disposition générale et définitions
Article 1. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.	Article 1. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.
Art. 1^{bis}. Pour l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, l'on entend par:	Art. 1^{bis}. Pour l'application de la présente loi et de ses arrêtés d'exécution, l'on entend par:
1° “la classification”: l'attribution d'un degré de protection par ou en vertu de la loi ou par ou en vertu des traités ou conventions liant la Belgique;	1° “la classification”: l'attribution d'un degré de protection par ou en vertu de la loi ou par ou en vertu des traités ou conventions liant la Belgique;
2° “la déclassification”: la suppression totale de tout degré de protection;	2° “la déclassification”: la suppression totale de tout degré de protection;
3° “les informations classifiées”: les informations, le matériel, les matériaux ou matières, quels qu'en soient la forme, la nature ou le mode de transmission, auxquels une classification a été attribuée et qui, dans l'intérêt de la sécurité nationale, nécessitent une protection contre tout accès non autorisé, toute utilisation et divulgation inappropriée;	3° “les informations classifiées”: les informations, le matériel, les matériaux ou matières, quels qu'en soient la forme, la nature ou le mode de transmission, auxquels une classification a été attribuée et qui, dans l'intérêt de la sécurité nationale, nécessitent une protection contre tout accès non autorisé, toute utilisation et divulgation inappropriée;
4° “l'utilisation des informations classifiées”: toutes opérations dont des informations classifiées sont susceptibles de faire l'objet, comme la production, la prise de connaissance, le traitement, la finalisation, la reproduction, la conservation, le transport, la transmission, la diffusion, la déclassification, la modification du niveau de classification et la destruction;	4° “l'utilisation des informations classifiées”: toutes opérations dont des informations classifiées sont susceptibles de faire l'objet, comme la production, la prise de connaissance, le traitement, la finalisation, la reproduction, la conservation, le transport, la transmission, la diffusion, la déclassification, la modification du niveau de classification et la destruction;
5° “l'autorité d'origine”: l'autorité administrative sous l'autorité ou l'instruction de laquelle des informations classifiées sont générées par le titulaire d'une habilitation de sécurité dans les cas déterminés par la loi;	5° “l'autorité d'origine”: l'autorité administrative sous l'autorité ou l'instruction de laquelle des informations classifiées sont générées par le titulaire d'une habilitation de sécurité dans les cas déterminés par la loi;
6° “l'installation physique”: l'environnement, le terrain, le bâtiment, les bureaux, les espaces et toutes les autres zones où des informations classifiées sont utilisées;	6° “l'installation physique”: l'environnement, le terrain, le bâtiment, les bureaux, les espaces et toutes les autres zones où des informations classifiées sont utilisées;
7° “le système de communication et d'information”: un système permettant d'utiliser des informations classifiées sous forme électronique;	7° “le système de communication et d'information”: un système permettant d'utiliser des informations classifiées sous forme électronique;
8° “le matériel cryptographique”: les algorithmes cryptographiques, les modules matériels et logiciels cryptographiques, les produits comprenant les modalités de mise en œuvre et la documentation y relative, ainsi que le matériel de mise à la clé;	8° “le matériel cryptographique”: les algorithmes cryptographiques, les modules matériels et logiciels cryptographiques, les produits comprenant les modalités de mise en œuvre et la documentation y relative, ainsi que le matériel de mise à la clé;
9° “l'enquête de sécurité”: l'enquête effectuée par un service de renseignement et de sécurité qui vise à établir que toutes les conditions nécessaires à la délivrance d'une habilitation de sécurité sont réunies, en tenant compte du niveau et de l'objet de l'habilitation de sécurité;	9° “l'enquête de sécurité”: l'enquête effectuée par un service de renseignement et de sécurité qui vise à établir que toutes les conditions nécessaires à la délivrance d'une habilitation de sécurité sont réunies, en tenant compte du niveau et de l'objet de l'habilitation de sécurité;
10° “l'habilitation de sécurité”: la décision officielle, établie après une enquête de sécurité, selon laquelle,	10° “l'habilitation de sécurité”: la décision officielle, établie après une enquête de sécurité, selon laquelle, pour

pour accéder à des données auxquelles une classification de niveau CONFIDENTIEL ou supérieur, au sens de la présente loi, a été attribuée:	accéder à des données auxquelles une classification de niveau CONFIDENTIEL ou supérieur, au sens de la présente loi, a été attribuée:
a) une personne physique présente des garanties suffisantes quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité;	a) une personne physique présente des garanties suffisantes quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité;
b) une personne morale présente des garanties suffisantes quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité de ses organes et préposés susceptibles d'avoir accès à ces données;	b) une personne morale présente des garanties suffisantes quant à la discrétion, la loyauté et l'intégrité de ses organes et préposés susceptibles d'avoir accès à ces données;
11° "l'approbation d'un système de communication et d'information": l'autorisation officielle d'utiliser un système de communication et d'information pour l'utilisation d'informations classifiées après que ce système a été soumis à une procédure d'approbation;	11° "l'approbation d'un système de communication et d'information": l'autorisation officielle d'utiliser un système de communication et d'information pour l'utilisation d'informations classifiées après que ce système a été soumis à une procédure d'approbation;
12° "l'approbation d'une installation physique": l'autorisation officielle d'utiliser une installation physique pour l'utilisation d'informations classifiées de niveau confidentiel ou supérieur, après que l'installation physique a été soumise à une procédure d'approbation;	12° "l'approbation d'une installation physique": l'autorisation officielle d'utiliser une installation physique pour l'utilisation d'informations classifiées de niveau confidentiel ou supérieur, après que l'installation physique a été soumise à une procédure d'approbation;
13° "l'approbation d'un produit cryptographique": l'autorisation officielle d'utiliser un produit cryptographique pour la protection des informations classifiées, après que ce produit a été soumis à une procédure d'approbation;	13° "l'approbation d'un produit cryptographique": l'autorisation officielle d'utiliser un produit cryptographique pour la protection des informations classifiées, après que ce produit a été soumis à une procédure d'approbation;
14° "l'autorité de sécurité": l'une des autorités suivantes, selon le cas:	14° "l'autorité de sécurité": l'une des autorités suivantes, selon le cas:
a) l'Autorité nationale de sécurité;	a) l'Autorité nationale de sécurité;
b) la Sûreté de l'Etat;	b) la Sûreté de l'Etat;
c) le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées;	c) le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées;
15° "l'officier de sécurité":	15° "l'officier de sécurité":
a) le fonctionnaire, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui, dans une administration publique, un organisme d'intérêt public ou une entreprise publique autonome utilisant des informations classifiées, est désigné par le ministre ou son délégué ou, à défaut de tutelle d'un ministre, le chef de cette administration publique, de cet organisme d'intérêt public ou de cette entreprise publique autonome, pour veiller à l'observation des règles de sécurité;	a) le fonctionnaire, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui, dans une administration publique, un organisme d'intérêt public ou une entreprise publique autonome utilisant des informations classifiées, est désigné par le ministre ou son délégué ou, à défaut de tutelle d'un ministre, le chef de cette administration publique, de cet organisme d'intérêt public ou de cette entreprise publique autonome, pour veiller à l'observation des règles de sécurité;
b) le membre du personnel, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui au sein d'une personne morale titulaire d'une habilitation de sécurité, est désigné par la direction de la personne morale pour veiller à l'observation des règles de sécurité;	b) le membre du personnel, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui au sein d'une personne morale titulaire d'une habilitation de sécurité, est désigné par la direction de la personne morale pour veiller à l'observation des règles de sécurité;
c) le fonctionnaire, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui, dans une administration publique, un organisme d'intérêt public ou une entreprise publique autonome, est désigné par le ministre ou son délégué ou, à défaut de tutelle d'un ministre, le chef de cette administration publique, de cet organisme d'intérêt public ou de cette entreprise publique autonome, pour veiller à l'observation des règles de sécurité dans le cadre d'un avis de sécurité ou d'une attestation de sécurité , ou le membre du personnel, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui est désigné par la direction de la personne morale pour veiller à l'observation des règles de sécurité dans le cadre d'un avis de sécurité ou d'une attestation de sécurité ;	c) le fonctionnaire, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui, dans une administration publique, un organisme d'intérêt public ou une entreprise publique autonome, est désigné par le ministre ou son délégué ou, à défaut de tutelle d'un ministre, le chef de cette administration publique, de cet organisme d'intérêt public ou de cette entreprise publique autonome, pour veiller à l'observation des règles de sécurité dans le cadre d'un avis de sécurité, ou le membre du personnel, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui est désigné par la direction de la personne morale pour veiller à l'observation des règles de sécurité dans le cadre d'un avis de sécurité;

d) le magistrat du ministère public, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui est désigné par le chef de corps ci-dessous pour veiller à l'observation des règles de sécurité:	d) le magistrat du ministère public, titulaire d'une habilitation de sécurité, qui est désigné par le chef de corps ci-dessous pour veiller à l'observation des règles de sécurité:
– le procureur fédéral en ce qui concerne le parquet fédéral;	– le procureur fédéral en ce qui concerne le parquet fédéral;
– le procureur général concerné en ce qui concerne les parquets, les auditorats du travail, le parquet général et l'auditorat général de son ressort;	– le procureur général concerné en ce qui concerne les parquets, les auditorats du travail, le parquet général et l'auditorat général de son ressort;
– le président du Collège des procureurs généraux en ce qui concerne le service d'appui du ministère public;	– le président du Collège des procureurs généraux en ce qui concerne le service d'appui du ministère public;
16° “un service de renseignement et de sécurité”: la Sûreté de l'État ou le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées;	16° “un service de renseignement et de sécurité”: la Sûreté de l'État ou le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées;
17° “la Décision 1104/2011/UE”: la Décision n° 1104/2011/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 relative aux modalités d'accès au service public réglementé offert par le système mondial de radionavigation par satellite issu du programme Galileo;	17° “la Décision 1104/2011/UE”: la Décision n° 1104/2011/UE du Parlement européen et du Conseil du 25 octobre 2011 relative aux modalités d'accès au service public réglementé offert par le système mondial de radionavigation par satellite issu du programme Galileo;
18° “le service public réglementé”: le service public réglementé issu du système mondial de radionavigation par satellite Galileo, visé par la Décision 1104/2011/UE;	18° “le service public réglementé”: le service public réglementé issu du système mondial de radionavigation par satellite Galileo, visé par la Décision 1104/2011/UE;
19° “l'accès au service public réglementé”: l'utilisation du service public réglementé et le fait de disposer d'équipement et des technologies destinés au service public réglementé, y compris la mise en service d'équipements et les actions destinées à tester, perturber ou falsifier le service public réglementé;	19° “l'accès au service public réglementé”: l'utilisation du service public réglementé et le fait de disposer d'équipement et des technologies destinés au service public réglementé, y compris la mise en service d'équipements et les actions destinées à tester, perturber ou falsifier le service public réglementé;
20° “la communauté d'utilisateurs”: un ensemble d'utilisateurs du service public réglementé, résidant ou établis sur le territoire belge et dont l'organisation et le fonctionnement sont conformes aux normes minimales communes adoptées en application de l'article 8 de la Décision 1104/2011/UE, qui par l'intermédiaire d'un point de contact commun, interagissent avec l'autorité compétente pour le service public réglementé;	20° “la communauté d'utilisateurs”: un ensemble d'utilisateurs du service public réglementé, résidant ou établis sur le territoire belge et dont l'organisation et le fonctionnement sont conformes aux normes minimales communes adoptées en application de l'article 8 de la Décision 1104/2011/UE, qui par l'intermédiaire d'un point de contact commun, interagissent avec l'autorité compétente pour le service public réglementé;
21° “l'équipement”: les modules de sécurité et les récepteurs destinés au service public réglementé, ainsi que les instruments destinés à tester, approuver et faire fonctionner ces modules de sécurité et récepteurs;	21° “l'équipement”: les modules de sécurité et les récepteurs destinés au service public réglementé, ainsi que les instruments destinés à tester, approuver et faire fonctionner ces modules de sécurité et récepteurs;
22° “les technologies”: les logiciels, les matériels informatiques et les informations, y compris les clés, requis pour la recherche et le développement, la conception, l'approbation, la production ou l'utilisation d'équipements destinés au service public réglementé.	22° “les technologies”: les logiciels, les matériels informatiques et les informations, y compris les clés, requis pour la recherche et le développement, la conception, l'approbation, la production ou l'utilisation d'équipements destinés au service public réglementé.
	23° «l'avis de sécurité» : la conclusion émise par l'autorité compétente quant au risque que représente un individu pour l'un des intérêts fondamentaux de l'Etat, tels que visés à l'article 12 de la présente loi. Cette conclusion est le résultat d'une vérification de sécurité et est limitée aux situations visées sous l'article 1bis, 24°.
	Le Roi peut, par arrêté délibéré avec les ministres compétents, déterminer les modalités selon lesquelles un avis de sécurité s'applique à d'autres

	demandes de vérification d'une personne, en tenant compte de la comparabilité des finalités spécifiques, des risques qu'une personne fait peser sur la sécurité de l'infrastructure et de son contenu et/ou sur l'intégrité physique des personnes présentes et/ou sur la sécurité des informations présentes.
	24° «la vérification de sécurité» : l'évaluation, au regard de la finalité spécifique de la demande de vérification, du risque que représente un individu pour la sécurité des infrastructures et leur contenu, et/ou pour l'intégrité physique des personnes présentes et/ou pour la sécurité des informations présentes : – dans le cadre de l'exercice de sa profession, de sa fonction, de sa mission ou de son mandat, – dans le cadre de son accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones, – lors d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire, de grande ampleur organisé par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, – lors d'un événement organisé ou sous la responsabilité des autorités visées à l'article 25 alinéas 1^{er} et 2, – dans le cadre de sa détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation ou – dans le cadre de son accès à des matières, à des informations, ou à des opérations que le Roi détermine. Cette évaluation repose sur la consultation, par les services compétents, des données et informations visées à l'article 31, §1^{er}, qu'ils gèrent ou qui leur sont directement disponibles ou accessibles dans le cadre de leurs missions, en vue de rechercher une éventuelle correspondance positive avec les données d'identification contenues dans le formulaire visé à l'article 30, §1^{er}.
	25° « le gestionnaire des avis de sécurité » : la personne désignée au sein d'une personne morale de droit public ou privé qui est chargée du suivi administratif des dossiers individuels d'avis de sécurité au sein de son organisation et de la communication de toute information utile à l'autorité qui délivre les avis de sécurité et à l'autorité administrative compétente. Ce gestionnaire est en possession d'un avis de sécurité positif. Le Roi détermine les modalités de sa désignation et ses missions.
	26° « l'Organe de recours » : l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité.
	27° « le Centre de crise National » : le Centre gouvernemental de Coordination et de Crise créé par l'arrêté royal du 18 avril 1988 portant création du Centre gouvernemental de Coordination et de Crise.

Chapitre <i>Ibis</i> . - L'Autorité Nationale de Sécurité	Chapitre <i>Ibis</i> . - L'Autorité Nationale de Sécurité
Art. 1^{ter}. L'Autorité nationale de Sécurité, visée à l'article 1bis, 14° a), est une autorité de sécurité, intégrée au sein de la Sûreté de l'État, dont le fonctionnement et l'organisation sont déterminés par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Les compétences visées à l'article 1quater sont exercées sous l'autorité et la direction de l'administrateur général de la Sûreté de l'État ou son délégué, responsable de l'Autorité nationale de Sécurité ou à défaut de ce dernier, en cas de congé, d'absence ou d'empêchement, par son remplaçant, au minimum membres du personnel de niveau A relevant de l'Autorité nationale de Sécurité ou équivalent.	Art. 1^{ter}. L'Autorité nationale de Sécurité, visée à l'article 1bis, 14° a), est une autorité de sécurité, intégrée au sein de la Sûreté de l'État, dont le fonctionnement et l'organisation sont déterminés par le Roi, par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Les compétences visées à l'article 1quater sont exercées sous l'autorité et la direction de l'administrateur général de la Sûreté de l'État ou son délégué, responsable de l'Autorité nationale de Sécurité ou à défaut de ce dernier, en cas de congé, d'absence ou d'empêchement, par son remplaçant, au minimum membres du personnel de niveau A relevant de l'Autorité nationale de Sécurité ou équivalent.
Art. 1quater. L'Autorité Nationale de Sécurité exerce les compétences suivantes:	Art. 1quater. L'Autorité Nationale de Sécurité exerce les compétences suivantes:
1° la préparation de la politique belge de sécurité relative à la protection des informations classifiées;	1° la préparation de la politique belge de sécurité relative à la protection des informations classifiées;
2° la préparation de la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique relative à la protection des informations classifiées;	2° la préparation de la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique relative à la protection des informations classifiées;
3° le contrôle de la mise en place des mesures de protection telles que visées à l'article 7;	3° le contrôle de la mise en place des mesures de protection telles que visées à l'article 7;
4° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des habilitations de sécurité;	4° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des habilitations de sécurité;
5° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations d'installations physiques;	5° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations d'installations physiques;
6° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations de systèmes de communication et d'information, y compris les mesures destinées à prévenir la compromission par rayonnement électromagnétique;	6° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations de systèmes de communication et d'information, y compris les mesures destinées à prévenir la compromission par rayonnement électromagnétique;
7° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations de produits cryptographiques;	7° la délivrance, la modification, la suspension et le retrait des approbations de produits cryptographiques;
8° la gestion et la distribution de matériel cryptographique;	8° la gestion et la distribution de matériel cryptographique;
9° les interventions en tant qu'autorité belge responsable pour le service public réglementé telles que visées à l'article 5 de la Décision 1104/2011/UE;	9° les interventions en tant qu'autorité belge responsable pour le service public réglementé telles que visées à l'article 5 de la Décision 1104/2011/UE;
10° la coopération internationale dans le cadre de la présente loi et dans tous les cas où des conventions internationales attribuent des compétences et obligations à l'Autorité Nationale de sécurité.”.	10° la coopération internationale dans le cadre de la présente loi et dans tous les cas où des conventions internationales attribuent des compétences et obligations à l'Autorité Nationale de sécurité.”.
Art. 1quinquies. La Sûreté de l'État exerce les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité visées à l'article 1quater, 3° à 6° et 10°, pour ce qui la concerne.	Art. 1quinquies. La Sûreté de l'État exerce les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité visées à l'article 1quater, 3° à 6° et 10°, pour ce qui la concerne.
	Par dérogation, le chef du Service général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées, ou, en cas d'empêchement, le chef faisant fonction, exerce les compétences visées à l'art. 1quater 4° en ce qui concerne l'administrateur général de la Sûreté de l'État et son adjoint.
Le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées exerce les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité visées à l'article 1quater, 3° à 8° et 10°, en ce qui concerne la Défense.	Le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées exerce les compétences de l'Autorité Nationale de Sécurité visées à l'article 1quater, 3° à 8° et 10°, en ce qui concerne la Défense.
	Par dérogation, l'Administrateur général de la Sûreté de l'État, ou, en cas d'empêchement, le chef

	faisant fonction, exerce les compétences visées à l'art. 1quater 4° en ce qui concerne le chef du Service général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées et son adjoint.
Les compétences visées à l'article 1quater, 4° à 7°, attribuées aux autorités visées aux alinéas 1er et 2 sont exercées par leur chef de service ou par un fonctionnaire de niveau A ou un officier supérieur délégué par lui.	Les compétences visées à l'article 1quater, 4° à 7°, attribuées aux autorités visées aux alinéas 1er et 2 sont exercées par leur chef de service ou par un fonctionnaire de niveau A ou un officier supérieur délégué par lui.
Art. 1sexies. Des habilitations de sécurité et des approbations de systèmes de communication et d'information, d'installations physiques et de produits cryptographiques peuvent être modifiées, suspendues ou retirées si les règles relatives à la protection des informations classifiées ne sont pas respectées ou si les conditions pour la délivrance de l'habilitation de sécurité ou pour l'approbation de systèmes de communication et d'information, d'installations physiques ou de produits cryptographiques ne sont plus remplies.	Art. 1sexies. Des habilitations de sécurité et des approbations de systèmes de communication et d'information, d'installations physiques et de produits cryptographiques peuvent être modifiées, suspendues ou retirées si les règles relatives à la protection des informations classifiées ne sont pas respectées ou si les conditions pour la délivrance de l'habilitation de sécurité ou pour l'approbation de systèmes de communication et d'information, d'installations physiques ou de produits cryptographiques ne sont plus remplies.
Art. 1septies. Le contrôle visé à l'article 1quater, 3°, consiste en l'exécution de contrôles et d'inspections quant à l'exécution correcte des dispositions des articles 7 et 8.	Art. 1septies. Le contrôle visé à l'article 1quater, 3°, consiste en l'exécution de contrôles et d'inspections quant à l'exécution correcte des dispositions des articles 7 et 8.
L'Autorité Nationale de Sécurité peut formuler des recommandations et instructions en vue d'améliorer la protection des informations classifiées.	L'Autorité Nationale de Sécurité peut formuler des recommandations et instructions en vue d'améliorer la protection des informations classifiées.
Lorsque des manquements ou des infractions sont constatés, la personne morale, l'administration publique, l'organisme d'intérêt public ou l'entreprise publique autonome qui est concerné, met en place des mesures correctives.	Lorsque des manquements ou des infractions sont constatés, la personne morale, l'administration publique, l'organisme d'intérêt public ou l'entreprise publique autonome qui est concerné, met en place des mesures correctives.
Le Roi fixe les modalités du contrôle.	Le Roi fixe les modalités du contrôle.
Chapitre I^{ter}. - L'officier de sécurité	Chapitre I^{ter}. - L'officier de sécurité
Article 1octies. §1^{er}. L'officier de sécurité est chargé:	Article 1octies. §1^{er}. L'officier de sécurité est chargé:
1° de veiller à l'observation des règles de sécurité relatives à la protection des informations classifiées;	1° de veiller à l'observation des règles de sécurité relatives à la protection des informations classifiées;
2° de l'application des prescriptions relatives aux attestations de sécurité et avis de sécurité , en particulier de la notification des éléments relatifs aux personnes qui ont reçu un avis de sécurité ou une attestation de sécurité , et qui peuvent mener à une modification de cet avis de sécurité ou de cette attestation de sécurité .	2° de l'application des prescriptions relatives aux avis de sécurité, en particulier de la notification des éléments relatifs aux personnes qui ont reçu un avis de sécurité et qui peuvent mener à une modification de cet avis de sécurité.
§2. Le Roi peut confier à l'officier de sécurité d'autres missions dans le cadre de l'application de la présente loi.	§2. Le Roi peut confier à l'officier de sécurité d'autres missions dans le cadre de l'application de la présente loi.
§3. L'officier de sécurité exerce ses missions de façon complètement indépendante. Il fait rapport au dirigeant de l'administration publique, de l'organisme d'intérêt public ou de l'entreprise publique autonome, au chef de corps respectif du ministère public visé à l'article 1bis, 15°, d), ou au responsable d'une personne morale de droit privé.	§3. L'officier de sécurité exerce ses missions de façon complètement indépendante. Il fait rapport au dirigeant de l'administration publique, de l'organisme d'intérêt public ou de l'entreprise publique autonome, au chef de corps respectif du ministère public visé à l'article 1bis, 15°, d), ou au responsable d'une personne morale de droit privé.
Il informe l'Autorité Nationale de Sécurité lorsque cela est prévu.	Il informe l'Autorité Nationale de Sécurité lorsque cela est prévu.
Chapitre II. - De la classification et de la déclassification.	Chapitre II. - De la classification et de la déclassification.
Art. 2. Abrogé	Art. 2. Abrogé

Art. 3. §1^{er}. Peuvent faire l'objet d'une classification : les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, dont l'accès non autorisé ou l'utilisation et la divulgation inappropriée peuvent porter atteinte à l'un des intérêts suivants :	Art. 3. §1^{er}. Peuvent faire l'objet d'une classification : les informations, documents ou données, le matériel, les matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, dont l'accès non autorisé ou l'utilisation et la divulgation inappropriée peuvent porter atteinte à l'un des intérêts suivants :
a) la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire;	a) la défense de l'intégrité du territoire national et des plans de défense militaire;
b) l'accomplissement des missions des forces armées;	b) l'accomplissement des missions des forces armées;
c) la sûreté intérieure de l'Etat, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;	c) la sûreté intérieure de l'Etat, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel;
d) la sûreté extérieure de l'Etat et les relations internationales de la Belgique;	d) la sûreté extérieure de l'Etat et les relations internationales de la Belgique;
e) le potentiel scientifique et économique du pays;	e) le potentiel scientifique et économique du pays;
f) tout autre intérêt fondamental de l'Etat;	f) tout autre intérêt fondamental de l'Etat;
g) la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;	g) la sécurité des ressortissants belges à l'étranger;
h) le fonctionnement des organes décisionnels de l'Etat;	h) le fonctionnement des organes décisionnels de l'Etat;
i) la sécurité des personnes auxquelles en vertu des articles 104, §2, ou 111^{quater}, §1^{er}, du Code d'instruction criminelle, des mesures de protection spéciales sont octroyées;	i) la sécurité des personnes auxquelles en vertu des articles 104, §2, ou 111^{quater}, §1^{er}, du Code d'instruction criminelle, des mesures de protection spéciales sont octroyées;
j) l'identité des membres du personnel des services de renseignement et de sécurité, de la défense et de la police intégrée, de leurs sources et des personnes qui prêtent leur concours à ces services;	j) l'identité des membres du personnel des services de renseignement et de sécurité, de la défense et de la police intégrée, de leurs sources et des personnes qui prêtent leur concours à ces services;
k) l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité.	k) l'accomplissement des missions des services de renseignement et de sécurité.
§2. Les matières nucléaires à usage pacifique réparties en catégories en vertu de l'article 17^{ter} de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, ainsi que les documents nucléaires, tels que définis à l'article 1er bis de la même loi, ne sont pas classifiés au sens de la présente loi, sans préjudice des règles établies par ou en vertu des traités ou conventions qui lient la Belgique.	§2. Les matières nucléaires à usage pacifique réparties en catégories en vertu de l'article 17^{ter} de la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de contrôle nucléaire, ainsi que les documents nucléaires, tels que définis à l'article 1er bis de la même loi, ne sont pas classifiés au sens de la présente loi, sans préjudice des règles établies par ou en vertu des traités ou conventions qui lient la Belgique.
Art. 4. La classification visée à l'article 3, §1^{er}, comprend quatre niveaux: TRÈS SECRET, SECRET, CONFIDENTIEL et RESTREINT	Art. 4. La classification visée à l'article 3, §1^{er}, comprend quatre niveaux: TRÈS SECRET, SECRET, CONFIDENTIEL et RESTREINT
Le niveau TRÈS SECRET est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter très gravement atteinte à un des intérêts visés à l'article 3, §1^{er}.	Le niveau TRÈS SECRET est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter très gravement atteinte à un des intérêts visés à l'article 3, §1^{er}.
Le niveau SECRET est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter gravement atteinte à un des intérêts visés à l'article 3, §1^{er}.	Le niveau SECRET est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter gravement atteinte à un des intérêts visés à l'article 3, §1^{er}.
Le niveau CONFIDENTIEL est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à un des intérêts visés à l'article 3, §1^{er}.	Le niveau CONFIDENTIEL est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut porter atteinte à un des intérêts visés à l'article 3, §1^{er}.
Le niveau RESTREINT est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut être défavorable à un des intérêts visés à l'article 3, §1^{er}.	Le niveau RESTREINT est attribué lorsque l'utilisation inappropriée peut être défavorable à un des intérêts visés à l'article 3, §1^{er}.
Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les autorités et les personnes qui peuvent octroyer, réviser et abroger un niveau de classification.	Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les autorités et les personnes qui peuvent octroyer, réviser et abroger un niveau de classification.

Art. 5. Le degré de classification est déterminé d'après le contenu.	Art. 5. Le degré de classification est déterminé d'après le contenu.
Pour l'ensemble à classer, il ne peut être donné qu'un seul degré de classification général. La classification de l'ensemble aura au moins le même degré que le degré de classification le plus élevé des composantes. L'ensemble peut, le cas échéant, recevoir un degré de classification général supérieur à celui de chacune des parties qui le composent.	Pour l'ensemble à classer, il ne peut être donné qu'un seul degré de classification général. La classification de l'ensemble aura au moins le même degré que le degré de classification le plus élevé des composantes. L'ensemble peut, le cas échéant, recevoir un degré de classification général supérieur à celui de chacune des parties qui le composent.
Art. 5bis. Dans le contexte de la protection spéciale des personnes visées à l'article 3, §1 ^{er} , i), le degré de classification 'TRES SECRET' est attribué à tous les documents pouvant révéler un lien entre l'ancienne et la nouvelle résidence de la personne protégée et/ou son identité.	Art. 5bis. Dans le contexte de la protection spéciale des personnes visées à l'article 3, §1 ^{er} , i), le degré de classification 'TRES SECRET' est attribué à tous les documents pouvant révéler un lien entre l'ancienne et la nouvelle résidence de la personne protégée et/ou son identité.
Cette classification est révoquée de plein droit lorsque la Commission de protection des témoins a retiré les mesures de protection spéciales.	Cette classification est révoquée de plein droit lorsque la Commission de protection des témoins a retiré les mesures de protection spéciales.
Art. 6. Les informations classifiées qui sont échangées dans le cadre de traités ou de conventions internationaux qui lient la Belgique, conservent la classification qui leur a été attribuée.	Art. 6. Les informations classifiées qui sont échangées dans le cadre de traités ou de conventions internationaux qui lient la Belgique, conservent la classification qui leur a été attribuée.
Le Roi détermine les rapports entre les degrés de classification visés à l'article 4 et ceux qui découlent de traités ou de conventions internationaux qui lient la Belgique.	Le Roi détermine les rapports entre les degrés de classification visés à l'article 4 et ceux qui découlent de traités ou de conventions internationaux qui lient la Belgique.
Art. 7. §1^{er}. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités de la protection et de la déclassification des informations classifiées. La protection des informations classifiées comprend au moins les mesures de protection portant sur les cinq catégories suivantes:	Art. 7. §1^{er}. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités de la protection et de la déclassification des informations classifiées. La protection des informations classifiées comprend au moins les mesures de protection portant sur les cinq catégories suivantes:
1° les mesures de protection applicables lors de la classification et de la gestion d'informations classifiées;	1° les mesures de protection applicables lors de la classification et de la gestion d'informations classifiées;
2° les mesures de protection physiques;	2° les mesures de protection physiques;
3° les mesures de protection des systèmes d'information et de communication;	3° les mesures de protection des systèmes d'information et de communication;
4° les mesures de protection relatives aux personnes;	4° les mesures de protection relatives aux personnes;
5° les mesures de protection liées aux marchés publics.	5° les mesures de protection liées aux marchés publics.
Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités concernant les procédures d'approbation visées à l'article 1bis, 11°, 12° et 13°.	Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités concernant les procédures d'approbation visées à l'article 1bis, 11°, 12° et 13°.
§2. Sauf dans les cas visés au paragraphe 3, alinéas 4 et 6, et au paragraphe 5, la classification expire après que l'autorité d'origine prend, conformément au paragraphe 3, la décision explicite de la déclasser, au plus tard à l'issue du délai suivant, à compter de la finalisation de l'information classifiée:	§2. Sauf dans les cas visés au paragraphe 3, alinéas 4 et 6, et au paragraphe 5, la classification expire après que l'autorité d'origine prend, conformément au paragraphe 3, la décision explicite de la déclasser, au plus tard à l'issue du délai suivant, à compter de la finalisation de l'information classifiée:
1° après vingt ans pour une classification de niveau CONFIDENTIEL;	1° après vingt ans pour une classification de niveau CONFIDENTIEL;
2° après trente ans pour une classification de niveau SECRET;	2° après trente ans pour une classification de niveau SECRET;
3° après cinquante ans pour une classification de niveau TRES SECRET.	3° après cinquante ans pour une classification de niveau TRES SECRET.
L'autorité d'origine peut à tout moment décider de déclasser ou de modifier la classification avant l'expiration du délai de déclassification.	L'autorité d'origine peut à tout moment décider de déclasser ou de modifier la classification avant l'expiration du délai de déclassification.

Le fait que des informations classifiées sont déclassifiées, est clairement marqué sur ces informations déclassifiées.	Le fait que des informations classifiées sont déclassifiées, est clairement marqué sur ces informations déclassifiées.
En cas d'abaissement du niveau de classification, le délai après lequel la décision visée à l'alinéa 1 ^{er} doit intervenir est celui prévu pour le nouveau niveau de classification. Ce délai commence à courir à partir de la finalisation de l'information classifiée. Si l'ancienneté de l'information classifiée est supérieure à la durée du délai du nouveau niveau de classification visé dans l'alinéa 1 ^{er} , l'autorité d'origine motive le maintien d'un niveau de classification conformément au paragraphe 3, alinéas 1 ^{er} , 2 et 9, 3 ^o .	En cas d'abaissement du niveau de classification, le délai après lequel la décision visée à l'alinéa 1 ^{er} doit intervenir est celui prévu pour le nouveau niveau de classification. Ce délai commence à courir à partir de la finalisation de l'information classifiée. Si l'ancienneté de l'information classifiée est supérieure à la durée du délai du nouveau niveau de classification visé dans l'alinéa 1 ^{er} , l'autorité d'origine motive le maintien d'un niveau de classification conformément au paragraphe 3, alinéas 1 ^{er} , 2 et 9, 3 ^o .
L'autorité d'origine ne peut attribuer un niveau de classification plus élevé que si de nouveaux éléments sont ajoutés à l'information classifiée ou que si le contexte a profondément changé. Dans ce cas, le délai de classification est prolongé, mais son point de départ reste la finalisation de l'information classifiée originelle.	L'autorité d'origine ne peut attribuer un niveau de classification plus élevé que si de nouveaux éléments sont ajoutés à l'information classifiée ou que si le contexte a profondément changé. Dans ce cas, le délai de classification est prolongé, mais son point de départ reste la finalisation de l'information classifiée originelle.
§3. Au plus tard au terme du délai prévu au paragraphe 2 et au plus tôt six mois avant son expiration, l'autorité d'origine décide si l'information classifiée peut être déclassifiée.	§3. Au plus tard au terme du délai prévu au paragraphe 2 et au plus tôt six mois avant son expiration, l'autorité d'origine décide si l'information classifiée peut être déclassifiée.
En vue de protéger les intérêts énumérés à l'article 3, §1 ^{er} , l'autorité d'origine peut décider de maintenir la classification et le cas échéant d'abaisser le niveau de classification selon les modalités prévues au paragraphe 2, alinéa 4.	En vue de protéger les intérêts énumérés à l'article 3, §1 ^{er} , l'autorité d'origine peut décider de maintenir la classification et le cas échéant d'abaisser le niveau de classification selon les modalités prévues au paragraphe 2, alinéa 4.
Une évaluation de la décision de maintien d'une classification a lieu au plus tard dix ans après cette décision. Les alinéas 9 et 10 s'appliquent à cette évaluation et aux évaluations suivantes, qui ont lieu chaque fois après dix ans au maximum et ce, jusqu'à la déclassification.	Une évaluation de la décision de maintien d'une classification a lieu au plus tard dix ans après cette décision. Les alinéas 9 et 10 s'appliquent à cette évaluation et aux évaluations suivantes, qui ont lieu chaque fois après dix ans au maximum et ce, jusqu'à la déclassification.
La classification expire automatiquement après cent ans.	La classification expire automatiquement après cent ans.
En l'absence d'évaluation dans les dix ans, l'organe de contrôle compétent peut ordonner par écrit à l'autorité d'origine d'évaluer la classification dans les trois mois conformément aux alinéas 1 ^{er} à 3 et 8 à 10.	En l'absence d'évaluation dans les dix ans, l'organe de contrôle compétent peut ordonner par écrit à l'autorité d'origine d'évaluer la classification dans les trois mois conformément aux alinéas 1 ^{er} à 3 et 8 à 10.
Si l'évaluation n'a pas lieu dans les trois mois après cet ordre écrit, la classification expire.	Si l'évaluation n'a pas lieu dans les trois mois après cet ordre écrit, la classification expire.
Les organes de contrôle compétents de l'autorité d'origine sont déterminés par le Roi.	Les organes de contrôle compétents de l'autorité d'origine sont déterminés par le Roi.
L'autorité d'origine tient un ou plusieurs registres classifiés concernant les décisions visées aux alinéas 1 ^{er} et 2 et au paragraphe 2, alinéa 5.	L'autorité d'origine tient un ou plusieurs registres classifiés concernant les décisions visées aux alinéas 1 ^{er} et 2 et au paragraphe 2, alinéa 5.
Chaque registre mentionne:	Chaque registre mentionne:
1 ^o le numéro de référence de l'information classifiée;	1 ^o le numéro de référence de l'information classifiée;
2 ^o la nature (déclassification, maintien ou modification de la classification) et la date de la décision;	2 ^o la nature (déclassification, maintien ou modification de la classification) et la date de la décision;
3 ^o le cas échéant, la raison pour laquelle l'information classifiée n'a pas été déclassifiée, avec une référence explicite à un ou plusieurs intérêts énumérés à l'article 3, §1 ^{er} , ainsi qu'une motivation succincte;	3 ^o le cas échéant, la raison pour laquelle l'information classifiée n'a pas été déclassifiée, avec une référence explicite à un ou plusieurs intérêts énumérés à l'article 3, §1 ^{er} , ainsi qu'une motivation succincte;
4 ^o le niveau de classification initial et éventuellement le nouveau niveau de classification.	4 ^o le niveau de classification initial et éventuellement le nouveau niveau de classification.
Les registres sont à la disposition de l'organe de contrôle compétent de l'autorité d'origine.	Les registres sont à la disposition de l'organe de contrôle compétent de l'autorité d'origine.
§4. Même après l'expiration du délai prévu au paragraphe 2, les destinataires considèrent l'information classifiée en leur possession comme classifiée à moins que	§4. Même après l'expiration du délai prévu au paragraphe 2, les destinataires considèrent l'information classifiée en leur possession comme classifiée à moins que

l'autorité d'origine ne leur en notifie la déclassification de sa propre initiative ou en réponse à une demande formulée par le destinataire.	l'autorité d'origine ne leur en notifie la déclassification de sa propre initiative ou en réponse à une demande formulée par le destinataire.
§5. Les informations classifiées émanant d'une autorité d'origine étrangère ou supranationale et les informations classifiées mixtes, qui sont d'origine partiellement étrangère ou supranationale, sont exonérées des règles de déclassification énoncées aux paragraphes 2 et 3. Elles ne peuvent être déclassifiées que moyennant l'autorisation de l'autorité étrangère ou supranationale précitée. En ce qui concerne les informations classifiées mixtes, l'autorité d'origine vérifie, au terme du délai de classification prévu au paragraphe 2, si les éléments d'origine étrangère ou supranationale peuvent être expurgés distinctement et si l'information classifiée restante peut être déclassifiée.	§5. Les informations classifiées émanant d'une autorité d'origine étrangère ou supranationale et les informations classifiées mixtes, qui sont d'origine partiellement étrangère ou supranationale, sont exonérées des règles de déclassification énoncées aux paragraphes 2 et 3. Elles ne peuvent être déclassifiées que moyennant l'autorisation de l'autorité étrangère ou supranationale précitée. En ce qui concerne les informations classifiées mixtes, l'autorité d'origine vérifie, au terme du délai de classification prévu au paragraphe 2, si les éléments d'origine étrangère ou supranationale peuvent être expurgés distinctement et si l'information classifiée restante peut être déclassifiée.
§6. Le niveau de classification RESTREINT est exempté des règles contenues dans les paragraphes 2 à 4.	§6. Le niveau de classification RESTREINT est exempté des règles contenues dans les paragraphes 2 à 4.
Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités de déclassification des informations classifiées du niveau RESTREINT.	Le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les modalités de déclassification des informations classifiées du niveau RESTREINT.
Art. 8. §1^{er}. L'utilisation d'informations classifiées requiert l'application des mesures de protection visées à l'article 7, §1 ^{er} .	Art. 8. §1^{er}. L'utilisation d'informations classifiées requiert l'application des mesures de protection visées à l'article 7, §1 ^{er} .
§2. Nul n'est admis à avoir accès aux informations classifiées, sauf s'il est titulaire d'une habilitation de sécurité correspondante, s'il a reçu un briefing de sécurité sur ses obligations et s'il a besoin d'en connaître et d'y avoir accès pour l'exercice de sa fonction ou de sa mission, sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires, et de celles des membres de l'organe de recours visé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.	§2. Nul n'est admis à avoir accès aux informations classifiées, sauf s'il est titulaire d'une habilitation de sécurité correspondante, s'il a reçu un briefing de sécurité sur ses obligations et s'il a besoin d'en connaître et d'y avoir accès pour l'exercice de sa fonction ou de sa mission, sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires, et de celles des membres de l'organe de recours visé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations et d'avis de sécurité.
L'accès aux locaux, bâtiments ou sites où se trouvent des informations classifiés peut être soumis aux mêmes conditions par les autorités désignées par le Roi.	L'accès aux locaux, bâtiments ou sites où se trouvent des informations classifiés peut être soumis aux mêmes conditions par les autorités désignées par le Roi.
Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , une personne ne doit pas être titulaire d'une habilitation de sécurité pour avoir accès aux informations classifiées de niveau RESTREINT.	Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , une personne ne doit pas être titulaire d'une habilitation de sécurité pour avoir accès aux informations classifiées de niveau RESTREINT.
Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , l'autorité d'origine peut accorder l'accès aux informations classifiées de niveau RESTREINT à une personne qui a besoin d'en connaître en dehors de l'exercice de sa fonction ou de sa mission. Dans ce cas, l'autorité d'origine notifie les limites de l'utilisation de ces informations classifiées de niveau RESTREINT et les mesures de protection applicables.	Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , l'autorité d'origine peut accorder l'accès aux informations classifiées de niveau RESTREINT à une personne qui a besoin d'en connaître en dehors de l'exercice de sa fonction ou de sa mission. Dans ce cas, l'autorité d'origine notifie les limites de l'utilisation de ces informations classifiées de niveau RESTREINT et les mesures de protection applicables.
§3. La conservation des informations classifiées de niveau CONFIDENTIEL ou supérieur requiert de disposer d'une approbation de l'installation physique.	§3. La conservation des informations classifiées de niveau CONFIDENTIEL ou supérieur requiert de disposer d'une approbation de l'installation physique.
Pour être approuvée, l'installation physique doit présenter des garanties suffisantes pour prévenir, détecter et/ou ralentir l'accès non autorisé à des informations classifiées.	Pour être approuvée, l'installation physique doit présenter des garanties suffisantes pour prévenir, détecter et/ou ralentir l'accès non autorisé à des informations classifiées.
§4. Les informations classifiées sous forme électronique peuvent uniquement être utilisées dans des systèmes de communication et d'information approuvés et transmis au moyen de produits cryptographiques approuvés.	§4. Les informations classifiées sous forme électronique peuvent uniquement être utilisées dans des systèmes de communication et d'information approuvés et transmis au moyen de produits cryptographiques approuvés.

Pour être approuvés, les systèmes de communication et d'information visés à l'alinéa 1 ^{er} doivent présenter des garanties suffisantes quant à la confidentialité, l'intégrité et la disponibilité de ces systèmes et des informations qu'ils contiennent. Des mesures supplémentaires destinées à garantir l'authenticité et la non-répudiation peuvent être requises conformément à l'article 7, §1 ^{er} , alinéa 2.	Pour être approuvés, les systèmes de communication et d'information visés à l'alinéa 1 ^{er} doivent présenter des garanties suffisantes quant à la confidentialité, l'intégrité et la disponibilité de ces systèmes et des informations qu'ils contiennent. Des mesures supplémentaires destinées à garantir l'authenticité et la non-répudiation peuvent être requises conformément à l'article 7, §1 ^{er} , alinéa 2.
Les produits cryptographiques visés à l'alinéa 1 ^{er} doivent, pour être approuvés, présenter au minimum des garanties suffisantes quant à la fourniture de services de sécurité, notamment quant à la confidentialité, l'intégrité, la disponibilité, l'authenticité et la non-répudiation, au moyen d'un ou de plusieurs mécanismes de chiffrement	Les produits cryptographiques visés à l'alinéa 1 ^{er} doivent, pour être approuvés, présenter au minimum des garanties suffisantes quant à la fourniture de services de sécurité, notamment quant à la confidentialité, l'intégrité, la disponibilité, l'authenticité et la non-répudiation, au moyen d'un ou de plusieurs mécanismes de chiffrement
Art. 8bis. §1^{er}. Sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires, quiconque a accès aux matières nucléaires et aux documents visés à l'article 3, §2, ainsi qu'aux zones de sécurité des installations nucléaires et des entreprises de transport nucléaire, en ce compris les véhicules de transport nucléaire, doit être titulaire d'une habilitation de sécurité, délivrée conformément au chapitre III ou d'une habilitation de sécurité délivrée par les autorités compétentes d'un pays tiers et reconnue par les conventions et traités internationaux qui lient la Belgique en cette matière.	Art. 8bis. §1^{er}. Sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires, quiconque a accès aux matières nucléaires et aux documents visés à l'article 3, §2, ainsi qu'aux zones de sécurité des installations nucléaires et des entreprises de transport nucléaire, en ce compris les véhicules de transport nucléaire, doit être titulaire d'une habilitation de sécurité, délivrée conformément au chapitre III ou d'une habilitation de sécurité délivrée par les autorités compétentes d'un pays tiers et reconnue par les conventions et traités internationaux qui lient la Belgique en cette matière.
Le Roi détermine les niveaux d'habilitation requis en fonction de la catégorisation des zones de sécurité, des matières nucléaires ou des documents nucléaires.	Le Roi détermine les niveaux d'habilitation requis en fonction de la catégorisation des zones de sécurité, des matières nucléaires ou des documents nucléaires.
Le Roi peut autoriser les autorités belges désignées par lui à vérifier la validité de l'habilitation de sécurité délivrée par une autorité étrangère. Le Roi fixe les règles de cette procédure de vérification.	Le Roi peut autoriser les autorités belges désignées par lui à vérifier la validité de l'habilitation de sécurité délivrée par une autorité étrangère. Le Roi fixe les règles de cette procédure de vérification.
§2. Par dérogation au paragraphe 1 ^{er} , le Roi peut autoriser le directeur-général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ou son délégué, le responsable du département ou du service qui a la sécurité dans ses compétences, à délivrer une attestation de sécurité, conformément au chapitre III <i>bis</i> , pour l'accès aux zones de sécurité ainsi qu'aux matières nucléaires et aux documents nucléaires lorsque :	§2. Par dérogation au paragraphe 1 ^{er} , le Roi peut autoriser le directeur-général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ou son délégué, le responsable du département ou du service qui a la sécurité dans ses compétences, à délivrer un avis de sécurité , conformément au chapitre IV pour l'accès aux zones de sécurité ainsi qu'aux matières nucléaires et aux documents nucléaires lorsque :
1° la durée pendant laquelle la personne doit avoir accès est inférieure à douze ou quinze mois, selon que le niveau d'habilitation normalement requis est respectivement "CONFIDENTIEL" ou "SECRET" ;	1° la durée pendant laquelle la personne doit avoir accès est inférieure à douze ou quinze mois, selon que le niveau d'habilitation normalement requis est respectivement "CONFIDENTIEL" ou "SECRET" ;
2° la durée pendant laquelle cette personne doit avoir occasionnellement accès ne dépasse pas six heures ;	2° la durée pendant laquelle cette personne doit avoir occasionnellement accès ne dépasse pas six heures ;
3° une demande d'habilitation a été introduite auprès de l'Autorité Nationale de Sécurité.	3° une demande d'habilitation a été introduite auprès de l'Autorité Nationale de Sécurité.
Cette attestation de sécurité vient à expiration soit à la date d'octroi ou de refus définitif de l'habilitation de sécurité, soit lorsque le délai de validité de l'attestation est forclos ou au plus tard, à l'échéance du délai fixé par le Roi.	Cet avis de sécurité vient à expiration soit à la date d'octroi ou de refus définitif de l'habilitation de sécurité, soit lorsque le délai de validité de l' avis est forclos ou au plus tard, à l'échéance du délai fixé par le Roi.
Le Roi fixe les règles et la procédure permettant aux personnes visées au présent paragraphe d'avoir accès aux matières nucléaires catégorisées, aux zones de sécurité et aux documents nucléaires.	Le Roi fixe les règles et la procédure permettant aux personnes visées au présent paragraphe d'avoir accès aux matières nucléaires catégorisées, aux zones de sécurité et aux documents nucléaires.
Lorsque l'accès est sollicité pour une personne non résidente en Belgique ou qui y réside depuis moins de cinq ans, le Roi peut autoriser le directeur-général ou son délégué à solliciter des documents supplémentaires relatifs	Lorsque l'accès est sollicité pour une personne non résidente en Belgique ou qui y réside depuis moins de cinq ans, le Roi peut autoriser le directeur-général ou son délégué à solliciter des documents supplémentaires relatifs à la

à la fiabilité de la personne concernée, en particulier quant aux risques relatifs à la non-prolifération et à la sécurité nucléaires, si celui-ci estime nécessaire de compléter sa vision des antécédents à l'étranger de la personne concernée, et sous réserve d'éventuels protocoles d'accords conclus entre d'une part l'autorité belge compétente pour préparer la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique relative aux vérifications de sécurité et d'autre part les autorités compétentes du pays de résidence habituelle de la personne concernée. De préférence, ces documents tendent à établir que la personne a ou peut avoir, ou a récemment eu ou récemment pu avoir accès au secteur nucléaire dans son pays de résidence habituelle; à défaut, peuvent être produits des documents émanant d'autorités ou de personnes relevant du pays de résidence habituelle et tendant à établir la fiabilité ou l'honorabilité de la personne concernée, ou des pièces témoignant de l'introduction d'une demande d'accès au secteur nucléaire du pays de résidence habituelle. Le Roi peut préciser les cas dans lesquels les documents sont demandés, leurs conditions d'admissibilité et les modalités de leur production.	fiabilité de la personne concernée, en particulier quant aux risques relatifs à la non-prolifération et à la sécurité nucléaires, si celui-ci estime nécessaire de compléter sa vision des antécédents à l'étranger de la personne concernée, et sous réserve d'éventuels protocoles d'accords conclus entre d'une part l'autorité belge compétente pour préparer la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique relative aux vérifications de sécurité et d'autre part les autorités compétentes du pays de résidence habituelle de la personne concernée. De préférence, ces documents tendent à établir que la personne a ou peut avoir, ou a récemment eu ou récemment pu avoir accès au secteur nucléaire dans son pays de résidence habituelle; à défaut, peuvent être produits des documents émanant d'autorités ou de personnes relevant du pays de résidence habituelle et tendant à établir la fiabilité ou l'honorabilité de la personne concernée, ou des pièces témoignant de l'introduction d'une demande d'accès au secteur nucléaire du pays de résidence habituelle. Le Roi peut préciser les cas dans lesquels les documents sont demandés, leurs conditions d'admissibilité et les modalités de leur production.
§3. Par dérogation aux §§ 1^{er} et 2, une personne de nationalité belge non résidente en Belgique ou qui ne possède ni la nationalité belge ni un domicile fixe en Belgique et non titulaire de l'habilitation visée au §1^{er}. peut avoir accès aux zones de sécurité ainsi qu'aux matières nucléaires et aux documents nucléaires si elle est en possession d'une attestation, délivrée depuis moins d'un an par les autorités compétentes du pays où elle réside habituellement, certifiant qu'elle est autorisée dans ce pays à avoir accès à une installation nucléaire ou à une entreprise de transport nucléaire, aux matières nucléaires, aux endroits où elles sont localisées, ou aux documents qui les concernent et si les autorités compétentes du pays de résidence habituelle ont convenu avec le directeur général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire des arrangements ad hoc relatifs à cet accès ou à un ensemble d'accès. Ces arrangements sont relatifs aux informations à communiquer concernant la personne pour laquelle l'accès est demandé, en particulier les caractéristiques de l'accès à une installation nucléaire ou à une entreprise de transport nucléaire qui lui a été accordé dans son pays, les caractéristiques de l'attestation y afférente, ainsi que sur son besoin d'en connaître ou son besoin d'accès. Les arrangements peuvent également concerner les zones de sécurité, les matières nucléaires ou les documents nucléaires auxquels l'accès est demandé, ainsi que les mesures de sécurité complémentaires. Les arrangements ad hoc relatifs à un ensemble d'accès peuvent porter le cas échéant sur une série d'accès prévus ou prévisibles de la même personne ou d'autres personnes à condition que les caractéristiques de leurs antécédents ou que les spécificités, les nécessités et les circonstances des accès soient identiques ou largement similaires à celles déjà couvertes par les arrangements ad hoc.	§3. Par dérogation aux §§ 1^{er} et 2, une personne de nationalité belge non résidente en Belgique ou qui ne possède ni la nationalité belge ni un domicile fixe en Belgique et non titulaire de l'habilitation visée au §1^{er}. peut avoir accès aux zones de sécurité ainsi qu'aux matières nucléaires et aux documents nucléaires si elle est en possession d'un avis, délivrée depuis moins d'un an par les autorités compétentes du pays où elle réside habituellement, certifiant qu'elle est autorisée dans ce pays à avoir accès à une installation nucléaire ou à une entreprise de transport nucléaire, aux matières nucléaires, aux endroits où elles sont localisées, ou aux documents qui les concernent et si les autorités compétentes du pays de résidence habituelle ont convenu avec le directeur général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire des arrangements ad hoc relatifs à cet accès ou à un ensemble d'accès. Ces arrangements sont relatifs aux informations à communiquer concernant la personne pour laquelle l'accès est demandé, en particulier les caractéristiques de l'accès à une installation nucléaire ou à une entreprise de transport nucléaire qui lui a été accordé dans son pays, les caractéristiques de l'attestation y afférente, ainsi que sur son besoin d'en connaître ou son besoin d'accès. Les arrangements peuvent également concerner les zones de sécurité, les matières nucléaires ou les documents nucléaires auxquels l'accès est demandé, ainsi que les mesures de sécurité complémentaires. Les arrangements ad hoc relatifs à un ensemble d'accès peuvent porter le cas échéant sur une série d'accès prévus ou prévisibles de la même personne ou d'autres personnes à condition que les caractéristiques de leurs antécédents ou que les spécificités, les nécessités et les circonstances des accès soient identiques ou largement similaires à celles déjà couvertes par les arrangements ad hoc.
Le ministre qui exerce la tutelle sur l'Agence donne son accord au directeur général pour entreprendre la négociation des arrangements ad hoc envisagés avec les autorités compétentes du pays concerné.	Le ministre qui exerce la tutelle sur l'Agence donne son accord au directeur général pour entreprendre la négociation des arrangements ad hoc envisagés avec les autorités compétentes du pays concerné.

Pour convenir de ces arrangements, le directeur général tient compte des risques relatifs à la non-prolifération et à la sécurité nucléaires au regard de la politique générale de la Belgique.	Pour convenir de ces arrangements, le directeur général tient compte des risques relatifs à la non-prolifération et à la sécurité nucléaires au regard de la politique générale de la Belgique.
Sur proposition de l'Agence, le Roi, en tenant compte des risques relatifs à la non-prolifération et à la sécurité nucléaires:	Sur proposition de l'Agence, le Roi, en tenant compte des risques relatifs à la non-prolifération et à la sécurité nucléaires:
1°fixera les critères permettant de déterminer avec les autorités compétentes de quels pays de tels arrangements peuvent être convenus;	1°fixera les critères permettant de déterminer avec les autorités compétentes de quels pays de tels arrangements peuvent être convenus;
2°pourra, après consultation de l'autorité compétente pour la préparation de la politique belge de sécurité et la politique internationale applicable à la Belgique relatives aux vérifications de sécurité fixer la liste des pays avec les autorités compétentes desquels de tels arrangements ad hoc peuvent être convenus;	2°pourra, après consultation de l'autorité compétente pour la préparation de la politique belge de sécurité et la politique internationale applicable à la Belgique relatives aux vérifications de sécurité fixer la liste des pays avec les autorités compétentes desquels de tels arrangements ad hoc peuvent être convenus
3°fixera la procédure permettant aux personnes visées au présent paragraphe d'avoir accès aux matières nucléaires, aux zones de sécurité ou et aux documents nucléaires.	3°fixera la procédure permettant aux personnes visées au présent paragraphe d'avoir accès aux matières nucléaires, aux zones de sécurité ou et aux documents nucléaires.
§4. Par dérogation aux §§ 1 ^{er} et 2, le Roi définit les modalités d'accès aux zones de sécurité en cas d'urgence motivée par l'occurrence d'un incident ou d'un accident nucléaire ou par toute cause de nature à provoquer, de manière imminente, soit un risque radiologique anormal pour la population, les travailleurs ou l'environnement soit des dommages graves aux personnes ou aux biens. Le Roi définit également les modalités d'accès aux zones de sécurité en cas d'urgence motivée par l'occurrence d'un incident ou d'un accident sans risque d'impact radiologique.	§4. Par dérogation aux §§ 1 ^{er} et 2, le Roi définit les modalités d'accès aux zones de sécurité en cas d'urgence motivée par l'occurrence d'un incident ou d'un accident nucléaire ou par toute cause de nature à provoquer, de manière imminente, soit un risque radiologique anormal pour la population, les travailleurs ou l'environnement soit des dommages graves aux personnes ou aux biens. Le Roi définit également les modalités d'accès aux zones de sécurité en cas d'urgence motivée par l'occurrence d'un incident ou d'un accident sans risque d'impact radiologique.
§ 4bis. Par dérogation aux paragraphes 1er et 2, le directeur-général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ou son délégué, le responsable du département ou du service qui a la sécurité dans ses compétences, peut autoriser l'accès ponctuel et occasionnel à des fins de visite de nature protocolaire et pour une durée ne dépassant pas six heures aux zones de sécurité d'une installation nucléaire ou d'une entreprise de transport nucléaire par une personne non titulaire de l'habilitation visée au paragraphe 1er ni d'une attestation de sécurité visée au paragraphe 2, à condition que l'exploitant de l'installation nucléaire ou de l'entreprise de transport nucléaire motive la demande d'autorisation d'accès pour visite de nature protocolaire et communique au directeur-général ou à son délégué son analyse des risques d'un tel accès ainsi que les mesures de protection spécifiques qu'il envisage.	§ 4bis. Par dérogation aux paragraphes 1er et 2, le directeur-général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ou son délégué, le responsable du département ou du service qui a la sécurité dans ses compétences, peut autoriser l'accès ponctuel et occasionnel à des fins de visite de nature protocolaire et pour une durée ne dépassant pas six heures aux zones de sécurité d'une installation nucléaire ou d'une entreprise de transport nucléaire par une personne non titulaire de l'habilitation visée au paragraphe 1er ni d'une attestation de sécurité visée au paragraphe 2, à condition que l'exploitant de l'installation nucléaire ou de l'entreprise de transport nucléaire motive la demande d'autorisation d'accès pour visite de nature protocolaire et communique au directeur-général ou à son délégué son analyse des risques d'un tel accès ainsi que les mesures de protection spécifiques qu'il envisage.
Le Roi fixe les règles et la procédure permettant aux personnes visées au présent paragraphe d'avoir accès aux zones de sécurité.	Le Roi fixe les règles et la procédure permettant aux personnes visées au présent paragraphe d'avoir accès aux zones de sécurité.
§5. Dans les cas visés aux paragraphes 2 à 4bis, des mesures de protection complémentaires de nature technique, organisationnelle et administrative sont prises pour contrôler efficacement l'accès aux matières nucléaires, aux documents nucléaires et aux zones de sécurité. En aucun cas, ces mesures ne peuvent impliquer l'obligation pour la personne visée dans les paragraphes susdits de fournir à son employeur, à l'officier de sécurité, au responsable de la protection physique ou aux autorités concernées par la mise en œuvre de la présente loi, des informations à caractère personnel si celles-ci ne sont pas	§5. Dans les cas visés aux paragraphes 2 à 4bis, des mesures de protection complémentaires de nature technique, organisationnelle et administrative sont prises pour contrôler efficacement l'accès aux matières nucléaires, aux documents nucléaires et aux zones de sécurité. En aucun cas, ces mesures ne peuvent impliquer l'obligation pour la personne visée dans les paragraphes susdits de fournir à son employeur, à l'officier de sécurité, au responsable de la protection physique ou aux autorités concernées par la mise en œuvre de la présente loi, des informations à caractère personnel si celles-ci ne sont pas requises dans le cadre de

requis dans le cadre de l'application de ladite loi et de ses arrêtés d'exécution ou si elles sont demandées par une personne physique ou morale non habilitée à ce faire par la présente loi et ses arrêtés d'exécution. Les mesures de protection complémentaires sont établies par le Roi, après avis de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire. Elles sont mises en œuvre par la personne responsable de la protection physique de l'installation nucléaire ou de l'entreprise de transport nucléaire.	l'application de ladite loi et de ses arrêtés d'exécution ou si elles sont demandées par une personne physique ou morale non habilitée à ce faire par la présente loi et ses arrêtés d'exécution. Les mesures de protection complémentaires sont établies par le Roi, après avis de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire. Elles sont mises en œuvre par la personne responsable de la protection physique de l'installation nucléaire ou de l'entreprise de transport nucléaire.
§6. Dans les cas visés aux §§ 2 à 4, à l'exception du cas de la personne autorisée à visiter l'installation nucléaire ou l'entreprise de transport nucléaire et dont l'accès d'une durée égale ou inférieure à six heures est limité exclusivement aux zones de sécurité, il ne peut être donné accès aux matières nucléaires, aux documents nucléaires et aux zones de sécurité ainsi qu'à la connaissance des informations contenues dans les documents nucléaires que lorsque le dit accès est indispensable pour que la personne concernée exerce sa fonction ou réalise sa mission.	§6. Dans les cas visés aux §§ 2 à 4, à l'exception du cas de la personne autorisée à visiter l'installation nucléaire ou l'entreprise de transport nucléaire et dont l'accès d'une durée égale ou inférieure à six heures est limité exclusivement aux zones de sécurité, il ne peut être donné accès aux matières nucléaires, aux documents nucléaires et aux zones de sécurité ainsi qu'à la connaissance des informations contenues dans les documents nucléaires que lorsque le dit accès est indispensable pour que la personne concernée exerce sa fonction ou réalise sa mission.
Art. 9. Le niveau de l'habilitation de sécurité est déterminé par le niveau de classification des informations classifiées auxquelles le titulaire de l'habilitation de sécurité doit avoir accès pour l'exercice de sa fonction ou de sa mission.	Art. 9. Le niveau de l'habilitation de sécurité est déterminé par le niveau de classification des informations classifiées auxquelles le titulaire de l'habilitation de sécurité doit avoir accès pour l'exercice de sa fonction ou de sa mission.
Art. 10. Les informations classifiées ne peuvent être diffusées que moyennant l'autorisation de l'autorité d'origine, ou dans les cas déterminés par la loi, sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires.	Art. 10. Les informations classifiées ne peuvent être diffusées que moyennant l'autorisation de l'autorité d'origine, ou dans les cas déterminés par la loi, sans préjudice des compétences propres des autorités judiciaires.
L'autorité d'origine et le destinataire peuvent limiter expressément l'utilisation et la diffusion ultérieure des informations classifiées au moyen de marquages supplémentaires.	L'autorité d'origine et le destinataire peuvent limiter expressément l'utilisation et la diffusion ultérieure des informations classifiées au moyen de marquages supplémentaires.
Lorsque l'autorité d'origine limite expressément l'utilisation ou la diffusion ultérieure, le destinataire doit obtenir son consentement pour l'utilisation des informations classifiées au-delà de la limitation imposée.	Lorsque l'autorité d'origine limite expressément l'utilisation ou la diffusion ultérieure, le destinataire doit obtenir son consentement pour l'utilisation des informations classifiées au-delà de la limitation imposée.
Art. 11. §1^{er}. Les personnes qui sont titulaires d'une habilitation de sécurité et utilisent ou laissent utiliser de manière inappropriée des informations classifiées de niveau CONFIDENTIEL ou supérieur sont, même si cette utilisation est la conséquence d'une négligence, pour autant que celle-ci soit grave, punies d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.	Art. 11. §1^{er}. Les personnes qui sont titulaires d'une habilitation de sécurité et utilisent ou laissent utiliser de manière inappropriée des informations classifiées de niveau CONFIDENTIEL ou supérieur sont, même si cette utilisation est la conséquence d'une négligence, pour autant que celle-ci soit grave, punies d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.
§2. Les personnes qui ont reçu un briefing de sécurité et utilisent ou laissent utiliser de manière inappropriée des informations classifiées de niveau RESTREINT sont, même si cette utilisation est la conséquence d'une négligence, pour autant que celle-ci soit grave, punies d'un emprisonnement d'un mois à trois ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.	§2. Les personnes qui ont reçu un briefing de sécurité et utilisent ou laissent utiliser de manière inappropriée des informations classifiées de niveau RESTREINT sont, même si cette utilisation est la conséquence d'une négligence, pour autant que celle-ci soit grave, punies d'un emprisonnement d'un mois à trois ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.
§3. Les personnes qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité et qui utilisent ou laissent utiliser des informations classifiées de manière inappropriée avec une intention malveillante ou à dessein de nuire sont	§3. Les personnes qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité et qui utilisent ou laissent utiliser des informations classifiées de manière inappropriée avec une intention malveillante ou à dessein de nuire sont punies d'un

punies d'un emprisonnement d'un mois à trois ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.	emprisonnement d'un mois à trois ans et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.
§4. Les personnes qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité, qui rendent publique des informations classifiées et qui savent ou devraient savoir qu'une divulgation est susceptible de porter atteinte à l'intégrité physique d'une personne sont punies d'une peine d'emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.	§4. Les personnes qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité, qui rendent publique des informations classifiées et qui savent ou devraient savoir qu'une divulgation est susceptible de porter atteinte à l'intégrité physique d'une personne sont punies d'une peine d'emprisonnement de huit jours à un mois et d'une amende de cent euros à cinq mille euros ou d'une de ces peines seulement.
Les personnes qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité, qui rendent publiques des informations classifiées et qui savent ou devraient savoir qu'une divulgation est susceptible de porter atteinte à un des intérêts visés à l'article 3, § 1 ^{er} , sont punies d'une amende de cent euros à cinq mille euros.	Les personnes qui ne sont pas titulaires d'une habilitation de sécurité, qui rendent publiques des informations classifiées et qui savent ou devraient savoir qu'une divulgation est susceptible de porter atteinte à un des intérêts visés à l'article 3, § 1 ^{er} , sont punies d'une amende de cent euros à cinq mille euros.
Par dérogation à l'alinéa 2, ne sont pas punissables les personnes qui, dans le but de protéger l'intérêt public général, diffusent des informations classifiées pour exercer le droit à la liberté de la presse ou pour révéler une faute grave, un acte répréhensible grave ou une activité illégale grave d'une autorité publique.	Par dérogation à l'alinéa 2, sont exemptées de peine les personnes qui, dans le but de protéger l'intérêt public général, diffusent des informations classifiées pour exercer le droit à la liberté de la presse ou pour révéler une faute grave, un acte répréhensible grave ou une activité illégale grave d'une autorité publique.
Chapitre IIbis. - Le service public réglementé	Chapitre IIbis. - Le service public réglementé
Art. 11bis. §1^{er}. L'Autorité Nationale de Sécurité, qui intervient, conformément à l'article 1 ^{quater} , 9°, en tant qu'autorité belge responsable pour le service public réglementé, octroie des autorisations pour:	Art. 11bis. §1^{er}. L'Autorité Nationale de Sécurité, qui intervient, conformément à l'article 1 ^{quater} , 9°, en tant qu'autorité belge responsable pour le service public réglementé, octroie des autorisations pour:
1° l'accès au service public réglementé;	1° l'accès au service public réglementé;
2° le développement et la production, y compris les services auxiliaires qui requièrent l'accès à des informations relatives au service public réglementé, d'équipements destinés au service public réglementé;	2° le développement et la production, y compris les services auxiliaires qui requièrent l'accès à des informations relatives au service public réglementé, d'équipements destinés au service public réglementé;
3° l'exportation des équipements et technologies visés au 2°.	3° l'exportation des équipements et technologies visés au 2°.
L'Autorité Nationale de Sécurité peut refuser, modifier, suspendre ou retirer les autorisations visées à l'alinéa 1 ^{er} pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de défense, de respect d'engagements internationaux et des normes minimales communes telles que fixées à l'article 8 de la Décision 1104/2011/UE.	L'Autorité Nationale de Sécurité peut refuser, modifier, suspendre ou retirer les autorisations visées à l'alinéa 1 ^{er} pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de défense, de respect d'engagements internationaux et des normes minimales communes telles que fixées à l'article 8 de la Décision 1104/2011/UE.
Tout transfert d'équipements ou de technologies conçus pour le service public réglementé offert par le système mondial de radionavigation par satellite issu du programme européen Galileo et qui est effectué depuis la Belgique vers les autres États membres de l'Union européenne, est déclaré à l'Autorité Nationale de Sécurité.	Tout transfert d'équipements ou de technologies conçus pour le service public réglementé offert par le système mondial de radionavigation par satellite issu du programme européen Galileo et qui est effectué depuis la Belgique vers les autres États membres de l'Union européenne, est déclaré à l'Autorité Nationale de Sécurité.
§2. L'accès au service public réglementé, comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , 1°, est autorisé pour une communauté d'utilisateurs. Une communauté d'utilisateurs doit recevoir au préalable une autorisation émanant de l'Autorité Nationale de Sécurité, qui vérifie si les normes minimales communes, telles que fixées à l'article 8 de la Décision 1104/2011/UE, sont respectées.	§2. L'accès au service public réglementé, comme prévu au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , 1°, est autorisé pour une communauté d'utilisateurs. Une communauté d'utilisateurs doit recevoir au préalable une autorisation émanant de l'Autorité Nationale de Sécurité, qui vérifie si les normes minimales communes, telles que fixées à l'article 8 de la Décision 1104/2011/UE, sont respectées.
Lorsqu'une communauté d'utilisateurs ne remplit pas ou ne remplit plus les conditions de cette autorisation, celle-ci peut être refusée, modifiée, suspendue ou retirée par l'Autorité Nationale de Sécurité.	Lorsqu'une communauté d'utilisateurs ne remplit pas ou ne remplit plus les conditions de cette autorisation, celle-ci peut être refusée, modifiée, suspendue ou retirée par l'Autorité Nationale de Sécurité.

§3. Sans préjudice de l'article 1 ^{sexies} , l'Autorité Nationale de Sécurité peut procéder à des contrôles et inspections pour vérifier si les conditions visées au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2, sont remplies.	§3. Sans préjudice de l'article 1 ^{sexies} , l'Autorité Nationale de Sécurité peut procéder à des contrôles et inspections pour vérifier si les conditions visées au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 2, sont remplies.
§4. Le Roi détermine la procédure et les modalités pour l'exécution du présent article.	§4. Le Roi détermine la procédure et les modalités pour l'exécution du présent article.
Art. 11ter. Est puni d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de cent euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement, celui qui mène une activité visée à l'article 11 ^{bis} , §1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , sans autorisation de l'Autorité Nationale de Sécurité ou sans respecter les conditions liées à l'autorisation de l'Autorité Nationale de Sécurité.	Art. 11ter. Est puni d'un emprisonnement de six mois à cinq ans et d'une amende de cent euros à dix mille euros ou d'une de ces peines seulement, celui qui mène une activité visée à l'article 11 ^{bis} , §1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , sans autorisation de l'Autorité Nationale de Sécurité ou sans respecter les conditions liées à l'autorisation de l'Autorité Nationale de Sécurité.
La tentative visant à mener une activité visée à l'alinéa 1 ^{er} est passible d'une amende de cent euros à cinq mille euros.	La tentative visant à mener une activité visée à l'alinéa 1 ^{er} est passible d'une amende de cent euros à cinq mille euros.
Chapitre III. – Des habilitations de sécurité	Chapitre III. – Des habilitations de sécurité
Section 1 : Dispositions générales	Section 1 : Dispositions générales
Art. 12. La présente loi s'applique lorsque, dans l'intérêt de la défense de l'intégrité du territoire national, des plans de défense militaires, de l'accomplissement des missions des forces armées, de la sûreté intérieure de l'Etat, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et de la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, de la sûreté extérieure de l'Etat et des relations internationales, du potentiel scientifique ou économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'Etat, de la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, ou du fonctionnement des organes décisionnels de l'Etat, ou en application des traités liant la Belgique, l'autorité compétente pour régler l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, à des informations classifiées, à des locaux, des bâtiments ou des sites ou pour organiser la passation et l'exécution d'un contrat ou d'un marché public, impose la possession d'une habilitation de sécurité.	Art. 12. La présente loi s'applique lorsque, dans l'intérêt de la défense de l'intégrité du territoire national, des plans de défense militaires, de l'accomplissement des missions des forces armées, de la sûreté intérieure de l'Etat, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, et de la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, de la sûreté extérieure de l'Etat et des relations internationales, du potentiel scientifique ou économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'Etat, de la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, ou du fonctionnement des organes décisionnels de l'Etat, ou en application des traités liant la Belgique, l'autorité compétente pour régler l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, à des informations classifiées, à des locaux, des bâtiments ou des sites ou pour organiser la passation et l'exécution d'un contrat ou d'un marché public, impose la possession d'une habilitation de sécurité.
Dans les cas déterminés par le Roi, la présente loi s'applique également aux habilitations de sécurité demandées par des personnes morales ou physiques qui souhaitent obtenir une habilitation de sécurité en vue d'accéder à l'étranger à des informations classifiées, à des locaux, des bâtiments ou des sites, dont l'accès est réservé au titulaire d'une habilitation de sécurité.	Dans les cas déterminés par le Roi, la présente loi s'applique également aux habilitations de sécurité demandées par des personnes morales ou physiques qui souhaitent obtenir une habilitation de sécurité en vue d'accéder à l'étranger à des informations classifiées, à des locaux, des bâtiments ou des sites, dont l'accès est réservé au titulaire d'une habilitation de sécurité.
La présente loi s'applique également à toutes les personnes qui souhaitent accéder aux documents classifiés visés à l'article 5 ^{bis} .	La présente loi s'applique également à toutes les personnes qui souhaitent accéder aux documents classifiés visés à l'article 5 ^{bis} .
La présente loi s'applique également à toutes les personnes qui doivent avoir accès aux matières nucléaires catégorisées, aux documents nucléaires ou aux zones de sécurité tels qu'ils sont définis par la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.	La présente loi s'applique également à toutes les personnes qui doivent avoir accès aux matières nucléaires catégorisées, aux documents nucléaires ou aux zones de sécurité tels qu'ils sont définis par la loi du 15 avril 1994 relative à la protection de la population et de l'environnement contre les dangers résultant des rayonnements ionisants et relative à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.
Sans préjudice de ce qui précède, la présente loi s'applique également aux personnes pour lesquelles l'accès à des lieux, à des fonctions, à des opérations ou à des informations, est soumis à la possession d'une attestation	Sans préjudice de ce qui précède, la présente loi s'applique également aux personnes pour lesquelles l'accès à des lieux, à des fonctions, à des opérations ou à des informations, est soumis à la possession d'un avis de

de sécurité visée par l'article 22bis, alinéa 3, pour des raisons relatives à la non-prolifération ou à la sécurité nucléaires, ou à la sécurité radiologique.	sécurité visé par l'article 25/1 , pour des raisons relatives à la non-prolifération ou à la sécurité nucléaires, ou à la sécurité radiologique.
Art. 13. (Abrogé)	Art. 13. (Abrogé)
Art. 13/1. (Abrogé)	Art. 13/1. (Abrogé)
Art. 14. Dans le cadre de l'application de la présente loi, des données à caractère personnel peuvent être traitées, y compris celles visées à l'article 110 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.	Art. 14. Dans le cadre de l'application de la présente loi, des données à caractère personnel peuvent être traitées, y compris celles visées à l'article 110 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.
Art. 15. (Abrogé)	Art. 15. (Abrogé)
Art. 15bis. (Abrogé)	Art. 15bis. (Abrogé)
Section 2. - De l'avertissement et de l'accord.	Section 2. - De l'avertissement et de l'accord.
Art. 16. §1^{er}. La personne qui doit obtenir une habilitation de sécurité est informée du niveau et de l'objet de l'habilitation, ainsi que des types de données qui pourront être examinées ou vérifiées lors de l'enquête de sécurité, des modalités de celle-ci et de la durée de validité de l'habilitation de sécurité.	Art. 16. §1^{er}. La personne qui doit obtenir une habilitation de sécurité est informée du niveau et de l'objet de l'habilitation, ainsi que des types de données qui pourront être examinées ou vérifiées lors de l'enquête de sécurité, des modalités de celle-ci et de la durée de validité de l'habilitation de sécurité.
Son accord est requis pour pouvoir procéder à l'enquête de sécurité nécessaire à la délivrance de l'habilitation. Cet accord vaut également pour toute enquête de sécurité ultérieure visant à vérifier si les conditions requises pour le niveau initial de l'habilitation sont toujours réunies. L'intéressé est néanmoins toujours préalablement averti de chaque enquête de sécurité, conformément au §1 ^{er} , alinéa 1.	Son accord est requis pour pouvoir procéder à l'enquête de sécurité nécessaire à la délivrance de l'habilitation. Cet accord vaut également pour toute enquête de sécurité ultérieure visant à vérifier si les conditions requises pour le niveau initial de l'habilitation sont toujours réunies. L'intéressé est néanmoins toujours préalablement averti de chaque enquête de sécurité, conformément au §1 ^{er} , alinéa 1.
Cet accord peut à tout moment être retiré par la personne concernée qui ne consent plus à faire l'objet d'une enquête de sécurité ou à détenir une habilitation de sécurité.	Cet accord peut à tout moment être retiré par la personne concernée qui ne consent plus à faire l'objet d'une enquête de sécurité ou à détenir une habilitation de sécurité.
Si l'habilitation est requise pour l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, le refus explicite du candidat ou, le cas échéant, l'absence d'accord dans un délai de quinze jours suivant le jour de la réception du document l'avertissant de l'enquête, met automatiquement fin à la procédure de recrutement, d'engagement, de nomination ou de promotion.	Si l'habilitation est requise pour l'accès à un emploi, une fonction ou un grade, le refus explicite du candidat ou, le cas échéant, l'absence d'accord dans un délai de quinze jours suivant le jour de la réception du document l'avertissant de l'enquête, met automatiquement fin à la procédure de recrutement, d'engagement, de nomination ou de promotion.
§2. L'accord prévu au §1 ^{er} n'est pas exigé lorsque l'habilitation de sécurité est requise pour l'exercice d'une fonction pour laquelle l'intéressé peut - en raison de son statut - être désigné sans son consentement. L'intéressé est néanmoins toujours préalablement averti de l'enquête de sécurité, conformément au §1 ^{er} , alinéa 1.	§2. L'accord prévu au §1 ^{er} n'est pas exigé lorsque l'habilitation de sécurité est requise pour l'exercice d'une fonction pour laquelle l'intéressé peut - en raison de son statut - être désigné sans son consentement. L'intéressé est néanmoins toujours préalablement averti de l'enquête de sécurité, conformément au §1 ^{er} , alinéa 1.
Avant son recrutement ou son engagement dans un emploi soumis à un tel statut, le candidat doit, aussi longtemps qu'il est soumis à ce statut et s'il devait être désigné à une fonction requérant une habilitation de sécurité, consentir à ce que des enquêtes de sécurité soient effectuées, conformément à l'alinéa précédent.	Avant son recrutement ou son engagement dans un emploi soumis à un tel statut, le candidat doit, aussi longtemps qu'il est soumis à ce statut et s'il devait être désigné à une fonction requérant une habilitation de sécurité, consentir à ce que des enquêtes de sécurité soient effectuées, conformément à l'alinéa précédent.

§3. L'avertissement visé au §1 ^{er} , alinéa 2, n'est pas requis lorsqu'une enquête de sécurité ultérieure s'avère nécessaire pour vérifier des informations sur des faits graves indiquant que la personne habilitée ne satisfait plus aux conditions requises pour le niveau de l'habilitation octroyée.	§3. L'avertissement visé au §1 ^{er} , alinéa 2, n'est pas requis lorsqu'une enquête de sécurité ultérieure s'avère nécessaire pour vérifier des informations sur des faits graves indiquant que la personne habilitée ne satisfait plus aux conditions requises pour le niveau de l'habilitation octroyée.
Dans ce cas, l'autorité de sécurité est avertie sans délai.	Dans ce cas, l'autorité de sécurité est avertie sans délai.
§4. Les personnes, âgées de dix-huit ans accomplis, cohabitant avec la personne pour laquelle l'habilitation est requise, sont également averties, lorsqu'en fonction du niveau de l'habilitation, elles doivent faire l'objet d'une enquête de sécurité individuelle.	§4. Les personnes, âgées de dix-huit ans accomplis, cohabitant avec la personne pour laquelle l'habilitation est requise, sont également averties, lorsqu'en fonction du niveau de l'habilitation, elles doivent faire l'objet d'une enquête de sécurité individuelle.
Art. 17. L'avertissement prévu à l'article 16 se fait par la remise à l'intéressé, par l'officier de sécurité et contre accusé de réception, d'un document dont le modèle est fixé par le Roi ainsi que d'un questionnaire de base. Le document est conservé par l'intéressé et le questionnaire de base dûment complété est remis à l'officier de sécurité contre accusé de réception.	Art. 17. L'avertissement prévu à l'article 16 se fait par la remise à l'intéressé, par l'officier de sécurité et contre accusé de réception, d'un document dont le modèle est fixé par le Roi ainsi que d'un questionnaire de base. Le document est conservé par l'intéressé et le questionnaire de base dûment complété est remis à l'officier de sécurité contre accusé de réception.
L'accord ou le retrait de l'accord prévus à l'article 16 se font par la remise à l'officier de sécurité, par l'intéressé et contre accusé de réception, d'un document dont le modèle est fixé par le Roi.	L'accord ou le retrait de l'accord prévus à l'article 16 se font par la remise à l'officier de sécurité, par l'intéressé et contre accusé de réception, d'un document dont le modèle est fixé par le Roi.
L'accusé de réception visé à l'alinéa 1 ^{er} , le document visé à l'alinéa 2 et le questionnaire de base sont transmis par l'officier de sécurité à l'autorité de sécurité.	L'accusé de réception visé à l'alinéa 1 ^{er} , le document visé à l'alinéa 2 et le questionnaire de base sont transmis par l'officier de sécurité à l'autorité de sécurité.
Le Roi peut rendre obligatoire l'introduction électronique de l'accord visé à l'article 16, §§ 1 ^{er} et 2.	Le Roi peut rendre obligatoire l'introduction électronique de l'accord visé à l'article 16, §§ 1 ^{er} et 2.
Section 3. – De l'enquête de sécurité.	Section 3. – De l'enquête de sécurité.
Art. 18. L'enquête de sécurité est effectué par un service de renseignement et de sécurité.	Art. 18. L'enquête de sécurité est effectué par un service de renseignement et de sécurité.
Lorsque la personne pour laquelle l'habilitation de sécurité est requise réside, transite ou séjourne à l'étranger ou y a transité, séjourné ou résidé, ce service peut solliciter la collaboration des services compétents du pays hôte.	Lorsque la personne pour laquelle l'habilitation de sécurité est requise réside, transite ou séjourne à l'étranger ou y a transité, séjourné ou résidé, ce service peut solliciter la collaboration des services compétents du pays hôte.
Les agents de la Sûreté de l'Etat et les membres du Service général du renseignement et de la sécurité chargés d'effectuer les enquêtes de sécurité sont désignés respectivement par le Ministre de la Justice, sur la proposition de l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat, et par le Ministre de la Défense nationale, sur la proposition du chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées.	Les agents de la Sûreté de l'Etat et les membres du Service général du renseignement et de la sécurité chargés d'effectuer les enquêtes de sécurité sont désignés respectivement par le Ministre de la Justice, sur la proposition de l'administrateur général de la Sûreté de l'Etat, et par le Ministre de la Défense nationale, sur la proposition du chef du Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées.
Ils reçoivent, lors de leur désignation, une carte de légitimation, dont le modèle est fixé par le Ministre compétent. Cette carte ne peut être utilisée que dans le cadre des enquêtes de sécurité et doit être immédiatement restituée à l'autorité qui l'a délivrée lorsque la désignation visée à l'alinéa 3 a pris fin.	Ils reçoivent, lors de leur désignation, une carte de légitimation, dont le modèle est fixé par le Ministre compétent. Cette carte ne peut être utilisée que dans le cadre des enquêtes de sécurité et doit être immédiatement restituée à l'autorité qui l'a délivrée lorsque la désignation visée à l'alinéa 3 a pris fin.
L'ampleur de l'enquête de sécurité varie en fonction du niveau de l'habilitation de sécurité requise et est déterminée, pour chaque niveau, par le Conseil national de sécurité. Elle ne peut en tout cas nécessiter des pouvoirs d'investigation autres que ceux prévus par la présente loi, en particulier à l'article 19.	L'ampleur de l'enquête de sécurité varie en fonction du niveau de l'habilitation de sécurité requise et est déterminée, pour chaque niveau, par le Conseil national de sécurité. Elle ne peut en tout cas nécessiter des pouvoirs d'investigation autres que ceux prévus par la présente loi, en particulier à l'article 19.
La décision du Conseil national de sécurité est communiquée uniquement aux agents et membres des	La décision du Conseil national de sécurité est communiquée uniquement aux agents et membres des

services de renseignement et de sécurité, à l'autorité de sécurité, ainsi qu'au Comité permanent R.	services de renseignement et de sécurité, à l'autorité de sécurité, ainsi qu'au Comité permanent R.
Art. 19. Dans le cadre des enquêtes de sécurité et uniquement à cette fin, les agents et les membres visés à l'article 18, alinéa 3 peuvent, outre les compétences qu'ils tiennent des articles 13 à 18 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, et dans le respect de l'article 12 de cette même loi, procéder à toute investigation et recueillir tous les renseignements nécessaires à l'enquête.	Art. 19. Dans le cadre des enquêtes de sécurité et uniquement à cette fin, les agents et les membres visés à l'article 18, alinéa 3 peuvent, outre les compétences qu'ils tiennent des articles 13 à 18 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, et dans le respect de l'article 12 de cette même loi, procéder à toute investigation et recueillir tous les renseignements nécessaires à l'enquête.
A cette fin, ils peuvent, sur présentation de leur carte de légitimation :	A cette fin, ils peuvent, sur présentation de leur carte de légitimation :
1° accéder sans frais, et quel que soit leur niveau, au casier judiciaire central tenu au Ministère de la Justice, aux casiers judiciaires et aux registres de la population et des étrangers tenus par les communes, au registre national, au registre d'attente des étrangers, ainsi qu'aux données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution de contrôles d'identité;	1° accéder sans frais, et quel que soit leur niveau, au casier judiciaire central tenu au Ministère de la Justice, aux casiers judiciaires et aux registres de la population et des étrangers tenus par les communes, au registre national, au registre d'attente des étrangers, ainsi qu'aux données policières qui sont accessibles aux fonctionnaires de police lors de l'exécution de contrôles d'identité;
2° sur présentation du document visé à l'article 17 attestant l'accord ou, le cas échéant, l'avertissement de la personne concernée, demander toute information utile en possession des services de police générale;	2° sur présentation du document visé à l'article 17 attestant l'accord ou, le cas échéant, l'avertissement de la personne concernée, demander toute information utile en possession des services de police générale;
3° sur présentation du document visé au point 2°, requérir des services publics, dont la liste est arrêtée par le Roi, la communication de tous renseignements utiles dont ces services disposent relatifs à l'identité ou à la solvabilité financière de la personne concernée. Ces services mettent à leur disposition, sans frais, des photocopies, extraits, ou copies conformes de documents, pièces, registres, livres, bandes magnétiques ou disques informatiques.	3° sur présentation du document visé au point 2°, requérir des services publics, dont la liste est arrêtée par le Roi, la communication de tous renseignements utiles dont ces services disposent relatifs à l'identité ou à la solvabilité financière de la personne concernée. Ces services mettent à leur disposition, sans frais, des photocopies, extraits, ou copies conformes de documents, pièces, registres, livres, bandes magnétiques ou disques informatiques.
Ils sont tenus d'exhiber leur carte de légitimation à toute autre personne dont ils sollicitent le concours dans le cadre des enquêtes de sécurité. Si elle en fait la demande, ils sont également tenus d'exhiber le document visé à l'article 17, attestant l'accord de la personne qui fait l'objet de l'enquête, ou, lorsque cet accord n'est pas requis, l'avertissement.	Ils sont tenus d'exhiber leur carte de légitimation à toute autre personne dont ils sollicitent le concours dans le cadre des enquêtes de sécurité. Si elle en fait la demande, ils sont également tenus d'exhiber le document visé à l'article 17, attestant l'accord de la personne qui fait l'objet de l'enquête, ou, lorsque cet accord n'est pas requis, l'avertissement.
Lorsque l'enquête de sécurité a pour finalité l'octroi d'une habilitation de sécurité à un ressortissant d'un Etat étranger par les autorités compétentes de cet Etat dans le cadre d'accords d'assistance mutuelle liant la Belgique, ces agents et membres sont tenus d'exhiber un document émanant de l'autorité de sécurité attestant la demande de collaboration de l'Etat étranger.	Lorsque l'enquête de sécurité a pour finalité l'octroi d'une habilitation de sécurité à un ressortissant d'un Etat étranger par les autorités compétentes de cet Etat dans le cadre d'accords d'assistance mutuelle liant la Belgique, ces agents et membres sont tenus d'exhiber un document émanant de l'autorité de sécurité attestant la demande de collaboration de l'Etat étranger.
Art. 20. Les agents et membres visés à l'article 18, alinéa 3, doivent prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont pris connaissance dans le cadre des enquêtes de sécurité.	Art. 20. Les agents et membres visés à l'article 18, alinéa 3, doivent prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des faits, actes ou renseignements dont ils ont pris connaissance dans le cadre des enquêtes de sécurité.
Art. 21. Sauf le cas où l'habilitation de sécurité est requise à leur égard, les personnes âgées de moins de 18 ans ne peuvent faire l'objet d'une requête de sécurité.	Art. 21. Sauf le cas où l'habilitation de sécurité est requise à leur égard, les personnes âgées de moins de 18 ans ne peuvent faire l'objet d'une requête de sécurité.
Section 4. – De l'octroi et du retrait de l'habilitation de sécurité.	Section 4. – De l'octroi et du retrait de l'habilitation de sécurité

Art. 22. A l'issue de l'enquête de sécurité, l'autorité de sécurité statue par décision motivée, dans le délai fixé par le Roi, sur l'octroi de l'habilitation de sécurité requise, sur la base du rapport d'enquête qui lui est soumis par le service de renseignement et de sécurité qui y a procédé.	Art. 22. A l'issue de l'enquête de sécurité, l'autorité de sécurité statue par décision motivée, dans le délai fixé par le Roi, sur l'octroi de l'habilitation de sécurité requise, sur la base du rapport d'enquête qui lui est soumis par le service de renseignement et de sécurité qui y a procédé.
Si elle l'estime utile à l'examen du rapport d'enquête, l'autorité de sécurité requiert de ce service de lui communiquer une copie du dossier d'enquête dans son intégralité. Elle peut également requérir de ce service la communication de toute information complémentaire qu'elle juge utile à l'examen du rapport d'enquête.	Si elle l'estime utile à l'examen du rapport d'enquête, l'autorité de sécurité requiert de ce service de lui communiquer une copie du dossier d'enquête dans son intégralité. Elle peut également requérir de ce service la communication de toute information complémentaire qu'elle juge utile à l'examen du rapport d'enquête.
La décision est notifiée à l'intervention de l'officier de sécurité à la personne, physique ou morale, pour laquelle l'habilitation est requise, dans le délai fixé par le Roi.	La décision est notifiée à l'intervention de l'officier de sécurité à la personne, physique ou morale, pour laquelle l'habilitation est requise, dans le délai fixé par le Roi.
L'autorité de sécurité peut modifier, suspendre ou retirer une habilitation de sécurité sur la base d'informations qui lui sont présentées par les services de renseignement et de sécurité ou dans le cas visé à l'article 16, §1 ^{er} , alinéa 3.	L'autorité de sécurité peut modifier, suspendre ou retirer une habilitation de sécurité sur la base d'informations qui lui sont présentées par les services de renseignement et de sécurité ou dans le cas visé à l'article 16, §1 ^{er} , alinéa 3.
La notification du refus, de la modification, de la suspension ou du retrait de l'habilitation de sécurité reprend les motifs justifiant cette décision, à l'exception de toute information dont la communication serait de nature à porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'Etat, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'Etat et aux relations internationales, au potentiel scientifique ou économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'Etat, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'Etat, à la protection des sources, au secret d'une information ou d'une instruction judiciaire en cours ou à la protection de la vie privée de tiers. Si ces secrets concernent une information ou une instruction judiciaire en cours, l'autorité de sécurité se concerte au préalable à ce sujet avec le magistrat compétent.	La notification du refus, de la modification, de la suspension ou du retrait de l'habilitation de sécurité reprend les motifs justifiant cette décision, à l'exception de toute information dont la communication serait de nature à porter atteinte à la défense de l'intégrité du territoire national, aux plans de défense militaires, à l'accomplissement des missions des forces armées, à la sûreté intérieure de l'Etat, y compris dans le domaine de l'énergie nucléaire, à la pérennité de l'ordre démocratique et constitutionnel, à la sûreté extérieure de l'Etat et aux relations internationales, au potentiel scientifique ou économique du pays ou tout autre intérêt fondamental de l'Etat, à la sécurité des ressortissants belges à l'étranger, au fonctionnement des organes décisionnels de l'Etat, à la protection des sources, au secret d'une information ou d'une instruction judiciaire en cours ou à la protection de la vie privée de tiers. Si ces secrets concernent une information ou une instruction judiciaire en cours, l'autorité de sécurité se concerte au préalable à ce sujet avec le magistrat compétent.
L'autorité de sécurité doit prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des rapports d'enquête et, le cas échéant, des dossiers d'enquête.	L'autorité de sécurité doit prendre les mesures internes nécessaires afin de garantir le caractère confidentiel des rapports d'enquête et, le cas échéant, des dossiers d'enquête.
Chapitre IIIbis - Des attestations de sécurité et des avis de sécurité.	(abrogé)
Section 1^{re} - Règles générales	
Art. 22bis. Dans les cas où une habilitation de sécurité n'est pas requise pour l'accès d'une personne aux locaux, bâtiments ou sites dont il est question à l'article 8, §2 alinéa 2, l'autorité visée par cette disposition peut imposer la possession d'une attestation de sécurité.	
Les autorités publiques ayant des compétences en matière de sécurité, désignées par le Roi peuvent, pour des raisons d'ordre public, de sécurité ou de protection de l'intégrité physique des personnes présentes, soumettre l'accès d'une personne pour une durée limitée à des locaux, bâtiments ou sites liés à des fonctions d'autorité publique	

ou à un événement déterminé national ou international, diplomatique ou protocolaire, à la possession d'une attestation de sécurité dans le cas où il existe une menace potentielle au sens de l'article 8, 1 ^o , de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité. La décision de cette autorité publique est motivée et portée à la connaissance de l'autorité visée à les articles 22bis/1, 22bis/2 et 22ter et des organisateurs de l'événement ou des responsables des locaux, des bâtiments ou des sites, selon les modalités et les délais fixés par le Roi. Les organisateurs ou les responsables donnent connaissance à toutes les personnes concernées de la décision motivée, selon les modalités définies par le Roi. Ils transmettent immédiatement les données suivantes à l'autorité visée aux articles 22bis/1, 22bis/2 et 22ter :	
a) l'identité des personnes qui devront avoir accès, cette identité comprenant au moins le nom, le ou les prénoms, la date de naissance, la nationalité, l'adresse et, le cas échéant, le numéro du registre national;	
b) l'adresse, le numéro de télécopieur ou l'adresse de courrier électronique des personnes auxquelles la décision éventuelle de refus d'attestation devra être notifiée.	
Sans préjudice de l'article 8bis § 2, le Roi peut, sur proposition de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, autoriser le directeur-général de l'Agence ou son délégué, le responsable du département ou du service qui a la sécurité nucléaire dans ses compétences, à délivrer une attestation de sécurité, qui permet les accès suivants et pour laquelle Il détermine les catégories de personnes concernées, les modalités de la procédure d'octroi, ainsi que la durée de validité:	
1 ^o l'accès à des lieux qui, sans encore constituer ou appartenir à une zone de sécurité, sont destinés, au terme de travaux qui doivent y être effectués, à constituer ou appartenir à une telle zone. Ces lieux, dont le Roi précise les critères de désignation, relèvent d'une installation nucléaire, soit qu'ils soient situés entre son périmètre extérieur et le périmètre intérieur si l'installation est dotée d'un périmètre intérieur, soit qu'ils soient situés hors du périmètre extérieur actuel de l'installation mais adjacents ou à proximité immédiate du périmètre extérieur, à l'exclusion de la voie publique. Les mots "installation nucléaire" et "zone de sécurité" doivent s'entendre au sens de l'article 1bis de la loi du 15 avril 1994 précitée. Les mots "périmètre extérieur" et "périmètre intérieur" doivent s'entendre au sens de l'arrêté royal du 17 octobre 2011 relatif à la catégorisation et à la définition de zones de sécurité au sein des installations nucléaires et des entreprises de transport nucléaire. L'attestation délivrée au titre de la présente disposition pour un accès spécifique vaut également pour des accès à d'autres lieux relevant de la même disposition;	
2 ^o l'accès aux établissements, aux lieux, aux substances, aux appareils, aux informations, aux fonctions ou aux opérations, que le Roi détermine et qui font l'objet de mesures de sécurité des substances radioactives au sens de l'article 1er de la loi du 15 avril 1994 précitée ou de mesures de sécurité pour les appareils ou installations	

émettant des rayonnements ionisants ne provenant pas de substances radioactives, au sens du même article. L'attestation délivrée en vertu de la présente disposition pour un accès spécifique vaut également pour d'autres accès relevant de la même disposition;	
3° l'accès à l'étranger à des bâtiments ou sites nucléaires, dont le Roi peut préciser les critères de désignation et dont l'accès est soumis à une forme de procédure relative à l'évaluation officielle de la discrétion, de la loyauté et de l'intégrité sans être cependant réservé aux titulaires d'une habilitation de sécurité.	
Art. 22bis/1. La Police Fédérale est compétente pour la délivrance et le retrait des attestations de sécurité et la délivrance des avis de sécurité. Elle est également compétente pour la préparation de la politique belge de sécurité et de la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique dans ces matières.	
Art. 22bis/2. La Sûreté de l'Etat exerce pour ce qui la concerne les compétences de la Police Fédérale de délivrance et de retrait des attestations de sécurité.	
Le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées exerce pour ce qui concerne la Défense les compétences de la Police Fédérale de délivrance et de retrait des attestations de sécurité et de délivrance des avis de sécurité.	
La zone de police locale exerce les compétences de la Police Fédérale de délivrance et de retrait des attestations de sécurité pour ce qui concerne sa zone de police. Dans le cadre de la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies, la zone de police locale consulte les services de renseignement et de sécurité par l'intermédiaire de la Police Fédérale.	
Les compétences de délivrance et de retrait des attestations de sécurité et de délivrance des avis de sécurité attribuées aux autorités visées aux alinéas 1er à 3 sont exercées par leur chef de service ou par un fonctionnaire de niveau A ou un officier supérieur délégué par lui.	
Art. 22ter. Par dérogation à l'article 22bis/1 et sans préjudice de l'article 22bis/2, les autorités suivantes peuvent délivrer et retirer les attestations de sécurité lorsqu'elles concernent l'accès aux locaux, bâtiments ou terrains qui relèvent de leur responsabilité ou, en ce qui concerne l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire, dont le contrôle relève de sa responsabilité, ou lorsqu'il s'agit d'événements qu'elles organisent elles-mêmes:	
1° le responsable de l'Autorité Nationale de Sécurité;	
2° le directeur général de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ou son délégué, le responsable du département compétent pour la sécurité nucléaire;	
3° le directeur général de la Direction générale Centre de crise du Service public fédéral Intérieur ou un agent de niveau A qu'il a désigné.	
Art. 22ter/1. Toutes les autorités qui délivrent et retirent des attestations de sécurité tiennent un registre des	

vérifications de sécurité effectuées par elles-mêmes et des décisions prises. Ce registre contient:	
1° le nom, le ou les prénom(s), la date de naissance, la nationalité et l'adresse des personnes qui ont fait l'objet d'une vérification de sécurité;	
2° l'auteur et la date de la demande de vérification;	
3° l'objet et la durée de validité de l'attestation;	
4° en cas de refus ou de retrait, la décision motivée de l'autorité compétente.	
Ces données sont détruites à l'expiration d'un délai de cinq ans à dater de la dernière décision dont la personne concernée a fait l'objet.	
Art. 22^{quater}. L'attestation de sécurité est délivrée sur la base d'une vérification de sécurité effectuée sous la responsabilité de l'autorité visée aux articles 22bis/1, 22bis/2 et 22ter. La validité de l'attestation de sécurité est limitée à la durée pour laquelle elle a été sollicitée. Les décisions de refus et de retrait sont motivées conformément à l'article 22, alinéa 5, et notifiées à la personne concernée par l'intermédiaire de l'officier de sécurité compétent, ou, à défaut de celui-ci, directement à cette personne.	
Le Roi fixe les délais et les modalités de notification et de délivrance des attestations de sécurité.	
Art. 22^{quinquies}. §1 ^{er} . L'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, l'accès aux locaux, bâtiments ou sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation ne peut être soumis à la vérification de sécurité visée à l'article 22 ^{sexies} , que si cet exercice, cet accès ou cette détention, par un usage inapproprié, peut nuire aux intérêts visés à l'article 12, alinéa 1 ^{er} . Dans ce cas, la procédure devant être suivie est reprise aux paragraphes 2 et suivants.	
§2. A la demande de l'autorité administrative compétente ou d'initiative, les personnes morales de droit public ou de droit privé qui font partie d'un secteur d'activité concerné, tel que visé au §7, effectuent une analyse de risques pour elles-mêmes. Cette analyse de risque évalue si l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, l'accès à des locaux, des bâtiments, des sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation peut, par un usage inapproprié, porter atteinte à un des intérêts visés à l'article 12, alinéa 1 ^{er} . Cette analyse de risque est transmise à l'autorité administrative compétente visée au §7.	
§3. Sur la base de l'analyse de risque visée au §2 et sur la base d'une analyse spécifique de la menace demandée par l'autorité administrative compétente aux services compétents en fonction de la nature de la menace, l'autorité administrative compétente effectue une analyse d'impact. Cette analyse d'impact vise à identifier les dommages qui peuvent être infligés aux intérêts visés à l'article 12, alinéa 1 ^{er} . Sur la base de ces éléments, elle fait une proposition pour soumettre l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, l'accès aux locaux, bâtiments ou sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation, à une vérification de sécurité visée à l'article 22 ^{sexies} pour le	

secteur d'activités qui la concerne, en transmettant un dossier de demande à la Police Fédérale.	
§4. La Police Fédérale, évalue le dossier de demande visé au §3 qui lui est soumis en ce qui concerne la recevabilité formelle et examine la validité de la demande qui lui est faite au regard des intérêts visés à l'article 12, alinéa 1 ^{er} et décide ensuite de l'approuver ou non.	
La Police Fédérale, transmet sa décision à l'autorité administrative compétente qui a soumis le dossier de demande y afférent et qui à son tour communique la décision au secteur d'activité concerné, tel que visé au §7.	
La Police Fédérale, peut réclamer des informations complémentaires avant de prendre sa décision.	
§5. Chaque autorité administrative compétente qui, conformément au paragraphe 7, a été désignée par le Roi pour le secteur d'activités qui la concerne obtient, à sa demande, de la Police Fédérale, les documents pour l'accomplissement de l'analyse de risque et d'impact. Les personnes morales de droit public et de droit privé qui relèvent d'un secteur d'activités pour lequel l'autorité administrative a été désignée, obtiennent à leur demande également ces documents de la Police Fédérale.	
§6. L'autorité administrative compétente et la personne morale de droit public et de droit privé qui a une profession, une fonction, une mission ou un mandat, un accès aux locaux, bâtiments ou sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation qui est soumis à la vérification de sécurité visée à l'article 22 ^{sexies} , dispose au moins d'un officier de sécurité visé à l'article 1 ^{bis} , 15°, a), b), c) ou d.	
§7. Le Roi détermine, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, les secteurs d'activités soumis à l'application du présent article et les autorités administratives compétentes pour chacun de ces secteurs.	
Art. 22^{quinquies}/1. §1 ^{er} . La personne morale de droit public et de droit privé informe la personne concernée du fait qu'elle tombe sous l'application de la demande approuvée visée à l'article 22 ^{quinquies} , §4, et de l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 22 ^{sexies} .	
Après que la personne concernée a été informée, l'officier de sécurité, visé à l'article 22 ^{quinquies} , §6, demande, préalablement à la vérification de sécurité telle que visée à l'article 22 ^{sexies} le consentement de la personne concernée et transmet, la demande individuelle de vérification et le consentement à l'officier de sécurité de l'autorité administrative compétente pour qu'il les centralise et en vérifie la conformité, avant de les transmettre à la Police Fédérale.	
§2. La Police Fédérale, transmet son avis de sécurité motivé à l'autorité administrative qui l'a sollicité. L'autorité administrative informe l'officier de sécurité de l'employeur de l'avis de sécurité.	
Lorsqu'un avis de sécurité négatif est rendu, l'autorité administrative compétente qui l'a sollicité communique cet avis de sécurité motivé, conformément à l'article 22, alinéa 5, par envoi recommandé également à la personne concernée.	
§3. Si aucun avis n'est rendu dans le délai prescrit, l'autorité administrative compétente qui a demandé l'avis	

de sécurité, met en demeure la Police Fédérale de délivrer un avis de sécurité dans le délai qu'elle détermine et qui inclut au moins le délai prescrit.	
Si l'avis de sécurité n'est pas rendu à l'expiration de ce délai, il est réputé positif.	
§4. L'avis de sécurité visé au §2, alinéa 1 ^{er} , est délivré pour une durée de validité de maximum cinq ans.	
§5. La Police Fédérale, peut de sa propre initiative émettre ultérieurement un nouvel avis de sécurité sur la base des données et informations visées à l'article 22 ^{sexies} . Elle communique cet avis à l'autorité administrative compétente qui, en cas d'avis de sécurité négatif transmet cet avis de sécurité motivé, conformément à l'article 22, alinéa 5, par envoi recommandé à la personne concernée et, à l'officier de sécurité de l'employeur de la personne concernée.	
§6. La personne concernée peut à tout moment via son officier de sécurité faire savoir par écrit à l'autorité administrative compétente qu'elle ne souhaite pas ou plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. L'autorité administrative compétente en informe la Police Fédérale.	
§7. Le Roi fixe les délais visés aux §§ 1 ^{er} à 3, 5 et 6 ainsi que les autres modalités d'application de ces dispositions.	
Art. 22^{sexies}. §1 ^{er} . La vérification de sécurité consiste en la consultation et l'évaluation:	
1° des données visées à l'article 19, alinéa 2, 1° ;	
2° des informations rassemblées dans le cadre de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, communiquées par les services de renseignement et de sécurité ;	
3° des données et informations des banques de données policières internationales résultant de traités liant la Belgique, communiquées par les services de police ;	
4° des données et informations visées aux articles 44/1 et 44/2 de la loi sur la fonction de police qui sont communiquées par les services de police moyennant autorisation des autorités judiciaires compétentes pour les données de police judiciaire. Pour ces dernières, les autorités judiciaires, à la demande des services de police, les informent du statut d'une information ou d'une instruction judiciaire ;	
5° d'autres données et informations.	
Le caractère adéquat, pertinent et non excessif des données et informations visées à l'alinéa 1 ^{er} , 3°, 4° et 5°, ainsi que la liste de ces données et informations sont déterminés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après avis du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité.	
Lorsque la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise, réside, transite ou séjourne à l'étranger, ou y a résidé, transité ou séjourné, la Police Fédérale, et les services visés à l'alinéa 1 ^{er} , peuvent solliciter les informations visées à l'alinéa 1 ^{er} auprès des services compétents du pays concerné.	
Dans les cas où le gouverneur délivre une autorisation ou un document similaire en vertu de la loi sur les armes du 8 juin 2006, ou lorsque le ministre de l'Intérieur est compétent en vertu de l'article 93 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, la	

vérification de sécurité consiste également en l'évaluation des informations judiciaires transmises par le ministère public et des informations relatives à l'intéressé transmises par les services compétents dépendant du ministre de l'Intérieur.	
Si elle le juge utile pour l'analyse d'un dossier, l'autorité visée aux articles 22bis/1, 22bis/2 et 22ter peut, dans les limites de l'alinéa 1 ^{er} exiger la communication d'informations complémentaires.	
L'ensemble de ces données constitue le dossier de vérification.	
Sauf dans les cas où une vérification de sécurité telle que visée aux articles 22bis et 22quinquies, §1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} , est requise pour eux, la personne âgée de moins de 18 ans ne peut pas être soumise à une vérification de sécurité.	
§2. La Police Fédérale, peut refuser de donner suite à une décision d'exécuter des vérifications de sécurité lorsqu'elle est d'avis que ces vérifications ne sont pas justifiées par un des intérêts visés respectivement aux articles 22bis, alinéa 2 et 22quinquies, §1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} .	
Les décisions de refus sont notifiées, selon les modalités et dans les délais fixés par le Roi, aux autorités visées par les articles 22bis et 22quinquies, aux organisateurs de l'événement ou aux responsables des locaux, bâtiments ou sites, et aux personnes concernées.	
	Chapitre IV : Des avis de sécurité
	Art. 23. La Police Fédérale prépare la politique belge de sécurité et la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique concernant les vérifications de sécurité, et ce en concertation avec les autorités de sécurité pour ce qui concerne leur secteur.
	Section 1^{ère} : De la possession d'un avis de sécurité
	Art. 24. §1^{er}. Des avis de sécurité peuvent être imposés lorsque :
	1 ^o L'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat,
	2 ^o l'accès aux locaux, bâtiments, sites ou zones,
	3 ^o la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation,
	peut, par un usage inapproprié, nuire aux intérêts visés à l'article 12, alinéa 1 ^{er} .
	Des avis de sécurité peuvent également être imposés pour une durée limitée lors d'un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur, organisé par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité, sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1 ^o de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité.
	§2. Les autorités administratives compétentes suivantes peuvent introduire la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité prévue à la sous-section 1 ^{ère} de la section 2:
	1 ^o Les autorités compétentes, en fonction des secteurs d'activités, déterminés par le Roi par

	un arrêté délibéré en Conseil des ministres, dans les cas décrits au paragraphe 1 ^{er} , alinéa 1 ^{er} ;
	2° Le Centre de crise National, représenté par son Directeur général ou la personne qu'il délègue à cette fin, en ce qui concerne l'accès à un événement tel que décrit à l'alinéa 2 du paragraphe 1 ^{er} .
	Art. 25. Afin d'assurer l'ordre public et la sécurité des événements qu'elles organisent elles-mêmes ou qui sont placés sous leur responsabilité ainsi que celle de leurs locaux, bâtiments, sites ou zones et des personnes qui y sont présentes, les autorités suivantes sont compétentes pour imposer l'obtention préalable d'un avis de sécurité aux personnes qui souhaitent pénétrer dans ces lieux ou accéder à ces événements:
	1° la Sûreté de l'État,
	2° le Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces Armées,
	3° la Police Fédérale et la police locale,
	4° le Centre de crise National,
	5° l'Administration Générale des Douanes et Accises,
	6° l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace.
	Art 25/1 §1 ^{er} . Sans préjudice de l'article 8bis, §2, et afin de préserver les objectifs et les intérêts visés à l'article 12, alinéa 4 et 5, le Roi, sur proposition de l'Agence, peut :
	a) autoriser le directeur-général de l'Agence ou son délégué, le responsable du département ou du service qui a la sécurité nucléaire dans ses compétences, à délivrer l'avis de sécurité visé au b) et
	b) imposer l'obtention préalable d'un avis de sécurité pour les accès aux matières, lieux, informations, opérations et fonctions qu'il détermine.
	Le Roi, sur proposition de l'Agence, détermine la durée de validité de ces avis de sécurité et les modalités particulières de la procédure d'octroi des avis de sécurité relatifs aux accès visés à l'alinéa précédent .
	§2. Le §1 ^{er} s'applique notamment , pour les accès suivants :
	1° pour l'accès à des lieux qui sans encore constituer ou appartenir à une zone de sécurité, sont destinés, au terme de travaux qui doivent y être effectués, à constituer ou appartenir à une telle zone. Ces lieux, dont le Roi, sur proposition de l'Agence, précise les critères de désignation, doivent relever d'une installation nucléaire, soit qu'ils soient situés entre son périmètre extérieur et le périmètre intérieur si l'installation est dotée d'un périmètre intérieur, soit qu'ils soient situés hors du périmètre extérieur actuel de

	l'installation mais adjacents ou à proximité immédiate du périmètre extérieur, à l'exclusion de la voie publique. Les termes « installation nucléaire » et « zone de sécurité » sont à comprendre au sens de l'article 1bis de la loi du 15 avril 1994 susmentionnée. Les termes « périmètre extérieur » et « périmètre intérieur » sont à comprendre au sens de l'AR du 17 octobre 2011 relatif à la catégorisation et à la définition de zones de sécurité au sein des installations nucléaires et des entreprises de transport nucléaire. L'avis de sécurité délivré au titre de la présente disposition pour un accès spécifique vaut également pour des accès à d'autres lieux relevant de la même disposition.
	2° pour l'accès aux établissements, aux lieux, aux substances, aux appareils, aux informations, aux fonctions ou aux opérations, que le Roi, sur proposition de l'Agence, détermine et qui font l'objet de mesures de sécurité des substances radioactives au sens de l'article 1er de la loi du 15 avril 1994 précitée ou de mesures de sécurité pour les appareils ou installations émettant des rayonnements ionisants ne provenant pas de substances radioactives, au sens du même article. L'avis de sécurité délivré au titre de la présente disposition pour un accès spécifique vaut également pour d'autres accès relevant de la même disposition.
	3° pour l'accès à l'étranger à des bâtiments ou sites nucléaires, dont le Roi peut préciser les critères de désignation et dont l'accès est soumis à une forme de procédure relative à l'évaluation officielle de la discrétion, de la loyauté et de l'intégrité sans être cependant réservé aux titulaires d'une habilitation de sécurité.
	Section 2 : Des demandes d'avis de sécurité
	Sous-section 1 ^{ère} . De la demande générale préalable
	Art. 26. §1er. L'autorité administrative compétente, telle que visée à l'article 24, paragraphe 2, introduit une demande générale préalable dûment motivée d'avis de sécurité auprès du Commissaire générale de la Police Fédérale ou de la personne qu'il délègue à cette fin.
	Le Roi fixe le contenu de cette demande et les modalités pratiques.
	§ 2. La Police Fédérale décide, en concertation avec les services de renseignement et de sécurité, l'OCAM, le Centre de crise National et l'Administration générale des Douanes et Accises, d'approuver en tout ou en partie ou de refuser la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité, pour le secteur ou l'événement concerné. La police fédérale peut requérir des informations complémentaires avant de prendre sa décision.

	§ 3. La Police Fédérale transmet sa décision motivée à l'autorité administrative compétente qui a soumis le dossier de demande qui, à son tour, communique la décision selon le cas, à l'organisateur de l'événement ou aux personnes morales de droit publics ou privées visées par la demande.
	§ 4. L'autorité administrative qui se voit autorisée à solliciter des avis de sécurité dans les limites de la décision dont question au paragraphe 2 dispose au moins d'un officier de sécurité visé à l'article 1bis, 15°, a), b), c) ou d).
	Art. 27. Une fois que la demande générale préalable d'autorisation de solliciter des avis de sécurité visée à l'article 26 est acceptée, les avis de sécurité peuvent être sollicités auprès de la Police Fédérale selon la procédure décrite aux articles 28 à 30.
	Sous-section 2. De la demande individuelle
	Art. 28. §1^{er}. La personne morale de droit public et de droit privé ou, le cas échéant, l'organisateur de l'événement informe toutes les personnes concernées via leur employeur éventuel ou directement du fait qu'elles tombent sous l'application de la demande approuvée visée à l'article 26, §2 et de l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 31.
	§2. Les autorités visées à l'article 25 informent toutes les personnes concernées, via leur employeur éventuel ou directement, du fait qu'elles tombent sous l'application de l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 31.
	Art. 29. §1. A moins qu'elle ne dispose déjà d'un officier de sécurité dont question à l'article 1bis, 15°, a), b), c) ou d), la personne morale de droit public ou privé dont dépend la personne devant faire l'objet d'une vérification de sécurité doit désigner un gestionnaire des avis de sécurité qui sera le point de contact de l'autorité qui délivre les avis de sécurité et de l'autorité administrative compétente.
	Art. 30. §1^{er}. La personne majeure pour laquelle un avis de sécurité est sollicité doit marquer son consentement formel préalable par le biais d'un formulaire dont le modèle est défini par le Roi.
	§2. Dans le cas où un mineur fait l'objet d'une demande d'avis de sécurité, le consentement de son ou d'un de ses représentants légaux est requis. Si le mineur est émancipé, son consentement seul suffit.
	§3. L'officier de sécurité et le gestionnaire des avis de sécurité s'assurent de la validité de ce consentement formel préalable avant d'adresser la demande de vérification de sécurité à l'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité.
	§4. A défaut du consentement tel que visé aux paragraphes 1 ou 2 ou en cas de dossier incomplet ou erroné, aucune vérification de sécurité ne sera entamée par l'autorité compétente pour délivrer l'avis de sécurité.

	§5. La personne concernée peut, à tout moment, retirer son consentement et faire savoir qu'elle ne souhaite plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. Ce retrait se fait par l'envoi d'un formulaire via l'officier de sécurité ou le gestionnaire des avis de sécurité à l'autorité compétente. L'avis de sécurité concernant cette personne sera alors considéré comme arrivé à échéance.
	§6. Les formes du formulaire de retrait du consentement sont déterminées par le Roi.
	Section 3. Des vérifications de sécurité
	Art. 31. §1 ^{er} . La vérification de sécurité repose sur la consultation :
	1° des données visées à l'article 19, alinéa 2, 1° ;
	2° des informations rassemblées dans le cadre de la loi organique des services de renseignement et de sécurité du 30 novembre 1998, communiquées par les services de renseignement et de sécurité. Pour les avis délivrés par les zones de police locale, les services de renseignement et de sécurité communiquent les données et informations visées à l'alinéa 1^{er}, 2° aux zones de police locale par l'intermédiaire du service de la Police Fédérale désigné à cette fin ;
	3° des données et informations des banques de données policières internationales résultant de traités liant la Belgique, communiquées par les services de police ;
	4° des données et informations visées aux articles 44/1 et 44/2 de la loi sur la fonction de police qui sont communiquées par les services de police moyennant autorisation des autorités judiciaires compétentes pour les données de police judiciaire. Pour ces dernières, les autorités judiciaires, à la demande des services de police, les informent du statut d'une information ou d'une instruction judiciaire. Par dérogation, les données et informations contenues dans la banque de données visée à l'article 44/7 de la loi sur la fonction de police sont consultées par les services de renseignement et de sécurité, via leur accès direct, pour les avis de sécurité qu'ils peuvent délivrer ;
	5° d'autres données et informations issues de banques de données gérées par une institution publique et dont la finalité répond à la définition de la vérification de sécurité.
	La consultation et l'évaluation des données et informations visées à l'alinéa 1 ^{er} s'effectuent rétrospectivement sur une période de minimum cinq ans à dater de la demande de l'autorité compétente.
	Ces données sont traitées conformément au Titre III, sous-titre III de la loi 30 juillet 2018 relative à la

	protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.
	§2. Le caractère adéquat, pertinent et non excessif des données et informations visées au paragraphe 1er, alinéa 1er, 3°, 4° et 5°, ainsi que la liste de ces données et informations sont déterminés par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres après avis du Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité.
	§3. Lorsque la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise réside, transite ou séjourne à l'étranger, ou y a résidé, transité ou séjourné, les services visés à l'article 33 peuvent solliciter les informations visées à l'alinéa 1 ^{er} auprès des services compétents du pays concerné, auprès de l'officier de sécurité de l'autorité administrative visé à l'article 26, § 4, ou auprès du gestionnaire des avis de sécurité de la personne morale de droit public ou privé dont le demandeur dépend visé à l'article 29.
	§4. Dans les cas où le gouverneur délivre une autorisation ou un document similaire en vertu de la loi sur les armes du 8 juin 2006, ou lorsque le ministre de l'Intérieur est compétent en vertu de l'article 93 de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière, la vérification de sécurité consiste également en l'évaluation des informations judiciaires transmises par le ministère public et des informations relatives à l'intéressé transmises par les services compétents dépendant du ministre de l'Intérieur.
	§5. L'ensemble de ces données et informations constitue le dossier de vérification.
	§6. La Police Fédérale peut refuser, par un écrit dûment motivé, de donner suite à une demande d'exécuter des vérifications de sécurité lorsqu'elle estime que ces vérifications ne sont pas justifiées au regard de l'article 26, §§2 et 3.
	Art. 32. §1 ^{er} . L'autorité compétente pour délivrer les avis de sécurité dispose d'un délai de maximum trente jours pour rendre son avis. Ce délai commence à courir lorsque cette autorité dispose du formulaire de consentement dûment complété.
	Dans le cas prévu à l'article 31, § 3, ce délai peut être prolongé lorsqu'un protocole établi entre la Police Fédérale et le pays d'origine de la personne faisant l'objet de la vérification de sécurité prévoit un délai supérieur au délai visé à l'alinéa 1 ^{er} .
	§2. A défaut d'avis rendu dans ce délai, la personne pour laquelle la vérification de sécurité est requise peut introduire un recours auprès de l'organe de recours.
	Section 4. De la délivrance des avis de sécurité
	Sous-section 1 ^{ère} . Des autorités compétentes

	Art. 33. § 1er. La Police Fédérale délivre les avis de sécurité dans les cas prévus à l'article 24 sur base de la vérification de sécurité visée à l'article 31.
	§2. Les autorités énumérées à l'article 25 délivrent les avis de sécurité dans les cas prévus ou en vertu de ce même article sur base de la vérification de sécurité visée à l'article 31.
	§3. La compétence de délivrer des avis de sécurité attribuée à la Police Fédérale dans le cadre de l'article 24 et aux autorités visées à l'article 25 est exercée par leurs dirigeants ou par la personne déléguée par eux.
	Art. 34. §1er. Toutes les autorités qui délivrent des avis de sécurité tiennent un registre des vérifications de sécurité effectuées par elles-mêmes et des avis rendus.
	§2. Les données contenues dans ce registre sont détruites à l'expiration d'un délai de cinq ans qui court à partir de la date d'échéance de l'avis de sécurité rendu pour la personne concernée, sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État.
	§3. Ce registre contient :
	1° le nom, le ou les prénom(s), la date de naissance, la nationalité et l'adresse des personnes qui ont fait l'objet d'une vérification de sécurité;
	2° l'auteur et la date de la demande de vérification;
	3° l'objet et la durée de validité de l'avis;
	4° en cas d'avis négatif, la motivation justifiant cet avis négatif.
	§4. Ce registre ne peut être consulté que par les autorités visées au Titre III, sous-titre III de la loi 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel ainsi que par les services de police dans le cadre de leurs missions de police judiciaire et administrative.
	Sous-section 2. De la nature et de la durée de validité des avis de sécurité
	Art. 35. § 1er. Les avis de sécurité qui peuvent être délivrés sur la base de la vérification de sécurité décrite sous la section 3 sont :
	1° « Positif » ;
	2° « Négatif » ;
	3° « Positif avec avertissement administratif ».
	§2. Les avis positifs peuvent comporter une mise en garde individuelle à l'intéressé concernant des éléments qui ne sont pas suffisants pour donner lieu à un avis négatif.
	§ 3. « L'avis positif avec avertissement administratif » concerne une personne qui n'a pas résidé ou n'a pas séjourné sur le territoire belge durant au minimum les cinq dernières années et pour lequel les informations disponibles peuvent être insuffisantes pour évaluer le risque au sens de l'article 1bis, 24°. Un avertissement administratif sera donc adressé à l'autorité administrative pour l'en informer.

	§4. Les avis de sécurité négatifs sont motivés conformément à l'article 22, alinéa 5.
	Art. 36. Le Roi détermine les modalités de notification des avis de sécurité.
	Art. 37. §1 ^{er} . Les avis de sécurité sont délivrés pour la durée de validité sollicitée sans que celle-ci ne puisse excéder 5 ans.
	§2. Durant toute leur durée de validité, les autorités compétentes pour délivrer des avis de sécurité peuvent, de leur propre initiative, émettre un nouvel avis sur la base d'une actualisation des données et informations visées à l'article 31.
SECTION 2. - REGLES SPECIFIQUES POUR LE MINISTERE DE LA DEFENSE	SECTION 5. REGLES SPECIFIQUES POUR LE MINISTERE DE LA DEFENSE.
	(abrogé)
Art. 22sexies/1. Pour l'application de la présente section, il y a lieu d'entendre par "Organe de recours" l'organe de recours créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations, d'attestations et d'avis de sécurité.	
Dans le cadre de la présente section, le ministère de la Défense est tenu de suivre l'avis de l'Organe de recours.	Art. 38. Dans le cadre de la présente section, le Ministère de la Défense est tenu de suivre l'avis de l'Organe de recours.
Art. 22sexies/2. À moins qu'elle ne soit titulaire d'une habilitation de sécurité, toute personne civile ou militaire du cadre actif et du cadre de réserve occupant une fonction ou un emploi au sein du ministère de la Défense, toute personne candidate à une telle fonction ou un tel emploi, tout militaire détaché en dehors du ministère de la Défense, et tout agent civil du ministère de la Défense mis temporairement à la disposition d'un autre service est soumis à la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies.	Art. 39. À moins qu'elle ne soit titulaire d'une habilitation de sécurité, toute personne civile ou militaire du cadre actif et du cadre de réserve occupant une fonction ou un emploi au sein du Ministère de la Défense, toute personne candidate à une telle fonction ou un tel emploi, tout militaire détaché en Dehors du Ministère de la Défense, et tout agent civil du Ministère de la Défense mis temporairement à la disposition d'un autre service est soumis à la vérification de sécurité visée à l'article 31.
Un avis de sécurité négatif est délivré s'il ressort des données consultées que la personne concernée ne présente pas des garanties suffisantes quant à l'intégrité et est susceptible de porter atteinte par son comportement ou son environnement:	Un avis de sécurité négatif est délivré s'il ressort des données consultées que la personne concernée ne présente pas des garanties suffisantes quant à l'intégrité et est susceptible de porter atteinte par son comportement et/ou son environnement:
a) à un des intérêts visés à l'article 3; ou	a) à un des intérêts visés à l'article 3; ou
b) à l'intégrité physique des personnes, au moyen de ressources auxquelles elle a accès dans le cadre de l'exercice de ses fonctions.	b) à l'intégrité physique des personnes, au moyen de ressources auxquelles elle a accès dans le cadre de l'exercice de ses fonctions.
Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées délivre des avis de sécurité en application de l'alinéa 1 ^{er} .	Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées délivre des avis de sécurité en application de l'alinéa 1 ^{er} .
Au sein du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées un collège est créé. Ce collège procède à l'évaluation de l'information disponible lorsque celle-ci ne permet pas de délivrer un avis positif ou négatif sans équivoque. Le collège donne ensuite un avis au Chef du service. Les règles de fonctionnement de ce collège et les critères sur lesquels est basée l'évaluation des données consultées afin de déterminer la nature de l'avis de sécurité sont fixés par le Roi.	Au sein du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées un collège est créé. Ce collège procède à l'évaluation de l'information disponible lorsque celle-ci ne permet pas de délivrer un avis positif ou négatif sans équivoque. Le collège donne ensuite un avis au Chef du service. Les règles de fonctionnement de ce collège et les critères sur lesquels est basée l'évaluation des données consultées afin de déterminer la nature de l'avis de sécurité sont fixés par le Roi.
Art. 22sexies/3. §1 ^{er} . Les articles 22quinquies et 22quinquies/1 ne s'appliquent pas à la délivrance des avis de sécurité visée à l'article 22sexies/2.	Art. 40. §1 ^{er} . Les articles 26 à 27, ne s'appliquent pas à la délivrance des avis de sécurité visée à l'article 39.

§2. L'officier de sécurité compétent informe la personne concernée visée à l'article 22sexies/2, alinéa 1er, qu'elle tombe sous l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 22sexies ou que son avis de sécurité positif arrive à échéance en application du paragraphe 6, lui demande son consentement et, s'il l'obtient, transmet la demande individuelle au Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées, qui effectue la vérification de sécurité.	§2. L'officier de sécurité compétent informe la personne concernée visée à l'article 39, alinéa 1er, qu'elle tombe sous l'obligation de se soumettre à la vérification de sécurité visée à l'article 31 ou que son avis de sécurité positif arrive à échéance en application du paragraphe 6, lui demande son consentement et, s'il l'obtient, transmet la demande individuelle au Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité, qui effectue la vérification de sécurité.
L'officier de sécurité informe par écrit la personne concernée des conséquences d'un refus de consentement à une vérification de sécurité.	L'officier de sécurité informe par écrit la personne concernée des conséquences d'un refus de consentement à une vérification de sécurité.
Si l'officier de sécurité compétent omet de s'acquitter de ses obligations visées à l'alinéa 1er, au plus tard trente jours ouvrables avant la date d'échéance de l'avis de sécurité positif de la personne concernée, l'avis de sécurité positif est prolongé sine die.	Si l'officier de sécurité compétent omet de s'acquitter de ses obligations visées au 1er alinéa au plus tard trente jours ouvrables avant la date d'échéance de l'avis de sécurité positif de la personne concernée, l'avis de sécurité positif est prolongé sine die.
§3. Dans les trente jours de la saisine, l'avis de sécurité délivré par le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées est transmis par écrit à l'officier de sécurité compétent. Si l'avis de sécurité est positif, il est également transmis par écrit à la personne concernée.	§3. Dans les trente jours de la saisine, l'avis de sécurité délivré par le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées est transmis par écrit à l'officier de sécurité compétent. Si l'avis de sécurité est positif, il est également transmis par écrit à la personne concernée.
§4. Si l'avis de sécurité est négatif, le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées le notifie par envoi recommandé à la personne concernée.	§4. Si l'avis de sécurité est négatif, le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées le notifie par envoi recommandé à la personne concernée.
À cette notification est jointe toute information utile sur les conséquences concrètes de l'avis négatif, ainsi que sur les voies de recours à l'encontre de cette décision.	À cette notification est jointe toute information utile sur les conséquences concrètes de l'avis négatif, ainsi que sur les voies de recours à l'encontre de cette décision.
Un avis de sécurité négatif est motivé en fait et en droit, conformément à l'article 22, alinéa 5.	Un avis de sécurité négatif est motivé en fait et en droit, conformément à l'article 22, alinéa 5.
§5. Si l'avis de sécurité n'est pas rendu à l'expiration du délai visé au paragraphe 3, il est réputé positif jusqu'à ce qu'un nouvel avis soit rendu.	§5. Si l'avis de sécurité n'est pas rendu à l'expiration du délai visé au paragraphe 3, il est réputé positif jusqu'à ce qu'un nouvel avis soit rendu.
§6. L'avis de sécurité est délivré pour une durée de validité de maximum cinq ans et peut être accompagné d'une réserve. Cette réserve peut être assortie d'une limitation de la durée de validité de l'avis de sécurité.	§6. L'avis de sécurité est délivré pour une durée de validité de maximum cinq ans et peut être accompagné d'une réserve. Cette réserve peut être assortie d'une limitation de la durée de validité de l'avis de sécurité.
§7. Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées peut de sa propre initiative émettre, avant l'écoulement du délai visé au paragraphe 6, un nouvel avis de sécurité sur la base des données et informations visées à l'article 22sexies.	§7. Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées peut de sa propre initiative émettre, avant l'écoulement du délai visé au paragraphe 6, un nouvel avis de sécurité sur la base des données et informations visées à l'article 31.
§8. La personne concernée peut à tout moment faire savoir par écrit à l'officier de sécurité compétent qu'elle ne souhaite pas ou plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. L'officier de sécurité en informe le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées.	§8. La personne concernée peut à tout moment faire savoir par écrit à l'officier de sécurité compétent qu'elle ne souhaite pas ou plus faire l'objet d'une vérification de sécurité. L'officier de sécurité en informe le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées.
§9. En ce qui concerne les candidats à une fonction ou un emploi visés à l'article 22sexies/2, alinéa 1er, ainsi que les personnes concernées ne disposant pas d'un officier de sécurité, le directeur général de la direction générale human resources du ministère de la Défense exerce le rôle confié à l'officier de sécurité dans le présent article.	§9. En ce qui concerne les candidats à une fonction ou un emploi visés à l'article 39, ainsi que les personnes concernées ne disposant pas d'un officier de sécurité, le directeur général de la direction générale human resources du ministère de la Défense exerce le rôle confié à l'officier de sécurité dans le présent article.
Art. 22sexies/4. §1er. Le retrait ou le refus du consentement par la personne concernée, la notification d'un avis négatif et l'absence de réponse à la demande de	Art. 41. § 1. Le retrait ou le refus du consentement par la personne concernée, la notification d'un avis négatif et l'absence de réponse à la demande de consentement visé à

consentement visée à l'article 22sexies/3, § 2, dans les deux mois à dater de la réception de la demande mettent fin à:	l'article 40 dans les deux mois à dater de la réception de la demande mettent fin à:
1° la procédure de recrutement ou d'engagement;	1° la procédure de recrutement ou d'engagement;
2° la formation;	2° la formation;
3° la procédure de nomination; et à	3° la procédure de nomination; et à
4° la possibilité pour la personne concernée de continuer à exercer une fonction ou un emploi visés à l'article 22sexies/2, alinéa 1 ^{er} .	4° la possibilité pour la personne concernée de continuer à exercer une fonction ou un emploi visés à l'article 39 .
La mesure prévue à l'alinéa 1 ^{er} est maintenue tant que la personne concernée n'est pas titulaire d'un avis de sécurité positif.	La mesure prévue à l'alinéa 1 ^{er} est maintenue tant que la personne concernée n'est pas titulaire d'un avis de sécurité positif.
§2. Le candidat à une fonction ou à un emploi au sein de la Défense qui introduit un recours conserve le droit de participer aux épreuves de sélection dans lesquelles il est engagé pendant la durée de la procédure devant l'organe de recours.	§2. Le candidat à une fonction ou à un emploi au sein de la Défense qui introduit un recours conserve le droit de participer aux épreuves de sélection dans lesquelles il est engagé pendant la durée de la procédure devant l'organe de recours.
§3. Lorsque l'avis de sécurité négatif concerne une personne occupant une fonction ou un emploi au sein du ministère de la Défense, ou une personne détachée, sa notification à la personne concernée entraîne de plein droit la suspension dans l'intérêt du service de la personne concernée.	§3. Lorsque l'avis de sécurité négatif concerne une personne occupant une fonction ou un emploi au sein du ministère de la Défense, ou une personne détachée, sa notification à la personne concernée entraîne de plein droit la suspension dans l'intérêt du service de la personne concernée.
Les modalités relatives à la période de suspension dans l'intérêt de la Défense, la prise éventuelle de mesures conservatoires pendant cette période de suspension et les conséquences administratives et pécuniaires qui ne sont pas fixées au présent article sont déterminées selon le régime juridique applicable à la relation d'emploi de la personne concernée.	Les modalités relatives à la période de suspension dans l'intérêt de la Défense, la prise éventuelle de mesures conservatoires pendant cette période de suspension et les conséquences administratives et pécuniaires qui ne sont pas fixées au présent article sont déterminées selon le régime juridique applicable à la relation d'emploi de la personne concernée.
§4. La mesure visée au paragraphe 1 ^{er} devient définitive:	§4. La mesure visée au paragraphe 1 ^{er} devient définitive:
1° à l'issue du délai pendant lequel un recours peut être formé devant l'Organe de recours si la personne concernée n'a pas introduit de recours devant l'Organe de recours;	1° à l'issue du délai pendant lequel un recours peut être formé devant l'Organe de recours si la personne concernée n'a pas introduit de recours devant l'Organe de recours;
2° lors de la notification de la décision de l'Organe de recours qui confirme l'avis de sécurité négatif;	2° lors de la notification de la décision de l'Organe de recours qui confirme l'avis de sécurité négatif;
3° en cas de refus ou de retrait de consentement ou en cas d'absence de réponse à la demande de consentement dans les deux mois à dater de la réception de la demande.	3° en cas de refus ou de retrait de consentement ou en cas d'absence de réponse à la demande de consentement dans les deux mois à dater de la réception de la demande.
Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , la mesure visée au paragraphe 1 ^{er} ne devient pas définitive lorsque:	Par dérogation à l'alinéa 1 ^{er} , la mesure visée au paragraphe 1 ^{er} ne devient pas définitive lorsque:
1° la personne concernée était dans l'impossibilité de répondre à la demande de consentement dans le délai imparti; et	1° la personne concernée était dans l'impossibilité de répondre à la demande de consentement dans le délai imparti; et
2° elle en apporte la preuve au Chef du Service Général de Renseignement et de la Sécurité des Forces armées, accompagnée du formulaire de consentement signé dans les plus brefs délais après la fin de l'impossibilité; et	2° elle en apporte la preuve au Chef du Service Général de Renseignement et de la Sécurité des Forces armées, accompagnée du formulaire de consentement signé dans les plus brefs délais après la fin de l'impossibilité; et
3° le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées constate l'impossibilité.	3° le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées constate l'impossibilité.
Si le Chef du Service Général de Renseignement et de la Sécurité constate qu'il n'y avait pas d'impossibilité de répondre à la demande de consentement dans le délai imparti, il en informe par écrit la personne concernée. Cette décision est susceptible de recours devant l'Organe de recours.	Si le Chef du Service Général de Renseignement et de la Sécurité constate qu'il n'y avait pas d'impossibilité de répondre à la demande de consentement dans le délai imparti, il en informe par écrit la personne concernée. Cette décision est susceptible de recours devant l'Organe de recours.
Si une mobilité dans un autre service de la fonction fédérale est possible, la personne concernée conserve son	Si une mobilité dans un autre service de la fonction fédérale est possible, la personne concernée conserve son

grade ou un grade équivalent, ainsi que les droits, tels que les droits pécuniaires et les droits à la pension, acquis jusqu'alors.	grade ou un grade équivalent, ainsi que les droits, tels que les droits pécuniaires et les droits à la pension, acquis jusqu'alors.
Les modalités administratives liées aux conséquences d'une absence d'un avis de sécurité positif sont réglées par la loi ou par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.	Les modalités administratives liées aux conséquences d'une absence d'un avis de sécurité positif sont réglées par la loi ou par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.
§5. La personne concernée visée au paragraphe 1 ^{er} , continue à bénéficier de son traitement plein et entier, ainsi que de tous les avantages statutaires liés à sa fonction:	§5. La personne concernée visée au paragraphe 1 ^{er} , continue à bénéficier de son traitement plein et entier, ainsi que de tous les avantages statutaires liés à sa fonction:
1° durant le délai pendant lequel un recours peut être formé devant l'Organe de recours contre un avis de sécurité négatif;	1° durant le délai pendant lequel un recours peut être formé devant l'Organe de recours contre un avis de sécurité négatif;
2° durant la procédure de recours devant l'Organe de recours.	2° durant la procédure de recours devant l'Organe de recours.
§6. Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité informe l'autorité revêtant les attributions de Chef de corps, l'officier de sécurité concerné, ainsi que la direction générale human resources du ministère de la Défense de la notification d'avis négatifs, de refus, de retrait ou de l'absence de consentement et des recours introduits devant l'Organe de recours et des décisions de ce dernier.	§6. Le Chef du Service Général du Renseignement et de la Sécurité informe l'autorité revêtant les attributions de Chef de corps, l'officier de sécurité concerné, ainsi que la direction générale human resources du ministère de la Défense de la notification d'avis négatifs, de refus, de retrait ou de l'absence de consentement et des recours introduits devant l'Organe de recours et des décisions de ce dernier.
Chapitre III^{ter}. - Rétributions	Abrogé
Art. 22septies. Une rétribution est due par l'employeur de la personne physique pour laquelle une attestation de sécurité ou un avis de sécurité est sollicité. Une rétribution n'est pas due pour les attestations de sécurité émises par les autorités visées aux articles 1 ^{quinguiés} , alinéas 1 ^{er} à 4, et 22 ^{ter} , alinéa 1 ^{er} , 1° et 3°.	
Aucune rétribution n'est due pour les attestations de sécurité émises par les autorités visées à l'article 22 ^{ter} , alinéa 2, 1°, 2°, 3°, 5° et 6°.	
Sont exemptés de la rétribution visée à l'alinéa 1 ^{er} :	
1° les services publics fédéraux ;	
2° les services publics de programmation ;	
3° le ministère de la Défense ;	
4° la Police intégrée ;	
5° le ministère public, les cours et tribunaux et les juridictions administratives;	
6° l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ;	
7° le Corps interfédéral de l'Inspection des Finances ;	
8° les journalistes professionnels accrédités et ayant accès à des locaux, bâtiments ou sites liés à des fonctions d'autorité publique ou à un événement déterminé national ou international, diplomatique ou protocolaire.	
Cette rétribution est due à la Police Fédérale ou, le cas échéant, à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.	
La délivrance de l'attestation de sécurité ou de l'avis de sécurité ne peut avoir lieu qu'après paiement de la rétribution.	
Le Roi détermine le montant de la rétribution à percevoir pour les attestations de sécurité et les avis de sécurité. Le Roi détermine également la clé de répartition de cette rétribution entre les autorités visées aux articles 1 ^{quinguiés} , alinéas 1 ^{er} à 3, et 22 ^{ter} , alinéa 1 ^{er} , 1°.	
Le Roi détermine les modalités de perception des rétributions et les modalités de versement de ces	

rétributions à la Police Fédérale et celles relatives à la comptabilité.	
Par dérogation à l'alinéa 5, le Roi détermine le montant de la rétribution à percevoir pour les attestations de sécurité émises par l'autorité visée à l'article 22 ^{ter} , alinéa 1 ^{er} , 2°. Le Roi détermine également la clé de répartition de cette rétribution entre les autorités visées aux articles 1 ^{quinties} , alinéas 1 ^{er} et 2, 22 ^{bis} /1, 22 ^{bis} /2, alinéa 3, et 22 ^{ter} , alinéa 1 ^{er} , 2°.	
Par dérogation à l'alinéa 6, le Roi détermine les modalités de perception des rétributions, les modalités de versement de ces rétributions à l'autorité visée à l'article 22 ^{ter} , alinéa 1 ^{er} , 2°, et celles relatives à la comptabilité.	
Art. 22^{octies}. §1^{er}. La personne physique ou la personne morale pour laquelle une habilitation de sécurité est demandée, est redevable d'une rétribution.	
§2. Le Roi peut imposer une rétribution à la personne morale qui demande l'approbation d'une installation physique, d'un système de communication et d'information ou d'un produit cryptographique ou qui demande un matériel cryptographique à l'Autorité Nationale de Sécurité.	
§3. Sont exemptés de toute rétribution visée aux paragraphes 1 ^{er} et 2:	
1° les services publics fédéraux;	
2° les services publics de programmation;	
3° le ministère de la Défense;	
4° l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire;	
5° le ministère public, les cours et tribunaux et les juridictions administratives;	
6° le Corps interfédéral de l'Inspection des Finances;	
7° la Police intégrée.	
§4. La rétribution visée aux paragraphes 1 ^{er} et 2 est due au service administratif à comptabilité autonome "Autorité Nationale de Sécurité".	
§5. Le Roi peut fixer le montant des rétributions à percevoir et la clé de répartition entre les services concernés et détermine les modalités de perception des rétributions, de versement des rétributions au service administratif à comptabilité autonome "Autorité Nationale de Sécurité" ainsi que celles relatives à la comptabilité.	
	Chapitre V - Rétributions
	Section 1. Rétributions pour les avis de sécurité
	Art 42. §1. Une rétribution est due par l'employeur de la personne physique pour laquelle un avis de sécurité est sollicité sur base de l'article 24 ou de l'article 25/1.
	Sont exemptés de la rétribution visée à l'alinéa 1 ^{er} :
	1° les services publics fédéraux ;
	2° les services publics de programmation et les établissements scientifiques fédéraux ;
	3° le ministère de la Défense ;
	4° la Police intégrée ;

	5° le ministère public, les cours et tribunaux et les juridictions administratives;
	6° l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ;
	7° le Corps interfédéral de l'Inspection des Finances ;
	Sont également exemptés de la rétribution : 1° les journalistes professionnels accrédités et ayant accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones liés à des fonctions d'autorité publique ou à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur ; 2° les personnes chargées de missions relatives aux opérations de secours prévues par l'article 11, §1er, 1°, 3° et 4° de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et celles chargées de missions relatives aux secours médicaux, sanitaires et psychosociaux ayant accès à des locaux, bâtiments, sites ou zones liés à des fonctions d'autorité publique ou à un événement national, international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur.
	§2. Une rétribution n'est pas due pour les avis de sécurité émis par les autorités visées à l'article 25, en ce qui concerne leurs propres installations ou événements.
	§3. La rétribution est due à la Police Fédérale ou, le cas échéant, à l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire.
	§4. Le Roi détermine le montant de la rétribution à percevoir pour les avis de sécurité. Le Roi détermine également la clé de répartition de cette rétribution entre les autorités qui exécutent les vérifications de sécurité.
	Section 2. Des rétributions pour les habilitations de sécurité et les approbations des installations physiques de systèmes de communication et d'information ou de produits cryptographiques
	Art. 43. §1er. La personne physique ou la personne morale pour laquelle une habilitation de sécurité est demandée, est redevable d'une rétribution.
	§2. Le Roi peut imposer une rétribution à la personne morale qui demande l'approbation d'une installation physique, d'un système de communication et d'information ou d'un produit cryptographique ou qui demande un matériel cryptographique à l'Autorité Nationale de Sécurité.
	§3. Sont exemptés de toute rétribution visée aux paragraphes 1 ^{er} et 2: 1° les services publics fédéraux ; 2° les services publics de programmation ; 3° le Ministère de la Défense ; 4° l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire ; 5° le ministère public, les cours et tribunaux et les juridictions administratives ; 6° le Corps interfédéral de l'Inspection des Finances ; 7° la Police intégrée ; 8° l'Organe de Coordination pour l'Analyse de la Menace.

	§4. La rétribution visée aux paragraphes 1 et 2 est due au service administratif à comptabilité autonome « Autorité Nationale de Sécurité ».
	§5. Le Roi peut fixer le montant des rétributions à percevoir et la clé de répartition entre les services concernés et détermine les modalités de perception des rétributions, de versement des rétributions au service administratif à comptabilité autonome « Autorité Nationale de Sécurité » ainsi que celles relatives à la comptabilité.
Chapitre IV. - Du secret et dispositions diverses et finales.	Abrogé
Art. 23. L'Autorité Nationale de Sécurité, les autorités visées aux articles 1 ^{qu} inques, alinéas 1 ^{er} à 3, 22 ^{bis} /1, 22 ^{bis} /2, 22 ^{ter} et 22 ^{qu} inques, le personnel affecté à l'exercice de leurs missions et les officiers de sécurité sont dépositaires des secrets qui leur sont confiés en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi.	
L'obligation de secret subsiste même lorsqu'ils ont cessé d'apporter ce concours.	
Art. 24. Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, est puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de cent francs à quatre mille francs ou d'une de ces peines seulement, toute personne visée à l'article 23 qui aura révélé les secrets en violation de cet article.	
Art. 25. Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données à caractère personnel collectées ou reçues dans le cadre de la présente loi sont détruites dès que la personne concernée n'est plus susceptible de faire l'objet d'une enquête de sécurité.	
Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données recueillies à l'occasion des enquêtes de sécurité visées à l'article 12, alinéa 2, sont détruites à l'expiration d'un délai de deux ans, à compter de la date de l'expiration de la validité de l'habilitation de sécurité.	
(Sauf lorsque les raisons pour lesquelles il a été constitué sont toujours d'actualité et que sa conservation reste dès lors impérative*, le dossier de vérification de sécurité est détruit dès l'expiration de la validité de l'attestation de sécurité ou de la décision de l'autorité administrative visée à l'article 22 ^{qu} inques ou, en cas de refus d'attestation ou de décision négative de l'autorité administrative, dès que ce refus ou cette décision ont acquis un caractère définitif.)	
* (NOTE : par son arrêt n° 151/2006 du 18-10-2006 (M.B. 26-10-2006, p. 57666-57673), la Cour d'Arbitrage a annulé dans cet article, dans l'alinéa 3, les mots : " Sauf lorsque les raisons pour lesquelles il a été constitué sont toujours d'actualité et que sa conservation reste dès lors impérative)	

Art. 26. §1^{er}. La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne s'applique pas aux informations classifiées.	
§2. A l'article 3, §3, alinéa 1 ^{er} , de la loi du 8 décembre 1992 relative à la protection de la vie privée à l'égard des traitements de données à caractère personnel, les mots " et le service général du renseignement et de la sécurité du Ministère de la Défense nationale " sont remplacés par les mots " , le service général du renseignement et de la sécurité du Ministère de la Défense nationale, le Comité permanent de contrôle des services de renseignements, le service d'Enquêtes de ce comité, l'organe de recours en matière d'habilitations de sécurité, créé par la loi du 11 décembre 1998 portant création d'un organe de recours en matière d'habilitations de sécurité et l'autorité de sécurité visée à l'article 15 de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.	
Art. 27. L'article 16, §2, alinéa 2 ne s'applique pas aux personnes recrutées ou engagées avant la date d'entrée en vigueur de cette disposition.	
Art. 28. Les arrêtés royaux d'exécution de la présente loi sont pris après avis du Conseil national de sécurité.	
Art. 29. Le Roi détermine la date d'entrée en vigueur des dispositions de la présente loi.	
	Chapitre VI intitulé « Du secret et dispositions diverses et finales »
	Art. 44. L'Autorité Nationale de Sécurité, des autorités visées aux articles 1 ^{quinties} alinéas 1 ^{er} et 3, 24§2, 25, 25/1, le personnel affecté à l'exercice de leurs missions et les officiers de sécurité sont dépositaires des secrets qui leur sont confiés en raison du concours qu'ils apportent à l'application de la présente loi. L'obligation de secret subsiste même lorsqu'ils ont cessé d'apporter ce concours
	Art. 45. Sans préjudice de l'article 458 du Code pénal, est puni d'un emprisonnement de huit jours à un an et d'une amende de cent francs à quatre mille francs ou d'une de ces peines seulement, toute personne visée à l'article 44 qui aura révélé les secrets en violation de cet article.
	Art. 46. Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données à caractère personnel collectées ou reçues dans le cadre de la présente loi sont détruites dès que la personne concernée n'est plus susceptible de faire l'objet d'une enquête de sécurité sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État.
	Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative, les données

	recueillies à l'occasion des enquêtes de sécurité visées à l'article 12, alinéa 2, sont détruites à l'expiration d'un délai de deux ans, à compter de la date de l'expiration de la validité de l'habilitation de sécurité sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État.
	Le dossier de vérification de sécurité est détruit à l'expiration d'un délai de deux ans à compter de la date de l'expiration de la validité du dernier avis rendu sans préjudice des dispositions légales relatives aux archives de l'État.
	Art. 47. La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration et la loi du 4 mai 2016 relative aux données ouvertes et à la réutilisation des informations du secteur public ne s'appliquent pas aux informations classifiées.
	Art. 48. L'article 16, §2, alinéa 2, ne s'applique pas aux personnes recrutées ou engagées avant la date d'entrée en vigueur de cette disposition.
	Art. 49. Les arrêtés royaux d'exécution de la présente loi sont pris après avis du Conseil national de sécurité.

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsadviezen en de publiek geregeerde dienst	
Hoofdstuk I. - Algemene bepaling en definities	Hoofdstuk I. - Algemene bepaling en definities
Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.	Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.
Art. 1bis. Voor de toepassing van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan wordt verstaan onder:	Art. 1bis. Voor de toepassing van deze wet en de uitvoeringsbesluiten ervan wordt verstaan onder:
1° “de classificatie”: de toekenning van een beschermingsniveau door of krachtens de wet of door of krachtens de verdragen of overeenkomsten die België binden;	1° “de classificatie”: de toekenning van een beschermingsniveau door of krachtens de wet of door of krachtens de verdragen of overeenkomsten die België binden;
2° “de declassificatie”: de volledige opheffing van elk beschermingsniveau;	2° “de declassificatie”: de volledige opheffing van elk beschermingsniveau;
3° “de geclassificeerde informatie”: de informatie, het materieel, de materialen of de stoffen, ongeacht de vorm, aard of wijze van overdracht, waaraan een classificatie is toegekend en die in het belang van de nationale veiligheid, een bescherming vereisen tegen elke niet-geautoriseerde toegang, elke niet-geëigende aanwending en verspreiding;	3° “de geclassificeerde informatie”: de informatie, het materieel, de materialen of de stoffen, ongeacht de vorm, aard of wijze van overdracht, waaraan een classificatie is toegekend en die in het belang van de nationale veiligheid, een bescherming vereisen tegen elke niet-geautoriseerde toegang, elke niet-geëigende aanwending en verspreiding;
4° “de aanwending van geclassificeerde informatie”: alle handelingen waaraan geclassificeerde informatie kan worden onderworpen, zoals de productie, de kennisname, de verwerking, het finaliseren, de reproductie, de bewaring, het vervoer, het doorsturen, het verspreiden, de declassificatie, het wijzigen van het classificatieniveau en de vernietiging;	4° “de aanwending van geclassificeerde informatie”: alle handelingen waaraan geclassificeerde informatie kan worden onderworpen, zoals de productie, de kennisname, de verwerking, het finaliseren, de reproductie, de bewaring, het vervoer, het doorsturen, het verspreiden, de declassificatie, het wijzigen van het classificatieniveau en de vernietiging;
5° “de overheid van oorsprong”: de administratieve overheid onder wiens gezag of instructie geclassificeerde informatie is gegenereerd door de houder van een veiligheidsmachtiging in de door de wet bepaalde gevallen;	5° “de overheid van oorsprong”: de administratieve overheid onder wiens gezag of instructie geclassificeerde informatie is gegenereerd door de houder van een veiligheidsmachtiging in de door de wet bepaalde gevallen;
6° “de fysieke installatie”: de omgeving, het terrein, het gebouw, de burelen, de ruimtes en alle andere zones waar geclassificeerde informatie wordt aangewend;	6° “de fysieke installatie”: de omgeving, het terrein, het gebouw, de burelen, de ruimtes en alle andere zones waar geclassificeerde informatie wordt aangewend;
7° “het communicatie- en informatiesysteem”: een systeem dat toelaat geclassificeerde informatie in elektronische vorm aan te wenden;	7° “het communicatie- en informatiesysteem”: een systeem dat toelaat geclassificeerde informatie in elektronische vorm aan te wenden;
8° “het cryptografisch materiaal”: de cryptografische algoritmen, de cryptografische hard- en softwaremodules, de producten met inbegrip van de nadere regels betreffende de uitvoering en de bijbehorende documentatie, alsook het sleutelmateriaal;	8° “het cryptografisch materiaal”: de cryptografische algoritmen, de cryptografische hard- en softwaremodules, de producten met inbegrip van de nadere regels betreffende de uitvoering en de bijbehorende documentatie, alsook het sleutelmateriaal;
9° “het veiligheidsonderzoek”: het onderzoek uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst dat beoogt vast te stellen dat alle noodzakelijke voorwaarden voor het afgeven van een veiligheidsmachtiging vervuld zijn, rekening houdend met het niveau en het voorwerp van de veiligheidsmachtiging;	9° “het veiligheidsonderzoek”: het onderzoek uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst dat beoogt vast te stellen dat alle noodzakelijke voorwaarden voor het afgeven van een veiligheidsmachtiging vervuld zijn, rekening houdend met het niveau en het voorwerp van de veiligheidsmachtiging;
10° “de veiligheidsmachtiging”: de officiële beslissing, opgesteld na een veiligheidsonderzoek, luidens dewelke, om toegang te krijgen tot gegevens waaraan een classificatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger is toegekend in de zin van deze wet:	10° “de veiligheidsmachtiging”: de officiële beslissing, opgesteld na een veiligheidsonderzoek, luidens dewelke, om toegang te krijgen tot gegevens waaraan een classificatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger is toegekend in de zin van deze wet:
a) een natuurlijke persoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaliteit en integriteit;	a) een natuurlijke persoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaliteit en integriteit;
b) een rechtspersoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaliteit en integriteit van zijn organen en	b) een rechtspersoon voldoende garanties biedt inzake geheimhouding, loyaliteit en integriteit van zijn organen en aangestelden die in aanmerking komen om toegang te hebben tot die gegevens;

aangestelden die in aanmerking komen om toegang te hebben tot die gegevens;	
11° “de goedkeuring van een communicatie- en informatiesysteem”: de officiële toelating om een communicatieen informatiesysteem te hanteren voor de aanwending van geclassificeerde informatie nadat dit systeem werd onderworpen aan een goedkeuringsprocedure;	11° “de goedkeuring van een communicatie- en informatiesysteem”: de officiële toelating om een communicatieen informatiesysteem te hanteren voor de aanwending van geclassificeerde informatie nadat dit systeem werd onderworpen aan een goedkeuringsprocedure;
12° “de goedkeuring van een fysieke installatie”: de officiële toelating om een fysieke installatie te hanteren voor de aanwending van geclassificeerde informatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger, nadat de fysieke installatie werd onderworpen aan een goedkeuringsprocedure;	12° “de goedkeuring van een fysieke installatie”: de officiële toelating om een fysieke installatie te hanteren voor de aanwending van geclassificeerde informatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger, nadat de fysieke installatie werd onderworpen aan een goedkeuringsprocedure;
13° “de goedkeuring van een cryptografisch product”: de officiële toelating om een cryptografisch product te hanteren voor de bescherming van geclassificeerde informatie, nadat dit product werd onderworpen aan een goedkeuringsprocedure;	13° “de goedkeuring van een cryptografisch product”: de officiële toelating om een cryptografisch product te hanteren voor de bescherming van geclassificeerde informatie, nadat dit product werd onderworpen aan een goedkeuringsprocedure;
14° “de veiligheidsoverheid”: een van de volgende overheden, al naargelang het geval:	14° “de veiligheidsoverheid”: een van de volgende overheden, al naargelang het geval:
a) de Nationale Veiligheidsoverheid;	a) de Nationale Veiligheidsoverheid;
b) de Veiligheid van de Staat;	b) de Veiligheid van de Staat;
c) de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht;	c) de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht;
15° “de veiligheidsofficier”:	15° “de veiligheidsofficier”:
a) de ambtenaar, houder van een veiligheidsmachtiging, die, in een openbaar bestuur, een instelling van openbaar nut of een autonoom overheidsbedrijf die geclassificeerde informatie aanwenden, wordt aangewezen door de minister of zijn gedelegeerde of, bij ontstentenis van een minister met voogdij, door het hoofd van dit openbaar bestuur, van deze instelling van openbaar nut of van dit autonoom overheidsbedrijf, om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels;	a) de ambtenaar, houder van een veiligheidsmachtiging, die, in een openbaar bestuur, een instelling van openbaar nut of een autonoom overheidsbedrijf die geclassificeerde informatie aanwenden, wordt aangewezen door de minister of zijn gedelegeerde of, bij ontstentenis van een minister met voogdij, door het hoofd van dit openbaar bestuur, van deze instelling van openbaar nut of van dit autonoom overheidsbedrijf, om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels;
b) het personeelslid, houder van een veiligheidsmachtiging, die in de schoot van een rechtspersoon die houder is van een veiligheidsmachtiging door de directie van de rechtspersoon wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels;	b) het personeelslid, houder van een veiligheidsmachtiging, die in de schoot van een rechtspersoon die houder is van een veiligheidsmachtiging door de directie van de rechtspersoon wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels;
c) de ambtenaar, houder van een veiligheidsmachtiging, die, in een openbaar bestuur, een instelling van openbaar nut of een autonoom overheidsbedrijf, wordt aangewezen door de minister of zijn gedelegeerde of, bij ontstentenis van een minister met voogdij, door het hoofd van dit openbaar bestuur, van deze instelling van openbaar nut of van dit autonoom overheidsbedrijf, om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels in het kader van een veiligheidsadvies of een veiligheidsattest, of het personeelslid, houder van een veiligheidsmachtiging, dat door de directie van de rechtspersoon wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels in het kader van een veiligheidsadvies of een veiligheidsattest;	c) de ambtenaar, houder van een veiligheidsmachtiging, die, in een openbaar bestuur, een instelling van openbaar nut of een autonoom overheidsbedrijf, wordt aangewezen door de minister of zijn gedelegeerde of, bij ontstentenis van een minister met voogdij, door het hoofd van dit openbaar bestuur, van deze instelling van openbaar nut of van dit autonoom overheidsbedrijf, om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels in het kader van een veiligheidsadvies of het personeelslid, houder van een veiligheidsmachtiging, dat door de directie van de rechtspersoon wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels in het kader van een veiligheidsadvies;
d) de magistraat van het openbaar ministerie, houder van een veiligheidsmachtiging, die door onderstaande korpschef wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels:	d) de magistraat van het openbaar ministerie, houder van een veiligheidsmachtiging, die door onderstaande korpschef wordt aangewezen om te zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels:
- de federale procureur wat het federaal parket betreft;	- de federale procureur wat het federaal parket betreft;
- de betrokken procureur-generaal wat de parketten, de arbeidsauditoraten, het parket-generaal en het auditoraat-generaal van zijn ressort betreft;	- de betrokken procureur-generaal wat de parketten, de arbeidsauditoraten, het parket-generaal en het auditoraat-generaal van zijn ressort betreft;
- de voorzitter van het College van procureurs-generaal wat de steundienst van het openbaar ministerie betreft;	- de voorzitter van het College van procureurs-generaal wat de steundienst van het openbaar ministerie betreft;
16° “een inlichtingen- en veiligheidsdienst”: de Veiligheid van de Staat of de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht;	16° “een inlichtingen- en veiligheidsdienst”: de Veiligheid van de Staat of de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht;

17° “het Besluit 1104/2011/EU”: het Besluit nr. 1104/2011/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende de voorwaarden voor toegang tot de overheidsdienst (publiek gereguleerde dienst) die wordt aangeboden door het wereldwijde satellietnavigatiesysteem dat is ingevoerd door het Galileo-programma;	17° “het Besluit 1104/2011/EU”: het Besluit nr. 1104/2011/EU van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende de voorwaarden voor toegang tot de overheidsdienst (publiek gereguleerde dienst) die wordt aangeboden door het wereldwijde satellietnavigatiesysteem dat is ingevoerd door het Galileo-programma;
18° “de publiek gereguleerde dienst”: de publiek gereguleerde dienst ingevoerd door het wereldwijde satellietnavigatiesysteem Galileo, zoals bedoeld in het Besluit 1104/2011/EU;	18° “de publiek gereguleerde dienst”: de publiek gereguleerde dienst ingevoerd door het wereldwijde satellietnavigatiesysteem Galileo, zoals bedoeld in het Besluit 1104/2011/EU;
19° “de toegang tot de publiek gereguleerde dienst”: het gebruik van de publiek gereguleerde dienst en het beschikken over apparatuur en technologieën bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst, met inbegrip van de ingebruikneming van apparatuur en de handelingen gericht op het testen, storen of vervalsen van de publiek gereguleerde dienst;	19° “de toegang tot de publiek gereguleerde dienst”: het gebruik van de publiek gereguleerde dienst en het beschikken over apparatuur en technologieën bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst, met inbegrip van de ingebruikneming van apparatuur en de handelingen gericht op het testen, storen of vervalsen van de publiek gereguleerde dienst;
20° “de gebruikersgemeenschap”: een verzameling gebruikers van de publiek gereguleerde dienst, verblijvende of gevestigd op het Belgisch grondgebied en waarvan de organisatie en het functioneren in overeenstemming zijn met de gemeenschappelijke minimumnormen aangenomen in toepassing van artikel 8 van het Besluit 1104/2011/EU, die door middel van een gemeenschappelijk contactpunt interageren met de bevoegde overheid voor de publiek gereguleerde dienst;	20° “de gebruikersgemeenschap”: een verzameling gebruikers van de publiek gereguleerde dienst, verblijvende of gevestigd op het Belgisch grondgebied en waarvan de organisatie en het functioneren in overeenstemming zijn met de gemeenschappelijke minimumnormen aangenomen in toepassing van artikel 8 van het Besluit 1104/2011/EU, die door middel van een gemeenschappelijk contactpunt interageren met de bevoegde overheid voor de publiek gereguleerde dienst;
21° “de apparatuur”: de veiligheidsmodules en de ontvangers bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst, alsook de instrumenten bedoeld voor het testen, goedkeuren en laten functioneren van deze veiligheidsmodules en ontvangers;	21° “de apparatuur”: de veiligheidsmodules en de ontvangers bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst, alsook de instrumenten bedoeld voor het testen, goedkeuren en laten functioneren van deze veiligheidsmodules en ontvangers;
22° “de technologieën”: de software, de hardware en de informatie, inclusief de sleutels, die vereist zijn voor het onderzoek en de ontwikkeling, het ontwerp, de goedkeuring, de productie of het gebruik van apparatuur bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst.	22° “de technologieën”: de software, de hardware en de informatie, inclusief de sleutels, die vereist zijn voor het onderzoek en de ontwikkeling, het ontwerp, de goedkeuring, de productie of het gebruik van apparatuur bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst.
	23° “het veiligheidsadvies”: de conclusie van de bevoegde overheid over het risico dat een persoon vormt voor een van de fundamentele belangen van de Staat, zoals bedoeld in artikel 12 van deze wet. Deze conclusie is het resultaat van een veiligheidsverificatie en is beperkt tot de situaties bedoeld onder artikel 1bis, 24°. De Koning kan, bij een besluit overlegd met de bevoegde ministers, de modaliteiten bepalen om een veiligheidsadvies te laten gelden voor andere verzoeken om een verificatie voor een persoon, rekening houdende met de vergelijkbaarheid van de specifieke doeleinden, de risico's dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie.
	24° “de veiligheidsverificatie”: de evaluatie, in het licht van het specifieke doeleinde van het verzoek om een verificatie, van het risico dat een persoon vormt voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, en/of voor de fysieke integriteit van de aanwezige personen en/of voor de veiligheid van de aanwezige informatie: - in het kader van de uitoefening van zijn of haar beroep, functie, opdracht of mandaat, - in het kader van zijn of haar toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones, - bij een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocollaire gebeurtenis die wordt georganiseerd door een door de Koning aangeduide

	publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikt of in verband met de diensten van deze overheid, waarop er een potentiële dreiging berust in de zin van artikel 8, 1° van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten, - bij een gebeurtenis dat wordt georganiseerd door of onder de verantwoordelijkheid valt van de in artikel 24, eerste en tweede lid, vermelde overheden, - in het kader van zijn of haar bezit van een vergunning, licentie of machtiging of - in het kader van zijn of haar toegang tot materiaal, informatie of verrichtingen die de Koning bepaalt. Deze evaluatie is gebaseerd op een raadpleging, door de bevoegde diensten, van de gegevens en informatie zoals bepaald in artikel 31, §1, die zij beheren of die in het kader van hun opdrachten, direct beschikbaar of toegankelijk zijn voor hen, met het oog op het zoeken naar een eventuele positieve overeenstemming met de identificatiegegevens in het formulier bedoeld in artikel 30, §1.
	25° “de beheerder van het veiligheidsadvies”: de binnen een publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon aangewezen persoon die belast is met de administratieve opvolging van de individuele dossiers van veiligheidsadviezen binnen zijn organisatie en met het doorgeven van alle nuttige informatie aan de overheid die de veiligheidsadviezen verstrekt en aan de bevoegde administratieve overheid. Deze beheerder heeft een positief veiligheidsadvies verkregen. De Koning bepaalt de modaliteiten van zijn aanstelling en zijn opdrachten.
	26° “het Beroepsorgaan”: het beroepsorgaan dat is opgericht bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen.”
	27° “ het Nationaal Crisiscentrum ” : Het Coördinatie- en Crisiscentrum van de Regering opgericht bij koninklijk besluit van 18 april 1988 tot oprichting van het Coördinatie- en Crisiscentrum van de Regering.
Hoofdstuk <i>Ibis</i>. - De Nationale Veiligheidsoverheid	Hoofdstuk <i>Ibis</i>. - De Nationale Veiligheidsoverheid
Art. 1^{ter}. De Nationale Veiligheidsoverheid is een veiligheidsoverheid waarvan de werking en de organisatie bepaald worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. De bevoegdheden bepaald in artikel 1^{quater} worden uitgeoefend onder het gezag en de leiding van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of zijn gemachtigde, de verantwoordelijke van de Nationale Veiligheidsoverheid of bij diens ontstentenis, verlof, afwezigheid of verhindering zijn vervanger, leden van het personeel van tenminste het niveau A of gelijkwaardig die behoren tot de Nationale Veiligheidsoverheid.	Art. 1^{ter}. De Nationale Veiligheidsoverheid is een veiligheidsoverheid waarvan de werking en de organisatie, bepaald worden door de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad. De bevoegdheden bepaald in artikel 1^{quater} worden uitgeoefend onder het gezag en de leiding van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat of zijn gemachtigde, de verantwoordelijke van de Nationale Veiligheidsoverheid of bij diens ontstentenis, verlof, afwezigheid of verhindering zijn vervanger, leden van het personeel van tenminste het niveau A of gelijkwaardig die behoren tot de Nationale Veiligheidsoverheid.
Art. 1^{quater}. De Nationale Veiligheidsoverheid oefent de volgende bevoegdheden uit:	Art. 1^{quater}. De Nationale Veiligheidsoverheid oefent de volgende bevoegdheden uit:
1° de voorbereiding van het Belgische veiligheidsbeleid met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie;	1° de voorbereiding van het Belgische veiligheidsbeleid met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie;
2° de voorbereiding van het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie;	2° de voorbereiding van het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie;

3° het toezicht op de tenuitvoerlegging van beschermingsmaatregelen zoals bedoeld in artikel 7;	3° het toezicht op de tenuitvoerlegging van beschermingsmaatregelen zoals bedoeld in artikel 7;
4° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van veiligheidsmachtigingen;	4° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van veiligheidsmachtigingen;
5° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van de goedkeuringen van fysieke installaties;	5° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van de goedkeuringen van fysieke installaties;
6° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van goedkeuringen van communicatie- en informatiesystemen, met inbegrip van de maatregelen die compromittering door elektromagnetische straling moeten voorkomen;	6° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van goedkeuringen van communicatie- en informatiesystemen, met inbegrip van de maatregelen die compromittering door elektromagnetische straling moeten voorkomen;
7° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van goedkeuringen van cryptografische producten;	7° de aflevering, de wijziging, de schorsing en de intrekking van goedkeuringen van cryptografische producten;
8° het beheer en de verdeling van cryptografisch materiaal;	8° het beheer en de verdeling van cryptografisch materiaal;
9° het optreden als Belgische verantwoordelijke autoriteit voor de publiek gereguleerde dienst zoals bedoeld in artikel 5 van het Besluit 1104/2011/EU;	9° het optreden als Belgische verantwoordelijke autoriteit voor de publiek gereguleerde dienst zoals bedoeld in artikel 5 van het Besluit 1104/2011/EU;
10° de internationale samenwerking in het kader van deze wet en in alle gevallen waar internationale overeenkomsten bevoegdheden en verplichtingen toewijzen aan de Nationale Veiligheidsoverheid.	10° de internationale samenwerking in het kader van deze wet en in alle gevallen waar internationale overeenkomsten bevoegdheden en verplichtingen toewijzen aan de Nationale Veiligheidsoverheid.
Art. 1quinquies. De Veiligheid van de Staat oefent de bevoegdheden uit van de Nationale Veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 1quater, 3° tot 6° en 10°, voor wat haar betreft.	Art. 1quinquies. De Veiligheid van de Staat oefent de bevoegdheden uit van de Nationale Veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 1quater, 3° tot 6° en 10°, voor wat haar betreft.
	In afwijking hiervan, oefent het diensthoofd van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, of bij verhindering, het dienstdoende hoofd, de bevoegdheid uit vermeld in artikel 1quater, 4° ten aanzien van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat en zijn adjunct.
De Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht oefent de bevoegdheden uit van de Nationale Veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 1quater, 3° tot 8° en 10°, voor wat betreft Defensie.	De Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht oefent de bevoegdheden uit van de Nationale Veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 1quater, 3° tot 8° en 10°, voor wat betreft Defensie.
	In afwijking hiervan, oefent de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, of bij verhindering, het dienstdoende hoofd, de bevoegdheid uit vermeld in artikel 1quater, 4° ten aanzien van het diensthoofd van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht en zijn adjunct.
De bevoegdheden bedoeld in artikel 1quater, 4° tot 7°, toegekend aan de overheden bedoeld in het eerste en het tweede lid worden uitgeoefend door hun diensthoofd of door een ambtenaar van het niveau A of een hoofdofficier aangewezen door hem.	De bevoegdheden bedoeld in artikel 1quater, 4° tot 7°, toegekend aan de overheden bedoeld in het eerste en het tweede lid worden uitgeoefend door hun diensthoofd of door een ambtenaar van het niveau A of een hoofdofficier aangewezen door hem.
Art. 1sexies. Veiligheidsmachtigingen en goedkeuringen van communicatie- en informatiesystemen, fysieke installaties en cryptogra-fische producten kunnen worden gewijzigd, geschorst of ingetrokken indien de regels met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie niet worden nageleefd of indien de voorwaarden voor de aflevering van de veiligheidsmachtiging of voor de goedkeuring van de communicatie- en informatiesystemen, fysieke installaties of cryptogra-fische producten niet langer vervuld zijn.	Art. 1sexies. Veiligheidsmachtigingen en goedkeuringen van communicatie- en informatiesystemen, fysieke installaties en cryptografische producten kunnen worden gewijzigd, geschorst of ingetrokken indien de regels met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie niet worden nageleefd of indien de voorwaarden voor de aflevering van de veiligheidsmachtiging of voor de goedkeuring van de communicatie- en informatiesystemen, fysieke installaties of cryptografische producten niet langer vervuld zijn.
Art. 1septies. Het toezicht bedoeld in artikel 1quater, 3°, bestaat uit het uitvoeren van controles en inspecties aangaande de correcte tenuitvoerlegging van de bepalingen van de artikelen 7 en 8.	Art. 1septies. Het toezicht bedoeld in artikel 1quater, 3°, bestaat uit het uitvoeren van controles en inspecties aangaande de correcte tenuitvoerlegging van de bepalingen van de artikelen 7 en 8.
De Nationale Veiligheidsoverheid kan aanbevelingen en instructies formuleren teneinde de bescherming van geclassificeerde informatie te verbeteren.	De Nationale Veiligheidsoverheid kan aanbevelingen en instructies formuleren teneinde de bescherming van geclassificeerde informatie te verbeteren.

Indien tekortkomingen of inbreuken worden vastgesteld, neemt de rechtspersoon, het openbaar bestuur, de instelling van openbaar nut of het autonoom overheidsbedrijf dat betrokken is, corrigerende maatregelen.	Indien tekortkomingen of inbreuken worden vastgesteld, neemt de rechtspersoon, het openbaar bestuur, de instelling van openbaar nut of het autonoom overheidsbedrijf dat betrokken is, corrigerende maatregelen.
De Koning bepaalt de nadere regels van het toezicht.	De Koning bepaalt de nadere regels van het toezicht.
Hoofdstuk 1ter. - De veiligheidsofficier	Hoofdstuk 1ter. - De veiligheidsofficier
Artikel 1octies. §1. De veiligheidsofficier wordt belast met:	Artikel 1octies. §1. De veiligheidsofficier wordt belast met:
1° het zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels inzake de bescherming van geclassificeerde informatie;	1° het zorgen voor de inachtneming van de veiligheidsregels inzake de bescherming van geclassificeerde informatie;
2° het toepassen van de voorschriften betreffende veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, in het bijzonder de melding van elementen in verband met personen die een veiligheidsadvies of een veiligheidsattest hebben ontvangen, en die kunnen leiden tot een wijziging van dit veiligheidsadvies of dit veiligheidsattest .	2° het toepassen van de voorschriften betreffende veiligheidsadviezen, in het bijzonder de melding van elementen in verband met personen die een veiligheidsadvies hebben ontvangen, en die kunnen leiden tot een wijziging van dit veiligheidsadvies.
§2. De Koning kan aan de veiligheidsofficier andere opdrachten toevertrouwen in het kader van de toepassing van deze wet.	§2. De Koning kan aan de veiligheidsofficier andere opdrachten toevertrouwen in het kader van de toepassing van deze wet.
§3. De veiligheidsofficier oefent zijn opdrachten volledig onafhankelijk uit. Hij brengt verslag uit aan de leidinggevende van het openbaar bestuur, van de instelling van openbaar nut of van het autonoom overheidsbedrijf, aan de respectievelijke korpschef van het openbaar ministerie bedoeld in artikel 1bis, 15°, d), of aan de verantwoordelijke van een privaatrechtelijke rechtspersoon.	§3. De veiligheidsofficier oefent zijn opdrachten volledig onafhankelijk uit. Hij brengt verslag uit aan de leidinggevende van het openbaar bestuur, van de instelling van openbaar nut of van het autonoom overheidsbedrijf, aan de respectievelijke korpschef van het openbaar ministerie bedoeld in artikel 1bis, 15°, d), of aan de verantwoordelijke van een privaatrechtelijke rechtspersoon.
Hij informeert de Nationale Veiligheidsoverheid wanneer dat voorzien is.	Hij informeert de Nationale Veiligheidsoverheid wanneer dat voorzien is.
Hoofdstuk 1ter. - De veiligheidsofficier	Hoofdstuk 1ter. - De veiligheidsofficier
Art. 2. (Opgeheven)	Art. 2. (Opgeheven)
Art. 3. §1. In een classificatie kunnen worden ondergebracht : informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, waarvan de niet-geautoriseerde toegang of de niet-geëigende aanwending en verspreiding nadelig kan toebrengen aan een van de volgende belangen :	Art. 3. §1. In een classificatie kunnen worden ondergebracht : informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, waarvan de niet-geautoriseerde toegang of de niet-geëigende aanwending en verspreiding nadelig kan toebrengen aan een van de volgende belangen :
a) de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen;	a) de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied en van de militaire defensieplannen;
b) de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;	b) de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten;
c) de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;	c) de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde;
d) de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België;	d) de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen van België;
e) het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land;	e) het wetenschappelijk en economisch potentieel van het land;
f) elk ander fundamenteel belang van de Staat;	f) elk ander fundamenteel belang van de Staat;
g) de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;	g) de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland;
h) de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat.	h) de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat.
i) de veiligheid van de personen aan wie, krachtens de artikelen 104, §2, of 111 ^{quater} , §1, van het Wetboek van strafvordering, bijzondere beschermings-maatregelen worden toegekend;	i) de veiligheid van de personen aan wie, krachtens de artikelen 104, §2, of 111 ^{quater} , §1, van het Wetboek van strafvordering, bijzondere beschermings-maatregelen worden toegekend;
j) de identiteit van de personeelsleden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, van defensie en van de geïntegreerde politie,	j) de identiteit van de personeelsleden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, van defensie en van de geïntegreerde politie, van hun

van hun bronnen en van de personen die aan deze diensten hun medewerking verlenen;	bronnen en van de personen die aan deze diensten hun medewerking verlenen;
k) de vervulling van de opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.	k) de vervulling van de opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.
§2. Het kernmateriaal voor vreedzaam gebruik, dat uit hoofde van artikel 17 ^{ter} van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle in categorieën wordt onderverdeeld, alsook de nucleaire documenten, zoals gedefinieerd in artikel 1bis van dezelfde wet, worden niet geclassificeerd in de zin van deze wet, onverminderd de regels opgesteld door of krachtens de verdragen of overeenkomsten die België binden.	§2. Het kernmateriaal voor vreedzaam gebruik, dat uit hoofde van artikel 17 ^{ter} van de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortvloeiende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle in categorieën wordt onderverdeeld, alsook de nucleaire documenten, zoals gedefinieerd in artikel 1bis van dezelfde wet, worden niet geclassificeerd in de zin van deze wet, onverminderd de regels opgesteld door of krachtens de verdragen of overeenkomsten die België binden.
Art. 4. De classificatie bedoeld in artikel 3, §1, bestaat uit vier niveaus : ZEER GEHEIM, GEHEIM, VERTROUWELIJK en BEPERKT.	Art. 4. De classificatie bedoeld in artikel 3, §1, bestaat uit vier niveaus : ZEER GEHEIM, GEHEIM, VERTROUWELIJK en BEPERKT.
Het niveau ZEER GEHEIM wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending buitengewoon ernstige schade kan toebrengen aan één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1.	Het niveau ZEER GEHEIM wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending buitengewoon ernstige schade kan toebrengen aan één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1.
Het niveau GEHEIM wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending ernstige schade kan toebrengen aan één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1.	Het niveau GEHEIM wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending ernstige schade kan toebrengen aan één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1.
Het niveau VERTROUWELIJK wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1.	Het niveau VERTROUWELIJK wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending schade kan toebrengen aan één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1.
Het niveau BEPERKT wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending nadelig kan zijn voor één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1.	Het niveau BEPERKT wordt toegekend wanneer de niet-geëigende aanwending nadelig kan zijn voor één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1.
De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de overheden en de personen die een classificatieniveau kunnen toekennen, herzien en opheffen.	De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de overheden en de personen die een classificatieniveau kunnen toekennen, herzien en opheffen.
Art. 5. Het classificatieniveau wordt bepaald volgens de inhoud.	Art. 5. Het classificatieniveau wordt bepaald volgens de inhoud.
Er mag, per te classificeren geheel, slechts één algemeen classificatieniveau worden aangebracht. De classificatie van het geheel heeft ten minste hetzelfde niveau als het hoogste classificatieniveau van de samenstellende delen. In voorkomend geval kan een hoger algemeen classificatieniveau worden toegekend dan die van elk van de verschillende delen waaruit het geheel is samengesteld.	Er mag, per te classificeren geheel, slechts één algemeen classificatieniveau worden aangebracht. De classificatie van het geheel heeft ten minste hetzelfde niveau als het hoogste classificatieniveau van de samenstellende delen. In voorkomend geval kan een hoger algemeen classificatieniveau worden toegekend dan die van elk van de verschillende delen waaruit het geheel is samengesteld.
Art. 5bis. In de context van de bijzondere bescherming van personen zoals bedoeld in artikel 3, §1, i), wordt aan alle documenten waarin een verband wordt gelegd tussen de oude en de nieuwe verblijfplaats en/of identiteit van de beschermde persoon, het classificatieniveau ZEER GEHEIM toegekend.	Art. 5bis. In de context van de bijzondere bescherming van personen zoals bedoeld in artikel 3, §1, i), wordt aan alle documenten waarin een verband wordt gelegd tussen de oude en de nieuwe verblijfplaats en/of identiteit van de beschermde persoon, het classificatieniveau ZEER GEHEIM toegekend.
Deze classificatie wordt van rechtswege opgeheven wanneer de bijzondere beschermingsmaatregelen door de Getuigenbeschermingscommissie worden ingetrokken.	Deze classificatie wordt van rechtswege opgeheven wanneer de bijzondere beschermingsmaatregelen door de Getuigenbeschermingscommissie worden ingetrokken.
Art. 6. De geclassificeerde informatie die uitgewisseld wordt in het kader van internationale verdragen of internationale overeenkomsten die bindend zijn voor België, behoudt de classificatie die haar is toegekend.	Art. 6. De geclassificeerde informatie die uitgewisseld wordt in het kader van internationale verdragen of internationale overeenkomsten die bindend zijn voor België, behoudt de classificatie die haar is toegekend.
De Koning regelt de verhouding van de in artikel 4 bedoelde classificatieniveaus tot die welke het gevolg zijn van de internationale verdragen of overeenkomsten die bindend zijn voor België.	De Koning regelt de verhouding van de in artikel 4 bedoelde classificatieniveaus tot die welke het gevolg zijn van de internationale verdragen of overeenkomsten die bindend zijn voor België.

Art. 7. §1. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels van de bescherming en de declassificatie van geclassificeerde informatie. De bescherming van geclassificeerde informatie bestaat minstens uit de beschermingsmaatregelen die betrekking hebben op de vijf volgende categorieën:	Art. 7. §1. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels van de bescherming en de declassificatie van geclassificeerde informatie. De bescherming van geclassificeerde informatie bestaat minstens uit de beschermingsmaatregelen die betrekking hebben op de vijf volgende categorieën:
1° de beschermingsmaatregelen van toepassing voor de classificatie en het beheer van geclassificeerde informatie;	1° de beschermingsmaatregelen van toepassing voor de classificatie en het beheer van geclassificeerde informatie;
2° de fysieke beschermingsmaatregelen;	2° de fysieke beschermingsmaatregelen;
3° de beschermingsmaatregelen van communicatie-informatiesystemen;	3° de beschermingsmaatregelen van communicatie-informatiesystemen;
4° de persoonsgebonden beschermingsmaatregelen;	4° de persoonsgebonden beschermingsmaatregelen;
5° de beschermingsmaatregelen verbonden aan deoverheidsopdrachten.	5° de beschermingsmaatregelen verbonden aan deoverheidsopdrachten.
De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels betreffende de goedkeuringsprocedures bedoeld in artikel 1<i>bis</i>, 11°, 12° en 13°.	De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels betreffende de goedkeuringsprocedures bedoeld in artikel 1<i>bis</i>, 11°, 12° en 13°.
§2. Behoudens in de gevallen bedoeld in paragraaf 3, vierde en zesde lid, en paragraaf 5, vervalt de classificatie na de uitdrukkelijke beslissing tot declassificatie door de overheid van oorsprong overeenkomstig paragraaf 3, die ten laatste plaatsvindt na de volgende termijn, te rekenen vanaf de finalisatie van de geclassificeerde informatie:	§2. Behoudens in de gevallen bedoeld in paragraaf 3, vierde en zesde lid, en paragraaf 5, vervalt de classificatie na de uitdrukkelijke beslissing tot declassificatie door de overheid van oorsprong overeenkomstig paragraaf 3, die ten laatste plaatsvindt na de volgende termijn, te rekenen vanaf de finalisatie van de geclassificeerde informatie:
1° na twintig jaar voor een classificatie van het niveau VERTROUWELIJK;	1° na twintig jaar voor een classificatie van het niveau VERTROUWELIJK;
2° na dertig jaar voor een classificatie van het niveau GEHEIM;	2° na dertig jaar voor een classificatie van het niveau GEHEIM;
3° na vijftig jaar voor een classificatie van het niveau ZEER GEHEIM.	3° na vijftig jaar voor een classificatie van het niveau ZEER GEHEIM.
De overheid van oorsprong kan te allen tijde beslissen om te declassificeren of de classificatie te wijzigen voor het verstrijken van de declassificatietermijn.	De overheid van oorsprong kan te allen tijde beslissen om te declassificeren of de classificatie te wijzigen voor het verstrijken van de declassificatietermijn.
Het feit dat geclassificeerde informatie gedeclineerd wordt, wordt duidelijk aangebracht op deze gedeclineerde informatie.	Het feit dat geclassificeerde informatie gedeclineerd wordt, wordt duidelijk aangebracht op deze gedeclineerde informatie.
Bij een verlaging van het classificatieniveau is de termijn waarna de in het eerste lid bedoelde beslissing moet plaatsvinden die van het nieuwe classificatieniveau. Deze termijn begint te lopen vanaf de finalisatie van de geclassificeerde informatie. Indien de geclassificeerde informatie al langer is geclassificeerd dan de in het eerste lid bedoelde termijn van het nieuwe classificatieniveau, omkleedt de overheid van oorsprong het behoud van een classificatieniveau te motiveren overeenkomstig paragraaf 3, eerste, tweede en negende lid, 3°, met redenen.	Bij een verlaging van het classificatieniveau is de termijn waarna de in het eerste lid bedoelde beslissing moet plaatsvinden die van het nieuwe classificatieniveau. Deze termijn begint te lopen vanaf de finalisatie van de geclassificeerde informatie. Indien de geclassificeerde informatie al langer is geclassificeerd dan de in het eerste lid bedoelde termijn van het nieuwe classificatieniveau, omkleedt de overheid van oorsprong het behoud van een classificatieniveau te motiveren overeenkomstig paragraaf 3, eerste, tweede en negende lid, 3°, met redenen.
De overheid van oorsprong kan slechts een hoger classificatieniveau toekennen indien nieuwe elementen aan de geclassificeerde informatie worden toegevoegd of bij een sterk gewijzigde context. In dat geval wordt de classificatietermijn verlengd, maar wordt deze nog steeds gerekend vanaf de finalisatie van de oorspronkelijke geclassificeerde informatie.	De overheid van oorsprong kan slechts een hoger classificatieniveau toekennen indien nieuwe elementen aan de geclassificeerde informatie worden toegevoegd of bij een sterk gewijzigde context. In dat geval wordt de classificatietermijn verlengd, maar wordt deze nog steeds gerekend vanaf de finalisatie van de oorspronkelijke geclassificeerde informatie.
§3. Ten laatste aan het einde van de in paragraaf 2 bepaalde termijn en ten vroegste zes maanden voor het verstrijken ervan beslist de overheid van oorsprong of de geclassificeerde informatie kan worden gedeclineerd.	§3. Ten laatste aan het einde van de in paragraaf 2 bepaalde termijn en ten vroegste zes maanden voor het verstrijken ervan beslist de overheid van oorsprong of de geclassificeerde informatie kan worden gedeclineerd.
Met het oog op de bescherming van de in artikel 3, §1, opgesomde belangen kan de overheid van oorsprong beslissen om de classificatie van een stuk te behouden, en in voorkomend geval het classificatieniveau te verlagen overeenkomstig de in paragraaf 2, vierde lid, bepaalde nadere regels.	Met het oog op de bescherming van de in artikel 3, §1, opgesomde belangen kan de overheid van oorsprong beslissen om de classificatie van een stuk te behouden, en in voorkomend geval het classificatieniveau te verlagen overeenkomstig de in paragraaf 2, vierde lid, bepaalde nadere regels.
Een evaluatie van de beslissing tot behoud van een classificatie vindt plaats ten laatste tien jaar na deze beslissing. Het	Een evaluatie van de beslissing tot behoud van een classificatie vindt plaats ten laatste tien jaar na deze beslissing. Het negende en het tiende

negende en het tiende lid zijn van toepassing op deze evaluatie en op de volgende evaluaties die telkens ten laatste na tien jaar plaatsvinden, en dit tot aan de declassificatie.	lid zijn van toepassing op deze evaluatie en op de volgende evaluaties die telkens ten laatste na tien jaar plaatsvinden, en dit tot aan de declassificatie.
De classificatie vervalt automatisch na honderd jaar.	De classificatie vervalt automatisch na honderd jaar.
Bij ontstentenis van een evaluatie binnen tien jaar kan het bevoegde controleorgaan de overheid van oorsprong schriftelijk bevelen om binnen drie maanden de classificatie te evalueren overeenkomstig het eerste tot het derde en het achtste tot het tiende lid.	Bij ontstentenis van een evaluatie binnen tien jaar kan het bevoegde controleorgaan de overheid van oorsprong schriftelijk bevelen om binnen drie maanden de classificatie te evalueren overeenkomstig het eerste tot het derde en het achtste tot het tiende lid.
Indien de evaluatie niet plaatsvindt binnen drie maanden na dit schriftelijk bevel, vervalt de classificatie.	Indien de evaluatie niet plaatsvindt binnen drie maanden na dit schriftelijk bevel, vervalt de classificatie.
De bevoegde controleorganen van de overheid van oorsprong worden door de Koning bepaald.	De bevoegde controleorganen van de overheid van oorsprong worden door de Koning bepaald.
De overheid van oorsprong houdt één of meerdere geclassificeerde registers bij, met betrekking tot de in het eerste en tweede lid en in paragraaf 2, vijfde lid, bedoelde beslissingen.	De overheid van oorsprong houdt één of meerdere geclassificeerde registers bij, met betrekking tot de in het eerste en tweede lid en in paragraaf 2, vijfde lid, bedoelde beslissingen.
Elk register vermeldt:	Elk register vermeldt:
1° het referentienummer van de geclassificeerde informatie;	1° het referentienummer van de geclassificeerde informatie;
2° de aard (declassificatie, behoud of wijziging van de classificatie) en de datum van de beslissing;	2° de aard (declassificatie, behoud of wijziging van de classificatie) en de datum van de beslissing;
3° in voorkomend geval, de reden waarom de geclassificeerde informatie niet gedeclassificeerd werd, met een expliciete verwijzing naar één of meerdere van de in artikel 3, §1, opgesomde belangen en met een beknopte motivatie;	3° in voorkomend geval, de reden waarom de geclassificeerde informatie niet gedeclassificeerd werd, met een expliciete verwijzing naar één of meerdere van de in artikel 3, §1, opgesomde belangen en met een beknopte motivatie;
4° het oorspronkelijke classificatieniveau en eventueel het nieuwe classificatieniveau.	4° het oorspronkelijke classificatieniveau en eventueel het nieuwe classificatieniveau.
De registers zijn ter beschikking van het bevoegde controleorgaan van de overheid van oorsprong.	De registers zijn ter beschikking van het bevoegde controleorgaan van de overheid van oorsprong.
§4. Zelfs na het einde van de in paragraaf 2 bedoelde termijn beschouwen de bestemmingen de geclassificeerde informatie in hun bezit als geclassificeerd, tenzij de overheid van oorsprong hen kennisgeeft van de declassificatie ervan, hetzij uit eigen beweging, hetzij in antwoord op een verzoek van de bestemming.	§4. Zelfs na het einde van de in paragraaf 2 bedoelde termijn beschouwen de bestemmingen de geclassificeerde informatie in hun bezit als geclassificeerd, tenzij de overheid van oorsprong hen kennisgeeft van de declassificatie ervan, hetzij uit eigen beweging, hetzij in antwoord op een verzoek van de bestemming.
§5. De geclassificeerde informatie die uitgaat van een buitenlandse of supranationale overheid van oorsprong en de gemengde geclassificeerde informatie, die gedeeltelijk van buitenlandse of supranationale oorsprong is, zijn vrijgesteld van de in de paragrafen 2 en 3 vervatte declassificatieregels. Zij kunnen enkel worden gedeclassificeerd met toestemming van de voormelde buitenlandse of supranationale overheid. In geval van gemengde geclassificeerde informatie, gaat de overheid van oorsprong aan het einde van de classificatietermijn bepaald in paragraaf 2 na of de elementen van buitenlandse of supranationale oorsprong apart kunnen worden geredacteerd en of de resterende geclassificeerde informatie kan worden gedeclassificeerd.	§5. De geclassificeerde informatie die uitgaat van een buitenlandse of supranationale overheid van oorsprong en de gemengde geclassificeerde informatie, die gedeeltelijk van buitenlandse of supranationale oorsprong is, zijn vrijgesteld van de in de paragrafen 2 en 3 vervatte declassificatieregels. Zij kunnen enkel worden gedeclassificeerd met toestemming van de voormelde buitenlandse of supranationale overheid. In geval van gemengde geclassificeerde informatie, gaat de overheid van oorsprong aan het einde van de classificatietermijn bepaald in paragraaf 2 na of de elementen van buitenlandse of supranationale oorsprong apart kunnen worden geredacteerd en of de resterende geclassificeerde informatie kan worden gedeclassificeerd.
§6. Het classificatieniveau BEPERKT is vrijgesteld van de regels vervat in paragrafen 2 tot 4.	§6. Het classificatieniveau BEPERKT is vrijgesteld van de regels vervat in paragrafen 2 tot 4.
De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels van declassificatie voor de geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT.	De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de nadere regels van declassificatie voor de geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT.
Art. 8. §1. De aanwending van geclassificeerde informatie vereist de toepassing van de beschermingsmaatregelen bedoeld in artikel 7, §1.	Art. 8. §1. De aanwending van geclassificeerde informatie vereist de toepassing van de beschermingsmaatregelen bedoeld in artikel 7, §1.
§2. Niemand heeft toegang tot geclassificeerde informatie, tenzij hij houder is van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging, een veiligheidsbriefing heeft ontvangen over zijn verplichtingen en voor zover de kennisname en de toegang noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht, onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden en die van de leden van het	§2. Niemand heeft toegang tot geclassificeerde informatie, tenzij hij houder is van een overeenstemmende veiligheidsmachtiging, een veiligheidsbriefing heeft ontvangen over zijn verplichtingen en voor zover de kennisname en de toegang noodzakelijk zijn voor de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht, onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden en die van de leden van het beroepsorgaan

beroepsorgaan bedoeld in de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.	bedoeld in de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en veiligheidsadviezen.
De toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen die geclassificeerde informatie bevatten, kan door de overheden die de Koning aanwijst aan dezelfde voorwaarden worden onderworpen.	De toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen die geclassificeerde informatie bevatten, kan door de overheden die de Koning aanwijst aan dezelfde voorwaarden worden onderworpen.
In afwijking van het eerste lid hoeft een persoon geen houder te zijn van een veiligheidsmachtiging om toegang te hebben tot geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT.	In afwijking van het eerste lid hoeft een persoon geen houder te zijn van een veiligheidsmachtiging om toegang te hebben tot geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT.
In afwijking van het eerste lid kan de overheid van oorsprong toegang tot geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT verlenen aan een persoon voor zover de kennisname noodzakelijk is buiten de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht. In dat geval deelt de overheid van oorsprong de beperkingen op de aanwending van de geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT en de van toepassing zijnde beschermingsmaatregelen mee.	In afwijking van het eerste lid kan de overheid van oorsprong toegang tot geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT verlenen aan een persoon voor zover de kennisname noodzakelijk is buiten de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht. In dat geval deelt de overheid van oorsprong de beperkingen op de aanwending van de geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT en de van toepassing zijnde beschermingsmaatregelen mee.
§3. Het bewaren van geclassificeerde informatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger vereist het beschikken over een goedkeuring van de fysieke installatie.	§3. Het bewaren van geclassificeerde informatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger vereist het beschikken over een goedkeuring van de fysieke installatie.
Om te worden goedgekeurd dient de fysieke installatie voldoende garanties te bieden om ongeoorloofde toegang tot geclassificeerde informatie te voorkomen, te detecteren en/of te vertragen.	Om te worden goedgekeurd dient de fysieke installatie voldoende garanties te bieden om ongeoorloofde toegang tot geclassificeerde informatie te voorkomen, te detecteren en/of te vertragen.
§4. De geclassificeerde informatie in elektronische vorm kan enkel aangewend worden in goedgekeurde communicatie- en informatiesystemen en verstuurd worden met goedgekeurde cryptografische producten.	§4. De geclassificeerde informatie in elektronische vorm kan enkel aangewend worden in goedgekeurde communicatie- en informatiesystemen en verstuurd worden met goedgekeurde cryptografische producten.
Om te worden goedgekeurd dienen de communicatie- en informatiesystemen bedoeld in het eerste lid voldoende garanties te bieden ten aanzien van de vertrouwelijkheid, de integriteit en de beschikbaarheid van deze systemen en van de informatie die ze bevatten. Bijkomende maatregelen om de authenticiteit en de niet-weerlegbaarheid te garanderen, kunnen vereist zijn overeenkomstig artikel 7, §1, tweede lid.	Om te worden goedgekeurd dienen de communicatie- en informatiesystemen bedoeld in het eerste lid voldoende garanties te bieden ten aanzien van de vertrouwelijkheid, de integriteit en de beschikbaarheid van deze systemen en van de informatie die ze bevatten. Bijkomende maatregelen om de authenticiteit en de niet-weerlegbaarheid te garanderen, kunnen vereist zijn overeenkomstig artikel 7, §1, tweede lid.
De cryptografische producten bedoeld in het eerste lid dienen, om goedgekeurd te worden, ten minste voldoende garanties te bieden voor het verlenen van beveiligingsdiensten, in het bijzonder op het vlak van de vertrouwelijkheid, de integriteit, de beschikbaarheid, de authenticiteit en de niet-weerlegbaarheid, door middel van een of meer versleutelingsmechanismen	De cryptografische producten bedoeld in het eerste lid dienen, om goedgekeurd te worden, ten minste voldoende garanties te bieden voor het verlenen van beveiligingsdiensten, in het bijzonder op het vlak van de vertrouwelijkheid, de integriteit, de beschikbaarheid, de authenticiteit en de niet-weerlegbaarheid, door middel van een of meer versleutelingsmechanismen
Art. 8bis. §1. Onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden vergt de toegang van eenieder tot het kernmateriaal en de documenten bedoeld in artikel 3, §2, alsook tot de veiligheidszones van kerninstallaties en nucleaire vervoerbedrijven, nucleaire transportvoertuigen inbegrepen, het bezit van een veiligheidsmachtiging, uitgereikt overeenkomstig hoofdstuk III, of van een veiligheidsmachtiging afgeleverd door de bevoegde overheden van een derde land en erkend door de internationale overeenkomsten en verdragen die België terzake binden.	Art. 8bis. §1. Onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden vergt de toegang van eenieder tot het kernmateriaal en de documenten bedoeld in artikel 3, §2, alsook tot de veiligheidszones van kerninstallaties en nucleaire vervoerbedrijven, nucleaire transportvoertuigen inbegrepen, het bezit van een veiligheidsmachtiging, uitgereikt overeenkomstig hoofdstuk III, of van een veiligheidsmachtiging afgeleverd door de bevoegde overheden van een derde land en erkend door de internationale overeenkomsten en verdragen die België terzake binden.
De Koning bepaalt de vereiste machtigningsniveaus op basis van de categorisering van de veiligheidszones, het kernmateriaal of de nucleaire documenten.	De Koning bepaalt de vereiste machtigningsniveaus op basis van de categorisering van de veiligheidszones, het kernmateriaal of de nucleaire documenten.
De Koning kan de door hem aangeduide Belgische overheden machtigen om de geldigheid van een door een buitenlandse overheid uitgereikte veiligheidsmachtiging na te gaan. De Koning bepaalt de regels voor deze verificatieprocedure.	De Koning kan de door hem aangeduide Belgische overheden machtigen om de geldigheid van een door een buitenlandse overheid uitgereikte veiligheidsmachtiging na te gaan. De Koning bepaalt de regels voor deze verificatieprocedure.

§2. In afwijking van paragraaf 1 kan de Koning de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke voor het departement dat bevoegd is voor de beveiliging, machtigen om overeenkomstig hoofdstuk III <i>bis</i> een veiligheidsattest af te leveren voor de toegang tot de veiligheidszones, evenals tot het kernmateriaal en de nucleaire documenten wanneer :	§2. In afwijking van paragraaf 1 kan de Koning de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke voor het departement dat bevoegd is voor de beveiliging, machtigen om overeenkomstig hoofdstuk IV een veiligheidsadvies af te leveren voor de toegang tot de veiligheidszones, evenals tot het kernmateriaal en de nucleaire documenten wanneer :
1° de periode tijdens welke deze persoon toegang dient te hebben, korter is dan twaalf of vijftien maanden, afhankelijk van het feit of het hiervoor vereiste machtigingsniveau respectievelijk "VERTROUWELIJK " of " GEHEIM " is;	1° de periode tijdens welke deze persoon toegang dient te hebben, korter is dan twaalf of vijftien maanden, afhankelijk van het feit of het hiervoor vereiste machtigingsniveau respectievelijk "VERTROUWELIJK " of " GEHEIM " is;
2° de periode tijdens welke deze persoon wel eens toegang dient te hebben zes uur of minder bedraagt;	2° de periode tijdens welke deze persoon wel eens toegang dient te hebben zes uur of minder bedraagt;
3° er voor deze persoon een machtigingsaanvraag werd ingediend bij de Nationale Veiligheidsoverheid.	3° er voor deze persoon een machtigingsaanvraag werd ingediend bij de Nationale Veiligheidsoverheid.
Dit veiligheidsattest verstrijkt, hetzij op de datum van de toekenning of de definitieve weigering van de veiligheidsmachtiging, hetzij wanneer de geldigheidstermijn van het attest verstreken is of, ten laatste, wanneer de door de Koning bepaalde termijn verstreken is.	Dit veiligheidsadvies verstrijkt, hetzij op de datum van de toekenning of de definitieve weigering van de veiligheidsmachtiging, hetzij wanneer de geldigheidstermijn van het advies verstreken is of, ten laatste, wanneer de door de Koning bepaalde termijn verstreken is.
De Koning bepaalt de regels en de procedure op basis waarvan de in deze paragraaf bedoelde personen toegang kunnen hebben tot gecategoriseerd kernmateriaal, tot veiligheidszones en tot nucleaire documenten.	De Koning bepaalt de regels en de procedure op basis waarvan de in deze paragraaf bedoelde personen toegang kunnen hebben tot gecategoriseerd kernmateriaal, tot veiligheidszones en tot nucleaire documenten.
Wanneer de toegang wordt gevraagd voor een persoon die niet in België woont, of er minder dan vijf jaar verblijft, kan de Koning de directeur-generaal of zijn afgevaardigde machtigen om bijkomende documenten aan te vragen met betrekking tot de betrouwbaarheid van de betrokken persoon, in het bijzonder wat betreft de risico's inzake nucleaire non-proliferatie en nucleaire beveiliging, indien deze laatste het noodzakelijk acht om zijn visie op de buitenlandse antecedenten van de betrokken persoon aan te vullen, en onder voorbehoud van eventuele protocolakkoorden tussen enerzijds de Belgische autoriteit die bevoegd is voor de voorbereiding van het op België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid inzake veiligheidsverificaties en anderzijds de bevoegde autoriteiten van het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft. Deze documenten tonen bij voorkeur aan dat de persoon toegang heeft of kan hebben, of recent toegang heeft gehad of recent toegang heeft kunnen hebben tot de nucleaire sector in het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft; bij gebrek hieraan kunnen documenten afgegeven door autoriteiten of personen van het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft, en waaruit de betrouwbaarheid of de eerbaarheid van de betrokken persoon blijkt, of stukken waaruit blijkt dat in het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een verzoek om toegang tot de nucleaire sector is ingediend, worden voorgelegd. De Koning kan bepalen in welke gevallen de documenten worden opgevraagd, onder welke voorwaarden ze onvankelijk zijn en op welke wijze ze moeten worden voorgelegd.	Wanneer de toegang wordt gevraagd voor een persoon die niet in België woont, of er minder dan vijf jaar verblijft, kan de Koning de directeur-generaal of zijn afgevaardigde machtigen om bijkomende documenten aan te vragen met betrekking tot de betrouwbaarheid van de betrokken persoon, in het bijzonder wat betreft de risico's inzake nucleaire non-proliferatie en nucleaire beveiliging, indien deze laatste het noodzakelijk acht om zijn visie op de buitenlandse antecedenten van de betrokken persoon aan te vullen, en onder voorbehoud van eventuele protocolakkoorden tussen enerzijds de Belgische autoriteit die bevoegd is voor de voorbereiding van het op België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid inzake veiligheidsverificaties en anderzijds de bevoegde autoriteiten van het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft. Deze documenten tonen bij voorkeur aan dat de persoon toegang heeft of kan hebben, of recent toegang heeft gehad of recent toegang heeft kunnen hebben tot de nucleaire sector in het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft; bij gebrek hieraan kunnen documenten afgegeven door autoriteiten of personen van het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft, en waaruit de betrouwbaarheid of de eerbaarheid van de betrokken persoon blijkt, of stukken waaruit blijkt dat in het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een verzoek om toegang tot de nucleaire sector is ingediend, worden voorgelegd. De Koning kan bepalen in welke gevallen de documenten worden opgevraagd, onder welke voorwaarden ze onvankelijk zijn en op welke wijze ze moeten worden voorgelegd.
§3. In afwijking van §§ 1 en 2 kan een persoon die de Belgische nationaliteit bezit maar geen vaste woonplaats in België heeft, of die de Belgische nationaliteit niet bezit en geen vaste woonplaats in België heeft en die geen houder is van een veiligheidsmachtiging bedoeld in § 1 toegang hebben tot veiligheidszones, kernmateriaal, of nucleaire documenten wanneer hij in het bezit is van een attest dat sinds minder dan een jaar door de bevoegde autoriteiten van het land waar hij gewoonlijk verblijft, werd afgeleverd en waarin wordt bevestigd dat hij in dat land gemachtigd is toegang te hebben tot een	§3. In afwijking van §§ 1 en 2 kan een persoon die de Belgische nationaliteit bezit maar geen vaste woonplaats in België heeft, of die de Belgische nationaliteit niet bezit en geen vaste woonplaats in België heeft en die geen houder is van een veiligheidsmachtiging bedoeld in § 1 toegang hebben tot veiligheidszones, kernmateriaal, of nucleaire documenten wanneer hij in het bezit is van een attest dat sinds minder dan een jaar door de bevoegde autoriteiten van het land waar hij gewoonlijk verblijft, werd afgeleverd en waarin wordt bevestigd dat hij in dat land gemachtigd is toegang te hebben tot een kerninstallatie of tot een nucleair vervoerbedrijf, tot kernmateriaal, tot de plaatsen waar dit zich

kerninstallatie of tot een nucleair vervoerbedrijf, tot kernmateriaal, tot de plaatsen waar dit zich bevindt of de documenten die hierop betrekking hebben 3 en wanneer de bevoegde overheden van het land waar hij gewoonlijk verblijft met de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle ad-hocregelingen hebben getroffen met betrekking tot deze toegang of tot een geheel van toegangen. Deze regelingen hebben betrekking op de informatie die moet worden verstrekt over de persoon voor wie de toegang wordt gevraagd, met name de kenmerken van de toegang tot een kerninstallatie of tot een nucleair vervoerbedrijf die hem in zijn land werd verleend, de kenmerken van het bijbehorend attest en zijn behoefte aan kennis hierover of zijn behoefte aan toegang. De regelingen kunnen ook betrekking hebben op de veiligheidszones, het kernmateriaal of de nucleaire documenten waarvoor de toegang wordt gevraagd, alsook op de aanvullende beveiligingsmaatregelen. De ad-hocregelingen voor een geheel van toegangen kunnen desgevallend betrekking hebben op een serie voorziene of te voorziene toegangen voor dezelfde persoon of voor andere personen, op voorwaarde dat de kenmerken van hun voorgeschiedenis of de specificiteiten, vereisten en omstandigheden van de toegang identiek zijn of grotendeels overeenkomen met deze die reeds gedekt zijn door de ad-hocregelingen.	bevindt of de documenten die hierop betrekking hebben 3 en wanneer de bevoegde overheden van het land waar hij gewoonlijk verblijft met de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle ad-hocregelingen hebben getroffen met betrekking tot deze toegang of tot een geheel van toegangen. Deze regelingen hebben betrekking op de informatie die moet worden verstrekt over de persoon voor wie de toegang wordt gevraagd, met name de kenmerken van de toegang tot een kerninstallatie of tot een nucleair vervoerbedrijf die hem in zijn land werd verleend, de kenmerken van het bijbehorend attest en zijn behoefte aan kennis hierover of zijn behoefte aan toegang. De regelingen kunnen ook betrekking hebben op de veiligheidszones, het kernmateriaal of de nucleaire documenten waarvoor de toegang wordt gevraagd, alsook op de aanvullende beveiligingsmaatregelen. De ad-hocregelingen voor een geheel van toegangen kunnen desgevallend betrekking hebben op een serie voorziene of te voorziene toegangen voor dezelfde persoon of voor andere personen, op voorwaarde dat de kenmerken van hun voorgeschiedenis of de specificiteiten, vereisten en omstandigheden van de toegang identiek zijn of grotendeels overeenkomen met deze die reeds gedekt zijn door de ad-hocregelingen.
De minister die de voordij heeft over het Agentschap geeft de directeur-generaal de toestemming om met de bevoegde overheden van het betrokken land te onderhandelen over de beoogde ad-hocregelingen. Om over dergelijke regelingen overeenstemming te bereiken, houdt de directeur-generaal rekening met de risico's inzake nucleaire non-proliferatie en nucleaire beveiliging in het licht van het algemeen beleid van België. Op voorstel van het Agentschap en rekening gehouden met de risico's inzake de nucleaire non-proliferatie en nucleaire beveiliging, zal de Koning: 1° de criteria vaststellen waardoor kan worden bepaald met de bevoegde overheden van welke landen dergelijke regelingen kunnen worden overeengekomen; 2° na raadpleging van de overheid bevoegd voor de voorbereiding van het Belgische veiligheidsbeleid en het op België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid inzake veiligheidsverificaties, de lijst met landen kunnen bepalen waarvan met de bevoegde overheden dergelijke ad-hocregelingen kunnen worden overeengekomen; 3° de procedure bepalen waardoor de in deze paragraaf bedoelde personen toegang kunnen krijgen tot het kernmateriaal, de veiligheidszones of tot de nucleaire documenten.	De minister die de voordij heeft over het Agentschap geeft de directeur-generaal de toestemming om met de bevoegde overheden van het betrokken land te onderhandelen over de beoogde ad-hocregelingen. Om over dergelijke regelingen overeenstemming te bereiken, houdt de directeur-generaal rekening met de risico's inzake nucleaire non-proliferatie en nucleaire beveiliging in het licht van het algemeen beleid van België. Op voorstel van het Agentschap en rekening gehouden met de risico's inzake de nucleaire non-proliferatie en nucleaire beveiliging, zal de Koning: 1° de criteria vaststellen waardoor kan worden bepaald met de bevoegde overheden van welke landen dergelijke regelingen kunnen worden overeengekomen; 2° na raadpleging van de overheid bevoegd voor de voorbereiding van het Belgische veiligheidsbeleid en het op België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid inzake veiligheidsverificaties, de lijst met landen kunnen bepalen waarvan met de bevoegde overheden dergelijke ad-hocregelingen kunnen worden overeengekomen; 3° de procedure bepalen waardoor de in deze paragraaf bedoelde personen toegang kunnen krijgen tot het kernmateriaal, de veiligheidszones of tot de nucleaire documenten.
§4. In afwijking van de §§ 1 en 2 bepaalt de Koning de modaliteiten voor de toegang tot de veiligheidszones in geval van hoogdringendheid gemotiveerd door een nucleair incident of ongeval, of door om het even welke oorzaak die van dien aard is dat ze, op imminente wijze, hetzij tot een abnormaal radiologisch risico voor de bevolking, de werknemers of het leefmilieu, hetzij tot ernstige schade aan personen of goederen kan leiden. De Koning bepaalt tevens de modaliteiten voor de toegang tot de veiligheidszones in geval van hoogdringendheid gemotiveerd door een incident of ongeval zonder risico op een radiologische impact.	§4. In afwijking van de §§ 1 en 2 bepaalt de Koning de modaliteiten voor de toegang tot de veiligheidszones in geval van hoogdringendheid gemotiveerd door een nucleair incident of ongeval, of door om het even welke oorzaak die van dien aard is dat ze, op imminente wijze, hetzij tot een abnormaal radiologisch risico voor de bevolking, de werknemers of het leefmilieu, hetzij tot ernstige schade aan personen of goederen kan leiden. De Koning bepaalt tevens de modaliteiten voor de toegang tot de veiligheidszones in geval van hoogdringendheid gemotiveerd door een incident of ongeval zonder risico op een radiologische impact.
§4 bis. In afwijking van de paragrafen 1 en 2, kan de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke van het departement of de dienst bevoegd voor de beveiliging, voor	§4 bis. In afwijking van de paragrafen 1 en 2, kan de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke van het departement of de dienst bevoegd voor de beveiliging, voor bezoeken van protocollaire aard en

bezoeken van protocollaire aard en voor een periode van zes uur of minder, een punctuele en occasionele toegang tot de veiligheidszones van een nucleaire installatie of een nucleair vervoerbedrijf verlenen aan een persoon die geen houder is van de in paragraaf 1 bedoelde machtiging, noch van een in paragraaf 2 bedoeld veiligheidsattest, op voorwaarde dat de exploitant van de nucleaire installatie of het nucleair vervoerbedrijf de aanvraag voor de toegangsvergunning voor een bezoek van protocollaire aard motiveert en aan de directeur-generaal of zijn afgevaardigde, zijn risicoanalyse voor een dergelijke toegang en de door hem voorziene specifieke beschermingsmaatregelen meedeelt. De Koning bepaalt de regels en de procedure waardoor de in deze paragraaf bedoelde personen toegang kan worden verleend tot de veiligheidszones.	voor een periode van zes uur of minder, een punctuele en occasionele toegang tot de veiligheidszones van een nucleaire installatie of een nucleair vervoerbedrijf verlenen aan een persoon die geen houder is van de in paragraaf 1 bedoelde machtiging, noch van een in paragraaf 2 bedoeld veiligheidsattest, op voorwaarde dat de exploitant van de nucleaire installatie of het nucleair vervoerbedrijf de aanvraag voor de toegangsvergunning voor een bezoek van protocollaire aard motiveert en aan de directeur-generaal of zijn afgevaardigde, zijn risicoanalyse voor een dergelijke toegang en de door hem voorziene specifieke beschermingsmaatregelen meedeelt. De Koning bepaalt de regels en de procedure waardoor de in deze paragraaf bedoelde personen toegang kan worden verleend tot de veiligheidszones.
§5. In de in § 2 tot 4bis vermelde gevallen, worden bijkomende beschermingsmaatregelen van technische, organisatorische en administratieve aard getroffen teneinde de toegang tot het kernmateriaal, de nucleaire documenten en de veiligheidszones doeltreffend te organiseren. In geen geval kunnen deze maatregelen voor de in voornoemde paragrafen bedoelde persoon de verplichting inhouden om aan zijn werkgever, de veiligheidsofficier, de verantwoordelijke voor de fysieke beveiliging, of de betrokken overheden, door toepassing van deze wet, informatie van persoonlijke aard te verstrekken wanneer deze niet vereist is in het kader van de toepassing van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, of wanneer deze gevraagd wordt door een fysieke of rechtspersoon die hiertoe door deze wet en haar uitvoeringsbesluiten niet gemachtigd is. Na advies van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, worden de bijkomende beschermingsmaatregelen door de Koning bepaald. Ze worden toegepast door de verantwoordelijke voor de fysieke beveiliging van de kerninstallatie of het nucleair vervoerbedrijf.	§5. In de in § 2 tot 4bis vermelde gevallen, worden bijkomende beschermingsmaatregelen van technische, organisatorische en administratieve aard getroffen teneinde de toegang tot het kernmateriaal, de nucleaire documenten en de veiligheidszones doeltreffend te organiseren. In geen geval kunnen deze maatregelen voor de in voornoemde paragrafen bedoelde persoon de verplichting inhouden om aan zijn werkgever, de veiligheidsofficier, de verantwoordelijke voor de fysieke beveiliging, of de betrokken overheden, door toepassing van deze wet, informatie van persoonlijke aard te verstrekken wanneer deze niet vereist is in het kader van de toepassing van deze wet en haar uitvoeringsbesluiten, of wanneer deze gevraagd wordt door een fysieke of rechtspersoon die hiertoe door deze wet en haar uitvoeringsbesluiten niet gemachtigd is. Na advies van het Federaal Agentschap voor nucleaire controle, worden de bijkomende beschermingsmaatregelen door de Koning bepaald. Ze worden toegepast door de verantwoordelijke voor de fysieke beveiliging van de kerninstallatie of het nucleair vervoerbedrijf.
§6. In de in § 2 tot 4 bedoelde gevallen, kan er, met uitzondering van de persoon die de toestemming heeft om een kerninstallatie of een nucleair vervoerbedrijf te bezoeken en waarvan de bezoekduur zes uur of minder bedraagt en de toegang exclusief beperkt is tot de veiligheidszones, geen toegang worden verleend tot het kernmateriaal, nucleaire documenten en veiligheidszones en evenmin toestemming tot kennisname van de informatie vervat in de nucleaire documenten, behalve wanneer deze toegang noodzakelijk is opdat de betrokken persoon zijn functie of opdracht zou kunnen vervullen.	§6. In de in § 2 tot 4 bedoelde gevallen, kan er, met uitzondering van de persoon die de toestemming heeft om een kerninstallatie of een nucleair vervoerbedrijf te bezoeken en waarvan de bezoekduur zes uur of minder bedraagt en de toegang exclusief beperkt is tot de veiligheidszones, geen toegang worden verleend tot het kernmateriaal, nucleaire documenten en veiligheidszones en evenmin toestemming tot kennisname van de informatie vervat in de nucleaire documenten, behalve wanneer deze toegang noodzakelijk is opdat de betrokken persoon zijn functie of opdracht zou kunnen vervullen.
Art. 9. Het niveau van de veiligheidsmachtiging wordt bepaald door het classificatieniveau van de geclassificeerde informatie waartoe de houder van de veiligheidsmachtiging toegang nodig heeft voor de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht.	Art. 9. Het niveau van de veiligheidsmachtiging wordt bepaald door het classificatieniveau van de geclassificeerde informatie waartoe de houder van de veiligheidsmachtiging toegang nodig heeft voor de uitoefening van zijn functie of zijn opdracht.
Art. 10. De geclassificeerde informatie mag slechts worden verspreid mits toelating van de overheid van oorsprong of in de door de wet bepaalde gevallen, onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden.	Art. 10. De geclassificeerde informatie mag slechts worden verspreid mits toelating van de overheid van oorsprong of in de door de wet bepaalde gevallen, onverminderd de eigen bevoegdheden van de gerechtelijke overheden.
De overheid van oorsprong en de bestemming kunnen de aanwending en de verdere verspreiding van geclassificeerde informatie uitdrukkelijk beperken door middel van aanvullende markeringen.	De overheid van oorsprong en de bestemming kunnen de aanwending en de verdere verspreiding van geclassificeerde informatie uitdrukkelijk beperken door middel van aanvullende markeringen.
Indien de overheid van oorsprong de aanwending of de verdere verspreiding uitdrukkelijk beperkt, moet de bestemming haar toestemming verkrijgen voor de aanwending van de	Indien de overheid van oorsprong de aanwending of de verdere verspreiding uitdrukkelijk beperkt, moet de bestemming haar toestemming verkrijgen voor de aanwending van de geclassificeerde informatie die verder gaat dan de opgelegde beperking.

geclassificeerde informatie die verder gaat dan de opgelegde beperking.	
Art. 11. §1. De personen die houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die geclassificeerde informatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger op een niet-geëigende wijze aanwenden of laten aanwenden, worden, zelfs al is deze aanwending het gevolg van een nalatigheid, voor zover deze ernstig is, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.	Art. 11. §1. De personen die houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die geclassificeerde informatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger op een niet-geëigende wijze aanwenden of laten aanwenden, worden, zelfs al is deze aanwending het gevolg van een nalatigheid, voor zover deze ernstig is, gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.
§2. De personen die een veiligheidsbriefing hebben gekregen en die geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT op een niet-geëigende wijze aanwenden of laten aanwenden, worden, zelfs al is deze aanwending het gevolg van een nalatigheid, voor zover deze ernstig is, gestraft met een gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.	§2. De personen die een veiligheidsbriefing hebben gekregen en die geclassificeerde informatie van het niveau BEPERKT op een niet-geëigende wijze aanwenden of laten aanwenden, worden, zelfs al is deze aanwending het gevolg van een nalatigheid, voor zover deze ernstig is, gestraft met een gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.
§3. De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die geclassificeerde informatie op een niet-geëigende wijze aanwenden of laten aanwenden met een kwaadwillig opzet of met het oogmerk om te schaden, worden gestraft met een gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.	§3. De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging en die geclassificeerde informatie op een niet-geëigende wijze aanwenden of laten aanwenden met een kwaadwillig opzet of met het oogmerk om te schaden, worden gestraft met een gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.
§4. De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging, die geclassificeerde informatie openbaar maken en die weten of zouden moeten weten dat een openbaarmaking de fysieke integriteit van een persoon kan aantasten, worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot één maand en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.	§4. De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging, die geclassificeerde informatie openbaar maken en die weten of zouden moeten weten dat een openbaarmaking de fysieke integriteit van een persoon kan aantasten, worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot één maand en met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro of met één van die straffen alleen.
De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging die geclassificeerde informatie openbaar maken en die weten of zouden moeten weten dat een openbaarmaking één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1, kan aantasten, worden gestraft met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.	De personen die geen houder zijn van een veiligheidsmachtiging die geclassificeerde informatie openbaar maken en die weten of zouden moeten weten dat een openbaarmaking één van de belangen bedoeld in artikel 3, §1, kan aantasten, worden gestraft met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.
In afwijking van het tweede lid worden de personen die, met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang, geclassificeerde informatie openbaar maken om het recht op de persvrijheid uit te oefenen of voor het onthullen van een ernstige fout, een ernstige wanpraktijk of een ernstige illegale activiteit van een openbare overheid, niet strafbaar gesteld.	In afwijking van het tweede lid blijven de personen die, met het oog op de bescherming van het algemeen openbaar belang, geclassificeerde informatie openbaar maken om het recht op de persvrijheid uit te oefenen of voor het onthullen van een ernstige fout, een ernstige wanpraktijk of een ernstige illegale activiteit van een openbare overheid, vrij van straf.
Hoofdstuk IIbis. - De publiek gereguleerde dienst.	Hoofdstuk IIbis. - De publiek gereguleerde dienst.
Art. 11bis. §1. De Nationale Veiligheidsoverheid die overeenkomstig artikel 1 ^{quater} , 9°, optreedt als Belgische verantwoordelijke autoriteit voor de publiek gereguleerde dienst, geeft toelatingen voor:	Art. 11bis. §1. De Nationale Veiligheidsoverheid die overeenkomstig artikel 1 ^{quater} , 9°, optreedt als Belgische verantwoordelijke autoriteit voor de publiek gereguleerde dienst, geeft toelatingen voor:
1° de toegang tot de publiek gereguleerde dienst;	1° de toegang tot de publiek gereguleerde dienst;
2° de ontwikkeling en de productie, met inbegrip van ondersteunende diensten die toegang vereisen tot informatie met betrekking tot de publiek gereguleerde dienst, van apparatuur bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst;	2° de ontwikkeling en de productie, met inbegrip van ondersteunende diensten die toegang vereisen tot informatie met betrekking tot de publiek gereguleerde dienst, van apparatuur bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst;
3° de export van de apparatuur en technologieën bedoeld in de bepaling onder 2°.	3° de export van de apparatuur en technologieën bedoeld in de bepaling onder 2°.
De Nationale Veiligheidsoverheid kan de toelatingen bedoeld in het eerste lid weigeren, wijzigen, schorsen of intrekken	De Nationale Veiligheidsoverheid kan de toelatingen bedoeld in het eerste lid weigeren, wijzigen, schorsen of intrekken om redenen van

om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of defensie, het naleven van internationale engagementen en de gemeenschappelijke minimumnormen zoals vastgesteld in artikel 8 van het Besluit 1104/2011/EU.	openbare orde, nationale veiligheid of defensie, het naleven van internationale engagementen en de gemeenschappelijke minimumnormen zoals vastgesteld in artikel 8 van het Besluit 1104/2011/EU.
Elke overdracht van apparatuur of technologieën bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst die wordt aangeboden door het wereldwijde satellietnavigatiesysteem dat is ingevoerd door het Europese Galileo-programma en dat wordt uitgevoerd vanuit België naar de andere lidstaten van de Europese Unie, wordt aangegeven aan de Nationale Veiligheidsoverheid.	Elke overdracht van apparatuur of technologieën bedoeld voor de publiek gereguleerde dienst die wordt aangeboden door het wereldwijde satellietnavigatiesysteem dat is ingevoerd door het Europese Galileo-programma en dat wordt uitgevoerd vanuit België naar de andere lidstaten van de Europese Unie, wordt aangegeven aan de Nationale Veiligheidsoverheid.
§2. De toegang tot de publiek gereguleerde dienst, zoals bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 1°, wordt goedgekeurd voor een gebruikersgemeenschap. Een gebruikersgemeenschap moet voorafgaandelijk een toelating krijgen van de Nationale Veiligheidsoverheid, die nagaat of de gemeenschappelijke minimumnormen, zoals vastgesteld in artikel 8 van het Besluit 1104/2011/EU, worden nageleefd.	§2. De toegang tot de publiek gereguleerde dienst, zoals bedoeld in paragraaf 1, eerste lid, 1°, wordt goedgekeurd voor een gebruikersgemeenschap. Een gebruikersgemeenschap moet voorafgaandelijk een toelating krijgen van de Nationale Veiligheidsoverheid, die nagaat of de gemeenschappelijke minimumnormen, zoals vastgesteld in artikel 8 van het Besluit 1104/2011/EU, worden nageleefd.
Indien een gebruikersgemeenschap de voorwaarden voor deze toelating niet of niet langer vervult, kan deze geweigerd, gewijzigd, geschorst of ingetrokken worden door de Nationale Veiligheidsoverheid.	Indien een gebruikersgemeenschap de voorwaarden voor deze toelating niet of niet langer vervult, kan deze geweigerd, gewijzigd, geschorst of ingetrokken worden door de Nationale Veiligheidsoverheid.
§3. Onverminderd artikel 1 <i>sexies</i> kan de Nationale Veiligheidsoverheid overgaan tot controles en inspecties om na te gaan of de voorwaarden bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, zijn voldaan.	§3. Onverminderd artikel 1 <i>sexies</i> kan de Nationale Veiligheidsoverheid overgaan tot controles en inspecties om na te gaan of de voorwaarden bedoeld in paragraaf 1, tweede lid, zijn voldaan.
§4. De Koning bepaalt de procedure en de nadere regels voor de uitvoering van dit artikel.	§4. De Koning bepaalt de procedure en de nadere regels voor de uitvoering van dit artikel.
Art. 11<i>ter</i>. Wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en met een geldboete van honderd euro tot tienduizend euro of met één van die straffen alleen, diegene die een activiteit verricht zoals bedoeld in artikel 11 <i>bis</i> , §1, eerste lid, zonder toelating van de Nationale Veiligheidsoverheid of zonder inachtneming van de voorwaarden verbonden aan de toelating van de Nationale Veiligheidsoverheid.	Art. 11<i>ter</i>. Wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot vijf jaar en met een geldboete van honderd euro tot tienduizend euro of met één van die straffen alleen, diegene die een activiteit verricht zoals bedoeld in artikel 11 <i>bis</i> , §1, eerste lid, zonder toelating van de Nationale Veiligheidsoverheid of zonder inachtneming van de voorwaarden verbonden aan de toelating van de Nationale Veiligheidsoverheid.
De poging tot het verrichten van de activiteit bedoeld in het eerste lid wordt gestraft met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.	De poging tot het verrichten van de activiteit bedoeld in het eerste lid wordt gestraft met een geldboete van honderd euro tot vijfduizend euro.
Hoofdstuk III. - Veiligheidsmachtigingen.	Hoofdstuk III. - Veiligheidsmachtigingen.
AFDELING 1. - ALGEMENE BEPALINGEN.	AFDELING 1. - ALGEMENE BEPALINGEN.
Art. 12. Deze wet is van toepassing wanneer, in het belang van de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, van de militaire defensieplannen, van de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, van de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en van het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, van de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, van het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land of van elk ander fundamenteel belang van de Staat, van de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of van de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, of tot uitvoering van de verdragen die België binden, de overheid, bevoegd om de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, tot geclassificeerde informatie, tot lokalen, gebouwen of terreinen, of om het sluiten en het uitvoeren van een overeenkomst of een overheidsopdracht te regelen, het bezit van een veiligheidsmachtiging voorschrijft.	Art. 12. Deze wet is van toepassing wanneer, in het belang van de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, van de militaire defensieplannen, van de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, van de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, en van het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, van de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, van het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land of van elk ander fundamenteel belang van de Staat, van de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland of van de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, of tot uitvoering van de verdragen die België binden, de overheid, bevoegd om de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, tot geclassificeerde informatie, tot lokalen, gebouwen of terreinen, of om het sluiten en het uitvoeren van een overeenkomst of een overheidsopdracht te regelen, het bezit van een veiligheidsmachtiging voorschrijft.

In de door de Koning bepaalde gevallen is deze wet eveneens van toepassing op de veiligheidsmachtigingen die worden gevraagd door rechtspersonen of natuurlijke personen die een veiligheidsmachtiging willen verkrijgen om in het buitenland toegang te krijgen tot geclassificeerde informatie, tot lokalen, gebouwen of terreinen, waartoe alleen de houder van een veiligheidsmachtiging toegang krijgt.	In de door de Koning bepaalde gevallen is deze wet eveneens van toepassing op de veiligheidsmachtigingen die worden gevraagd door rechtspersonen of natuurlijke personen die een veiligheidsmachtiging willen verkrijgen om in het buitenland toegang te krijgen tot geclassificeerde informatie, tot lokalen, gebouwen of terreinen, waartoe alleen de houder van een veiligheidsmachtiging toegang krijgt.
Deze wet is eveneens van toepassing op alle personen die toegang willen krijgen tot geclassificeerde documenten, bedoeld in artikel 5 <i>bis</i> .	Deze wet is eveneens van toepassing op alle personen die toegang willen krijgen tot geclassificeerde documenten, bedoeld in artikel 5 <i>bis</i> .
Deze wet is eveneens van toepassing op alle personen die toegang dienen te hebben tot gecategoriseerd kernmateriaal, tot nucleaire documenten of tot veiligheidszones, zoals ze worden gedefinieerd door de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.	Deze wet is eveneens van toepassing op alle personen die toegang dienen te hebben tot gecategoriseerd kernmateriaal, tot nucleaire documenten of tot veiligheidszones, zoals ze worden gedefinieerd door de wet van 15 april 1994 betreffende de bescherming van de bevolking en van het leefmilieu tegen de uit ioniserende stralingen voortspruitende gevaren en betreffende het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.
Onverminderd het voorgaande is deze wet tevens van toepassing op personen voor wie de toegang tot plaatsen, functies, verrichtingen of informatie onderworpen is aan het bezit van een veiligheidsattest bedoeld in artikel 22 <i>bis</i> , derde lid, voor redenen die verband houden met de nucleaire non-proliferatie of de nucleaire beveiliging, of met de radiologische beveiliging.	Onverminderd het voorgaande is deze wet tevens van toepassing op personen voor wie de toegang tot plaatsen, functies, verrichtingen of informatie onderworpen is aan het bezit van een veiligheidsadvies bedoeld in artikel 25/1 , voor redenen die verband houden met de nucleaire non-proliferatie of de nucleaire beveiliging, of met de radiologische beveiliging.
Art. 13. (Opgeheven)	Art. 13. (Opgeheven)
Art.13/1. (Opgeheven)	Art.13/1. (Opgeheven)
Art. 14. In het kader van de toepassing van deze wet kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, waaronder die bedoeld in artikel 110 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.	Art. 14. In het kader van de toepassing van deze wet kunnen persoonsgegevens worden verwerkt, waaronder die bedoeld in artikel 110 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.
Art. 15. (Opgeheven)	Art. 15. (Opgeheven)
Art. 15<i>bis</i>. (Opgeheven)	Art. 15<i>bis</i>. (Opgeheven)
AFDELING 2. - DE KENNISGEVING EN DE INSTEMMING	AFDELING 2. - DE KENNISGEVING EN DE INSTEMMING
Art. 16. §1. De persoon die een veiligheidsmachtiging moet verkrijgen, wordt op de hoogte gebracht van het niveau en het doel van de machtiging, van de types van gegevens die gedurende het veiligheidsonderzoek kunnen worden onderzocht of geverifieerd, van de wijze waarop het onderzoek verloopt en de geldigheidsduur van de veiligheidsmachtiging.	Art. 16. §1. De persoon die een veiligheidsmachtiging moet verkrijgen, wordt op de hoogte gebracht van het niveau en het doel van de machtiging, van de types van gegevens die gedurende het veiligheidsonderzoek kunnen worden onderzocht of geverifieerd, van de wijze waarop het onderzoek verloopt en de geldigheidsduur van de veiligheidsmachtiging.
Zijn instemming is vereist voor het instellen van het veiligheidsonderzoek dat nodig is voor het afgeven van de machtiging. Die instemming geldt eveneens voor enig later veiligheidsonderzoek dat erop gericht is na te gaan of nog steeds wordt voldaan aan de voorwaarden die vereist zijn voor het aanvangsniveau van de machtiging. De betrokken persoon wordt niettemin steeds vooraf op de hoogte gebracht van elk veiligheidsonderzoek, overeenkomstig §1, eerste lid.	Zijn instemming is vereist voor het instellen van het veiligheidsonderzoek dat nodig is voor het afgeven van de machtiging. Die instemming geldt eveneens voor enig later veiligheidsonderzoek dat erop gericht is na te gaan of nog steeds wordt voldaan aan de voorwaarden die vereist zijn voor het aanvangsniveau van de machtiging. De betrokken persoon wordt niettemin steeds vooraf op de hoogte gebracht van elk veiligheidsonderzoek, overeenkomstig §1, eerste lid.
Die instemming kan op ieder moment ingetrokken worden door de betrokken persoon die niet langer wenst het veiligheidsonderzoek te ondergaan of houder te zijn van een veiligheidsmachtiging.	Die instemming kan op ieder moment ingetrokken worden door de betrokken persoon die niet langer wenst het veiligheidsonderzoek te ondergaan of houder te zijn van een veiligheidsmachtiging.
Indien de machtiging vereist is voor de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, maakt de uitdrukkelijke	Indien de machtiging vereist is voor de toegang tot een betrekking, een functie of een graad, maakt de uitdrukkelijke weigering van de

weigering van de kandidaat of, in voorkomend geval, het uitblijven van de instemming binnen een termijn van vijftien dagen na de ontvangst van het document dat hem van het onderzoek op de hoogte brengt, automatisch een einde aan de procedure tot werving, indienstneming, benoeming of bevordering.	kandidaat of, in voorkomend geval, het uitblijven van de instemming binnen een termijn van vijftien dagen na de ontvangst van het document dat hem van het onderzoek op de hoogte brengt, automatisch een einde aan de procedure tot werving, indienstneming, benoeming of bevordering.
§2. De in §1 bepaalde instemming is niet nodig, wanneer de veiligheidsmachtiging vereist is voor de uitoefening van een ambt waarvoor de betrokken persoon - op grond van zijn statuut - kan worden aangewezen zonder zijn instemming. De betrokken persoon wordt niettemin steeds vooraf op de hoogte gebracht van het veiligheidsonderzoek, overeenkomstig §1, eerste lid.	§2. De in §1 bepaalde instemming is niet nodig, wanneer de veiligheidsmachtiging vereist is voor de uitoefening van een ambt waarvoor de betrokken persoon - op grond van zijn statuut - kan worden aangewezen zonder zijn instemming. De betrokken persoon wordt niettemin steeds vooraf op de hoogte gebracht van het veiligheidsonderzoek, overeenkomstig §1, eerste lid.
Voordat de kandidaat aangeworven of in dienst genomen wordt in een betrekking die aan een dergelijk statuut is onderworpen, moet hij ermee instemmen dat, zolang hij aan dat statuut onderworpen is en indien hij zou worden aangesteld in een functie waarvoor een veiligheidsmachtiging vereist is, veiligheidsonderzoeken worden ingesteld, overeenkomstig het vorige lid.	Voordat de kandidaat aangeworven of in dienst genomen wordt in een betrekking die aan een dergelijk statuut is onderworpen, moet hij ermee instemmen dat, zolang hij aan dat statuut onderworpen is en indien hij zou worden aangesteld in een functie waarvoor een veiligheidsmachtiging vereist is, veiligheidsonderzoeken worden ingesteld, overeenkomstig het vorige lid.
§3. De in §1, tweede lid, bedoelde kennisgeving is niet vereist wanneer een later veiligheidsonderzoek noodzakelijk is om informatie te verifiëren over ernstige feiten die erop wijzen dat de gemachtigde persoon niet meer aan de voorwaarden voldoet die vereist zijn voor het niveau van de toegekende machtiging.	§3. De in §1, tweede lid, bedoelde kennisgeving is niet vereist wanneer een later veiligheidsonderzoek noodzakelijk is om informatie te verifiëren over ernstige feiten die erop wijzen dat de gemachtigde persoon niet meer aan de voorwaarden voldoet die vereist zijn voor het niveau van de toegekende machtiging.
In dat geval wordt de veiligheidsoverheid onmiddellijk op de hoogte gebracht.	In dat geval wordt de veiligheidsoverheid onmiddellijk op de hoogte gebracht.
§4. De personen die de volle leeftijd van achttien jaar hebben en samenwonen met de persoon voor wie de machtiging vereist is, worden eveneens op de hoogte gebracht, wanneer zij, naar gelang van het niveau van de machtiging, eveneens een individueel veiligheidsonderzoek moeten ondergaan.	§4. De personen die de volle leeftijd van achttien jaar hebben en samenwonen met de persoon voor wie de machtiging vereist is, worden eveneens op de hoogte gebracht, wanneer zij, naar gelang van het niveau van de machtiging, eveneens een individueel veiligheidsonderzoek moeten ondergaan.
Art. 17. De in artikel 16 voorziene kennisgeving gebeurt door het overhandigen door de veiligheidsofficier, aan de betrokken persoon en tegen bericht van ontvangst, van een document waarvan het model door de Koning wordt bepaald, alsook van een basisvragenlijst. Het document wordt door de betrokken persoon bewaard en de behoorlijk ingevulde basisvragenlijst wordt, tegen bericht van ontvangst, aan de veiligheidsofficier overhandigd.	Art. 17. De in artikel 16 voorziene kennisgeving gebeurt door het overhandigen door de veiligheidsofficier, aan de betrokken persoon en tegen bericht van ontvangst, van een document waarvan het model door de Koning wordt bepaald, alsook van een basisvragenlijst. Het document wordt door de betrokken persoon bewaard en de behoorlijk ingevulde basisvragenlijst wordt, tegen bericht van ontvangst, aan de veiligheidsofficier overhandigd.
De in artikel 16 voorziene instemming of intrekking ervan gebeuren door het afgeven door de betrokkene aan de veiligheidsofficier en tegen bericht van ontvangst, van een document waarvan het model door de Koning wordt bepaald.	De in artikel 16 voorziene instemming of intrekking ervan gebeuren door het afgeven door de betrokkene aan de veiligheidsofficier en tegen bericht van ontvangst, van een document waarvan het model door de Koning wordt bepaald.
Het in het eerste lid bedoelde bericht van ontvangst, het in het tweede lid bedoelde document en de basisvragenlijst worden door de veiligheidsofficier aan de veiligheidsoverheid bezorgd.	Het in het eerste lid bedoelde bericht van ontvangst, het in het tweede lid bedoelde document en de basisvragenlijst worden door de veiligheidsofficier aan de veiligheidsoverheid bezorgd.
De Koning kan het elektronisch indienen van de instemming bedoeld in artikel 16, §§ 1 en 2, verplicht stellen.	De Koning kan het elektronisch indienen van de instemming bedoeld in artikel 16, §§ 1 en 2, verplicht stellen.
AFDELING 3. - HET VEILIGHEIDSONDER-ZOEK.	AFDELING 3. - HET VEILIGHEIDSONDER-ZOEK.
Art. 18. Het veiligheidsonderzoek wordt uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst.	Art. 18. Het veiligheidsonderzoek wordt uitgevoerd door een inlichtingen- en veiligheidsdienst.
Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsmachtiging vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, kan deze dienst om de medewerking van de bevoegde diensten van het gastland verzoeken.	Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsmachtiging vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, kan deze dienst om de medewerking van de bevoegde diensten van het gastland verzoeken.
De agenten van de Veiligheid van de Staat en de leden van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid belast met het	De agenten van de Veiligheid van de Staat en de leden van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid belast met het instellen van de

instellen van de veiligheidsonderzoeken, worden aangesteld, respectievelijk door de minister van Justitie, op voordracht van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, en door de minister van Landsverdediging, op voordracht van de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht.	veiligheidsonderzoeken, worden aangesteld, respectievelijk door de minister van Justitie, op voordracht van de administrateur-generaal van de Veiligheid van de Staat, en door de minister van Landsverdediging, op voordracht van de chef van de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van de Krijgsmacht.
Bij hun aanstelling krijgen zij een legitimatiekaart, waarvan het model wordt bepaald door de bevoegde minister. Die kaart mag alleen in het kader van de veiligheidsonderzoeken worden gebruikt en moet onmiddellijk worden terugbezorgd aan de overheid die haar heeft afgegeven, zodra de in het derde lid bedoelde aanstelling beëindigd is.	Bij hun aanstelling krijgen zij een legitimatiekaart, waarvan het model wordt bepaald door de bevoegde minister. Die kaart mag alleen in het kader van de veiligheidsonderzoeken worden gebruikt en moet onmiddellijk worden terugbezorgd aan de overheid die haar heeft afgegeven, zodra de in het derde lid bedoelde aanstelling beëindigd is.
De omvang van het veiligheidsonderzoek varieert naargelang van het niveau van de vereiste veiligheidsmachtiging en wordt, voor elk niveau, bepaald door de Nationale Veiligheidsraad. In geen geval mogen hierbij andere onderzoeksbevoegdheden worden geleverd dan die welke worden bepaald in deze wet, met name in artikel 19.	De omvang van het veiligheidsonderzoek varieert naargelang van het niveau van de vereiste veiligheidsmachtiging en wordt, voor elk niveau, bepaald door de Nationale Veiligheidsraad. In geen geval mogen hierbij andere onderzoeksbevoegdheden worden geleverd dan die welke worden bepaald in deze wet, met name in artikel 19.
De beslissing van de Nationale Veiligheidsraad wordt enkel medegedeeld aan de agenten en leden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, aan de veiligheidsoverheid, alsook aan het Vast Comité I.	De beslissing van de Nationale Veiligheidsraad wordt enkel medegedeeld aan de agenten en leden van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, aan de veiligheidsoverheid, alsook aan het Vast Comité I.
Art. 19. In het kader van de veiligheidsonderzoeken en enkel met het oog daarop, kunnen de in artikel 18, derde lid bedoelde agenten en leden, buiten hun bevoegdheden op grond van de artikelen 13 tot 18 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en met inachtneming van artikel 12 van dezelfde wet, elk onderzoek instellen en alle inlichtingen nodig voor het onderzoek inwinnen.	Art. 19. In het kader van de veiligheidsonderzoeken en enkel met het oog daarop, kunnen de in artikel 18, derde lid bedoelde agenten en leden, buiten hun bevoegdheden op grond van de artikelen 13 tot 18 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, en met inachtneming van artikel 12 van dezelfde wet, elk onderzoek instellen en alle inlichtingen nodig voor het onderzoek inwinnen.
Met het oog daarop kunnen zij, op voorlegging van hun legitimatiekaart :	Met het oog daarop kunnen zij, op voorlegging van hun legitimatiekaart :
1° wat ook hun niveau is, kosteloos toegang krijgen tot het centraal strafregister dat wordt bijgehouden in het ministerie van Justitie, tot de strafregisters en de bevolkings- en vreemdelingenregisters die worden bijgehouden op de gemeenten, tot het Rijksregister, tot het wachtregister van de vreemdelingen, alsook tot de politiegegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles;	1° wat ook hun niveau is, kosteloos toegang krijgen tot het centraal strafregister dat wordt bijgehouden in het ministerie van Justitie, tot de strafregisters en de bevolkings- en vreemdelingenregisters die worden bijgehouden op de gemeenten, tot het Rijksregister, tot het wachtregister van de vreemdelingen, alsook tot de politiegegevens die toegankelijk zijn voor politieambtenaren bij de uitvoering van identiteitscontroles;
2° op voorlegging van het in artikel 17 bedoelde document waaruit de instemming van of, in voorkomend geval, de kennisgeving aan de betrokkene blijkt, alle nuttige informatie vragen waarover de algemene politiediensten beschikken;	2° op voorlegging van het in artikel 17 bedoelde document waaruit de instemming van of, in voorkomend geval, de kennisgeving aan de betrokkene blijkt, alle nuttige informatie vragen waarover de algemene politiediensten beschikken;
3° op voorlegging van het in het 2° bedoelde document, de mededeling vorderen door de openbare diensten, waarvan de lijst door de Koning bepaald wordt, van alle nuttige inlichtingen betreffende de identiteit of de kredietwaardigheid van de betrokkene waarover deze diensten beschikken. Deze diensten stellen hen kosteloos fotokopieën, uittreksels, of voor eensluidend verklaarde afschriften van documenten, stukken, registers boeken, magneetbanden of computerdiskettes ter beschikking.	3° op voorlegging van het in het 2° bedoelde document, de mededeling vorderen door de openbare diensten, waarvan de lijst door de Koning bepaald wordt, van alle nuttige inlichtingen betreffende de identiteit of de kredietwaardigheid van de betrokkene waarover deze diensten beschikken. Deze diensten stellen hen kosteloos fotokopieën, uittreksels, of voor eensluidend verklaarde afschriften van documenten, stukken, registers boeken, magneetbanden of computerdiskettes ter beschikking.
Zij moeten hun legitimatiekaart tonen aan elke andere persoon van wie zij, in het kader van het veiligheidsonderzoek, de medewerking vragen. Indien deze het hen vraagt, moeten zij eveneens het in artikel 17 bedoelde document tonen, waaruit de instemming blijkt van de persoon die aan een onderzoek wordt onderworpen, of, wanneer die instemming niet vereist is, van de kennisgeving.	Zij moeten hun legitimatiekaart tonen aan elke andere persoon van wie zij, in het kader van het veiligheidsonderzoek, de medewerking vragen. Indien deze het hen vraagt, moeten zij eveneens het in artikel 17 bedoelde document tonen, waaruit de instemming blijkt van de persoon die aan een onderzoek wordt onderworpen, of, wanneer die instemming niet vereist is, van de kennisgeving.
Wanneer het veiligheidsonderzoek tot doel heeft het verlenen van een veiligheidsmachtiging aan een ingezetene van	Wanneer het veiligheidsonderzoek tot doel heeft het verlenen van een veiligheidsmachtiging aan een ingezetene van een vreemde Staat,

een vreemde Staat, door de bevoegde overheden van die Staat, in het kader van overeenkomsten van wederzijdse bijstand waardoor België gebonden is, moeten die agenten en leden een document tonen, afkomstig van de veiligheidsoverheid, waaruit het verzoek om medewerking van de vreemde Staat blijkt.	door de bevoegde overheden van die Staat, in het kader van overeenkomsten van wederzijdse bijstand waardoor België gebonden is, moeten die agenten en leden een document tonen, afkomstig van de veiligheidsoverheid, waaruit het verzoek om medewerking van de vreemde Staat blijkt.
Art. 20. De in artikel 18, derde lid, bedoelde agenten en leden moeten de nodige interne maatregelen nemen om de vertrouwelijke aard te waarborgen van de feiten, de handelingen of de inlichtingen waarvan zij, in het kader van de veiligheidsonderzoeken, kennis hebben genomen.	Art. 20. De in artikel 18, derde lid, bedoelde agenten en leden moeten de nodige interne maatregelen nemen om de vertrouwelijke aard te waarborgen van de feiten, de handelingen of de inlichtingen waarvan zij, in het kader van de veiligheidsonderzoeken, kennis hebben genomen.
Art. 21. Buiten het geval dat de veiligheidsmachtiging voor hen vereist is, kunnen de personen, jonger dan 18 jaar, niet aan een veiligheidsonderzoek worden onderworpen.	Art. 21. Buiten het geval dat de veiligheidsmachtiging voor hen vereist is, kunnen de personen, jonger dan 18 jaar, niet aan een veiligheidsonderzoek worden onderworpen.
AFDELING 4. - TOEKENNING EN INTREKKING VAN DE VEILIGHEIDSMACHTIGING.	AFDELING 4. - TOEKENNING EN INTREKKING VAN DE VEILIGHEIDSMACHTIGING.
Art. 22. Na afloop van het veiligheidsonderzoek beslist de veiligheidsoverheid, bij gemotiveerde beslissing en binnen de door de Koning bepaalde termijn, over de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging, op basis van het onderzoeksverslag dat haar wordt voorgelegd door de inlichtingen- en veiligheidsdienst die het onderzoek heeft ingesteld.	Art. 22. Na afloop van het veiligheidsonderzoek beslist de veiligheidsoverheid, bij gemotiveerde beslissing en binnen de door de Koning bepaalde termijn, over de toekenning van de vereiste veiligheidsmachtiging, op basis van het onderzoeksverslag dat haar wordt voorgelegd door de inlichtingen- en veiligheidsdienst die het onderzoek heeft ingesteld.
Indien zij het nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag, verzoekt de veiligheidsoverheid die dienst haar een kopie van het volledige onderzoeksdoossier over te zenden. De veiligheidsoverheid kan eveneens van deze dienst de mededeling eisen van enige aanvullende informatie die zij nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag.	Indien zij het nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag, verzoekt de veiligheidsoverheid die dienst haar een kopie van het volledige onderzoeksdoossier over te zenden. De veiligheidsoverheid kan eveneens van deze dienst de mededeling eisen van enige aanvullende informatie die zij nuttig acht voor de analyse van het onderzoeksverslag.
De beslissing wordt via de veiligheidsofficier ter kennis gebracht van de natuurlijke of rechtspersoon voor wie de machtiging vereist is, binnen de door de Koning bepaalde termijn.	De beslissing wordt via de veiligheidsofficier ter kennis gebracht van de natuurlijke of rechtspersoon voor wie de machtiging vereist is, binnen de door de Koning bepaalde termijn.
De veiligheidsoverheid kan een veiligheidsmachtiging wijzigen, schorsen of intrekken op basis van inlichtingen die haar zijn voorgelegd door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of in het geval bedoeld in artikel 16, §1, derde lid.	De veiligheidsoverheid kan een veiligheidsmachtiging wijzigen, schorsen of intrekken op basis van inlichtingen die haar zijn voorgelegd door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten of in het geval bedoeld in artikel 16, §1, derde lid.
De kennisgeving van de weigering, de wijziging, de schorsing of de intrekking van de veiligheidsmachtiging vermeldt de beweegredenen die deze beslissing rechtvaardigen, behoudens elke inlichting waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, aan de militaire defensieplannen, aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, aan de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, aan het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, aan de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, aan het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land of aan elk ander fundamenteel belang van de Staat, aan de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, aan de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, aan de bescherming van de bronnen, aan het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek of aan de bescherming van het privé-leven van derden. Als deze geheimen betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, overlegt de veiligheidsoverheid hierover voorafgaandelijk met de bevoegde magistraat.	De kennisgeving van de weigering, de wijziging, de schorsing of de intrekking van de veiligheidsmachtiging vermeldt de beweegredenen die deze beslissing rechtvaardigen, behoudens elke inlichting waarvan de mededeling schade zou kunnen toebrengen aan de verdediging van de onschendbaarheid van het nationaal grondgebied, aan de militaire defensieplannen, aan de vervulling van de opdrachten van de strijdkrachten, aan de inwendige veiligheid van de Staat, met inbegrip van het domein van de kernenergie, aan het voortbestaan van de democratische en grondwettelijke orde, aan de uitwendige veiligheid van de Staat en de internationale betrekkingen, aan het wetenschappelijk of economisch potentieel van het land of aan elk ander fundamenteel belang van de Staat, aan de veiligheid van de Belgische onderdanen in het buitenland, aan de werking van de besluitvormingsorganen van de Staat, aan de bescherming van de bronnen, aan het geheim van een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek of aan de bescherming van het privé-leven van derden. Als deze geheimen betrekking hebben op een lopend opsporings- of gerechtelijk onderzoek, overlegt de veiligheidsoverheid hierover voorafgaandelijk met de bevoegde magistraat.

De veiligheidsoverheid moet de nodige interne maatregelen nemen om het vertrouwelijk karakter van de onderzoeksverslagen en, in voorkomend geval, van de onderzoeksdoSSIers te waarborgen.	De veiligheidsoverheid moet de nodige interne maatregelen nemen om het vertrouwelijk karakter van de onderzoeksverslagen en, in voorkomend geval, van de onderzoeksdoSSIers te waarborgen.
Hoofdstuk IIIbis - Veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.	Opgeheven
AFDELING 1. - ALGEMENE REGELS.	
Art. 22bis. In de gevallen waarin geen veiligheidsmachtiging vereist is voor de toegang van een persoon tot lokalen, gebouwen of terreinen waarvan sprake in artikel 8, §2, tweede lid, kan de overheid bedoeld door die bepaling het bezit van een veiligheidsattest verplicht stellen.	
De door de Koning aangewezen publieke overheden die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken, kunnen, voor redenen van openbare orde, veiligheid of de bescherming van de fysieke integriteit van de aanwezige personen, beslissen dat de toegang van een persoon voor beperkte duur tot lokalen, gebouwen of terreinen die een band hebben met functies van publieke overheden of tot een welbepaald nationaal of internationaal, diplomatiek of protocolair evenement, afhankelijk wordt gesteld van het bezit van een veiligheidsattest in geval van een mogelijke dreiging zoals voorzien in artikel 8, 1°, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst. De beslissing van deze publieke overheid wordt met redenen omkleed en ter kennis gebracht van de overheid bedoeld in artikelen 22bis/1, 22bis/2 en 22ter en van de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken voor de lokalen, gebouwen of terreinen, volgens de nadere regels en binnen de termijnen bepaald door de Koning. De organisatoren of de verantwoordelijken brengen alle betrokken personen op de hoogte van de met redenen omklede beslissing volgens de nadere regels bepaald door de Koning. Zij zenden onmiddellijk volgende gegevens over aan de overheid bedoeld in artikelen 22bis/1, 22bis/2 en 22ter:	
a) de identiteit van de personen die toegang zouden moeten krijgen; deze identiteit omvat ten minste de naam, de voornaam of voornamen, de geboortedatum, de nationaliteit, het adres en, in voorkomend geval, het nummer van het rijksregister; b) het adres, faxnummer of elektronisch postadres van de personen aan wie de eventuele beslissing tot weigering van het attest ter kennis zal worden gebracht.	
Onverminderd artikel 8bis, § 2, kan de Koning, op voorstel van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle, de directeur-generaal van het Agentschap of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke van het departement dat of de dienst die bevoegd is voor de nucleaire beveiliging, machtigen om een veiligheidsattest af te leveren dat de volgende toegangen mogelijk maakt, en waarvoor Hij de categorieën van de betrokken personen, de nadere regels van de toekenningsprocedure, alsook de geldigheidsduur bepaalt: 1° de toegang tot plaatsen die, zonder reeds een veiligheidszone te vormen of daartoe te behoren, na de beëindiging van de daar uit te voeren werken, bestemd zijn om een dergelijke zone te vormen of daartoe te behoren. Deze plaatsen, waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria bepaalt, maken deel uit van een nucleaire installatie, hetzij als ze zich tussen de externe perimeter en de interne perimeter bevinden	

indien de installatie een interne perimeter heeft, hetzij als ze zich buiten de huidige externe perimeter van de installatie, maar grenzend aan of in de onmiddellijke nabijheid van de externe perimeter bevinden, met uitzondering van de openbare weg. De woorden “nucleaire installatie” en “veiligheidszone” moeten worden verstaan in de zin van artikel 1bis van de voormelde wet van 15 april 1994. De woorden “externe perimeter” en “interne perimeter” moeten worden verstaan in de zin van het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 betreffende de categorisering van het kernmateriaal en de definiëring van veiligheidszones in de nucleaire installaties en de nucleaire vervoerbedrijven. Het attest dat krachtens deze bepaling wordt afgegeven voor een specifieke toegang is ook geldig voor toegangen tot andere plaatsen die onder dezelfde bepaling vallen; 2° de toegang tot de inrichtingen, plaatsen, stoffen, toestellen, informatie, functies of verrichtingen die de Koning bepaalt en die het voorwerp uitmaken van beveiligingsmaatregelen voor radioactieve stoffen in de zin van artikel 1 van de voormelde wet van 15 april 1994 of van beveiligingsmaatregelen voor toestellen of installaties die ioniserende straling uitzenden die niet van radioactieve stoffen afkomstig is, in de zin van hetzelfde artikel. Het attest dat krachtens deze bepaling wordt afgegeven voor een specifieke toegang is ook geldig voor andere toegangen die onder dezelfde bepaling vallen; 3° de toegang in het buitenland tot nucleaire gebouwen of sites waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria kan bepalen en waarvan de toegang onderworpen is aan een vorm van procedure die betrekking heeft op de officiële beoordeling van de discretie, loyaliteit en integriteit, zonder evenwel voorbehouden te zijn tot de houders van een veiligheidsmachtiging.	
Art. 22bis/1. De Federale Politie is bevoegd voor de aflevering en de intrekking van veiligheidsattesten en de aflevering van veiligheidsadviezen. Zij is eveneens bevoegd om in deze aangelegenheden het Belgische veiligheidsbeleid en het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid voor te bereiden.	
Art. 22bis/2. De Veiligheid van de Staat oefent de bevoegdheid van de Federale Politie uit betreffende de aflevering en intrekking van veiligheidsattesten voor wat haar betreft.	
De Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht oefent de bevoegdheid van de Federale Politie uit betreffende de aflevering en intrekking van veiligheidsattesten en de aflevering van veiligheidsadviezen voor wat betreft Defensie.	
De lokale politiezone oefent de bevoegdheid van de Federale Politie uit betreffende de aflevering en intrekking van de veiligheidsattesten voor wat betreft haar politiezone. In het kader van de in artikel 22sexies bedoelde veiligheidsverificatie consulteert de lokale politiezone de inlichtingen- en veiligheidsdiensten via de federale politie.	
De bevoegdheden tot aflevering en intrekking van veiligheidsattesten en de aflevering van veiligheidsadviezen, toegekend aan de overheden bedoeld in het eerste tot het derde lid worden uitgeoefend door hun diensthoofd of door een ambtenaar van het niveau A of een hoofdofficier aangewezen door hem.	
Art. 22ter. In afwijking van artikel 22bis/1 en onverminderd artikel 22bis/2 kunnen de volgende overheden veiligheidsattesten afleveren en intrekken wanneer het de toegang tot lokalen,	

gebouwen of terreinen betreft die tot hun verantwoordelijkheid behoren of, voor wat het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle betreft, waarvoor zij verantwoordelijk zijn voor de controle, of wanneer het evenementen betreft die zij organiseren:	
1° de verantwoordelijke van de Nationale Veiligheidsoverheid;	
2° de directeur-generaal van het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke van het departement bevoegd voor de nucleaire veiligheid;	
3° de directeur-generaal van de Algemene Directie Crisiscentrum van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken of een door hem aangewezen ambtenaar van niveau A.	
Art. 22ter/1. Al de overheden die veiligheidsattesten afleveren en intrekken houden een register bij van de door hen verrichte veiligheidsverificaties en de genomen beslissingen. Dit register bevat:	
1° de naam, de voorna(a)m(en), de geboortedatum, de nationaliteit en het adres van de personen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een veiligheidsverificatie;	
2° de indiener en de datum van het verzoek om een verificatie;	
3° het voorwerp en de geldigheidsduur van het attest;	
4° in geval van weigering of intrekking, de met redenen omklede beslissing van de bevoegde overheid.	
Deze gegevens worden vernietigd na het verstrijken van een termijn van vijf jaar te rekenen vanaf de laatste beslissing ten aanzien van de betrokken persoon.	
Art. 22quater. Het veiligheidsattest wordt afgeleverd op basis van een veiligheidsverificatie uitgevoerd onder de verantwoordelijkheid van de overheid bedoeld in artikelen 22bis/1, 22bis/2 en 22ter. Het veiligheidsattest is slechts geldig voor de duur waarvoor het werd aangevraagd. De weigeringsbeslissingen en de intrekkingen worden overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, met redenen omkleed en aan de betrokken persoon ter kennis gebracht via de bevoegde veiligheidsofficier of, indien er geen is, rechtstreeks aan deze persoon.	
De Koning bepaalt de termijnen en de nadere regels voor de kennisgeving en van de afgifte van de veiligheidsattesten.	
Art. 22quinquies. §1. De uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating kan enkel onderworpen worden aan de in artikel 22sexies bedoelde veiligheidsverificatie, indien deze door een niet geëigend gebruik schade kan toebrengen aan de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid. In dit geval is de procedure die gevolgd moet worden, opgenomen in paragraaf 2 en volgende.	
§2. Op vraag van de bevoegde administratieve overheid of op eigen initiatief voeren zowel privaatrechtelijke als publiekrechtelijke rechtspersonen die deel uitmaken van een betrokken activiteitensector, bedoeld in §7, een risicoanalyse binnen de eigen rechtspersoon uit. Deze risicoanalyse evalueert of de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating, door een niet geëigend gebruik schade kan toebrengen aan één van de belangen vermeld in artikel 12, eerste lid. Deze risicoanalyse	

wordt overgezonden aan de bevoegde administratieve overheid bedoeld in §7.	
§3. Op basis van de risicoanalyse bedoeld in §2, en op basis van een specifieke dreigingsanalyse die de bevoegde administratieve overheid aanvraagt aan de bevoegde diensten in functie van de aard van de dreiging, stelt de bevoegde administratieve overheid een impactanalyse op. Deze impactanalyse beoogt het in kaart brengen van de schade die kan worden toegebracht aan de belangen vermeld in artikel 12, eerste lid. Op basis van deze elementen doet zij een voorstel om de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, de toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating te onderwerpen aan een veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22^{sexies} voor de activiteitensector die haar aanbelangt, door een aanvraagdossier over te zenden aan de Federale Politie.	
§4. De Federale Politie beoordeelt het aan haar voorgelegde aanvraagdossier bedoeld in §3 met betrekking tot de vormelijke ontvankelijkheid, en onderzoekt de geldigheid van de vraag die haar werd gesteld in het licht van de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid, en geeft vervolgens al dan niet haar goedkeuring hieraan.	
De Federale Politie zendt haar beslissing over aan de bevoegde administratieve overheid die het desbetreffende aanvraagdossier voorlegde, die op haar beurt de beslissing meedeelt aan de desbetreffende activiteitensector zoals bedoeld in §7.	
Federale Politie kan bijkomende informatie opvragen alvorens haar beslissing te nemen.	
§5. Elke bevoegde administratieve overheid die conform §7 door de Koning is aangeduid voor de activiteitensector die haar aanbelangt, bekomt, op haar vraag, de documenten voor het uitvoeren van de risico- en impactanalyse van Federale Politie. De publiek- en privaatrechtelijke rechtspersonen die onder een activiteitensector vallen waarvoor de administratieve overheid werd aangewezen, bekomen op hun vraag deze documenten eveneens van de Federale Politie.	
§6. De bevoegde administratieve overheid en de publiek- en privaatrechtelijke rechtspersoon die een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, een toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating, heeft die onderhevig is aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22^{sexies}, beschikt over tenminste één veiligheidsofficier bedoeld in artikel 1^{bis}, 15°, a), b), c) of d).	
§7. De Koning bepaalt, bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad, de activiteitensectoren die onder de toepassing van dit artikel vallen en de bevoegde administratieve overheden voor elk van deze sectoren.	
Art. 22^{quinquies}/1. §1. De publiek- en privaatrechtelijke rechtspersoon brengt de betrokkene op de hoogte van het feit dat hij onder de toepassing valt van de goedgekeurde aanvraag bedoeld in artikel 22^{quinquies}, §4, en van de verplichting tot het ondergaan van de in artikel 22^{sexies}, bedoelde veiligheidsverificatie.	
Nadat de betrokkene op de hoogte is gebracht, vraagt de veiligheidsofficier bedoeld in artikel 22^{quinquies}, §6, voorafgaandelijk aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22^{sexies}, de instemming van de betrokkene, en zendt het individuele verificatieverzoek en de instemming over aan de veiligheidsofficier van de bevoegde administratieve overheid,	

opdat hij deze centraliseert en de conformiteit ervan nakijkt, vooraleer deze te bezorgen aan de Federale Politie.	
§2. De Federale Politie zendt haar met redenen omkleed veiligheidsadvies over aan de administratieve overheid die erom verzocht. De administratieve overheid brengt de veiligheidsadvies van de werkgever, op de hoogte van het veiligheidsadvies.	
Indien er een negatief veiligheidsadvies verleend wordt, deelt de administratieve overheid die erom verzocht, dit gemotiveerd veiligheidsadvies eveneens mee, overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, via een aangetekende zending, aan de betrokken persoon.	
§3. Indien binnen de voorgeschreven termijn geen advies werd verleend, stelt de bevoegde administratieve overheid die het veiligheidsadvies vroeg, de Federale Politie in gebreke om een veiligheidsadvies te verlenen binnen de termijn die zij bepaalt, en die minstens de voorgeschreven termijn omvat. Indien bij het verstrijken van deze termijn geen veiligheidsadvies werd verleend, wordt het geacht positief te zijn.	
§4. Het in §2, eerste lid, bedoelde veiligheidsadvies, wordt toegekend met een geldigheidsduur van hoogstens vijf jaar.	
§5. De Federale Politie kan later op eigen initiatief een nieuw veiligheidsadvies uitbrengen op basis van gegevens en inlichtingen bedoeld in artikel 22 ^{sexies} . Zij deelt dit advies mee aan de bevoegde administratieve overheid die, in het geval van een negatief veiligheidsadvies, dit met redenen omkleed veiligheidsadvies, overeenkomstig artikel 22, vijfde lid, via een aangetekende zending, aan de betrokken persoon en, aan de veiligheidsadvies van de werkgever van de betrokken persoon verzendt.	
§6. De betrokken persoon kan op iedere moment, via zijn veiligheidsadvies, aan de bevoegde administratieve overheid schriftelijk te kennen geven dat hij niet, of niet langer, het voorwerp wil uitmaken van een veiligheidsverificatie. De bevoegde administratieve overheid brengt dit ter kennis van de Federale Politie.	
§7. De Koning bepaalt de in §§ 1 tot 3, 5 en 6 bedoelde termijnen evenals de andere toepassingsmodaliteiten van deze bepalingen.	
Art. 22^{sexies}. §1. De veiligheidsverificatie bestaat uit de consultatie en de evaluatie van :	
1° de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1° ;	
2° de inlichtingen verzameld in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, overgezonden door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten;	
3° de gegevens en informatie uit de internationale politionele databanken voortvloeiend uit verdragen die België binden, overgezonden door de politiediensten;	
4° de gegevens en informatie bedoeld in artikelen 44/1 en 44/2 van de wet op het politieambt die worden overgezonden door de politiediensten, met toelating van de bevoegde gerechtelijke overheden voor de gegevens van gerechtelijke politie. Voor deze laatste brengen de gerechtelijke overheden, op vraag van de politionele diensten, hen op de hoogte van de status van een opsporingsonderzoek of van een gerechtelijk onderzoek;	
5° andere gegevens en informatie.	
Het toereikend, ter zake en niet overmatig karakter van de gegevens en informatie bedoeld in het eerste lid, 3°, 4° en 5°, evenals de lijst ervan worden bepaald bij een koninklijk besluit	

vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.	
Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsverificatie vereist is in het buitenland woont, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kunnen de Federale Politie en de diensten bedoeld in het eerste lid, de informatie bedoeld in het eerste lid opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land.	
Wanneer de gouverneur krachtens de wapenwet van 8 juni 2006 een vergunning of gelijkaardig document verleent, of wanneer de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is krachtens artikel 93 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, bestaat de veiligheidsverificatie daarenboven uit de evaluatie van de door het openbaar ministerie overgezonden gerechtelijke informatie en van de door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken, overgezonden informatie betreffende de betrokkene.	
Indien zij het nuttig acht voor de analyse van een dossier kan de in artikelen 22bis/1, 22bis/2 en 22ter bedoelde overheid, binnen de limieten van het eerste lid, mededeling eisen van aanvullende informatie.	
Deze gegevens vormen samen het verificatiedossier.	
Behalve in het geval dat de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22bis en in artikel 22quinquies, §1, eerste lid voor hun vereist is, kan de persoon jonger dan 18 jaar niet aan een veiligheidsverificatie onderworpen worden.	
§2. De Federale Politie kan weigeren in te gaan op een beslissing om veiligheidsverificaties uit te voeren indien zij van oordeel is dat deze verificaties niet gerechtvaardigd zijn vanuit een van de belangen opgesomd respectievelijk in artikel 22bis, tweede lid en artikel 22quinquies, §1, eerste lid.	
De weigeringsbeslissingen worden volgens de nadere regels en binnen de termijnen bepaald door de Koning, ter kennis gebracht van de overheden bedoeld in de artikelen 22bis en 22quinquies, van de organisatoren van het evenement of van de verantwoordelijken van de lokalen, gebouwen of terreinen en van de betrokken personen.	
	Hoofdstuk IV - Veiligheidsadviezen.
	Art. 23. De federale politie bereidt het Belgische veiligheidsbeleid en het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid inzake veiligheidsverificaties voor, in overleg met de veiligheidsoverheden voor wat hun sector betreft.
	Afdeling 1. Bezit van een veiligheidsadvies
	Art. 24. §1. Veiligheidsadviezen kunnen worden opgelegd wanneer:
	1° de uitoefening van een beroep, een functie, een opdracht of een mandaat, 2° de toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones, 3° het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating,
	door een niet geëigend gebruik schade kan toebrengen aan de belangen bedoeld in artikel 12, eerste lid.
	Veiligheidsadviezen kunnen ook worden opgelegd voor een in de tijd beperkte duur tot een grootschalige nationale,

	internationale, diplomatieke of protocolaire gebeurtenis die wordt georganiseerd door een door de Koning aangeduide publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken of in verband met de diensten van deze overheid, waarop er een potentiële dreiging berust in de zin van artikel 8, 1° van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten.
	§2. §2. De volgende bevoegde administratieve overheden kunnen de in onderafdeling 1 van afdeling 2 bedoelde voorafgaande algemene aanvraag om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen indienen: 1° De bevoegde overheden, afhankelijk van de activiteitensectoren, bepaald door de Koning bij een in de Ministerraad overleg besluit, in de gevallen beschreven in paragraaf 1, eerste lid; 2° Het Nationaal Crisiscentrum, vertegenwoordigd door zijn directeur-generaal of de persoon die hiertoe gemachtigd wordt, met betrekking tot de toegang tot een gebeurtenis zoals beschreven in paragraaf 2, tweede lid.
	Art. 25. Teneinde de openbare orde en de veiligheid te waarborgen van evenementen die ze zelf organiseren of die onder hun verantwoordelijkheid ressorteren evenals van hun lokalen, gebouwen, terreinen of zones en van de daar aanwezige personen, zijn de volgende overheden bevoegd om de voorafgaandelijke verkrijging van een veiligheidsadvies voor de personen die dergelijke plaatsen wensen te betreden of toegang te krijgen aan deze evenementen, op te leggen: 1° de Veiligheid van de Staat, 2° de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, 3° de Federale Politie en de lokale politie, 4° het Nationaal Crisiscentrum, 5° de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, 6° het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse.
	Art 25/1. §1. Onverminderd artikel 8bis, §2, en om de doelstellingen en belangen bedoeld in artikel 12, 4de en 5de leden, te vrijwaren, kan de Koning, op voorstel van het Agentschap: a) de directeur-generaal van het Agentschap of zijn afgevaardigde, de verantwoordelijke van het departement dat, of de dienst die bevoegd is voor de nucleaire beveiliging, machtigen om een veiligheidsadvies af te leveren zoals bedoeld in punt b) en b) eisen dat een veiligheidsadvies vooraf wordt verkregen voor de toegang tot materiaal, plaatsen, informatie, verrichtingen en functies die Hij bepaalt.
	De Koning, op voorstel van het Agentschap, bepaalt de geldigheidsduur van deze veiligheidsadviezen, en de bijzondere modaliteiten van de toekenningsprocedure van de in vorige lid bedoelde toegangen.
	§2. §1 is van toepassing onder andere voor de volgende toegangen : 1° voor de toegang tot plaatsen die, zonder een veiligheidszone te vormen of daartoe te behoren, na de beëindiging van de daar uit te voeren werken, bestemd zijn om een dergelijke zone te vormen of daartoe te behoren. Deze plaatsen, waarvoor de Koning, op voorstel van het Agentschap, de aanwijzingscriteria bepaalt, moeten deel uitmaken van een nucleaire installatie, ofwel als ze zich tussen de externe perimeter en de interne perimeter

	bevinden, indien de installatie een interne perimeter heeft, of als ze zich buiten de huidige externe perimeter van de installatie bevinden, maar grenzend aan of in de onmiddellijke nabijheid van de externe perimeter, met uitzondering van de openbare weg. De begrippen "nucleaire installatie" en "veiligheidszone" moeten worden verstaan in de zin van artikel 1bis van de voornoemde wet van 15 april 1994. De begrippen "externe perimeter" en "interne perimeter" moeten worden verstaan in de zin van het koninklijk besluit van 17 oktober 2011 betreffende de categorisering van het kernmateriaal en de definiëring van veiligheidszones in de nucleaire installaties en de nucleaire vervoerbedrijven. Het advies dat krachtens deze bepaling wordt afgegeven voor een specifieke toegang is ook geldig voor toegangen tot andere plaatsen die onder dezelfde bepaling vallen. 2° voor de toegang tot de inrichtingen, plaatsen, stoffen, toestellen, informatie, functies of verrichtingen die de Koning, op voorstel van het Agentschap, bepaalt en die het voorwerp uitmaken van beveiligingsmaatregelen voor radioactieve stoffen in de zin van artikel 1 van de voormelde wet van 15 april 1994 of van beveiligingsmaatregelen voor toestellen of installaties die ioniserende straling uitzenden die niet van radioactieve stoffen afkomstig is, in de zin van datzelfde artikel. Het advies dat krachtens deze bepaling wordt afgegeven voor een specifieke toegang is ook geldig voor andere toegangen die onder dezelfde bepaling vallen. 3° voor de toegang in het buitenland tot nucleaire gebouwen of sites waarvoor de Koning de aanwijzingscriteria kan bepalen en waarvan de toegang onderworpen is aan een vorm van procedure die betrekking heeft op de officiële beoordeling van de discretie, loyaliteit en integriteit, zonder evenwel voorbehouden te zijn aan de houders van een veiligheidsmachtiging.
	Afdeling 2. De aanvraagprocedure voor veiligheidsadviezen
	Onderafdeling 1. De voorafgaandelijke algemene aanvraag
	Art. 26. §1. De bevoegde administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 24, paragraaf twee dient een gemotiveerde voorafgaandelijke algemene aanvraag in bij de commissaris-generaal van de Federale Politie of bij de persoon die hiertoe gemachtigd wordt. De Koning bepaalt de inhoud van deze aanvraag en de praktische modaliteiten.
	§2. De Federale Politie beslist, in overleg met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, het Nationaal Crisiscentrum en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen, om de voorafgaandelijke algemene aanvraag geheel of gedeeltelijk goed te keuren of te weigeren voor de betrokken sector of het betrokken evenement. De Federale Politie kan bijkomende informatie opvragen alvorens te beslissen.
	§3. De Federale Politie maakt haar gemotiveerde beslissing over aan de bevoegde administratieve overheid die het aanvraagdossier heeft ingediend die, op haar beurt, de beslissing mededeelt naargelang het geval, aan de organisator van het evenement of de publiek- of privaatrechtelijke rechtspersonen bedoeld door de aanvraag.
	§4. De administratieve overheid die gemachtigd is om veiligheidsadviezen op te leggen binnen de grenzen van de beslissing vermeld in paragraaf 2 beschikt over ten minste één veiligheidsofficier als bedoeld in artikel 1bis, 15°, a), b), c) of d).

	Art. 27. Zodra het in artikel 26 bedoelde voorafgaandelijke verzoek om toelating tot het vragen van veiligheidsadviezen is aanvaard, kunnen de veiligheidsadviezen bij de Federale Politie worden aangevraagd volgens de procedure beschreven in de artikelen 28 tot 30.
	Onderafdeling 2. De individuele aanvraag
	Art. 28. §1. De publiek- of privaatrechtelijke rechtspersoon of, in voorkomend geval, de organisator van het evenement, brengt alle betrokken personen, via hun eventuele werkgever of rechtstreeks, op de hoogte van het feit dat zij onder de toepassing vallen van de goedgekeurde aanvraag bedoeld in artikel 26, §2, en van de verplichting tot het ondergaan van de in artikel 31 bedoelde veiligheidsverificatie.
	§2. De in artikel 25 bedoelde overheden brengen alle betrokken personen, via hun eventuele werkgever of rechtstreeks, op de hoogte van het feit dat zij onder de toepassing vallen van de verplichting tot het ondergaan van de in artikel 31 bedoelde veiligheidsverificatie.
	Art. 29. Tenzij hij reeds beschikt over een veiligheidsofficier vermeld in artikel 1bis, 15°, a), b), c) of d), wijst de publiekrechtelijke of privaatrechtelijke rechtspersoon waarvan de persoon die een veiligheidsverificatie moet ondergaan afhangt, een beheerder van de veiligheidsadviezen aan die het contactpunt is met de overheid die de veiligheidsadviezen aflevert en van de bevoegde administratieve overheid.
	Art. 30. §1. De meerderjarige persoon voor wie een veiligheidsadvies wordt aangevraagd, moet vooraf formeel toestemmen door middel van een formulier waarvan het model door de Koning wordt vastgesteld.
	§2. Indien een minderjarige het voorwerp uitmaakt van een verzoek om veiligheidsadvies, is de toestemming van (een van) de wettelijke vertegenwoordiger(s) van de minderjarige vereist. Indien de minderjarige ontvoegd is, volstaat zijn of haar toestemming.
	§3. De veiligheidsofficier en de beheerder van de veiligheidsadviezen vergewissen zich van de geldigheid van deze voorafgaande formele toestemming alvorens het verzoek om een veiligheidsverificatie te verzenden naar de overheid die bevoegd is om veiligheidsadviezen af te leveren.
	§4. Bij ontstentenis van de toestemming bedoeld in paragrafen 1 of 2 of indien het dossier onvolledig is of onjuistheden bevat, voert de overheid die bevoegd is om het veiligheidsadvies af te leveren, geen veiligheidsverificatie uit.
	§5. De betrokken persoon kan te allen tijde zijn toestemming intrekken en meedelen dat hij niet langer het voorwerp van een veiligheidsverificatie wenst uit te maken. Deze intrekking gebeurt door het toezenden van een formulier via de veiligheidsofficier of de beheerder van de veiligheidsadviezen naar de bevoegde overheid. Het veiligheidsadvies betreffende deze persoon wordt dan beschouwd als zijnde vervallen.
	§6. De vorm van de formulieren voor intrekking van de toestemming worden bepaald door de Koning.
	Afdeling 3. Veiligheidsverificaties

	Art. 31. §1. De veiligheidsverificatie is gebaseerd op de raadpleging van: 1° de gegevens bedoeld in artikel 19, tweede lid, 1°; 2° de inlichtingen verzameld in het kader van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, overgezonden door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten; Voor de adviezen door lokale politiezones delen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten de in lid 1, 2° bedoelde gegevens en informatie mee aan de lokale politiezones via de daartoe aangewezen dienst van de Federale Politie; 3° de gegevens en informatie uit de internationale politionele databanken voortvloeiend uit verdragen die België binden, overgezonden door de politiediensten; 4° de gegevens en informatie bedoeld in de artikelen 44/1 en 44/2 van de wet op het politieambt die worden overgezonden door de politiediensten, met toelating van de bevoegde gerechtelijke overheden voor de gegevens van gerechtelijke politie. Voor deze laatsten brengen de gerechtelijke overheden, op vraag van de politionele diensten, hen op de hoogte van de status van een opsporingsonderzoek of van een gerechtelijk onderzoek. In afwijking hiervan worden de gegevens en informatie, opgenomen in de databank zoals voorzien in artikel 44/7 van de wet op het politieambt, door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten via hun rechtstreekse toegang geraadpleegd ten behoeve van door hen uit te brengen veiligheidsadviezen; 5° andere gegevens en informatie uit databanken beheerd door een openbare instelling en waarvan het doeleinde beantwoordt aan de definitie van de veiligheidsverificatie. De raadpleging en evaluatie van de gegevens en informatie bedoeld in het eerste lid gebeurt met terugwerkende kracht voor een eerdere periode van ten minste vijf jaar vanaf de datum van het verzoek van de bevoegde overheid. Deze gegevens worden verwerkt in overeenstemming met Titel III, subtitel III van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens.
	§2. Het toereikend, ter zake en niet overmatig karakter van de gegevens en informatie bedoeld in het eerste paragraaf, eerste lid, 3°, 4° en 5°, evenals de lijst ervan worden bepaald bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.
	§3. Wanneer de persoon voor wie de veiligheidsverificatie vereist is, in het buitenland zijn woonplaats heeft, er op doorreis is of er verblijft, of er gewoond heeft, er op doorreis is geweest of er verbleven heeft, kunnen de diensten bedoeld in de artikel 33 de in het eerste lid bedoelde informatie opvragen bij de bevoegde diensten van het betrokken land, bij de veiligheidsofficier van de in artikel 26, §4, bedoelde administratieve overheid, of bij de beheerder van de veiligheidsadviezen van de publiekrechtelijke of

	privaatrechtelijke rechtspersoon waarvan de aanvrager afhangt, als bedoeld in artikel 29.
	§4. Wanneer de gouverneur krachtens de wapenwet van 8 juni 2006 een vergunning of gelijkaardig document verleent, of wanneer de minister van Binnenlandse Zaken bevoegd is krachtens artikel 93 van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid, bestaat de veiligheidsverificatie daarenboven uit de evaluatie van de door het openbaar ministerie overgezonden gerechtelijke informatie en van de door de bevoegde diensten die afhangen van de minister van Binnenlandse Zaken, overgezonden informatie betreffende de betrokkene.
	§5. Deze gegevens en inlichtingen vormen samen het verificatiedossier.
	§6. De Federale Politie kan in een naar behoren gemotiveerd schrijven weigeren gevolg te geven aan een verzoek om veiligheidsverificaties uit te voeren wanneer ze van oordeel is dat deze verificaties niet gerechtvaardigd zijn ten aanzien van artikel 26, §§ 2 en 3.
	Art. 32. §1. De overheid die bevoegd is om de veiligheidsadviezen uit te geven, beschikt over een termijn van maximaal dertig dagen om advies uit te brengen. Deze termijn vangt aan vanaf het moment dat deze overheid over het volledig ingevulde toestemmingsformulier beschikt. In het geval bedoeld in artikel 31, § 3, kan deze termijn worden verlengd wanneer een protocol dat opgesteld werd tussen de Federale Politie en het land van herkomst van de persoon die het voorwerp uitmaakt van de veiligheidscontrole, voorziet in een langere termijn dan de in het eerste lid bedoelde termijn.
	§2. Indien binnen deze termijn geen advies is uitgebracht, kan de persoon voor wie een veiligheidsverificatie is vereist beroep instellen bij het beroepsorgaan.
	Afdeling 4. Aflevering van veiligheidsadviezen
	Onderafdeling 1. Bevoegde overheden
	Art. 33. §1. De Federale Politie levert de in artikel 24 bedoelde gevallen veiligheidsadviezen af op basis van de in artikel 31 bedoelde veiligheidsverificatie.
	§2. De in artikel 25 genoemde autoriteiten leveren in de gevallen bedoeld in artikel 25 veiligheidsadviezen op basis of krachtens hetzelfde artikel 31 bedoelde veiligheidsverificaties.
	§3. De bevoegdheid tot het uitvaardigen van veiligheidsadviezen die krachtens artikel 24 is toegekend aan de Federale Politie en aan de in artikel 25 genoemde autoriteiten, wordt uitgeoefend door hun diensthoofd of door hun gedelegeerde.
	Art. 34. §1. Al de overheden die veiligheidsadviezen afleveren houden een register bij van de door hen verrichte veiligheidsverificaties en de genomen adviezen.
	§2. De in dit register opgenomen gegevens worden vernietigd na het verstrijken van een termijn van vijf jaar vanaf de einddatum van het veiligheidsadvies dat voor de betrokken persoon werd

	uitgebracht onverminderd de wettelijke bepalingen met betrekking tot het Rijksarchief.
	§3. Dit register bevat : 1° de naam, de voorna(a)m(en), de geboortedatum, de nationaliteit en het adres van de personen die het voorwerp hebben uitgemaakt van een veiligheidsverificatie; 2° de indiener en de datum van het verzoek om een verificatie; 3° het voorwerp en de geldigheidsduur van het advies; 4° in geval van negatieve advies, de redenen voor de negatieve advies.
	§4. Dit register kan enkel geraadpleegd worden door de overheden bedoeld in Titel 3, ondertitel 3 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van de natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens en door de politiediensten in het kader van hun opdrachten van administratieve of gerechtelijke politie.
	Onderafdeling 2. De aard en geldigheidsduur van veiligheidsadviezen
	Art. 35. §1. De veiligheidsadviezen die kunnen worden afgeleverd op basis van de onderafdeling 3 beschreven veiligheidsverificatie zijn: 1° « Positief »; 2° « Negatief »; 3° « Positief met administratieve waarschuwing ».
	§2. Het positieve advies kan een individuele waarschuwing aan de betrokkene bevatten met betrekking tot elementen die niet voldoende zijn om een negatief advies te verstrekken.
	§3. Het "positieve advies met administratieve waarschuwing" betreft een persoon die ten minste de laatste vijf jaar niet op het Belgische grondgebied heeft gewoond of verbleven en voor wie de beschikbare informatie niet afdoende is om het risico te evalueren in de zin van artikel 1<i>bis</i>, 24°. Een administratieve waarschuwing wordt bijgevolg gericht aan de administratieve overheid om deze te informeren.
	§4. De negatieve veiligheidsadviezen worden overeenkomstig artikel 22, vijfde lid gemotiveerd.
	Art. 36. De Koning bepaalt de modaliteiten voor de kennisgeving van de veiligheidsadviezen.
	Art. 37. §1. Veiligheidsadviezen worden afgeleverd voor de gevraagde geldigheidsduur, die niet meer dan 5 jaar mag bedragen.
	§2. Tijdens de gehele geldigheidsduur van de veiligheidsadviezen kunnen de overheden die bevoegd zijn voor het afleveren ervan op eigen initiatief een nieuw advies uitbrengen op basis van een actualisering van de in artikel 31 bedoelde gegevens en informatie.
AFDELING 2. - SPECIFIEKE REGELS VOOR HET MINISTERIE VAN DEFENSIE.	AFDELING 5. - SPECIFIEKE REGELS VOOR HET MINISTERIE VAN DEFENSIE.
Art. 22<i>sexies</i>/1. Voor de toepassing van deze afdeling wordt onder "Beroepsorgaan" verstaan het beroepsorgaan dat is opgericht bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.	Opgeheven

In het kader van deze afdeling is het ministerie van Defensie verplicht het advies van het Beroepsorgaan op te volgen.	Art. 38. In het kader van deze afdeling is het ministerie van Defensie verplicht het advies van het Beroepsorgaan op te volgen.
Art. 22sexies/2. Tenzij hij of zij houder is van een veiligheidsmachtiging, wordt elke burger of militair van het actief en reservekader die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Defensie, elke persoon die kandidaat is voor een dergelijke functie of betrekking, elke militair die gedetacheerd is vanuit het ministerie van Defensie, en elke burgerambtenaar van het ministerie van Defensie die tijdelijk ter beschikking is gesteld van een andere dienst, onderworpen aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies.	Art. 39. Tenzij hij of zij houder is van een veiligheidsmachtiging, wordt elke burger of militair van het actief en reservekader die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Defensie, elke persoon die kandidaat is voor een dergelijke functie of betrekking, elke militair die gedetacheerd is vanuit het ministerie van Defensie, en elke burgerambtenaar van het ministerie van Defensie die tijdelijk ter beschikking is gesteld van een andere dienst, onderworpen aan de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 31.
Een negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht indien uit de geraadpleegde gegevens blijkt dat de betrokkene onvoldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedrag of omgeving schade zou kunnen berokkenen:	Een negatief veiligheidsadvies wordt uitgebracht indien uit de geraadpleegde gegevens blijkt dat de betrokkene onvoldoende waarborgen biedt voor zijn of haar integriteit en door zijn of haar gedrag of omgeving schade zou kunnen berokkenen:
a) aan een van de belangen bedoeld in artikel 3; of b) aan de fysieke integriteit van personen, met behulp van de middelen waartoe hij of zij bij de uitoefening van zijn of haar taken toegang heeft.	a) aan een van de belangen bedoeld in artikel 3; of b) aan de fysieke integriteit van personen, met behulp van de middelen waartoe hij of zij bij de uitoefening van zijn of haar taken toegang heeft.
De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht verleent veiligheidsadviezen met toepassing van het eerste lid.	De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht verleent veiligheidsadviezen met toepassing van het eerste lid.
Binnen de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht wordt een college opgericht. Dit college voert een evaluatie van de beschikbare informatie uit indien deze niet toelaat om een ondubbelzinnig positief of negatief advies uit te reiken. Het college verleent vervolgens advies aan de Chef van de dienst. De regels inzake de werking van dit college en de criteria op dewelke de evaluatie van de geraadpleegde gegevens is gebaseerd teneinde de aard van het veiligheidsadvies te bepalen, worden bepaald door de Koning.	Binnen de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht wordt een college opgericht. Dit college voert een evaluatie van de beschikbare informatie uit indien deze niet toelaat om een ondubbelzinnig positief of negatief advies uit te reiken. Het college verleent vervolgens advies aan de Chef van de dienst. De regels inzake de werking van dit college en de criteria op dewelke de evaluatie van de geraadpleegde gegevens is gebaseerd teneinde de aard van het veiligheidsadvies te bepalen, worden bepaald door de Koning.
Art. 22sexies/3. §1. De artikelen 22quinquies en 22quinquies/1 zijn niet van toepassing op het verlenen van de veiligheidsadviezen bedoeld in artikel 22sexies/2.	Art. 40. §1. De artikelen 26 en 27 zijn niet van toepassing op het verlenen van de veiligheidsadviezen bedoeld in artikel 39.
§2. De bevoegde veiligheidsofficier brengt de betrokkenpersoon bedoeld in artikel 22sexies/2, eerste lid, op de hoogte van het feit dat hij of zij onder de toepassing valt van de verplichting tot het ondergaan van de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 22sexies of dat zijn of haar positief veiligheidsadvies krachtens paragraaf 6 vervalt, vraagt hem of haar om instemming en zendt, als hij die verkrijgt, het individuele verzoek over aan de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht die de veiligheidsverificatie doet. veiligheidsadvies van de betrokken persoon, wordt het positieve veiligheidsadvies voor onbepaalde tijd verlengd.	§2. De bevoegde veiligheidsofficier brengt de betrokkenpersoon bedoeld in artikel 39, eerste lid, op de hoogte van het feit dat hij of zij onder de toepassing valt van de verplichting tot het ondergaan van de veiligheidsverificatie bedoeld in artikel 31 of dat zijn of haar positief veiligheidsadvies krachtens paragraaf 6 vervalt, vraagt hem of haar om instemming en zendt, als hij die verkrijgt, het individuele verzoek over aan de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht die de veiligheidsverificatie doet. veiligheidsadvies van de betrokken persoon, wordt het positieve veiligheidsadvies voor onbepaalde tijd verlengd.
De veiligheidsofficier stelt de betrokkene schriftelijk in kennis van de gevolgen van een weigering om zijn of haar instemming te geven voor een veiligheidsverificatie.	De veiligheidsofficier stelt de betrokkene schriftelijk in kennis van de gevolgen van een weigering om zijn of haar instemming te geven voor een veiligheidsverificatie.
Indien de bevoegde veiligheidsofficier zijn verplichtingen uit hoofde van het eerste lid niet nakomt ten laatste dertig werkdagen voor het verlopen van het positief.	Indien de bevoegde veiligheidsofficier zijn verplichtingen uit hoofde van het eerste lid niet nakomt ten laatste dertig werkdagen voor het verlopen van het positief.
§3. Binnen dertig dagen na de vating wordt het door de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht verleende veiligheidsadvies schriftelijk overgezonden aan de bevoegde veiligheidsofficier. Indien het veiligheidsadvies positief is, wordt het ook schriftelijk aan de betrokkene toegezonden.	§3. Binnen dertig dagen na de vating wordt het door de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht verleende veiligheidsadvies schriftelijk overgezonden aan de bevoegde veiligheidsofficier. Indien het veiligheidsadvies positief is, wordt het ook schriftelijk aan de betrokkene toegezonden.

§4. Als het veiligheidsadvies negatief is, stelt de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht de betrokkene daarvan in kennis via een aangetekende zending.	§4. Als het veiligheidsadvies negatief is, stelt de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht de betrokkene daarvan in kennis via een aangetekende zending.
Deze kennisgeving gaat vergezeld van alle nuttige informatie over de concrete gevolgen van het negatieve advies, en over de middelen om tegen deze beslissing beroep in te stellen.	Deze kennisgeving gaat vergezeld van alle nuttige informatie over de concrete gevolgen van het negatieve advies, en over de middelen om tegen deze beslissing beroep in te stellen.
Een negatief veiligheidsadvies wordt in feite en in rechte met redenen omkleed, overeenkomstig artikel 22, vijfde lid.	Een negatief veiligheidsadvies wordt in feite en in rechte met redenen omkleed, overeenkomstig artikel 22, vijfde lid.
§5. Indien bij het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 3 geen veiligheidsadvies werd verleend, wordt het geacht positief te zijn totdat een nieuw advies wordt uitgebracht.	§5. Indien bij het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 3 geen veiligheidsadvies werd verleend, wordt het geacht positief te zijn totdat een nieuw advies wordt uitgebracht.
§6. Het veiligheidsadvies wordt toegekend met een geldigheidsduur van hoogstens vijf jaar en kan worden vergezeld van een voorbehoud. Dit voorbehoud kan gepaard gaan met een beperking van de geldigheidsduur van het veiligheidsadvies.	§6. Het veiligheidsadvies wordt toegekend met een geldigheidsduur van hoogstens vijf jaar en kan worden vergezeld van een voorbehoud. Dit voorbehoud kan gepaard gaan met een beperking van de geldigheidsduur van het veiligheidsadvies.
§7. De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht kan, vóór het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 6, op eigen initiatief een nieuw veiligheidsadvies uitbrengen op basis van de gegevens en de inlichtingen bedoeld in artikel 22 <i>sexies</i> .	§7. De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht kan, vóór het verstrijken van de termijn bedoeld in paragraaf 6, op eigen initiatief een nieuw veiligheidsadvies uitbrengen op basis van de gegevens en de inlichtingen bedoeld in artikel 31.
§8. De betrokkene kan op ieder moment aan de bevoegde veiligheidsofficier schriftelijk te kennen geven dat hij of zij niet, of niet langer, het voorwerp wenst uit te maken van een veiligheidsverificatie. De veiligheidsofficier brengt dit ter kennis van de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht.	§8. De betrokkene kan op ieder moment aan de bevoegde veiligheidsofficier schriftelijk te kennen geven dat hij of zij niet, of niet langer, het voorwerp wenst uit te maken van een veiligheidsverificatie. De veiligheidsofficier brengt dit ter kennis van de chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht.
§9. Wat betreft de kandidaten voor een functie of een betrekking bedoeld in artikel 22 <i>sexies</i> /2, eerste lid, alsook de betrokken personen die niet over een veiligheidsofficier beschikken, vervult de directeur-generaal van de Algemene Directie Human Resources van het ministerie van Defensie de rol die wordt toevertrouwd aan de veiligheidsofficier in dit artikel.	§9. Wat betreft de kandidaten voor een functie of een betrekking bedoeld in artikel 39, eerste lid, alsook de betrokken personen die niet over een veiligheidsofficier beschikken, vervult de directeur-generaal van de Algemene Directie Human Resources van het ministerie van Defensie de rol die wordt toevertrouwd aan de veiligheidsofficier in dit artikel.
Art. 22<i>sexies</i>/4. §1. De intrekking of weigering van de instemming door de betrokkene, de kennisgeving van een negatief advies en het uitblijven van een antwoord op het verzoek om instemming bedoeld in artikel 22 <i>sexies</i> /3, §2, binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek, maken een einde aan:	Art. 41. §1. De intrekking of weigering van de instemming door de betrokkene, de kennisgeving van een negatief advies en het uitblijven van een antwoord op het verzoek om instemming bedoeld in artikel 40, binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek, maken een einde aan:
1° de procedure tot werving of indienstneming; 2° de vorming; 3° de procedure tot benoeming en aan 4° de mogelijkheid voor de betrokken persoon om een functie of een betrekking te blijven uitoefenen zoals bedoeld in artikel 22 <i>sexies</i> /2, eerste lid.	1° de procedure tot werving of indienstneming; 2° de vorming; 3° de procedure tot benoeming en aan 4° de mogelijkheid voor de betrokken persoon om een functie of een betrekking te blijven uitoefenen zoals bedoeld in artikel 39.
De maatregel bedoeld in het eerste lid wordt gehandhaafd zolang de betrokkene geen houder is van een positief veiligheidsadvies.	De maatregel bedoeld in het eerste lid wordt gehandhaafd zolang de betrokkene geen houder is van een positief veiligheidsadvies.
§2. De kandidaat voor een functie of een betrekking bij Defensie die beroep instelt, behoudt voor de duur van de procedure voor het beroepsorgaan het recht om deel te nemen aan de selectieproeven waarvoor hij of zij zich heeft opgegeven.	§2. De kandidaat voor een functie of een betrekking bij Defensie die beroep instelt, behoudt voor de duur van de procedure voor het beroepsorgaan het recht om deel te nemen aan de selectieproeven waarvoor hij of zij zich heeft opgegeven.
§3. Wanneer het negatieve veiligheidsadvies betrekking heeft op een persoon die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Defensie, of op een persoon die gedetacheerd is, brengt de kennisgeving ervan aan de betrokkene van rechtswege de schorsing in het belang van de dienst van de betrokkene met zich mee.	§3. Wanneer het negatieve veiligheidsadvies betrekking heeft op een persoon die een functie of een betrekking bekleedt bij het ministerie van Defensie, of op een persoon die gedetacheerd is, brengt de kennisgeving ervan aan de betrokkene van rechtswege de schorsing in het belang van de dienst van de betrokkene met zich mee.
De nadere regels betreffende de periode van schorsing in het belang van Defensie, het eventueel nemen van bewarende maatregelen tijdens deze periode van schorsing en de administratieve en geldelijke gevolgen die niet in dit artikel zijn	De nadere regels betreffende de periode van schorsing in het belang van Defensie, het eventueel nemen van bewarende maatregelen tijdens deze periode van schorsing en de administratieve en geldelijke gevolgen die niet in dit artikel zijn vastgelegd, worden bepaald volgens het

vastgelegd, worden bepaald volgens het juridische regime dat van toepassing is op de arbeidsrelatie van de betrokken persoon.	juridische regime dat van toepassing is op de arbeidsrelatie van de betrokken persoon.
§4. De in paragraaf 1 bedoelde maatregel wordt definitief:	§4. De in paragraaf 1 bedoelde maatregel wordt definitief:
1° bij het verstrijken van de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld bij het Beroepsorgaan, indien de betrokkene geen beroep heeft ingesteld bij het Beroepsorgaan; 2° na kennisgeving van de beslissing van het Beroepsorgaan waarbij het negatieve veiligheidsadvies wordt bevestigd; 3° in geval van weigering of intrekking van de instemming of in geval van het uitblijven van een antwoord op het verzoek om instemming binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek.	1° bij het verstrijken van de termijn waarbinnen beroep kan worden ingesteld bij het Beroepsorgaan, indien de betrokkene geen beroep heeft ingesteld bij het Beroepsorgaan; 2° na kennisgeving van de beslissing van het Beroepsorgaan waarbij het negatieve veiligheidsadvies wordt bevestigd; 3° in geval van weigering of intrekking van de instemming of in geval van het uitblijven van een antwoord op het verzoek om instemming binnen twee maanden na ontvangst van het verzoek.
In afwijking van het eerste lid wordt de in paragraaf 1 bedoelde maatregel niet definitief wanneer:	In afwijking van het eerste lid wordt de in paragraaf 1 bedoelde maatregel niet definitief wanneer:
1° de betrokkene zich in de onmogelijkheid bevond om binnen de tijdslimiet te antwoorden op de vraag naar instemming, en 2° hij daarvan bewijs levert aan de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, vergezeld van een zo spoedig mogelijk na het einde van de onmogelijkheid getekend formulier voor instemming, en 3° de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht de onmogelijkheid vaststelt.	1° de betrokkene zich in de onmogelijkheid bevond om binnen de tijdslimiet te antwoorden op de vraag naar instemming, en 2° hij daarvan bewijs levert aan de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht, vergezeld van een zo spoedig mogelijk na het einde van de onmogelijkheid getekend formulier voor instemming, en 3° de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht de onmogelijkheid vaststelt.
Indien de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid vaststelt dat er geen onmogelijkheid was om binnen de tijdslimiet te antwoorden op de vraag naar instemming, brengt hij de betrokken persoon hiervan schriftelijk op hoogte. Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend bij het Beroepsorgaan.	Indien de Chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid vaststelt dat er geen onmogelijkheid was om binnen de tijdslimiet te antwoorden op de vraag naar instemming, brengt hij de betrokken persoon hiervan schriftelijk op hoogte. Tegen deze beslissing kan beroep worden aangetekend bij het Beroepsorgaan.
Indien mobiliteit naar een andere dienst van de federale overheid mogelijk is, behoudt de betrokkene zijn graad of een gelijkwaardige graad, alsmede de tot dan verworven rechten, zoals geldelijke rechten en pensioenrechten.	Indien mobiliteit naar een andere dienst van de federale overheid mogelijk is, behoudt de betrokkene zijn graad of een gelijkwaardige graad, alsmede de tot dan verworven rechten, zoals geldelijke rechten en pensioenrechten.
De nadere administratieve regels met betrekking tot de gevolgen van het ontbreken van een positief veiligheidsadvies worden geregeld bij wet of bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.	De nadere administratieve regels met betrekking tot de gevolgen van het ontbreken van een positief veiligheidsadvies worden geregeld bij wet of bij een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.
§5. De in paragraaf 1 bedoelde betrokkene blijft zijn of haar volledige salaris en alle statutaire voordelen die verband houden met zijn of haar functie ontvangen:	§5. De in paragraaf 1 bedoelde betrokkene blijft zijn of haar volledige salaris en alle statutaire voordelen die verband houden met zijn of haar functie ontvangen:
1° gedurende de termijn waarin beroep kan worden aangetekend bij het Beroepsorgaan tegen een negatief veiligheidsadvies; 2° tijdens de beroepsprocedure bij het Beroepsorgaan.	1° gedurende de termijn waarin beroep kan worden aangetekend bij het Beroepsorgaan tegen een negatief veiligheidsadvies; 2° tijdens de beroepsprocedure bij het Beroepsorgaan.
§6. De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid brengt de overheid die bekleed is met de bevoegdheden van Korpscommandant, de betrokken veiligheidsofficier alsook de Algemene Directie Human Resources van het ministerie van Defensie op de hoogte van de kennisgeving van negatieve adviezen, van de weigering, intrekking of het ontbreken van de instemming, van beroep ingediend bij het Beroepsorgaan en van de beslissingen van dit orgaan.	§6. De chef van de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid brengt de overheid die bekleed is met de bevoegdheden van Korpscommandant, de betrokken veiligheidsofficier alsook de Algemene Directie Human Resources van het ministerie van Defensie op de hoogte van de kennisgeving van negatieve adviezen, van de weigering, intrekking of het ontbreken van de instemming, van beroep ingediend bij het Beroepsorgaan en van de beslissingen van dit orgaan.
Hoofdstuk IIIter. - Retributies	opgeheven
Art. 22septies. De werkgever van de natuurlijke persoon voor wie een veiligheidsattest of een veiligheidsadvies gevraagd wordt, is een retributie verschuldigd. Een retributie is niet verschuldigd voor de veiligheidsattesten uitgereikt door de	

overheden bedoeld in de artikelen 1 ^{quinqüies} , eerste tot vierde lid, en 22 ^{ter} , eerste lid, 1° en 3°.	
Zijn vrijgesteld van de retributie bedoeld in het eerste lid:	
1° de federale overheidsdiensten;	
2° de programmatorische overheidsdiensten;	
3° het ministerie van Defensie;	
4° de Geïntegreerde Politie;	
5° het openbaar ministerie, de hoven en rechtbanken en de administratieve rechtscolleges;	
6° het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle;	
7° het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën.	
8° de geaccrediteerde beroepsjournalisten die toegang hebben tot lokalen, gebouwen of terreinen die verband houden met taken van de openbare macht of met een welbepaald nationaal of internationaal, diplomatiek of protocollair evenement.	
Deze retributie is verschuldigd aan de Federale Politie of, desgevallend, aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.	
De aflevering van het veiligheidsattest of veiligheidsadvies kan enkel plaatsvinden na betaling van de retributie.	
De Koning bepaalt het bedrag van de te innen retributie voor de veiligheidsattesten en de veiligheidsadviezen. De Koning bepaalt eveneens de verdeelsleutel van deze retributie onder de overheden bedoeld in de artikelen 1 ^{quinqüies} , eerste tot derde lid, en 22 ^{ter} , eerste lid, 1°.	
De Koning bepaalt de nadere regels van inning van de retributies en de nadere regels van overmaking van deze retributies aan de Federale Politie en die betreffende de boekhouding.	
In afwijking van het vijfde lid bepaalt de Koning het bedrag van de te innen retributie voor de veiligheidsattesten uitgereikt door de overheid bedoeld in artikel 22 ^{ter} , eerste lid, 2°. De Koning bepaalt eveneens de verdeelsleutel van deze retributie onder de overheden bedoeld in de artikelen 1 ^{quinqüies} , eerste en tweede lid, 22 ^{bis} /1, 22 ^{bis} /2, derde lid, en 22 ^{ter} , eerste lid, 2°.	
In afwijking van het zesde lid bepaalt de Koning de nadere regels van inning van de retributies, de nadere regels van overmaking van deze retributies aan de overheid bedoeld in artikel 22 ^{ter} , eerste lid, 2°, en die betreffende de boekhouding.	
Art. 22^{octies}. §1. De natuurlijke persoon of de rechtspersoon voor wie een veiligheidsmachtiging wordt aangevraagd, is een retributie verschuldigd.	
§2. De Koning kan een retributie opleggen aan de rechtspersoon die de goedkeuring vraagt van een fysieke installatie, van een communicatie- en informatiesysteem of van een cryptografisch product of die cryptografisch materiaal vraagt aan de Nationale Veiligheidsoverheid.	
§3. Zijn vrijgesteld van elke retributie bedoeld in de paragrafen 1 en 2:	
1° de federale overheidsdiensten;	
2° de programmatorische overheidsdiensten;	
3° het ministerie van Defensie;	
4° het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle;	
5° het openbaar ministerie, de hoven en rechtbanken en administratieve rechtscolleges;	
6° het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën;	
7° de Geïntegreerde Politie.	

§4. De retributie bedoeld in paragrafen 1 en 2 is verschuldigd aan de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid".	
§5. De Koning kan het bedrag van de te innen retributies en de verdeelsleutel vaststellen tussen de betrokken diensten en bepaalt de nadere regels van de inning van de retributies, de overmaking van de retributies aan de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid" alsook die betreffende de boekhouding.	
	Hoofdstuk V. "Retributies"
	Afdeling 1. Retributies voor de veiligheidsadviezen
	Art. 42 §1. De werkgever van de natuurlijke persoon voor wie een veiligheidsadvies gevraagd wordt op grond van artikel 24 of artikel 25/1 is een retributie verschuldigd.
	Zijn vrijgesteld van de retributie bedoeld in het eerste lid : 1° De federale overheidsdiensten; 2° De programmatorische federale overheidsdiensten en de federale wetenschappelijke instellingen; 3° Het Ministerie van Landsverdediging ; 4° De Geïntegreerde Politie; 5° Het openbaar ministerie, de hoven en rechtbanken en de administratieve rechtscolleges; 6° Het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle; 7° Het Interfederaal Korps van de Inspectie van financiën.
	Zijn eveneens vrijgesteld van de retributie: 1° de geaccrediteerde beroepsjournalisten die toegang hebben tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones die verband houden met taken van de openbare macht of met een grootschalige nationaal, internationaal, diplomatiek of protocolair evenement; 2° de personen belast met opdrachten van hulpverlening zoals voorzien in artikel 11, §1, 1°, 3° en 4° van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele bescherming en personen belast met taken in verband met medische, gezondheids- en psychosociale hulpverlening die toegang tot lokalen, gebouwen, terreinen of zones die verband houden met overheidstaken of met een grootschalige nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire evenement.
	§2. Een retributie is niet verschuldigd voor de veiligheidsadviezen afgeleverd door de overheden bedoeld in artikel 25, eerste lid, voor hun eigen installaties of evenementen.
	§3. De retributie is verschuldigd aan de Federale Politie of, desgevallend, aan het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle.
	§4. De Koning bepaalt het bedrag van de te innen retributie voor de veiligheidsadviezen. De Koning bepaalt eveneens de verdeelsleutel van deze retributie onder de overheden die de veiligheidsverificaties uitvoeren.

	Afdeling 2. Retributies voor de veiligheidsmachtigingen en de goedkeuringen van de fysieke installaties van communicatie- en informatiesystemen of cryptografische producten
	Art. 43. §1. De natuurlijke persoon of de rechtspersoon voor wie een veiligheidsmachtiging wordt aangevraagd, is een retributie verschuldigd.
	§2. De Koning kan een retributie opleggen aan de rechtspersoon die de goedkeuring vraagt van een fysieke installatie, van een communicatie- en informatiesysteem of van een cryptografisch product of die cryptografisch materiaal vraagt aan de Nationale Veiligheidsoverheid.
	§3. Zijn vrijgesteld van elke retributie bedoeld in de paragrafen 1 en 2:
	1° de federale overheidsdiensten; 2° de programmatorische overheidsdiensten; 3° het ministerie van Landsverdediging; 4° het Federaal Agentschap voor Nucleaire Controle; 5° het openbaar ministerie, de hoven en rechtbanken en de administratieve rechtscolleges; 6° het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën; 7° de Geïntegreerde Politie; 8° Coördinatieorgaan voor de analyse van de dreiging.
	§4. De retributie bedoeld in paragrafen 1 en 2 is verschuldigd aan de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid".
	§5. De Koning bepaalt het bedrag van de te innen retributies en stelt de verdeelsleutel vast tussen de betrokken diensten en bepaalt de nadere regels van de inning van de retributies, de overmaking van de retributies aan de administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie "Nationale Veiligheidsoverheid" alsook die betreffende de boekhouding.
Hoofdstuk IV. - De geheimhouding, diverse en slotbepalingen.	opgeheven
Art. 23. (De Nationale Veiligheidsoverheid, de overheden bedoeld in de artikelen 1 ^{quinqüies} , eerste tot derde lid, 22 ^{bis} /1, 22 ^{bis} /2, 22 ^{ter} en 22 ^{quinqüies} , het personeel belast met de uitvoering van hun opdrachten) en de veiligheidsofficieren zijn verplicht de geheimen te bewaren die hen zijn toevertrouwd omwille van de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet.	
De geheimhoudingsplicht blijft bestaan, zelfs wanneer zij opgehouden hebben deze medewerking te verlenen.	
Art. 24. Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en geldboete van honderd frank tot vierduizend frank, of met een van die straffen alleen, iedere persoon bedoeld in artikel 23, die de geheimen zou hebben onthuld, met schending van dat artikel.	

Art. 25. Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de persoonlijke gegevens die in het kader van deze wet worden ingewonnen of ontvangen, vernietigd zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen.	
Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de gegevens die in het kader van de in artikel 12, tweede lid, bedoelde veiligheidsonderzoeken worden ingewonnen, vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van de veiligheidsmachtiging vervalt.	
(Behalve wanneer de redenen waarom het verificatiedossier werd samengesteld nog steeds bestaan en dat haar bewaring dus geboden blijft*, wordt het dossier vernietigd zodra de geldigheid van het veiligheidsattest verloopt of zodra de beslissing van de administratieve overheid zoals bedoeld in artikel 22 ^{quinq} ues verloopt of, in het geval dat het attest geweigerd wordt of de administratieve overheid een negatieve beslissing neemt, vanaf het ogenblik dat deze weigering of deze beslissing een definitief karakter verkrijgen.)	
<i>*(NOTA : bij arrest nr 151/2006 van 18-10-2006 (B.St. 26-10-2006, p. 57673-57681), heeft het Arbitragehof in dit artikel, in het derde lid de woorden : "Behalve wanneer de redenen waarom het verificatiedossier werd samengesteld nog steeds bestaan en dat haar bewaring dus geboden blijft " vernietigd)</i>	
Art. 26. §1. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is niet van toepassing op geclassificeerde informatie.	
§2. In artikel 3, §3, eerste lid, van de wet van 8 december 1992 tot bescherming van de persoonlijke levenssfeer ten opzichte van de verwerking van persoonsgegevens worden de woorden " en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van het ministerie van Landsverdediging " vervangen door de woorden " , de Algemene Dienst inlichting en veiligheid van het ministerie van Landsverdediging, het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten, de dienst Enquêtes van dit comité, het beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen ingesteld bij de wet van 11 december 1998 tot oprichting van een beroepsorgaan inzake veiligheidsmachtigingen en de veiligheidsoverheid bedoeld in artikel 15 van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.	
Art. 27. Artikel 16, §2, tweede lid, is niet van toepassing op de personen die aangeworven of in dienst genomen zijn vóór de datum waarop deze bepaling in werking treedt.	
Art. 28. De koninklijke besluiten tot uitvoering van deze wet worden genomen na advies van de Nationale Veiligheidsraad.	
Art. 29. De Koning bepaalt de datum waarop de bepalingen van deze wet in werking treden.	
	Hoofdstuk VI. Geheimhouding, diverse en slotbepalingen
	Art. 44. De Nationale Veiligheidsoverheid, de overheden bedoeld in de artikelen 1 ^{quinq} ues, eerst en derde lid, 24§2, 25, 25/1, het personeel belast met de uitvoering van hun opdrachten en de veiligheidsofficieren zijn verplicht de geheimen te bewaren die

	hen zijn toevertrouwd omwille van de medewerking die zij verlenen aan de toepassing van deze wet. De geheimhoudingsplicht blijft bestaan, zelfs wanneer zij opgehouden hebben deze medewerking te verlenen.
	Art. 45. Onverminderd artikel 458 van het Strafwetboek, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot een jaar en geldboete van honderd frank tot vierduizend frank, of met een van die straffen alleen, iedere persoon bedoeld in artikel 44, die de geheimen zou hebben onthuld, met schending van dat artikel.
	Art. 46. Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de persoonlijke gegevens die in het kader van deze wet worden ingewonnen of ontvangen, vernietigd zodra de betrokken persoon niet langer aan een veiligheidsonderzoek kan worden onderworpen onverminderd de wettelijke bepalingen met betrekking tot het Rijksarchief.
	Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft, worden de gegevens die in het kader van de in artikel 12, tweede lid, bedoelde veiligheidsonderzoeken worden ingewonnen, vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van de veiligheidsmachtiging vervalt onverminderd de wettelijke bepalingen met betrekking tot het Rijksarchief.
	Het dossier van de veiligheidsverificatie wordt vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum waarop de geldigheid van het laatst uitgebrachte advies vervalt, onverminderd de wettelijke bepalingen met betrekking tot het Rijksarchief.
	Art. 47. De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur en de wet van 4 mei 2016 inzake open data en het hergebruik van overheidsinformatie, zijn niet van toepassing op geclassificeerde informatie.
	Art. 49. De koninklijke besluiten tot uitvoering van deze wet worden genomen na advies van de Nationale Veiligheidsraad.



Comité Permanent de Contrôle
des services de renseignements et de sécurité
Vast Comité van Toezicht
op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

**ADVIES 002/VCI-BTA/2024 VAN
4 MAART 2024**

**AVIS 002/CPR-ACC/2024
DU 4 MARS 2024**

**ONTWERP VAN WET TOT WIJZIGING
VAN DE CLASSIFICATIEWET VAN 11
DECEMBER 1998**

**PROJET DE LOI MODIFIANT LA LOI
CLASSIFICATION DU 11 DÉCEMBRE 1998**

Bij brief van 14 december 2023, ontvangen bij mail van 14 december 2023 vroeg de minister van Binnenlandse Zaken aan het Vast Comité I om advies bij het voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie, de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten, veiligheidsadviezen en de publiek gereguleerde dienst (verder: classificatiewet).

Par lettre du 14 décembre 2023, reçue par e-mail le 14 décembre, la ministre de l'Intérieur a demandé l'avis du Comité permanent R sur l'avant-projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification, aux habilitations de sécurité, aux attestations de sécurité, aux avis de sécurité et au service public réglementé (ci-après : Loi Classification).

Bevoegdheid van het Vast Comité I

Het voorontwerp van wet wijzigt de classificatiewet hoofdzakelijk wat betreft de veiligheidsverificaties die moeten leiden tot veiligheidsadviezen. Verder worden alle attesten omgevormd tot adviezen.

Gelet op de algemene controle- en adviesbevoegdheid van het Comité, zoals omschreven in de Wet van 18 juli 1991 houdende toezicht op de inlichtingen- en de veiligheidsdiensten en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse en zijn rol als Bevoegde Toezichthoudende Autoriteit voor Titel III-gegevensverwerkingen zoals bedoeld in de Wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, is het Comité bevoegd om advies te verstrekken over

Compétence du Comité permanent R

L'avant-projet de loi modifie la Loi Classification principalement en ce qui concerne les vérifications de sécurité préalables aux avis de sécurité. En outre, toutes les attestations sont transformées en avis.

Compte tenu de la compétence générale de contrôle et d'avis du Comité, telle que définie dans la Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de renseignement et de sécurité et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, et de son rôle d'Autorité de contrôle compétente pour les traitements de données du Titre III - traitements de données, tel que visé dans la Loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes à l'égard des traitements de données à caractère personnel, le Comité est compétent pour rendre un avis sur tous les aspects de la réglementation proposée.



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

1/

alle aspecten van de voorgestelde regeling.

Advies van het Vast Comité I

Voorafgaandelijke opmerkingen

1. Het Comité juicht toe dat het ontwerp uitvoering wil geven aan de aanbevelingen van het Rekenhof, maar heeft ernstige bedenkingen bij de keuze die werd gemaakt om de veiligheidsattesten af te schaffen en te vervangen door adviezen. Daarmee wordt de eindverantwoordelijkheid inzake veiligheid die te maken heeft met fundamentele staatsbelangen, gelegd bij talloze private en publieke rechtspersonen, die hier hun eigen beleid kunnen voeren, zonder dat zij noodzakelijk enige expertise of zelfs voeling ter zake hebben.

Daarenboven werden de gevolgen van die keuze voor adviezen niet doorgetrokken in de gehele procedure, met name voor wat betreft de aard van de 'beslissing' van het Beroepsorgaan en de rol en verantwoordelijkheden van de privaot- of publiekrechtelijke rechtspersonen voor wie het advies bestemd is en die de uiteindelijke beslissing over de toelating moeten nemen. Deze kwesties komen op diverse plaatsen terug in het advies.

2. Een tweede fundamentele, voorafgaandelijke bemerking betreft de constitutionele grondslag van dit ontwerp. Artikel 1 stelt dat het gebaseerd is op artikel 74 van de Grondwet. Aangezien het ontwerp onder meer in zijn Hoofdstuk 4 een wijziging inhoudt van de wet van 11 december 1998 houdende oprichting van het Beroepsorgaan is de constitutionele grondslag artikel 78. Het

Avis du Comité permanent R

Remarques préliminaires

1. Le Comité salue le fait que le projet vise la mise en œuvre des recommandations de la Cour des comptes, mais émet de sérieuses réserves quant au choix de supprimer les attestations de sécurité et de les remplacer par des avis. La responsabilité finale de la sécurité des intérêts fondamentaux de l'État est ainsi confiée à de nombreuses personnes morales privées et publiques, qui peuvent mener leur propre politique en la matière, sans nécessairement disposer d'une expertise ou même d'une sensibilité en la matière.

De plus, les conséquences de ce choix pour les avis n'ont pas été tirées sur l'ensemble de la procédure, notamment en ce qui concerne la nature de la « décision » de l'Organe de recours et le rôle et les responsabilités des personnes morales, privées ou publiques, auxquelles l'avis est destiné et qui doivent prendre la décision finale d'autorisation. Ces questions reviennent à divers endroits dans l'avis.

2. Une deuxième remarque préliminaire, fondamentale, porte sur le fondement constitutionnel de ce projet. L'article 1^{er} stipule qu'il est basé sur l'article 74 de la Constitution. Comme le projet comporte dans son Chapitre 4 une modification de la loi du 11 décembre 1998 portant création de l'Organe de recours, le fondement constitutionnel est l'article 78. En effet, l'Organe de recours est une juridiction administrative, notamment en ce qui



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

2/

Beroepsorgaan is immers een administratief rechtscollege, zeker wat betreft de beroepen tegen reglementaire akten om verificaties verplicht te stellen.

3. Er wordt gesteld dat een van de doelstellingen van het ontwerp is om de verschillende procedures eenvormig te maken. Het Comité wijst echter op de wildgroei aan nieuwe wettelijke regelingen inzake verificaties, die ofwel hangende zijn (bijvoorbeeld voor de civiele nucleaire sector of penitentiaire beampten) ofwel recent werden ingevoerd (bijvoorbeeld voor Defensie en de scheepvaartsector). Daarnaast zijn er nog tal van wettelijke regelingen die reeds enige tijd van kracht zijn¹ en waarbij het niet duidelijk is in welke mate voorliggend ontwerp op (elk van) hen repercussies heeft.

Er dringt zich dus een meer globale hervorming op wil men de doelstelling van het ontwerp realiseren.

4. Daarenboven maakt dit ontwerp een reeds complex systeem nog complexer. Dit onder meer door de soms slechte redactie van vooral de Nederlandse tekst die een slechte vertaling vormt.

5. Het Comité wijst op een andere doelstelling van het ontwerp: *'meer gevoelige sectoren in staat [...] stellen om van veiligheidsverificaties gebruik [te] kunnen maken om hun veiligheid te verbeteren.'* Het Comité ziet niet in hoe er meer sectoren of bedrijven gevat zijn door de voorgestelde wijziging. Nu reeds voorziet de wet in een open systeem.

concerne les recours contre les actes réglementaires visant à rendre les vérifications obligatoires.

3. Il est précisé qu'un des objectifs du projet est d'unifier les différentes procédures. Le Comité souligne cependant la prolifération de nouvelles réglementations légales en matière de vérifications, qui sont pendantes (par exemple pour le secteur nucléaire civil ou les agents pénitentiaires), ou qui ont été introduites récemment (par exemple pour la Défense et le secteur maritime). Il existe par ailleurs de nombreuses réglementations légales qui sont en vigueur depuis un certain temps² et pour lesquelles il n'est pas clair dans quelle mesure le présent projet aura des répercussions sur (chacune de) ces réglementations.

Une réforme plus globale s'impose donc si l'on veut atteindre l'objectif visé par le projet.

4. De plus, ce projet ajoute de la complexité à un système déjà complexe. Cela est dû en partie à la rédaction parfois mauvaise du texte néerlandais, qui est une mauvaise traduction.

5. Le Comité attire l'attention sur un autre objectif du projet : *« permettre à un plus grand nombre de secteurs sensibles de recourir aux vérifications de sécurité pour améliorer leur sécurité »*. Le Comité ne voit pas en quoi la modification proposée concerne davantage de secteurs ou d'entreprises. La loi prévoit déjà un système ouvert.

¹ Zie Van Laethem W., 'Veiligheidsverificaties. Toegang tot de publieke en private arbeidsmarkt', *Nieuw Juridisch Weekblad* 6 december 2023, nr. 491, 819-830.
² Voir Van Laethem W., 'Veiligheidsverificaties. Toegang tot de publieke en private arbeidsmarkt', *Nieuw Juridisch Weekblad* 6 décembre 2023, n° 491, 819-830.



6. Zoals verder in dit advies zal blijken, laat het ontwerp ook vele andere fundamentele vragen onbeantwoord.

Definities

7. Uit het voorgestelde art 1bis, 23° zou kunnen opgemaakt worden dat het advies niet moet worden gemotiveerd. Het is slechts een 'conclusie'. Uit artikel 35 § 4 blijkt evenwel dat de negatieve adviezen (beperkt) moeten gemotiveerd worden. Het Comité is van oordeel dat een volledige motivering zich opdringt voor alle adviezen, ook de positieve, zeker indien deze gepaard gaan met een voorbehoud. Zoniet kan de private of publieke overheid die op basis van het advies een beslissing moeten nemen, deze rol niet waarnemen.

8. Het voorgestelde artikel 1bis, 23° beperkt het advies tot de verkrijging van 'een bepaalde functie, plaatsen, materiaal, informatie of verrichtingen'. Worden hiermee alle actuele advies- of attestafhankelijke toelatingen gevat? Het huidige artikel 22quinquies classificatiewet heeft betrekking op 'een beroep, een functie, een opdracht of mandaat, toegang tot lokalen, gebouwen of terreinen, of het bezit van een vergunning, een licentie of een toelating'. Vergunningen, zoals wapendrachtvergunningen, lijken op grond van deze definitie onterecht niet meer gevat door de regeling inzake veiligheidsadviezen. Overigens komt deze opsomming niet overeen met de opsomming van 'toelatingen' in artikel 1bis, 24° en van artikel 24. Daarin wordt wél melding gemaakt van vergunningen.

9. In het ontworpen artikel 1bis, 24° wordt de veiligheidsverificatie gedefinieerd als een evaluatie van het

6. Comme nous le verrons plus loin dans cet avis, le projet laisse également de nombreuses autres questions fondamentales sans réponse.

Définitions

7. D'après la proposition d'article 1^{er}bis, 23°, on pourrait comprendre que l'avis ne doit pas être motivé. Il s'agit simplement d'une 'conclusion'. Il ressort toutefois de l'article 35, § 4, que les avis négatifs doivent être motivés (de manière limitée). Le Comité estime qu'une motivation complète est nécessaire pour tous les avis, y compris les avis positifs, surtout s'ils sont assortis d'une réserve. Dans le cas contraire, les autorités privées ou publiques qui doivent prendre une décision sur la base de l'avis ne peuvent pas remplir ce rôle.

8. La proposition d'article 1bis, 23° limite l'avis à l'accès accordé à « *une fonction, un lieu, des matières, des informations ou des opérations spécifiques* ». Cela englobe-t-il toutes les autorisations actuelles dépendant d'un avis ou d'une attestation ? L'actuel article 22quinquies de la Loi Classification fait référence à « *l'exercice d'une profession, d'une fonction, d'une mission ou d'un mandat, l'accès aux locaux, bâtiments ou sites, ou la détention d'un permis, d'une licence ou d'une autorisation* ». Les permis, tels que les licences de transport d'armes, ne semblent, sur la base de cette définition, plus être couverts par la réglementation en matière d'avis de sécurité. Par ailleurs, cette énumération ne correspond pas à l'énumération des 'autorisations' dans l'article 1bis, 24° et de l'article 24. Ces derniers mentionnent bien des permis.

9. Dans le projet d'article 1bis, 24°, la vérification de sécurité est définie comme une évaluation du risque « *pour la sécurité*



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

4/

risico 'voor de veiligheid van de infrastructuur en de inhoud daarvan, de informatie en/of de personen die er aanwezig zijn' terwijl artikel 1bis; 23° het heeft over een risico voor een 'van de fundamentele belangen van de Staat, zoals bedoeld in artikel 12' van de classificatiewet. Volgens het Comité moeten alle veiligheidsverificaties uit de classificatiewet beperkt blijven tot risico's die een bedreiging vormen voor fundamentele staatsbelangen (dit staat overigens ook zo in de Memorie van Toelichting: 'het ontwerp heeft betrekking op de bescherming van de fundamentele belangen van de staat'), net zoals dat momenteel het geval is. In de huidige regeling is een bedreiging voor bijvoorbeeld de fysieke integriteit ook slechts een reden tot weigering van een veiligheidsattest in de zin van artikel 22bis, tweede lid, indien de betrokkene bijvoorbeeld een terroristische of extremistische dreiging vormt.

10. Het ontworpen artikel 1bis, 24° beperkt de mogelijkheid om adviezen aan te vragen tot 'grootschalige' nationale, internationale, diplomatieke of protocolaire evenementen. Nog los van de vraag wanneer iets grootschalig genoeg is, is het niet duidelijk waarom 'kleinschalige' evenementen die aan een dreiging zouden onderworpen zijn, niet kunnen gevat worden.

Diezelfde bepaling stelt het volgende: 'of in overleg met de diensten van deze overheid, waarop er een potentiële dreiging berust in de zin van artikel 8, 1 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen en veiligheidsdiensten.' De betekenis van deze bijzin ontgaat het Comité. Wie overlegt met wie en wie beslist om de verificaties verplicht te stellen?

des infrastructures et leur contenu, des informations et/ou des personnes qui y sont présentes », tandis que l'article 1bis ; 23° parle d'un risque pour l'un « des intérêts fondamentaux de l'État, tels que visés à l'article 12 » de la Loi Classification. Selon le Comité, toutes les vérifications de sécurité reprises dans la Loi Classification doivent être limitées aux risques qui constituent une menace les intérêts fondamentaux de l'État (ce qui est d'ailleurs également indiqué dans l'exposé des motifs : « le projet porte sur la protection des intérêts fondamentaux de l'État »), comme c'est le cas actuellement. Selon la présente réglementation, une menace pour l'intégrité physique, par exemple, n'est un motif de refus d'une attestation de sécurité au sens de l'article 22bis, alinéa 2, que si la personne concernée représente une menace terroriste ou extrémiste, par exemple.

10. Le projet d'article 1bis, 24° limite la possibilité de demander des avis pour des événements nationaux, internationaux, diplomatiques ou protocolaires 'de grande ampleur'. Indépendamment de la question de savoir quand un événement est suffisamment important, on ne voit pas pourquoi des événements 'à petite échelle' qui feraient l'objet d'une menace ne pourraient pas être pris en compte.

La même disposition stipule ce qui suit : « ou en liaison avec les services de cette autorité sur lequel pèse une menace potentielle au sens de l'article 8, 1° de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité ». Le sens de cette disposition échappe au Comité. Qui est consulté et qui prend la décision de rendre les vérifications obligatoires ?



Anders dan verwoord in de actuele regeling (met name in art. 22bis, tweede lid) is onvoldoende duidelijk dat er eerst moet aannemelijk gemaakt worden dat er een dreiging in de zin van artikel 8, 1° W.I&V rust op het evenement. Het bestaan van een dergelijke dreiging zou moeten aangetoond worden op basis van informatie van een van de inlichtingendiensten of van het OCAD en het voorwerp uitmaken van een gemotiveerde administratieve rechtshandeling.

Dat er eerst aannemelijk moet worden gemaakt dat er een dreiging in de zin van artikel 8, 1° W.I&V is, blijkt al helemaal niet voor *'een gebeurtenis [sic] dat [sic] wordt georganiseerd door of onder de verantwoordelijkheid valt van de in artikel 24, eerste en tweede lid, vermelde overheden'* Is het de bedoeling van de steller van het ontwerp dat in al deze gevallen een verificatie verplicht kan worden gesteld zonder dat er een dreiging is?

Deze regeling roept nog vragen op. Zo is de verwijzing naar art. 24 niet correct. Daarenboven is niet duidelijk wanneer een bepaald evenement *'onder de verantwoordelijkheid valt'* van een bepaalde overheid. Welk soort verantwoordelijkheid wordt bedoeld?

11. Artikel 1bis, 24° voert een nieuw concept in, m.n. *'verrichtingen die de Koning bepaalt'* Het is niet duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Kunnen dit bijvoorbeeld ook financiële verrichtingen zijn, of de aankoop van een goed? Het is ook niet duidelijk of het niet-geëigend gebruik van dergelijke verrichting een risico moet inhouden voor een fundamenteel staatsbelang alvorens adviesafhankelijk te kunnen worden.

En dehors du libellé de la réglementation actuelle (notamment à l'art. 22bis, alinéa 2), il n'est pas suffisamment clair qu'il faut d'abord qu'il soit plausible qu'une menace au sens de l'article 8, 1° L.R&S pèse sur l'événement. L'existence d'une telle menace devrait être démontrée sur la base d'informations provenant d'un des services de renseignement ou de l'OCAM et faire l'objet d'un acte juridique administratif motivé.

Le fait qu'il faille d'abord que l'existence d'une menace au sens de l'article 8, 1° L.R&S soit plausible n'apparaît pas du tout pour *« un événement organisé ou sous la responsabilité des autorités visées à l'article 24 alinéas 1^{er} et 2 »*. L'auteur du projet a-t-il l'intention de rendre la vérification obligatoire dans tous ces cas en l'absence de menace ?

Cette réglementation soulève encore des questions. Par exemple, la référence à l'article 24 n'est pas correcte. En outre, il n'est pas clair quand un événement particulier est *« sous la responsabilité »* d'une autorité particulière. De quel type de responsabilité s'agit-il ?

11. L'article 1bis, 24° introduit une nouvelle notion, à savoir des *« opérations que le Roi détermine »*. Pourrait-il, par exemple, s'agir d'opérations financières ou d'achat de biens? Il n'est pas non plus clair si l'exécution non appropriée d'une telle opération doit présenter un risque pour un intérêt fondamental de l'État avant qu'elle ne puisse être soumise à un avis.



12. Het laatste lid van artikel 1bis, 24° stelt dat de evaluatie gebaseerd is op een raadpleging van de gegevens en informatie zoals bepaald in artikel 31, § 1 'met betrekking tot het specifieke voorwerp van het verzoek om een verificatie'. Het is niet duidelijk wat met deze toevoeging precies wordt bedoeld.

12. Le dernier alinéa de l'article 1^{er}bis, 24° précise que l'évaluation est basée sur une consultation des données et informations prévues à l'article 31, § 1^{er} « au regard de l'objet spécifique de la demande de vérification ». Le sens de cet ajout n'est pas clair.

De Nationale Veiligheidsoverheid

13. De voorgestelde wijziging van artikel 1ter komt te vervallen gelet op het feit dat deze bepaling reeds werd aangepast bij wet van 19 december 2023, gepubliceerd op 29 december 2023.

L'Autorité nationale de sécurité

13. La modification proposée à l'article 1ter est caduque étant donné que cette disposition a déjà été modifiée par la loi du 19 décembre 2023, publiée le 29 décembre 2023.

Verificaties in de civiele nucleaire sector

14. Het Comité wijst er op dat de regering enige tijd geleden een adviesaanvraag formuleerde waarbij de regeling van de veiligheidsattesten gevoelig werd gewijzigd en zelfs uitgebreid. Daarbij werd vastgehouden aan het concept van attesten. In voorliggend ontwerp van de regering is sprake van adviezen, zonder dat die recente koerswijziging specifiek wordt toegelicht. Het Comité verwijst dan ook naar zijn advies nr. 005/VCI/2023 van 21 augustus 2023 betreffende de controle van de betrouwbaarheid van personen en de bescherming van de informatie in de nucleaire en de radiologische sectoren.

Vérifications dans le secteur nucléaire civil

14. Le Comité fait remarquer qu'il y a quelque temps, le gouvernement a formulé une demande d'avis en vertu de laquelle la réglementation des attestations de sécurité a été considérablement modifiée et même élargie. Ce faisant, le concept d'attestation a été maintenu. Le projet actuel du gouvernement fait référence à des avis sans expliquer spécifiquement ce récent changement d'orientation. Le Comité renvoie donc à son avis n° 005/CPR/2023 du 21 août 2023 relatif à la vérification de la fiabilité des personnes et à la protection des informations dans les secteurs nucléaire et radiologique.

Alleen wil het Comité extra wijzen op het verschil in behandeling dat blijft bestaan tussen personen die een attest/advies moeten krijgen in de civiele nucleaire sector en alle andere personen, en dit wat betreft hun nationaliteit of hun verblijf op het Belgisch grondgebied (zie

Toutefois, le Comité souhaite tout particulièrement attirer l'attention sur la différence de traitement qui subsiste entre les personnes qui doivent obtenir une attestation/un avis dans le secteur nucléaire civil et toutes les autres personnes, et ce en fonction de leur nationalité ou de leur



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

7/

art. 8bis § 3 versus het ontwerpartikel 31 § 3). Er is geen reden die dit onderscheid kan legitimeren.

résidence sur le territoire belge (voir l'article 8bis § 3 vs le projet d'article 31 § 3). Aucun motif ne peut légitimer cette distinction.

De gevallen waarin een veiligheidsadvies kan opgelegd worden

Les cas dans lesquels un avis de sécurité peut être imposé

15. De voorgestelde regeling oogt rommelig en voldoet niet aan het rechtszekerheidsbeginsel, mede omwille van de erbarmelijke redactie/vertaling. Daarenboven is er geen sprake van de beoogde eenvormige regeling aangezien er per categorie verschillen zijn in 1) procedure om een toelating adviesafhankelijk te maken, 2) in het toetsingskader, 3) in de te beschermen belangen, 4) in de overheid die de evaluatie verricht en 5) in de aard van het advies (soms verplicht positief hetgeen de facto neerkomt op een veiligheidsattest).

15. La réglementation proposée semble désordonnée et ne respecte pas le principe de sécurité juridique, en partie à cause de la mauvaise rédaction/traduction. En outre, l'uniformisation envisagée de la réglementation n'est pas atteinte vu qu'il existe des différences par catégorie en ce qui concerne 1) la procédure pour soumettre une autorisation à avis, 2) le cadre d'évaluation, 3) les intérêts à protéger, 4) l'autorité effectuant l'évaluation et 5) la nature de l'avis (parfois obligatoirement positif qui équivaut *de facto* à une attestation de sécurité).

Hieronder worden die verschillende elementen toegelicht.

Ces différents éléments sont expliqués ci-dessous.

Open categorie voor publiek- en privaatrechtelijke toelatingen

Catégorie ouverte pour les autorisations publiques et privées

16. Op basis van artikel 24 § 1, eerste lid, en § 2 eerste lid en 26 kan een door de Koning aangeduide 'Bevoegde administratieve overheid' een aanvraag indienen bij de Federale politie. Het initiatief kan dus niet meer uitgaan van een privaatrechtelijke rechtspersoon zoals dat wel nog het geval is in de huidige regeling. De reden hiervoor is niet duidelijk.

16. Sur la base de l'article 24, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, et § 2, alinéa 1^{er}, et 26, une « Autorité administrative compétente » désignée par le Roi peut introduire une demande auprès de la Police fédérale. L'initiative ne peut donc plus venir d'une personne morale de droit privé, comme c'est encore le cas dans la réglementation actuelle. La raison de cette modification n'est pas claire.

Het Comité beveelt aan om te specificeren dat de aanvraag bestemd is voor de commissaris-generaal of, bij verhindering zijn adjunct en/of gedelegeerde, een ambtenaar van het niveau A.

Le Comité recommande de préciser que la demande est adressée au Commissaire général ou, en cas d'empêchement, à son adjoint et/ou à son délégué, un fonctionnaire de niveau A.



17. Ingevolge artikel 26 § 2 beslist de Federale politie om de aanvraag geheel of ten dele goed te keuren *'in overleg met de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, het OCAD, het Nationaal Crisiscentrum en de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen'*. Het Comité stelt zich vragen bij de 'waarde' van dit overleg. Betreft het een vrijblijvend advies of een collegiale beslissing? Wat is de meerwaarde van bijvoorbeeld het advies van de Algemene Administratie van de Douane en Accijnzen bij aanvragen die geen band hebben met de expertise van die administratie? Alleszins is het vreemd om vast te stellen dat het NCCN in overleg kan treden met betrekking tot haar eigen aanvragen. Zij lijkt op dat ogenblik wel rechter en partij.

Het Comité stelt vast dat de actueel geldende procedure van risico-, dreigings- en impactanalyse, die destijds gebaseerd zou zijn geweest op ISO-norm 31000 Risk management, en die dus een zekere objectiviteit garandeert, werd verlaten.

18. Het is aangewezen dat in de regeling termijnen worden opgelegd aan de betrokken actoren zowel voor het indienen van de aanvragen als het nemen en kennisgeven van de beslissingen.

19. De beslissing van de (commissaris-generaal) van de Federale politie moet gemotiveerd worden zodat nadien een rechterlijke controle kan plaatsvinden over de wettigheid van deze administratieve rechtshandeling.

20. De voorgestelde regeling stelt dat de beslissing van de Federale politie ter kennis moet worden gebracht van de

17. En vertu de l'article 26 § 2, la Police fédérale décide d'approuver la demande en tout ou en partie « *en concertation avec les services de renseignement et de sécurité, l'OCAM, le Centre de crise National et l'Administration générale des Douanes et Accises* ». Le Comité s'interroge sur la « valeur » de cette concertation. S'agit-il d'un avis non contraignant ou d'une décision collégiale ? Quelle est la valeur ajoutée de l'avis de l'Administration générale des Douanes et Accises, par exemple, dans des demandes qui n'ont aucun lien avec l'expertise de cette administration ? En tout cas, il est étrange de constater que le NCCN peut être consulté dans le cadre de ses propres demandes. Il semble qu'il soit juge et partie dans ces circonstances.

Le Comité constate que la procédure d'analyse des risques, des menaces et des impacts actuellement applicable, qui aurait été basée à l'époque sur la norme ISO 31000 Risk management, garantissant ainsi une certaine objectivité, a été abandonnée.

18. Il convient que la réglementation impose des délais aux acteurs concernés, tant pour l'introduction des demandes que pour la prise et la notification des décisions.

19. La décision du (Commissaire général) de la Police fédérale doit être motivée afin qu'un contrôle juridictionnel puisse ensuite être effectué sur la légalité de cet acte juridique administratif.

20. Le réglementation proposée prévoit que la décision de la Police fédérale doit être notifiée au « *secteur d'activité concerné* », or



'betrokken activiteitssector', Zo'n beslissing betreft zelden een gehele activiteitssector. De kennisgeving moet gebeuren aan de Bevoegde administratieve overheid en de publiek- en privaatrechtelijke rechtspersonen die gevisieerd worden door de goedgekeurde aanvraag.

Deze beslissing moet daarenboven ook ter kennis worden gebracht van alle betrokkenen en de eventuele werkgevers van dezen (in geval van externe contractors). Behoudens eventuele gevoelige informatie moeten zij de gronden van deze beslissing kennen en ze kunnen aanvechten.

21. De voorgestelde wijzigingen aangebracht aan artikel 12 van de Wet op het Beroepsorgaan – die ten onrechte §§ 1 én 2 naast elkaar laten bestaan – ,maken dat het niet mogelijk is om te begrijpen wie wanneer beroep kan aantekenen tegen de aanvaarding en/of niet-aanvaarding van een algemeen verzoek.

22. De in artikel 26 § 3, tweede lid, uitgewerkte regeling voorziet in een aparte beroepsmogelijkheid bij het Beroepsorgaan door de Bevoegde administratieve overheid indien de Federale politie nalaat een beslissing te nemen binnen de door de Koning bepaalde termijn. Deze regeling dient te worden samengelezen met het ontworpen artikel 12bis van de Wet op het Beroepsorgaan dat eerst een soort een aanmaningsprocedure invoert.

Het is niet duidelijk of dit beroep mogelijk is '*binnen de termijn bepaald door de Koning*' of '*90 dagen na de ontvangstbevestiging*'.

une telle décision concerne rarement un secteur d'activité entier. La notification doit être faite à l'Autorité administrative compétente et aux personnes morales publiques et privées visées par la demande approuvée.

Cette décision doit en outre être notifiée à toutes les personnes concernées et à leurs employeurs éventuels (dans le cas de contractants externes). Sous réserve de toute information sensible, elles doivent connaître les motifs de cette décision et pouvoir la contester.

21. Les modifications proposées à l'article 12 de la Loi Organe de recours – qui coexistent à tort avec les §§ 1^{er} et 2 – ne permettent pas de comprendre qui peut introduire un recours contre l'acceptation et/ou de la non-acceptation d'une demande générale.

22. Le schéma élaboré à l'article 26, § 3, alinéa 2, prévoit un recours distinct auprès de l'Organe de recours par l'Autorité administrative compétente si la Police fédérale ne prend pas de décision dans le délai fixé par le Roi. Cette réglementation doit être lue conjointement avec le projet d'article 12bis de la Loi Organe de recours qui introduit d'abord une sorte de procédure d'injonction.

Il n'est pas clair si ce recours est possible « *dans le délai fixé par le Roi* » ou « *90 jours après l'accusé de réception* ».



Maar indien de Federale politie nalaat binnen de nieuw opgelegde termijn te beslissen, moet het Beroepsorgaan zelf oordelen over de aanvraag. Zo ligt de verantwoordelijkheid om te oordelen over de opportuniteit van een aanvraag bij het Beroepsorgaan. Echter, dit orgaan zou als administratief rechtscollege in principe alleen bevoegd mogen zijn om de wettigheid van administratieve rechtshandelingen te beoordelen, niet hun opportuniteit. Daarenboven kan het Beroepsorgaan niet meer onpartijdig oordelen indien het eerst zelf een aanvraag goedkeurt en nadien door een betrokkene of een rechtspersoon op basis van artikel 12 Wet op het Beroepsorgaan gevat wordt om de wettigheid ervan te beoordelen.

Overigens zou deze regeling nader moeten worden uitgewerkt wat betreft de vating na verloop van de nieuwe termijn, de onderzoeksmogelijkheden van het orgaan, de motivering en de kennisgeving van zijn beslissing aan alle betrokken actoren.

Toegang tot een evenement

23. Op basis van artikel 24 § 1, tweede lid, § 2, tweede lid, en 26 kan het Nationaal Crisiscentrum adviesaanvragen indienen bij de (commissaris-generaal van de) Federale politie voor de toegang tot bepaalde evenementen 'die worden georganiseerd door een door de Koning aangeduide publieke overheid die over bevoegdheden in het kader van de veiligheid beschikken of in overleg met de diensten van deze overheid' mits er een dreiging rust op het evenement.

Deze regeling roept onder meer volgende vragen en bedenkingen op:

- Het is niet duidelijk waarom een

Mais si la Police fédérale ne se prononce pas dans le délai nouvellement imposé, l'Organe de recours doit lui-même statuer sur la demande. C'est donc à l'Organe de recours qu'il incombe de juger de l'opportunité d'une demande. Cependant, cet organe, en tant que juridiction administrative, ne devrait en principe être autorisé qu'à évaluer la légalité des actes juridiques administratifs, et non leur opportunité. En outre, l'Organe de recours ne peut plus juger de manière impartiale s'il approuve d'abord lui-même une demande et qu'il est ensuite saisi par une personne concernée ou une personne morale sur la base de l'article 12 de la Loi Organe de recours afin d'en évaluer la légalité.

Par ailleurs, ces dispositions devraient être précisées en ce qui concerne la saisine après l'expiration du nouveau délai, les possibilités d'enquête de l'organe, la motivation et la notification de sa décision à tous les acteurs concernés.

Accès à un événement

23. Sur la base des articles 24, § 1^{er}, alinéa 2, § 2, alinéa 2 et 26, le Centre de crise National peut introduire des demandes d'avis auprès du (Commissaire général de la) Police fédérale pour l'accès à certains événements « *organisés par une autorité publique, ayant des compétences en matière de sécurité, désignée par le Roi ou en liaison avec les services de cette autorité* », pour autant qu'une menace pèse sur l'événement.

Cette réglementation soulève notamment les questions et préoccupations suivantes :

- On ne distingue pas pourquoi un événement



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

11/

evenement dat wordt georganiseerd door een publieke overheid die geen bevoegdheid heeft op het vlak van veiligheid, maar waar wel een dreiging op rust, niet onder het voorgestelde systeem kan vallen.

- Er dient te worden bepaald dat de beslissing om een aanvraag in te dienen bij de Federale politie toekomt aan de directeur van het NCCN en, bij verhindering, aan zijn adjunct en/of gedelegeerde.

- De zinsnede *'of in overleg met de diensten van deze overheid'* is onduidelijk. Wie overlegt met wie en wat is de uitkomst en waarde van dit overleg?

Er moet worden bepaald dat de beslissing van het NCCN om een aanvraag in te dienen, moet worden gemotiveerd (bijvoorbeeld aan de hand van een rapport van het OCAD). Er dient aannemelijk te worden gemaakt dat er een reële of potentiële dreiging rust op het evenement en wat de aard is van die dreiging. Immers, indien de dreiging bestaat uit 'spionage' of 'inmenging', vereist dit een andere evaluatie van het risico dan wanneer er een terreurdreiging zou zijn vastgesteld.

Waar momenteel de publieke overheid beslist over de vraag tot toelating wordt haar rol nu gereduceerd. Het Comité vraagt deze keuze toe te lichten.

Wanneer het NCCN als Bevoegde administratieve overheid een beslissing aankrijgt van de Federale politie dient de wet te voorzien in een kennisgeving van alle betrokken actoren, zoals de organisator en de personen die toegang willen krijgen.

24. Het tweede lid van artikel 26 (*'In het kader van een grootschalige nationaal,*

organisé par une autorité publique qui n'a pas de compétence en matière de sécurité, mais qui fait l'objet d'une menace, ne peut pas relever du système proposé.

- Il convient de préciser que la décision d'introduire une demande auprès de la Police fédérale appartient au directeur du NCCN et, en son absence, à son adjoint et/ou à son délégué.

- La partie de phrase « *ou en liaison avec les services de cette autorité* » n'est pas claire. Qui se concerta avec qui et quels sont les résultats et la valeur de ces concertations ?

Des dispositions doivent être prises pour motiver la décision du NCCN d'introduire une demande (par exemple, sur la base d'un rapport de l'OCAM). Il faut rendre plausible l'existence d'une menace réelle ou potentielle pour l'événement et la nature de cette menace. En effet, s'il s'agit d'une menace d'« espionnage » ou d'« interférence », l'évaluation du risque ne sera pas la même que si une menace terroriste était identifiée.

Alors qu'actuellement l'autorité publique décide de la question de l'autorisation, son rôle est désormais réduit. Le Comité demande que ce choix soit expliqué.

Lorsque le NCCN, en tant qu'Autorité administrative compétente, reçoit une décision de la Police fédérale, la loi devrait prévoir la notification de tous les acteurs impliqués, tels que l'organisateur et les personnes souhaitant entrer sur le territoire.

24. Le deuxième alinéa de l'article 26 (« *Dans le cadre d'un événement national,*



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

12/

internationaal, diplomatiek of protocollair gebeurtenis zoals bedoeld in artikel 24, §1, tweede lid komt het indienen van deze aanvraag enkel toe aan het Nationaal Crisiscentrum.') dient te vervallen aangezien de idee reeds vervat ligt in het eerste lid dat verwijst naar artikel 24 § 2. Deze tweede paragraaf omvat reeds de rol van het NCCN in het kader van evenementen.

international, diplomatique ou protocolaire de grande ampleur tel que visé à l'article 24, §1, alinéa 2, seul le Centre de crise National peut introduire cette demande générale préalable ») doit être supprimé car l'idée est déjà contenue dans le premier alinéa faisant référence à l'article 24, § 2. Ce deuxième paragraphe inclut déjà le rôle du NCCN dans le cadre des événements.

Toegang tot een evenement of plaats van welbepaalde overheden

Accès à un événement ou à un lieu par des autorités déterminées

25. Het voorgestelde artikel 25, eerste lid, impliceert dat zeven in de wet opgesomde overheden ten alle tijde veiligheidsverificaties kunnen aanvragen voor hun evenementen of toegang tot hun lokalen, zonder dat enige dreiging moet worden aannemelijk gemaakt.

25. La proposition d'article 25, alinéa 1^{er}, implique que sept autorités énumérées dans la loi peuvent demander des vérifications de sécurité pour leurs événements ou l'accès à leurs locaux à tout moment, sans qu'il soit nécessaire de démontrer de manière plausible l'existence d'une quelconque menace.

Zeker het feit dat de Federale en de Lokale politie dit kan voor evenementen die het organiseert of voor al hun lokalen, roept ernstige vragen op.

Le fait que la Police fédérale et locale puisse le faire pour les événements qu'elle organise ou pour l'ensemble de ses locaux soulève de sérieuses questions.

Dergelijke algemene screeningsmogelijkheid is niet redelijk te verantwoorden, temeer de verificatie niet gericht is op de bescherming van fundamentele staatsbelangen.

Une telle possibilité de screening général ne peut être raisonnablement justifiée, d'autant plus que la vérification ne vise pas à protéger les intérêts fondamentaux de l'État.

Inderdaad. Deze verificatie is niet ingegeven door de vrijwaring van de in artikel 12 van de classificatiewet opgesomde belangen maar om 'de openbare orde en de veiligheid te waarborgen'.

En effet, cette vérification n'est pas motivée par la sauvegarde des intérêts énumérés à l'article 12 de la Loi Classification, mais par la nécessité « d'assurer l'ordre public et la sécurité ».

26. Daarenboven werd er niet in een beroepsmogelijkheid tegen dergelijke beslissingen voorzien, tenzij de steller van het ontwerp in deze de Raad van State bevoegd acht.

26. En outre, aucun recours n'est prévu contre de telles décisions, sauf si l'auteur du projet estime que le Conseil d'État est compétent en la matière.



Adviezen in het kader van de civiele en radiologische veiligheid

27. Het voorgestelde artikel 25, tweede lid, regelt de adviezen in de civiele nucleaire en radiologische sector en verschilt fundamenteel van het in het eerste lid geregelde systeem. Het dient dan ook in een apart wetsartikel te worden opgenomen.

Het is niet duidelijk wat wordt bedoeld met de zinssnede voor de *'doelstellingen en belangen met betrekking tot de bevoegdheden van het Federaal Agentschap voor Nucleair Controle bedoeld in artikel 12'*. Een correcte formulering van de te vrijwaren belangen en de geïdentificeerde dreigingen is essentieel aangezien de voorgestelde regeling de Koning toelaat om buiten de in de wet opgesomde gevallen andere toelatingen adviesafhankelijk te maken.

Verder verwijst het Comité naar zijn eerder uitgebrachte advies (zie rn. 14), onder meer wat betreft de noodzaak om voor deze toelatingen in een afwijkend systeem te voorzien.

28. Tot slot bepaalt artikel 25 het volgende: *'De Koning bepaalt de geldigheidsduur van deze veiligheidsadviezen, de categorieën van de betrokken personen, alsook de modaliteiten van de toekenningsprocedure van de in dit lid [sic] bedoelde toegangen.'* Naar welk lid wordt precies verwezen? En houdt deze regeling in dat de Koning kan afwijken van de modaliteiten van de toekenningsprocedure zoals die in het voorgestelde ontwerp zijn opgenomen?

Avis dans le domaine de la sécurité civile et radiologique

27. La proposition d'article 25, alinéa 2, régit les avis dans le secteur nucléaire et radiologique civil et diffère fondamentalement du système réglementé au premier alinéa. Il convient donc de l'intégrer dans un article de loi distinct.

Le sens du membre de phrase *« les objectifs et les intérêts relatifs aux compétences de l'Agence fédérale de Contrôle nucléaire visés à l'article 12 »* n'est pas clair. Une formulation correcte des intérêts à sauvegarder et des menaces visées est essentielle car la réglementation proposée permet au Roi de donner d'autres autorisations dépendant d'un avis en dehors des cas énumérés dans la loi.

En outre, le Comité se réfère à un avis qu'il a rendu antérieurement (voir point 14), y compris en ce qui concerne la nécessité de prévoir un système différent pour ces autorisations.

28. Enfin, l'article 25 prévoit ce qui suit : *« Le Roi détermine la durée de validité de ces avis de sécurité, les catégories de personnes concernées, ainsi que les modalités de la procédure d'octroi des accès visés au présent alinéa »*. De quel alinéa s'agit-il exactement ? Et cette réglementation implique-t-elle que le Roi peut s'écarter des modalités de la procédure d'octroi telles que définies dans le projet ?



Attesten in het kader van het Belgisch Voorzitterschap

29. De auteur van het ontwerp stelt dat het evident is dat de actueel in het kader van het Belgische Voorzitterschap afgeleverde attesten niet worden omgezet in adviezen. Het Comité begrijpt niet waarom voor deze 'veiligheidscontroles' (sic) een uitzondering wordt gemaakt.

Het Comité wijst ook op een probleem op het vlak van de beroepsmogelijkheid indien een veiligheidsattest wordt ingetrokken: door de wijziging van de Wet op het Beroepsorgaan zal dit orgaan niet langer bevoegd zijn voor attesten.

De individuele aanvragen tot veiligheidsverificaties

30. De voorgestelde artikelen 28 en 29, die handelen over de individuele kennisgeving, zijn beperkt tot de twee eerste soorten veiligheidsadviezen. Dit moet uitgebreid worden naar alle adviezen.

Er dient (opnieuw voor alle soorten adviezen) bepaald te worden wat de gevolgen zijn wanneer de betrokkene zich weigert te onderwerpen aan de verplichting om een verificatie te ondergaan, bijvoorbeeld door te bepalen dat de (private of publieke) toelating niet mag worden toegekend.

De eigenlijke veiligheidsverificatie

31. Ingevolge artikel 31 § 1 vindt de evaluatie 'achteraf [sic] plaats over een periode van ten minste vijf jaar'. Gelet op artikel 22 van de Grondwet dient de wetgever ook een maximale termijn te

Attestations dans le cadre de la Présidence belge

29. L'auteur du projet affirme qu'il est évident que les attestations actuellement délivrées dans le cadre de la Présidence belge ne sont pas converties en avis. Le Comité ne comprend pas pourquoi une exception est faite pour ces « vérifications de sécurité ».

Le Comité signale également un problème en ce qui concerne la possibilité de recours en cas de retrait d'une attestation de sécurité : avec la modification de la Loi Organe de recours, cet organe ne sera plus compétent en matière d'attestations.

Les demandes individuelles de vérifications de sécurité

30. Les articles 28 et 29 tels que proposés, qui portent sur la notification individuelle, sont limités aux deux premiers types d'avis de sécurité. Ils doivent être étendus à tous les avis.

Il convient de préciser (toujours pour tous les types d'avis) les conséquences du refus de la personne concernée de se soumettre à l'obligation de vérification, par exemple en stipulant que l'autorisation (privée ou publique) ne peut être accordée.

La vérification de sécurité proprement dite

31. Conformément à l'article 31 § 1^{er}, l'évaluation « s'effectue rétrospectivement sur une période de minimum cinq ans ». Compte tenu de l'article 22 de la Constitution, le législateur doit également déterminer une



bepalen. Daarbij dient de wetgever rekening te houden met het feit dat voor een veiligheidsmachtiging van het niveau GEHEIM en ZEER GEHEIM maximaal tien jaar in het verleden wordt gekeken.

Er dient ook duidelijk te worden bepaald dat de evaluatie slechts betrekking kan hebben op de betrokkene zelf en niet op zijn naasten.

32. Ingevolge het voorgestelde artikel 32 § 1 beschikt de Federale politie over 'maximaal' dertig dagen om een advies te verlenen. In de actuele regeling kan de aanvragende instantie een kortere termijn opleggen. Wordt die mogelijkheid in het ontwerp behouden?

33. Het voorgestelde artikel 31 § 6 dient te vervallen. Deze bepaling geeft de indruk dat de Federale politie individuele aanvragen die kaderen in een goedgekeurde algemene aanvraag, zou kunnen weigeren te behandelen. Het is niet de taak van de Federale politie om te beoordelen wie volgens de publieke of private rechtspersoon in aanmerking komt voor de adviesafhankelijke toelating.

De bevoegde overheden

34. Het Comité is van oordeel dat de bevoegdheid van de diensthoofden van de verschillende bevoegde overheden slechts kan gedelegeerd worden aan een ambtenaar van niveau A.

35. Het voorgestelde artikel 34 § 2 stelt dat de in het register opgenomen gegevens pas vernietigd worden 'na het verstrijken van een termijn van tien jaar vanaf de laatste voor de betrokken persoon genomen beslissing'. Het

période maximale. Ce faisant, le législateur doit tenir compte du fait que pour une habilitation de sécurité de niveau SECRET et TRÈS SECRET, les recherches sont effectuées sur une période de dix ans maximum.

Il doit également être clairement stipulé que l'évaluation ne peut concerner que la personne elle-même et non ses proches.

32. En vertu de la proposition d'article 32 § 1^{er}, la Police fédérale dispose de 'maximum' 30 jours pour émettre un avis. Dans la réglementation actuelle, l'instance requérante peut imposer un délai plus court. Cette possibilité est-elle maintenue dans le projet ?

33. La proposition d'article 31 § 6 doit être supprimée. Cette disposition donne l'impression que la Police fédérale pourrait refuser de traiter des demandes individuelles qui font partie d'une demande générale qui a été approuvée. Il n'appartient pas à la Police fédérale d'évaluer qui, selon la personne morale publique ou privée, remplit les conditions pour une autorisation qui dépend d'un avis.

Les autorités compétentes

34. Le Comité considère que la compétence des dirigeants des services des différentes autorités compétentes ne peut être déléguée qu'à un fonctionnaire de niveau A.

35. La proposition d'article 34 § 2 stipule que les données contenues dans le registre ne seront détruites « *qu'à l'expiration d'un délai de dix ans à dater de la dernière décision prise pour la personne concernée* ». À cet égard, le Comité rappelle les règles en matière de



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

16/

Comité wijst ter zake op de regels inzake dataprotectie en op de rechtspraak van het Grondwettelijke Hof die zich verzetten tegen dergelijke lange bewaringstermijn, zonder duidelijke wettelijke finaliteit.

36. Ingevolge het voorgestelde artikel 46, derde lid, wordt het dossier van de veiligheidsverificatie vernietigd na een periode van twee jaar vanaf de datum van het laatste advies. Dit betekent echter dat het dossier vernietigd wordt terwijl het daarop gebaseerde advies nog geldig kan zijn en desgevallend kan omgevormd worden.

Het Comité beveelt aan om in de twee eerste leden van deze bepaling de mogelijkheid van het behoud van de zinsnede *'Behalve wanneer de redenen waarom ze werden verzameld nog steeds bestaan en hun bewaring bijgevolg geboden blijft'* te evalueren in het licht van arrest nr. 151/2006 van 18 oktober 2006 van het Grondwettelijk Hof.

37. Het Comité stelt zich ernstige vragen bij de in dezelfde ontwerp-bepaling gecreëerde mogelijkheid voor de diensten van de politie om het register van veiligheidsverificaties te raadplegen in het kader van hun opdrachten van gerechtelijke of bestuurlijke politie. Wat is de finaliteit van deze bepaling? Aan welke operationele nood wenst de auteur van het ontwerp hier tegemoet te komen.

Het veiligheidsadvies

38. De voorgestelde regeling is onduidelijk over de verplichting tot motivering van het veiligheidsadvies. Aangezien het slechts een advies betreft dat gericht is tot de publiek- of privaatrechtelijke instantie die de

protection des données et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle qui s'opposent à des périodes de conservation aussi longues, en l'absence de finalité juridique claire.

36. La proposition d'article 46, alinéa 3 prévoit que le dossier de vérification de sécurité sera détruit après une période de deux ans à compter de la date du dernier avis. Cela signifie toutefois que le dossier est détruit alors que l'avis basé sur celui-ci peut encore être valable et, le cas échéant, être transformé.

Le Comité recommande d'évaluer, dans les deux premiers alinéas de cette disposition, la possibilité de conserver la phrase *« Sauf lorsque les raisons pour lesquelles elles ont été recueillies sont toujours d'actualité et que leur conservation reste dès lors impérative »* à la lumière de l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 151/2006 du 18 octobre 2006.

37. Le Comité se pose de sérieuses questions sur la possibilité créée dans la disposition en projet pour les services de police de consulter le registre des vérifications de sécurité dans le cadre de leurs missions de police judiciaire ou administrative. Quelle est la finalité de cette disposition ? A quel besoin opérationnel l'auteur du projet souhaite-t-il répondre ici ?

L'avis de sécurité

38. La réglementation proposée n'est pas claire quant à l'obligation de motiver l'avis de sécurité. Étant donné qu'il s'agit uniquement d'un avis adressé à l'organisme de droit public ou privé qui doit accorder l'autorisation sous-jacente (par exemple,



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

17/

achterliggende toelating moet verlenen (bijv. een werknemer aanwerven of niet) volstaat het niet dat deze weet of de bevoegde overheid 'positief' of 'negatief' oordeelde. De redenen hiervoor zijn even belangrijk. Een werkgever kan van oordeel zijn dat hij een negatief element alsnog kan ondervangen door specifieke organisatorische of technische beveiligingsmaatregelen of op enige andere wijze. Hoe moet de overheid of rechtspersoon die over de achterliggende toelating moet beslissen een redelijk oordeel vellen indien zij de redenen van een negatief advies niet kent, en er dus niet kan op inspelen?

Anderzijds betekent dit dat de werkgever over zeer privacygevoelige informatie zal beschikken. Hij mag deze evenwel niet aanwenden buiten de strikte finaliteit van het veiligheidsadvies (bijv. om disciplinair op te treden). Het is ook mogelijk dat hij kennis zal krijgen van geclassificeerde informatie met alle praktische en juridische gevolgen vanden.

Het Comité herhaalt dan ook dat alle adviezen (positieve, positief met voorbehoud, negatief) moeten gemotiveerd worden en dat de verwijzing naar artikel 22 vijfde lid van de classificatiewet alleen op zijn plaats is voor de kennisgeving aan de betrokkene.

39. Het Comité wijst in dit verband ook op het veiligheidsadvies van het Beroepsorgaan dat steeds volledig moet gemotiveerd worden. Dit advies is bestemd voor de private of publieke rechtspersoon die over de achterliggende toelating moet beslissen. Alleen uit het exemplaar van de beslissing dat ter kennis wordt gebracht

recruter ou non un travailleur), il ne suffit pas qu'il sache si l'autorité compétente s'est prononcée « positivement » ou « négativement ». Les motifs sont tout aussi importants. Un employeur peut estimer qu'il peut encore surmonter un élément négatif par des mesures de sécurité organisationnelles ou techniques spécifiques ou par tout autre moyen. Comment l'autorité ou l'entité juridique qui doit décider de l'autorisation sous-jacente peut-elle porter un jugement raisonnable si elle ne connaît pas les motifs qui sous-tendent un avis négatif et ne peut donc pas agir en conséquence ?

D'autre part, cela signifie que l'employeur disposera d'informations hautement sensibles en matière de respect de la vie privée. Toutefois, il ne pourra pas les utiliser en dehors de la stricte finalité de l'avis de sécurité (par exemple pour prendre des mesures disciplinaires). Il est également possible qu'il prenne connaissance d'informations classifiées, avec toutes les conséquences pratiques et juridiques que cela implique.

Le Comité rappelle donc que tout avis (positif, positif avec réserves, négatif) doit être motivé et que la référence à l'article 22, alinéa 5, Loi Classification n'est appropriée que pour la notification à la personne concernée.

39. Dans ce contexte, le Comité attire également l'attention sur l'avis de sécurité de l'Organe de recours, qui doit toujours être pleinement motivé. Cet avis est destiné à une personne morale de droit privé ou public qui doit décider de l'autorisation sous-jacente. Ce n'est que dans la copie de la décision notifiée à la personne concernée que certains éléments sensibles peuvent être omis.



van de betrokkene, kunnen bepaalde gevoelige elementen worden weggelaten.

40. Ingevolge het voorgestelde artikel 37 § 1 worden veiligheidsadviezen 'afgeleverd voor de gevraagde geldigheidsduur, die niet meer dan 5 jaar mag bedragen'. Het blijkt niet duidelijk uit de regeling wie de geldigheidsduur uiteindelijk bepaalt. Is dit de werkgever, de bevoegde administratieve overheid of de Federale politie naar aanleiding van de goedkeuring van de algemene aanvraag. En mag de overheid die het individuele advies aflevert een korte duur bepalen?

41. De wetgever dient vast te leggen wat de gevolgen zijn indien de duur van het advies is verlopen, maar de betrokkene de achterliggende toelating nog steeds heeft.

42. Ingevolge het voorgestelde artikel 37 § 2 kan de overheid die de adviezen aflevert, op eigen initiatief 'of na ontvangst van nieuwe informatie' een nieuw advies formuleren. Het Comité wenst verduidelijking bij de oorsprong en de aard van die nieuwe informatie. Kunnen dit gegevens zijn, bijvoorbeeld afkomstig van de werkgever, veiligheidsofficier of beheerder van de veiligheidsadviezen, die *niet* opgenomen is of mag worden in de in artikel 31 limitatief opgesomde bestanden?

Diverse bepalingen

43. In het voorgestelde artikel 44, dat een specifiek beroepsgeheim instelt, dient aangevuld te worden met drie andere actoren die in het kader van deze regeling met gevoelige informatie te maken krijgen, te weten de Bevoegde

40. En vertu de la proposition d'article 37, § 1^{er}, les avis de sécurité « sont délivrés pour la durée de validité sollicitée sans que celle-ci ne puisse excéder 5 ans ». La réglementation ne précise pas qui détermine en dernier ressort la durée de validité. S'agit-il de l'employeur, de l'autorité administrative compétente ou de la Police fédérale après l'approbation de la demande générale ? Et l'autorité qui émet l'avis individuel peut-elle fixer une courte durée ?

41. Le législateur doit prévoir quelles seront les conséquences si la durée de l'avis a expiré, mais que la personne a toujours l'autorisation sous-jacente.

42. La proposition d'article 37 § 2 prévoit que l'autorité qui émet les avis peut formuler un nouvel avis de sa propre initiative « ou après réception d'informations nouvelles ». Le Comité souhaite obtenir des éclaircissements sur l'origine et la nature de ces nouvelles informations. Peut-il s'agir d'informations, par exemple de l'employeur, de l'officier de sécurité ou du gestionnaire des avis de sécurité, qui ne sont *pas* ou ne doivent *pas* être reprises dans les dossiers énumérés de manière exhaustive à l'article 31 ?

Dispositions diverses

43. La proposition d'article 44, qui établit un secret professionnel spécifique, doit être complétée par trois autres acteurs qui auront à traiter des informations sensibles dans le cadre de cette réglementation, à savoir l'Autorité administrative compétente, le



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

19/

administratieve overheid, de beheerder van de veiligheidsadviezen en de (rechts)persoon die beslist over de toelating.

44. Het voorgestelde artikel 47 herneemt het actuele artikel 16 § 1.: 'De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur is niet van toepassing op geclassificeerde informatie'. Het Comité vraagt de steller van het ontwerp om te motiveren hoe dergelijke absolute uitzonderingsgrond zich verhoudt tot artikel 32 van de Grondwet en tot de bepaling uit de openbaarheidswet die eveneens ingaat op de problematiek van geclassificeerde gegevens (m.n. artikel 6 § 2 4°).

Wijziging Gegevensbeschermingswet

45. De voorgestelde wijziging van artikel 107 van de Gegevensbeschermingswet is onvoldoende uitgewerkt. Er dient rekening te worden gehouden met het feit dat de NVO ingebed is in de Veiligheid van de Staat en alle bij de gegevensverwerking betrokken actoren dienen in de bepaling vermeld te worden (alle verificatieoverheden, de Bevoegde administratieve overheden, de diensten die desgevallend informatie aanleveren, de beheerders van de veiligheidsadviezen, de veiligheidsofficieren en de publieke en private rechtspersonen die de toelating verlenen).

Wijziging Wet Beroepsorgaan

46. Het Comité brengt vooreerst de reeds hoger gemaakte opmerkingen m.b.t. het Beroepsorgaan in herinnering.

responsable des avis de sécurité et la personne (morale) qui décide de l'autorisation.

44. La proposition d'article 47 reprend l'actuel article 16 § 1 : « *La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration ne s'applique pas aux informations classifiées* ». Le Comité demande à l'auteur du projet d'expliquer comment un tel motif absolu d'exception s'articule avec l'article 32 de la Constitution et avec la disposition de la loi sur la publicité de l'administration qui aborde également la question des informations classifiées (en particulier l'article 6, § 2, 4°).

Modification de la loi sur la protection des données

45. La proposition de modification de l'article 107 de la loi sur la protection des données n'est pas suffisamment élaborée. Il convient de tenir compte du fait que l'ANS fait partie intégrante de la Sûreté de l'État, et tous les acteurs impliqués dans le traitement des données doivent être mentionnés dans la disposition (toutes les autorités de vérification, les Autorités administratives compétentes, les services fournissant des informations le cas échéant, les gestionnaires des avis de sécurité, les officiers de sécurité et les personnes morales publiques et privées qui accordent les autorisations).

Modification Loi Organe de recours

46. Le Comité rappelle tout d'abord les remarques déjà formulées ci-dessus concernant l'Organe de recours.



47. Om de leesbaarheid van de wet te verhogen, beveelt het Comité aan om in artikel 2 een nieuwe definitie toe te voegen, m.n. 'de classificatiewet' om zodoende te vermijden dat steeds de hele titel van de wet van 11 december 1998 moet herhaald worden.

48. Het Comité juicht toe dat de stellers van het ontwerp niet verhelen dat het advies van de overheid die de verificaties verricht, 'slechts' een advies is waarvan kan worden afgeweken. De voorgestelde regeling maakt echter niet duidelijk wat de aard/waarde is van het product van het Beroepsorgaan. Betreft het een bindend advies (zoals voor veiligheidsadviezen afgeleverd in het kader van Defensie) of is het een advies waar de administratieve of privaatrechtelijke rechtspersoon die uiteindelijk de toelating al dan niet verleent, van kan afwijken? Artikel 9bis – dat het product van het Beroepsorgaan in deze benoemt als 'advies' – dient alleszins te worden herschreven om de ambiguïteit tussen de eerste en de tweede paragraaf (en niet 'lid' zoals vermeld in het voorontwerp) op te heffen.

Daarenboven houdt artikel 9bis geen rekening met het feit dat het advies kan gericht zijn tot een private rechtspersoon.

49. Drie bepalingen uit het voorontwerp regelen de situatie waarbij de bevoegde overheid nalaat binnen de vooropgestelde termijn een advies te verlenen. Het betreft het voorgestelde artikel 32 § 2 van de classificatiewet en artikelen 4 en 11 Wet Beroepsorgaan.

De voorgestelde regeling opent een beroepsmogelijkheid indien de

47. Pour améliorer la lisibilité de la loi, le Comité recommande d'ajouter une nouvelle définition à l'article 2, à savoir 'la Loi Classification', et ce afin d'éviter de devoir répéter tout le titre de la loi du 11 décembre 1998.

48. Le Comité se félicite que les auteurs du projet ne cachent pas le fait que l'avis de l'autorité chargée des vérifications n'est « qu'un » avis dont on peut s'écarter. Toutefois, la réglementation proposée ne précise pas la nature/la valeur du produit de l'Organe de recours. S'agit-il d'un avis contraignant (comme pour les avis de sécurité émis dans le cadre de la Défense) ou d'un avis dont l'entité administrative ou la personne morale de droit privé qui accorde ou non l'autorisation peut s'écarter ? L'article 9bis – qui qualifie le produit de l'Organe de recours à cet égard d'« avis » – doit en tout état de cause être réécrit pour lever l'ambiguïté entre le premier et le deuxième paragraphe (et non pas « alinéa » comme mentionné dans l'avant-projet).

En outre, l'article 9bis ne tient pas compte du fait que l'avis peut concerner une personne morale.

49. Trois dispositions de l'avant-projet régissent la situation dans laquelle l'autorité compétente n'émet pas d'avis dans le délai imparti. Il s'agit de la proposition d'article 32 § 2 de la Loi Classification et des articles 4 et 11 de la Loi Organe de recours.

La réglementation proposée prévoit une possibilité de recours si l'autorité



bevoegde overheid nalaat haar advies tijdig aan de betrokkene te betekenen of te nemen. Deze regeling houdt in dat de actueel geldende werkwijze (het advies wordt geacht positief te zijn indien de verificatieoverheid nalaat een beslissing te nemen na hiertoe in gebreke te zijn gesteld) wordt verlaten. Het Comité betreurt dit. Daarenboven heeft het volgende opmerkingen en vragen bij het nieuwe voorstel:

- Artikel 37 § 2 dient te vervallen aangezien het dubbel gebruik vormt met artikel 4 Wet Beroepsorgaan.
- Indien deze bepaling alsnog behouden blijft, moet ze afgestemd worden op artikel 4 Wet Beroepsorgaan wat betreft de start van de beroepstermijn (de dag van de beslissing of van de betekening ervan).
- de beroepstermijn van 8 dagen is onnodig kort.
- Ingevolge de voorgestelde regeling 'kan' het Beroepsorgaan een nieuwe termijn bepalen. Wat is de betekenis hiervan? Mag het Beroepsorgaan in het geïllustreerde geval alsnog een veiligheidsadvies formuleren? Of mag het de zaak zondermeer afsluiten?
- Wat indien de bevoegde overheid de nieuw opgelegde termijn niet naleeft. Er werd niet in een dwangmiddel voorzien.

50. Ook artikel 12 – dat een beroepsmogelijkheid verleent tegen reglementaire beslissingen – moet fundamenteel worden herschreven. Het in 2018 ingevoerde onderscheid tussen beroepen tegen reglementaire akten inzake veiligheidsattesten enerzijds (§ 1) en veiligheidsadviezen anderzijds (§ 2), moet vervallen.

Deze beroepsmogelijkheid mag niet beperkt worden in de tijd: indien een persoon met een legitiem belang van oordeel is dat de reden om een toelating

compétente ne notifie pas ou ne transmet pas son avis à la personne concernée dans les délais impartis. Cette réglementation implique un abandon de la pratique actuellement en vigueur (l'avis est réputé positif si l'autorité de vérification ne prend pas de décision après avoir été notifiée à cet effet). Le Comité le regrette. De plus, il souhaite formuler les observations et les questions suivantes concernant la nouvelle proposition :

- L'article 37, § 2, doit être supprimé car il fait double emploi avec l'article 4 de la Loi Organe de recours.
- Si cette disposition est maintenue, elle devra être alignée sur l'article 4 de la Loi Organe de recours en ce qui concerne le début du délai de recours (le jour de la décision ou de sa notification).
- Le délai de recours de 8 jours est inutilement court.
- Dans le cadre de la réglementation proposée, l'Organe de recours « peut » fixer un nouveau délai. Que doit-on comprendre ? L'Organe de recours peut-il encore formuler un avis de sécurité dans le cas visé ? Ou peut-il classer l'affaire purement et simplement ?
- Que se passe-t-il si l'autorité compétente ne respecte pas le nouveau délai imposé ? Aucune mesure d'injonction n'a été prévue.

50. L'article 12 – qui prévoit un recours contre les décisions réglementaires – doit également être réécrit en profondeur. La distinction introduite en 2018 entre les recours contre les actes réglementaires relatifs aux attestations de sécurité d'une part (§ 1^{er}) et les avis de sécurité d'autre part (§ 2), doit être supprimée.

Cette possibilité de recours ne peut être limitée dans le temps : si une personne ayant un intérêt légitime estime que la raison de rendre une autorisation plus longtemps



nog langer adviesafhankelijk te maken, is vervallen, moet deze ten alle tijde de vernietiging kunnen vragen.

De draagwijdte van de beslissing van het Beroepsorgaan in dergelijk contentieux dient ook nader te worden gespecificeerd.

Tot slot merkt het Comité op dat verschillende van de in de voorgestelde regeling geciteerde wetsartikelen verkeerd zijn.

encore dépendante d'un avis est caduque, elle doit pouvoir demander l'annulation à tout moment.

Dans le cadre d'un tel contentieux, il convient également de préciser la portée de la décision de l'Organe de recours.

Enfin, le Comité fait remarquer que plusieurs des articles de loi cités dans la réglementation proposée sont erronés.

Overgangsbepalingen en inwerkingtreding

51. Ingevolge artikel 28, eerste lid, blijven de reeds uitgereikte attesten hun geldigheid behouden voor de duur waarvoor ze werden toegekend. Het is daarbij niet duidelijk of ze vanaf de inwerkingtreding van de wet gelden als advies of nog steeds een attest blijven.

52. Het Comité is van oordeel dat *alle* vóór de inwerkingtreding van de voorgestelde wet geldende algemene toelatingen om verificaties te verrichten die reeds bestonden vóór de wetswijziging van 2018, binnen een termijn van een jaar moeten herbekeken worden door de Federale politie op basis van de nieuwe regeling. Deze regelingen hebben immers nooit het voorwerp uitgemaakt van een onderbouwde en gemotiveerde goedkeuring door de Federale politie en ze zijn nauwelijk gemotiveerd zodat ze bezwaarlijk kunnen gehanteerd worden als toetsingskader voor individuele adviesaanvragen. Alleszins moet de mogelijkheid bestaan om de actuele noodzakelijkheid van deze 'oude' adviesafhankelijke toelatingen op basis

Dispositions transitoires et entrée en vigueur

51. En vertu de l'article 28, alinéa 1^{er}, les attestations déjà délivrées conservent leur validité pour la période pour laquelle elles ont été accordées. A cet égard, il n'est pas clair si elles seront considérées comme des avis à partir de l'entrée en vigueur de la loi ou si elles resteront considérées comme des attestations.

52. Le Comité est d'avis que *toutes* les autorisations générales de vérification en vigueur avant l'entrée en vigueur de la proposition de loi, qui existaient déjà avant la modification de la loi de 2018, doivent être réexaminées par la Police fédérale dans un délai d'un an sur la base de la nouvelle réglementation. En effet, ces réglementations n'ont jamais fait l'objet d'une approbation étayée et motivée par la Police fédérale et elles sont à peine motivées, de sorte qu'elles peuvent difficilement être utilisées comme cadre d'évaluation pour les demandes d'avis individuelles. En tout état de cause, il doit être possible de contester devant cette juridiction, sur la base de l'article 12 Loi Organe de recours, la nécessité actuelle de ces « anciennes » autorisations d'exiger des avis de sécurité



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

23/

van artikel 12 Wet Beroepsorgaan aan te vechten voor dit rechtscollege.

Algemeen besluit

53. Gelet op de talloze principiële en technische opmerkingen die bij dit voorontwerp moeten gemaakt worden, kan het Comité niet anders dan een negatief advies te formuleren.

Zeker de keuze voor een veralgemeend veiligheidsadvies, eerder dan een veiligheidsattest, waarbij de eindverantwoordelijkheid inzake veiligheid wordt afgeschoven op private en publieke overheden die hier niet noodzakelijk de nodige expertise heeft, roept ernstige vragen op, zeker gelet op het feit dat de consequenties van die keuze niet zijn doorgetrokken naar alle aspecten van de regeling (bijvoorbeeld motivering advies, kennisgeving, beroep voor het Beroepsorgaan...).

Brussel, 4 maart 2024

VOOR HET VAST COMITÉ I

Voorzitter	Serge LIPSZYC	Président
		
Griffier	Frédéric GIVRON	Greffier

Conclusion générale

53. Compte tenu des nombreuses remarques de principe et remarques d'ordre technique qui doivent être formulées sur cet avant-projet, le Comité ne peut qu'émettre un avis négatif.

Il est certain que le choix d'un avis général de sécurité, plutôt que d'une attestation de sécurité, où la responsabilité finale en matière de sécurité est transférée à des autorités privées et publiques qui ne disposent pas nécessairement de l'expertise nécessaire dans ce domaine, soulève de sérieuses questions, d'autant plus que les conséquences de ce choix n'ont pas été tirées au regard de tous les aspects de la réglementation (par exemple, la motivation de l'avis, la notification, le recours à l'Organe de recours...)

Bruxelles, le 4 mars 2024

POUR LE COMITÉ PERMANENT R



Advies van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten
Avis du Comité permanent de Contrôle des services de renseignements et de sécurité

24/



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis standard n° 65/2023 du 24 mars 2023
Version mise à jour en séance du 29 septembre 2023

Objet: Avis standard relatif à la rédaction des textes normatifs

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu l'article 25, alinéa 3, de la LCA selon lequel les décisions du Centre de Connaissances sont adoptées à la majorité des voix ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

émet, le 24 mars 2023, l'avis standard suivant :

I. PORTÉE ET CONTEXTE DU PRÉSENT AVIS

1. Compte tenu du nombre exceptionnellement élevé de demandes d'avis dont l'Autorité est saisie et faute de disposer de moyens humains suffisants, l'Autorité n'est momentanément pas en mesure de procéder à un examen de toutes les demandes d'avis qu'elle reçoit. Lorsque le demandeur n'indique pas que le projet soumis pourrait occasionner des risques élevés pour les droits et libertés des personnes concernées et lorsque les réponses fournies par celui-ci dans le formulaire ne permettent pas non plus de déduire que de tels risques existeraient, l'Autorité peut décider de se référer au présent avis standard relatif à la rédaction des textes normatif¹.
2. Cet avis général rappelle les exigences principales auxquelles toute norme qui encadre des traitements de données à caractère personnel doit répondre. Il demeure par conséquent valable dans toutes les hypothèses de rédaction de textes normatifs. Il incombe à l'auteur d'un projet de norme de veiller à ce que celui-ci réponde effectivement aux exigences de qualité de la loi qui s'imposent en vertu du RGPD, lu en combinaison avec la Constitution, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après « la CEDH »).

II. RÉDACTION DES TEXTES NORMATIFS ET PROTECTION DES DONNÉES

A. *Quant à l'exigence de nécessité et proportionnalité des traitements de données qui sont encadrés par le projet*

3. L'Autorité rappelle que tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et le droit à la protection des données à caractère personnel. Une telle ingérence n'est admissible que pour autant qu'elle soit nécessaire et proportionnée à l'objectif légitime poursuivi.
4. Pour rappel, un traitement de données à caractère personnel est considéré comme étant nécessaire s'il constitue la mesure la moins attentatoire pour atteindre l'objectif légitime qu'il

¹ L'Autorité doit procéder à des choix stratégiques, compte tenu de ses missions en vertu du RGPD, des moyens dont elle dispose et des principes figurant dans le RGPD (comme le principe de l'approche basée sur les risques et le principe de 'responsabilité'). C'est la raison pour laquelle elle analyse d'abord les demandes d'avis, qui lui sont soumises en vertu de l'article 23 de la LCA et/ou de l'article 36.4 du RGPD, uniquement sur la base du formulaire.

Ce n'est que dans les cas où les réponses fournies dans le formulaire contiennent des indices sérieux que le projet de texte normatif implique un risque élevé que l'Autorité procède systématiquement à une analyse du projet de texte normatif proprement dit et émet concrètement un avis.

Dans les autres cas, et compte-tenu du flux de dossiers, l'Autorité ne procède pas à une analyse du texte du projet de texte normatif et communique les présentes lignes directrices générales. Il appartient au demandeur de s'assurer concrètement que le projet qu'il rédige répond effectivement aux exigences de qualité de la loi qui s'imposent en vertu du RGPD, de la Constitution, de la Charte des droits fondamentaux et de la CEDH.

poursuit. L'auteur d'un texte normatif doit dès lors s'assurer qu'il n'y a pas d'autres mesures moins attentatoires aux droits et libertés des personnes concernées qui permettent d'atteindre l'objectif poursuivi. Il faut donc que le traitement de données envisagé permette effectivement d'atteindre l'objectif poursuivi (critère d'efficacité), mais également qu'il constitue la mesure la moins intrusive dans les droits et libertés des personnes concernées (critère de nécessité au sens strict). Concrètement, cela signifie que s'il est possible d'atteindre l'objectif recherché au moyen d'une mesure moins intrusive pour le droit au respect de la vie privée ou le droit à la protection des données à caractère personnel, le traitement de données initialement envisagé ne pourra pas être mis en place.

5. Si la nécessité du traitement de données à caractère personnel est établie, il faut encore que l'auteur du texte normatif s'assure que celui-ci est bien proportionné (au sens strict) à l'objectif qu'il poursuit, c'est-à-dire qu'il faut qu'il existe un juste équilibre entre les différents intérêts en présence, droits et libertés des personnes concernées. En d'autres termes, il faut qu'il y ait un équilibre entre l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel et l'objectif que poursuit – et permet effectivement d'atteindre – ce traitement. Les avantages qui découlent du traitement de données en question doivent donc être plus importants que les inconvénients qu'il génère pour les personnes concernées (critère de proportionnalité au sens strict).
6. L'Autorité attire l'attention des auteurs de textes normatifs sur l'obligation de s'assurer que les traitements de données à caractère personnel encadrés par leurs projets ou qui seront mis en place en exécution de ceux-ci s'avèrent effectivement nécessaires et proportionnés à l'objectif poursuivi.

B. Quant à l'exigence de prévisibilité des traitements de données à caractère personnel

7. En outre, l'Autorité rappelle que chaque traitement de données à caractère personnel doit disposer d'une base juridique ou de légitimité figurant à l'article 6.1 du RGPD. Les traitements de données qui sont instaurés par une mesure normative sont presque toujours basés sur l'article 6.1, point c) ou e) du RGPD².
8. En vertu de l'article 22 de la Constitution, de l'article 8 de la CEDH et de l'article 6.3 du RGPD, de tels traitements doivent être prévus par une réglementation claire et précise, dont l'application doit

² Article 6.1 du RGPD : "Le traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie : (...)

c) le traitement est nécessaire au respect d'une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis ; (...)

e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement ; (...)"

être prévisible pour les personnes concernées³. En d'autres termes, la réglementation qui encadre ou dont la mise en œuvre implique des traitements de données doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision, de telle sorte qu'à sa lecture, les personnes concernées peuvent entrevoir clairement les traitements qui seront faits de leurs données et les circonstances dans lesquelles ces traitements sont autorisés.

9. Toutefois, cela ne signifie pas que chaque traitement de données doit être encadré par une norme *spécifique* régissant explicitement l'ensemble des sujets de protection des données dans son contexte. En effet, dans certains cas, la prévisibilité d'un traitement de données à caractère personnel qui est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public pourra être assurée par la norme qui attribue cette mission au responsable du traitement et le RGPD (le cas échéant lus en combinaison avec d'autres normes également d'application).
10. La question se pose dès lors de savoir quand et dans quelle mesure un encadrement normatif *spécifique* est nécessaire. S'il n'y a pas de règle absolue ou de formule mathématique permettant de déterminer avec certitude quand il y a lieu de prévoir une norme spécifique pour assurer l'encadrement d'un traitement de données à caractère personnel nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public, et ce, en vue d'en assurer la prévisibilité, l'Autorité donne ci-dessous des indications à ce propos.
11. L'article 6.2 du RGPD prévoit que « *les États membres peuvent maintenir ou introduire des dispositions plus spécifiques pour adapter l'application des règles du présent règlement pour ce qui est du traitement dans le but de respecter le paragraphe 1, points c) et e), en déterminant plus précisément les exigences spécifiques applicables au traitement ainsi que d'autres mesures visant à garantir un traitement licite et loyal, y compris dans d'autres situations particulières de traitement comme le prévoit le chapitre IX* ».
12. Le considérant 10 du RGPD, qui est relatif à l'article 6.2 du RGPD, précise que « *parallèlement à la législation générale et horizontale relative à la protection des données mettant en œuvre la directive 95/46/CE, il existe, dans les États membres, plusieurs législations sectorielles spécifiques dans des domaines qui requièrent des dispositions plus précises. Le présent règlement laisse aussi aux États membres une marge de manœuvre pour préciser des règles, y compris en ce qui concerne le traitement de catégories particulières de données à caractère personnel. A cet égard, le présent règlement n'exclut pas que le droit des États membres précise les circonstances des situations particulières de traitement y compris en fixant de manière plus précise les conditions dans lesquelles le traitement de données à caractère personnel est licite* » (c'est l'Autorité qui souligne).

³ Voir également le considérant 41 du RGPD.

13. De plus, le RGPD renvoie également, à plusieurs reprises, au droit national, que ce soit pour exiger un encadrement spécifique pour certains traitements de données à caractère personnel ou pour imposer l'adoption de mesures appropriées et spécifiques pour sauvegarder les droits fondamentaux et les intérêts des personnes concernées⁴.
14. L'Autorité identifie, notamment, trois situations dans lesquelles une norme nationale doit encadrer spécifiquement des traitements de données à caractère personnel :
- lorsqu'il est n'est pas suffisant de renvoyer au libellé de **la norme attribuant une mission de service public pour assurer** la prévisibilité du traitement ; et/ou lorsqu'il y a lieu de **prévoir des garanties spécifiques** pour préserver les droits et libertés des personnes concernées ;
 - lorsqu'il est nécessaire de créer un traitement obligatoire de données à caractère personnel au sens de l'article art. 6.1.c RGPD. À ce propos, l'Autorité relève que la norme qui impose l'obligation légale doit, d'une part, spécifier la finalité concrète pour laquelle le traitement de données obligatoire doit être réalisé et, d'autre part, être claire et précise, de telle sorte que le responsable du traitement ne doit, en principe, pas avoir de marge d'appréciation quant à la façon de réaliser le traitement de données à caractère personnel nécessaire au respect de son obligation légale⁵.
 - lorsque le RGPD ou la LTD impose l'adoption d'une telle norme spécifique d'encadrement de traitement de données à caractère personnel, par exemple, pour prévoir des mesures spécifiques de sauvegarde pour les droits et libertés des personnes concernées. Ainsi par exemple, le RGPD impose une telle norme spécifique dans deux hypothèses, à savoir (1) lorsqu'il est envisagé d'encadrer des traitements portant sur des catégories particulières de données à caractère personnel au sens de l'article 9 du RGPD (données relatives à l'origine raciale, données relatives à la santé, ...), ou encore au sens de l'article 10 du RGPD (données relatives à des condamnations, ...) et lorsqu'il est envisagé de prévoir dans ce cadre des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts des personnes concernées ou encore (2) lorsqu'il y a lieu de concilier dans une norme

⁴ C'est le cas, par exemple, pour les traitements portant sur des catégories particulières de données à caractère personnel au sens de l'article 9 du RGPD (données relatives à l'origine raciale, données relatives à la santé, ...) qui sont nécessaires à l'exécution des obligations des responsables du traitement en matière de droit du travail ou encore des traitements portant sur ces données qui sont nécessaires pour des motifs d'intérêt public important.

⁵ Groupe de travail « Article 29 », *Avis 06/2014 sur la notion d'intérêt légitime poursuivi par le responsable du traitement des données au sens de l'article 7 de la directive 95/46/CE*, p. 22. L'Autorité rappelle qu'en tout état de cause, malgré une telle absence de marge d'appréciation, il incombe toujours au responsable du traitement de veiller à la conformité du traitement concerné à l'obligation en cause ainsi qu'au RGPD.

législative le droit d'accès du public aux documents officiels et le droit à la protection des données à caractère personnel (art. 86 RGDP).

15. Dans ce contexte, même si tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel, chacun de ces traitements (et donc toute ingérence dans le droit à la vie privée) ne doit, par conséquent, pas nécessairement être *spécifiquement* encadré par une norme de droit interne (comme par exemple, un chapitre spécifique consacré aux traitements de données à caractère personnel).
16. Pour ce qui est des traitements de données nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public, l'Autorité relève que, pour autant que les missions de service public (qui nécessitent la réalisation de traitement de données à caractère personnel) soient décrites et délimitées par le législateur de manière telle que les finalités de ces traitements puissent être considérées comme déterminées et explicites, et hormis les circonstances spécifiques décrites au § 14, il n'est pas systematiquement nécessaire d'encadrer *spécifiquement* ces traitements de données. En effet, sous cette condition, le RGPD peut, dans certains cas, suffire à encadrer lesdits traitements de données, notamment en l'absence de risque spécifique pour les droits et libertés des personnes concernées.
17. L'Autorité invite donc l'auteur d'un texte normatif à s'assurer que son projet répond bien à l'exigence de prévisibilité, de telle sorte qu'à sa lecture, éventuellement combinée à la lecture du cadre normatif pertinent, les personnes concernées soient en mesure d'entrevoir clairement les traitements qui seront faits de leurs données et les circonstances dans lesquelles ces traitements sont autorisés.

Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière - Directrice du Centre de Connaissances



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Standaardadvies 65/2023 van 24 maart 2023

Bijgewerkte versie – zitting van 29 september 2023

Betreft: Standaardadvies betreffende de redactie van normatieve teksten

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, WOG volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Brengt op 24 maart 2023 het volgende standaardadvies uit.

I. TOEPASSINGSGEBIED EN CONTEXT VAN DIT ADVIES

1. Gezien het uitzonderlijk grote aantal adviesaanvragen dat momenteel bij de Autoriteit wordt ingediend en bij gebrek aan voldoende personele middelen, is de Autoriteit niet in staat om alle adviesaanvragen die zij ontvangt, te behandelen. Wanneer de aanvrager niet aangeeft dat het voorgelegde ontwerp aanleiding kan geven tot hoge risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en wanneer uit zijn antwoorden in het formulier ook niet kan worden afgeleid dat dergelijke risico's aanwezig zijn, kan de Autoriteit beslissen om te verwijzen naar voorliggend standaardadvies betreffende de redactie van normatieve teksten¹.
2. In dit algemene advies wordt gewezen op de belangrijkste eisen waaraan elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt, moet voldoen. Het blijft dus geldig bij elke redactie van normatieve teksten. Het is de verantwoordelijkheid van de auteur van een ontwerpnorm om ervoor te zorgen dat deze daadwerkelijk voldoet aan de kwaliteitseisen van een wet, opgelegd op grond van de AVG en gelezen in samenhang met de Grondwet, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (hierna "het EVRM").

II. REDACTIE VAN NORMATIEVE TEKSTEN EN GEGEVENSBESCHERMING

A. Wat betreft de vereiste van noodzakelijkheid en evenredigheid van de gegevensverwerkingen die door het ontwerp worden geregeld

3. De Autoriteit herinnert eraan dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het recht op bescherming van persoonsgegevens van de betrokkenen. Een dergelijke inmenging is enkel toelaatbaar als zij noodzakelijk is en evenredig met het nagestreefde gerechtvaardigde doel.
4. Ter herinnering: de verwerking van persoonsgegevens wordt als noodzakelijk beschouwd als zij de minst ingrijpende maatregel vormt om het ermee nagestreefde gerechtvaardigde doel te

¹ De Autoriteit dient strategische keuzes te maken, rekening houdend met de nieuwe taken die haar krachtens de AVG zijn opgelegd, de middelen waarover zij beschikt en de beginselen die in de AVG zijn vervat (zoals het beginsel van de risico-gebaseerde benadering en het beginsel van de 'verantwoordingsplicht'). Daarom onderzoekt zij de adviesaanvragen die haar op grond van artikel 23 van de WOG en/of artikel 36, lid 4, van de AVG worden voorgelegd eerst uitsluitend op basis van het formulier.

Alleen in gevallen waarin de antwoorden in het formulier ernstige aanwijzingen bevatten dat het ontwerp van normatieve tekst een hoog risico inhoudt, gaat de Autoriteit over tot een systematische analyse van het ontwerp van normatieve tekst zelf en brengt zij een concreet advies uit.

In de andere gevallen en gezien de toevloed aan dossiers, gaat de Autoriteit niet over tot een analyse van de tekst van het ontwerp van normatieve tekst en geeft zij voorliggende algemene richtlijnen. Het is aan de aanvrager om er in de praktijk voor te zorgen dat het ontwerp dat hij redigeert, daadwerkelijk voldoet aan de kwaliteitsvereisten van de wet die door de AVG, de Grondwet, het Handvest van de grondrechten en het EVRM, worden opgelegd.

bereiken. De auteur van een normatieve tekst moet daarom nagaan of er geen andere maatregelen zijn die minder ingrijpend zijn voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en waarmee het nagestreefde doel kan worden bereikt. De beoogde gegevensverwerking moet dus toelaten het nagestreefde doel te bereiken (criterium van doeltreffendheid), maar moet tevens de maatregel zijn die het minst ingrijpt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen (criterium van noodzakelijkheid in strikte zin). Concreet betekent dit dat als het mogelijk is het beoogde doel te bereiken met een maatregel die minder ingrijpt in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het recht op bescherming van persoonsgegevens, de oorspronkelijk beoogde gegevensverwerking niet ingevoerd mag worden.

5. Wanneer de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens vaststaat, moet de auteur van de normatieve tekst er zich nog van vergewissen dat de verwerking evenredig is (in strikte zin) met het beoogde doel, d.w.z. dat er een juist evenwicht moet worden gevonden tussen de verschillende belangen die op het spel staan en de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Met andere woorden, er moet een evenwicht zijn tussen de inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens, en het doel dat met die verwerking wordt beoogt en dat daadwerkelijk kan worden bereikt. De voordelen die voortvloeien uit de gegevensverwerking in kwestie moeten dus opwegen tegen de nadelen ervan voor de betrokkenen (criterium van evenredigheid in strikte zin).
6. De Autoriteit vestigt de aandacht van de auteurs van normatieve teksten op de verplichting ervoor te zorgen dat de verwerkingen van persoonsgegevens die door het ontwerp worden geregeld of in uitvoering daarvan zullen worden geregeld, werkelijk noodzakelijk zijn en evenredig met het nagestreefde doel.

B. Wat betreft de vereiste van voorspelbaarheid van de verwerking van persoonsgegevens

7. Verder herinnert de Autoriteit eraan dat elke verwerking van persoonsgegevens een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond moet hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG².

²Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)"

8. Krachtens artikel 22 van de Grondwet, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn³. Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorspelbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan.
9. Dit betekent echter niet dat voor elke gegevensverwerking een *specifieke* norm moet gelden die uitdrukkelijk alle gegevensbeschermingskwesties in de betrokken context regelt. In bepaalde gevallen kan de voorspelbaarheid van een verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang immers worden gewaarborgd door de norm die deze taak toekent aan de verwerkingsverantwoordelijke, en de AVG (in voorkomend geval gelezen in combinatie met andere normen die eveneens van toepassing zijn).
10. De vraag rijst dan wanneer en in welke mate een *specifiek* normatief kader noodzakelijk is. Aangezien er geen absolute regel of mathematische formule is om met zekerheid te bepalen wanneer moet worden voorzien in een specifieke norm om een verwerking van persoonsgegevens te regelen die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang, met het oog op de voorspelbaarheid ervan, geeft de Autoriteit hieronder richtsnoeren in dit verband.
11. Artikel 6, lid 2, van de AVG bepaalt: *"De lidstaten kunnen specifiekere bepalingen handhaven of invoeren ter aanpassing van de manier waarop de regels van deze verordening met betrekking tot de verwerking met het oog op de naleving van lid 1, punten c) en e), worden toegepast; hiertoe kunnen zij een nadere omschrijving geven van specifieke voorschriften voor de verwerking en andere maatregelen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen, ook voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX."*
12. Overweging 10 van de AVG, die betrekking heeft op artikel 6, lid 2, van de AVG, bepaalt: *"In samenhang met de algemene en horizontale wetgeving inzake gegevensbescherming ter uitvoering van Richtlijn 95/46/EG beschikken de lidstaten over verscheidene sectorgebonden wetten op gebieden waar behoefte is aan meer specifieke bepalingen. Deze verordening biedt de lidstaten ook ruimte om eigen regels voor de toepassing vast te stellen, onder meer wat de verwerking van bijzondere persoonsgegevenscategorieën ("gevoelige gegevens") betreft. In zoverre staat deze verordening niet in de weg aan lidstatelijk recht waarin specifieke situaties op het gebied van gegevensverwerking nader worden omschreven, meer bepaald door nauwkeuriger*

³ Zie ook overweging 41 van de AVG.

*te bepalen in welke gevallen verwerking van persoonsgegevens rechtmatig geschiedt".
(onderstreept door de Autoriteit)*

13. Bovendien verwijst de AVG ook meermaals naar het nationale recht, hetzij om een specifiek kader voor bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens te eisen, hetzij om het treffen van passende en specifieke maatregelen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkenen, op te leggen.⁴
14. De Autoriteit stelt met name drie situaties vast waarin een nationale norm de verwerking van persoonsgegevens specifiek moet regelen:
 - wanneer het niet voldoende is om te verwijzen naar de formulering van **de norm waarbij de publieke taak wordt toegekend** om de voorspelbaarheid van de verwerking te **waarborgen**, en wanneer moet worden **voorzien in specifieke waarborgen** om de rechten en vrijheden van de betrokkenen te beschermen;
 - wanneer het noodzakelijk is om een verplichte verwerking van persoonsgegevens in te stellen in de zin van artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG. In dat verband wijst de Autoriteit erop dat de norm die de wettelijke verplichting oplegt, enerzijds het concrete doel moet preciseren waarvoor de verplichte gegevensverwerking moet worden uitgevoerd, en anderzijds duidelijk en nauwkeurig moet zijn, zodat de verwerkingsverantwoordelijke in principe geen beoordelingsmarge heeft met betrekking tot de manier waarop de verwerking van persoonsgegevens die nodig is om aan zijn wettelijke verplichting te voldoen, wordt uitgevoerd⁵.
 - wanneer de AVG of de WVG de vaststelling van een dergelijke specifieke norm voor de verwerking van persoonsgegevens oplegt, om bijvoorbeeld te voorzien in specifieke beschermingsmaatregelen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Zo legt de AVG een dergelijke specifieke norm op in twee gevallen, namelijk (1) wanneer wordt overwogen de verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 van de AVG (gegevens over raciale afkomst, gegevens over gezondheid, ...) of in de zin van artikel 10 van de AVG (gegevens betreffende veroordelingen, enz.) te regelen en wanneer in dit verband wordt overwogen te voorzien in passende en specifieke maatregelen om de grondrechten en de belangen van de betrokkenen te vrijwaren, of (2) wanneer in een wettelijke norm het recht van toegang van het publiek tot officiële documenten in overeenstemming moet worden gebracht met het recht op bescherming van persoonsgegevens (artikel 86 van de AVG).

⁴ Dat is bijvoorbeeld het geval voor verwerkingen betreffende bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 van de AVG (gegevens over ras, gegevens over de gezondheid,...) die nodig zijn voor de uitvoering van de verplichtingen van verwerkingsverantwoordelijken op het gebied van arbeidsrecht, of voor verwerkingen betreffende deze gegevens die nodig zijn om redenen van zwaarwegend algemeen belang.

⁵ Groep Artikel 29, *advies 06/2014 van over het begrip "gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke" in artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG*, blz. 22. De Autoriteit herinnert eraan dat, ondanks een dergelijk gebrek aan beoordelingsmarge, het hoe dan ook aan de verwerkingsverantwoordelijke is om ervoor te zorgen dat de betrokken verwerking in overeenstemming is met de verplichting in kwestie en met de AVG.

15. In deze context, ook al vormt elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens, toch moet niet elke verwerking (en dus elke inmenging in het recht op privacy) noodzakelijkerwijs specifiek geregeld worden door een norm van nationaal recht (zoals bijvoorbeeld een specifiek hoofdstuk dat aan de verwerking van persoonsgegevens is gewijd).
16. Wat betreft gegevensverwerkingen die noodzakelijk zijn voor de vervulling van een taak van algemeen belang, merkt de Autoriteit op dat, voor zover de publieke taken (waarvoor de verwerking van persoonsgegevens nodig is) door de wetgever op zodanige wijze zijn omschreven en afgebakend dat de doeleinden van deze verwerkingen als welbepaald en uitdrukkelijk kunnen worden beschouwd, en afgezien van de specifieke omstandigheden beschreven in § 14, het niet systematisch nodig is om een *specifiek* kader voor *deze* gegevensverwerkingen te bieden. Onder deze voorwaarde kan de AVG immers in bepaalde gevallen volstaan om de genoemde gegevensverwerkingen te regelen, met name wanneer er geen specifiek risico voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bestaat.
17. De Autoriteit verzoekt de auteur van de normatieve tekst derhalve om ervoor te zorgen dat zijn ontwerp voldoet aan de vereiste van voorspelbaarheid, zodat bij de lezing ervan, eventueel in combinatie met de lezing van het relevante normatieve kader, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden uitgevoerd en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan.

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière - Directeur