

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 novembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 avril 1999
relative à l'organisation du marché
de l'électricité**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3651/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 november 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 april 1999
betreffende de organisatie
van de elektriciteitsmarkt**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3651/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.

10691

N° 1 de Mme **Buyst et consorts**

Art. 8 (nouveau)

Insérer un article 8, rédigé comme suit:

“Art. 8. L'article 22quater de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité, est complété par le paragraphe 9 rédigé comme suit:

“§ 9. Lorsqu'un prélèvement, dont le montant a été fixé conformément au paragraphe 2 fait l'objet d'un recours en justice, et que le juge prononce la nullité totale ou partielle de ce prélèvement pour une cause autre que la prescription, la cause reste inscrite au rôle pendant six mois à dater de la décision judiciaire.

Pendant ce délai de six mois qui suspend les délais d'opposition, d'appel ou de cassation, le Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie, le cas échéant après consultation de la commission, peut soumettre à l'appréciation du juge par voie de conclusions, un prélèvement subsidiaire à charge du même débiteur et en raison de tout ou partie des mêmes éléments de prélèvement que le prélèvement primitif.

Si le Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie soumet au juge un prélèvement subsidiaire dans le délai de six mois précité, par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les délais d'opposition, d'appel et de cassation commencent à courir à partir de la signification de la décision judiciaire relative au prélèvement subsidiaire.

Nr. 1 van mevrouw **Buyst c.s.**

Art. 8 (nieuw)

Een artikel 8 invoegen, luidende:

“Art. 8. Artikel 22quater van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, wordt aangevuld met een paragraaf 9 luidende:

“§ 9. Wanneer tegen een heffing, waarvan het bedrag werd vastgesteld overeenkomstig § 2, een vordering in rechte is ingesteld en de rechter de heffing geheel of ten dele nietig verklaart, om een andere reden dan verjaring, blijft de zaak gedurende een termijn van zes maanden te rekenen vanaf de rechterlijke beslissing ingeschreven op de rol.

Gedurende die termijn van zes maanden die de termijnen om verzet of hoger beroep aan te tekenen of om een voorziening in cassatie in te dienen schorst, kan de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie, desgevallend na raadpleging van de commissie, door middel van conclusies een subsidiaire heffing aan het oordeel van de rechter onderwerpen op naam van dezelfde schuldenaar en op grond van alle of een deel van dezelfde heffings-elementen als de initiële heffing.

Als de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie een subsidiaire heffing binnen de voornoemde termijn van zes maanden aan de rechter voorlegt, beginnen, in afwijking van het eerste lid, de termijnen om verzet of hoger beroep aan te tekenen of om een voorziening in cassatie in te dienen te lopen vanaf de betekening van de rechterlijke beslissing betreffende de subsidiaire heffing.

Le prélèvement subsidiaire n'est recouvrable ou remboursable qu'en exécution de la décision du juge."

De subsidiaire heffing is slechts invorderbaar of terugbetaalbaar ter uitvoering van de rechterlijke beslissing."

Kim Buyst (Ecolo-Groen)
Malik Ben Achour (PS)
Mathieu Bihet (MR)
Leen Dierick (cd&v)
Christian Leysen (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Samuel Cogolati (Ecolo-Groen)

N° 2 de Mme **Buyst et consorts**Art. 9 (*nieuw*)**Insérer un article 9, rédigé comme suit:**

“Art. 9. L'article 8 de la présente loi s'applique aux prélèvements visés à l'article 22ter, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité dont la nullité totale ou partielle est prononcée à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi.

JUSTIFICATION

L'amendement vise à compléter le plafond sur les recettes issues du marché avec une possibilité de prélèvement subsidiaire pour le cas où des prélèvements devraient être annulés par une décision judiciaire (une procédure dite de “re-taxation”).

Le plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité a été créé au moyen d'un prélèvement, au profit de l'État, des recettes excédentaires qui ont été réalisées par les débiteurs visés à l'article 22ter, § 2, de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité (ci-après la “Loi électricité”) entre le 1^{er} août 2022 et le 30 juin 2023.

La base imposable est constituée de recettes réalisées par ces débiteurs, d'une part, entre le 1^{er} août 2022 et le 31 décembre 2022 et, d'autre part, entre le 1^{er} janvier 2023 et le 30 juin 2023. Le prélèvement consiste en un impôt direct, pour lequel l'ensemble des recettes imposables diminuées de l'ensemble des coûts déductibles (tels que visés à l'article 22ter, § 5, alinéa 3, de la Loi électricité) donnent lieu à un prélèvement périodique¹.

Dans ce contexte, le législateur a prévu une procédure de prélèvement spécifique qui doit être suivie par le Service public fédéral Économie, P.M.E., Classes moyennes et Énergie (ci-après “SPF Économie”). Eu égard aux connaissances techniques de la Commission de Régulation de l'Électricité et du Gaz (ci-après “la CREG”) relatives au marché de l'électricité,

¹ Projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et introduisant un plafond sur les recettes issues du marché des producteurs d'électricité, exposé des motifs, *Doc. parl.*, ch. 2022-2023, 55 3042/1, p. 16.

Nr. 2 van mevrouw **Buyst c.s.**Art. 9 (*nieuw*)**Een artikel 9 invoegen, luidende:**

“Art. 9. Artikel 8 van deze wet is van toepassing op de in artikel 22ter, van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt, bedoelde heffingen die vanaf de inwerkingtreding van deze wet geheel of ten dele nietig worden verklaard.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt het regime van het plafond op marktinkomsten aan te vullen met een mogelijkheid tot subsidiaire heffing ingeval heffingen nietig zouden worden verklaard bij rechterlijke beslissing (een zogenaamde “hertaxatieprocedure”).

Het plafond op marktinkomsten van elektriciteitsproducenten is ingesteld door middel van een heffing ten behoeve van de staat op het surplus aan inkomsten dat tussen 1 augustus 2022 en 30 juni 2023 door de in artikel 22ter, § 2 van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt (hierna “Elektriciteitswet”) bedoelde schuldenaars wordt behaald.

De belastbare grondslag wordt gevormd door de inkomsten die deze schuldenaars hebben behaald enerzijds van 1 augustus 2022 tot en met 31 december 2022 en anderzijds van 1 januari 2023 tot en met 30 juni 2023. De heffing kwalificeert als een directe belasting waarbij het geheel van de belastbare inkomsten minus het geheel van de daarvan aftrekbare kosten (zoals bedoeld in artikel 22ter, § 5, derde lid van de Elektriciteitswet), aanleiding geven tot een periodieke heffing¹.

De wetgever heeft in dat kader een specifieke heffingsprocedure voorzien die de Federale Overheidsdienst Economie, K.M.O., Middenstand en Energie (hierna “FOD Economie”) moet volgen. Rekening houdende met de technische kennis van de Commissie voor de Regulering van de Elektriciteit en het Gas (hierna “de CREG”) inzake de elektriciteitsmarkt,

¹ Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot invoering van een plafond op marktinkomsten van elektriciteitsproducenten, MvT, *Parl. st.*, kamer, 2022-2023, 55 3042/1, 16.

il est prévu que le SPF Économie se base sur la proposition que la CREG formule, après vérification de la déclaration des débiteurs concernés ou d'office, dans le délai fixé par la loi, lequel est le cas échéant prolongé, en ce qui concerne les producteurs soumis à la contribution de répartition ou à la redevance annuelle, jusqu'à ce que la CREG soit informée du montant de la contribution de répartition ou de la redevance annuelle (article 22ter, § 7, *juncto* article 22quater, § 5, de la loi électricité). Cette proposition est ensuite envoyée par la CREG au SPF Economie (article 22ter, § 8, de la loi électricité). La réception de cette proposition fait courir un délai de 15 jours ouvrables dans lequel le SPF Économie fixe le montant du prélèvement (article 22quater, § 2, de la loi électricité).

Par conséquent, le prélèvement présente également des ressemblances sur le plan procédural avec les impôts sur les revenus, bien que le montant du prélèvement soit fixé et perçu par le SPF Economie (sur proposition de la CREG), et non par le SPF Finances, qui a naturellement bien plus d'expérience en matière d'établissement et de perception des impôts. Bien que les fonctionnaires du SPF Finances soient généralement moins susceptibles de commettre des erreurs, le Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après "CIR92") prévoit néanmoins depuis de nombreuses années la possibilité d'établir une cotisation subsidiaire (article 356 du CIR92). En introduisant une possibilité de cotisation subsidiaire, le législateur entendait "permettre à l'État de cotiser valablement le contribuable à raison du montant des impôts que celui-ci doit légitimement et ce, quelles que soient les circonstances, le cas de forclusion excepté"². Le législateur était en effet d'avis que "tout citoyen doit contribuer suivant ses revenus aux charges de l'État et il est inadmissible qu'à la faveur d'une erreur d'a[p]préciation un contribuable puisse éluder l'impôt qu'il doit légitimement"³ et "qu'il est de justice élémentaire que tout contribuable paie sa redevance à l'État même si l'agent de l'administration a commis quelque

baseert de FOD Economie zich daarbij op het voorstel dat de CREG, na controle van de aangifte van de betrokken schuldenaars of ambtshalve, formuleert binnen de in de wet gestelde termijn, die, voor de producenten die onderworpen zijn aan de repartitiebijdrage of de jaarlijkse vergoeding, desgevallend wordt verlengd tot wanneer het bedrag van de repartitiebijdrage of jaarlijkse vergoeding wordt ter kennis gebracht van de CREG (artikel 22ter, § 7 *juncto* artikel 22quater, § 5 van de Elektriciteitswet). Dit voorstel wordt vervolgens door de CREG naar de FOD Economie gestuurd (artikel 22ter, § 8 van de Elektriciteitswet). De ontvangst van dit voorstel doet voor de FOD Economie een termijn van vijftien werkdagen lopen waarbinnen het bedrag van de heffing wordt vastgesteld (artikel 22quater, § 2 van de Elektriciteitswet).

De heffing vertoont bijgevolg ook op procedureel vlak een zekere gelijkenis met de inkomstenbelastingen, zij het dat het bedrag van de heffing vastgesteld en geïnd wordt door de FOD Economie (na voorstel van de CREG), en niet door de FOD Financiën, die begrijpelijkerwijs veel meer ervaring heeft met het vestigen en innen van belastingen. Hoewel de ambtenaren van de FOD Financiën daarom in de regel minder snel vergissingen zullen begaan, voorziet het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 (hierna "WIB92") niettemin sedert vele jaren in de mogelijkheid van een subsidiaire aanslag (artikel 356 van het WIB92). De wetgever beoogde met de subsidiaire aanslag "de Staat toe te laten de belastingplichtige geldig aan te slaan, a rato van het bedrag der door hem rechtmatig verschuldigde belastingen, en dit in alle omstandigheden, met uitzondering van rechtsverval"². De wetgever was immers van oordeel dat "elke burger moet [...] bijdragen in de lasten van de Staat en het is ontoelaatbaar dat een belastingplichtige, dankzij een verkeerde beoordeling, de door hem rechtmatig verschuldigde belasting zou kunnen ontduiken"³ en dat het "een zaak van eenvoudige rechtvaardigheid is, dat elk belastingplichtige zijn bijdrage aan de staat betaalt, zelfs zo de ambtenaar van het Bestuur een procedurevergissing

² Projet de loi apportant des modifications: a) aux lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus et à la contribution nationale de crise; b) aux lois et arrêtés relatifs aux taxes spéciales assimilées aux impôts directs, exposé des motifs, *Doc. part.*, ch., 1946-1947, n° 407, p. 58.

³ Projet de loi apportant des modifications: a) aux lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus et à la contribution nationale de crise; b) aux lois et arrêtés relatifs aux taxes spéciales assimilées aux impôts directs, exposé des motifs, *Doc. part.*, ch., 1946-1947, n° 407, p. 58.

² Wetsontwerp waarbij wijzigingen worden gebracht: a) aan de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen en de nationale crisisbelasting; b) aan de wetten en besluiten betreffende de met de directe belastingen gelijkgestelde speciale taxes, *MvT, Parl. st.*, Kamer, 1946-1947, n° 407, p. 58.

³ Wetsontwerp waarbij wijzigingen worden gebracht: a) aan de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen en de nationale crisisbelasting; b) aan de wetten en besluiten betreffende de met de directe belastingen gelijkgestelde speciale taxes, *MvT, Parl. st.*, Kamer, 1946-1947, n° 407, p. 58.

erreur de procédure⁴. La Cour constitutionnelle a également décidé qu’“en vue de sauvegarder les intérêts du Trésor et de garantir l’égalité des citoyens devant la loi fiscale, dans le but d’assurer un recouvrement efficace de l’impôt sur les revenus légalement dû, le législateur a pu estimer que l’administration devait pouvoir établir à nouveau une cotisation annulée du fait qu’elle n’avait pas été établie conformément à une règle légale, à l’exception d’une règle relative à la prescription” (Voy. C.C., 21 décembre 2004, n° 211/2004, B.5.3; C.C., 7 février 2019, n° 18/2019, B.9). La Cour constitutionnelle a également décidé que “de tels objectifs sont légitimes” (C.C., 7 février 2019, n° 18/2019, B.9).

Pour la même raison, à savoir garantir la sauvegarde des finances publiques et l’égalité de traitement des producteurs d’électricité, le présent amendement vise à prévoir la possibilité d’un prélèvement subsidiaire pour le cas où le prélèvement initial, dont le montant a été déterminé conformément à l’article 22^{quater}, § 2, de la Loi électricité, devrait être annulé par un juge, et ce, pour une cause autre que la prescription. Ceci est particulièrement important parce qu’il s’agit d’un nouveau prélèvement, pour partie adopté en exécution d’un règlement européen. Sur cette base, si un prélèvement initial devait être annulé par un tribunal en raison d’erreurs commises au cours de la procédure de prélèvement, y compris, par exemple, des erreurs de calcul, des erreurs matérielles (référence erronée à une disposition légale, etc.) ou une justification défectueuse, le SPF Économie pourra soumettre un nouveau prélèvement à l’avis du tribunal. Cette possibilité d’établir un prélèvement subsidiaire offre au SPF Économie de nombreuses possibilités de corriger les erreurs.

Il est important de noter que le prélèvement subsidiaire s’inspire du texte actuel de l’article 356 du CIR92, de sorte qu’il tient également compte de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en la matière.

Ainsi, le prélèvement subsidiaire n’est pas envoyé au débiteur concerné, mais est soumis, sous forme de conclusions, au juge qui a annulé le prélèvement initial. Ce juge a pleine juridiction et vérifie non seulement si le prélèvement subsidiaire satisfait à toutes les conditions de forme, mais aussi si le prélèvement est effectivement dû et si le SPF Économie

heeft begaan⁴. Ook het Grondwettelijk Hof oordeelde hierover reeds dat “de wetgever [...] ter vrijwaring van de belangen van de Schatkist en van de gelijkheid van de burgers voor de belastingwet, met het oog op een efficiënte invordering van de wettelijk verschuldigde inkomstenbelasting, [heeft] kunnen oordelen dat een aanslag die nietig is verklaard omdat hij niet werd gevestigd overeenkomstig een wettelijke regel, met uitzondering van een regel betreffende de verjaring, door de administratie opnieuw moest kunnen worden gevestigd” (zie GwH 21 december 2004, nr. 211/2004, B.5.3; GwH 7 februari 2019, nr. 18/2019, B.9). Het Grondwettelijk Hof heeft ook geoordeeld dat “dergelijke doelstellingen [...] legitiem [zijn]” (GwH 7 februari 2019, nr. 18/2019, B.9).

Om diezelfde reden, nl. ter vrijwaring van de overheidsfinanciën en om de gelijke behandeling van de elektriciteitsproducenten te waarborgen, beoogt dit amendement een mogelijkheid tot subsidiaire heffing te voorzien indien de initiële heffing, waarvan het bedrag overeenkomstig artikel 22^{quater}, § 2 van de Elektriciteitswet werd vastgesteld, door een rechter zou worden vernietigd om een andere reden dan verjaring. Dit is in het bijzonder belangrijk omdat het gaat over een nieuwe heffing, die deels is aangenomen ter uitvoering van een Europese verordening. Op basis daarvan zal de FOD Economie, ingeval een initiële heffing door een rechter zou worden vernietigd wegens eventuele vergissingen begaan tijdens de heffingsprocedure, waaronder bijvoorbeeld berekeningsfouten, materiële vergissingen (verkeerde verwijzing naar een wetbepaling, enz.) of een gebrekkige motivering, een nieuwe heffing aan het oordeel van de rechter kunnen voorleggen. Deze mogelijkheid om een subsidiaire heffing te vestigen, biedt aan de FOD Economie ruime mogelijkheden om vergissingen te corrigeren.

Hierbij is het van belang er op te wijzen dat de subsidiaire heffing geïnspireerd is op de huidige tekst van artikel 356 van het WIB92, zodat er rekening wordt gehouden met de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof hierover.

Zo wordt de subsidiaire heffing niet naar de betrokken schuldenaar verstuurd, maar wordt de heffing, in de vorm van conclusies, voorgelegd aan de rechter die de initiële heffing nietig heeft verklaard. Die rechter beschikt over volle rechtsmacht en gaat niet alleen na of de subsidiaire heffing aan alle vormvereisten voldoet, maar ook of de heffing wel

⁴ Projet de loi apportant des modifications: a) aux lois et arrêtés relatifs aux impôts sur les revenus et à la contribution nationale de crise; b) aux lois et arrêtés relatifs aux taxes spéciales assimilées aux impôts directs, exposé des motifs, *Doc. part.*, ch., 1946-1947, n° 407, p. 59.

⁴ Wetsontwerp waarbij wijzigingen worden gebracht: a) aan de wetten en besluiten betreffende de inkomstenbelastingen en de nationale crisisbelasting; b) aan de wetten en besluiten betreffende de met de directe belastingen gelijkgestelde speciale taxes, *MvT, Parl. St.*, Kamer, 1946-1947, n° 407, p. 59.

en a calculé le montant correctement⁵. Le débiteur peut alors immédiatement faire valoir ses griefs contre le prélèvement subsidiaire devant la juridiction qui a déjà connaissance de sa situation⁶. Il est également prévu, comme c'est le cas en matière d'impôts sur les revenus, que le nouveau prélèvement est établi sur la base des mêmes éléments que le prélèvement initial, c'est-à-dire "tous les éléments matériels positifs et négatifs" qui constituent la base de prélèvement⁷. En règle générale, ce sont les recettes et les coûts déductibles liés à chaque transaction de vente d'électricité en MWh livrés au cours de la période couverte par le prélèvement annulé qui constituent la base du prélèvement. Le SPF Économie peut utiliser de nouveaux éléments pour prouver le montant des recettes issues du marché. Le mode de calcul de la base de prélèvement peut également être corrigé dans le cadre du prélèvement subsidiaire.

Eu égard aux connaissances techniques de la CREG relatives au marché de l'électricité, il est prévu que le SPF Économie peut, s'il l'estime nécessaire, consulter la CREG avant de proposer un nouveau prélèvement au juge.

Enfin, il est précisé que cette nouvelle possibilité légale de prélèvement subsidiaire s'applique à tous les prélèvements qui n'ont pas encore été annulés par un juge à la date d'entrée en vigueur de la présente loi. Il n'est donc pas dérogé aux règles générales d'application de la loi dans le temps telles qu'énoncées à l'article 1.2 du Code civil, et sur la base desquelles une loi nouvelle est applicable non seulement aux situations nées après son entrée en vigueur, mais aussi aux effets futurs de situations nées sous l'empire de la loi ancienne qui se produisent ou perdurent sous la loi nouvelle. En outre, l'application de cette loi à tous les prélèvements non encore annulés est conforme à l'objectif d'intérêt général recherché, à savoir la sauvegarde des intérêts du Trésor et la garantie de l'égalité des citoyens devant la loi fiscale.

degelijk verschuldigd was en of het bedrag ervan door de FOD Economie correct werd berekend⁵. De schuldenaar mag dan bezwaren tegen de subsidiaire heffing meteen doen gelden voor de rechter die reeds kennis heeft van zijn situatie⁶. Er wordt ook voorzien, zoals het geval is in de inkomstenbelastingen, dat de nieuwe heffing moet worden vastgesteld op basis van dezelfde elementen als de initiële heffing, d.i. "alle positieve en negatieve materiële elementen" die de heffingsgrondslag vormen⁷. Het gaat in de regel om de inkomsten en aftrekbare kosten verbonden aan elke transactie tot verkoop van elektriciteit in MWh geleverd in de periode waarop de vernietigde heffing betrekking heeft en die de grondslag van de heffing vormen. De FOD Economie kan daarbij nieuwe bewijselementen gebruiken om het bedrag van de marktinkomsten aan te tonen. Ook de wijze waarop de heffingsgrondslag werd berekend kan worden verbeterd in het kader van de subsidiaire heffing.

Gelet op de technische kennis van de CREG inzake de elektriciteitsmarkt wordt voorzien dat de FOD Economie, indien hij dit nodig acht, de CREG kan raadplegen voordat een nieuwe heffing wordt voorgesteld aan de rechter.

Er wordt ten slotte toegelicht dat deze nieuwe wettelijke mogelijkheid tot subsidiaire heffing geldt voor alle heffingen die nog niet door een rechter nietig werden verklaard op de datum van de inwerkingtreding van deze wet. Er wordt dus niet afgeweken van de algemene regels inzake de temporele toepassing van de wet opgenomen in artikel 1.2 van het Burgerlijk Wetboek, op basis waarvan een nieuwe wet niet alleen van toepassing is op situaties die na de inwerkingtreding ontstaan, maar ook op de toekomstige gevolgen van onder de vroegere wet ontstane situaties die zich voordoen of voortduren onder de nieuwe wet. De toepassing van deze wet op alle nog niet vernietigde heffingen is trouwens in lijn met de beoogde doelstelling van algemeen belang bestaande uit de vrijwaring van de belangen van de Schatkist en het waarborgen van de gelijkheid van de burgers voor de belastingwet.

Kim Buyst (Ecolo-Groen)
Malik Ben Achour (PS)
Mathieu Bihet (MR)
Leen Dierick (cd&v)
Christian Leysen (Open Vld)
Kris Verduyckt (Vooruit)
Samuel Cogolati (Ecolo-Groen)

⁵ Cf. C.C., 24 septembre 2020, n° 123/2020.

⁶ Cf. C.C., 18 mai 2011, n° 82/2011.

⁷ Cf. p. ex. Cass., 26 mai 2016, F.14.0154.N.

⁵ Cf. GwH 24 september 2020, nr. 123/2020.

⁶ Cf. GwH 18 mei 2011, nr. 82/2011.

⁷ Zie bv. Cass. 26 mei 2016, F.14.0154.N.