

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 octobre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant les dispositions
de l'ancien Code civil
relatives aux ventes
à des consommateurs**

Amendements

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 **3330/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 005: Amendements.
- 006: Rapport de la première lecture.
- 007: Articles adoptés en première lecture.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 oktober 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de bepalingen
van het oud Burgerlijk Wetboek
met betrekking tot de verkopen
aan consumenten**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 **3330/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 005: Amendementen.
- 006: Verslag van de eerste lezing.
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

10385

N° 12 de M. **Maxime Prévot** et Mme **Matz**
(retiré)

Art. 4

Apporter les modifications suivantes:

a) insérer un 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“1^{er}/1. Dans l'article 1649quater, § 1, alinéa 1^{er}, modifié par la loi du 20 mars 2022, insérer les mots “, y compris lorsque le bien de consommation est un animal” après les mots “à compter de celle-ci””;

b) insérer un 4° rédigé comme suit:

“4° compléter l'article 1649quater, § 4, modifié par la loi du 20 mars 2022, par un alinéa 2, rédigé comme suit:

“Lorsque le bien de consommation est un animal, lors de l'application et de la réfutation de la présomption, il est notamment tenu compte de la période d'incubation des maladies infectieuses, des instructions détaillées concernant les vaccinations ultérieures, l'espace de vie, l'alimentation et les soins de l'animal fournies par le vendeur au consommateur et, le cas échéant, des conclusions d'un examen vétérinaire effectué par un vétérinaire indépendant.””.

JUSTIFICATION

Les acquéreurs bénéficient actuellement d'un délai de garantie légale de deux ans pour l'achat d'animaux vivants. Il est préférable de maintenir ce délai à deux ans, au lieu de l'abaisser à un an comme le projet de loi le prévoit. La diminution proposée dans le projet de loi ne tient pas compte du fait que, dans de nombreux cas, les animaux n'ont pas encore atteint l'âge adulte à un an. Par ailleurs, de nombreuses pathologies apparaissent après un an.

Maxime Prévot (Les Engagés)
Vanessa Matz (Les Engagés)

Nr. 12 van de heer **Maxime Prévot** en mevrouw **Matz**
(ingetrokken)

Art. 4

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) een 1/1° invoegen, luidende:

“1/1° In artikel 1649quater, § 1, eerste lid, gewijzigd bij de wet van 20 maart 2022, de woorden “, of, indien het consumptiegoed een dier is, één jaar” toevoegen na de woorden “te rekenen van””;

b) een 4° invoegen, luidende:

“4° artikel 1649quater, § 4, gewijzigd bij de wet van 20 maart 2022, aanvullen met een tweede lid, luidende:

“Indien het consumptiegoed een dier is, wordt bij de toepassing en de weerlegging van het vermoeden in het bijzonder rekening gehouden met de incubatieperiode van infectieziekten, de door de verkoper aan de consument verstrekte gedetailleerde instructies met betrekking tot verdere vaccinaties, de leefruimte, de voeding en de verzorging van het dier en in voorkomend geval met de conclusies van een veterinaire keuring uitgevoerd door een onafhankelijke dierenarts.””.

VERANTWOORDING

De consument beschikt thans over een wettelijke garantietermijn van twee jaar bij de aankoop van levende dieren. Het wetsontwerp beoogt die termijn te verkorten tot één jaar, maar volgens de indieners van dit amendement is het beter de termijn van twee jaar te behouden. De in dit wetsontwerp beoogde verkorting van de termijn houdt geen rekening met het feit dat veel dieren na één jaar nog niet de volwassen leeftijd hebben bereikt. Daarenboven duiken veel aandoeningen pas na een jaar op.

N° 13 de M. **Maxime Prévot** et Mme **Matz**

(retiré)

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 2° du point 2° de l'alinéa 1^{er} proposé, supprimer les mots “, lorsqu’une intervention immédiate d’un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l’animal”;

b) dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé:

1) remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° sans frais;”;

2) remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans un délai raisonnable à partir du moment où le vendeur a été informé par le consommateur du défaut de conformité, étant entendu que le vendeur doit, lorsque le consommateur n’a pas souhaité faire appel au vétérinaire de son choix, prendre les mesures nécessaires en vue de la guérison de l’animal aussi vite que possible”;

3) remplacer l’alinéa 3 par ce qui suit:

“À moins que l’animal ne soit décédé des suites d’un défaut de conformité, le consommateur met, sans délai, l’animal à la disposition du vendeur pour guérison ou remplacement, le vendeur reprenant l’animal à ses frais, ou le consommateur soumet l’animal pour guérison à un vétérinaire de son choix. Le cas échéant, le consommateur a droit à l’indemnisation des frais que le vendeur aurait raisonnablement dû supporter lui-même en vue de la guérison de l’animal si celui-ci lui avait été présenté. Il appartient au vendeur de démontrer, le cas échéant, le caractère déraisonnable des frais réclamés.”;

Nr. 13 van de heer **Maxime Prévot** en mevrouw **Matz**
(ingetrokken)

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 2°, in de voorgestelde bepaling onder 2° van het eerste lid, de woorden “wanneer voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts duidelijk noodzakelijk was” weglate;

b) in de bepaling onder 5°, in de voorgestelde paragraaf 3/1:

1) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° kosteloos;”;

2) de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° binnen een redelijke termijn na het tijdstip waarop de verkoper door de consument in kennis is gesteld van het conformiteitsgebrek, met dien verstande dat de verkoper, indien de consument geen beroep heeft willen doen op de dierenarts van zijn keuze, de nodige maatregelen dient te nemen met het oog op de zo spoedig mogelijke genezing van het dier”;

3) het derde lid vervangen als volgt:

“Tenzij het dier is overleden als gevolg van een conformiteitsgebrek, stelt de consument het dier onverwijld ter beschikking van de verkoper voor genezing of vervanging, waarbij de verkoper het dier op zijn kosten terugneemt, of legt de consument het dier voor genezing voor aan een dierenarts van zijn keuze. In voorkomend geval heeft de consument recht op een schadevergoeding ten belope van de kosten die de verkoper redelijkerwijze ook zelf had moeten dragen met het oog op de genezing van het dier indien het dier bij hem zou zijn aangeboden. Het komt de verkoper toe om, in voorkomend geval, de onredelijke aard van de ingeroepen kosten aan te tonen.”;

4) insérer un alinéa 3/1, rédigé comme suit:

“Le consommateur qui souhaite invoquer l’alinéa 3 informe sans délai le vendeur de l’intervention du vétérinaire. À la demande du vendeur, le consommateur fournit les justificatifs pertinents qui justifient les frais engagés.”.

JUSTIFICATION

L’amendement garantit au consommateur la possibilité de choisir librement son vétérinaire en toute circonstance. Ce choix ne doit pas être conditionné à l’accord préalable du vendeur et il ne faut pas justifier que l’intervention immédiate d’un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l’animal. L’article 30 de l’arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d’agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux prévoit le régime de responsabilité via le certificat de garantie régional. Conformément à ces certificats, les consommateurs ont la possibilité de choisir le vétérinaire de leur choix en toute circonstance.

L’amendement prévoit également que l’intervention financière à charge du vendeur dans le cadre des frais de guérison n’est pas plafonnée. Le plafond graduel prévu par le projet de loi ne permet pas la prise en charge totale de nombreux actes vétérinaires pour les animaux vendus à bas prix.

Maxime Prévot (Les Engagés)
Vanessa Matz (Les Engagés)

4) een lid 3/1 invoegen, luidende:

“De consument die zich op het derde lid wenst te beroepen, brengt de verkoper onverwijld op de hoogte van het optreden van de dierenarts. Op vraag van de verkoper, bezorgt de consument de relevante bewijsstukken die de gemaakte kosten staven.”.

VERANTWOORDING

Het amendement strekt ertoe te waarborgen dat de consument in alle omstandigheden de dierenarts vrij kan kiezen. Die keuze is niet onderworpen aan de voorafgaande toestemming van de verkoper en de consument dient niet te rechtvaardigen dat het onmiddellijke optreden van een dierenarts duidelijk noodzakelijk was voor de gezondheid van het dier. Artikel 30 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren bepaalt het aansprakelijkheidsstelsel via het gewestelijk garantiecertificaat. Op grond van die certificaten kunnen de consumenten in alle omstandigheden vrij een dierenarts kiezen.

Het amendement strekt er tevens toe te bepalen dat de financiële tegemoetkoming voor de kosten voor de genezing ten laste van de verkoper onbegrensd is. Het in het wetsontwerp beoogde maximum van 130 % volstaat niet om de dierenartskosten voor dieren die tegen een lage prijs werden verkocht te dekken.

N° 14 de M. **D'Amico**

Art. 3

Remplacer le 5° par ce qui suit:

“5° dans le paragraphe 3, le 4° est complété par les mots “La vente d’animaux malades ne peut en aucun cas être prévue, même si le consommateur en est informé au préalable;””.

JUSTIFICATION

Les exceptions prévues par le projet de loi vont à l'encontre de l'article 27, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 27 avril 2007, sanctionnée par l'article 41 de la loi sur le bien-être des animaux ainsi que la disposition correspondante du Code wallon du bien-être des animaux.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 14 van de heer **D'Amico**

Art. 3

De bepaling onder 5° vervangen als volgt:

“5° in paragraaf 3 wordt de bepaling onder 4° aangevuld met de woorden “in de verkoop van zieke dieren kan in geen geval worden voorzien, zelfs als de consument daarvan voorafgaandelijk op de hoogte wordt gebracht;””.

VERANTWOORDING

De door het wetsontwerp bepaalde uitzonderingen zijn in tegenspraak met artikel 27, eerste lid, van het koninklijk besluit van 27 april 2007, bestraft door artikel 41 van de dierenwelzijnswet alsook de daarmee overeenstemmende bepaling van het Waalse Dierenwelzijnwetboek.

N° 15 de M. **D'Amico**

Art. 4

Supprimer le 1° et le 3°.

JUSTIFICATION

Nous supprimons la réduction de la garantie légale de deux à un an pour la vente d'animaux vivants.

Ce projet de loi constitue un recul en termes de protection des consommateurs en réduisant la durée de la garantie légale à un an, contre deux ans actuellement (applicable depuis l'entrée en vigueur de la loi du 1^{er} septembre 2004 relative à la protection des consommateurs en matière de vente de biens de consommation).

Ce recul en termes de protection des consommateurs est également une régression en ce qui concerne le bien-être animal comme l'ont dénoncé plus de 60 associations belges de protection animale mais aussi les représentants des vétérinaires, l'Ordre des médecins vétérinaires de Belgique ayant notamment interpellé la commission à ce propos.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 15 van de heer **D'Amico**

Art. 4

De bepalingen onder 1° en 3° weglaten.

VERANTWOORDING

De indiener beoogt de verlaging van de wettelijke garantie van twee naar één jaar voor de verkoop van levende dieren weg te laten.

Dit wetsontwerp doet afbreuk aan de bescherming van de consumenten door de duur van de wettelijke garantie te verlagen tot één jaar, ten opzichte van de twee jaar die thans geldt (van toepassing sinds de inwerkingtreding van de wet van 1 september 2004 betreffende de bescherming van de consumenten bij verkoop van consumptiegoederen).

Die achteruitgang op het stuk van de consumentenbescherming is tevens een verslechtering van het dierenwelzijn, zoals meer dan 60 Belgische dierenbeschermingsverenigingen, maar ook de vertegenwoordigers van de dierenartsen aan de kaak hebben gesteld. In dat verband heeft de Belgische Orde der Dierenartsen met name de commissie daarover geïnterpelleerd.

N° 16 de M. D'Amico

Art. 5

Dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé, dans l'alinéa 2, remplacer le 1° par ce qui suit:

"1° sans frais, étant entendu que, le cas échéant, le coût supporté par le vendeur en vue de la guérison de l'animal ne peut être plafonné.

Une fois le défaut de conformité constaté, l'acquéreur peut demander le remplacement de l'animal ou la prise en charge des soins vétérinaires. Le vendeur ne peut pas imposer l'une ou l'autre de ces deux solutions.

Si le remplacement ou les soins sont impossibles ou ne sont pas possibles dans le mois suivant la réclamation du maître, ce dernier peut alors rendre l'animal et exiger le remboursement de son prix, ou le garder et demander un remboursement partiel du prix d'achat;"

JUSTIFICATION

Les plafonds prévus par tranche du prix d'achat de l'animal suite aux amendements ne répondent pas aux besoins des consommateurs et à la couverture de la prise en charge de leurs animaux de compagnie comme l'ont indiqué GAIA, la Fédération Francophone des Refuges Agréés pour Chevaux et Animaux de Ferme et l'Union Wallonne pour la Protection Animale.

En effet, cela permettrait tout au plus la prise en charge d'une unique et simple consultation vétérinaire pour les milliers de petits animaux de compagnie vendus chaque année.

De plus, il existe déjà un plafonnement appliqué par les juges dans la pratique pour éviter "l'abus de droit".

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 16 van de heer D'Amico

Art. 5

In de bepaling onder 5°, in de voorgestelde paragraaf 3/1, in het tweede lid, de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

"1° kosteloos, met dien verstande dat de kosten die door de verkoper in voorkomend geval moeten worden gedragen met het oog op de genezing van het dier niet kunnen worden begrensd.

Zodra het conformiteitsgebrek is vastgesteld, kan de koper de vervanging van het dier of de tenlasteneming van de diergeneeskundige zorg vragen. De verkoper kan niet verplichten tot een van die twee oplossingen.

Indien de vervanging of de zorg onmogelijk is, of niet mogelijk is in de maand volgend op de eis tot genoegdoening van de koper van het dier, mag hij het dier teruggeven en de terugbetaling van de aankoopsprijs ervan eisen, dan wel het dier houden en een gedeeltelijke terugbetaling van de aankoopsprijs vragen;"

VERANTWOORDING

De bovengrenzen die na de amendementen per schijf van de aankoopsprijs van het dier zijn vastgesteld, voldoen niet aan de behoeften van de consumenten en dekken niet de kosten van de verzorging van hun huisdieren, zoals werd aangegeven door GAIA, de *Fédération Francophone des Refuges Agréés pour Chevaux et Animaux de Ferme* en de *Union Wallonne pour la Protection Animale*.

Die bovengrenzen zouden immers hooguit de kosten kunnen dekken van een eenmalig en eenvoudig consult bij de dierenarts voor de duizenden kleine huisdieren die jaarlijks worden verkocht.

Bovendien passen de rechters in de praktijk al een begrenzing toe om "rechtsmisbruik" te voorkomen.

N° 17 de M. **D'Amico**

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

- a) dans le 2°, supprimer le 2°;**
- b) dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé, supprimer l'alinéa 6;**
- c) dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé, supprimer l'alinéa 7.**

JUSTIFICATION

Nous voulons garantir le libre choix du vétérinaire par le consommateur.

L'accord préalable du vendeur, nécessaire pour garantir les droits du consommateur dans le projet de loi actuel, est une limite à ce libre choix et cela constitue également une entrave à la protection du consommateur et un risque pour l'animal qui pourrait ne pas être emmené à temps chez un vétérinaire de peur que ce choix du consommateur se retourne contre lui et qu'il ne puisse pas bénéficier de la réparation sans frais.

Roberto D'Amico (PVDA-PTB)

Nr. 17 van de heer **D'Amico**

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen:

- a) in de bepaling onder 2°, in de bepaling onder 2° weglaten;**
- b) in de bepaling onder 5°, in de voorgestelde paragraaf 3/1, het zesde lid weglaten;**
- c) in de bepaling onder 5°, in de voorgestelde paragraaf 3/1 het zevende lid weglaten.**

VERANTWOORDING

De indiener wil waarborgen dat de consument de dierenarts vrij kan kiezen.

Het voorafgaandelijk akkoord van de verkoper, dat in het huidige wetsontwerp noodzakelijk is om de rechten van de consument te waarborgen, beperkt die keuzevrijheid. Ook vormt het een belemmering van de consumentenbescherming en een risico voor het dier dat misschien niet tijdig bij een dierenarts wordt gebracht uit angst dat die keuze van de consument zich tegen hem keert en hij niet kan rekenen op kosteloze "herstelling".

N° 18 de Mme **Van Bossuyt**

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le 2°, 2°, supprimer les mots “ou de consulter un vétérinaire de son choix, lorsqu’une intervention immédiate d’un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l’animal”;

b) dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé, 3°, remplacer les alinéas 5 à 7 par ce qui suit:

“À moins que l’animal ne soit décédé des suites d’un défaut de conformité, le consommateur met, sans délai, l’animal à la disposition du vendeur pour réparation ou remplacement. Le vendeur reprend l’animal à ses frais ou le consommateur soumet l’animal à un vétérinaire de son choix pour qu’il le soigne.

Si le consommateur soumet l’animal à un vétérinaire de son choix pour qu’il le soigne, il a droit à une indemnisation des frais que le vendeur aurait raisonnablement dû supporter lui-même en vue de soigner l’animal si celui-ci avait été mis à sa disposition. Il appartient au vendeur de démontrer, le cas échéant, le caractère déraisonnable des frais réclamés. Les limitations et les exceptions visées à l’alinéa 2, 1°, sont toujours d’application.

Tout consommateur qui souhaite invoquer l’alinéa 5 informe, sans délai, le vendeur de l’intervention du vétérinaire. À la demande du vendeur, le consommateur fournit les justificatifs des frais engagés.”.

JUSTIFICATION

Nous souhaitons garantir au consommateur la liberté de choisir son vétérinaire en toutes circonstances, et donc pas seulement lorsque l’intervention immédiate d’un vétérinaire est clairement nécessaire pour la santé de l’animal. En vertu

Nr. 18 van mevrouw **Van Bossuyt**

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 2°, in de voorgestelde bepaling onder 2°, de woorden “te consulteren wanneer voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts duidelijk noodzakelijk was” **weglaten;**

b) in de bepaling onder 5°, in de voorgestelde paragraaf 3/1, in de bepaling onder 3°, het vijfde tot zevende lid vervangen als volgt;

“Tenzij het dier is overleden als gevolg van een conformiteitsgebrek, stelt de consument het dier bij een herstelling of vervanging ter beschikking van de verkoper waarbij de verkoper het dier op zijn kosten terugneemt, of legt de consument het dier voor genezing voor aan een dierenarts naar zijn keuze.

Indien het dier voor genezing wordt voorgelegd aan een dierenarts naar zijn keuze, heeft de consument recht op een schadevergoeding ten belope van de kosten die de verkoper redelijkerwijze ook zelf had moeten dragen met het oog op de genezing van het dier indien het dier hem ter beschikking zou zijn gesteld. Het komt aan de verkoper toe om, in voorkomend geval, de onredelijke aard van de ingeroepen kosten aan te tonen. De beperkingen en de uitzonderingen bedoeld in het tweede lid, 1°, zijn onverkort van toepassing.

De consument die zich op het vijfde lid wenst te beroepen, stelt de verkoper onverwijld op de hoogte van de tussenkomst van de dierenarts. Op vraag van de verkoper, bezorgt de consument de relevante bewijsstukken die de gemaakte kosten staven.”.

VERANTWOORDING

We willen de vrije keuze van dierenarts voor de consument waarborgen in alle omstandigheden, en dus niet alleen wanneer voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts redelijkerwijze noodzakelijk

du régime de responsabilité du certificat de garantie régional, le consommateur peut, en toutes circonstances, choisir le vétérinaire de son choix (article 30 de l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux). La non-utilisation du certificat de garantie est passible d'une amende en vertu de l'article 41 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux ("loi sur le bien-être des animaux").

Le consommateur et le vendeur peuvent convenir contractuellement que le consommateur pourra consulter directement son propre vétérinaire en toutes circonstances, mais il est préférable d'inscrire dans la loi que le libre choix du vétérinaire par le consommateur sera garanti en toutes circonstances. En effet, si rien n'est convenu contractuellement, le consommateur pourra toujours choisir d'emmener l'animal directement chez le vétérinaire sans perdre le bénéfice de la garantie.

Le projet de loi disposerait, pour la législation fédérale en matière de garantie, que le vendeur doit toujours avoir la possibilité d'intervenir et que le consommateur doit donc présenter l'animal au vendeur. C'est contraire au certificat de garantie régional. Le présent amendement remédie à ce problème et garantit au consommateur la possibilité de choisir son vétérinaire en toutes circonstances.

En outre, on n'aperçoit pas clairement ce qu'il y a lieu d'entendre par "si l'intervention immédiate de ce vétérinaire est raisonnablement nécessaire pour la santé de l'animal." Cette formulation est sujette à interprétation et source d'incertitude juridique.

Enfin, nous souhaitons préciser qu'il ne nous semble pas souhaitable que les animaux qui présentent des symptômes évidents de maladie ou des défauts congénitaux visibles puissent être commercialisés. Étant donné que l'article 1649ter, § 7, de l'ancien Code civil restera applicable, le vendeur pourra, en vertu de la loi en projet, vendre un animal présentant une anomalie connue si le consommateur a explicitement et distinctement accepté cette anomalie après en avoir été informé expressément. Nous estimons qu'il serait souhaitable que cette disposition soit abrogée afin que les animaux qui présentent des symptômes évidents de maladie ou des défauts congénitaux visibles ne puissent pas être commercialisés. Toutefois, il n'appartient pas aux autorités publiques fédérales de déterminer si les animaux malades

is. De consument heeft volgens de aansprakelijkheidsregeling van het gewestelijk garantiencertificaat in alle omstandigheden de vrije keuze van dierenarts (artikel 30 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren). Het niet gebruiken van het garantiencertificaat is strafbaar op grond van artikel 41 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren ("dierenwelzijnswet").

Een consument en verkoper kunnen contractueel bepalen dat de consument in alle omstandigheden rechtstreeks een eigen dierenarts mag raadplegen, maar toch wordt het best wettelijk verankerd dat de vrije keuze voor dierenarts door de consument in alle omstandigheden gewaarborgd is. Want indien er contractueel niets is bepaald, kan de consument er alsnog voor kiezen om met het dier rechtstreeks naar de dierenarts te gaan, zonder de garantie te verliezen.

Het wetsontwerp zou voor de federale garantiewetgeving bepalen dat de verkoper steeds de mogelijkheid moet krijgen om tussen te komen en dat het dier dus door de consument bij de verkoper dient aangeboden te worden. Dit is in strijd met het gewestelijk garantiencertificaat. Door dit amendement wordt dit geremedieerd en wordt er verzekerd dat de consument in alle omstandigheden de vrije keuze van dierenarts heeft.

Bovendien is het onduidelijk wat wordt bedoeld onder "indien diens onmiddellijke tussenkomst voor de gezondheid van het dier redelijkerwijze noodzakelijk is." Dit is voor interpretatie vatbaar en zorgt voor juridische onzekerheid.

Tot slot willen wij nog verduidelijken dat wij het niet wenselijk achten dat dieren met duidelijke ziektesymptomen of aangeboren zichtbare gebreken verhandeld kunnen worden. Doordat artikel 1649ter, § 7, van het oud Burgerlijk Wetboek van toepassing blijft, kan de verkoper op grond van het wetsontwerp een dier met een bekende afwijking verkopen indien de consument uitdrukkelijk en afzonderlijk heeft ingestemd met de betrokken afwijking en nadat hij daarover uitdrukkelijk is ingelicht. Het liefst zien we dat deze bepaling niet meer zou gelden, zodat dieren met duidelijke ziektesymptomen of aangeboren zichtbare gebreken niet verhandeld kunnen worden. Het komt echter niet aan de federale overheid toe om te bepalen of zieke dieren wel of niet verkocht mogen worden; dat is een gewestelijke bevoegdheid. Als de verkoper

peuvent être vendus ou non. Il s'agit d'une compétence régionale. Si le vendeur ne respecte pas les règles régionales, il s'expose à des amendes pénales.

de gewestelijke regels niet respecteert, riskeert hij strafrechtelijke boetes.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)

N° 19 de M. **De Smet** et Mme **Rohonyi**

Art. 4

Supprimer le 1°.

JUSTIFICATION

Les auteurs partagent la volonté du législateur de ne plus considérer les animaux comme d'autres biens de consommation. Force est toutefois de constater que la réduction de la période de garantie à un an, instaurée par l'article 4, 1°, ne se justifie pas. En effet, bon nombre de certaines maladies animales dégénératives ou génétiques se déclarent plus de douze mois après l'achat. Il est dès lors nécessaire de conserver le régime de garantie actuellement en vigueur.

François De Smet (DéFI)
Sophie Rohonyi (DéFI)

Nr. 19 van de heer **De Smet** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 4

De bepaling onder 1° weglaten.

VERANTWOORDING

De indieners zijn het eens met de wil van de wetgever om dieren niet langer gelijk te stellen met andere consumptiegoederen. Er moet evenwel worden vastgesteld dat de bij artikel 4, 1°, in te stellen reductie van de waarborgperiode tot één jaar niet gerechtvaardigd is. Veel gevallen van bepaalde degeneratieziekten of genetische aandoeningen van dieren komen immers meer dan 12 maanden na de aankoop aan het licht. Derhalve moet de thans vigerende waarborgregeling worden behouden.

N° 20 de M. **De Smet** et Mme **Rohonyi**

Art. 5

Dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

a) remplacer l'alinéa 5 par ce qui suit:

“À moins que l’animal ne soit décédé des suites d’un défaut de conformité, le consommateur met l’animal à la disposition du vendeur pour réparation ou remplacement, sans aucun frais. Le consommateur peut également mettre à disposition l’animal au vétérinaire de son choix.”;

b) remplacer l'alinéa 6 par ce qui suit:

“Si le consommateur met à disposition l’animal à un vétérinaire de son choix, il a droit à l’indemnisation des frais que le vendeur aurait raisonnablement dû supporter lui-même si celui-ci avait été mis à sa disposition. Il appartient au vendeur de démontrer, le cas échéant, le caractère déraisonnable des frais réclamés. La limitation et l’exception visées à l’alinéa 2, 1°, sont d’application.”;

c) remplacer l'alinéa 7 par ce qui suit:

“Le consommateur qui souhaite invoquer les alinéas 4 et 6 informe le vendeur de l’intervention du vétérinaire de son choix. À la demande du vendeur, le consommateur fournit les justificatifs des frais engagés.”.

JUSTIFICATION

Comme indiqué, les mesures figurant dans le projet visent à protéger le consommateur tout en prenant en considération le bien-être des animaux, compétence des Régions. La législation régionale prévoit que le certificat de garantie autorise l’acheteur à consulter librement le vétérinaire de son choix, et ce, en toutes circonstances. Le présent amendement vise

Nr. 20 van de heer **De Smet** en mevrouw **Rohonyi**

Art. 5

In de bepaling onder 5°, in de voorgestelde paragraaf 3/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) het vijfde lid vervangen als volgt:

“Tenzij het dier is overleden als gevolg van een conformiteitsgebrek, stelt de consument het dier ter beschikking van de verkoper, met het oog op kosteloos herstel of kosteloze vervanging. De consument kan het dier ook ter beschikking stellen van een door hem gekozen dierenarts.”;

b) het zesde lid vervangen als volgt:

“Indien de consument het dier ter beschikking stelt van een door hem gekozen dierenarts, heeft hij recht op vergoeding van de kosten die de verkoper redelijkerwijze zelf had moeten dragen indien het dier tot zijn beschikking was gesteld. Het komt de verkoper toe om, in voorkomend geval, de onredelijke aard van de ingeroepen kosten aan te tonen. De beperking en de uitzondering bedoeld in het tweede lid, 1°, zijn van toepassing.”;

c) het zevende lid vervangen als volgt:

“De consument die zich op het vierde en het zesde lid wenst te beroepen, brengt de verkoper op de hoogte van het optreden van de door hem gekozen dierenarts. Op vraag van de verkoper, bezorgt de consument de bewijsstukken die de gemaakte kosten staven.”.

VERANTWOORDING

Zoals aangegeven, strekken de maatregelen in het wetsontwerp tot bescherming van de consument, mét inachtneming van het dierenwelzijn, dat een gewestbevoegdheid is. De gewestelijke regelgeving bepaalt dat het waarborgcertificaat de koper de garantie biedt dat hij in alle omstandigheden vrij een dierenarts naar keuze mag raadplegen. Dit amendement

donc à se conformer aux législations régionales tout en renforçant le droit des consommateurs et le bien-être des animaux.

François De Smet (DéFI)
Sophie Rohonyi (DéFI)

strekt er dan ook toe overeenstemming met de gewestelijke regelgeving tot stand te brengen en tegelijk de rechten van de consumenten uit te breiden en het dierenwelzijn te verbeteren.