

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 août 2023

PROJET DE LOI**modifiant les dispositions
de l'ancien Code civil
relatives aux ventes
à des consommateurs****Rapport de la première lecture**fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
M. Albert Vicaire**Sommaire****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	3
III. Discussion générale	6
IV. Discussion des articles et votes	51

*Voir:*Doc 55 **3330/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.

002 à 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 augustus 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de bepalingen
van het oud Burgerlijk Wetboek
met betrekking tot de verkopen
aan consumenten****Verslag van de eerste lezing**namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
de heer **Albert Vicaire****Inhoud****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	3
III. Algemene bespreking	6
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	51

*Zie:*Doc 55 **3330/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.

002 tot 005: Amendementen.

10085

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
Koen Geens, Jef Van den Bergh
N., Maria Vindevoghel
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 17 mai et des 5 et 12 juillet 2023.

I. — PROCÉDURE

Le 10 juillet 2023, la commission a reçu une lettre du président du Conseil supérieur de l'Ordre des Médecins Vétérinaires. Cette lettre a été transmise aux membres de la commission.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, fait observer que l'ancienne directive 1999/44/CE du Parlement européen et du Conseil du 25 mai 1999 sur certains aspects de la vente et des garanties des biens de consommation s'appliquait sans distinction aux biens de consommation ordinaires et aux animaux vivants. L'actuelle directive (UE) 2019/771 du Parlement européen et du Conseil du 20 mai 2019 relative à certains aspects concernant les contrats de vente de biens, modifiant le règlement (UE) 2017/2394 et la directive 2009/22/CE et abrogeant la directive 1999/44/CE permet aux États membres d'exclure complètement les animaux vivants du champ d'application de la garantie légale ou de prévoir un régime spécifique pour ces derniers. Une exclusion n'est pas opportune car il est essentiel que les consommateurs qui achètent un animal vivant bénéficient de la protection prévue par l'actuelle directive relative aux garanties des biens de consommation. Il a ainsi été prévu, lors de la transposition de la directive (UE) 2019/771 dans l'ancien code civil en 2022, que les nouvelles règles générales en matière de garantie légale des biens de consommation ne s'appliqueraient pas à la vente d'animaux vivants dans l'attente de dispositions particulières. Entre-temps, ces contrats sont restés soumis aux dispositions des articles 1649*bis* et suivants de l'ancien code civil telles qu'elles existaient avant leur modification par la loi transposant la nouvelle directive (UE) 2019/771 et qui sont basées sur l'ancienne directive 1999/44/CE.

Le projet de loi à l'examen a pour objet d'insérer les dispositions particulières relatives à la vente d'animaux vivants dans le régime de garantie. Ce régime doit prendre en compte toutes les spécificités des animaux. Ces derniers ne peuvent pas être traités comme de simples objets, ce sont des êtres sensibles qui évoluent, nouent des liens affectifs avec leur propriétaire et ne peuvent

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 17 mei, 5 en 12 juli 2023.

I. — PROCEDURE

De commissie heeft op 10 juli 2023 een brief ontvangen vanwege de voorzitter van de Hoge Raad van de Orde van de Dierenartsen. Deze brief werd bezorgd aan de commissieleden.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, merkt op dat de vroegere Richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 mei 1999 “betreffende bepaalde aspecten van de verkoop van en de garanties voor consumptiegoederen” zonder onderscheid van toepassing was op reguliere consumptiegoederen en levende dieren. De huidige Richtlijn (EU) 2019/771 van het Europees Parlement en de Raad van 20 mei 2019 “betreffende bepaalde aspecten van overeenkomsten voor de verkoop van goederen, tot wijziging van Verordening (EU) 2017/2394 en Richtlijn 2009/22/EG, en tot intrekking van Richtlijn 1999/44/EG”, laat lidstaten toe levende dieren volledig uit te sluiten van het toepassingsgebied van de wettelijke garantie of daarvoor een specifieke regeling vast te stellen. Een uitsluiting is niet opportuun aangezien het van essentieel belang is dat consumenten die een levend dier kopen kunnen genieten van de bescherming zoals bepaald in de huidige Richtlijn betreffende de garantie voor consumptiegoederen. Aldus werd bij de omzetting van Richtlijn (EU) 2019/771 in het oud Burgerlijk Wetboek, in 2022, bepaald dat de nieuwe algemene regels inzake de wettelijke garantie voor consumptiegoederen niet van toepassing zijn op de verkoop van levende dieren, dit in afwachting van bijzondere bepalingen. Ondertussen bleven op dergelijke overeenkomsten de bepalingen van de artikels 1649*bis* e.v. van het oud Burgerlijk Wetboek van toepassing, zoals ze bestonden vóór de wijziging ervan bij de wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/771, en die gebaseerd zijn op de oude Richtlijn 1999/44/EG.

Dit ontwerp beoogt de bijzondere bepalingen voor de verkoop van levende dieren in de garantieregeling op te nemen. Deze regeling moet rekening houden met alle specifieke kenmerken van dieren. Deze laatste kunnen niet worden behandeld als louter voorwerpen, het zijn wezens met een gevoelsleven die evolueren, een emotionele band met hun eigenaar ontwikkelen en

par conséquent être remplacés ou réparés comme un simple bien de consommation.

Le vice-premier ministre conclut en indiquant que le projet de loi à l'examen a été élaboré en concertation avec les secteurs concernés, des spécialistes des animaux et les organisations de protection des consommateurs en vue de mettre en place un régime équilibré tenant compte des intérêts du consommateur, des intérêts du vendeur, de la sécurité juridique et de la santé physique et mentale de l'animal.

Mme Alexia Bertrand, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, indique que le projet de loi à l'examen clôture le deuxième volet d'un projet qui a été lancé fin 2021. Le 7 décembre 2021, le gouvernement a en effet déposé un projet de loi (DOC 55 2355/001) qui visait à transposer la directive (UE) 2019/771 dans le droit national. Dans l'intervalle, la loi du 20 mars 2022 modifiant les dispositions de l'ancien Code civil relatives aux ventes à des consommateurs, insérant un nouveau titre *Vlbis* dans le livre III de l'ancien Code civil et modifiant le Code de droit économique, est entrée en vigueur le 1^{er} juin 2022. Cette nouvelle loi ne s'applique toutefois pas aux animaux vivants. Le gouvernement avait décidé à l'époque, comme la directive l'y autorise, d'élaborer un projet de loi distinct pour les animaux vivants qui prévoirait des règles de garantie spécifiques. Le projet de loi à l'examen contient ces règles de garantie spécifiques pour les animaux vivants.

Première nouveauté importante, il sera établi une liste claire et spécifique de critères de conformité objectifs concernant les animaux vivants sur lesquels les consommateurs pourront s'appuyer pour invoquer la garantie légale représente une première nouveauté importante. Les règles de garantie actuelles prévoient deux critères de conformité généraux non contractuels, mais ceux-ci s'appliquent plutôt aux biens de consommation ordinaires, tels que les appareils électroniques. Le projet de loi à l'examen précise que l'animal doit en tout cas être fourni avec des instructions concernant les vaccinations ultérieures, l'espace de vie, l'alimentation et les soins de l'animal auxquelles le consommateur peut raisonnablement s'attendre. En outre, l'animal doit en tout cas présenter les qualités et d'autres caractéristiques qui sont normales pour des animaux de même espèce en ce compris l'absence de maladies infectieuses et de malformations congénitales et, le cas échéant, la présence des vaccinations requises par la loi ou en vertu de celle-ci. Il sera évidemment tenu compte à cet égard de l'âge, du sexe, de la race et de l'origine de l'animal.

derhalve niet kunnen worden vervangen of hersteld als louter consumptiegoed.

De vice-eersteminister besluit met de mededeling dat dit wetsontwerp is opgesteld in overleg met de betrokken sectoren, dieren specialisten en consumentenbeschermingsorganisaties. De bedoeling is om een evenwichtige regeling tot stand te brengen die rekening houdt met de belangen van de consument, de belangen van de verkoper, de rechtszekerheid en de lichamelijke en geestelijke gezondheid van het dier.

Mevrouw Alexia Bertrand, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, geeft aan dat met dit wetsontwerp het tweede onderdeel werd afgesloten van een project dat eind 2021 is gestart. Op 7 december 2021 heeft de regering immers een wetsontwerp (DOC 55 2355/001) ingediend dat ertoe strekte Richtlijn (EU) 2019/771 om te zetten in nationaal recht. De wet van 20 maart 2022 tot wijziging van de bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de verkopen aan consumenten, tot invoeging van een nieuwe titel *Vlbis* in boek III van het oud Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht, is ondertussen in werking getreden op 1 juni 2022. Deze nieuwe wet is evenwel niet van toepassing op levende dieren. Zoals de richtlijn het toelaat, had de regering toen besloten om voor levende dieren een apart wetsontwerp op te stellen met daarin specifieke garantieregels. Het huidige wetsontwerp bevat die specifieke garantieregels voor levende dieren.

Een eerste belangrijke nieuwigheid bestaat erin dat er een duidelijke en specifieke lijst van objectieve conformiteitscriteria zal bestaan voor levende dieren waarop consumenten zich kunnen beroepen om de wettelijke garantie in te roepen. De huidige garantieregels behelzen twee algemene, niet-contractuele conformiteitscriteria, maar die zijn veeleer bedoeld voor reguliere consumptiegoederen zoals elektronica. Met dit wetsontwerp wordt verduidelijkt dat het dier in ieder geval afgeleverd moet worden samen met instructies over eventuele verdere vaccinaties, de leefruimte, de voeding en de verzorging van het dier die de consument redelijkerwijs mag verwachten. Bovendien moet het dier in ieder geval de kwaliteiten en andere kenmerken bezitten die voor diezelfde soort dieren normaal zijn, waaronder de afwezigheid van infectieziektes en aangeboren afwijkingen en, in voorkomend geval, de aanwezigheid van de door of krachtens de wet vereiste vaccinaties. Daarbij zal uiteraard rekening gehouden worden met de leeftijd, het geslacht, het ras en de herkomst van het dier.

Un deuxième point concerne le renversement de la charge de la preuve en faveur du consommateur. La garantie légale ne s'applique qu'aux défauts de conformité qui existaient déjà au moment où le bien ou l'animal a été livré au consommateur. Les défauts qui surviennent ultérieurement ne sont pas couverts par la garantie légale. En droit civil commun, le consommateur devrait prouver que cette condition est remplie, et donc que le défaut existait déjà lorsqu'il a reçu le bien ou l'animal. Mais cette charge est beaucoup trop lourde, et viderait *de facto* le droit à la garantie de sa substance. C'est pourquoi le droit des consommateurs prévoit de renverser la charge de la preuve en faveur du consommateur. Concrètement, cela signifie qu'il existe une présomption légale que le défaut de conformité existait déjà au moment de la livraison, sauf si le vendeur peut apporter la preuve du contraire. La charge de la preuve incombe dès lors au vendeur et non au consommateur. La véritable valeur ajoutée de la garantie légale pour les consommateurs réside dans ce renversement de la charge de la preuve. Actuellement, pour les animaux vivants, la charge de la preuve est renversée pour les défauts de conformité qui se manifestent au cours des six premiers mois qui suivent la livraison. À l'expiration de ces six mois, le renversement de la charge de la preuve expire et le consommateur doit prouver que le défaut existait déjà lorsqu'il a reçu l'animal. Le projet de loi à l'examen double ce délai pour le porter à un an. Dès lors, le consommateur pourra bénéficier d'un renversement de la charge de la preuve pendant toute la période de garantie. Il s'agit d'un progrès majeur dans la protection des consommateurs.

La secrétaire d'État attire l'attention sur la question du choix du vétérinaire. Lorsqu'il est établi qu'un défaut de conformité existait déjà au moment de la livraison et que le vendeur est donc responsable, le consommateur a droit à la remédiation de ce défaut. Dans un premier temps, cette remédiation consiste en la réparation ou le remplacement gratuit du bien. Dans le cas d'un animal vivant, cela signifie en pratique un droit à la guérison gratuite de l'animal. Selon les règles de garantie actuelles pour les animaux vivants, cette guérison doit être effectuée par le vendeur ou par un vétérinaire désigné par le vendeur. Le consommateur ne peut donc pas simplement faire soigner l'animal par le vétérinaire de son choix et récupérer ensuite les frais auprès du vendeur. C'est ce qu'a également confirmé la Cour de cassation (Cass. 18 juin 2020, AR C.19.0332.N). Toutefois, cela crée des situations pernicieuses dans lesquelles les consommateurs perdent leur droit à la garantie parce que l'animal a dû être soigné d'urgence par un vétérinaire proche et qu'ils n'ont pas eu le temps de consulter d'abord le vendeur ou son vétérinaire. Cette situation n'est pas acceptable. Les règles actuelles en matière de garantie ne sont manifestement pas adaptées aux

Een tweede aandachtspunt betreft de omkering van de bewijslast ten voordele van de consument. De wettelijke garantie is enkel van toepassing op conformiteitsgebreken die reeds bestonden bij de levering van het goed of het dier aan de consument. Gebreken die achteraf ontstaan worden niet gedekt door de wettelijke garantie. In het gemeen burgerlijk recht zou de consument moeten bewijzen dat er voldaan is aan die voorwaarde. De consument zou dus moeten aantonen dat het gebrek reeds bestond toen hij het goed of dier heeft ontvangen. Maar dat is een veel te zware bewijslast waardoor het recht op garantie *de facto* uitgehold zou worden. Daarom geldt er binnen het consumentenrecht een omkering van bewijslast ten voordele van de consument. Concreet betekent dit dat er een wettelijk vermoeden bestaat dat het conformiteitsgebrek reeds bestond bij de levering, tenzij de verkoper het tegenbewijs kan leveren. De bewijslast wordt dus op de verkoper gelegd en niet op de consument. De échte meerwaarde van de wettelijke garantie voor consumenten bestaat in die omkering van de bewijslast. Op dit ogenblik geldt voor levende dieren een omkering van bewijslast voor conformiteitsgebreken die zich manifesteren gedurende de eerste zes maanden na de levering. Na die zes maanden vervalt de omkering van de bewijslast en moet de consument zelf aantonen dat het gebrek reeds bestond op het moment dat hij het dier heeft ontvangen. Met dit wetsontwerp wordt deze termijn verdubbeld tot één jaar zodat de consument gedurende de volledige garantieperiode kan genieten van een omkering van de bewijslast. Dat is een grote stap vooruit in de bescherming van de consument.

De staatssecretaris wijst op de kwestie van de keuze van de dierenarts. Wanneer vaststaat dat al op het moment van de levering een conformiteitsgebrek bestond en dat de verkoper dus aansprakelijk is, heeft de consument recht op een verhelping van dit gebrek. In een eerste fase bestaat deze verhelping erin dat het goed wordt hersteld of vervangen. Als het om een levend dier gaat, houdt dit in de praktijk het recht op een kosteloze genezing in. Volgens de huidige garantieregels voor levende dieren dient de behandeling met het oog op die genezing uitgevoerd te worden door de verkoper of door een dierenarts aangesteld door de verkoper. De consument mag dus het dier niet zomaar doen behandelen door een dierenarts van zijn keuze en daarna de kosten terugvorderen van de verkoper. Dit is ook wat het Hof van Cassatie heeft bevestigd (Cass. 18 juni 2020, AR C.19.0332.N). Dit creëert echter nefaste situaties waarbij consumenten hun recht op garantie verliezen omdat het dier dringend behandeld moest worden door een dierenarts in de buurt en ze geen tijd hadden om eerst de verkoper of zijn dierenarts te raadplegen. Een dergelijke situatie is onaanvaardbaar. De huidige garantieregels zijn in dit opzicht duidelijk niet aangepast aan levende

animaux vivants à cet égard. Ce projet de loi corrige ce déséquilibre. En vertu de ce projet de loi, le consommateur doit mettre l'animal à la disposition du vendeur en vue de sa guérison, sauf si l'intervention immédiate d'un vétérinaire est raisonnablement nécessaire pour la santé de l'animal. Dans ce cas, le consommateur peut soumettre l'animal à un vétérinaire de son choix pour qu'il soit soigné. Le cas échéant, le consommateur a droit à l'indemnisation des frais que le vendeur aurait raisonnablement dû supporter lui-même en vue de la guérison de l'animal si celui-ci lui avait été présenté. Il appartient au vendeur de démontrer, le cas échéant, le caractère déraisonnable des frais réclamés. Il appartient au consommateur d'informer le vendeur de l'intervention du vétérinaire et de fournir les justificatifs pertinents qui justifient les frais engagés.

La secrétaire d'État conclut en indiquant que le projet de loi à l'examen permet de trouver un équilibre adéquat entre un niveau élevé de protection des consommateurs, d'une part, et la sécurité juridique pour les vendeurs d'animaux vivants, d'autre part.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) formule d'abord quelques observations générales sur le projet de loi. Lors de la discussion en commission du projet de loi DOC 55 2355/001, au printemps 2022, il a été observé qu'il serait souhaitable de prévoir des dispositions particulières pour la vente d'animaux vivants aux consommateurs, comme le permet la directive (UE) 2019/771. En effet, les animaux vivants ne peuvent pas être assimilés à des biens de consommation ordinaires. Ils sont doués de sensibilité, et un lien émotionnel profond peut également se former entre le consommateur et son animal. Il importait à cet égard, par souci de clarté et de sécurité juridique, que le mécanisme d'exception prévu pour les animaux vivants entre en vigueur en même temps que les dispositions légales de ce projet de loi. Faute de nouvelles dispositions légales spécifiques, les autres dispositions sont restées d'application.

Ce nouveau régime de garantie a un impact sur la politique de bien-être animal des régions. L'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux fixe le régime de garantie pour l'achat de chiens et de chats dans les trois

dieren. Dit wetsontwerp beoogt die onevenwichtigheid weg te werken. Op grond van dit wetsontwerp zou de consument het dier ter beschikking moeten stellen van de verkoper met het oog op de genezing ervan, behalve als een onmiddellijke interventie van een dierenarts redelijkerwijze noodzakelijk is voor de gezondheid van het dier. In dat geval zou de consument een beroep mogen doen op een dierenarts van zijn keuze zodat het dier kan worden behandeld. In voorkomend geval zou de consument recht hebben op een schadevergoeding ten belope van de kosten die de verkoper redelijkerwijze ook zelf had moeten dragen met het oog op de genezing van het dier indien het bij hem zou zijn aangeboden. Het zou de verkoper toekomen om, in voorkomend geval, de onredelijke aard van de teruggevorderde kosten aan te tonen. Het zou de consument toekomen om de verkoper op de hoogte te brengen van de interventie van de dierenarts en de relevante bewijsstukken te bezorgen die de gemaakte kosten staven.

De staatssecretaris besluit dat met dit wetsontwerp een adequaat evenwicht werd gevonden tussen enerzijds een hoog niveau van consumentenbescherming en anderzijds rechtszekerheid voor verkopers van levende dieren.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) maakt voor eerst een aantal algemene opmerkingen over het wetsontwerp. Tijdens de bespreking in de commissie van wetsontwerp DOC 55 2355/001, in het voorjaar van 2022, werd opgemerkt dat het wenselijk zou zijn om in bijzondere bepalingen te voorzien inzake de consumentenkoop van levende dieren, zoals toegestaan door Richtlijn (EU) 2019/771. Levende dieren kunnen immers niet zomaar gelijkgeschakeld worden met reguliere consumptiegoederen. Dieren hebben een gevoelsvermogen en er kan ook een diepe emotionele band tussen consument en dier ontstaan. Voor de duidelijkheid en de rechtszekerheid was het hierbij belangrijk dat het uitzonderingsmechanisme voor levende dieren tegelijk met de wettelijke bepalingen van dat wetsontwerp in werking zouden treden. De andere bepalingen bleven gelden bij gebrek aan nieuwe specifieke wettelijke bepalingen.

Deze nieuwe garantieregeling heeft een impact op het beleid inzake dierenwelzijn van de gewesten. Het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren regelt de garantieregeling met betrekking tot de aankoop van

régions. Il y a eu de nombreuses discussions en ce qui concerne la répartition des compétences. Le Conseil d'État a estimé que ce régime pouvait être intégré dans l'ancien Code civil, car il vise à protéger les consommateurs lors de la vente d'animaux vivants. Néanmoins, il est clair que ce régime a un impact sur la compétence des régions en matière de bien-être animal et qu'il ne peut pas être contraire à la réglementation régionale.

Il est positif qu'une période de garantie d'un an soit proposée: en effet, il s'agit d'animaux vivants et le vendeur n'a plus aucune influence sur les conditions de vie de l'animal après la vente. Or, ces conditions de vie sont essentielles pour la santé de l'animal. En outre, des critères de conformité subjectifs et objectifs sont insérés spécifiquement pour les animaux vivants, et des garanties sont également prévues pour le vendeur.

L'intervenante se demande s'il ne serait pas préférable d'intégrer ce régime dans la réglementation régionale, car il concerne des animaux vivants et une attention particulière doit être accordée au bien-être des animaux. Le renversement de la charge de la preuve est critiquable et certaines questions se posent à propos de la limitation du libre choix du vétérinaire.

Le projet de loi prévoit que le Roi pourra imposer l'utilisation d'un document d'information standardisé pour certains biens de consommation. Cette possibilité ne se limitera donc pas à la vente d'animaux vivants. Lors de l'examen en commission du projet de loi qui est devenu la loi du 20 mars 2022, l'intervenante a présenté un amendement tendant à permettre aux entreprises d'utiliser un formulaire d'information standardisée pour les garanties commerciales dans le cadre des relations commerciales entre les entreprises et les particuliers (DOC 55 2355/002). Le vice-premier ministre et la secrétaire d'État pourraient-ils fournir des informations sur la concrétisation de cet arrêté royal? Cet arrêté a-t-il déjà été rédigé? Pour quels biens de consommation l'utilisation d'un document d'information standardisé expliquant les droits et les obligations du consommateur sera-t-elle imposée?

Se référant à l'article 2, 4°, du projet de loi, Mme Van Bossuyt demande s'il est souhaitable de permettre de conclure un contrat de vente avant la naissance de l'animal visé par la vente dès lors que ni l'acheteur ni le vendeur ne savent si l'animal à naître sera en bonne santé. Il pourrait aussi arriver que l'animal soit mort-né. Or, l'article 2, 3°, définit l'"animal" comme étant un "organisme vivant [...], capable de se déplacer et de réagir à son environnement [...]" et l'article 3, 5°, mentionne par ailleurs "l'absence de maladies infectieuses

honden en katten binnen de drie gewesten. Er is veel discussie geweest wat de bevoegdheidsverdeling betreft. De Raad van State oordeelde dat dit wel ingepast kon worden in het oude Burgerlijk Wetboek omdat het doel de bescherming van de consument bij verkoop van levende dieren is. Niettemin is het duidelijk dat deze regeling wel een impact heeft op de bevoegdheid van de gewesten inzake dierenwelzijn en dat deze regelgeving niet in strijd zijn mag zijn met de gewestelijke regelgeving.

Het is positief dat een garantietermijn van één jaar wordt vooropgesteld: het gaat immers om levende dieren en de verkoper heeft na de verkoop geen invloed meer op de levensomstandigheden van het dier. Die levensomstandigheden zijn essentieel voor de gezondheid van het dier. Bovendien worden er subjectieve en objectieve conformiteitscriteria ingevoegd specifiek voor levende dieren en zijn er ook garanties voor de verkoper bepaald.

De spreker vraagt zich af of de regeling niet beter in de gewestelijke regelgeving wordt ingepast aangezien het om levende dieren gaat en er bijzondere aandacht dient te zijn voor het welzijn van de dieren. De omkering van bewijslast is vatbaar voor kritiek en er rijzen bepaalde vragen bij het beknotten van de vrije keuze van dierenarts.

In het wetsontwerp is bepaald dat de Koning het gebruik van een gestandaardiseerd informatiedocument kan opleggen voor bepaalde "consumptiegoederen". Dit gaat dus ruimer dan enkel de verkoop van levende dieren. Toen het wetsontwerp dat leidde tot de wet van 20 maart 2022 in de commissie werd besproken, diende de spreekster een amendement in dat ertoe strekte ondernemingen de mogelijkheid te bieden in b2c-relaties met een standaardinformatieformulier voor commerciële garanties te werken (DOC 55 2355/002). Kunnen de vice-eersteminister en de staatssecretaris bijkomende informatie geven over de concrete invulling van dit koninklijk besluit? Werd dit koninklijk besluit reeds opgesteld? Voor welke consumptiegoederen zal een gestandaardiseerd informatiedocument opgelegd worden waarin de rechten en plichten van de consument worden toegelicht?

Onder verwijzing naar artikel 2, 4°, van het wetsontwerp vraagt mevrouw Van Bossuyt zich af of het wenselijk is dat een koopovereenkomst kan afgesloten worden vóór de geboorte van het dier. Noch de verkoper noch de koper weet immers of het om een gezond dier zal gaan. Het dier kan ook doodgeboren worden. Nochtans wordt een "dier" in artikel 2, 3°, gedefinieerd als "een [...] levend organisme dat in staat is om te bewegen en te reageren op zijn omgeving". In artikel 3, 5°, is er dan weer sprake van "de afwezigheid van infectieziekten en

et de malformations congénitales". Comment peut-on constater cela chez un animal qui n'est pas encore né?

L'article 3 vise à modifier l'article 1649^{ter} de l'ancien Code civil, qui prévoit que le bien de consommation délivré par le vendeur au consommateur n'est réputé conforme au contrat de vente que s'il satisfait à certaines exigences énoncées. Pour les animaux, l'une de ces exigences est notamment "l'absence de maladies infectieuses et de malformations congénitales", comme le prévoit la proposition d'ajout visée au 5°. Par souci de sécurité juridique, ne conviendrait-il pas de définir plus précisément la notion de "malformations congénitales"? Mme Van Bossuyt estime que la présence de la malformation au moment de la naissance et de la vente ainsi que son caractère décelable au moment de la vente constituent des critères pertinents à cet égard.

Mme Van Bossuyt s'interroge également sur la possibilité de vendre des animaux malades aux consommateurs qui y consentent. L'intervenante estime que ces ventes relèvent du champ d'application de l'interdiction visée à l'article 27, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux et de l'incrimination visée à l'article 41 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux (loi sur le bien-être des animaux).

L'article 1649^{quater}, § 4, de l'ancien Code civil, tel qu'il est complété par l'article 4, 3°, du projet de loi à l'examen, prévoit que le vendeur répondra, vis-à-vis du consommateur, de tout défaut de conformité qui existe lors de la délivrance des biens de consommation et qui apparaît dans un délai d'un an. Le délai prévu pour le renversement de la charge de la preuve est porté de six mois à un an. Or, il importe de souligner à cet égard que le risque qu'un défaut imputable au consommateur apparaisse chez l'animal augmente au même rythme que la durée du séjour de l'animal chez consommateur. En effet, dès lors que le vendeur ignore comment l'acheteur s'occupe de son animal, il lui est pratiquement impossible de prouver que le défaut visé est imputable au consommateur. Le texte à l'examen prévoit qu'il doit notamment être tenu compte, lors de la réfutation de la présomption, de la période d'incubation des maladies infectieuses et des instructions relatives aux soins et à l'alimentation, mais la question demeure de savoir comment le vendeur pourra prouver que le consommateur n'a par exemple pas fourni la nourriture ou les soins adéquats à l'animal durant l'année du renversement de la charge de la preuve.

Mme Van Bossuyt poursuit en soulignant une contradiction entre, d'une part, la disposition de l'article 5, 2° (visant

aangeboren afwijkingen". Hoe kan men dat vaststellen bij een ongeboren dier?

Artikel 3 strekt tot wijziging van artikel 1649^{ter} van het oud Burgerlijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat het door de verkoper aan de consument geleverde consumptiegoed slechts geacht wordt in overeenstemming met de koopovereenkomst te zijn indien het voldoet aan bepaalde gestelde eisen. Voor dieren betekent dat onder meer, blijkens de in de bepaling onder 5° voorgestelde aanvullingen, "de afwezigheid van infectieziekten en aangeboren afwijkingen". Dient het begrip "aangeboren afwijkingen" niet nader te worden gedefinieerd, ter wille van de rechtszekerheid? Pertinente criteria in dat verband zijn volgens mevrouw Van Bossuyt het feit dat de afwijking aanwezig is op het moment van de geboorte en de verkoop alsook dat ze detecteerbaar is op het moment van de verkoop.

Verder stelt mevrouw Van Bossuyt zich vragen bij de mogelijkheid om, mits de consument daarin toestemt, zieke dieren te verkopen. Dit zou volgens de spreekster vallen onder het verbod van artikel 27, § 1, van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren en onder de strafbaarstelling van artikel 41 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (Dierenwelzijnswet).

Artikel 1649^{quater}, § 4, van het oud Burgerlijk Wetboek, zoals aangevuld door artikel 4, 3°, van het wetsontwerp, bepaalt dat de verkoper jegens de consument aansprakelijk is voor elk conformiteitsgebrek dat bestaat bij levering van de levende dieren en dat zich manifesteert binnen een termijn van één jaar. De omkering van bewijslast wordt van zes maanden naar één jaar opgetrokken. Belangrijk hierbij is dat de kans dat er wegens de consument een gebrek optreedt aan het dier, vergroot naarmate hij het dier langer bij zich heeft. De verkoper heeft immers geen zicht op de manier waarop de koper het dier verzorgt. Het is voor de verkoper dan ook zo goed als onmogelijk om te bewijzen dat het gebrek te wijten is aan de handelingen van de consument. Er wordt dan wel gestipuleerd dat bij de weerlegging van het vermoeden rekening gehouden dient te worden met onder andere de incubatietijd van infectieziekten en ook de instructies betreffende verzorging en voeding, maar de vraag blijft hoe de verkoper kan bewijzen dat de consument bijvoorbeeld het dier niet de juiste voeding of verzorging heeft geboden gedurende het jaar tijdens hetwelk de bewijslast is omgekeerd.

Verder ontwaart mevrouw Van Bossuyt een tegenspraak tussen, enerzijds, de bepaling artikel 5, 2°

l'alinéa 3, en projet, du § 1^{er} de l'article 1649^{quinquies} de l'ancien Code civil), où il est question de "l'aggravation du dommage", et, d'autre part, l'article 4, 2° (visant l'alinéa 2, en projet, du § 2 de l'article 1649^{quater} du Code civil), qui prévoit l'obligation, pour le consommateur, de notifier sans délai le défaut de conformité au vendeur.

Le § 3/1, alinéa 2, 1°, en projet, de l'article 1649^{quinquies} de l'ancien Code civil (article 5, 5°, du projet de loi) dispose que le plafonnement, fixé à 130 % du prix d'achat, des frais que le vendeur doit prendre en charge pour soigner l'animal n'est notamment pas applicable lorsque le vendeur "n'a pas respecté les conditions de reconnaissance, d'autorisation ou d'élevage requises par ou en vertu de la loi.". Mme Van Bossuyt propose de supprimer ce dernier membre de phrase. En effet, la réglementation sectorielle prévoit les sanctions nécessaires en cas de non-respect des conditions précitées. Celles-ci ne doivent dès lors pas être liées les unes aux autres.

Par ailleurs, l'intervenante estime que les 2° et 3° du § 3/1, alinéa 2, en projet, sont vagues et nécessitent d'être précisés et concrétisés.

Enfin, Mme Van Bossuyt évoque le paragraphe 3/1, alinéa 3, proposé, qui dispose qu'à moins que l'animal ne soit décédé des suites d'un défaut de conformité, le consommateur met, sans délai, l'animal à la disposition du vendeur pour réparation ou remplacement. La loi fédérale prévoirait donc que le vendeur doit toujours avoir la possibilité de remédier au problème et que l'animal doit lui être présenté à cette fin. Or, le régime de responsabilité du certificat de garantie régional prévoit que le consommateur a en toutes circonstances le choix du vétérinaire (article 30 de l'arrêté royal du 27 avril 2007). La non-utilisation du certificat de garantie est punissable en vertu de l'article 41 de la loi sur le bien-être des animaux. Comment ces régimes s'articuleront-ils entre eux? Il convient de garantir que le consommateur aura le libre choix du vétérinaire en toutes circonstances.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) précise d'emblée que les animaux ne sont pas des marchandises comme les autres. Pourtant, pour le droit commercial, ils sont considérés comme des objets, dénués de cette faculté extraordinaire qu'est le vivant. L'intervenant se demande s'il ne faudrait pas remplacer le terme "animal" par "être vivant doté de sensibilité et qui possède des besoins selon sa nature".

(ontworpen derde lid van artikel 1649^{quinquies}, § 1, van het oud Burgerlijk Wetboek), waarin sprake is van de "verergering van de schade", en, anderzijds, artikel 4, 2° (ontworpen tweede lid van artikel 1649^{quater}, § 2, van het Burgerlijk Wetboek), dat de verplichting inhoudt voor de consument om de verkoper onverwijld in kennis te stellen van het conformiteitsgebrek.

De ontworpen paragraaf 3/1, tweede lid, 1°, van artikel 1649^{quinquies} van het oud Burgerlijk Wetboek (artikel 5, 5°, van het wetsontwerp) stipuleert dat de beperking, tot 130 % van de aankoop prijs, van de kosten van genezing waarvoor de verkoper moet instaan, onder meer niet geldt indien de verkoper "de door of krachtens de wet vereiste erkennings-, vergunnings- of fokkerijvoorwaarden niet heeft gerespecteerd". Mevrouw Van Bossuyt stelt voor om die laatste zinsnede te schrappen. Wanneer er immers niet voldaan is aan de genoemde voorwaarden, dan bevat de sectorale regelgeving de nodige sancties. Deze dienen dus niet aan elkaar gekoppeld te worden.

Verder meent de spreekster dat de bepalingen onder 2° en 3° van de ontworpen paragraaf 3/1, tweede lid, vaag geformuleerd zijn en verduidelijking en concretisering behoeven.

Ten slotte verwijst mevrouw Van Bossuyt naar de ontworpen paragraaf 3/1, derde lid, waarin wordt gesteld dat, tenzij het dier overleden is als gevolg van een conformiteitsgebrek, de consument het dier bij een herstelling of vervanging onverwijld ter beschikking moet stellen van de verkoper. De federale wet zou dus bepalen dat de verkoper steeds de mogelijkheid moet krijgen om te remediëren en dat het dier daartoe bij hem dient aangeboden te worden. Evenwel heeft de consument volgens de aansprakelijkheidsregeling van het gewestelijk garantiecertificaat in alle omstandigheden de keuze van dierenarts (artikel 30 van het koninklijk besluit van 27 april 2007). Het niet gebruiken van het garantiecertificaat is strafbaar volgens artikel 41 van de Dierenwelzijnswet. Hoe zullen deze regelingen zich tot elkaar verhouden? Er dient te worden verzekerd dat de consument in alle omstandigheden de vrije keuze van dierenarts heeft.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) begint met aan te stippen dat dieren geen handelswaren zoals andere zijn. Het handelsrecht beschouwt ze echter als voorwerpen en gaat aldus voorbij aan het bijzondere gegeven dat ze levende wezens zijn. De spreker vraagt zich af of de term "dier" niet zou moeten worden vervangen door "levend wezen met een gevoelsvermogen en geheel eigen behoeften".

En ce qui concerne le champ d'application des mesures en projet, celles-ci s'appliquent à des contrats de vente d'animaux entre un consommateur, c'est-à-dire une personne physique qui achète l'animal à des fins privées, et un vendeur agissant dans le cadre d'une activité professionnelle. Les animaux servant à l'alimentation ou encore les animaux d'expérience sont exclus. Cependant, il n'est pas toujours évident de savoir si une vente est couverte ou non. L'intervenant a acheté une reine d'abeilles (de la race *Buckfast*) à un professionnel; cet achat entre-t-il dans le champ d'application du projet de loi en question? Pour l'achat de poules pondeuses que l'intervenant a effectué auprès d'un élevage de poulets, une réponse affirmative semble déjà plus évidente. De manière générale, selon M. Vicaire, il existe une différence importante entre l'achat d'une abeille de 0,1 g et d'un cheval de 600 kg.

Toujours par rapport au champ d'application, M. Vicaire demande au vice-premier ministre et à la secrétaire d'État s'ils peuvent confirmer que les refuges d'animaux ne sont pas considérés comme des vendeurs au sens du titre VI, chapitre IV, section IV, de l'ancien Code civil. Ces refuges cherchent en effet à protéger les animaux et non pas à exercer une activité commerciale.

Les Régions ont légiféré au sujet du bien-être des animaux et leur commerce. La Région wallonne, par exemple, a édicté des règles à ce sujet pas plus tard qu'en novembre 2022. Le gouvernement peut-il confirmer que les définitions régionales l'emporteront sur les dispositions fédérales? Aux yeux de M. Vicaire, il est impératif que ce travail législatif soit coordonné avec les régions. À cet égard, il se demande s'il ne faudrait pas prévoir un délai de mise en application plus long pour permettre aux régions de s'adapter.

Dans le projet de loi, il est prévu que le coût supporté par le vendeur en vue de la guérison de l'animal ne peut pas dépasser 130 % du prix de vente de l'animal. Ce plafond ne pose pas de problème en cas de vente de grands animaux tels que les chevaux, mais peut s'avérer insuffisant pour la vente de petits animaux. Le vice-premier ministre et la secrétaire d'État peuvent-ils confirmer qu'un vendeur qui n'aurait pas vendu un animal en bonne santé, par exemple un chien non vacciné, pourra être considéré comme un vendeur "de mauvaise foi" au sens du § 3/1, alinéa 2, 1°, en projet, de l'article 1649*quinquies* qui ne saura de ce fait invoquer cette limitation?

Enfin, le passage du délai de garantie de deux ans à un an signifie certes une réduction de la garantie offerte à l'acheteur, mais se comprend puisque ce dernier est partie prenante de la santé de l'animal. L'inversion de

Het toepassingsgebied van de ontworpen maatregelen bestrijkt de overeenkomst voor de verkoop van dieren tussen een consument, dat wil zeggen een natuurlijke persoon die het dier voor privédoeleinden koopt, en een verkoper die handelt in het kader van een beroepsactiviteit. Dieren die als voedsel of als proefdieren worden gebruikt zijn uitgesloten. Het is echter niet altijd duidelijk of een verkoop al dan niet binnen het toepassingsgebied valt. De spreker heeft van een professionele verkoper een bijenkoningin (van het ras *Buckfast*) gekocht; zijn de in uitzicht gestelde bepalingen op die aankoop van toepassing? Voor legkippen die hij in een kippenboerderij heeft gekocht, lijkt een bevestigend antwoord al vanzelfsprekender te zijn. Algemeen ziet de heer Vicaire een wezenlijk verschil tussen de aankoop van een bij van 0,1 gram en een paard van 600 kilogram.

Nog steeds wat het toepassingsgebied betreft, vraagt de heer Vicaire aan de vice-eersteminister en de staatssecretaris of zij kunnen bevestigen dat dierenasielen niet worden beschouwd als verkopers in de zin van titel VI, hoofdstuk IV, afdeling IV, van het oud Burgerlijk Wetboek. Het doel van die asielen is immers dieren beschermen, niet een commerciële activiteit uitoefenen.

Over dierenwelzijn en -handel hebben de gewesten wetgeving opgesteld. Zo heeft het Waals Gewest daarover onlangs nog, in november 2022, regels uitgevaardigd. Kan de regering bevestigen dat de gewestelijke definities voorrang zullen hebben op de federale bepalingen? Volgens de heer Vicaire is het dan ook absoluut noodzakelijk dat dit wetgevende werk in overleg met de gewesten gebeurt. In dat opzicht vraagt hij zich af of de gewesten niet meer tijd moeten krijgen met het oog op de tenuitvoerlegging van de ontworpen bepalingen.

In dit wetsontwerp wordt bepaald dat de kosten die de verkoper voor de genezing van het dier maakt, niet hoger mogen liggen dan 130 % van de verkoopprijs van het dier. Dit plafond zou geen probleem vormen voor de verkoop van grote dieren zoals paarden, maar is mogelijk niet voldoende voor de verkoop van kleine dieren. Kunnen de vice-eersteminister en de staatssecretaris bevestigen dat een verkoper die een dier heeft verkocht dat niet in goede gezondheid is, bijvoorbeeld een niet-gevaccineerde hond, kan worden beschouwd als een verkoper "te kwader trouw" in de betekenis van de ontworpen § 3/1, tweede lid, 1°, van artikel 1649*quinquies*, en zich dus niet op deze beperking zal kunnen beroepen?

Tot slot zou de verkorting van de garantietermijn van twee jaar naar één jaar weliswaar een verkorting van de garantie voor de koper betekenen, maar dat is begrijpelijk aangezien de gezondheid van het dier ook een zaak

la charge de la preuve constitue, par contre, une amélioration de la protection du consommateur.

Mme Leslie Leoni (PS) salue l'esprit du projet de loi à l'examen. Elle reconnaît toutefois que les animaux ne sont pas de simples marchandises, mais bien des êtres vivants dotés de sensibilité. Il convient de tenir compte du lien affectif qu'entretiennent les propriétaires avec les animaux. On ne remplace pas un animal de compagnie comme on remplace une machine à café. Il est dès lors judicieux et adéquat de prévoir un régime légal de garantie spécifique.

L'intervenante demande néanmoins pourquoi la période de garantie a été fixée à un an. Elle aimerait également savoir comment le plafond des coûts maximums supportés par le vendeur en vue de la guérison de l'animal, à savoir 130 % du prix de vente de l'animal, a été fixé au juste.

Après avoir d'abord rappelé les lignes de force du projet de loi à l'examen, *M. Erik Gilissen (VB)* fait observer que le vendeur d'un animal ne peut être tenu responsable des dommages découlant d'un manque de soins dispensés à cet animal par l'acheteur, même si ces dommages surviennent dans l'année qui suit la vente. Il incombe au propriétaire de l'animal de lui dispenser des soins adéquats.

L'intervenant souligne que certaines maladies se manifestent plus d'un an après la vente d'un animal, comme les troubles résultant de l'élevage intensif de certaines races de chiens (par exemple, les affections de la hanche). *M. Gilissen* s'est en outre laissé dire que certains animaux importés sont livrés avec des certificats de vaccination falsifiés; qui plus est, il n'est pas rare que les conséquences délétères de la non-administration des vaccins adéquats n'apparaissent clairement qu'après une plus longue période. L'intention ne peut pas être de reporter la responsabilité sur l'acheteur de l'animal.

M. Gilissen estime qu'il est positif d'avoir porté de six mois à un an la période du renversement de la charge de la preuve. En revanche, le groupe VB ne soutiendra pas la réduction de moitié de la période de garantie, qui passe de deux ans à un an.

Un animal domestique est un être vivant. L'intervenant estime que cet élément a été perdu de vue en plafonnant le coût supporté par le vendeur en vue de la guérison de l'animal à 130 % du prix de vente de l'animal. Chaque animal est d'ailleurs différent et les prix des animaux fluctuent énormément. Le canal de vente influence en outre le prix. Le postulat selon lequel la guérison d'un animal moins cher demanderait moins d'efforts que celle d'un animal plus cher fait partiellement fi du lien

is van de koper. De omkering van de bewijslast komt daarentegen de consumentenbescherming ten goede.

Mevrouw Leslie Leoni (PS) verwelkomt de onderliggende gedachte van dit wetsontwerp, dat erkent dat dieren niet zomaar goederen zijn maar wel levende wezens begiftigd met gevoeligheden. Er is sprake van een affectieve band met dieren waarmee rekening moet worden gehouden. Men vervangt geen huisdier zoals men een koffiemachine vervangt. Het is dan ook zinvol en gepast dat er in een specifieke wettelijke garantieregeling wordt voorzien.

Wel zou de spreker graag vernemen waarom er werd geopteerd voor een garantietermijn van één jaar. Tevens wil ze weten hoe de bovengrens voor de kosten van genezing waarvoor de verkoper maximaal moet instaan, namelijk 130 % van de aankoop prijs van het dier, precies werd bepaald.

Na eerst de krachtlijnen van het wetsontwerp in herinnering te hebben gebracht, merkt *de heer Erik Gilissen (VB)* op dat de verkoper van een dier niet verantwoordelijk kan worden gesteld voor schade die voortvloeit uit de gebrekkige verzorging van dat dier door de koper, zelfs niet wanneer die schade zich minder dan een jaar na de verkoop voordoet. Het is de verantwoordelijkheid van de eigenaar van een dier dat goed te verzorgen.

De spreker wijst op het bestaan van aandoeningen die zich pas na meer dan één jaar na de verkoop van een dier manifesteren, zoals afwijkingen (bijvoorbeeld heupaandoeningen) voortspruitend uit intensieve broedfok van sommige hondenrassen. Daarnaast vangt *de heer Gilissen* signalen op dat bepaalde geïmporteerde dieren afgeleverd worden met vervalste vaccinatiepaspporten; de nefaste effecten van het niet-beschikken over de juiste vaccinaties worden veelal ook pas duidelijk na een langere periode. Het kan niet de bedoeling zijn dat de koper van een dier hiervoor zou moeten opdraaien.

De verdubbeling van de termijn waarin de omkering van de bewijslast geldt, van zes maanden tot één jaar, is volgens *de heer Gilissen* een goede zaak. De halvering van de garantietermijn van twee tot één jaar kan evenwel niet op de instemming van de VB-fractie rekenen.

Een huisdier is een levend wezen. De spreker is van oordeel dat men aan dit gegeven voorbij gaat door de kosten van genezing waarvoor de verkoper moet instaan te plafonneren op 130 % van de aankoop prijs van het dier. Het ene dier is trouwens het andere niet; prijzen van dieren variëren enorm. Ook het verkoopkanaal heeft overigens een impact op de prijs. De premisse dat er voor de genezing van een goedkoper dier minder inspanningen zouden worden gedaan dan voor een duurder dier, gaat

émotionnel qui existe entre le propriétaire et l'animal. M. Gilissen estime que le plafond de 130 % est trop faible. Le gouvernement peut-il expliquer pourquoi au juste le plafond a été fixé à ce pourcentage?

Tout propriétaire d'un animal de compagnie malade souhaitera lui apporter les meilleurs soins et se rendre rapidement chez le vétérinaire de confiance. Pour le VB, il convient de garantir le libre choix du vétérinaire. Dans le cas d'animaux de grande taille, le propriétaire est en outre souvent dans l'impossibilité d'amener l'animal malade au vendeur en vue de réaliser un examen médical. À cet égard, la réglementation en projet semble donc aller à l'encontre du bien-être de l'animal. L'intervenant s'interroge sur la compatibilité de ces dispositions avec les réglementations régionales en la matière.

L'interdiction de vendre des animaux malades semble couler de source. Des ventes de ce type peuvent toutefois être indiquées dans certaines circonstances. L'intervenant prend l'exemple d'un animal souffrant d'une affection non mortelle, dont le propriétaire ne veut ou ne peut plus s'occuper et décide de le faire euthanasier. L'animal en question gagnerait à être vendu à une personne disposée à lui prodiguer des soins adéquats.

L'élevage vise le profit personnel au détriment du bien-être des animaux. Or, certaines dispositions du projet de loi à l'examen semblent favoriser l'élevage plutôt que le décourager.

À titre plus général, le projet de loi à l'examen suscite de nombreuses préoccupations chez différentes parties prenantes. C'est pourquoi M. Gilissen suggère de recueillir à ce sujet l'avis écrit d'instances disposant d'une expertise en la matière.

L'intervenant renvoie enfin à la position des ministres régionaux concernés selon laquelle le régime de garantie concernant la vente d'animaux vivants ne devrait pas figurer dans l'ancien Code civil mais dans la réglementation régionale sur le bien-être des animaux.

Mme Florence Reuter (MR) souligne l'importance du bien-être des animaux. Le groupe MR apporte dès lors son soutien au projet de loi à l'examen qui vise à améliorer les conditions de vente pour le consommateur, tout en prévoyant certaines garanties pour les animaux.

L'intervenante demande comment la coordination sera assurée entre le niveau fédéral et les entités fédérées, compte tenu par exemple de la réglementation très récemment adoptée en la matière en Région wallonne.

pour een deel voorbij aan het feit dat er tussen eigenaar en huisdier een emotionele band bestaat. Het komt de heer Gilissen voor dat de bovengrens van 130 % aan de lage kant is. Kan de regering toelichten waarom het plafond precies op dat percentage werd vastgesteld?

De eigenaar wiens huisdier ziek zal dat met de beste zorgen willen omringen en snel naar de vertrouwde dierenarts gaan. Voor het VB moet de vrije keuze van dierenarts gewaarborgd zijn. Bij grotere dieren is het praktisch trouwens vaak onmogelijk voor de eigenaar om het zieke dier bij de verkoper aan te bieden voor medisch onderzoek. De ontworpen regeling dienaangaande lijkt dan ook haaks te staan op het welzijn van het dier. De spreker plaatst vraagtekens bij de comptabiliteit ervan met de gewestelijke regelgeving ter zake.

Het verbod op de verkoop van zieke dieren lijkt de logica zelve. Toch kan zulke verkoop in bepaalde omstandigheden raadzaam zijn. De spreker geeft het voorbeeld van een dier met een niet-levensbedreigende aandoening waarvan de eigenaar de zorg niet meer wil of kan opnemen en beslist het te laten inslapen; het dier in kwestie zou beter af zijn met een verkoop aan een partij die het dier de juiste verzorging wil bieden.

Broedfok is gericht op het eigen gewin ten koste van het dierenwelzijn. Sommige bepalingen uit het wetsontwerp lijken broedfok evenwel in de kaart te spelen eerder dan het te ontmoedigen.

Meer in het algemeen wekt het voorliggende wetsontwerp nogal wat bezorgdheid op bij verschillende belanghebbende partijen. Om die reden oppert de heer Gilissen om daaromtrent het schriftelijk advies in te winnen van instanties met expertise ter zake.

Tot slot verwijst de spreker naar het standpunt van de betrokken gewestelijke ministers dat een garantieregeling betreffende de verkoop van levende dieren niet thuishoort in het oude Burgerlijk Wetboek maar in de gewestelijke regelgeving betreffende dierenwelzijn.

Mevrouw Florence Reuter (MR) benadrukt dat het welzijn van dieren belangrijk is. De MR-fractie verleent dan ook haar steun aan dit wetsontwerp, dat er enerzijds op gericht is om de verkoopsvoorwaarden voor de consument te verbeteren maar anderzijds ook aandacht heeft voor bepaalde waarborgen voor dieren.

De spreekster vraagt zich af op welke wijze de coördinatie zal verlopen tussen het federale niveau en de deelentiteiten, gelet op bijvoorbeeld de zeer recente wetgeving over deze materie in het Waals Gewest.

Elle aimerait par ailleurs savoir comment le respect de la loi à l'examen sera contrôlé sur le terrain.

Mme Leen Dierick (cd&v) fait observer que, lors de l'examen du projet de loi instaurant le nouveau régime de garantie général (DOC 55 2355/001), le vice-premier ministre a déjà annoncé qu'un régime de garantie distinct serait créé pour les animaux vivants. Ce régime spécifique est en effet justifié, car les animaux sont des êtres vivants avec lesquels les acheteurs entretiennent un lien affectif.

Mme Dierick est globalement satisfaite du projet de loi à l'examen, qui s'efforce de trouver un équilibre entre les intérêts du consommateur, du vendeur et de l'animal. L'allongement à un an de la période durant laquelle la charge de la preuve est renversée constitue une avancée pour le consommateur. La sécurité juridique est également renforcée pour le vendeur, notamment au travers d'une série de dispositions sur le vétérinaire et les coûts y afférents.

Mme Dierick a néanmoins quelques questions sur les modalités pratiques de mise en œuvre du régime visé.

Lorsqu'un animal tombe malade après l'achat, on part du principe que la maladie était déjà présente au moment de la transaction et le consommateur doit d'abord avertir le vendeur. Le consommateur peut ensuite se rendre chez le vétérinaire, avec l'accord du vendeur. L'intervenante ne perçoit pas clairement s'il doit s'agir du vétérinaire du vendeur ou de celui du consommateur.

En cas de maladie de l'animal, le consommateur doit immédiatement avertir le vendeur. Mais qu'en est-il si le consommateur ne parvient pas à le joindre? L'intervenante cite l'exemple d'un consommateur qui achète un chiot. Après quelques semaines, ce dernier tombe malade pendant la nuit ou un jour de fermeture. Il convient alors d'agir rapidement, surtout si l'animal refuse de se nourrir. L'acheteur aura tendance à se rendre en toute hâte chez son propre vétérinaire. Si ce dernier n'est pas disponible, l'acheteur devra consulter le vétérinaire de garde, ce qui restreint de toute façon fortement le choix. Comment le consommateur peut-il prouver qu'il a tenté de joindre le vendeur? Par ailleurs, on ne peut tout de même pas exiger du vendeur qu'il soit joignable en permanence.

L'accord du vendeur est également important en vue du remboursement éventuel des frais de vétérinaire. Mme Dierick demande à cet égard si cet accord du vendeur est nécessaire en toute circonstance pour pouvoir récupérer les frais de vétérinaire, ou si le consommateur peut immédiatement consulter un vétérinaire et ensuite

Zij wenst voorts graag te vernemen op welke wijze er ter plaatse controles zullen worden uitgevoerd op de naleving van deze wet.

Mevrouw Leen Dierick (cd&v) merkt op dat de vice-eersteminister bij de bespreking van het wetsontwerp tot instelling van de nieuwe gemene garantieregeling (DOC 55 2355/001), reeds aankondigde dat er aparte garantieregeling voor levende dieren zou komen. Een specifieke regeling is inderdaad op haar plaats; dieren zijn immers levende wezens, waarmee kopers een affectieve band onderhouden.

Mevrouw Dierick is globaal genomen tevreden met het voorliggende wetsontwerp, dat een evenwicht tracht te vinden tussen de belangen van de consument, de verkoper en het dier. Dat de periode gedurende dewelke de bewijslast is omgekeerd één jaar zal bedragen, is een grote stap vooruit voor de consument. Er wordt ook gezorgd voor meer rechtszekerheid voor de verkoper, met name door een aantal afspraken over de dierenarts en de kosten die daaraan verbonden zijn.

Toch heeft mevrouw Dierick enkele vragen over hoe een en ander in de praktijk zal verlopen.

Wanneer na de aankoop een dier ziek wordt, wordt de ziekte geacht al aanwezig te zijn bij de aankoop en moet de consument eerst de verkoper verwittigen. Na het akkoord van de verkoper kan de consument naar de dierenarts gaan. Het is mevrouw Dierick niet duidelijk of dat dan de dierenarts van de verkoper dan wel die van de consument moet zijn.

De consument moet de verkoper in zulke gevallen meteen verwittigen. Maar wat gebeurt er als de consument de verkoper niet kan bereiken? De spreekster geeft het voorbeeld van een consument die een puppy aankocht die na enkele weken ziek wordt, 's nachts of tijdens een feestdag. Zeker wanneer het dier weigert te eten is snel handelen geboden. De koper zal geneigd zijn snel naar de eigen vertrouwde dierenarts te gaan. Als die niet werkt, moet hij naar de dierenarts van wacht, waardoor de keuze sowieso zeer beperkt is. Hoe kan de consument bewijzen dat hij geprobeerd heeft de verkoper te bereiken? Anderzijds kan men toch niet eisen van de verkoper dat die constant bereikbaar is?

Het akkoord van de verkoper is ook belangrijk met het oog op de mogelijke terugbetaling van de kosten van de dierenarts. In dit verband zou mevrouw Dierick graag vernemen of dat akkoord van de verkoper in alle omstandigheden nodig is om de kosten te kunnen recupereren dan wel of de consument onmiddellijk een dierenarts

répercuter le coût du traitement au vendeur. Par ailleurs, comment le consommateur doit-il prouver l'accord du vendeur?

L'intervenante a encore une série de questions concernant le plafond pour les frais que le vendeur doit supporter en vue de la guérison, à savoir maximum 130 % du prix d'achat de l'animal. Le projet de loi ne précise toutefois pas si le vendeur doit prendre ces frais en charge une seule fois ou, si l'animal retombe malade par exemple, s'il doit à nouveau payer la facture. Dans ce cas, à combien de reprises peut-il être sollicité? Existe-t-il une raison spécifique pour laquelle le projet de loi ne prévoit pas de limitation du nombre de fois que le vendeur doit prendre les frais en charge?

Si les coûts sont trop élevés, l'acheter peut opter pour le remplacement de l'animal. Il s'agit toutefois d'un être vivant auquel le consommateur peut rapidement s'attacher. Un remplacement est dès lors loin d'être évident. Si le coût du traitement dépasse le plafond susvisé, le consommateur peut-il opter, par analogie avec le régime de garantie général, pour une réduction sur le prix d'achat? Mme Dierick cite l'exemple d'un chiot qui boîte, et dont le propriétaire accepte la situation et ne réclame ni un remplacement, ni une opération. Peut-il alors récupérer une partie du prix d'achat? Si l'animal finit par mourir, le consommateur peut-il encore opter pour un remboursement?

Mme Dierick demande par ailleurs si les nouvelles règles s'appliqueront seulement aux contrats de vente conclus après l'entrée en vigueur de la loi ou également aux contrats antérieurs.

L'intervenante conclut en indiquant qu'il est primordial que l'ensemble des parties prenantes (consommateurs, vendeurs et vétérinaires) soient bien informées des nouvelles règles. Comment le gouvernement entend-il s'en assurer?

Mme Tania De Jonge (Open Vld) se félicite que la vente d'animaux vivants soit soumise à des règles de garantie spécifiques.

La vente d'animaux destinés à la consommation humaine ou servant d'appâts ou d'aliments pour animaux ne sera pas soumise au nouveau régime. Il ressort du commentaire de l'article 2 que ces animaux sont soumis aux règles de garantie applicables aux biens de consommation ordinaires (DOC 55 3330/001, p. 5). En théorie, même lorsque des chevaux sont vendus pour l'élevage ou à des fins sportives ou récréatives, on ne peut pas totalement exclure la possibilité qu'ils soient un jour destinés à la consommation humaine. En l'état

kan raadplegen en alsnog de kosten voor genezing kan verhalen op de verkoper. Hoe moet de consument dat akkoord van de verkoper overigens bewijzen?

Verder heeft de spreekster enkele vragen aangaande de bovengrens voor de kosten van genezing waarvoor de verkoper maximaal moet instaan, namelijk 130 % van de aankoopprijs van het dier. Het wetsontwerp bepaalt echter niet of de verkoper die kosten slechts eenmalig moet dragen dan wel of hij, als het dier bijvoorbeeld hervalt in zijn ziekte, die kosten opnieuw moet dragen en zo ja hoeveel maal. Is er een specifieke reden waarom het wetsontwerp niet voorziet in een beperking van het aantal keren die kosten gedragen moeten worden?

Indien de kosten te hoog zijn, kan er gekozen worden voor vervanging. Het gaat hier evenwel om levende dieren, waaraan de consument snel gehecht raakt. Een vervanging is dan ook allerminst evident. Kan de consument, in geval de kosten voor de genezing voormeld plafond te boven gaan, naar analogie met de gemene garantieregeling, opteren voor een prijsvermindering? Mevrouw Dierick geeft het voorbeeld van een puppy die mankt en waarvan eigenaar daarmee vrede heeft en dus niet aanstuurt op vervanging of een operatie; kan die eigenaar dan een deel van de aankoopprijs recupereren? Kan voorts de consument, als het dier alsnog overlijdt, nog kiezen voor een terugbetaling?

Verder wil mevrouw Dierick graag uitsluitsel krijgen over de vraag of de nieuwe regels enkel gelden voor overeenkomsten die na de inwerkingtreding van de wet zullen worden gesloten en dus niet op lopende overeenkomsten.

Ten slotte stelt de spreekster dat het cruciaal is dat alle belanghebbende partijen (consumenten, verkopers en dierenartsen) goed geïnformeerd worden over de nieuwe regels. Hoe zal de regering dit bewerkstelligen?

Mevrouw Tania De Jonge (Open Vld) vindt het een goede zaak dat de verkopen van levende dieren onderworpen zullen worden aan specifieke garantieregels.

De nieuwe regeling zal niet gelden voor de verkopen van dieren die bestemd zijn voor humane consumptie of dienen als aas of diervoer. Blijkens de toelichting bij artikel 2 vallen dergelijke dieren onder de garantieregels voor reguliere consumptiegoederen (DOC 55 3330/001, p. 5). Zelfs wanneer paarden verkocht worden voor fokken, sport of recreatie, valt het in theorie veelal niet volledig uit te sluiten dat ze ooit bestemd zullen worden voor humane consumptie. In de huidige stand van de regelgeving is een absolute uitsluiting van humane

actuel de la réglementation, la consommation humaine ne peut être absolument exclue que pour des raisons administratives, telles que l'identification tardive, ou en raison de l'administration de médicaments entraînant une telle exclusion. Comment le projet de loi doit-il être appliqué dans de telles situations? Les nouvelles règles de garantie en vigueur pour les animaux vivants seront-elles appliquées aux chevaux vendus pour l'élevage ou à des fins sportives ou récréatives, mais qui seront néanmoins destinés ultérieurement à la consommation humaine? Ou est-ce l'affectation de l'animal, telle qu'établie par les parties lors de la conclusion du contrat, qui est déterminante?

Selon *M. Maxime Prévot (Les Engagés)*, le bilan de ce projet de loi est au mieux mitigé. Il constate que le texte n'est pas encore abouti et qu'il nécessite des améliorations et des amendements.

Au niveau de la compétence fédérale, le Conseil d'État a donné raison au gouvernement et a estimé que l'autorité fédérale est bien compétente pour ce projet de loi qui vise à fixer des règles de protection du consommateur.

Aux yeux de l'intervenant, le projet de loi réglemente les conditions de garantie légales lors de la vente d'animaux vivants en poursuivant l'objectif de protection du consommateur au détriment de la protection du bien-être des animaux. Il se demande si les membres de la commission peuvent disposer de la lettre commune adressée par les ministres régionaux du Bien-être des animaux au ministre fédéral de l'Économie et à la secrétaire d'État à la Protection des consommateurs.

Dans ce dossier, il faut faire le lien entre les questions juridiques et éthiques. La compétence fédérale est fondée sur la poursuite de l'objectif de la protection du consommateur, mais on est aux conflits de deux compétences. Le Conseil d'État a considéré que le projet n'était pas contraire au principe de proportionnalité en matière de répartition des compétences, mais on peut considérer que ce projet empiète sur les compétences des régions notamment concernant la prise en compte du bien-être animal lors de l'achat d'un animal qui présenterait des maladies.

Sur la forme, il est difficile de considérer les animaux comme des biens de consommation semblables à d'autres dont la singularité justifie uniquement quelques adaptations des dispositions légales.

M. Prévot aimerait savoir quels acteurs ont été consultés lors de l'élaboration de ce projet de loi.

Sur le fond, un certain nombre de questions se posent.

consomption enkel mogelijk om administratieve redenen, zoals een te late identificatie, of wegens de toediening van medicatie die zulke uitsluiting met zich brengt. Hoe moet het wetsontwerp toegepast worden op dergelijke situaties? Zullen de nieuwe garantieregels voor levende dieren van toepassing zijn op paarden die verkocht worden met het oog op fokken, sport of recreatie, maar die achteraf alsnog gebruikt worden voor humane consumptie? Of is de bestemming die de partijen geven aan het dier bij het sluiten van het koopcontract, bepalend?

Volgens *de heer Maxime Prévot (Les Engagés)* oogt de balans van dit wetsontwerp in het beste geval gemengd. Hij stelt vast dat de tekst nog niet volledig af is en dat er verbeteringen en amendementen nodig zijn.

Inzake de federale bevoegdheid was de Raad van State het eens met de regering en werd geoordeeld dat de federale overheid inderdaad bevoegd is voor de in dit wetsontwerp behandelde materie, namelijk regels ter bescherming van de consument.

In de ogen van de spreker regelt het wetsontwerp weliswaar de wettelijke garantiëvoorwaarden bij de verkoop van levende dieren, maar dan wel zo dat de bescherming van de consument ten koste gaat van de bescherming van het dierenwelzijn. Hij vraagt of de commissieleden inzake kunnen krijgen in de gezamenlijke brief van de voor dierenwelzijn bevoegde gewestministers aan de federale minister van Economie en aan de staatssecretaris voor Consumentenbescherming.

In dit dossier moet een link worden gelegd tussen de juridische en de ethische vraagstukken. De federale bevoegdheid berust op de doelstelling "consumentenbescherming", maar dit dossier bevindt zich op het snijpunt van twee bevoegdheden. De Raad van State heeft geoordeeld dat het wetsontwerp niet strijdig is met het evenredigheidsbeginsel inzake de bevoegdheidsverdeling, maar men zou kunnen stellen dat het de bevoegdheden van de gewesten aantast, met name inzake de inaanmerkingneming van het dierenwelzijn bij de aankoop van een dier dat aan een ziekte zou lijden.

Formeel ligt het moeilijk om dieren te beschouwen als doordeweekse consumptiegoederen die, in weerwil van hun specifieke kenmerken, louter enkele aanpassingen van de wettelijke bepalingen vereisen.

De heer Prévot vraagt welke actoren werden geraadpleegd bij de opmaak van dit wetsontwerp.

Er rijzen meerdere inhoudelijke vragen.

Le choix d'abaisser le délai de garantie à un an, au lieu de deux ans, est problématique à la fois pour l'animal et pour le consommateur. Il faudrait au contraire étendre ce délai pour renforcer la responsabilité des vendeurs. Dans de nombreux cas, les animaux n'ont pas encore atteint l'âge adulte à un an et il y a des pathologies qui apparaissent fréquemment à cette période.

Le projet de loi prévoit que le vendeur peut vendre un animal présentant une anomalie connue sans que cela n'affecte la responsabilité du vendeur. Dans ce cas il faut que le consommateur ait expressément et distinctement consenti à l'écart en question. Qu'est-ce que l'on considère être une anomalie connue? Cette disposition peut avoir pour effet d'encourager le développement de filières d'approvisionnement moins qualitatives. Les animaux présentant des symptômes de maladie ou souffrant d'une maladie connue du vendeur ne devraient pas pouvoir faire l'objet d'une commercialisation. Seul le don, sans contrepartie, devrait être autorisé.

Le projet de loi prévoit également que le vendeur n'est pas responsable de l'aggravation du dommage résultant du fait que le consommateur a omis de mettre l'animal à la disposition du vendeur aussi vite que possible ou de consulter un vétérinaire de son choix, lorsqu'une intervention immédiate d'un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l'animal. Mais qu'en est-il dans le cas où l'animal est atteint d'une pathologie qui ne nécessite pas d'intervention immédiate? Le consommateur ne souhaitera évidemment pas mettre l'animal à disposition du vendeur et devra donc renoncer à ses droits. L'orateur propose de supprimer la notion "d'immédiateté" du texte.

M. Prévot voudrait également savoir ce qu'il advient des animaux présentant des "défauts de conformité" qui seraient rendus au vendeur dans le cadre de la garantie légale. Peuvent-ils être remis en vente?

L'intervenant aborde ensuite la limite de 130 % du prix de vente de l'animal fixée pour le coût supporté par le vendeur en vue de la guérison de l'animal: comment ce chiffre a-t-il été fixé? Le prix des animaux varie sensiblement d'une espèce à l'autre, cette limitation semble ainsi particulièrement stricte pour les animaux acquis à faible coût.

L'intervenant émet plusieurs commentaires sur la liberté du choix du vétérinaire. Premièrement, le projet de loi prévoit que lorsque la réparation est refusée par le vendeur parce qu'elle est manifestement contraire à la santé de l'animal, la décision d'y procéder doit

De keuze om de garantietermijn te verminderen tot één jaar in plaats van twee, vormt een probleem voor het dier én voor de consument. Die termijn zou integraal moeten worden verlengd om de verkopers meer verantwoordelijkheid toe te dichten. In veel gevallen zijn dieren van één jaar oud nog niet volwassen en het gebeurt vaak dat pathologieën zich pas rond die periode voor het eerst voordoen.

Het wetsontwerp bepaalt dat de verkoper een dier met een gekende afwijking mag verkopen, zonder dat dit de aansprakelijkheid van de verkoper in het gedrang brengt. Vereist is dan wel dat de consument uitdrukkelijk en afzonderlijk heeft ingestemd met die afwijking. Wat wordt begrepen onder "een gekende afwijking"? Die bepaling kan als neveneffect hebben dat men minder kwaliteitsvolle toeleveringsketens gaat uitbouwen. De spreker vindt dat de dieren met ziektesymptomen of met een ziekte waarvan de verkoper op de hoogte is, eenvoudigweg niet op de markt zouden mogen worden gebracht. Zij zouden alleen mogen worden geschonken, zonder tegenprestatie.

Het wetsontwerp bepaalt tevens dat de verkoper niet verantwoordelijk is voor de verergering van de schade die het gevolg is van het feit dat de consument heeft nagelaten het dier zo snel mogelijk ter beschikking te stellen van de verkoper dan wel een dierenarts naar keuze te raadplegen, terwijl voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke interventie van een dierenarts kennelijk noodzakelijk was. Hoe zit dat dan als het dier lijdt aan een pathologie die geen onmiddellijke interventie vereist? Het ligt voor de hand dat de consument het dier niet ter beschikking van de verkoper zal willen stellen, en dus aan zijn rechten zal moeten verzaken. De spreker stelt voor om de "onmiddellijkheid" uit de tekst weg te laten.

De heer Prévot zou eveneens willen weten wat er gebeurt met dieren die "conformiteitsgebreken" vertonen en die in het kader van de wettelijke garantie terug naar de verkoper gaan. Kunnen die opnieuw worden verkocht?

De spreker heeft het vervolgens over de maximumkosten voor de genezing van het dier die door de verkoper moeten worden gedragen en die op 130 % van de verkoopprijs van het dier zijn vastgesteld. Hoe is men aan dit cijfer gekomen? De prijs van de dieren verschilt sterk van ras tot ras. Zo lijkt die maximumgrens wel zeer strikt voor dieren waarvoor de aankoopprijs laag ligt.

De spreker heeft verscheidene opmerkingen bij de keuzevrijheid van de dierenarts. Ten eerste bepaalt het wetsontwerp dat wanneer de verkoper de herstelling weigert omdat die kennelijk tegen de gezondheid van het dier ingaat, de beslissing om er toch mee door te

être prise par le ou les vétérinaires concernés. S'agit-il ici du vétérinaire du vendeur ou de l'acheteur, ou des deux vétérinaires qui doivent se mettre d'accord? Deuxièmement, le projet de loi précise que le consommateur qui s'adresse immédiatement à son propre vétérinaire, sans avoir obtenu l'accord préalable du vendeur, perd en principe ses droits. Une exception est cependant prévue lorsque l'intervention immédiate d'un vétérinaire est raisonnablement nécessaire pour la santé de l'animal. Que faut-il faire dans l'hypothèse où l'animal est atteint d'une pathologie qui ne nécessite pas d'intervention immédiate? Le consommateur ne souhaitera évidemment pas mettre l'animal à disposition du vendeur et devra donc renoncer à ses droits. Ici aussi, M. Prévot estime qu'il y a lieu de supprimer la notion d'immédiateté. Il est impératif que le projet de loi n'entrave pas le choix des acheteurs de faire appel à leur propre vétérinaire. Les certificats de garantie rendus obligatoire par les régions mentionnent expressément la liberté du choix du médecin-vétérinaire. L'orateur se réfère à une décision d'un tribunal anversois datant de 2021 qui a déclaré nulles les conditions de vente qui limitent le choix du vétérinaire.

Plus généralement, M. Prévot estime que c'est l'angle choisi par le gouvernement qui peut poser un problème. En se focalisant sur la protection des consommateurs (justifiant ainsi la compétence fédérale), le projet de loi s'applique au détriment des avancées déjà acquises en matière de protection du bien-être animal. Cela, alors que des avancées sont encore nécessaires. L'orateur constate que, sur ce dossier, il faut une concertation entre le gouvernement fédéral et les gouvernements des entités fédérées afin de concilier les questions relatives au droit de la consommation et celles relatives au bien-être animal. Ces différents enjeux doivent être pris en compte ensemble pour aboutir à une législation satisfaisante sur le commerce des animaux vivants. Dans le cas présent, il n'y a même pas eu de consultation des entités fédérées. Cette méthode de travail n'est absolument pas adaptée à des sujets transversaux comme celui-ci pour lesquels il n'est pas souhaitable que chaque entité légifère de son côté et se prive ainsi d'outils qui lui permettraient des actions plus ambitieuses.

Le projet de loi proposé par le gouvernement règle la relation entre les vendeurs et les acheteurs sans tenir compte de la particularité des animaux en tant qu'êtres vivants sensibles. En réduisant la durée de la garantie de deux ans à un an, il augmente le risque de voir les vendeurs mettre sur le marché des animaux en mauvaise santé psychique et physique puisqu'ils seront moins largement tenus responsables dans le cadre de la garantie des problèmes de santé mentale et physique des animaux vivants. La proposition de

gaan, door de betrokken dierenarts of dierenartsen moet worden genomen. Gaat het hier om de dierenarts van de verkoper of van de koper, of om de twee dierenartsen die het met elkaar eens dienen te worden? Ten tweede preciseert het wetsontwerp dat de consument die zich onmiddellijk, zonder het voorafgaande akkoord van de verkoper, tot zijn eigen dierenarts wendt, in principe zijn rechten verliest. Er zou echter een uitzondering gelden wanneer de gezondheid van het dier redelijkerwijs de onmiddellijke interventie van een dierenarts vereist. *Quid* als het dier lijdt aan een ziekte waarvoor geen onmiddellijke interventie noodzakelijk is? Het spreekt vanzelf dat de consument het dier niet ter beschikking van de verkoper zal willen stellen, waarmee hij dus aan zijn rechten zal moeten verzaken. Ook hier acht de heer Prévot het aanbevolen dat wordt afgestapt van de "onmiddellijkheid". Het wetsontwerp mag de kopers niet verhinderen om zich tot hun eigen dierenarts te wenden. De door de gewesten verplicht gestelde garantiecertificaten vermelden uitdrukkelijk dat de koper vrij een dierenarts mag kiezen. De spreker verwijst naar een beslissing van een Antwerpse rechtbank uit 2021 waarin de verkoopsvoorwaarden die de keuze inzake de aangezochte dierenarts beperken, nietig worden verklaard.

De heer Prévot meent meer in het algemeen dat de invalshoek van de regering een probleem kan vormen. Doordat het wetsontwerp focust op consumentenbescherming (waarvoor het federale niveau inderdaad bevoegd is), gaat de toepassing ervan ten koste van de verworvenheden op het vlak van de bescherming van het dierenwelzijn. Nochtans is er op dat vlak nog verdere vooruitgang nodig. De spreker stelt vast dat er inzake dat dossier overleg tussen de federale regering en de regeringen van de deelstaten moet komen, teneinde de aspecten met betrekking tot respectievelijk consumentenrecht en dierenwelzijn met elkaar te verzoenen. Die verscheidene facetten moeten als een geheel worden benaderd, wil men de handel in levende dieren afdoend regelen bij wet. Tot dusver heeft er zelfs nog geen overleg met de deelstaten plaatsgevonden. Die werkmethode is absoluut ongeschikt voor transversale onderwerpen zoals dit, waarvoor het niet wenselijk is dat elke deelstaat apart wetgeving uitvaardigt en zichzelf dus de instrumenten voor een ambitieuzer optreden onttrekt.

Het wetsontwerp van de regering regelt de relatie tussen verkopers en kopers en gaat voorbij aan de bijzonderheid dat dieren wezens met gevoel zijn. Via de verkorting van de garantieperiode van twee naar één jaar verhoogt het wetsontwerp het risico dat verkopers dieren in een slechte fysieke en psychische gezondheid te koop aanbieden, aangezien hun aansprakelijkheid met betrekking tot de garantie tegen mentale en fysieke gezondheidsproblemen van levende dieren minder ruim zal zijn. Het door Les Engagés ingediende voorstel tot

révision de la Constitution pour consacrer le bien-être des animaux en tant qu'êtres sensibles, déposée par le groupe Les Engagés (DOC 55 3333/001), vise précisément à empêcher de tels reculs dans la protection du bien-être des animaux.

B. Réponses du vice-premier ministre et de la secrétaire d'État

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, remercie les membres pour leurs nombreuses questions, en ce compris M. Maxime Prévot, qui s'est brillamment fait le porte-voix d'une organisation de protection des animaux connue pour ses actions médiatisées et parfois interpellantes.

Le régime de garantie pour les animaux vivants est un sujet aussi important que complexe, qui s'inscrit dans un cadre plus large et fait l'objet d'une jurisprudence abondante. L'exercice n'était en effet pas chose aisée: il fallait partir de règles générales et abstraites, applicables à tous les aspects de la société, pour élaborer des dispositions spécifiques à une catégorie précise de ventes, tout en tenant compte de ce contexte général et des particularités de la matière en question.

Le vice-premier ministre peut comprendre que l'utilisation de certains termes et concepts dans le projet de loi puisse sembler inhumaine ou inappropriée, mais il souligne que cette terminologie s'inscrit dans un contexte plus général qui confère une portée juridique spécifique à ces termes et à ces concepts.

Le régime légal en projet ne permet pas de régler toutes les situations. Il appartient en définitive aux cours et aux tribunaux d'appliquer les règles en projet aux cas concrets qui leur seront soumis.

Avant de répondre aux nombreuses questions formulées par les membres, *Mme Alexia Bertrand, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord*, s'attardera quelque peu sur la logique qui sous-tend le projet de loi afin de mieux contextualiser les choix adoptés par le gouvernement.

L'actuelle législation fédérale en matière de garantie applicable aux animaux vivants n'est pas adaptée aux spécificités de ces animaux. La loi en vigueur résulte de la transposition de l'ancienne directive européenne en matière de garantie¹, qui s'appliquait à tous les achats des consommateurs confondus. Les animaux vivants

¹ Directive 1999/44/CE du Parlement européen et du Conseil du 25 mai 1999 sur certains aspects de la vente et des garanties des biens de consommation.

herziening van de Grondwet teneinde er het welzijn van de dieren als wezens met gevoel in op te nemen (DOC 55 3333/001), strekt er net toe te verhinderen dat er op het vlak van de bescherming van het dierenwelzijn stappen terug worden gezet.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister en de staatssecretaris

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, dankt de leden, inclusief de heer Maxime Prévot, die zich op talentvolle wijze de spreekbuis heeft getoond van een dierenrechtenorganisatie bekend voor haar gemediatiseerde en soms confronterende acties, voor de vele vragen.

De garantieregeling voor levende dieren is een belangrijk en complex onderwerp, dat deel uitmaakt van een breder kader en dat het voorwerp is van een overvloedige rechtspraak. De oefening was inderdaad niet eenvoudig: vertrekkend van algemene, abstracte regels die toepassing vinden op alle aspecten van de samenleving, specifieke bepalingen opstellen voor een bepaalde categorie van verkopen, rekening houdend met zowel die algemene context als de bijzonderheden van de kwestieuze materie.

De vice-eersteminister kan begrijpen dat bepaalde termen en concepten die in het wetsontwerp gebruikt worden, harteloos of ongepast kunnen overkomen, maar wijst erop dat deze terminologie zich inschrijft in een meer algemene context waarin die termen en concepten een bepaalde juridische draagwijdte bezitten.

De ontworpen wettelijke regeling vermag niet alle situaties te regelen. Het komt uiteindelijk de hoven de rechtbanken toe om de ontworpen regels toe te passen op de concrete gevallen die hen zullen worden voorgelegd.

Mevrouw Alexia Bertrand, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, zal, alvorens in te gaan op de vele vragen van de leden, even stilstaan bij de achterliggende logica van het wetsontwerp, zodat de keuzes die de regering heeft gemaakt beter geplaatst kunnen worden.

De federale garantiewet die momenteel van toepassing is op levende dieren is niet aangepast aan de specifieke eigenschappen van die dieren. De huidige wet was de omzetting van de oude Europese garantierichtlijn¹ die van toepassing was op alle aankopen van consumenten zonder onderscheid. Levende dieren moesten daar dus

¹ Richtlijn 1999/44/EG van het Europees Parlement en de Raad van 25 mei 1999 betreffende bepaalde aspecten van de verkoop van en de garanties voor consumptiegoederen.

étaient donc également soumis à cette directive, à laquelle les États membres ne pouvaient pas déroger. Cela s'est traduit par une insécurité juridique, tant pour les consommateurs que pour les acheteurs. Il est inacceptable que les consommateurs doivent passer par des procès onéreux et interminables, et ce même pour de modiques sommes, pour connaître leurs droits. Il n'est pas non plus acceptable que même un vendeur qui fait preuve d'une bonne foi absolue et qui respecte la législation en matière de vente animale n'ait aucune certitude quant aux conséquences de cette vente. Ces interminables discussions ne profitent ni au consommateur, ni au vendeur.

La nouvelle directive européenne sur les garanties (directive (UE) 2019/771) a ensuite été publiée en 2019. Cette nouvelle directive propose trois options en ce qui concerne les animaux vivants:

— la première consiste à exclure complètement les animaux vivants du champ d'application des garanties légales. Dans ce cas, les animaux vivants relèvent du champ d'application des règles du droit commun de la responsabilité du Code civil et on ne prévoit donc ni garantie de deux ans, ni renversement de la charge de la preuve, ni recours élaborés, ni contrôle de l'Inspection économique, etc. Pour le gouvernement, cette option était totalement inacceptable;

— la deuxième option consiste à soumettre les animaux vivants aux mêmes règles de garantie que les biens ordinaires (par exemple que les appareils électroniques). Cela revient à maintenir la situation actuelle, avec toutes les conséquences qui en découlent en matière (d'absence) de sécurité juridique. Cette option n'était pas acceptable non plus pour le gouvernement. En effet, la Chambre a adopté, en 2020, une loi visant à inscrire dans le Code civil, plus précisément dans son article 3.39, que les animaux ne sont pas de simples biens². Dès lors que les animaux sont doués de sensibilité et qu'ils ont des besoins biologiques, ils ne peuvent pas être assimilés à des biens de consommation ordinaires, pas non plus en matière de garantie;

— la troisième et dernière option, qui a donc été retenue par le gouvernement, prévoit d'inscrire, dans la loi sur les garanties, des règles particulières pour les animaux vivants qui tiennent compte de leurs caractéristiques spécifiques.

Ce projet de loi vise à mettre fin à cette incertitude juridique. Des règles claires et adaptées aux spécificités des animaux vivants devraient permettre aux consommateurs et aux vendeurs de connaître avec certitude

² Loi du 4 février 2020 portant le livre 3 "Les biens" du Code civil.

ook onder vallen zonder de mogelijkheid voor de lidstaten om daarvan af te wijken. Het gevolg: rechtsonzekerheid, zowel voor de consument als voor de verkoper. Dat de consument voor zelfs geringe bedragen peperdure en ellenlange rechtszaken moet voeren om te achterhalen wat zijn rechten zijn, is niet aanvaardbaar. Evenmin is het aanvaardbaar dat zelfs een verkoper die volledig te goeder trouw en met respect voor de regelgeving een dier verkoopt, geen zekerheid heeft over de gevolgen van die verkoop. Noch de consument, noch de verkoper heeft belang bij die eindeloze discussies.

In 2019 kwam dan de nieuwe Europese garantierichtlijn (Richtlijn (EU) 2019/771). Die nieuwe richtlijn laat, wat levende dieren betreft, drie opties:

— de eerste optie bestaat erin levende dieren volledig uit te sluiten van het toepassingsgebied van de wettelijke garantie. Levende dieren zouden dan vallen onder de algemene aansprakelijkheidsregels in het Burgerlijk Wetboek. Dat betekent dus geen garantie van twee jaar, geen omkering van de bewijslast, geen uitgebreide remedies, geen controle door de Economische Inspectie, enzovoort. Dit was voor de regering allermist een acceptabele optie;

— de tweede optie bestaat erin levende dieren te onderwerpen aan exact dezelfde garantieregels als reguliere goederen (bijvoorbeeld elektronica). Dat is met andere woorden de verderzetting van de situatie van vandaag, met alle gevolgen van dien op het vlak van (het gebrek aan) rechtszekerheid. Deze optie was voor de regering evenmin aanvaardbaar. De Kamer heeft immers in 2020 een wet aangenomen waarbij in het Burgerlijk Wetboek, meer bepaald in artikel 3.39, werd ingeschreven dat dieren niet zomaar goederen zijn². Dieren hebben een gevoelsvermogen en hebben biologische noden. Ze kunnen dus niet gelijkgesteld worden met reguliere consumptiegoederen, ook niet op het vlak van garantie;

— de derde en laatste optie, waarvoor de regering dus heeft gekozen, bestaat erin om in de garantiewet bijzondere regels in te voeren voor levende dieren, die rekening houden met de specifieke eigenschappen van die dieren.

Dit wetsontwerp wil aan die rechtsonzekerheid een einde maken. Heldere regels die passen bij de specifieke eigenschappen van levende dieren moeten de consumenten en de verkopers zekerheid bieden aangaande

² Wet van 4 februari 2020 houdende boek 3 "Goederen" van het Burgerlijk Wetboek.

leurs droits et obligations réciproques. Ce faisant, le gouvernement a cherché à trouver un équilibre adéquat entre les intérêts du consommateur et ceux du vendeur, tout en tenant compte des intérêts de l'animal dans la mesure où cela relève des compétences fédérales.

Sur la base des discussions parlementaires et des suggestions d'organisations comme GAIA, la majorité, en concertation avec le gouvernement, a présenté les amendements n^{os} 6 à 10 (DOC 55 3330/004) tendant à nuancer davantage le projet de loi sur certains points. La secrétaire d'État salue ces amendements et en tiendra compte dans ses réponses.

Compétence

Conformément à la loi spéciale de réformes institutionnelles (LSRI), la définition des règles générales en matière de protection des consommateurs relève de la compétence mais aussi de la mission de l'autorité fédérale, y compris en ce qui concerne certains contrats particuliers. Les régions peuvent ensuite assortir ces règles générales de conditions qualitatives additionnelles fondées sur l'une des compétences qui leur ont été attribuées. Dans ce cas, la LSRI impose cependant aux régions de tenir compte des principes de la libre circulation des personnes, biens, services et capitaux et de la liberté de commerce et d'industrie, ainsi que dans le respect du cadre normatif général de l'union économique et de l'unité monétaire.

En d'autres termes, il appartient à l'autorité fédérale de définir, au niveau national, les règles de la protection générale des consommateurs lors de l'achat d'animaux vivants. Les régions peuvent assortir cette protection générale de conditions qualitatives additionnelles sur la base de leur compétence en matière de bien-être animal et pour autant que le droit européen les y autorise.

Il ne s'agit pas d'une nouveauté. En effet, la garantie légale prévue pour les animaux vivants est inscrite depuis 2005 dans la législation fédérale. Les régions ont étoffé ces règles de manière limitée en prévoyant, au travers des certificats de garantie, des conditions additionnelles pour les chiens et les chats.

Le projet de loi à l'examen respecte cette répartition des compétences. C'est également ce qui a été confirmé explicitement dans l'avis du Conseil d'État.

Consultation des parties prenantes

Fin 2021, le projet à l'examen a été soumis à l'avis de la Commission consultative spéciale "Consommation"

hun wederzijdse rechten en plichten. De regering heeft zodoende gestreefd naar een goed evenwicht tussen de belangen van de consument en die van de verkoper; ze heeft daarbij tevens rekening gehouden met de belangen van het dier, voor zover dat aspect onder de federale bevoegdheden valt.

Op basis van de parlementaire besprekingen en de suggesties van organisaties zoals GAIA heeft de meerderheid in overleg met de regering de amendementen nrs. 6 tot 10 (DOC 55 3330/004) ingediend, teneinde met betrekking tot bepaalde aspecten wat meer nuance in het wetsontwerp aan te brengen. De staatssecretaris verwelkomt die amendementen en zal er in haar antwoorden rekening mee houden.

Bevoegdheid

Conform de Bijzondere Wet tot Hervorming der Instellingen (BWHI) is het de bevoegdheid, én ook de taak, van de federale overheid om de algemene regels vast te leggen inzake consumentenbescherming, inclusief met betrekking tot bepaalde overeenkomsten in het bijzonder. De gewesten hebben vervolgens de mogelijkheid om die algemene regels aan te vullen met bijkomende kwalitatieve voorwaarden op grond van een van hun toegewezen bevoegdheden. Conform de BWHI moeten de gewesten in dat geval wel rekening houden met de beginselen van het vrije verkeer van personen, goederen, diensten en kapitalen en van de vrijheid van handel en nijverheid, alsook het algemeen normatief kader van de economische unie en de monetaire eenheid.

Met andere woorden: het is aan de federale overheid om de algemene bescherming van consumenten bij de aankoop van levende dieren vast te leggen op nationaal niveau. De gewesten kunnen deze algemene bescherming aanvullen met bijkomende kwalitatieve voorwaarden, op grond van hun bevoegdheid inzake dierenwelzijn, voor zover het Europees recht dat toelaat.

Dit is niets nieuws. De wettelijke garantie voor levende dieren wordt sinds 2005 geregeld in de federale wetgeving. De gewesten hebben die regels in beperkte mate aangevuld met bijkomende voorwaarden voor honden en katten via de zogenaamde garantiecificaten.

Het voorliggende wetsontwerp respecteert deze bevoegdheidsverdeling. Dat werd ook expliciet bevestigd in het advies van de Raad van State.

Raadpleging van de belanghebbende partijen

Het ontwerp werd eind 2021 ingediend bij de Bijzondere Raadgevende Commissie (BRC) Verbruik voor advies.

(CCS “Consommation”). L’organisation de consommateurs Test-Achats, la fédération professionnelle du secteur des animaux de compagnie ANI-ZOO et l’organisation professionnelle des vétérinaires flamands VeDa, notamment, ont participé aux travaux menés au sein de la CCS “Consommation”. La liste complète des organisations participantes figure dans l’avis du 16 décembre 2021 de la CCS “Consommation” (CCE 2021-3415).

Naturellement, des consultations ont également eu lieu avec les régions, tant au niveau de l’administration que du cabinet. Au niveau de l’administration, ces consultations se sont déroulées au début de l’année 2021, c’est-à-dire avant que les textes ne soient soumis à la CCS Consommation. Au niveau du cabinet, les réunions ont eu lieu au cours du premier semestre 2022. Il y a également eu un échange officiel de lettres entre le gouvernement fédéral et les ministres régionaux du bien-être animal sur la répartition des compétences.

Outre ces mécanismes de consultation et d’avis officiels, de nombreux échanges de vues informels ont eu lieu avec diverses parties prenantes. Par exemple, des représentants de GAIA ont rendu visite à la précédente secrétaire d’État à la Protection des consommateurs, Mme Eva De Bleeker, en mai 2022. Mme Bertrand ainsi que son cabinet ont récemment eu plusieurs longues réunions et des échanges écrits avec GAIA sur ce dossier.

Plusieurs parties prenantes ont aussi transmis des observations écrites, par exemple la *Belgian Society for Prevention of Cruelty to Animals*, *dierengarantie.be*, ANI-ZOO, *Paardenpunt Vlaanderen* (organisation représentant le secteur flamand des équidés) et Comeos.

Champ d’application

L’une des questions concernait l’application des dispositions à l’examen à la vente d’animaux à naître. Les contrats de vente conclus pour les animaux à naître relèvent aujourd’hui déjà du champ d’application de la garantie légale. En effet, l’actuelle loi sur les garanties dispose que “les contrats de fourniture de biens de consommation à fabriquer ou à produire” relèvent aussi du champ d’application de la garantie légale.

La disposition prévue à cet égard par le projet de loi vise seulement à préciser que la vente d’un animal à naître relèvera du dispositif de garantie spécifique aux animaux. En l’absence de cette disposition, ces animaux seraient considérés, après leur naissance et leur livraison aux consommateurs, comme des biens de consommation ordinaires au même titre que les appareils électroniques, ce qui serait évidemment illogique et ne correspondrait pas à l’objectif poursuivi.

Onder andere de consumentenorganisatie Testaankoop, de beroepsfederatie voor de huisdierensector ANI-ZOO en de beroepsvereniging van dierenartsen VeDa hebben deelgenomen aan de werkzaamheden binnen de BRC Verbruik. De volledige lijst van organisaties is opgenomen in het advies van de BRC Verbruik van 16 december 2021 (CRB 2021-3415).

Uiteraard werden ook de gewesten geraadpleegd, zowel op het niveau van de diensten als op kabinetsniveau. De diensten werden begin 2021 geraadpleegd, met andere woorden nog voor de teksten aan de BRC Verbruik werden voorgelegd. De vergaderingen met het kabinet hebben plaatsgevonden tijdens het eerste kwartaal van 2022. Ook is er een officiële briefwisseling over de bevoegdheidsverdeling geweest tussen de federale regering en de voor dierenwelzijn bevoegde gewestministers.

Naast die officiële raadplegingen en adviezen waren er ook veel informele gedachtewisselingen met diverse belanghebbenden. Zo hadden vertegenwoordigers van GAIA in mei 2022 een onderhoud met de vorige staatssecretaris voor Consumentenbescherming, mevrouw Eva De Bleeker. Onlangs nog hebben mevrouw Bertrand en haar kabinet samen een aantal lange vergaderingen en schriftelijke uitwisselingen met GAIA aan deze kwestie gewijd.

Er werden verder schriftelijke opmerkingen ontvangen van diverse stakeholders zoals de *Belgian Society for Prevention of Cruelty to Animals*, *dierengarantie.be*, ANI-ZOO, *Paardenpunt Vlaanderen* en Comeos.

Toepassingsgebied

Eén van de vragen betrof de toepassing op de verkoop van nog niet geboren dieren. Koopovereenkomsten die worden afgesloten voor een nog niet geboren dier vallen vandaag al onder de wettelijke garantie. De huidige garantiwet bepaalt immers dat “overeenkomsten tot levering van te vervaardigen of voort te brengen consumptiegoederen” eveneens onder de wettelijke garantie vallen.

De bepaling die hieromtrent is opgenomen in het wetsontwerp heeft enkel tot doel om te verduidelijken dat de verkoop van een nog niet geboren dier zal vallen onder de specifieke garantieregeling voor dieren. Bij gebreke van deze bepaling zouden die dieren na hun geboorte en de levering aan de consument beschouwd worden als reguliere consumptiegoederen, zoals elektronica. Dat is uiteraard niet logisch en kan ook niet de bedoeling zijn.

Il ne convient pas non plus d'exclure, comme l'a suggéré un membre, la vente d'animaux non encore nés de la garantie légale. Tout d'abord, cela constituerait un recul en termes de protection du consommateur. En effet, comme il a déjà été dit, ces animaux sont aujourd'hui couverts par la garantie légale. En outre, si un vendeur professionnel veut aller jusqu'à lier le consommateur par un contrat de vente avec toutes les obligations qui en découlent pour ce dernier à un moment où l'animal n'est même pas encore né, ce vendeur doit également prendre ses responsabilités. S'il ne veut pas le faire, il est préférable que ce vendeur opte pour un système dans le cadre duquel le consommateur n'est pas lié par un contrat de vente, par exemple pour un système de réservation sans engagement. Dans ce cas, la garantie légale ne s'applique pas.

Concernant la question de savoir si les refuges pour animaux entrent également dans le champ d'application du projet de loi, la secrétaire d'État précise que la garantie légale ne s'applique que lorsqu'il y a une vente au sens juridique du terme, c'est-à-dire transfert de propriété contre paiement d'un prix. Par conséquent, la cession gratuite d'un animal ne constitue pas une vente. Conformément à l'arrêté royal du 27 avril 2007 "portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux", les refuges ne peuvent pas vendre d'animaux. Les refuges ont pour mission d'héberger des animaux et, si possible, de les proposer à l'adoption. Ce faisant, aucun paiement déguisé d'un prix ne peut être exigé de l'adoptant pour l'animal. Dans le cas contraire, il s'agit d'une vente. En d'autres termes, les refuges pour animaux qui respectent l'arrêté royal du 27 avril 2007 ne sont pas soumis à la garantie légale aujourd'hui et ce projet de loi n'y change rien.

En réponse à la question de Mme De Jonge sur la destination de l'animal, la secrétaire d'État souligne que la destination donnée à l'animal par les parties elles-mêmes au moment de la vente est déterminante pour l'application du projet de loi à l'examen. Si l'animal est vendu vivant en vue d'une consommation humaine, il sera soumis aux règles de garantie existantes pour les biens de consommation ordinaires. Le fait que l'acheteur modifie unilatéralement cette destination ensuite n'est pas pertinent. En revanche, si l'animal vivant est vendu à des fins autres que la consommation humaine, il sera soumis aux nouvelles règles de garantie spécifiques aux animaux vivants. Là encore, le fait que l'acheteur modifie unilatéralement cette destination ensuite n'est pas pertinent. La destination donnée à l'animal par les parties au moment de la vente peut ressortir explicitement du contrat lui-même, ou implicitement du contexte. S'il y a

Het uitsluiten van de verkoop van nog niet geboren dieren van de wettelijke garantie, zoals gesuggereerd door een lid, is evenmin raadzaam. Eerst en vooral zou dat een achteruitgang zijn op het vlak van consumentenbescherming; die dieren vallen immers zoals gezegd vandaag wel onder de wettelijke garantie. Bovendien, als een professionele verkoper zo ver wil gaan om de consument te verbinden aan een koopovereenkomst met alle bijhorende plichten voor die consument, terwijl het dier nog niet eens geboren is, dan moet die verkoper ook zijn verantwoordelijkheid nemen. Als hij die verantwoordelijkheid niet wil nemen, dan kan die verkoper beter kiezen voor een systeem waarbij de consument niet wordt gebonden door een koopovereenkomst, zoals een vrijblijvend reservatiesysteem. In dat geval is de wettelijke garantie niet van toepassing.

Inzake de vraag of de dierenasielen ook binnen het toepassingsgebied van het wetsontwerp vallen, verduidelijkt de staatssecretaris dat de wettelijke garantie slechts van toepassing is wanneer er een verkoop in de juridische zin van het woord plaatsvindt, namelijk een eigendomsoverdracht tegen de betaling van een prijs. De kosteloze overdracht van een dier is bijgevolg geen verkoop. Overeenkomstig het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren mogen asielen geen dieren verkopen. De asielen hebben als opdracht dieren te huisvesten en, indien mogelijk, ter adoptie aan te bieden. Daarbij mag van de adoptant geen enkele verkapte betaling voor het dier worden geëist. Indien dat wel het geval is, dan gaat het om een verkoop. De dierenasielen die het koninklijk besluit van 27 april 2007 in acht nemen zijn thans met andere woorden niet onderworpen aan de wettelijke garantie en dit wetsontwerp verandert daar niets aan.

In antwoord op de vraag van mevrouw De Jonge over de bestemming van het dier, stelt de staatssecretaris dat de bestemming die de partijen zelf geven aan het dier bij de verkoop, voor de toepassing van dit wetsontwerp bepalend is. Als het dier levend verkocht wordt met het oog op humane consumptie, dan zal dat onder de bestaande garantieregels voor reguliere consumptiegoederen vallen. Het eventuele feit dat de koper die bestemming achteraf eenzijdig wijzigt, is niet relevant. Als het levend dier daarentegen verkocht wordt met een andere bestemming dan humane consumptie, dan zal dat onder de nieuwe, specifieke garantieregels voor levende dieren vallen. Ook hier is het eventuele feit dat de koper die bestemming achteraf eenzijdig wijzigt, niet relevant. De bestemming die de partijen geven aan het dier bij de verkoop kan expliciet blijken uit het contract zelf of impliciet uit de context. Als er gevaar bestaat voor

un risque de doute, il est conseillé d'inclure explicitement la destination de l'animal dans le contrat.

Il est apparu que certains membres s'inquiétaient de l'application du projet de loi à la vente d'animaux "malades". La secrétaire d'État les rassure: le projet de loi à l'examen ne constitue pas une régression en ce qui concerne la vente d'animaux malades, ni pour le consommateur, ni pour l'animal lui-même, bien au contraire.

Il importe de souligner, dans le cadre de cette discussion, que l'autorité fédérale n'est pas habilitée à inscrire dans la loi de garantie si les animaux malades peuvent ou ne peuvent pas être vendus. Il s'agit d'une compétence régionale. Les régions ont déjà indiqué, dans leurs législations respectives, quels animaux domestiques malades peuvent ou ne peuvent pas être vendus. Si le vendeur ne respecte pas ces règles, il s'expose à des amendes pénales. Il est positif que les régions aient réglementé cette matière.

L'autorité fédérale, pour sa part, fixe les droits et obligations contractuels du vendeur et du consommateur pour la conclusion d'un contrat de vente juridiquement valable pour un animal vivant. Toutefois, il n'appartient pas à l'autorité fédérale de déterminer quels animaux domestiques malades peuvent ou ne peuvent pas être vendus. Néanmoins, le gouvernement prévoit un renforcement pour les aspects qui relèvent de la compétence fédérale. La loi actuelle sur la garantie des animaux, applicable depuis 2005, stipule que le vendeur n'est pas responsable des défauts si, au moment de la conclusion du contrat, le consommateur connaissait ce défaut ou ne pouvait raisonnablement l'ignorer. La nouvelle directive européenne sur la garantie qui s'appliquera aux animaux par le biais de ce projet de loi a renforcé cette règle. Il ne suffira plus que le consommateur ait connu ou aurait dû connaître le défaut. En vertu de la nouvelle législation, le consommateur devra être expressément informé à l'avance du défaut et, en outre, il devra accepter expressément et séparément le défaut dans le contrat.

En résumé, le gouvernement ne peut malheureusement pas interdire la vente d'animaux malades dans le cadre de sa compétence en matière de protection des consommateurs, mais avec ce projet de loi, il veille à ce que les consommateurs soient mieux protégés s'ils achètent un animal malade.

Frais vétérinaires

La secrétaire d'État aborde d'abord la question de la liaison des plafonds des frais vétérinaires au respect des

twijfel, is het aangeraden om de bestemming van het dier expliciet op te nemen in het contract.

Omtrent de toepassing van het wetsontwerp op de verkoop van "zieke" dieren bleek er nogal wat bezorgdheid te bestaan bij de leden. De staatssecretaris stelt hen gerust: dit wetsontwerp betekent geen achteruitgang wat de verkoop van zieke dieren betreft, noch voor de consument, noch voor het dier zelf, wel integendeel.

Belangrijk in deze discussie is om te onderlijnen dat de federale overheid niet bevoegd is om in de garantiewet te bepalen dat zieke dieren wel of niet verkocht mogen worden. Dat is een gewestelijke bevoegdheid. De gewesten hebben reeds in hun wetgeving bepaald welke zieke huisdieren wel en welke niet verkocht mogen worden. Als de verkoper die regels niet respecteert, dan riskeert hij strafrechtelijke boetes. Het is een goede zaak dat de gewesten dit hebben geregeld.

De federale overheid, van haar kant, bepaalt wat de contractuele rechten en plichten van de verkoper en de consument zijn indien zij een rechtsgeldig koopcontract sluiten voor een levend dier. Het is echter niet aan de federale overheid om te bepalen welke zieke huisdieren wel of niet verkocht mogen worden. De regering voorziet niettemin in een verstrenging voor de aspecten die tot de federale bevoegdheid behoren. De huidige wet betreffende de garantie op dieren, die sinds 2005 van toepassing is, bepaalt dat de verkoper niet aansprakelijk is voor de gebreken indien, op het tijdstip van het sluiten van de overeenkomst, de consument dat gebrek kende of redelijkerwijs daarvan op de hoogte moest zijn. De nieuwe Europese richtlijn inzake garantie die via dit wetsontwerp van toepassing zal zijn op dieren, heeft die regel verstrengd. Het zal niet meer volstaan dat de consument het gebrek kende of daarvan op de hoogte had moeten zijn. Op grond van de nieuwe wetgeving zal de consument op voorhand uitdrukkelijk moeten worden ingelicht over het gebrek en bovendien dat gebrek uitdrukkelijk en afzonderlijk in de overeenkomst moeten aanvaarden.

Samengevat: de regering kan in het raam van haar bevoegdheid inzake consumentenbescherming de verkoop van zieke dieren helaas niet verbieden, maar zij wil er via dit wetsontwerp over waken dat de consumenten beter worden beschermd indien ze een ziek dier kopen.

Dierenartskosten

De staatssecretaris gaat eerst in op de vraag aangaande de koppeling van de plafonds op de dierenartskosten

règles régionales sur le bien-être animal relatives aux conditions de reconnaissance, d'autorisation ou d'élevage. En effet, le projet de loi prévoit que ces plafonds ne s'appliquent pas si le vendeur était de mauvaise foi ou s'il n'a pas respecté les conditions de reconnaissance, d'autorisation ou d'élevage. Le projet de loi à l'examen vise à offrir une plus grande sécurité juridique aux vendeurs qui respectent la loi. Il ne serait pas conforme à l'objectif poursuivi que les vendeurs qui ne respectent pas la loi bénéficient également de cette sécurité juridique supplémentaire. C'est ce qui explique l'exception susmentionnée.

Mme Van Bossuyt a fait observer que la législation régionale sur le bien-être animal prévoit déjà des sanctions applicables aux vendeurs qui ne respectent pas les conditions de reconnaissance, d'autorisation ou d'élevage, et qu'il n'était donc pas nécessaire d'y faire référence dans le projet de loi. Il est vrai que la réglementation régionale prévoit déjà des sanctions, mais ces sanctions ne s'appliquent pas à la relation contractuelle entre le vendeur et le consommateur. En effet, le fait que le vendeur soit sanctionné, le cas échéant, par l'inspection du bien-être animal ou par le juge pénal n'est d'aucune utilité au consommateur confronté à un défaut de conformité. Ce lien avec les règles régionales en matière de bien-être animal a d'ailleurs été établi à la demande de l'une des régions après qu'elle a été consultée par l'autorité fédérale.

La majorité a présenté l'amendement n° 6 (DOC 55 3330/004) en vue d'ajouter à la liste des exceptions le non-respect des conditions de quarantaine régionales.

Suite à l'amendement n° 8 (DOC 55 3330/004) déposé par la majorité, les nombreuses questions sur le plafonnement à 130 % des frais vétérinaires sont devenues largement sans objet. Selon l'amendement, le plafond de 130 % sera remplacé par un système de plafonds cumulatifs par tranche de prix, à savoir:

- un plafond de 300 % des frais vétérinaires pour la tranche de prix comprise entre 0 et 500 euros;
- un plafond de 200 % des frais vétérinaires pour la tranche de prix comprise entre 500 et 1500 euros; et
- un plafond de 100 % des frais vétérinaires pour la tranche de prix supérieure à 1500 euros.

Grâce à cet amendement, le plafonnement prend donc en compte les animaux dont le prix de vente est limité. Ainsi, pour un animal dont le prix de vente est, par

aan de naleving van de gewestelijke dierenwelzijnsregels inzake erkennings-, vergunnings- of fokkerijvoorwaarden. Het wetsontwerp bepaalt inderdaad dat die plafonds niet gelden indien de verkoper te kwader trouw was of indien de verkoper de erkennings-, vergunnings- of fokkerijvoorwaarden niet heeft gerespecteerd. Dit wetsontwerp streeft ernaar om meer rechtszekerheid te bieden aan verkopers die de wet respecteren. Het kan niet de bedoeling zijn dat verkopers die de wet niet respecteren ook zouden genieten van die bijkomende rechtszekerheid. Dit verklaart voornoemde uitzondering.

Mevrouw Van Bossuyt merkte op dat de gewestelijke Dierenwelzijnswet reeds in sancties voorzag voor verkopers die de erkennings-, vergunnings- of kwekerijvoorwaarden miskennen en dat het dus niet nodig was om hiernaar te verwijzen in het wetsontwerp. Het klopt inderdaad dat de gewestelijke regelgeving reeds sancties bepaalt maar die sancties regelen niet de contractuele relatie tussen de verkoper en de consument. De consument die geconfronteerd wordt met een conformiteitsgebrek is er dus niet mee gediend dat de verkoper zo nodig gesanctioneerd wordt door de inspectie dierenwelzijn of door de strafrechter. Die koppeling aan gewestelijke dierenwelzijnsregels kwam er trouwens op vraag van een van de gewesten, na consultatie door de federale overheid.

De meerderheid heeft een amendement nr. 6 (DOC 55 3330/004) ingediend om de lijst van de uitzonderingen verder aan te vullen met de miskenning van de gewestelijke quarantainevoorwaarden.

Als gevolg van het door de meerderheid ingediende amendement nr. 8 (DOC 55 3330/004) zijn de vele vragen over de begrenzing van de dierenartsenkosten tot 130 % grotendeels beantwoord. Luidens dat amendement zal het plafond van 130 % worden vervangen door een systeem van cumulatieve plafonds per schijf van aankoopprijs, namelijk:

- een beperking van 300 % van de dierenartsenkosten voor de prijschijf tussen 1 eurocent en 500 euro;
- een beperking van 200 % van de dierenartsenkosten voor de prijschijf tussen 500,01 euro en 1500 euro; en
- een beperking van 100 % van de dierenartsenkosten voor de prijschijf die meer bedraagt dan 1500 euro.

Dankzij dat amendement houdt de begrenzing dus rekening met de dieren waarvoor de verkoopprijs beperkt is. Zo zou voor een dier waarvoor de verkoopprijs

exemple, de 501 euros, le plafond de prise en charge des frais vétérinaires serait de 1502 euros.

Ce plafond ne s'applique qu'au vendeur qui a agi de bonne foi. Ne peut donc pas bénéficier du plafond le vendeur qui a agi de mauvaise foi ou qui n'a pas respecté, le cas échéant, les conditions de reconnaissance, d'autorisation, de quarantaine ou d'élevage requises par ou en vertu de la loi.

Le Roi peut, par décision prise après consultation en Conseil des ministres, ajuster les montants ou pourcentages du plafond.

Enfin, la secrétaire d'État précise que le plafond s'applique chaque fois que le consommateur est en droit d'invoquer le recours à la réparation sans frais. Il ne s'agit donc pas d'un plafond global pour l'ensemble de la période de garantie.

Choix du vétérinaire

En réponse aux questions portant sur la façon dont le projet de loi à l'examen s'articule par rapport aux certificats de garantie régionaux et sur le libre choix du vétérinaire, la secrétaire d'État indique que beaucoup d'informations erronées et confuses circulent quant à ce dernier point. Elle confirme clairement que le régime proposé représente une avancée indéniable en matière de droits des consommateurs par rapport à l'actuelle loi fédérale de garantie.

En effet, cette loi prévoit que le consommateur n'est pas autorisé à emmener l'animal directement chez un vétérinaire de son choix sans l'accord du vendeur s'il a la possibilité de le mettre d'abord à la disposition du vendeur. S'il ne se conforme pas à cette règle, le consommateur perd son droit à la garantie. Cela a été confirmé il y a quelques années par la Cour de cassation (Cass. 18 juin 2020, RG C.19.0332.N).

Grâce au projet de loi à l'examen, le consommateur pourra toujours soumettre l'animal directement à un vétérinaire de son choix sans l'accord préalable du vendeur si l'intervention immédiate d'un vétérinaire est raisonnablement nécessaire – c'est-à-dire en cas d'urgence. Dans ce cas, le consommateur ne perdra pas sa garantie, même s'il avait en théorie la possibilité de mettre d'abord l'animal à la disposition du vendeur.

bijvoorbeeld 501 euro bedraagt, het plafond van de tenlasteneming van de dierenartsenkosten 1502 euro bedragen.

Dat plafond is alleen van toepassing op de verkoper die te goeder trouw handelt. Het geldt dus niet voor de verkoper die te kwader trouw heeft gehandeld of die, in voorkomend geval, heeft verzuimd de door of krachtens de wet vereiste erkennings-, vergunnings-, quarantaine- of fokkerijvoorwaarden in acht te nemen.

De Koning kan de bedragen of percentages van de beperking aanpassen, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De staatssecretaris verduidelijkt ten slotte dat het plafond van toepassing is per keer dat de consument het recht heeft om een beroep te doen op de remedie van de kosteloze herstelling. Het is dus geen globaal plafond voor de volledige garantietermijn.

Keuze van de dierenarts

In antwoord op de vragen over de verhouding tussen dit wetsontwerp en de gewestelijke garantiecertificaten en over de vrije keuze van de dierenarts, merkt de staatssecretaris dat er omtrent dit laatste punt nogal wat verkeerde en verwarrende informatie rondgaat. Zij bevestigt klaar en duidelijk dat de ontworpen regeling een onmiskenbare vooruitgang betekent voor de rechten van de consument in vergelijking met de huidige federale garantiewet.

Deze laatste laat de consument niet toe om het dier zonder het akkoord van de verkoper rechtstreeks naar een dierenarts van eigen keuze te brengen indien de consument de mogelijkheid had om het dier eerst ter beschikking te stellen van de verkoper. Als de consument dat toch doet, dan verliest hij zijn recht op garantie. Dit is enkele jaren geleden bevestigd door het Hof van Cassatie (Cass. 18 juni 2020, AR C.19.0332.N).

Dankzij dit wetsontwerp zal de consument zonder het voorafgaande akkoord van de verkoper het dier alsnog rechtstreeks mogen voorleggen aan een dierenarts van eigen keuze indien de onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts redelijkerwijze noodzakelijk is, met andere woorden in noodgevallen. De consument verliest in dat geval niet zijn garantie, zelfs als hij in theorie de mogelijkheid had om het dier eerst ter beschikking te stellen van de verkoper.

Il est vrai qu'il est écrit dans les certificats de garantie régionaux que les consommateurs sont libres de choisir leur propre vétérinaire en toutes circonstances. On se demande quel est le rapport entre cette disposition et le projet de loi.

La secrétaire d'État souligne tout d'abord que le champ d'application de ce projet de loi et celui des certificats de garantie régionaux sont très différents. Les certificats de garantie régionaux s'appliquent uniquement aux chats et aux chiens. La loi fédérale sur la garantie s'applique à tous les animaux vivants vendus aux consommateurs par des vendeurs professionnels, peu importe qu'il s'agisse d'un cheval ou d'abeilles.

Il appartient au gouvernement fédéral de fixer la protection générale des consommateurs au niveau national. Les régions peuvent compléter cette protection minimale par des conditions qualitatives supplémentaires dans le cadre des compétences qui leur sont attribuées et dans la mesure où le droit européen le permet.

Si les certificats de garantie régionaux prévoient des conditions supplémentaires par rapport à la loi de garantie fédérale et que ces conditions relèvent de la compétence en matière de bien-être animal, ces règles supplémentaires s'appliquent dans la mesure où elles sont conformes au droit européen.

Il en va de même pour le libre choix du vétérinaire. Si les certificats de garantie prévoient, en plus de la loi fédérale de garantie, le libre choix du vétérinaire pour les chiens et les chats, cela s'applique. Ce projet de loi ne va pas à l'encontre de cela. Au contraire, ce projet de loi augmente la protection minimale pour les cas où ces certificats ne s'appliquent pas.

De plus, la loi fédérale de garantie permet au vendeur de conclure avec le consommateur des accords qui dérogent à la loi, à condition que ceux-ci soient à l'avantage du consommateur et ne restreignent pas ses droits légaux. Rien n'empêche le vendeur et le consommateur de stipuler dans le contrat que le consommateur peut consulter directement son propre vétérinaire en toutes circonstances. Cette possibilité a toujours existé; le projet de loi à l'examen n'y change rien.

La secrétaire d'État aborde enfin la question de savoir quel vétérinaire doit être consulté lorsqu'il n'y a pas d'urgence. La loi de garantie ne précise pas quel est le vétérinaire qui doit traiter l'animal. Elle prévoit seulement que ce dernier doit être mis à la disposition du vendeur si le consommateur souhaite invoquer la garantie légale. Il appartient ensuite au vendeur de se charger gratuitement de la réparation. Si cette réparation nécessite

Het klopt dat in de gewestelijke garantiecertificaten wordt vermeld dat de consumenten in alle omstandigheden vrij zijn in hun keuze voor een dierenarts. De vraag is hoe die bepaling zich verhoudt tot het wetsontwerp.

De staatssecretaris beklemtoont vooreerst dat het toepassingsgebied van dit wetsontwerp en dat van de gewestelijke garantiecertificaten zeer verschillend zijn. Zo zijn de gewestelijke garantiecertificaten enkel op katten en honden van toepassing. De federale wet op de garantie is van toepassing op alle levende dieren die door beroepsverkopers aan consumenten worden verkocht, ongeacht of het om paarden dan wel bijen gaat.

Het komt de federale regering toe de algemene bescherming van de consument op nationaal niveau te verankeren. De gewesten kunnen binnen het kader van de hun toegekende bevoegdheden en in de mate waarin het Europese recht het toestaat, die minimumbescherming aanvullen met bijkomende kwaliteitsvoorwaarden.

Indien in de gewestelijke garantiecertificaten ten aanzien van de federale wet op de garantie bijkomende voorwaarden zijn opgenomen en indien die voorwaarden betrekking hebben op de bevoegdheid inzake dierenwelzijn, dan gelden die bijkomende regels voor zover ze conform het Europese recht zijn.

Hetzelfde geldt voor de vrije keuze van dierenarts. Indien de garantiecertificaten, bovenop de federale wet op de garantie, bepalen dat de consument vrij is in zijn keuze van een dierenarts voor honden en katten, dan is zulks van toepassing. Dit wetsontwerp is daar niet mee in strijd. Integendeel, dit wetsontwerp verhoogt net de minimumbescherming voor de gevallen waarin die certificaten niet van toepassing zijn.

Bovendien laat de federale garantiewet de verkoper toe om afspraken te maken met de consument die afwijken van de wet op voorwaarde dat die afspraken in het voordeel zijn van de consument en zijn wettelijk rechten niet beperken. Niets belet de verkoper en de consument om in het contract te bepalen dat de consument in alle omstandigheden rechtstreeks een eigen dierenarts mag raadplegen. Dat is altijd al zo geweest; het voorliggende wetsontwerp verandert daar niet aan.

Tot slot behandelt de staatssecretaris de vraag welke dierenarts er dient geconsulteerd te worden wanneer er geen sprake is van een noodgeval. De garantiewet bepaalt eigenlijk niet door welke dierenarts het dier behandeld moet worden. De wet bepaalt enkel dat het dier ter beschikking gesteld moet worden van de verkoper indien de consument een beroep wil doen op de wettelijke garantie. De verkoper moet vervolgens instaan voor de

l'intervention d'un vétérinaire, le vendeur doit prendre les mesures nécessaires dans les plus brefs délais. Dans ce cas, il peut soit présenter lui-même l'animal à un vétérinaire, soit autoriser le consommateur à consulter un vétérinaire. Pour éviter les discussions ultérieures, il est préférable de formaliser cette autorisation si elle n'est pas encore stipulée dans le contrat. L'idéal est de veiller à ce que l'autorisation soit exprimée sur un support durable, mais ce n'est pas obligatoire. Elle peut également être déduite d'une série de faits connexes.

Période de garantie et renversement de la charge de la preuve

Le projet de loi à l'examen prévoit une période de garantie d'un an à compter de la livraison de l'animal. Ce délai est plus court que le délai de deux ans applicable aux biens de consommation ordinaires. Le délai plus court est justifié par le fait qu'il s'agit d'un animal vivant qui interagit énormément avec son entourage immédiat et dépend des soins corrects donnés par son propriétaire. Cette période de garantie plus courte est toutefois largement compensée par le fait que la période de renversement de la charge de la preuve est doublée. Aujourd'hui, le renversement de la charge de la preuve s'applique aux animaux vivants lorsque des défauts de conformité se manifestent au cours des six premiers mois qui suivent la livraison. À l'expiration de ce délai, le renversement de la charge de la preuve s'éteint et le consommateur doit à nouveau apporter lui-même la preuve que le défaut existait déjà lorsqu'il a reçu l'animal. Le projet de loi à l'examen porte ce délai à un an afin que le consommateur puisse bénéficier du renversement de la charge de la preuve durant toute la durée de la garantie. Cette mesure marque une nette avancée en termes de protection du consommateur puisque la véritable plus-value de la garantie légale réside dans le renversement de la charge de la preuve.

En outre, il faut tenir compte du fait que la période de garantie s'applique à tous les animaux, et pas seulement aux chiens et aux chats: un poisson ou un hamster sont également soumis à la même période de garantie.

Après l'expiration de ce délai, les dispositions de droit commun en matière de réparation des vices cachés et de livraison non conforme s'appliquent pleinement.

Effectivement, certaines conditions héréditaires chez les chiens ne se manifestent pas avant l'âge d'un an. Cependant, il existe également des affections qui ne se manifestent qu'après deux ans et qui ne sont donc déjà pas couvertes par la garantie légale aujourd'hui. Les

kosteloze herstelling. Als die herstelling de tussenkomst van een dierenarts vereist, moet de verkoper zo snel als mogelijk de nodige stappen nemen. De verkoper kan in dat geval het dier zelf voorleggen aan een dierenarts of hij kan de consument de toestemming geven om een dierenarts te consulteren. Om achteraf discussies te voorkomen wordt die toestemming het best geformaliseerd indien het niet reeds bepaald is in het contract. Een toestemming op een duurzame drager is ideaal, maar niet vereist. De toestemming kan ook afgeleid worden uit een reeks van samenhangende feiten.

Garantietermijn en de omkering van bewijslast

Dit wetsontwerp voorziet in een garantietermijn van één jaar te rekenen vanaf de levering van het dier. Deze termijn is korter dan de termijn van twee jaar die geldt voor reguliere consumptiegoederen. De kortere termijn wordt gerechtvaardigd door het feit dat het gaat om een levend dier, dat enorm interageert met zijn onmiddellijke omgeving en afhangt van een correcte verzorging door zijn eigenaar. Deze kortere garantietermijn wordt evenwel ruimschoots gecompenseerd met een verdubbeling van de periode van de omkering van de bewijslast. Momenteel geldt voor levende dieren een omkering van bewijslast voor conformiteitsgebreken die zich manifesteren gedurende de eerste zes maanden na de levering. Na die zes maanden vervalt de omkering van bewijslast en moet de consument opnieuw zelf aantonen dat het gebrek reeds bestond toen hij het dier heeft ontvangen. Met dit wetsontwerp wordt die termijn verhoogd tot één jaar zodat de consument gedurende de volledige garantieperiode kan genieten van een omkering van de bewijslast. Dat is een grote stap vooruit in de bescherming van de consument. De echte meerwaarde van de wettelijke garantie zit immers in die omkering van de bewijslast.

Bovendien moet er rekening mee gehouden worden dat de garantietermijn van toepassing is op alle dieren. Men mag niet enkel denken in termen van honden en katten. Een vis of een hamster valt evenzeer onder diezelfde garantietermijn.

Na het verstrijken van de wettelijke garantietermijn zijn de gemeenrechtelijke bepalingen met betrekking tot de vrijwaring voor de verborgen gebreken en de niet-conforme levering onverminderd van toepassing.

Bepaalde erfelijke aandoeningen bij honden komen inderdaad slechts vanaf de leeftijd van één jaar tot uiting. Maar er bestaan ook aandoeningen die pas na twee jaar tot uiting komen en die thans al niet meer door de wettelijke garantie worden gedekt. Erfelijke aandoeningen

conditions héréditaires, par contre, sont des défauts qui sont déjà en germe au moment de la livraison de l'animal et qui ne sont généralement pas visibles à ce moment-là. Le consommateur peut alors réclamer une indemnité pour les vices cachés en vertu de l'article 1641 du Code civil. Il importe peu que le défaut se manifeste après un ou cinq ans, voire plus. Toutefois, le consommateur doit intenter son action en justice dans un bref délai une fois que le défaut s'est manifesté.

Le gouvernement n'a toutefois pas l'intention d'étendre la sécurité juridique supplémentaire liée à une période de garantie d'un an aux vendeurs qui ne respectent pas leurs obligations. La majorité a donc déposé l'amendement n° 6 (DOC 55 3330/004) visant à étendre la période de garantie à deux ans si le vendeur n'a pas respecté les exigences régionales de reconnaissance, d'autorisation, de quarantaine ou d'élevage.

Il n'est pas possible d'apporter une réponse générale aux questions relatives au renversement de la charge de la preuve, en particulier à la question de savoir comment le vendeur peut réfuter cette présomption légale, dès lors que la situation différera chaque fois en fonction des circonstances concrètes du dossier.

En ce qui concerne les défauts liés à une maladie, les constatations du vétérinaire joueront un rôle majeur. En cas de défauts non liés à une maladie (race, âge, sexe incorrects, etc.), la description contractuelle de l'animal sera importante.

Le vendeur a donc intérêt à documenter l'état de l'animal avant sa livraison. Ce n'est bien évidemment pas neuf. Le renversement de la charge de la preuve existe déjà aujourd'hui et les vendeurs savent comment y réagir.

Pour être complète, la secrétaire d'État mentionne également l'exception générale au renversement de la charge de la preuve: ce renversement n'est pas d'application lorsque cette présomption n'est pas compatible avec la nature du bien ou la nature du défaut de conformité. Par exemple, pour un insecte dont on sait que sa durée de vie n'excède pas trois mois, il ne sera pas possible d'invoquer le renversement de la charge de la preuve six mois après son achat.

Application dans le temps et entrée en vigueur

Les nouvelles règles de garantie s'appliqueront uniquement aux contrats de vente conclus à partir de la date d'entrée en vigueur de la loi.

zijn echter gebreken die, hoewel ze reeds latent aanwezig zijn wanneer het dier wordt geleverd, op dat moment niet zichtbaar zijn. In dat geval kan de consument krachtens artikel 1641 van het Burgerlijk Wetboek een vergoeding voor verborgen gebreken eisen. Het is daarbij van weinig belang of het gebrek zich na één jaar, vijf jaar of na een nog langere tijd manifesteert. De consument moet zijn rechtsvordering wel instellen kort nadat het gebrek tot uiting is gekomen.

Het is evenwel niet de intentie van de regering om de bijkomende rechtszekerheid die gepaard gaat met een garantietermijn van één jaar uit te breiden tot de verkopers die hun verplichtingen niet nakomen. De meerderheid heeft dan ook amendement nr. 6 ingediend (DOC 55 3330/004), dat ertoe strekt de garantietermijn tot twee jaar uit te breiden indien de verkoper de vereiste erkennings-, vergunnings-, quarantaine- of kweekvoorwaarden niet heeft gerespecteerd.

Het is niet mogelijk een algemeen antwoord te geven op de vragen over de omkering van de bewijslast en meer bepaald over hoe de verkoper dat wettelijke vermoeden kan weerleggen, aangezien de situatie steeds anders zal zijn naargelang de concrete omstandigheden van het dossier.

Voor ziektegerelateerde gebreken zullen de vaststellingen van de dierenarts een belangrijke rol spelen. Voor niet-ziektegerelateerde gebreken zoals verkeerd ras, leeftijd, geslacht enzovoort, zal de contractuele beschrijving van het dier belangrijk zijn.

De verkoper heeft er dus belang bij om de staat van het dier vóór de levering te documenteren. Dat is uiteraard niets nieuws. De omkering van de bewijslast bestaat vandaag ook al en verkopers weten hoe ze hiermee moeten omgaan.

Volledigheidshalve verwijst de staatssecretaris ook naar de algemene uitzondering op de omkering van de bewijslast: die is met name niet van toepassing als het onverenigbaar is met de aard van het goed of met de aard van het conformiteitsgebrek. Zo zal men zich bijvoorbeeld voor een insect waarvan men weet dat het niet langer kan leven dan drie maanden, niet kunnen beroepen op de omkering van de bewijslast zes maanden na de aankoop.

Toepassing in de tijd en inwerkingtreding

De nieuwe garantieregels zullen enkel van toepassing zijn op koopovereenkomsten die worden gesloten vanaf de inwerkingtreding van de wet.

Il est dans l'intérêt des consommateurs et des vendeurs que la loi entre en vigueur le plus rapidement possible. Les règles de garantie de l'ancien Code civil ont été modifiées l'année dernière³ lors de la transposition de la nouvelle directive européenne sur la garantie. Ce faisant, une disposition transitoire a été prévue pour les animaux vivants. Cela signifie que les animaux vivants resteront soumis aux anciennes règles de garantie tant que ce projet de loi n'aura pas été adopté. Toutefois, ces anciennes règles de garantie ne figurent plus dans le Code civil. Il est donc important d'introduire le plus rapidement possible les nouvelles règles relatives aux animaux vivants dans le Code civil.

Comme pour toutes les nouvelles lois relevant de sa compétence, le SPF Économie lancera les campagnes d'information nécessaires dès que le projet de loi aura été voté.

Selon la secrétaire d'État, les associations sectorielles et les groupes d'intérêts concernés, tels que GAIA, auront également pour responsabilité de sensibiliser leur public cible (tant les vendeurs que les acheteurs) à la nouvelle législation. La secrétaire d'État se dit disposée à prendre des initiatives en ce sens en coopération avec ces organisations.

Questions techniques supplémentaires

Des questions ont été posées à propos de l'habilitation du Roi à adopter des documents d'information standardisés dans lesquels les droits et obligations du consommateur sont expliqués. La secrétaire d'État indique que cette possibilité a été ajoutée au projet de loi à sa demande. Les connaissances des consommateurs et des vendeurs en matière de législation relative aux garanties sont malheureusement limitées. Il faut bien admettre qu'il ne s'agit pas d'une législation simple. La précédente secrétaire d'État à la Protection des consommateurs, Mme Eva De Bleeker, a créé un groupe de travail composé d'experts universitaires en matière de protection des consommateurs. Leur contribution à l'élaboration de la politique est précieuse. L'un des projets de ce groupe de travail porte sur la façon d'informer les consommateurs sur les droits de garantie de manière simple et didactique. Des documents standardisés comportant des pictogrammes peuvent être utiles à cet effet. La secrétaire d'État précise qu'il n'est pas prévu, pour l'instant, de légiférer en la matière: l'idée est plutôt de promouvoir une utilisation volontaire des documents standardisés avec le concours d'associations sectorielles.

³ Loi du 20 mars 2022 modifiant les dispositions de l'ancien Code civil relatives aux ventes à des consommateurs, insérant un nouveau titre *Vlbi* dans le livre III de l'ancien Code civil et modifiant le Code de droit économique.

Het is in het belang van de consumenten en van de verkopers dat de wet zo spoedig mogelijk in werking treedt. De garantieregels van het oud Burgerlijk Wetboek werden vorig jaar³ gewijzigd in het raam van de omzetting van de nieuwe Europese richtlijn inzake garantie. Daarbij werd in een overgangsbepaling voorzien voor levende dieren. Dat betekent dat de vroegere garantieregels van toepassing zullen blijven voor levende dieren zolang het voorliggende wetsontwerp niet is aangenomen. De vroegere garantieregels staan echter niet langer in het Burgerlijk Wetboek. Daarom is het belangrijk dat de nieuwe regels betreffende levende dieren zo spoedig mogelijk in het Burgerlijk Wetboek worden opgenomen.

Net zoals bij alle nieuwe wetten die onder zijn bevoegdheid vallen zal de FOD Economie de nodige informatiecampagnes lanceren van zodra dit wetsontwerp is gestemd.

Er rust volgens de staatssecretaris ook op de sectorverenigingen en de relevante belangenorganisaties, zoals GAIA, een verantwoordelijkheid om hun doelpubliek (zowel verkopers als kopers) te sensibiliseren over de nieuwe wetgeving. Zij toont zich bereid om in samenwerking met die organisaties daartoe acties te ondernemen.

Bijkomende technische vragen

Er werden vragen gesteld over de bevoegdheid die aan de Koning wordt toegekend om standaardinformatiedocumenten aan te nemen waarin de rechten en plichten van de consument worden toegelicht. Die mogelijkheid werd toegevoegd aan het wetsontwerp op verzoek van de staatssecretaris. De kennis bij zowel consumenten als verkopers met betrekking tot de garantiwetgeving is helaas beperkt. Het dient dan ook gezegd dat het geen eenvoudige wetgeving betreft. De vorige staatssecretaris voor Consumentenbescherming, mevrouw Eva De Bleeker, heeft een werkgroep opgericht van academici met expertise in consumentenbescherming. Zij geven waardevolle input voor het beleid. Eén van de projecten waaraan deze werkgroep werkt, betreft het informeren van consumenten over garantierechten op een eenvoudige en didactische wijze. Standaarddocumenten met pictogrammen kunnen daarbij nuttig zijn. Er zijn momenteel geen plannen om wetgevend in te grijpen. De bedoeling is eerder om te gaan in de richting van een vrijwillig gebruik van de standaarddocumenten via sectorverenigingen. Op termijn kan, indien nodig, het gebruik van het document alsnog opgelegd worden voor

³ Wet van 20 maart 2022 tot wijziging van de bepalingen van het oud Burgerlijk Wetboek met betrekking tot de verkopen aan consumenten, tot invoering van een nieuwe titel *Vlbi* in boek III van het oud Burgerlijk Wetboek en tot wijziging van het Wetboek van economisch recht.

À terme, l'utilisation du document standardisé pourrait, si nécessaire, être imposée pour certains biens "problématiques" par voie d'arrêté royal. Mais ce n'est pas encore à l'ordre du jour.

Plusieurs membres se sont demandé ce qu'il convenait d'entendre par la notion de "malformations congénitales" en vue de l'application du projet de loi à l'examen. Il a tout d'abord été demandé si la "malformation congénitale" devait déjà être présente à la naissance de l'animal. Il n'est question d'un défaut de conformité dans le cadre de la "loi de garantie" que si le défaut existait déjà au moment de la livraison de l'animal et si ce défaut apparaît pendant la période de garantie. Ces conditions s'appliquent donc également aux malformations congénitales: dès lors que cette malformation existait déjà au moment de la livraison de l'animal au consommateur et qu'elle apparaît ou se manifeste pendant la période de garantie, elle relèvera de la législation. Il a également été demandé si la "malformation congénitale" devait déjà être détectable au moment de la vente. Le fait que le défaut soit détectable ou non au moment de la vente n'est en principe pas pertinent pour l'application de la garantie légale. Ainsi, la garantie légale est applicable même si le défaut pouvait déjà être détecté au moment de la vente si ce défaut a pour conséquence que le bien ne présente pas la qualité ou d'autres caractéristiques que le consommateur peut raisonnablement attendre. Il s'agit en effet d'un critère objectif de conformité qui est indépendant de ce qui est stipulé dans le contrat.

Mme Van Bossuyt a demandé pourquoi l'article 5, 2°, du projet de loi traitait de l'"aggravation du dommage" et pas uniquement du "dommage". La formulation "aggravation du dommage" provient de l'actuel article 1649*quinquies*, § 1^{er}, de l'ancien Code civil. Cet article dispose qu'outre des dommages et intérêts le cas échéant, le consommateur a droit aux recours prévus dans ledit article, étant entendu qu'il est toutefois tenu compte, le cas échéant, de l'"aggravation du dommage" résultant de l'usage du bien par le consommateur après le moment où il a constaté le défaut de conformité ou aurait dû le constater. Ce paragraphe est la transposition de l'article 13.7 de la directive (UE) 2019/771, qui prévoit que les États membres peuvent réglementer la question de savoir si, et dans quelle mesure, le fait que le consommateur contribue au défaut de conformité affecte son droit à des recours. Il est question d'une "aggravation" du dommage parce que le défaut de conformité et le dommage éventuel qui en résulte constituent déjà en soi un poste de dommage auquel le vendeur doit remédier. Le vendeur est donc responsable de ce dommage de base. L'aggravation de ce dommage de base résultant de l'action ou de l'inaction du consommateur n'est en revanche pas à la charge du vendeur.

bepaalde "problematische" goederen via een koninklijk besluit. Maar dat staat dus momenteel niet op de agenda.

Verschillende leden vroegen zich af wat er dient verstaan te worden onder het begrip "aangeboren afwijkingen" voor de toepassing van het onderhavige wetsontwerp. Er werd vooreerst gevraagd of de "aangeboren afwijking" reeds aanwezig moet zijn op het moment van de geboorte van het dier. Er is slechts sprake van een conformiteitsgebrek in het kader van de garantiwet indien het gebrek reeds bestond bij de levering van het dier en dat gebrek zich manifesteert binnen de garantietermijn. Dat geldt dus ook voor aangeboren afwijkingen: zodra die afwijking reeds bestond bij de levering van het dier aan de consument en de afwijking zich manifesteert of veruitwendigt binnen de garantietermijn, zal die afwijking vallen onder de wetgeving. Er werd tevens gevraagd of de "aangeboren afwijking" reeds detecteerbaar moet zijn op het moment van de verkoop. Voor de toepassing van de wettelijke garantie is de al dan niet detecteerbaarheid van het gebrek op het moment van de verkoop in beginsel niet relevant. Zo is de wettelijke garantie van toepassing zelfs als het gebrek reeds detecteerbaar was bij de verkoop indien dat gebrek tot gevolg heeft dat het goed niet de kwaliteit of andere kenmerken bezit die de consument redelijkerwijs mag verwachten. Het betreft immers een objectieve conformiteitsvereiste die losstaat van wat er in het contract is bepaald.

Mevrouw Van Bossuyt stelde de vraag waarom artikel 5, 2°, van het wetsontwerp spreekt over de "verergering van de schade" en niet slechts over "de schade". De formulering "verergering van de schade" komt uit het huidige artikel 1649*quinquies*, § 1, van het oud Burgerlijk Wetboek. Volgens dat artikel heeft de consument, naast eventueel schadevergoeding, recht op de remedies bepaald in dat artikel, waarbij evenwel in voorkomend geval rekening gehouden moet worden met de "verergering van de schade" voortvloeiend uit het gebruik van het goed door de consument na het ogenblik waarop hij het conformiteitsgebrek heeft vastgesteld of zou hebben moeten vaststellen. Deze paragraaf is de omzetting van artikel 13.7 van Richtlijn (EU) 2019/771 volgens hetwelk de lidstaten kunnen bepalen of en in hoeverre een bijdrage van de consument aan het conformiteitsgebrek zijn recht op remedies aantast. Er wordt gesproken van een "verergering" van de schade omdat het conformiteitsgebrek en de eventuele schade hierdoor *an sich* reeds een schadepost is die geredieerd moet worden door de verkoper. Voor die basisschade is dus de verkoper aansprakelijk. De verergering van die basisschade als gevolg van het doen of laten van de consument valt dan weer niet ten laste van de verkoper.

Quant à la question relative à l'obligation du vendeur d'effectuer toute réparation ou remplacement sans inconvénient majeur pour le consommateur ou l'animal et, le cas échéant, de prendre les mesures nécessaires en vue de la guérison de l'animal aussi vite que possible, la secrétaire d'État affirme que la notion de "inconvénient majeur" existe déjà dans la législation actuelle en ce qui concerne les désagréments subis par les consommateurs. Cette notion est directement issue de la directive européenne. Le projet de loi à l'examen ajoute que les inconvénients pour l'animal doivent également être pris en compte. Un certain degré d'inconvénient est inévitable, surtout en cas de réparation. Toutefois, il ne peut être question que l'animal subisse un inconvénient anormal par rapport à ce qui est habituel pour des défauts similaires. La gravité des inconvénients doit être évaluée au cas par cas, en tenant compte des circonstances concrètes. De même, l'obligation de prendre les mesures nécessaires pour guérir l'animal aussi vite que possible devra être évaluée au cas par cas, en tenant compte de la nature du défaut et des possibilités dont dispose le vendeur. Les deux concepts ont été dotés d'un élément subjectif afin de prendre en compte les circonstances spécifiques du vendeur. Il en va de même pour de nombreux autres principes de ce projet de loi, qui doivent être appliqués et interprétés au cas par cas.

Mme Reuter a posé une question sur l'application de la nouvelle loi. Grâce à ce projet de loi, l'Inspection économique aura le pouvoir de contrôler la bonne application des règles de garantie concernant les animaux vivants. Ce n'est pas le cas aujourd'hui. Le Code de droit économique prévoit une sanction de niveau 2 pour les vendeurs qui ne respectent pas les règles de garantie et qui, de ce fait, ont causé, causent ou sont susceptibles de causer un préjudice aux intérêts collectifs des consommateurs. La sanction de niveau 2 consiste en une amende minimale de 208 euros (indexés) et maximale de 80.000 euros (indexés) par infraction. L'amende maximale est portée à 4 % du chiffre d'affaires annuel total du contrevenant si celui-ci est supérieur à 80.000 euros.

S'agissant de l'obligation, pour le consommateur, de notifier sans délai au vendeur tout défaut de conformité dès que celui-ci s'est manifesté de manière suffisamment claire, la secrétaire d'État indique que le consommateur a intérêt à conserver une preuve de sa tentative de notification au vendeur, par exemple un SMS, un message WhatsApp, un courriel ou l'historique de ses appels sortants. L'impossibilité de joindre le vendeur aura en effet une incidence sur les recours envisageables pour le consommateur. Mais cette règle ne s'applique pas

In verband met de vraag over de verplichting van de verkoper om elke herstelling of vervanging te verrichten zonder dat dit ernstige overlast voor de consument of het dier met zich brengt en om in voorkomend geval de nodige maatregelen te nemen met het oog op de genezing van het dier, wijst de staatssecretaris erop dat het begrip "ernstige overlast" reeds in de huidige wetgeving wordt gehanteerd met betrekking tot de hinder die consumenten ondervinden. Het is een begrip dat rechtstreeks uit de Europese richtlijn werd gehaald. Nieuw aan het voorliggende wetsontwerp is dat ook rekening zou moeten worden gehouden met de overlast voor het dier. Een zekere mate van overlast is onvermijdelijk, zeker bij een herstelling. Er mag echter geen sprake zijn van overlast voor het dier die abnormaal is in vergelijking met wat voor soortgelijke gebreken gebruikelijk is. De ernst van de overlast moet worden beoordeeld per geval en daarbij moet rekening worden gehouden met de omstandigheden. Evenzo moet de verplichting tot het nemen van de nodige maatregelen om het dier zo snel mogelijk te genezen per geval worden beoordeeld. Daarbij moet rekening worden gehouden met de aard van het gebrek en met de mogelijkheden waarover de verkoper beschikt. Beide concepten hebben een subjectief aspect, opdat rekening wordt gehouden met de specifieke omstandigheden van de verkoper. Hetzelfde geldt voor tal van andere achterliggende beginselen van dit wetsontwerp, die per geval moeten worden toegepast en geïnterpreteerd.

Van mevrouw Reuter kwam een vraag over de toepassing van de nieuwe wet. Dankzij dit wetsontwerp zou de economische inspectie kunnen toezien op de correcte toepassing van de garantieregels met betrekking tot levende dieren. Dat is thans niet het geval. Het Wetboek van economisch recht voorziet in een sanctie van niveau 2 voor de verkopers die de garantieregels niet naleven en die daardoor schade hebben berokkend, berokkenen of kunnen berokkenen aan de collectieve belangen van de consumenten. De sanctie van niveau 2 bestaat in een geldboete van minimaal 208 euro (aangepast aan het indexcijfer) en maximaal 80.000 euro (aangepast aan het indexcijfer) per inbreuk. De maximale geldboete stemt overeen met 4 % van de totale jaarlijkse omzet van de overtreder indien die meer dan 80.000 euro bedraagt.

Aangaande de verplichting van de consument om de verkoper onverwijld in kennis stellen van het conformiteitsgebrek zodra dit gebrek zich op een voldoende duidelijke wijze heeft gemanifesteerd, geeft de staatssecretaris aan dat de consument er belang bij om een bewijsstuk te bewaren waaruit blijkt dat hij de verkoper heeft proberen te verwittigen, zoals een sms, een WhatsApp, een mail of de historie van uitgaande oproepen. Als de verkoper niet bereikbaar is, heeft dat inderdaad een impact op de remedies waarop de consument een beroep kan doen. Dit

aux urgences. En effet, la nouvelle loi prévoit qu'en cas d'urgence, le consommateur devra faire examiner immédiatement l'animal par un vétérinaire, que le vendeur soit joignable ou non joignable. S'il n'y a pas d'urgence et que le vendeur n'est pas joignable, l'article 1649*quinquies*, § 5, alinéa 1^{er}, 4^o, de l'ancien Code civil s'appliquera. Cette disposition prévoit que le consommateur peut utiliser les recours subsidiaires de la réduction du prix ou du remboursement, assortis ou non de dommages et intérêts, lorsqu'il résulte clairement des circonstances que le vendeur ne peut pas proposer de réparation ou de remplacement dans un délai raisonnable. En pratique, cela signifie donc que si le vendeur ne peut pas procéder à la réparation gratuite dans un délai raisonnable, par exemple parce qu'il reste longtemps injoignable, le consommateur pourra consulter personnellement un vétérinaire et pourra ensuite se faire rembourser les frais de cette consultation auprès du vendeur.

Un membre a demandé si le consommateur qui refuse des soins coûteux ou le remplacement de son animal pouvait demander une diminution du prix à titre alternatif. Le consommateur a le droit de refuser la réparation proposée à titre de recours et d'opter immédiatement pour une réduction du prix si le coût des soins excède les plafonds fixés. Le consommateur n'est pas non plus tenu d'opter pour un remplacement en guise de recours. En effet, il peut conserver son animal et simplement demander une diminution de son prix au vendeur. Si la diminution du prix est moins onéreuse que le remplacement, il est évident que le vendeur accédera à cette demande. D'autres possibilités sont évidemment envisageables sur la base d'un accord commun et réciproque.

En ce qui concerne le remboursement du prix de vente après que l'animal a déjà été "rétabli" par le vendeur, la secrétaire d'État précise que le consommateur aura effectivement le droit de résoudre le contrat et d'exiger le remboursement de l'animal si ce dernier est décédé en raison d'un défaut de conformité. Ce sera également le cas si le vendeur a déjà tenté de "rétablir" l'animal.

En ce qui concerne la question de savoir si un animal qui a été retourné par un consommateur à un vendeur peut être revendu à un autre consommateur, la secrétaire d'État indique qu'il n'appartient pas au gouvernement fédéral de décider quels animaux de compagnie peuvent ou ne peuvent pas être vendus. C'est aux régions de régler cette question.

Enfin, en ce qui concerne le droit du vendeur de refuser la réparation comme moyen de recours si elle est manifestement contraire à la santé de l'animal, la secrétaire d'État précise que la décision doit effectivement

staaf los van de problematiek van noodgevallen. Onder de nieuwe wet zal de consument in een noodgeval het dier onmiddellijk naar een dierenarts mogen brengen, ongeacht of de verkoper bereikbaar is of niet. Als er geen sprake is van een noodgeval en de verkoper is niet bereikbaar, dan zal artikel 1649*quinquies*, § 5, eerste lid, 4^o, van het oud Burgerlijk wetboek relevant zijn. Volgens die bepaling kan de consument een beroep doen op de subsidiaire remedies prijsvermindering of terugbetaling, al dan niet aangevuld met bijkomende schadevergoeding, indien uit de omstandigheden blijkt dat de verkoper geen herstelling of vervanging kan aanbieden binnen een redelijke termijn. In de praktijk betekent dat dus dat indien de verkoper niet kan zorgen voor een kosteloze herstelling binnen een redelijke termijn, bijvoorbeeld omdat hij lange tijd onbereikbaar is, de consument zelf naar een dierenarts zal kunnen gaan en vervolgens de kosten hiervan zal kunnen verhalen op de verkoper.

De vraag werd gesteld of de consument die geen dure herstelling of een vervangend dier wenst, zich kan beroepen op prijsvermindering als alternatieve remedie. In geval van een herstelling is het zo dat de consument het recht heeft om die herstelling als remedie te negeren en onmiddellijk te opteren voor een prijsvermindering indien de kosten voor genezing de plafonds overschrijden. De consument is ook niet verplicht om te kiezen voor vervanging als remedie. Hij kan zijn huidig dier behouden en de verkoper gewoon om een prijsvermindering vragen. Indien een prijsvermindering lagere kosten heeft dan een vervanging zal de verkoper uiteraard ingaan op het verzoek van de consument. In onderling overleg en met wederzijds akkoord zijn er uiteraard andere mogelijkheden voorhanden.

Inzake de terugbetaling van de verkoopprijs nadat het dier reeds werd "hersteld" door de verkoper verduidelijkt de staatssecretaris dat de consument inderdaad het recht heeft om het contract te ontbinden en de terugbetaling te eisen indien het dier overleden is als gevolg van een conformiteitsgebrek. Dat is ook zo als er reeds een poging werd ondernomen door de verkoper om het dier te "herstellen".

Op de vraag of een dier dat door een consument aan de verkoper werd teruggebracht, mag worden doorverkocht aan een andere consument antwoordt de staatssecretaris dat het de federale regering niet toekomt te bepalen welke gezelschapsdieren al dan niet mogen worden verkocht. Dat is een gewestelijke aangelegenheid.

In verband ten slotte met het recht van de verkoper om de herstelling als rechtsmiddel te weigeren indien duidelijk is dat die herstelling de gezondheid van het dier niet ten goede komt, verduidelijkt de staatssecretaris dat

être prise, le cas échéant, par le ou les vétérinaire(s) concerné(s). Si l'animal est mis à la disposition du vendeur et que celui-ci présente l'animal à un vétérinaire, la décision reviendra à ce dernier. Si, conformément aux accords contractuels, l'animal est présenté à un vétérinaire par le consommateur lui-même, la décision peut également émaner de ce vétérinaire. En tout état de cause, il appartient au vendeur d'invoquer le refus de réparation comme moyen de recours sur la base de cette décision.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) remercie le vice-premier ministre et la secrétaire d'État pour leurs réponses détaillées.

Mme Van Bossuyt précise tout d'abord la portée de son amendement n° 1 (DOC 55 3330/002) à l'article 2, concernant les ventes d'animaux non encore nés. La secrétaire d'État a indiqué que si ces ventes étaient exclues du projet de loi à l'examen, les animaux en question tomberaient, à leur naissance, dans le champ d'application des règles normales en matière de garantie. Mme Van Bossuyt précise que son amendement vise non pas à exclure les ventes d'animaux non encore nés du champ d'application de la loi, mais à considérer comme nuls les contrats conclus à leur sujet. L'intervenante trouve en effet étrange que des contrats puissent être valablement conclus pour des animaux qui ne sont pas nés, dès lors que le vendeur ne peut pas promettre que les animaux naîtront en bonne santé ni même qu'ils seront vivants.

En ce qui concerne l'amendement n° 2 (DOC 55 3330/002), qui vise à interdire la commercialisation d'animaux présentant des symptômes évidents de maladie ou des défauts congénitaux apparents, l'intervenante indique que la secrétaire d'État a largement évoqué cette question. Outre la réglementation prévue à l'article 1649ter, § 7, de l'ancien Code civil, on trouve également des règles à ce sujet dans l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux. Cet arrêté royal prévoit notamment qu'il est interdit de commercialiser des animaux présentant des signes évidents de maladie. En 2014, suite à la sixième réforme de l'État, la compétence en matière de bien-être animal a été transférée aux Régions. L'arrêté royal fédéral est donc devenu une matière régionale.

de la beslissing in voorkomend geval daadwerkelijk moet worden genomen door de betrokken dierenarts(en). Indien het dier ter beschikking wordt gesteld van een verkoper die het vervolgens door een de dierenarts doet onderzoeken, dan moet de beslissing door die dierenarts worden genomen. Indien, overeenkomstig de contractuele afspraken, de consument zelf de dierenarts verzoekt het dier te onderzoeken, dan mag die beslissing ook van die dierenarts komen. In elk geval komt het de verkoper toe om op basis van die beslissing de weigering tot herstelling als rechtsmiddel in te roepen.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dankt de vice-eersteminister en de staatssecretaris voor de uitgebreide antwoorden.

Mevrouw Van Bossuyt verduidelijkt vooreerst de draagwijdte van haar amendement nr. 1 (DOC 55 3330/002), betreffende artikel 2, aangaande de verkopen van nog niet geboren dieren. De staatssecretaris gaf te kennen dat wanneer dergelijke verkopen uit dit wetsontwerp zouden worden uitgesloten, de dieren bij hun geboorte onder het toepassingsgebied zouden vallen van de gewone garantieregels. De bedoeling van het amendement is niet om de verkopen van niet geboren dieren uit te sluiten, maar wel om overeenkomsten die daarover gesloten worden, als nietig aan te merken. De spreker vindt het merkwaardig dat er over niet geboren dieren rechtsgeldig overeenkomsten kunnen gesloten worden: de verkoper kan immers niet beloven dat de dieren gezond of zelfs maar levend zullen geboren worden.

Wat amendement nr. 2 (DOC 55 3330/002) betreft, dat ertoe strekt te bepalen dat dieren met duidelijke ziektesymptomen of aangeboren zichtbare gebreken niet mogen worden verhandeld, stelt de spreker dat de staatssecretaris omstandig is ingegaan op dit punt. Naast de regeling in artikel 1649ter, § 7, van het oud Burgerlijk Wetboek zijn er hierover ook regels bepaald in het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren. Dit koninklijk besluit bepaalt dat het verboden is om dieren met duidelijke ziektesymptomen te verhandelen. Ingevolge de zesde staatshervorming is de bevoegdheid inzake dierenwelzijn in 2014 overgeheveld naar de gewesten.

Le projet de loi à l'examen précise toutefois que l'article 1649^{ter} de l'ancien Code civil reste applicable, si bien qu'un vendeur peut vendre un animal présentant une anomalie connue sans que cela n'affecte sa responsabilité, à condition que le consommateur ait expressément et distinctement consenti à l'anomalie en question après en avoir été explicitement informé. Or, la secrétaire d'État a clairement confirmé que les Régions sont compétentes pour déterminer si des animaux malades peuvent ou non être vendus. La disposition précitée n'est-elle dès lors pas en porte-à-faux avec cette répartition des compétences? Quoi qu'il en soit, Mme Van Bossuyt indique qu'en l'absence de compétence fédérale en la matière, elle retirera son amendement n° 2 (DOC 55 3330/002).

En ce qui concerne l'article 5, 2°, du projet de loi, qui traite de l'aggravation du dommage, l'intervenant indique que la secrétaire d'État a donné une réponse complète et claire, qu'elle juge satisfaisante. Dans la mesure où cette réponse est reprise dans le rapport, Mme Van Bossuyt remplacera son amendement n° 3 (DOC 55 3330/002) par l'amendement n° 11 (DOC 55 3330/005). Dans ce nouvel amendement, l'aspect de l'aggravation du dommage est laissé de côté, mais les éléments sur le libre choix du vétérinaire sont maintenus dans leur intégralité.

En ce qui concerne la disposition relative au choix du vétérinaire, contenue dans le paragraphe 3/1, alinéas 3 à 5, de l'article 1649^{quinquies}, en projet, de l'ancien Code civil (article 5, 5°, du projet de loi), l'intervenant souligne qu'il s'agit en tout cas d'une amélioration par rapport à la situation actuelle, puisque rien n'est encore prévu dans ce domaine. Elle estime toutefois que le libre choix du vétérinaire doit toujours être garanti et que cette liberté de choix doit être ancrée dans la loi de manière à offrir une sécurité juridique. Dans le texte actuel, si rien n'est prévu contractuellement et que le consommateur consulte directement un vétérinaire (sauf en cas d'urgence), il perd sa garantie. Selon le groupe N-VA, une telle disposition ne profite ni au consommateur, ni à l'animal. En outre, la portée exacte du segment de phrase "si l'intervention immédiate d'un vétérinaire est raisonnablement nécessaire pour la santé de l'animal" n'est pas claire. La secrétaire d'État a indiqué que cette formule faisait référence aux cas d'urgence, mais que faut-il exactement entendre par là? Le terme "urgence" est sujet à interprétation, et donc source d'insécurité juridique. L'amendement n° 11 (DOC 55 3330/005) répond à ces préoccupations.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) remercie le vice-premier ministre et la secrétaire d'État pour leurs réponses. Il estime que les amendements n°s 6 à 10 de la majorité

Het federale koninklijk besluit is dus een gewestelijke materie geworden. In het voorliggende wetsontwerp wordt gestipuleerd dat artikel 1649^{ter} van het oud Burgerlijk Wetboek toepasselijk blijft zodat een verkoper een dier met een gekende afwijking kan verkopen zonder dat de aansprakelijkheid van de verkoper in het gedrang komt. De consument moet uitdrukkelijk en afzonderlijk hebben ingestemd met de betrokken afwijking nadat hij daarover uitdrukkelijk is ingelicht. De staatssecretaris heeft echter duidelijk bevestigd dat de gewesten bevoegd zijn om te bepalen of zieke dieren al of niet mogen verkocht worden. Staat voormelde bepaling dan niet op gespannen voet met die bevoegdheidsverdeling? Alleszins zal, bij gebreke van federale bevoegdheid ter zake, mevrouw Van Bossuyt haar amendement nr. 2 (DOC 55 3330/002) intrekken.

Wat artikel 5, 2°, van het wetsontwerp betreft, dat handelt over de verergering van de schade, heeft de staatssecretaris een uitgebreid en duidelijk antwoord gegeven, dat voldoening schenkt. In de mate dat dit antwoord opgenomen wordt in het verslag, zal mevrouw Van Bossuyt haar amendement nr. 3 (DOC 55 3330/002) vervangen door amendement nr. 11 (DOC 55 3330/005). In dat nieuwe amendement wordt het aspect van de verergering van de schade weggelaten, maar blijven de elementen over de vrije keuze van de dierenarts onverkort behouden.

Wat die regeling inzake de keuze van de dierenarts betreft, opgenomen in de ontworpen paragraaf 3/1, leden 3 tot 5, van artikel 1649^{quinquies} van het oud Burgerlijk Wetboek (artikel 5, 5°, van het wetsontwerp), merkt de spreker op dat deze alleszins een verbetering inhoudt ten opzichte van de huidige situatie, waarin er daaromtrent niets bepaald is. Niettemin meent zij dat de vrije keuze van de dierenarts steeds gewaarborgd moet zijn en dat zulks wettelijk moet verankerd worden op een manier die rechtszekerheid biedt. In de voorliggende tekst is het zo dat als er niets contractueel is bepaald en de consument rechtstreeks een dierenarts (buiten een noodgeval) consulteert, hij zijn garantie verliest. Dit komt volgens de N-VA-fractie noch de consument, noch het dier ten goede. Verder is het onduidelijk wat de precieze draagwijdte is van de zinsnede "indien voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts redelijkerwijze noodzakelijk is". Volgens de staatssecretaris doelt dit op noodgevallen, maar wat verstaat men daar precies onder? Het begrip "noodgeval" is voor interpretatie vatbaar. Dit zal aanleiding geven tot rechtszekerheid. Amendement nr. 11 (DOC 55 3330/005) komt tegemoet aan die bekommelingen.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) dankt de vice-eersteminister en de staatssecretaris voor de gegeven antwoorden. Hij meent dat de amendementen nrs. 6 tot 10 van

(DOC 55 3330/004) améliorent considérablement la qualité du texte. Le groupe Ecolo-Groen soutiendra le projet de loi et les amendements précités.

M. Reccino Van Lommel (VB) revient sur les inquiétudes que M. Gilissen a exprimées au sujet du projet de loi à l'examen lors de la réunion précédente.

Dans sa réponse, la secrétaire d'État a accordé beaucoup d'attention, entre autres choses, à la répartition des compétences entre l'État fédéral et les Régions. Dans ce dossier, cette répartition est très subtile.

M. Van Lommel conclut de la réponse de la secrétaire d'État que le libre choix du vétérinaire n'est garanti qu'en cas d'urgence. En principe, la désignation du vétérinaire du consommateur ou du vendeur ne devrait pas avoir d'importance, mais l'intervenant estime que ce n'est qu'une vision théorique. En pratique, on peut imaginer des cas dans lesquels il ne serait pas souhaitable que le consommateur doive s'adresser au vendeur. Dans le cas d'élevages industriels, par exemple, il faut que le consommateur puisse choisir son propre vétérinaire, même lorsqu'il ne s'agit pas d'une urgence. Les réponses détaillées de la secrétaire d'État ne suffisent pas pour dissiper complètement les inquiétudes de M. Van Lommel.

Mme Leen Dierick (cd&v) tient à remercier le vice-premier ministre et la secrétaire d'État pour leurs réponses détaillées, qui ont permis de clarifier de nombreux points.

En ce qui concerne le libre choix du vétérinaire, Mme Dierick retient que ce choix est garanti pour les urgences. Dans les autres cas, le consommateur devra d'abord s'adresser au vendeur, qui pourra toujours consentir à ce que le consommateur s'adresse à son propre vétérinaire. Il est à prévoir que des discussions vont s'engager sur ce qui constitue précisément une urgence. Il est difficile pour le consommateur, en tant que profane, d'apprécier quels symptômes représentent ou non une menace pour la vie de l'animal. L'intervenante estime qu'il serait bon que la notion d'"urgence" soit mieux définie.

Elle demande enfin si le vice-premier ministre ou la secrétaire d'État pourrait encore préciser si la réglementation en projet s'appliquera également à la vente d'animaux entre particuliers.

La secrétaire d'État répond à cette dernière question par la négative: le projet de loi ne couvre que les ventes d'animaux vivants par des vendeurs professionnels.

de meerderheid (DOC 55 3330/004) de kwaliteit van de tekst danig ten goede komen. De Ecolo-Groen-fractie zal het wetsontwerp en de voornoemde amendementen steunen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) verwijst naar de tijdens de vorige vergadering door de heer Gilissen naar voren gebrachte bezorgdheden omtrent dit wetsontwerp.

De staatssecretaris heeft in haar antwoord onder meer ruim aandacht besteed aan de bevoegdheidsverdeling tussen de federale overheid en de gewesten. Die zit in dit dossier erg subtiel in elkaar.

Uit het antwoord van de staatssecretaris maakt de heer Van Lommel op dat de vrije keuze van de dierenarts slechts gewaarborgd is in noodgevallen. Het zou in beginsel niet mogen uitmaken of de dierenarts van de consument of van de verkoper wordt aangeduid, maar dat is slechts theorie. In de praktijk zijn er gevallen denkbaar waarbij het voor de consument niet wenselijk is om zich te moeten richten tot de verkoper. Zo is het bij broedfok nodig dat de consument zelf zijn dierenarts kan kiezen, ook wanneer het geen noodgeval betreft. De uitgebreide antwoorden van de staatssecretaris kunnen de bezorgdheid van de heer Van Lommel niet helemaal wegnemen.

Mevrouw Leen Dierick (cd&v) houdt eraan de vice-eersteminister en de staatssecretaris te bedanken voor de omstandige antwoorden, die op veel punten verduidelijking brachten.

Wat de vrije keuze van de dierenarts betreft, onthoudt mevrouw Dierick dat deze gewaarborgd is bij noodgevallen. In andere gevallen zal de consument zich eerst dienen te richten tot de verkoper, die er alsnog mee kan instemmen dat de consument zijn eigen dierenarts contacteert. Het valt te verwachten dat er zich discussies zullen ontsppen omtrent wat precies een noodgeval is. De consument kan als leek moeilijk inschatten welke ziektesymptomen al of niet levensbedreigend zijn. Het zou goed zijn mocht het begrip "noodgeval" beter worden omschreven.

Kan de vice-eersteminister of de staatssecretaris tot slot nog verduidelijken of de ontworpen regeling ook van toepassing zal zijn op gevallen waarbij een particulier een dier verkoopt aan een andere particulier?

De staatssecretaris, inpiikkend op die laatste vraag, antwoordt ontkennend; het wetsontwerp slaat enkel op verkopen van levende dieren door professionele verkopers.

Le vice-premier ministre remercie la secrétaire d'État pour les réponses complètes qu'elle a apportées dans ce dossier à la fois très technique et très délicat. Il remercie également les membres, tant de la majorité que de l'opposition, dont les contributions ont permis d'enrichir et d'améliorer le texte.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) tient d'abord à souligner l'approche constructive du gouvernement qui a pris en compte les questions et critiques des parlementaires. L'évolution de ce projet de loi montre l'importance du travail parlementaire et de mener une opposition constructive. La secrétaire d'État a indiqué que le gouvernement a saisi cette occasion pour repenser le texte. Le groupe Les Engagés souhaite souligner cette démarche et en exprimer sa gratitude; c'est dans cette volonté que s'inscrit son travail parlementaire et il espère que le gouvernement sera encore ouvert à quelques améliorations.

M. Prévot est satisfait de voir que le gouvernement est venu avec quelques adaptations sur ce projet de loi que le groupe Les Engagés avait analysé d'un œil fort critique. Le gouvernement a également apporté des réponses détaillées justifiant les choix opérés, ce qui permet de mieux comprendre son intention.

Toutefois, ce changement de posture et les évolutions du texte montrent également que les préoccupations des associations de protection animale et des fédérations professionnelles des vétérinaires n'avaient pas été suffisamment prises en compte, voire n'avaient pas du tout été prises en compte. À ce titre, l'intervenant se réfère à la communication du président du Conseil supérieur de l'Ordre des médecins vétérinaires, qui affirme que le Conseil supérieur n'a jamais été consulté au sujet de ce projet de loi. Dans sa communication, l'Ordre souligne que le projet de loi représente un net recul en matière de protection des consommateurs, dans la mesure où la période de garantie est réduite de moitié et où le libre choix du vétérinaire est érodé.

Pourtant, le ministre Dermagne avait annoncé dans son exposé introductif que le gouvernement avait préalablement consulté le secteur. La question est de savoir quel secteur, car le projet semblait servir surtout les intérêts des vendeurs. En réponse à cette question, la secrétaire d'État s'est notamment référée à un avis de la Commission consultative spéciale (CCS) Consommation. C'est en effet la sous-commission Pratiques du commerce qui a été chargée de préparer le projet d'avis. Mais, les acteurs qui ont participé au travail préparatoire sont surtout des représentants de la partie vendeurs, au nombre de sept comprenant des représentants de la FEB, de la Fédération des professions libérales, d'UNIZO, de Comeos et d'ANI-ZOO. Ont également participé des

De vice-eersteminister dankt de staatssecretaris voor de uitgebreide antwoorden omtrent dit dossier, dat zowel erg technisch als erg delicaat is. Hij richt ook een woord van dank aan de leden, van meerderheid en oppositie, wier bijdrage de tekst heeft verrijkt en verbeterd.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) wijst vooreerst op de constructieve aanpak van de regering, die rekening heeft gehouden met de vragen en de kritiek van de parlementsleden. De evolutie van dit wetsontwerp illustreert het belang van de parlementaire werkzaamheden en van constructieve oppositie. De staatssecretaris heeft aangegeven dat de regering de gelegenheid heeft aangegrepen om het wetsontwerp opnieuw te bekijken. De fractie van Les Engagés wenst die aanpak onder de aandacht te brengen en ervoor te danken; zij wil op die manier haar parlementaire taak verrichten en hoopt dat de regering blijft openstaan voor enkele verbeteringen.

De heer Prévot stelt tevreden vast dat de regering dit door Les Engagés zeer kritisch beoordeelde wetsontwerp op een aantal punten heeft aangepast. De regering heeft bovendien gedetailleerde antwoorden verstrekt ter rechtvaardiging van de gemaakte keuzes, wat het gemakkelijker maakt om haar doelstellingen te begrijpen.

Die nieuwe opstelling en de bijstellingen van het wetsontwerp tonen evenwel ook aan dat onvoldoende of helemaal geen rekening was gehouden met de bekommelingen van de dierenbeschermingsverenigingen en van de beroepsorganisaties van dierenartsen. In dat verband verwijst de spreker naar de verklaring van de voorzitter van de Hoge Raad van de Orde der Dierenartsen, die stelt dat de Hoge Raad nooit werd geraadpleegd over dit wetsontwerp. In haar verklaring benadrukt de Orde dat met het wetsontwerp duidelijk een stap achteruit wordt gezet op het vlak van consumentenbescherming, aangezien de waarborgperiode wordt gehalveerd en afbreuk wordt gedaan aan de vrije keuze van dierenarts.

Nochtans had minister Dermagne in zijn inleidende uiteenzetting beweerd dat de regering de sector vooraf had geraadpleegd. De vraag is welke sector, want het wetsontwerp leek vooral de belangen van de verkopers te dienen. In antwoord op die vraag heeft de staatssecretaris met name verwezen naar een advies van de bijzondere raadgevende commissie Verbruik (brc Verbruik). Het klopt dat de subcommissie Handelspraktijken werd belast met het opstellen van het ontwerpadvies. De spelers die aan het voorbereidende werk hebben deelgenomen, waren echter vooral vertegenwoordigers van de verkopers, zeven in getal, onder wie vertegenwoordigers van het VBO, de federatie van de zelfstandige beroepsbeoefenaars, UNIZO, Comeos en ANI-ZOO. Daarnaast

représentants d'associations de consommateurs et de travailleurs (AB-REOC, Testachats, la CGSLB et la CSC), un représentant du SPF Économie et un représentant des vétérinaires (VeDa).

Si on se réfère aux réponses données par la secrétaire d'État, une seule association de vétérinaires a donc été impliquée dans l'avis donné tandis que les associations de protection animale n'ont pas été consultées de manière formelle. Il n'est donc pas surprenant que ces dernières associations ainsi que la Fédération des vétérinaires émettent de vives critiques sur le projet de loi.

Le gouvernement semble avoir accusé bonne réception de certaines critiques du secteur. M. Prévot souligne toutefois qu'à l'avenir, concernant des projets qui affectent, par leur nature, le bien-être animal, les associations de protection animale et les vétérinaires ne devraient pas être écartés du travail préparatoire.

L'intervenant passe ensuite à l'examen d'une série de modifications proposées et de réponses apportées.

En ce qui concerne la vente d'animaux non nés, la secrétaire d'État a expliqué que cette possibilité était déjà couverte par le régime de garantie actuelle. M. Prévot comprend bien qu'en retirant cette disposition, les animaux concernés seront considérés comme des biens de consommation ordinaires du point de vue de la garantie légale. Toutefois, bien que cela soit possible dans le régime actuel, il se questionne sur le bien-fondé de permettre de vendre des animaux qui ne sont pas encore nés.

L'amendement n° 1 (DOC 55 3330/002) de Mme Van Bossuyt tend à prévoir que les contrats de fourniture d'animaux non encore nés sont frappés de nullité. Cet amendement porte uniquement sur la question de la garantie légale. À la lumière des explications de la secrétaire d'État, M. Prévot comprend qu'il faudrait interdire la vente d'animaux non nés en général. Cependant, il soutient l'objectif de l'amendement n° 1, qui souligne à juste titre que le fait de pouvoir vendre des animaux non nés n'est pas souhaitable puisque l'animal peut notamment naître malade ou être mort-né. L'intervenant se demande si le gouvernement s'est penché sur cette possibilité. Pourquoi maintenir cette option ouverte? Le gouvernement a-t-il pris en compte la position des associations de protection animale et des fédérations professionnelles des vétérinaires sur ce point?

Pour ce qui est de la vente d'animaux présentant des anomalies connues, la secrétaire d'État a estimé que le

verd deelgenomen door vertegenwoordigers van consumenten- en werknemersverenigingen (BV-OECO, Testaankoop, ACLVB en ACV), een vertegenwoordiger van de FOD Economie, kmo, Middenstand en Energie en een vertegenwoordiger van de dierenartsen (VeDa).

Uit de antwoorden van de staatssecretaris blijkt dus dat slechts één dierenartsenvereniging bij het advies was betrokken, alsook dat de dierenbeschermingsverenigingen niet formeel werden geraadpleegd. Het is dan ook geenszins verwonderlijk dat laatstgenoemde verenigingen en de dierenartsenfederatie veel kritiek hebben op dit wetsontwerp.

De regering lijkt nota te hebben genomen van een aantal kritische opmerkingen vanwege de sector. De heer Prévot benadrukt echter dat de dierenbeschermingsorganisaties en de dierenartsen in de toekomst niet mogen worden uitgesloten van voorbereidende werkzaamheden met het oog op wetgeving die van invloed is op het dierenwelzijn.

De spreker gaat vervolgens in op een aantal wijzigingsvoorstellen en verstrekte antwoorden.

Wat de verkoop van ongebooren dieren betreft, heeft de staatssecretaris toegelicht dat die mogelijkheid al door de huidige waarborgregeling wordt gedekt. De heer Prévot begrijpt weliswaar dat door de weglating van de toepasselijke bepaling de dieren in kwestie vanuit het oogpunt van de wettelijke garantie als gewone consumptiegoederen zullen worden beschouwd. Hoewel zulks met de huidige regeling mogelijk is, vraagt hij zich toch af of het steekhoudend is toe te staan dat ongebooren dieren worden verkocht.

Amendement nr. 1 (DOC 55 3330/002) van mevrouw Van Bossuyt strekt ertoe te bepalen dat overeenkomsten tot levering van nog niet geboren dieren als nietig worden beschouwd. Dit amendement heeft uitsluitend op de wettelijke garantie betrekking. Uit de toelichting van de staatssecretaris begrijpt de heer Prévot dat de verkoop van nog niet geboren dieren algemeen zou moeten worden verboden. Niettemin steunt hij de doelstelling van amendement nr. 1, waarin terecht wordt benadrukt dat het niet wenselijk is dat nog niet geboren dieren kunnen worden verkocht, aangezien het dier ziek of dood kan worden geboren. De spreker vraagt of de regering zich over die mogelijkheid heeft gebogen. Waarom wordt die optie opgehouden? Heeft de regering ter zake rekening gehouden met het standpunt van de dierenbeschermingsverenigingen en van de beroepsverenigingen van de dierenartsen?

Met betrekking tot de verkoop van dieren met gekende afwijkingen is de staatssecretaris van oordeel dat dit

projet de loi à l'examen n'est nullement un recul mais prévoit au contraire un renforcement. Elle a également souligné que ce sont les Régions, et non l'État fédéral, qui sont compétentes pour décider si un animal malade peut être vendu ou non. Les Régions ont d'ailleurs déjà tranché cette question.

La secrétaire d'État pourrait-elle clarifier ce que l'on considère être une anomalie connue dans ce projet de loi? En effet, ce n'est pas la même chose si on parle de petites malformations esthétiques ou si le projet de loi autorise la vente d'animaux fragilisés par exemple par un parasitisme, ce qui provoque une dégradation de l'état de santé de l'animal et risque de mettre en danger la santé humaine. En fonction de ce que l'on considère être une anomalie connue, on se place dans différents cadres. Le droit de la consommation prend en compte la santé du consommateur, la vigilance est donc de mise.

La secrétaire d'État a déclaré que les Régions avaient déjà décidé s'il était possible ou non de vendre un animal présentant des anomalies connues. Peut-elle indiquer si une ou plusieurs Régions autorisent la vente d'animaux présentant des anomalies connues? Si ce n'est pas le cas et que toutes les Régions ne le permettent pas, pourquoi maintenir cette possibilité ouverte dans la loi fédérale?

L'intervenant comprend bien que le bien-être animal est une compétence régionale et que, concernant la vente d'animaux vivants, les Régions peuvent se doter de mesures plus protectrices tant qu'elles n'entravent pas la liberté de circulation. Cependant, le fédéral ne peut-il pas prendre en compte l'intérêt du consommateur de ne pas acheter des animaux présentant certaines anomalies, notamment au regard de l'objectif de santé publique? Le gouvernement s'est-il penché sur ce point?

Le groupe Les Engagés maintient ses réserves sur ce point, car cette disposition peut avoir pour effet d'encourager le développement de filières d'approvisionnement moins qualitatives et peut présenter un risque en matière de santé publique en fonction de l'appréciation faite de la notion "d'anomalie connue". Les animaux présentant des symptômes de maladie ou souffrant d'une maladie connue du vendeur ne devraient pas pouvoir faire l'objet d'une commercialisation. Seul le don, sans contrepartie, devrait être autorisé.

En ce sens, M. Prévot saluait l'amendement n° 2 (DOC 55 3330/002, retiré) de Mme Van Bossuyt qui proposait d'interdire la vente d'animaux présentant des symptômes évidents de maladie ou des défauts congénitaux apparents. Dans la justification de l'amendement,

wetsontwerp allerminst een stap achteruit betekent, maar integendeel een versterking van de wetgeving beoogt. Tevens heeft ze benadrukt dat niet de Federale Staat maar de gewesten bevoegd zijn om te beslissen of een ziek dier mag worden verkocht of niet. De gewesten hebben wat dat betreft overigens al een beslissing genomen.

Kan de staatssecretaris verduidelijken wat in dit wetsontwerp wordt bedoeld met een gekende afwijking? Gaat het om kleine esthetische afwijkingen? Het zou immers een heel ander verhaal zijn, mocht het wetsontwerp de verkoop toestaan van dieren die verzwakt zijn door bijvoorbeeld een parasitisme, waardoor de gezondheid van het dier kan verslechteren en ook de gezondheid van de mens in gevaar kan worden gebracht. Naargelang van wat men verstaat onder een gekende afwijking bevindt men zich in een andere context. Het consumentenrecht houdt rekening met de gezondheid van de consument en dus is waakzaamheid geboden.

De staatssecretaris heeft aangegeven dat de gewesten al hebben beslist of dieren met gekende afwijkingen al dan niet mogen worden verkocht. Kan zij meedelen of een of meer gewesten de verkoop van dieren met gekende afwijkingen toestaan? Indien dat niet het geval is en dus geen enkel gewest dergelijke verkoop toestaat, waarom moet die mogelijkheid dan in de federale wet behouden blijven?

De spreker begrijpt wel degelijk dat dierenwelzijn een gewestbevoegdheid is en dat de gewesten met betrekking tot de verkoop van levende dieren maatregelen mogen nemen die meer bescherming bieden voor zover die de vrijheid van verkeer niet belemmeren. Toch vraagt hij zich af of de federale overheid geen rekening kan houden met het belang van de consument om geen dieren met bepaalde afwijkingen te kopen, meer bepaald met het oog op de volksgezondheid. Heeft de regering zich over dat aspect gebogen?

De fractie van Les Engagés blijft wat dat betreft terughoudend, aangezien die bepaling tot gevolg kan hebben dat de ontwikkeling van minder kwalitatieve toeleveringsketens wordt gestimuleerd en een risico voor de volksgezondheid kan inhouden, afhankelijk van de invulling die men aan het begrip "gekende afwijking" geeft. Dieren met ziektesymptomen of die lijden aan een ziekte waarvan de verkoper op de hoogte is, zouden niet op de markt mogen worden gebracht. Zij zouden alleen mogen worden geschonken, zonder tegenprestatie.

In die zin kon de heer Prévot zich vinden in amendement nr. 2 van mevrouw Van Bossuyt (DOC 55 3330/002, ingetrokken), waarin werd voorgesteld de verkoop te verbieden van dieren die duidelijke ziektesymptomen of zichtbare aangeboren afwijkingen

Mme Van Bossuyt rappelait d'ailleurs les dispositions légales qui interdisent la commercialisation des animaux présentant des symptômes évidents de maladie ou de défauts congénitaux apparents.

En ce qui concerne le plafond financier pour la guérison, la secrétaire d'État a clairement précisé que ce plafond s'applique aux vendeurs qui ont respecté la loi et qui sont de bonne foi. M. Prévot prend également bonne note du fait que ce plafond s'applique à chaque fois que le consommateur fait appel à la garantie. L'intervenant apprécie le fait que la majorité ait revu sa position et ait déposé l'amendement n° 8 (DOC 55 3330/004). Cet amendement prévoit le remplacement du plafond de 130 % par un plafond graduel en fonction du prix d'achat de l'animal. Aux yeux de M. Prévot, le choix d'une gradation est plutôt raisonnable en termes de méthode. Il estime cependant que le dispositif proposé pose un souci pratique pour les animaux de faible valeur financière dotés d'une importante valeur sentimentale pour leurs propriétaires. Par exemple, les animaux achetés à moins de 100 euros ne sont toujours pas couverts pour des opérations qui résulteraient de défaut de conformité. Pourquoi est-ce cette méthode qui a été privilégiée? Pourquoi ne pas avoir choisi, à défaut de supprimer le plafond, de prévoir une somme fixe à laquelle s'ajoute un pourcentage de la valeur de l'animal? Selon l'intervenant, une solution plus acceptable aurait été de ne pas prévoir de plafond pour les animaux dont le prix de vente est compris entre 0,01 euro et 500 euros (ou de prévoir un plafond fixe de 1500 euros) et de prévoir un plafond à 300 % du prix d'achat de l'animal pour les animaux dont le prix de vente excède 500 euros.

L'amendement n° 8 (DOC 55 3330/004) prévoit également que ces montants peuvent être ajustés à l'avenir au moyen d'un arrêté royal, si la pratique montre que cela est nécessaire. C'est une bonne chose de permettre d'ajuster ces plafonds à la hausse à l'avenir, mais l'intervenant plaide pour que cet ajustement puisse se faire dès maintenant puisque les critiques à l'égard de cette disposition sont déjà connues.

Enfin, l'amendement ajoute le non-respect par le vendeur des conditions de quarantaine requises par ou en vertu de la loi à l'énumération des raisons conduisant à la non-application de la limitation des coûts supportés par le vendeur en vue de la guérison de l'animal. Aux yeux de M. Prévot, cet ajout est une bonne chose.

vertonen. In de verantwoording van het amendement heeft mevrouw Van Bossuyt trouwens verwezen naar de wettelijke verbodsbepalingen voor de verkoop van dieren met duidelijke ziektesymptomen of zichtbare aangeboren afwijkingen.

Wat de financiële bovengrens van de kosten voor de genezing van het dier betreft, heeft de staatssecretaris duidelijk aangegeven dat die bovengrens van toepassing is op de verkopers die de wet hebben geëerbiedigd en te goeder trouw zijn. De heer Prévot neemt eveneens akte van het feit dat die bovengrens van toepassing is telkens wanneer de consument een beroep doet op de garantie. De spreker is ermee ingenomen dat de meerderheid haar standpunt heeft herzien en amendement nr. 8 (DOC 55 3330/004) heeft ingediend. Dat amendement voorziet erin dat de bovengrens van 130 % wordt vervangen door een bovengrens die gradueel met de aankoopprijs van het dier mee-evolveert. De heer Prévot vindt dat de keuze voor een gradatie qua methode veeleer redelijk is. Toch meent hij dat de voorgestelde regeling een praktisch probleem opwerpt wanneer het gaat om dieren met een lage financiële waarde die voor de eigenaars ervan echter een grote sentimentele waarde hebben. Dieren waarvan de aankoopprijs minder dan 100 euro bedraagt, worden nog steeds niet gedekt voor ingrepen naar aanleiding van een conformiteitsgebrek. Waarom werd voor die methode geopteerd? Indien de afschaffing van de bovengrens niet mogelijk was, waarom heeft men er niet voor gekozen om in een vast bedrag te voorzien en daar een percentage van de waarde van het dier aan toe te voegen? Volgens de spreker zou een aanvaardbaardere oplossing erin bestaan dat er geen bovengrens geldt voor dieren waarvan de verkoopprijs tussen 0,01 euro en 500 euro ligt (of dat er een vaste bovengrens van 1500 euro geldt) en dat die bovengrens 300 % van de aankoopprijs van het dier bedraagt voor dieren waarvan de verkoopprijs hoger is dan 500 euro.

Amendement nr. 8 (DOC 55 3330/004) voorziet er eveneens in dat die bedragen in de toekomst kunnen worden aangepast via een koninklijk besluit, indien uit de praktijk blijkt dat dat noodzakelijk is. Het is goed erin te voorzien dat die bovengrenzen in de toekomst opwaarts kunnen worden bijgesteld, maar de spreker pleit ervoor dat die bijstelling nu reeds zou plaatsvinden, aangezien nu al bekend is welke kritiek die bepaling oogst.

Tot slot voegt het amendement het niet-respecteren door de verkoper van de door of krachtens de wet vereiste quarantainevoorwaarden toe aan de opsomming van de redenen waarop de beperking van de door de verkoper te dragen kosten met het oog op de genezing van het dier niet van toepassing is. De heer Prévot vindt die toevoeging een goede zaak.

Le groupe Les Engagés plaide pour une suppression pure et simple de ce plafond. Il craint que, si un tel plafond est maintenu, la guérison ne soit pas le moyen privilégié en cas de défaut de conformité. Or, il s'agit là d'animaux vivants; la guérison doit donc être privilégiée. De plus, les acheteurs qui se tournent vers des animaux moins coûteux ne doivent pas être pénalisés. Or en l'état, pour de nombreux animaux, le nouveau régime ne couvre même pas le coût d'une visite chez le vétérinaire.

Pour les raisons précitées, M. Prévot et Mme Vanessa Matz ont déposé l'amendement n° 5 (DOC 55 3330/003) tendant notamment à dé plafonner l'intervention financière à charge du vendeur dans le cadre des frais de guérison.

Au sujet du libre choix des vétérinaires, la secrétaire d'État a estimé que les informations qui circulent sont mal interprétées et que le régime prévu est un véritable progrès par rapport à la loi actuelle qui ne permet pas aux acheteurs d'aller devant le vétérinaire de leur choix, sauf à perdre la garantie.

M. Prévot reconnaît que le fait de pouvoir présenter l'animal au vétérinaire de son choix en cas d'urgence immédiate sans perdre la garantie constitue une réelle amélioration. Pourtant, il estime que ce n'est pas suffisant. Le fait de discuter d'un nouveau régime ne doit pas seulement permettre de faire mieux, mais de faire bien. La justification consistant à dire que le régime actuel est encore moins protecteur n'est pas de nature à convaincre M. Prévot qu'il ne faut pas faire mieux que ce qui est proposé en l'espèce. L'acheteur doit pouvoir choisir son vétérinaire en toute circonstance.

La majorité a introduit l'amendement n° 10 (DOC 55 3330/004) sur ce point et propose, en lieu et place de permettre le libre choix du vétérinaire, de revenir dans deux ans avec une évaluation de la mise en œuvre des articles concernés.

Pourquoi s'obstiner à priver les acheteurs de ce choix? Pourquoi laisser le vendeur agir (par son propre vétérinaire) dans les cas qui ne nécessitent pas d'urgence vitale? Qu'est-ce qui justifie concrètement ce choix?

Selon l'intervenant, l'amendement n° 10 (DOC 55 3330/004) ne remédie pas à la disposition critiquée par les associations, les vétérinaires et l'opposition mais se limite à laisser une petite porte de sortie pour le gouvernement après deux ans s'il constate des dérives

De Les Engagés-fractie pleit voor een loutere schrapping van die bovengrens. De fractie vreest dat, indien een dergelijke bovengrens wordt behouden, in geval van conformiteitsgebreken niet de voorkeur zal worden gegeven aan genezing. Het gaat echter om levende dieren; de voorkeur moet dus gaan naar genezing. Bovendien mogen kopers die voor minder dure dieren kiezen, niet worden bestraft. Zoals de zaken er nu voor staan, zal het nieuwe stelsel voor veel dieren zelfs niet de kosten van een dierenartsbezoek dekken.

Om de voormelde redenen hebben de heer Prévot en mevrouw Vanessa Matz amendement nr. 5 (DOC 55 3330/003) ingediend, dat er onder meer toe strekt de financiële bijdrage ten laste van de verkoper niet langer te begrenzen in het kader van de kosten voor de genezing van het dier.

Wat de vrije keuze voor een dierenarts betreft, wordt de verspreide informatie volgens de staatssecretaris slecht geïnterpreteerd en is het stelsel waarin het wetsontwerp voorziet een echte stap voorwaarts in vergelijking met de huidige wet, die het voor de kopers niet mogelijk maakt een beroep doen op een dierenarts van hun keuze en die bepaalt dat ze de garantie verliezen indien ze dat wel doen.

De heer Prévot erkent dat het een echte verbetering is dat men in een onmiddellijk noodgeval het dier kan doen onderzoeken door een dierenarts naar keuze zonder het risico te lopen de garantie te verliezen. Hij vindt dat dit echter niet ver genoeg gaat. Het debat over een nieuw stelsel moet niet enkel tot iets beters, maar tevens tot iets goeds leiden. Aanvoeren dat het huidige stelsel nog minder bescherming biedt, draagt niet bij tot het overtuigen van de heer Prévot dat men niet beter moet doen dan wat *in casu* wordt voorgesteld. De koper dient in alle omstandigheden zijn dierenarts vrij te kunnen kiezen.

De meerderheid heeft ter zake amendement nr. 10 (DOC 55 3330/004) ingediend en stelt voor om in plaats van de vrije keuze van dierenarts toe te staan over twee jaar terug te komen met een evaluatie van de toepassing van de betrokken artikelen.

Vanwaar de halsstarrigheid om de kopers die keuze te ontfangen? Waarom de verkoper (via zijn eigen dierenarts) laten handelen in gevallen die niet levensbedreigend zijn? Wat concreet rechtvaardigt die keuze?

Volgens de spreker reikt amendement nr. 10 (DOC 55 3330/004) geen oplossing aan voor de bepaling waarop de verenigingen, de dierenartsen en de oppositie kritiek hebben geuit, maar biedt het alleen een uitweg voor de regering als ze na twee jaar uitwassen vaststelt, die er

qui auront très probablement lieu. Il y a un risque que le vendeur usera de la menace de perte de la garantie légale pour les consommateurs voulant choisir librement leur vétérinaire. De plus, les vendeurs, à moins qu'ils ne soient vétérinaires, n'ont pas les compétences de juger la nécessité ou non de prise en charge médicale.

La solution proposée par la majorité ne règle pas le problème et n'est pas à la hauteur des risques évidents de cette mesure, qui est par ailleurs en contradiction avec d'autres dispositions existantes. M. Prévot ne comprend pas l'obstination du gouvernement sur ce point alors que les vendeurs sont déjà protégés par le plafonnement de leur intervention financière.

M. Prévot et Mme Matz ont également introduit ce point dans leur amendement n° 5 (DOC 55 3330/003) qui vise, en plus de la suppression du plafond, la garantie pour le consommateur de pouvoir choisir librement son vétérinaire en toute circonstance. Ce choix ne doit pas être conditionné à l'accord préalable du vendeur et il ne faut pas justifier que l'intervention immédiate d'un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l'animal. L'article 30 de l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux prévoit le régime de responsabilité via le certificat de garantie régional. Conformément à ces certificats, les consommateurs ont la possibilité de choisir le vétérinaire de leur choix en toute circonstance. Cet objectif est également porté par l'amendement n° 11 (DOC 55 3330/005) de Mme Van Bossuyt, que M. Prévot soutient sur ce point.

Pour ce qui est de la réduction du délai de garantie à un an, M. Prévot entend les arguments du gouvernement qui insiste sur le fait que les animaux interagissent beaucoup avec leur environnement et que leur santé dépend des bons soins de leurs propriétaires. C'est tout à fait vrai. Pour autant, cela n'a pas empêché que la durée de la garantie légale soit fixée à deux ans par le régime actuel. La secrétaire d'État estime également que le doublement de la période d'inversement de la charge de la preuve compense l'abaissement de la garantie à un an puisqu'avec le nouveau régime la charge de la preuve incombe au vendeur pendant toute la durée de la garantie. M. Prévot avait en effet souligné que le doublement de la durée d'inversion de la charge de la preuve était une excellente mesure. Toutefois, cette excellente mesure ne doit pas faire obstacle au maintien de la garantie à deux ans.

L'amendement n° 6 (DOC 55 3330/004) de la majorité laisse penser que celle-ci reconnaît qu'il y avait un

waarschijnlijk zullen zijn. Het risico bestaat dat de verkoper zal dreigen met het verlies van de wettelijke garantie voor consumenten die hun dierenarts vrij willen kiezen. Bovendien hebben verkopers niet de deskundigheid om te oordelen of medische verzorging al dan niet nodig is, tenzij ze dierenarts zijn.

De oplossing die de meerderheid voorstelt, biedt geen oplossing voor het probleem en is niet in verhouding tot de duidelijke risico's van deze maatregel, die trouwens in tegenspraak zijn met andere bestaande bepalingen. De heer Prévot begrijpt de halsstarrige houding van de regering op dit punt niet, aangezien de verkopers al beschermd zijn door de begrenzing van hun financiële bijdrage.

Ook de heer Prévot en mevrouw Matz hebben dit punt opgenomen in hun amendement nr. 5 (DOC 55 3330/003), dat naast de afschaffing van de bovengrens beoogt om de consument te waarborgen dat hij zijn dierenarts in alle omstandigheden vrij kan kiezen. Die keuze is niet gebonden aan de voorwaarde dat de verkoper vooraf zijn toestemming moet geven en de consument dient niet te rechtvaardigen dat de onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts duidelijk noodzakelijk was voor de gezondheid van het dier. Artikel 30 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren bepaalt het aansprakelijkheidsstelsel via het gewestelijk garantiencertificaat. Op grond van die certificaten kunnen de consumenten in alle omstandigheden vrij een dierenarts kiezen. Amendement nr. 11 (DOC 55 3330/005) van mevrouw Van Bossuyt beoogt eveneens die doelstelling, en krijgt op dit punt de steun van de heer Prévot.

Wat de verkorting van de garantietermijn tot één jaar betreft, hoort de heer Prévot de argumenten van de regering, die benadrukt dat dieren veel interactie met hun omgeving hebben en dat hun gezondheid van de goede zorg van hun eigenaar afhangt. Dat is helemaal waar. Dit heeft echter niet verhinderd dat de wettelijke garantietermijn in het huidige stelsel op twee jaar is vastgelegd. De staatssecretaris is ook van mening dat de verdubbeling van de termijn voor de omkering van de bewijslast de verkorting van de garantietermijn tot één jaar compenseert, aangezien in het nieuwe stelsel de bewijslast tijdens de hele garantietermijn bij de verkoper ligt. De heer Prévot had er immers op gewezen dat de verdubbeling van de termijn voor de omkering van de bewijslast een uitstekende maatregel was. Deze uitstekende maatregel mag echter niet verhinderen dat de garantietermijn van twee jaar gehandhaafd blijft.

Amendement nr. 6 (DOC 55 3330/004) van de meerderheid laat uitschijnen dat zij erkent dat er een probleem

problème sur l'abaissement du délai de garantie tel que proposé dans le projet. Toutefois, cela ne suffit pas à convaincre M. Prévot que l'abaissement du délai de garantie est une bonne chose. La volonté de réduire le délai actuel ne lui semble pas justifiée et semble surtout favorable pour les vendeurs.

De plus, il semble particulièrement difficile de prouver que le vendeur n'a pas respecté les conditions de reconnaissance, d'autorisation, de quarantaine ou d'élevage requises par ou en vertu de la loi. Comment les acheteurs pourront-ils prouver cela?

Sur ce point, M. Prévot et Mme Matz ont déposé l'amendement n° 4 (DOC 55 3330/003) prévoyant le maintien du délai de garantie à deux ans. Un passage à un an représente une forte réduction des recours légaux dont dispose l'acheteur en cas de maladie de l'animal, indépendamment du fait que certaines affections, plus particulièrement héréditaires (par ex. la dysplasie de la hanche, la luxation de la rotule etc.), dues à de mauvaises pratiques d'élevage, ne se manifestent qu'après un an.

En ce qui concerne la possibilité de revendre un animal retourné par l'acheteur, la secrétaire d'État a indiqué que c'était aux Régions de trancher la question. Cette réponse n'est pas de nature à rassurer complètement M. Prévot concernant le sort de ces animaux. Le gouvernement a-t-il prévu de prendre contact avec les ministres régionaux compétents afin qu'une réponse soit apportée à cette situation à la date de l'entrée en vigueur de la loi?

Enfin, M. Prévot énumère quelques points qui restent sans réponse de la part du gouvernement et de la majorité.

C'est notamment le cas de la possibilité pour le vendeur de refuser la réparation à titre de remède si celle-ci est manifestement contraire à la santé de l'animal. M. Prévot ne comprend pas que le gouvernement n'ait pas proposé d'amélioration sur ce point. Or, comment le vendeur, à moins qu'il ne soit vétérinaire, aurait-il la compétence de juger de l'état de santé de l'animal, de la possible guérison ou du temps nécessaire à celle-ci? Il n'y a aucun verrou sur ce point.

Sur l'obligation d'informer le vendeur de l'intention de faire pratiquer une autopsie, les certificats de garantie régionaux définissent clairement la procédure relative à l'autopsie (qui doit être pratiquée par l'Université de Gand ou l'Université de Liège). Le projet de loi crée un nouvel obstacle en indiquant que le consommateur doit informer préalablement le vendeur de son intention de

was met de verkorting van de garantietermijn zoals voorgesteld in het wetsontwerp. Dit volstaat echter niet om de heer Prévot ervan te overtuigen dat de verkorting van de garantietermijn een goede zaak is. De wil om de huidige termijn te verkorten lijkt hem niet gerechtvaardigd en lijkt vooral gunstig voor de verkopers.

Bovendien lijkt het bijzonder moeilijk om te bewijzen dat de verkoper de door of krachtens de wet vereiste erkennings-, vergunnings-, quarantaine- of fokkerijvoorwaarden niet heeft gerespecteerd. Hoe zullen de kopers dat kunnen bewijzen?

De heer Prévot en mevrouw Matz hebben dienaangaande amendement nr. 4 (DOC 55 3330/003) ingediend, dat ertoe strekt de garantietermijn van twee jaar te handhaven. De verkorting tot één jaar betekent een aanzienlijke vermindering van de rechtsmiddelen die de koper ter beschikking staan in geval van ziekte bij het dier, ongeacht het feit dat bepaalde aandoeningen, met name erfelijke (bijvoorbeeld heupdysplasie, patellaluxatie enzovoort), als gevolg van slechte fokpraktijken, pas na een jaar opduiken.

Inzake de mogelijkheid om een door de koper teruggebracht dier opnieuw te verkopen, heeft de staatssecretaris aangegeven dat het de gewesten toekomt daarover te beslissen. Dat antwoord stelt de heer Prévot niet helemaal gerust over het lot van die dieren. Is de regering van plan contact op te nemen met de bevoegde gewestministers om ervoor te zorgen dat voor die situatie een oplossing wordt uitgewerkt tegen de tijd dat de wet van kracht zou worden?

Tot slot somt de heer Prévot een aantal punten op waar de regering en de meerderheid geen antwoord op hebben geboden.

Zulks geldt met name voor de mogelijkheid voor de verkoper om de herstelling als remedie te weigeren wanneer dit manifest in strijd is met de gezondheid van het dier. De heer Prévot begrijpt niet waarom de regering op dit punt geen verbeteringen heeft voorgesteld. Hoe kan de verkoper, tenzij hij een dierenarts is, immers de deskundigheid hebben om de gezondheidstoestand van het dier, zijn mogelijke herstel of de nodige tijd daartoe te beoordelen? Op dit stuk wordt in geen enkele veiligheidsrendel voorzien.

Betreffende de verplichting om de verkoper op de hoogte te brengen van het voornemen om een autopsie te doen uitvoeren, bepalen de gewestelijke garantiecertificaten duidelijk de procedure inzake autopsie (die moet worden uitgevoerd door de Universiteit Gent of de Universiteit van Liège). Het wetsontwerp werpt een nieuw obstakel op, door te bepalen dat de consument de

faire pratiquer une autopsie et de l'identité de l'expert indépendant qu'il envisage de charger de l'autopsie. Pourquoi avoir introduit cette difficulté supplémentaire?

En ce qui concerne les dispositions relatives au renversement de la présomption de preuve (ou d'antériorité), M. Prévot est étonné que la manière dont cette présomption peut être renversée par le vendeur soit décrite dans le projet de loi alors que ce n'est pas le cas pour les biens de consommation classique. L'intervenant est d'avis que ce point devrait plutôt être apprécié par la jurisprudence.

Il souhaite également obtenir une clarification concernant la notion de vétérinaire indépendant. Afin de pouvoir renverser la présomption d'antériorité, le vendeur doit, le cas échéant, disposer des conclusions d'un examen vétérinaire effectué par un vétérinaire indépendant. Le gouvernement peut-il confirmer qu'un vétérinaire contractuel n'est pas un vétérinaire indépendant?

En conclusion, M. Prévot fait observer que la position du gouvernement a certes évolué mais qu'on est encore loin d'un texte qui est acceptable pour son groupe. Il peut souligner la bonne volonté du gouvernement qui a accepté de retravailler le texte et de prendre en compte certaines remarques du secteur et de l'opposition. Il espère que le gouvernement et la majorité vont continuer en ce sens et retravailler ce texte qui comporte encore un certain nombre de problèmes très concrets qui mettent en danger le bien-être animal. Sur ce dossier, il s'imposait au minimum une concertation entre le gouvernement et tous les acteurs du secteur, et non seulement des vendeurs. Il s'impose aussi une concertation avec les entités fédérées afin de concilier les questions relatives au droit de la consommation et celles relatives au bien-être animal.

Ces différents enjeux doivent être pris en compte ensemble pour aboutir à une législation satisfaisante sur le commerce des animaux vivants. Le fait que le fédéral légifère seul sur de telles questions, n'est absolument pas adapté à des sujets transversaux comme celui-ci.

M. Prévot conclut en disant que le projet de loi ne tient toujours pas suffisamment compte de la particularité des animaux en tant qu'êtres vivants sensibles. À cet égard, il se réfère à nouveau à la proposition de révision de l'article 7bis de la Constitution, déposée par son groupe (DOC 55 3333/001).

verkoper vooraf in kennis moet stellen van zijn voornemen een autopsie te doen uitvoeren en van de identiteit van de onafhankelijke deskundige die hij met de autopsie beoogt te belasten. Waarom wordt in de bijkomende moeilijkheid voorzien?

Inzake de bepalingen betreffende de omkering van het bewijsvermoeden (of anterioriteitsvermoeden) verbaast het de heer Prévot dat de manier waarop dat vermoeden door de verkoper kan worden omgekeerd wordt beschreven in het wetsontwerp, terwijl zulks niet het geval is voor de conventionele consumptiegoederen. De spreker is van oordeel dat dit punt veeleer door de rechtspraak zou moeten worden beoordeeld.

Hij vraagt ook meer toelichting over wat wordt begrepen onder "een onafhankelijke dierenarts". Om het anterioriteitsvermoeden te kunnen omkeren, moet de verkoper, in voorkomend geval, beschikken over de conclusies van een veterinaire keuring die werd uitgevoerd door een onafhankelijke dierenarts. Kan de regering bevestigen dat een dierenarts onder arbeidsovereenkomst geen onafhankelijke dierenarts is?

Tot slot wijst de heer Prévot erop dat het standpunt van de regering weliswaar is geëvolueerd, maar dat er nog lang geen voor zijn fractie aanvaardbare tekst is. Hij benadrukt de goede wil van de regering, die ermee heeft ingestemd de tekst te herzien en rekening te houden met bepaalde opmerkingen van de sector en van de oppositie. Hij hoopt dat de regering en de meerderheid op de ingeslagen weg zullen voortgaan en dat zij deze tekst, die nog steeds een aantal heel concrete knelpunten bevat die het dierenwelzijn in gevaar brengen, zullen herwerken. In dit dossier moest er op zijn minst overleg worden gepleegd tussen de regering en alle spelers van de sector en niet alleen met de verkopers. Overleg met de deelstaten is eveneens vereist, om de vraagstukken inzake consumentenrecht en dierenwelzijn op elkaar af te stemmen.

Om te komen tot een bevredigende wetgeving inzake de handel in levende dieren komt het erop aan die verschillende uitdagingen samen in aanmerking te nemen. Voor transversale aangelegenheden zoals deze is een wetgevend optreden door het federaal niveau absoluut niet geschikt.

Ter afsluiting stelt de heer Prévot dat het wetsontwerp nog steeds onvoldoende rekening houdt met de bijzondere aard van dieren als levende wezens met gevoel. Wat dat betreft, verwijst hij andermaal naar het door zijn fractie ingediende voorstel tot herziening van artikel 7bis van de Grondwet (DOC 55 3333/001).

M. Erik Gilissen (VB) rappelle que lors des réunions précédentes, le groupe VB a exprimé une série de préoccupations: la réduction de la période de garantie de deux ans à un an pour la vente d'animaux vivants; la responsabilité du vendeur pour les frais de guérison de l'animal, le vendeur devant couvrir au maximum 130 % du prix d'achat de l'animal; et la restriction du libre choix du vétérinaire.

Au cours de ces réunions, l'intervenant a également souligné qu'il existe des affections qui ne se manifestent que plus d'un an après la vente et que ces affections sont souvent causées, par exemple, par l'élevage industriel intensif de certaines races de chiens. Il ne comprend pas que la période de garantie des animaux soit réduite. Un animal est un être vivant doté de sentiments et a droit à des soins appropriés en cas de problème. À cet égard, le libre choix du vétérinaire est essentiel. Selon lui, le projet de loi à l'examen est manifestement taillé sur mesure pour les vendeurs et ne s'intéresse pas, ou trop peu, au bien-être des animaux.

L'intervenant avait proposé à l'époque de recueillir des avis ou d'organiser une audition sur ce texte, dès lors que certaines organisations se disaient préoccupées par le projet de loi à l'examen. M. Gilissen renvoie à un article publié dans le *Juristenkrant* du 13 juin 2023 (A. Godfroid et P. Christiaenssen: "Toepassing consumentenrecht bij verkoop van dieren: regering, wat doet u nu?", *De Juristenkrant*, n° 471). Il renvoie également à la lettre du président du Conseil supérieur de l'Ordre des Vétérinaires du 7 juillet 2023 dans laquelle celui-ci indiquait que le projet de loi à l'examen ne bénéficiera ni au bien-être des animaux, ni aux intérêts du particulier qui achète un animal malade, et qu'il représente un recul en termes de protection des consommateurs. Le groupe VB partage cet avis. L'intervenant demande quelle suite sera donnée à la demande du Conseil supérieur de l'Ordre des Vétérinaires à être entendu. En tout état de cause, le groupe VB reste favorable à l'organisation d'une audition à propos du texte à l'examen. Il importe en effet que les organisations concernées puissent exprimer leurs inquiétudes.

Le groupe VB ne soutiendra pas le texte dans ces conditions. Il soutient par contre les amendements modifiant positivement le texte, à savoir les amendements n^{os} 11 (DOC 55 3330/005) de Mme Van Bossuyt, 4 et 5 (DOC 55 3330/003) des Engagés et, 8 et 9 (DOC 55 3330/004) de la majorité.

De heer Erik Gilissen (VB) herinnert eraan dat de VB-fractie tijdens eerdere vergaderingen uiting gaf aan een reeks bezorgdheden: het verminderen van de garantietermijn van twee jaar naar één jaar bij de verkoop van levende dieren; de aansprakelijkheid van de verkoper voor de kosten van genezing waarbij die verkoper maximaal moet instaan voor 130 % van de aankoop prijs van het dier; en de beperking van de vrije keuze van de dierenarts.

Tijdens deze vergaderingen heeft de spreker er ook op gewezen dat er aandoeningen bestaan die zich pas na meer dan één jaar na de verkoop van een dier manifesteren en dat deze aandoeningen dikwijls worden veroorzaakt door bijvoorbeeld de intensieve broedfok van sommige hondenrassen. Hij begrijpt niet dat de garantietermijn voor dieren verminderd wordt. Een dier is een levend wezen met gevoelens en heeft recht op gepaste zorgen wanneer er een probleem opduikt. Daarbij is de vrije keuze van de dierenarts essentieel. Hij merkt op dat dit wetsontwerp blijkbaar op maat van de verkoper is gemaakt waarbij er geen of te weinig aandacht is voor het welzijn van de dieren.

De spreker heeft destijds voorgesteld om bepaalde adviezen in te winnen of een hoorzitting omtrent deze tekst te organiseren, gelet op het feit dat sommige organisaties hun bezorgdheid hadden geuit over dit wetsontwerp. De heer Gilissen verwijst naar een artikel gepubliceerd in de *Juristenkrant* van 13 juni 2023 (A. Godfroid en P. Christiaenssen: "Toepassing consumentenrecht bij verkoop van dieren: regering, wat doet u nu?", *De Juristenkrant*, nr. 471). Tevens verwijst hij naar de brief van de voorzitter van de Hoge Raad van de Orde van de Dierenartsen van 7 juli 2023. Daarin wordt gesteld dat dit wetsontwerp noch het dierenwelzijn noch de belangen van de particulier, die een ziek dier kocht, ten goede komt en dat het een netto-achteruitgang van de consumentenbescherming inhoudt. Deze mening wordt gedeeld door de VB-fractie. De spreker vraagt zich af hoe er zal worden omgegaan met het verzoek van de Hoge Raad van de Orde van de Dierenartsen om gehoord te worden. De VB-fractie blijft alleszins vragende partij om over deze tekst een hoorzitting te organiseren; het is belangrijk dat belanghebbende organisaties hun bezorgdheden kunnen ventileren.

In de gegeven omstandigheden zal de VB-fractie deze tekst niet goedkeuren. Het VB steunt wel de amendementen die de tekst naar zijn mening in positieve zin aanpassen, met name de amendementen nrs. 11 (DOC 55 3330/005) van mevrouw Van Bossuyt, 4 en 5 (DOC 55 3330/003) van Les Engagés en 8 en 9 (DOC 55 3330/004) van de meerderheid.

La secrétaire d'État abordera successivement les questions complémentaires des membres. Elle indique qu'au cours d'un récent entretien avec GAIA, l'organisation de défense des droits des animaux, elle a tenté de répondre aux questions de cette dernière, dont certaines ont également été posées en commission.

Animaux non encore nés

L'amendement n° 1 de Mme Van Bossuyt tend à prévoir la nullité des contrats de vente d'animaux non encore nés. L'ajout proposé à l'article 2, 4°, du projet de loi, vise seulement à préciser que ces ventes seront régies par le régime de garantie spécifique pour les animaux, et non par le régime de garantie général applicable aux biens de consommation ordinaires. Le gouvernement estime que l'exclusion de la vente d'animaux non encore nés de la garantie légale n'est pas souhaitable. À cet égard, la secrétaire d'État fait observer que si un vendeur professionnel veut aller jusqu'à conclure un contrat de vente, avec toutes les obligations qui en découlent pour le consommateur, et ce, alors que l'animal n'est même pas encore né, il devra alors prendre ses responsabilités. S'il ne veut pas assumer cette responsabilité, ce vendeur a alors tout intérêt à opter pour un système où le consommateur n'est pas lié par un contrat de vente, comme un système de réservation sans engagement.

Le projet de loi concerne essentiellement les droits et les obligations contractuelles. La question est de savoir comment protéger au maximum le consommateur qui achète un animal.

Animaux malades

Il appartient en effet aux Régions, qui sont compétentes en matière de bien-être animal, d'autoriser ou d'interdire les ventes d'animaux. La secrétaire d'État se félicite d'ailleurs que les Régions aient pris des mesures en la matière.

Si une Région interdit la vente d'une espèce animale déterminée, on peut s'interroger sur la validité d'un contrat de vente d'un animal appartenant à cette espèce. Si la vente n'est pas valable, la garantie légale devient sans objet. Dans ce cas, il convient de se référer aux règles en matière de responsabilité extracontractuelle. Ces règles sortent toutefois du cadre du projet de loi à l'examen.

Interprétation de certains termes

Le projet de loi octroie à l'Inspection économique la compétence de contrôler la bonne application des

De staatssecretaris zal achtereenvolgens ingaan op de bijkomende vragen van de leden. Ze wijst erop dat ze tijdens een recent onderhoud met de dierenrechtenorganisatie GAIA een antwoord heeft trachten te formuleren op diens vragen, waarvan er enkele ook hier werden gesteld.

Niet-geboren dieren

Amendement nr. 1 (DOC 55 3330/002) van mevrouw Van Bossuyt heeft tot doel te bepalen dat verkoopovereenkomsten betreffende nog niet geboren dieren nietig zijn. De toevoeging die wordt voorgesteld in artikel 2, 4°, van het wetsontwerp strekt er enkel toe te verduidelijken dat deze verkopen zullen vallen onder de specifieke garantieregeling voor dieren, en niet onder de algemene garantieregeling voor reguliere consumptiegoederen. Het uitsluiten van de verkoop van nog niet geboren dieren van de wettelijke garantie is volgens de regering niet wenselijk. De staatssecretaris wijst er dienaangaande op dat als een professionele verkoper zo ver wil gaan om de consument te verbinden aan een koopovereenkomst met alle bijhorende plichten voor die consument, terwijl het dier nog niet eens geboren is, die verkoper dan ook zijn verantwoordelijkheid moet nemen. Als hij die verantwoordelijkheid niet wil nemen, dan kan die verkoper beter kiezen voor een systeem waarbij de consument niet wordt gebonden door een koopovereenkomst, zoals een vrijblijvend reservatiesysteem.

Het wetsontwerp heeft in wezen betrekking op contractuele rechten en plichten; de vraag is hoe de consument die een dier koopt zo goed mogelijk kan beschermd worden.

Zieke dieren

Het is inderdaad een bevoegdheid van de gewesten om de verkopen van dieren toe te staan of te verbieden, vanuit hun bevoegdheid inzake dierenwelzijn. De gewesten hebben ter zake maatregelen genomen, hetgeen de staatssecretaris toejuicht.

Als een gewest de verkoop van een bepaalde diersoort verbiedt, kan men zich vragen stellen bij de rechtsgeldigheid van een koopovereenkomst van zo'n dier. Indien de verkoop niet rechtsgeldig zou zijn, is de wettelijke garantie zonder voorwerp. In dergelijke gevallen is men aangewezen op de regels inzake de buitencontractuele aansprakelijkheid. Dit valt evenwel buiten het bestek van dit wetsontwerp.

Interpretatie van bepaalde termen

Dit wetsontwerp voorziet erin dat de Economische Inspectie de bevoegdheid krijgt om toezicht te houden op

dispositions en projet. La secrétaire d'État y voit une grande plus-value du projet à l'examen. Cette compétence de contrôle habilite automatiquement l'Inspection économique à rédiger et à publier des lignes directrices et des recommandations en matière de bonnes pratiques, lesquelles doivent contribuer à une application correcte et uniforme de la loi.

La secrétaire d'État prend acte des questions sur le sens de certains termes et elles demandera à l'Inspection économique de préparer les lignes directrices nécessaires à cet égard.

Consultation d'associations de défense du bien-être animal

En réponse à l'affirmation de M. Maxime Prévot selon laquelle les associations de défense du bien-être animal n'ont pas été suffisamment associées dans ce dossier, la secrétaire d'État indique que les organes consultatifs officiels dont l'avis devait obligatoirement être recueilli, parmi lesquels la CCS Consommation, sont, en vertu de la loi, composés paritairemment. Il est donc faux de dire que telle ou telle partie prenante serait sous- ou surreprésentée.

Par ailleurs, la secrétaire d'État ne partage pas l'avis de M. Prévot selon lequel le bien-être animal serait au cœur du projet de loi à l'examen. Si tel était le cas, ce seraient les Régions qui seraient compétentes, et non l'autorité fédérale. Le projet de loi porte d'abord sur le droit des contrats et sur la protection des consommateurs, ce qui n'empêche évidemment pas que le texte touche indirectement à des aspects liés au bien-être animal. C'est notamment le cas des dispositions relatives aux animaux malades et au choix du vétérinaire.

L'ensemble des organisations citées par M. Prévot interviennent dans le domaine du bien-être animal. C'est également dans ce cadre qu'il convient d'inscrire les certificats de garantie régionaux.

Animaux présentant une anomalie connue

Compte tenu de la compétence régionale en la matière, la secrétaire d'État ne peut pas donner d'explication quant à la notion d'"anomalie connue" dans ce cadre.

Elle souligne qu'au travers du projet de loi à l'examen, l'autorité fédérale n'autorise pas la vente d'animaux malades en soi. Les règles applicables en la matière, qui relèvent de la compétence des Régions, demeurent inchangées. Le gouvernement se borne dans le texte à l'examen à régler les conséquences contractuelles de la vente d'un animal malade, pour autant que celle-ci soit valable. Actuellement, le vendeur n'est pas considéré

de la correcte application de la loi. La secrétaire d'État y voit une grande plus-value du projet à l'examen. Cette compétence de contrôle habilite automatiquement l'Inspection économique à rédiger et à publier des lignes directrices et des recommandations en matière de bonnes pratiques, lesquelles doivent contribuer à une application correcte et uniforme de la loi.

La secrétaire d'État prend acte des questions sur le sens de certains termes et elles demandera à l'Inspection économique de préparer les lignes directrices nécessaires à cet égard.

Raadpleging van dierenwelzijnverenigingen

Ter attentie van de heer Maxime Prévot, die aanvoerde dat de dierenwelzijnverenigingen onvoldoende gekend zijn in dit dossier, wijst de staatssecretaris erop dat de officiële adviesorganisaties, wier advies verplicht diende ingewonnen te worden, waaronder de BRC Verbruik, krachtens de wet op paritaire wijze zijn samengesteld. Het is dus niet zo dat deze of gene kant oververtegenwoordigd is.

De staatssecretaris is het voorts oneens met de stelling van de heer Prévot als zou dit wetsontwerp intrinsiek het dierenwelzijn aanbelangen. Mocht dat zo zijn, dan zou niet de federale overheid, maar wel de gewesten ter zake bevoegd zijn. Dit wetsontwerp heeft in de eerste plaats betrekking op het contractenrecht en de consumentenbescherming. Dit belet uiteraard niet dat de tekst onrechtstreeks een impact kan hebben op aspecten van dierenwelzijn; de regelingen inzake zieke dieren en de keuze van de dierenarts zijn daarvan voorbeelden.

De door de heer Prévot aangehaalde organisaties treden alle op in het domein van het dierenwelzijn. Het is ook in dat kader dat de gewestelijke garantiecertificaten dienen te worden beschouwd.

Dieren met gekende afwijkingen

Gelet op de gewestelijke bevoegdheid ter zake kan en zal de staatssecretaris geen uitlegging geven van het begrip "gekende afwijking" in dit kader.

De staatssecretaris benadrukt dat de federale overheid met dit wetsontwerp niet als zodanig de verkoop van zieke dieren toelaat. Op dit punt, waarvoor de gewesten aan zet zijn, wordt de huidige situatie onverlet gelaten. De regering beperkt zich er met deze tekst toe om de contractuele gevolgen te regelen van de verkoop van een ziek dier, gesteld dat die rechtsgeldig is. Thans is de verkoper niet aansprakelijk voor de afwijkingen die

comme responsable des anomalies connues au moment de la conclusion du contrat. Le projet de loi à l'examen ne change rien à cette situation, mais la règle est affûtée: pour que le vendeur ne soit pas considéré comme responsable, il ne suffira plus que le consommateur connaisse ou aurait dû connaître l'anomalie. Le consommateur devra expressément et distinctement consentir à l'anomalie visée après en avoir été informé expressément.

La secrétaire d'État indique en passant que plusieurs organisations achètent des chiens victimes de maltraitance à l'étranger afin de leur offrir une meilleure vie.

Frais de vétérinaire et choix du vétérinaire

Les dispositions relatives au plafond pour les frais de vétérinaire prévues à l'article 5 du projet de loi et dans l'amendement n° 8 de la majorité (DOC 55 3330/004) feront l'objet d'une évaluation qui pourra, le cas échéant, entraîner des modifications de l'arrêté royal concerné.

Une évaluation obligatoire des règles relatives au choix du vétérinaire est également prévue. Cette évaluation devra absolument être réalisée avant l'éventuelle généralisation du libre choix du vétérinaire. Cette mesure aurait en effet des conséquences contractuelles dont les amendements n°s 5 (DOC 55 3330/003) et 11 (DOC 55 3330/005) ne tiennent pas compte.

Autopsie

Contrairement à ce que M. Prévot a affirmé, le projet de loi n'instaure pas d'obstacle supplémentaire pour le consommateur qui veut qu'une autopsie soit pratiquée sur son animal mort. La secrétaire d'État ne considère pas le fait que le consommateur doive au préalable informer le vendeur de son intention et de l'identité de l'expert indépendant à qui il entend confier l'autopsie comme un obstacle mais comme une modalité d'application. Le consommateur peut choisir comment communiquer ces informations et le faire à tout moment avant l'autopsie. C'est lui qui décide si une autopsie sera réalisée ainsi que le lieu où elle sera pratiquée.

Réfutation de la présomption d'antériorité

M. Prévot a critiqué le fait que, contrairement à la législation sur la garantie des biens de consommation ordinaires, l'article 4, 3°, du projet de loi fasse mention d'une série d'éléments à prendre en compte pour réfuter la présomption selon laquelle le défaut de conformité existait déjà au moment de la livraison. La secrétaire d'État indique que l'amendement n° 7 (DOC 55 3330/004), qui

gекend waren op het ogenblik van het sluiten van het contract. Dit verandert niet met dit wetsontwerp, maar de regel wordt wel aangescherpt: opdat die verkoper niet aansprakelijk zou zijn, zal het niet meer volstaan dat de consument de afwijking kende of had moeten kennen, maar dient de consument uitdrukkelijk en afzonderlijk te hebben ingestemd met de betrokken afwijking, nadat hij daarover uitdrukkelijk is ingelicht.

Terloops wijst de staatssecretaris erop dat er verschillende organisaties bestaan die mishandelde honden in het buitenland aankopen met de bedoeling hen een beter leven te geven.

Dierenartskosten en de keuze van de dierenarts

De in artikel 5 van het wetsontwerp en in meerderheidsamendement nr. 8 (DOC 55 3330/004) vervatte regeling betreffende het plafond voor dierenartskosten zal het voorwerp uitmaken van een evaluatie die in voorkomend geval kan resulteren in aanpassingen van het betreffende koninklijk besluit.

Ook wat de regels inzake de keuze van de dierenarts betreft, wordt voorzien in een verplichte evaluatie. Dergelijke evaluatie is noodzakelijk alvorens de uitbreiding van de vrije dierenartskeuze eventueel te veralgemenen. Een dergelijke maatregel zou immers contractuele gevolgen hebben waarmee in de amendementen nrs. 5 (DOC 55 3330/003) en 11 (DOC 55 3330/005) geen rekening wordt gehouden.

Autopsie

Anders dan de heer Prévot beweerde voert het wetsontwerp geen bijkomende hinderpaal in voor de consument die een autopsie wil laten uitvoeren op zijn overleden dier. Dat die consument de verkoper vooraf in kennis moet stellen van zijn voornemen alsook van de identiteit van de onafhankelijke expert die hij met de autopsie wil belasten, is volgens de staatssecretaris een nadere toepassingsregel en geen hindernis. De consument kan die mededeling op eender welke manier doen, en op eender welk tijdstip voor de autopsie. Het is de consument die beslist of er een autopsie wordt uitgevoerd en waar die wordt uitgevoerd.

Weerlegging van het vermoeden van anterioriteit

De heer Prévot hekelde het feit dat artikel 4, 3°, van het wetsontwerp, anders dan de wetgeving inzake de garantie voor reguliere consumptiegoederen, melding maakte van een reeks elementen waarmee rekening gehouden dient te worden bij de weerlegging van het vermoeden dat het conformiteitsgebrek reeds bestond op het tijdstip van levering. De staatssecretaris wijst erop

a été présenté par la majorité, a retiré cette énumération non exhaustive, donnant ainsi suite à une demande justifiée de GAIA.

Période de garantie et période de renversement de la charge de la preuve

Quelques membres, dont M. Gilissen, ont attiré l'attention sur le fait que le projet de loi réduit de moitié la période de garantie pour les animaux vivants, la portant à un an, ce qui représenterait un affaiblissement des droits des consommateurs. La secrétaire d'État ne partage pas cet avis. Si la période de garantie est certes réduite, la période de renversement de la charge de la preuve est, quant à elle, doublée. Cette dernière mesure constitue un instrument beaucoup plus puissant au service des consommateurs que la durée de la garantie légale en tant que telle. Sur le plan tant juridique qu'administratif, la charge de la preuve représente en effet une procédure particulièrement lourde pour les consommateurs. Le projet de loi vise à établir un équilibre: la période de garantie est réduite de moitié, tandis que la période de renversement de la charge de la preuve est doublée, pour les porter toutes deux à un an.

Ce régime garantit la clarté pour toutes les parties concernées. Son utilité est illustrée par le nouveau régime de garantie des biens de consommation ordinaires. Ainsi, un consommateur dont l'aspirateur récemment acheté présente un défaut ne doit pas intenter de procédure judiciaire, mais doit rapporter l'appareil au vendeur, qui le fera réparer ou remplacer. Le consommateur et le vendeur savent dès lors à quoi s'attendre et connaissent leurs droits et leurs devoirs. Cette clarté et cette sécurité juridique seront désormais également garanties aux consommateurs lors des ventes d'animaux vivants. La secrétaire d'État espère et présume que le régime de renversement de la charge de la preuve apportera une sécurité juridique aux particuliers qui achètent un animal et leur évitera une procédure judiciaire longue, pénible et coûteuse.

La secrétaire d'État conteste dès lors le fait que le projet de loi favorise les vendeurs. Elle estime que les règles raisonnables et proportionnées qui sont applicables aux vendeurs sont dans l'intérêt des consommateurs. De manière plus générale, une bonne protection des consommateurs ne va pas de pair avec l'imposition de charges disproportionnées aux PME, car les consommateurs finiront par en pâtir d'une manière ou d'une autre, par exemple du fait que certains produits ne seront plus proposés sur le marché.

M. Prévot a donné quelques exemples concrets de défauts qui peuvent toucher les animaux vivants. Il est vrai qu'une dysplasie de la hanche peut se manifester

dat meerderheidsamendement nr. 7 (DOC 55 3330/004) komaf heeft gemaakt met deze niet-exhaustieve opsomming. Dit betrof een terechte vraag van GAIA.

De garantietermijn en de periode waarin de omkering van de bewijslast geldt

Enkele leden, waaronder de heer Gilissen, vestigden de aandacht op het feit dat door het wetsontwerp de garantietermijn voor levende dieren wordt gehalveerd naar één jaar, hetgeen een achteruitgang van de consumentenbescherming zou inhouden. De staatssecretaris is het daar niet mee eens. De inkorting van de garantietermijn gaat immers gepaard met een verdubbeling van de termijn waarin de omkering van de bewijslast geldt. Die laatste maatregel vormt een veel krachtiger instrument ten dienste van de consument dan de duurtijd van de wettelijke garantie als zodanig. Zowel juridisch als administratief is de bewijslast immers een zware dobber voor de consument. Er wordt een evenwicht nagestreefd: de garantieperiode wordt gehalveerd en de periode van omkering van de bewijslast wordt verdubbeld, om beide op één jaar uit te komen.

Deze regeling schept helderheid voor alle betrokken partijen. Het nut daarvan wordt geïllustreerd door de nieuwe garantieregeling voor reguliere consumptiegoederen. Een consument wiens recent aangekochte stofzuiger een gebrek vertoont, hoeft niet te procederen maar brengt die terug naar de verkoper, die het apparaat herstelt of vervangt. Consument én verkoper weten waaraan ze zich kunnen verwachten; ze kennen hun rechten en plichten. Die klaarheid, die rechtszekerheid, zal nu ook geboden worden bij de verkopen van levende dieren aan consumenten. Het is de hoop en de verwachting van de staatssecretaris dat de regeling inzake de omkering van de bewijslast particulieren die een dier aankopen rechtszekerheid zal brengen en hen een lange, pijnlijke en dure gerechtelijke procedure zal besparen.

De staatssecretaris ontkent dan ook dat het wetsontwerp de verkopers zou bevoordelen. Ze meent dat de belangen van de consument gebaat zijn met redelijke, evenredige regels voor de verkoper. Meer in het algemeen strookt een goede consumentenbescherming niet met het opleggen van disproportionele lasten aan kmo's; op het einde van de rit zullen de consumenten daarvan het slachtoffer worden, bijvoorbeeld omdat bepaalde producten niet meer zullen aangeboden worden.

De heer Prévot gaf enkele concrete voorbeelden van gebreken die levende dieren kunnen treffen. Het is correct dat een heupdysplasie soms kan optreden na een

après plus d'un an. La secrétaire d'État indique que les consommateurs ne sont pas privés de tout recours à l'expiration de la période de garantie légale; ils s'en remettent alors aux règles de droit commun. En cas de dysplasie de la hanche, le consommateur peut facilement démontrer que le défaut était préexistant et que son comportement n'est donc pas en cause.

Refus de la réparation comme recours

En ce qui concerne la possibilité pour le vendeur de refuser la réparation comme recours si elle est manifestement contraire à la santé de l'animal, la secrétaire d'État souligne que la notion de "réparation" va beaucoup plus loin dans le cadre du projet de loi à l'examen que la simple guérison par un vétérinaire. Ici aussi, l'Inspection économique sera habilitée à édicter des lignes directrices pour apporter l'une ou l'autre précision. La secrétaire d'État espère que l'Inspection économique usera rapidement de cette compétence.

Statut du vétérinaire

À la question de M. Prévot de savoir si un vétérinaire contractuel pourrait être considéré comme un "vétérinaire indépendant" au sens du projet de loi, la secrétaire d'État répond que la notion de "vétérinaire contractuel" n'est pas un concept juridique existant et qu'elle ne peut donc pas en donner une interprétation à ce stade.

M. Maxime Prévot (*Les Engagés*) regrette qu'en matière de concertation, le gouvernement s'en soit limité au service minimum, c'est-à-dire à la consultation des organes dont l'avis était légalement requis, mais qu'il n'ait pas consulté une série d'autres acteurs.

Le fait que le projet de loi à l'examen ait, selon la secrétaire d'État, un impact indirect sur le bien-être animal et/ou les animaux est à tout le moins un euphémisme.

L'équilibre et la proportionnalité que la secrétaire d'État a cherché à atteindre, selon ses propres dires, avec ce projet de loi n'ont pas toujours été atteints selon M. Prévot. À bien des égards, la balance penche en faveur du vendeur.

L'intervenant ne disconvient pas que la matière à l'examen est à cheval entre les compétences fédérales et les compétences régionales, mais cela aurait dû pousser d'autant plus le gouvernement, selon lui, à consulter les ministres régionaux compétents avant de déposer le projet de loi à l'examen. Dans d'autres domaines comme la santé et la mobilité, cette pratique est monnaie courante.

periode die langer is dan een jaar. De staatssecretaris wijst erop dat de consument na het verstrijken van de wettelijke garantietermijn niet verstoken is van elk rechtsmiddel; hij valt dan terug op de regels van gemeenrecht. Bij een heupdysplasie kan de consument gemakkelijk aantonen dat het gebrek pre-existent is en dus niet terug te voeren op het gedrag van de consument.

Weigering van de herstelling als remedie

Inzake de mogelijkheid voor de verkoper om de herstelling als remedie te weigeren indien dit manifest in strijd is met de gezondheid van het dier, benadrukt de staatssecretaris dat het begrip "herstelling" in dit kader veel ruimer is dan enkel de genezing door een dierenarts. Ook hier zal de Economische Inspectie de bevoegdheid hebben om richtlijnen uit te vaardigen om een en ander te verduidelijken. De staatssecretaris hoopt dat de Economische Inspectie snel van die bevoegdheid gebruik zal maken.

Statuut van de dierenarts

Op de vraag van de heer Prévot of een contractuele dierenarts beschouwd zou kunnen worden als een "onafhankelijke dierenarts" in de zin van het wetsontwerp, antwoordt de staatssecretaris dat "contractuele dierenarts" geen bestaand juridisch begrip is en dat ze daarvan daarom in dit stadium geen uitlegging kan geven.

De heer Maxime Prévot (*Les Engagés*) betreurt dat de regering zich op het stuk van de raadpleging beperkt heeft tot het strikt noodzakelijke, namelijk tot de consultatie van de organen wier advies diende ingewonnen krachtens de wet, maar heeft nagelaten een reeks andere stakeholders te bevragen.

Dat het voorliggende wetsontwerp volgens de staatssecretaris een onrechtstreekse impact zou hebben op dierenwelzijn en/of op dieren, is op zijn zachtst gezegd een eufemisme.

Het evenwicht en de evenredigheid die de staatssecretaris naar eigen zeggen heeft trachten na te streven met dit ontwerp, zijn wat de heer Prévot betreft niet altijd bereikt. Op veel punten helt de balans over in het voordeel van de verkoper.

De spreker ontkent niet dat de onderhavige materie balanceert op de rand van de bevoegdheden van de federale overheid en de gewesten, maar dat is voor hem een reden te meer dat de regering voorafgaand aan het indienen van dit wetsontwerp had dienen te overleggen met de bevoegde gewestministers. In andere domeinen (vb. gezondheid, mobiliteit) is dit schering en inslag.

M. Prévot prend acte que la secrétaire d'État affinera une série de notions. Il perçoit également une certaine volonté de la part de la secrétaire d'État de modifier à l'avenir le régime relatif au plafond des frais vétérinaires.

Enfin, M. Prévot demande à la secrétaire d'État de lui expliquer précisément les arguments utilisés par le gouvernement pour justifier le refus du libre choix du vétérinaire.

La secrétaire d'État réplique que la consultation est allée bien au-delà de la seule consultation des organes consultatifs prévus par la loi. Elle se réfère, à ce propos, aux organisations qu'elle a énumérées dans sa réponse antérieure. L'association GAIA a, par exemple, été reçue à deux reprises à son cabinet.

Des consultations ont également été menées avec les Régions, comme indiqué précédemment, et ce, tant au niveau des administrations qu'au niveau des cabinets. Des courriers officiels ont également été échangés.

La secrétaire d'État est fermement convaincue que le projet de loi à l'examen place les intérêts des consommateurs au premier plan. Selon la secrétaire d'État, c'est la pratique qui nous le dira. À bien des égards, le statut juridique des consommateurs est renforcé, sans perdre de vue l'équilibre nécessaire, dans le droit fil du choix stratégique fondamental du gouvernement d'instaurer des règles de garantie spécifiques pour les animaux vivants.

Le régime relatif au choix du vétérinaire repose sur un équilibre entre les droits du consommateur et les obligations du vendeur. Ce dernier est tenu d'effectuer une réparation gratuite et voit également la charge de la preuve renversée en sa défaveur pendant une année. En contrepartie de ces obligations, le vendeur doit au moins avoir la possibilité d'apprécier l'état de l'animal et de voir si une "réparation" est possible ou non. C'est la raison pour laquelle la possibilité pour les consommateurs de s'adresser directement à un vétérinaire de leur choix est limitée aux cas d'urgence. La secrétaire d'État prend acte des observations des membres et souligne une nouvelle fois que le régime fera l'objet d'une évaluation après deux ans. Ce régime ne peut pas être modifié à l'heure actuelle parce qu'il est le fruit d'un exercice d'équilibre délicat, mais aussi parce que cela aurait des effets sur toute une série d'autres dispositions.

De heer Prévot neemt er akte van dat de staatssecretaris bepaalde begrippen een concretere invulling zal geven. Hij ontwaart bij de staatssecretaris ook een zekere bereidheid om in de toekomst te sleutelen aan de regeling betreffende het plafond voor de dierenartskosten.

Tot slot zou de heer Prévot van de staatssecretaris nog willen vernemen wat precies de argumentatie van de regering is voor de weigering van de vrije keuze van de dierenarts.

De staatssecretaris repliceert dat er een veel bredere consultatie heeft plaatsgevonden dan enkel de raadpleging van de door de wet beoogde adviesorganen; zij verwijst ter zake naar de organisaties die zij in haar eerder antwoord heeft opgesomd. GAIA werd tweemaal ontvangen op het kabinet.

Ook met de gewesten is er wel degelijk overleg geweest, zoals reeds eerder aangegeven, en dit zowel op het niveau van de administraties als dat van de kabinetten. Officiële correspondentie werd uitgewisseld.

Het is de stellige overtuiging van de staatssecretaris dat dit wetsontwerp de belangen van de consument vooropstelt. De praktijk zal dat volgens haar uitwijzen. Op diverse aspecten wordt de rechtspositie van de consument verstevigd, zonder daarbij het noodzakelijke evenwicht uit het oog te verliezen. Dit ligt ook in de lijn van de fundamentele beleidskeuze van de regering om bijzondere garantieregels in te voeren voor levende dieren.

De regeling inzake de keuze van de dierenarts berust op een evenwicht tussen de rechten van de consument en de verplichtingen van de verkoper. Die laatste is ertoe gehouden een kosteloze herstelling te verrichten en ziet ook de bewijslast omgekeerd in zijn nadeel gedurende een jaar. Als tegengewicht voor deze verplichtingen moet de verkoper minstens over de mogelijkheid beschikken om de toestand van het dier te beoordelen en te bekijken of een "herstelling" al of niet mogelijk is. Om die reden is de mogelijkheid voor de consument om zich rechtstreeks te richten tot een dierenarts van zijn keuze beperkt tot noodgevallen. De staatssecretaris neemt akte van de kanttekeningen van de leden en wijst er andermaal op dat de regeling het voorwerp zal uitmaken van een evaluatie na twee jaar. Thans kan deze regeling niet aangepast worden, omdat zij het resultaat is van een delicate evenwichtsoefening maar ook omdat zulks een impact zou hebben op een hele reeks andere bepalingen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article modifie l'article 1649*bis* de l'ancien Code civil, qui règle les définitions et le champ d'application de la garantie applicable aux biens de consommation.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'*amendement n° 1* (DOC 55 3330/002) qui tend à remplacer, dans le 4°, l'alinéa en projet par ce qui suit:

“Pour l'application de la présente section, les contrats de fourniture d'animaux non encore nés au moment de la conclusion du contrat sont considérés comme nuls.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 3

Cet article modifie l'article 1649*ter* de l'ancien Code civil, qui règle les critères de conformité.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'*amendement n° 2* (DOC 55 3330/002) qui tend à insérer un 5/1° rédigé comme suit:

“5/1° Le § 7 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“L'alinéa 1^{er} ne s'applique pas si le bien de consommation est un animal présentant des symptômes évidents de maladie ou des défauts congénitaux apparents.”

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Dit artikel wijzigt artikel 1649*bis* van het oud Burgerlijk Wetboek, waarin de definities en het toepassingsgebied van de garantie voor consumptiegoederen worden geregeld.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient *amendement nr. 1* (DOC 55 3330/002) in, dat ertoe strekt, in de bepaling onder 4°, het ontworpen lid te vervangen als volgt:

“Voor de toepassing van deze afdeling worden overeenkomsten tot levering van ten tijde van het sluiten van de overeenkomst nog niet geboren dieren als nietig beschouwd.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 1649*ter* van het oud Burgerlijk Wetboek, waarin de conformiteitscriteria worden geregeld.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient *amendement nr. 2* (DOC 55 3330/002) in, dat ertoe strekt een bepaling onder 5/1° in te voegen, luidende:

“5/1° paragraaf 7 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Het eerste lid geldt niet indien het consumptiegoed een dier is met duidelijke ziektesymptomen of aangeboren zichtbare gebreken.”

Cet amendement est ensuite retiré.

*
* *

L'amendement n° 2 a été retiré.

L'article 3 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 4

Cet article modifie l'article 1649^{quater} de l'ancien Code civil, qui règle la responsabilité du vendeur en ce qui concerne les défauts de conformité. Trois dérogations aux règles applicables aux biens de consommation ordinaires sont introduites.

Mme Vanessa Matz et M. Maxime Prévot (Les Engagés) présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 3330/003), qui tend à apporter les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, insérer les mots “, y compris lorsque le bien de consommation est un animal” après les mots “à compter de celle-ci”;

2° dans le 3°, compléter le paragraphe 4 proposé par un alinéa 2, rédigé comme suit:

“Lorsque le bien de consommation est un animal, lors de l'application et de la réfutation de la présomption, il est notamment tenu compte de la période d'incubation des maladies infectieuses, des instructions détaillées concernant les vaccinations ultérieures, l'espace de vie, l'alimentation et les soins de l'animal fournies par le vendeur au consommateur et, le cas échéant, des conclusions d'un examen vétérinaire effectué par un vétérinaire indépendant.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 3330/004), qui tend à remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Toutefois, ce délai est d'un an si le bien de consommation est un animal, sauf si le vendeur, le cas échéant, n'a pas respecté les conditions de reconnaissance,

Amendement nr. 2 wordt vervolgens ingetrokken.

*
* *

Amendement nr. 2 werd ingetrokken.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4

Dit artikel wijzigt artikel 1649^{quater} van het oud Burgerlijk Wetboek, waarin de aansprakelijkheid van de verkoper voor conformiteitsgebreken wordt geregeld. Er worden drie afwijkingen ingevoerd ten opzichte van de regels voor reguliere consumentengoederen.

Mevrouw Vanessa Matz en de heer Maxime Prévot (Les Engagés) dienen amendement nr. 4 (DOC 55 3330/003) in, dat ertoe strekt in het artikel de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in 1°, in de ontworpen § 1, eerste lid, de woorden “, of, indien het consumptiegoed een dier is, één jaar” vervangen door de woorden “, ook indien het consumptiegoed een dier is,”;

2° in 3°, de ontworpen § 4 aanvullen met een lid, luidende:

“Indien het consumptiegoed een dier is, wordt bij de toepassing en de weerlegging van het vermoeden in het bijzonder rekening gehouden met de incubatieperiode van infectieziekten, de door de verkoper aan de consument verstrekte gedetailleerde instructies met betrekking tot verdere vaccinaties, de leefruimte, de voeding en de verzorging van het dier en in voorkomend geval met de conclusies van een veterinaire keuring uitgevoerd door een onafhankelijke dierenarts.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 55 3330/004) in, dat ertoe strekt de bepaling onder 1° te vervangen als volgt:

“1° paragraaf 1, eerste lid, wordt aangevuld met een zin, luidende:

“Deze termijn bedraagt evenwel één jaar indien het consumptiegoed een dier is, tenzij de verkoper in voorkomend geval de door of krachtens de wet vereiste

d'autorisation, de quarantaine ou d'élevage requises par ou en vertu de la loi.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 3330/004), qui tend, dans le 3°, à remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:

“Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, ce délai est d'un an si le bien de consommation est un animal.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 4 est rejeté par 13 voix contre une.

Les amendements nos 6 et 7 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté par 13 voix contre une.

Art. 5

Cet article modifie l'article 1649^{quinquies} de l'ancien Code civil, qui règle les recours dont dispose le consommateur contre le vendeur dans les cas où ce dernier est responsable.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 3330/002), qui est ensuite retiré au profit de l'amendement n° 11 (DOC 55 3330/005). Ce dernier amendement vise à apporter les modifications suivantes:

1° dans le 2°, dans l'alinéa proposé, 2°, supprimer les mots “lorsqu'une intervention immédiate d'un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l'animal”;

2° dans le 5°, dans le § 3/1, proposé, apporter les modifications suivantes:

- a) supprimer l'alinéa 2, 3°;
- b) remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“À moins que l'animal ne soit décédé des suites d'un défaut de conformité, le consommateur met l'animal à

reconnais-, vergunnings-, quarantaine-, of kwekerijvoorwaarden niet heeft gerespecteerd.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 3330/004) in, dat ertoe strekt, in de bepaling onder 3°, het ontworpen lid te vervangen als volgt:

“In afwijking van het eerste lid bedraagt deze termijn één jaar indien het consumptiegoed een dier is.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

De amendementen nrs. 6 en 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Het aldus gewijzigde artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 5

Dit artikel wijzigt artikel 1649^{quinquies} van het oud Burgerlijk Wetboek, dat de rechtsmiddelen regelt waarover de consument beschikt ten opzichte van de verkoper in de gevallen waarin de verkoper aansprakelijk is.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient amendement nr. 3 (DOC 55 3330/002) in, dat vervolgens wordt ingetrokken ten gunste van amendement nr. 11 (DOC 55 3330/005). Dat laatste amendement strekt ertoe in het artikel de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in de bepaling onder 2°, in het ontworpen lid, 2°, de woorden “te consulteren wanneer voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts duidelijk noodzakelijk was” weglaten;

2° in de bepaling onder 5°, in de ontworpen paragraaf 3/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

- a) het tweede lid, 3°, weglaten;
- b) het derde lid vervangen als volgt:

“Tenzij het dier is overleden als gevolg van een conformiteitsgebrek, stelt de consument het dier bij een

la disposition du vendeur pour réparation ou remplacement, le vendeur reprenant l'animal à ses frais, ou le consommateur soumet l'animal pour qu'il le soigne à un vétérinaire de son choix.”;

c) remplacer l'alinéa 4 par ce qui suit:

“Si le consommateur soumet l'animal pour qu'il le soigne à un vétérinaire de son choix, il a droit à une indemnisation des frais que le vendeur aurait raisonnablement dû supporter lui-même en vue de soigner l'animal si celui-ci lui avait été présenté. Il appartient au vendeur de démontrer, le cas échéant, le caractère déraisonnable des frais réclamés. Les limitations et les exceptions visées à l'alinéa 2, 1°, sont toujours d'application.”;

d) remplacer l'alinéa 5 par ce qui suit:

“Le consommateur qui souhaite invoquer l'alinéa 4 informe sans délai le vendeur de l'intervention du vétérinaire. À la demande du vendeur, le consommateur fournit les justificatifs pertinents qui justifient les frais engagés.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Vanessa Matz et M. Maxime Prévot (Les Engagés) présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 3330/003) tendant à apporter les modifications suivantes dans l'article:

1° dans le 2° du point 2° proposé, supprimer les mots “, lorsqu'une intervention immédiate d'un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l'animal”;

2° dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé:

a) remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° sans frais.”;

b) remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans un délai raisonnable à partir du moment où le vendeur a été informé par le consommateur du défaut de conformité, étant entendu que le vendeur doit, lorsque le consommateur n'a pas souhaité faire appel au vétérinaire de son choix, prendre les mesures nécessaires en vue de la guérison de l'animal aussi vite que possible”;

herstelling of vervanging ter beschikking van de verkoper waarbij de verkoper het dier op zijn kosten terugneemt, of legt de consument het dier voor genezing voor aan een dierenarts naar zijn keuze.”;

c) het vierde lid vervangen als volgt:

“Indien het dier voor genezing wordt voorgelegd aan een dierenarts naar zijn keuze, heeft de consument recht op een schadevergoeding ten belope van de kosten die de verkoper redelijkerwijze ook zelf had moeten dragen met het oog op de genezing van het dier indien het dier bij hem zou zijn aangeboden. Het komt aan de verkoper toe om, in voorkomend geval, de onredelijke aard van de ingeroepen kosten aan te tonen. De beperkingen en de uitzonderingen bedoeld in het tweede lid, 1°, zijn onverminderd van toepassing.”;

d) het vijfde lid vervangen als volgt:

“De consument die zich op het vierde lid wenst te beroepen, stelt de verkoper onverwijld op de hoogte van de tussenkomst van de dierenarts. Op vraag van de verkoper, bezorgt de consument de relevante bewijsstukken die de gemaakte kosten staven.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Vanessa Matz en de heer Maxime Prévot (Les Engagés) dienen amendement nr. 5 (DOC 55 3330/003) in, dat ertoe strekt in het artikel de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in 2°, in de ontworpen bepaling onder 2°, de woorden “wanneer voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts duidelijk noodzakelijk was” weglaten;

2° in 5°, in de ontworpen paragraaf 3/1:

a) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° kosteloos.”;

b) de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° binnen een redelijke termijn na het tijdstip waarop de verkoper door de consument in kennis is gesteld van het conformiteitsgebrek, met dien verstande dat de verkoper, indien de consument geen beroep heeft willen doen op de dierenarts van zijn keuze, de nodige maatregelen dient te nemen met het oog op de zo spoedig mogelijke genezing van het dier”;

c) remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“À moins que l'animal ne soit décédé des suites d'un défaut de conformité, le consommateur met, sans délai, l'animal à la disposition du vendeur pour guérison ou remplacement, le vendeur reprenant l'animal à ses frais, ou le consommateur soumet l'animal pour guérison à un vétérinaire de son choix. Le cas échéant, le consommateur a droit à l'indemnisation des frais que le vendeur aurait raisonnablement dû supporter lui-même en vue de la guérison de l'animal si celui-ci lui avait été présenté. Il appartient au vendeur de démontrer, le cas échéant, le caractère déraisonnable des frais réclamés. Les limitations et les exceptions visées à l'alinéa 2, 1°, sont toujours d'application”;

d) remplacer l'alinéa 4 par ce qui suit:

“Le consommateur qui souhaite invoquer l'alinéa 3° informe sans délai le vendeur de l'intervention du vétérinaire. À la demande du vendeur, le consommateur fournit les justificatifs pertinents qui justifient les frais engagés.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 3330/004) tendant à apporter les modifications suivantes dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé:

1° dans l'alinéa 2, 1°, remplacer les mots “cent trente pour cent” par ce qui suit:

“:

— trois cents pour cent sur la tranche du prix d'achat de l'animal comprise entre un centime d'euro et cinq cents euros;

— deux cents pour cent sur la tranche du prix d'achat de l'animal comprise entre cinq cents euros et un centime d'euro et mille cinq cents euros;

— cent pour cent sur la tranche du prix d'achat de l'animal qui excède mille cinq cents euros et un centime d'euro”;

2° dans l'alinéa 2, 1°, insérer les mots “, de quarantaine” entre les mots “d'autorisation” et les mots “ou d'élevage”;

c) het derde lid vervangen als volgt:

“Tenzij het dier is overleden als gevolg van een conformiteitsgebrek, stelt de consument het dier onverwijld ter beschikking van de verkoper voor genezing of vervanging, waarbij de verkoper het dier op zijn kosten terugneemt, of legt de consument het dier voor genezing voor aan een dierenarts van zijn keuze. In voorkomend geval heeft de consument recht op een schadevergoeding ten belope van de kosten die de verkoper redelijkerwijze ook zelf had moeten dragen met het oog op de genezing van het dier indien het dier bij hem zou zijn aangeboden. Het komt de verkoper toe om, in voorkomend geval, de onredelijke aard van de ingeroepen kosten aan te tonen. De beperking en de uitzondering bedoeld in het tweede lid, 1°, zijn onverminderd van toepassing”;

d) het vierde lid vervangen als volgt:

“De consument die zich op het derde lid wenst te beroepen, brengt de verkoper onverwijld op de hoogte van het optreden van de dierenarts. Op vraag van de verkoper, bezorgt de consument de relevante bewijsstukken die de gemaakte kosten staven.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 3330/004) in, dat ertoe strekt, in de bepaling onder 5°, in de ontworpen paragraaf 3/1, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° in het tweede lid, 1°, de woorden “honderddertig procent” vervangen als volgt:

“:

— driehonderd procent op de schijf van de aankoop prijs van het dier tussen één eurocent en vijfhonderd euro;

— tweehonderd procent op de schijf van de aankoop prijs van het dier tussen vijfhonderd euro en één eurocent en duizend vijfhonderd euro;

— honderd procent op de schijf van de aankoop prijs van het dier die meer bedraagt dan duizend vijfhonderd euro en één eurocent”;

2° in het tweede lid, 1°, de woorden “of fokkerijvoorwaarden” vervangen door de woorden “, quarantaine- of kwekerijvoorwaarden”;

3° compléter ce paragraphe par un alinéa 8, rédigé comme suit:

“Le Roi peut, par décision prise après consultation en Conseil des ministres, ajuster les montants ou pourcentages de la restriction visée à l’alinéa 2, 1°.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l’amendement n° 9 (DOC 55 3330/004) tendant, dans le 8°, dans le 6° proposé, à remplacer les mots “cent trente pour cent du prix de vente” par les mots “la restriction visée à l’article 3/1, alinéa 2, 1°”.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 3 est retiré.

L’amendement n° 5 est rejeté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

L’amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 4.

Les amendements nos 8 et 9 sont successivement adoptés à l’unanimité.

L’article 5, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L’article 6 est adopté à l’unanimité.

Art. 7

Cet article fixe la date d’entrée en vigueur de la loi le premier jour du deuxième mois qui suit celui de sa publication au *Moniteur belge*.

Mme Kathleen Verhelst et consorts présentent l’amendement n° 10 (DOC 55 3330/004) tendant à compléter l’article par un alinéa 2 rédigé comme suit:

3° die paragraaf aanvullen met een achtste lid, luidende:

“De Koning kan, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, overgaan tot de aanpassing van de bedragen of percentages van de beperking bedoeld in het tweede lid, 1°.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 55 3330/004) in, dat ertoe strekt, in de bepaling onder 8°, in de ontworpen bepaling onder 6°, de woorden “honderddertig procent van de aankoop prijs” te vervangen door de woorden “de beperking bedoeld in paragraaf 3/1, tweede lid, 1°”.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 3 werd ingetrokken.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

De amendementen nrs. 8 en 9 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus gewijzigde artikel 5 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt eenparig aangenomen.

Art. 7

Dit artikel legt de datum van inwerkingtreding van de wet vast op de eerste dag van de tweede maand na die waarin ze is bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Mevrouw Kathleen Verhelst c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 55 3330/004) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een tweede lid, luidende:

“Deux ans après l’entrée en vigueur de la présente loi, le SPF Justice et le SPF Économie évaluent la mise en œuvre des alinéas 4 à 6 du paragraphe 3/1, de l’article 1649*quinquies* de l’ancien Code civil.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l’amendement.

*
* *

L’amendement n° 10 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

L’article 7, ainsi modifié, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

*
* *

À la demande de *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* et de *M. Erik Gilissen (VB)*, la commission décide, en application de l’article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture. Ils souhaitent disposer d’une note de légistique du Service juridique à cette fin.

Le rapporteur,

Albert Vicaire

Le président,

Stefaan Van Hecke

“Twee jaar vanaf de inwerkingtreding van deze wet, evalueren de FOD Justitie en de FOD Economie de toepassing van de leden 4 tot 6 van paragraaf 3/1 van artikel 1649*quinquies* van het oud Burgerlijk Wetboek.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* en *de heer Erik Gilissen (VB)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing. Zij wensen daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De rapporteur,

Albert Vicaire

De voorzitter,

Stefaan Van Hecke