

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 juin 2023

PROJET DE LOI

**modifiant les dispositions
de l'ancien Code civil
relatives aux ventes
à des consommateurs**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3330/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juni 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de bepalingen
van het oud Burgerlijk Wetboek
met betrekking tot de verkopen
aan consumenten**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3330/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

09676

N° 1 de Mme **Van Bossuyt**

Art. 2

Dans le 4°, remplacer l’alinéa proposé par ce qui suit:

“Pour l’application de la présente section, les contrats de fourniture d’animaux non encore nés au moment de la conclusion du contrat sont considérés comme nuls.”

JUSTIFICATION

Nous estimons qu’il n’est pas souhaitable de permettre la conclusion d’un contrat d’achat avant la naissance de l’animal. En effet, ni le vendeur ni l’acheteur ne savent si l’animal sera en bonne santé. L’animal peut également être mort-né. Il est par conséquent impossible de s’engager, avant la naissance, à livrer un animal en bonne santé.

Nr. 1 van mevrouw **Van Bossuyt**

Art. 2

In de bepaling onder 4°, het voorgestelde lid vervangen als volgt:

“Voor de toepassing van deze afdeling worden overeenkomsten tot levering van ten tijde van het sluiten van de overeenkomst nog niet geboren dieren als nietig beschouwd.”

VERANTWOORDING

Het is volgens ons niet wenselijk dat een koopovereenkomst kan worden gesloten voor de geboorte van het dier. Noch de verkoper, noch de koper, weet of het zal gaan om een gezond dier. Het dier kan ook dood geboren worden. Het is bijgevolg voor de geboorte onmogelijk om te verbinden tot het leveren van een gezond dier.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)

N° 2 de Mme **Van Bossuyt**

Art. 3

Insérer un 5/1° rédigé comme suit:

“5/1° Le § 7 est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“L’alinéa 1^{er} ne s’applique pas si le bien de consommation est un animal présentant des symptômes évidents de maladie ou des défauts congénitaux apparents.””

JUSTIFICATION

Dès lors que l'article 1649^{ter}, § 7, de l'ancien Code civil reste d'application, le vendeur peut, sur la base du projet de loi, vendre un animal présentant une anomalie connue si le consommateur a explicitement et distinctement marqué son consentement avec l'anomalie visée après en avoir été informé expressément. Nous nous interrogeons sur la possibilité de vendre des animaux malades (avec l'accord du consommateur).

Cette disposition ne tient en outre pas compte du droit en vigueur. L'article 27, § 1^{er}, de l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux dispose que la commercialisation, entre autres, d'animaux présentant des symptômes évidents de maladie ou des défauts congénitaux apparents est interdite. Cet acte est de surcroît incriminé par l'article 41 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux et peut donner lieu à une amende de 52 à 500 euros. Par le présent amendement, nous entendons indiquer clairement qu'un animal présentant des symptômes évidents de maladie ou des défauts congénitaux apparents ne peut pas être commercialisé.

Nr. 2 van mevrouw **Van Bossuyt**

Art. 3

Een bepaling onder 5/1° invoegen, luidende:

“5/1° paragraaf 7 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Het eerste lid geldt niet indien het consumptiegoed een dier is met duidelijke ziektesymptomen of aangeboren zichtbare gebreken.””

VERANTWOORDING

Doordat artikel 1649^{ter}, § 7, van het oud Burgerlijk Wetboek van toepassing blijft, kan de verkoper volgens dit wetsontwerp een dier met een bekende afwijking verkopen indien de consument uitdrukkelijk en afzonderlijk heeft ingestemd met de betrokken afwijking nadat hij daarover uitdrukkelijk is ingelicht. Wij stellen ons vragen over de mogelijkheid om zieke dieren te verkopen (mits toestemming van de consument).

Deze bepaling houdt bovendien ook geen rekening met het vigerend recht. In het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren bepaalt artikel 27, § 1, dat onder andere dieren met duidelijke ziektesymptomen of aangeboren zichtbare gebreken verboden te verhandelen zijn. Dat wordt bovendien ook strafbaar gesteld door artikel 41 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (dierenwelzijnswet) met een geldboete van 52 tot 500 euro. Met dit amendement willen we dan ook duidelijk stellen dat een dier met duidelijke ziektesymptomen of aangeboren zichtbare gebreken niet mag worden verhandeld.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)

N° 3 de Mme **Van Bossuyt**

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

1° dans le 2°, dans l'alinéa proposé:

a) supprimer les mots “de l'aggravation”;

b) supprimer les mots “lorsqu'une intervention immédiate d'un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l'animal”;

2° dans le 5°, dans le paragraphe 3/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

a) supprimer l'alinéa 2, 3°;

b) remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“À moins que l'animal ne soit décédé des suites d'un défaut de conformité, le consommateur met, sans délai, l'animal à la disposition du vendeur pour réparation ou remplacement, le vendeur reprenant l'animal à ses frais, ou le consommateur soumet l'animal pour guérison à un vétérinaire de son choix.”;

c) remplacer l'alinéa 4 par ce qui suit:

“Si le consommateur soumet l'animal pour guérison à un vétérinaire de son choix, il a droit à une indemnisation des frais que le vendeur aurait raisonnablement dû supporter lui-même en vue de la guérison de l'animal si celui-ci lui avait été présenté. Il appartient au vendeur de démontrer, le cas échéant, le caractère déraisonnable des frais réclamés. Les limitations et les exceptions visées à l'alinéa 2, 1°, sont toujours d'application.”;

Nr. 3 van mevrouw **Van Bossuyt**

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de bepaling onder 2°, in het voorgestelde lid:

a) de woorden “de verergering van” **weglaten;**

b) de woorden “te consulteren wanneer voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts duidelijk noodzakelijk was” **weglaten;**

2° in de bepaling onder 5°, in de voorgestelde paragraaf 3/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

a) het tweede lid, 3°, weglaten;

b) het derde lid vervangen als volgt:

“Tenzij het dier is overleden als gevolg van een conformiteitsgebrek, stelt de consument het dier bij een herstelling of vervanging ter beschikking van de verkoper waarbij de verkoper het dier op zijn kosten terugneemt, of legt de consument het dier voor genezing voor aan een dierenarts naar zijn keuze.”;

c) het vierde lid vervangen als volgt:

“Indien het dier voor genezing wordt voorgelegd aan een dierenarts naar zijn keuze, heeft de consument recht op een schadevergoeding ten belope van de kosten die de verkoper redelijkerwijze ook zelf had moeten dragen met het oog op de genezing van het dier indien het dier bij hem zou zijn aangeboden. Het komt aan de verkoper toe om, in voorkomend geval, de onredelijke aard van de ingeroepen kosten aan te tonen. De beperkingen en de uitzonderingen bedoeld in het tweede lid, 1°, zijn onverminderd van toepassing.”;

d) remplacer l'alinéa 5 par ce qui suit:

“Le consommateur qui souhaite invoquer l'alinéa 4 informe sans délai le vendeur de l'intervention du vétérinaire. À la demande du vendeur, le consommateur fournit les justificatifs pertinents qui justifient les frais engagés.”.

JUSTIFICATION

Il n'apparaît pas clairement pourquoi il est question d'une "aggravation" du dommage. Il convient de supprimer ce mot, dès lors que le consommateur doit procéder à la notification sans délai conformément à l'article 1649*quater*, § 2, alinéa 2, de l'ancien Code civil (article 4, 2°, du projet de loi). Nous entendons par ailleurs garantir au consommateur la possibilité de choisir un vétérinaire de son choix en toute circonstance, et donc pas seulement lorsqu'une intervention immédiate d'un vétérinaire était manifestement nécessaire pour la santé de l'animal.

En vertu du régime de responsabilité du certificat de garantie régional, le consommateur peut en toute circonstance choisir un vétérinaire de son choix (article 30 de l'arrêté royal du 27 avril 2007 portant les conditions d'agrément des établissements pour animaux et portant les conditions de commercialisation des animaux). La non-utilisation du certificat de garantie est incriminée par l'article 41 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux. Le projet de loi disposerait, pour la législation fédérale en matière de garantie, que le vendeur doit toujours avoir la possibilité de réparer et que le consommateur doit donc présenter l'animal au vendeur. C'est contraire au certificat de garantie régional. Le présent amendement rectifie ce problème et garantit au consommateur la possibilité de choisir un vétérinaire de son choix en toute circonstance.

d) het vijfde lid vervangen als volgt:

“De consument die zich op het vierde lid wenst te beroepen, stelt de verkoper onverwijld op de hoogte van de tussenkomst van de dierenarts. Op vraag van de verkoper, bezorgt de consument de relevante bewijsstukken die de gemaakte kosten staven.”.

VERANTWOORDING

Het is niet duidelijk waarom het hier “verergering” van de schade betreft. Dit woord dient dan ook te worden geschrapt aangezien de consument onverwijld de kennisgeving dient te verrichten conform artikel 1649*quater*, § 2, tweede lid, van het Oud Burgerlijk Wetboek (artikel 4, 2°? van het wetsontwerp). Daarnaast willen we de vrije keuze van dierenarts voor de consument waarborgen in alle omstandigheden, en dus niet alleen wanneer voor de gezondheid van het dier een onmiddellijke tussenkomst van een dierenarts duidelijk noodzakelijk was.

De consument heeft volgens de aansprakelijkheidsregeling van het gewestelijk garantiecertificaat in alle omstandigheden de keuze van dierenarts (artikel 30 van het koninklijk besluit van 27 april 2007 houdende erkenningsvoorwaarden voor inrichtingen voor dieren en de voorwaarden inzake de verhandeling van dieren). Het niet gebruiken van het garantiecertificaat is strafbaar volgens artikel 41 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren (dierenwelzijnswet). Het wetsontwerp zou voor de federale garantiewetgeving bepalen dat de verkoper steeds de mogelijkheid moet krijgen om te remediëren en het dier dus door de consument bij de verkoper dient aangeboden te worden. Dit is in strijd met het gewestelijk garantiecertificaat. Via dit amendement wordt daaraan geremedieerd en verzekerd dat de consument in alle omstandigheden de vrije keuze van dierenarts heeft.

Anneleen Van Bossuyt (N-VA)