

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 février 2023

PROJET DE LOI

**portant assentiment à l'accord
de coopération du 19 décembre 2022
entre l'État fédéral, la Communauté flamande,
la Région flamande, la Région wallonne,
la Région de Bruxelles-Capitale,
la Communauté française et
la Communauté germanophone
relatif à l'utilisation de la Facilité
pour la Reprise et la Résilience**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
M. Albert Vicaire

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	5
A. Questions et observations des membres.....	5
B. Réponses du secrétaire d'État	9
C. Répliques et réponses complémentaires	11
III. Votes.....	14

Voir:

Doc 55 **3090/ (2022/2023)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 februari 2023

WETSONTWERP

**houdende instemming
met het samenwerkingsakkoord
van 19 december 2022 tussen de Federale
Staat, de Vlaamse Gemeenschap,
het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest,
het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest,
de Franse Gemeenschap en de Duitstalige
Gemeenschap betreffende het gebruik
van de herstel- en veerkrachtfaciliteit**

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
de heer **Albert Vicaire**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de staatssecretaris	9
C. Replieken en bijkomende antwoorden	11
III. Stemmingen	14

Zie:

Doc 55 **3090/ (2022/2023)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

08846

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire, Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scourneau
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS	: <i>Parti Socialiste</i>
VB	: <i>Vlaams Belang</i>
MR	: <i>Mouvement Réformateur</i>
cd&v	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit	: <i>Vooruit</i>
Les Engagés	: <i>Les Engagés</i>
DéFI	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	: <i>Indépendant – Onafhankelijk</i>

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	<i>Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi</i>	DOC 55 0000/000	<i>Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
QRVA	<i>Questions et Réponses écrites</i>	QRVA	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
CRIV	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>	CRIV	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>
CRABV	<i>Compte Rendu Analytique</i>	CRABV	<i>Beknopt Verslag</i>
CRIV	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>	CRIV	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)</i>
PLEN	<i>Séance plénière</i>	PLEN	<i>Plenum</i>
COM	<i>Réunion de commission</i>	COM	<i>Commissievergadering</i>
MOT	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>	MOT	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 9 février 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Thomas Dermine, secrétaire d'État pour la Relance et les Investissements stratégiques, chargé de la Politique scientifique, adjoint au ministre de l'Économie et du Travail, explique que la Facilité pour la reprise et la résilience (FRR) est l'instrument central du plan européen de relance de l'économie après la pandémie de COVID-19. Dans le cadre de la FRR, la Belgique s'est vu allouer un montant de 4.524.565.000 euros pour financer des projets d'investissement stratégiques axés notamment sur les objectifs liés, d'une part, au climat et, d'autre part, à la transition numérique.

Ces projets d'investissement ainsi que les réformes qui les accompagnent ont été décrits en détail dans le Plan pour la reprise et la résilience, approuvé au niveau belge le 30 avril 2021 par le Comité de concertation, et au niveau européen le 13 juillet 2021 par le Conseil de l'Union européenne.

Ces projets et ces réformes relèvent de la compétence de l'État fédéral, des Régions et des Communautés. Pour encadrer l'utilisation de ces fonds européens de relance au niveau belge, il était donc indispensable d'inscrire dans un accord de coopération certains principes organisationnels clés s'appliquant à toutes les entités concernées.

En particulier, il s'agissait, d'une part, de décliner certaines obligations découlant du règlement européen au niveau intra-belge et, d'autre part, de régler les modalités de financement au niveau national. C'est pourquoi la Conférence interministérielle "Relance et investissements stratégiques" du 25 juin 2021 a chargé le secrétaire d'État de préparer un accord de coopération entourant l'utilisation de la FRR en Belgique, et ce en collaboration avec les entités fédérées.

À la suite de travaux techniques menés au niveau interfédéral, un projet d'accord a été soumis en première lecture au Comité de concertation le 13 juillet 2022, après avoir été approuvé en première lecture lors du Conseil des ministres du 8 juillet 2022. Dans le même temps, chaque entité fédérée a fait approuver l'accord de coopération en première lecture par son gouvernement. Le dossier a ensuite été soumis pour avis au Conseil d'État. Le 6 octobre 2022, celui-ci a rendu son avis sur

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 9 februari 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Thomas Dermine, staatssecretaris voor Relance en Strategische Investerings, belast met Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Economie en Werk, legt uit dat de faciliteit voor herstel en veerkracht (recovery and resilience facility of RRF) het centrale instrument is van het Europese herstellepakket voor de COVID-19-pandemie. In het kader van de RRF is aan België een bedrag van 4.524.565.000 euro toegewezen voor de financiering van strategische investeringsprojecten, met name met het oog op de dubbele doelstelling van klimaat en digitale transitie.

Deze investeringsprojecten alsook de hervormingen die ermee gepaard gaan, werden uitvoerig beschreven in het Plan voor herstel- en veerkracht dat werd goedgekeurd op Belgisch niveau op 30 april 2021 door het Overlegcomité en op Europees niveau op 13 juli 2021 door de Raad van de Europese Unie.

Deze projecten en hervormingen vallen onder de bevoegdheid van de Federale Staat, de gewesten en de gemeenschappen. Om een kader te bieden voor het gebruik van deze Europese relancemiddelen op Belgisch niveau, was het bijgevolg van essentieel belang om in een samenwerkingsakkoord een aantal belangrijke organisatorische beginselen op te nemen die voor alle entiteiten gelden.

Het gaat er in het bijzonder over bepaalde verplichtingen die uit de Europese verordening voortvloeien aan te passen aan het intra-Belgisch niveau en de nadere regels voor de financiering op nationaal niveau te bepalen. Daarom heeft de Interministeriële Conferentie voor relance en strategische investeringen van 25 juni 2021 de staatssecretaris ermee belast om in samenwerking met de deelstaten een samenwerkingsakkoord voor te bereiden rond het gebruik van RRF in België.

Na technische werkzaamheden op interfederaal niveau is op 13 juli 2022 een ontwerpakkoord voor eerste lezing voorgelegd aan het Overlegcomité, na goedkeuring in eerste lezing door de Ministerraad op 8 juli 2022. Tegelijkertijd heeft elke gefedereerde entiteit het samenwerkingsakkoord in eerste lezing door haar regering laten goedkeuren. Het dossier is vervolgens voor advies naar de Raad van State gestuurd. De Raad van State heeft op 6 oktober 2022 advies uitgebracht over

l'avant-projet de loi d'assentiment, parallèlement à l'avis sur les avant-projets d'actes d'assentiment des Régions et des Communautés.

Le Conseil d'État n'a pas émis d'observations substantielles quant au projet de loi d'assentiment. Quant à l'accord de coopération lui-même, les observations du Conseil d'État concernaient essentiellement la technique législative et la correction de la langue. Le texte a dès lors fait l'objet d'un nouvel examen approfondi sur ces points et a été corrigé le cas échéant.

Après les corrections apportées suite aux observations du Conseil d'État, le texte a été soumis successivement à l'approbation en deuxième lecture du Conseil des ministres (le 28 novembre 2022) et du Comité de concertation (le 30 novembre 2022). Dans le même temps, tous les gouvernements régionaux et communautaires ont approuvé l'accord en deuxième lecture. L'accord a ensuite été signé par toutes les parties le 19 décembre 2022.

S'agissant d'un accord de coopération législatif, tel que visé par l'article 92*bis*, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, l'accord doit être porté à l'assentiment des assemblées législatives compétentes.

L'accord de coopération en question vise à organiser les relations entre l'État fédéral et les entités fédérées dans le cadre de la FRR autour d'un double principe de responsabilisation et de coopération.

Le premier principe général, à savoir le devoir de responsabilité des entités compétentes, implique que chaque entité reste responsable de la mise en œuvre des projets et des réformes qui relèvent de sa compétence. Ce principe se reflète tant dans le suivi opérationnel de la mise en œuvre des projets que dans les procédures de contrôle et d'audit internes à mettre en place et dans les responsabilités financières liées à la mise en œuvre.

Le deuxième principe général, à savoir la coopération entre les entités, vise les actions coordonnées des différentes entités qui permettront à la Belgique, dans son ensemble, de pouvoir bénéficier des fonds de relance européens. L'accord énonce donc que la coordination technique prend place au niveau du Comité interfédéral de suivi du Plan, qui a pour charge de préparer les dossiers de demande de paiement et les autres rapports à transmettre à l'UE. La coordination politique est concrétisée par la Conférence interministérielle Relance et investissement stratégiques.

het voorontwerp van instemmingswet, parallel met het advies over de voorontwerpen van instemmingsakte in de gewesten en de gemeenschappen.

De Raad van State heeft geen substantiële opmerkingen gemaakt over het ontwerp van instemmingswet. De opmerkingen van de Raad van State over het samenwerkingsakkoord zelf gingen voornamelijk over de wetgevingstechniek en de taalkundige correctheid. De tekst werd dus opnieuw grondig onderzocht op die punten en werd waar nodig gecorrigeerd.

Na correctie naar aanleiding van de opmerkingen van de Raad van State is de tekst op 28 november 2022 in tweede lezing ter goedkeuring aan de Ministerraad voorgelegd en op 30 november 2022 aan het Overlegcomité. Tegelijkertijd hebben alle regeringen van de gewesten en gemeenschappen het akkoord in tweede lezing goedgekeurd. Het akkoord werd vervolgens op 19 december 2022 door alle partijen ondertekend.

Het wetgevend samenwerkingsakkoord zoals bedoeld in artikel 92*bis*, § 1, tweede lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, moet de toestemming krijgen van de bevoegde wetgevende assemblees.

Het samenwerkingsakkoord in kwestie beoogt de relaties tussen de Federale Staat en de deelstaten te organiseren in het kader van RRF rond het dubbele beginsel van responsabilisering en samenwerking.

Het eerste algemene principe, namelijk de verantwoordingsplicht van de bevoegde entiteiten, impliceert dat elke entiteit verantwoordelijk blijft voor de uitvoering van projecten en hervormingen die onder haar bevoegdheid vallen. Dit beginsel komt zowel tot uiting in de operationele opvolging van de projectuitvoering als in de in te voeren interne controle- en auditprocedures en in de financiële verantwoordelijkheden in verband met de uitvoering.

Het tweede algemene principe, namelijk de samenwerking tussen de entiteiten, beoogt de gecoördineerde handelingen van de verschillende entiteiten, waardoor België als geheel de Europese herstellfondsen kan krijgen. Het akkoord vermeldt dus dat de technische coördinatie op het niveau van het interfederaal toezichtsc comité van het Plan gebeurt, dat belast is met het voorbereiden van de betalingsaanvraagdossiers en van de andere verslagen die aan de EU moeten worden overgezonden. De beleidscoördinatie wordt uitgevoerd door de Interministeriële Conferentie voor Relance en Strategische investeringen.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Sander Loones (N-VA) a eu des échos positifs de l'administration et des cabinets flamands en ce qui concerne la coopération avec le secrétaire d'État et il tient à l'en féliciter. Pour le reste, il a une série de questions à lui poser.

Une première question concerne le calendrier de l'application éventuelle de l'accord de coopération. L'intervenant souligne que ce dossier est indissociable de celui de la réforme des pensions. Il semblerait qu'en coulisses, on viserait à présenter cette réforme vers la fin du mois de février 2023, soit un peu plus tôt que le grand accord que le premier ministre espère sceller en mars 2023. Est-il vrai que le secrétaire d'État veut extraire le volet épineux des pensions de ce dossier avant la fin du mois?

La question de l'application de cet accord de coopération constitue, comme l'a lui-même indiqué le secrétaire d'État, un terrain inconnu. C'est également une nouveauté pour la Commission européenne. L'intervenant ne sait pas au juste combien d'États membres ont pris du retard dans la mise en œuvre de la FRR. Les propos du secrétaire d'État et du premier ministre, de même que les échos dans la presse, ne sont pas clairs sur ce point. Cette question n'est pas sans importance: si de nombreux pays sont en retard, cela aura un impact sur les décisions de la Commission européenne, ce qui aura à son tour des répercussions sur la mise en œuvre de l'accord de coopération.

Un deuxième point concerne l'impact budgétaire. La première tranche de paiement, après déduction du préfinancement, s'élève à 847 millions d'euros, dont 322 millions d'euros iront à la Flandre. Il existe un certain flou concernant l'intégration de ce montant dans le budget 2023. En effet, selon M. Loones, c'est déjà chose faite. Or, dans une interview accordée le 8 février 2023 au quotidien *De Tijd*, la secrétaire d'État au Budget a laissé entendre que les 847 millions d'euros en question devaient encore être ajoutés au budget. Quel est le risque que ce montant doive être retiré du budget, ce qui entraînerait une augmentation supplémentaire du déficit lié à ce budget?

De manière plus spécifique, la question se pose de savoir quel serait l'impact de la non-réalisation, en temps voulu, des objectifs du gouvernement en matière de pensions sur l'obtention de la première tranche de paiement. L'accord de coopération ne le précise pas. Par ailleurs, chaque projet n'est pas lié à un montant spécifique. Le secrétaire d'État se veut rassurant à cet

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Sander Loones (N-VA) ontvangt vanuit de Vlaamse administratie en kabinetten positieve signalen inzake de samenwerking met de staatssecretaris en houdt eraan die laatste daarmee te complimenteren. Daarnaast heeft hij een reeks vragen voor de staatssecretaris.

Een eerste vraag heeft betrekking op de timing voor de eventuele toepassing van dit samenwerkingsakkoord. Een en ander kan niet los gezien worden van het dossier van de pensioenhervorming. In de wandelgangen valt te vernemen dat hiervoor wordt gemikt op eind februari 2023, iets vroeger dus dan het grote akkoord dat de eerste minister in maart 2023 hoopt te bezegelen. Klopt het dat de staatssecretaris de pensioenangel uit dit dossier wil halen voor het eind van de maand?

De kwestie van de toepassing van dit samenwerkingsakkoord is, zo gaf de staatssecretaris zelf te kennen, onontgonnen terrein. Ook voor de Europese Commissie is dit nieuw. Het is de spreker onduidelijk hoeveel lidstaten vertraging hebben opgelopen bij de implementatie van de RRF. De verklaringen van de staatssecretaris en de premier alsook de berichten in de pers zijn op dit punt niet eenduidig. Die vraag is niet onbelangrijk: als er veel landen achteroplopen, heeft dat een impact op de beslissingen van de Europese Commissie, wat op zijn beurt repercussies zal hebben voor de toepassing van dit samenwerkingsakkoord.

Een tweede aspect betreft de budgettaire impact. De eerste betalingsschijf heeft, na aftrek van de prefinanciering, betrekking op een bedrag van 847 miljoen euro, waarvan 322 miljoen euro naar Vlaanderen gaat. Er bestaat enige onduidelijkheid omtrent de verwerking van dat bedrag in de begroting voor 2023. Volgens de heer Loones is dat bedrag reeds verwerkt in de begroting voor 2023, terwijl de staatssecretaris voor Begroting in een interview in *De Tijd* van 8 februari 2023 laat uitschijnen dat die 847 miljoen euro nog toegevoegd zou moeten worden aan de begroting. Wat is het risico dat die som uit de begroting moet worden gehaald en het tekort op die begroting dus nog toeneemt?

Meer specifiek stelt zich de vraag welke impact het eventueel niet behalen van de mijlpaal betreffende de pensioenen zal hebben op het verkrijgen van de eerste betalingsschijf. In het samenwerkingsakkoord staat dat niet beschreven. Het is ook niet zo dat elk project gekoppeld is aan een specifiek bedrag. De staatssecretaris verkondigt de geruststellende boodschap dat, mocht

égard et indique que s'il devait y avoir un problème pour respecter le calendrier prévu en matière de pensions, cela ne remettrait pas en cause la totalité du montant de 847 millions d'euros. L'intervenant indique toutefois qu'il ressort de contacts qu'il a eus avec des représentants de l'administration, tant au niveau national qu'au niveau européen, que la Commission prendrait très au sérieux le non-respect du calendrier des objectifs interfédéraux, qui constitue pour elle une condition du versement de la totalité du montant de la tranche de paiement. Il se dit même que cela pourrait carrément compromettre la totalité des fonds de relance, à savoir 4,5 milliards d'euros. Le secrétaire d'État peut-il apporter des précisions à ce sujet?

M. Loones déduit du texte de l'accord de coopération que si notre pays devait, de manière inattendue, ne pas recevoir les fonds de relance prévus, cette perte serait supportée par l'entité responsable du non-respect de l'échéance. En ce qui concerne le dossier des pensions, il s'agirait indéniablement de l'État fédéral. Le secrétaire d'État peut-il confirmer que, dans ce cas, la totalité du montant non obtenu serait supportée par l'État fédéral? Est-il vrai également que, si ce montant dépasse la somme qui revient au fédéral, un mécanisme de répartition s'appliquerait en vertu de l'accord de coopération? L'intervenant souligne que cette possibilité n'est pas purement théorique, puisque comme il l'a déjà indiqué, le non-respect des échéances fédérales pourrait remettre en cause l'octroi de la totalité des fonds de relance, ce dont pâtiraient donc également les entités fédérées.

M. Erik Gilissen (VB) estime que les fonds de relance européens doivent servir à aider les États membres en difficulté. Notre pays en fait certainement partie, étant donné qu'il affiche quasiment la pire situation budgétaire de toute l'Union européenne. Pourtant, la Belgique est un contributeur net au fond de relance, pour un montant de pas moins de 13 milliards d'euros. Aucun doute n'est permis: le gouvernement fédéral s'est fait rouler à la table des négociations européenne.

La Commission européenne a pour l'heure décidé de ne pas verser à la Belgique la première tranche d'aide d'environ 850 millions d'euros, au motif que notre pays n'a pas mené les réformes nécessaires, notamment une réforme des pensions. On peut se demander si nous recevrons un jour ces moyens.

Seuls les projets satisfaisant aux objectifs définis au niveau européen peuvent bénéficier d'un financement. Nous ne sommes donc pas libres de prendre nous-mêmes cette décision. Pour réaliser des investissements publics productifs qui soutiennent notre potentiel de croissance économique mais n'entrent pas dans le carcan européen, notre pays devra donc chercher

er zich een probleem voordoen met het behalen van de pensioenmijlpaal, hierdoor niet het gehele bedrag van 847 miljoen euro in het gedrang zou komen. Langs de andere kant vangt de spreker vanuit nationale én Europese administraties signalen op dat de Europese Commissie bijzonder zwaar zou tillen aan het niet behalen van de interfederale mijlpalen en dat voor haar het hele bedrag van de betalingsschijf daaraan geconditioneerd is. Sterker nog, het niet behalen van de mijlpalen zou de totaliteit van de relancemiddelen, namelijk 4,5 miljard euro, op de helling kunnen zetten. Kan de staatssecretaris duidelijkheid scheppen omtrent deze punten?

De heer Loones maakt uit de tekst van het samenwerkingsakkoord op dat als ons land onverhoopt relancemiddelen zou mislopen, dit ten laste zou vallen van de entiteit die bevoegd is voor de niet-verwezenlijkte mijlpaal. Wat het pensioendossier betreft, is dit ontegenzeggelijk de federale overheid. Kan de staatssecretaris bevestigen dat in dat geval de totaliteit van het niet-behaalde bedrag voor rekening van de federale overheid zal zijn? Klopt het ook dat, mocht dat bedrag de som die de federale overheid toekomt te boven gaan, er volgens het samenwerkingsakkoord een verdelingsmechanisme in werking zou treden? Die mogelijkheid is niet louter theoretisch, nu het niet behalen van de federale mijlpalen, zoals eerder gezegd, mogelijk de totaliteit van de relancemiddelen ondermijnt. In dat geval zouden dus ook de gefedereerde entiteiten schade lijden.

Volgens de heer Erik Gilissen (VB) moet het Europese relancegeld lidstaten helpen die het moeilijk hebben. Ons land, dat er budgettair zowat het slechtst voorstaat van de hele EU, hoort daar zeker bij. Dit niettegenstaande is België een nettobetaler aan het relancefonds voor een bedrag van liefst 13 miljard euro. Het moge duidelijk zijn dat de federale regering zich aan de Europese onderhandelingstafel heeft laten rollen.

De Europese Commissie heeft intussen beslist de eerste betalingsschijf van nagenoeg 850 miljoen euro niet uit te betalen, omdat België nagelaten heeft de nodige hervormingen door te voeren, waaronder een pensioenhervorming. Het is nog maar de vraag of we die middelen ooit zullen ontvangen.

Enkel projecten die voldoen aan de Europees vastgelegde doelstellingen komen in aanmerking voor financiering. Wij zijn dus niet vrij om hier zelf over te beslissen. Voor productieve overheidsinvesteringen die ons economisch groeipotentieel ondersteunen maar niet in dat Europees keurslijf passen, moet ons land dus op zoek naar andere financieringsbronnen. België

d'autres sources de financement. Bien que la Belgique doive payer pour alimenter le fonds, c'est l'Europe qui définit le programme d'investissement belge.

Il avait déjà été convenu de la répartition des moyens de relance entre l'État fédéral et les entités fédérées, mais il a été décidé depuis lors que notre pays recevrait 1,4 milliard d'euros de moins que le montant défini initialement. La question est de savoir quelle sera l'incidence de cette réduction sur la répartition des moyens et comment cette réduction sera compensée. D'autres sources de financement devront être trouvées pour mener à bien les projets prévus. Si les gouvernements fédéral et flamand ont indiqué qu'ils garantiront ce financement à l'aide de moyens budgétaires propres, le gouvernement wallon a déclaré en revanche qu'il ne compenserait pas cette réduction de la même manière mais qu'il ferait appel à la solidarité fédérale, c'est-à-dire, en grande partie, à l'argent du contribuable flamand. Pourtant, la Région wallonne a déjà pu compter largement sur le soutien du niveau fédéral après les inondations de juillet 2021. Pour le VB, il serait inadmissible d'accorder davantage de moyens fédéraux à la Wallonie.

On ignore pour l'heure ce qu'il adviendra des projets wallons et de leur financement. En effet, la banque Belfius, banque historique de la Région wallonne, a indiqué en septembre 2022 qu'elle durcirait les conditions applicables à la Wallonie car elle ne voyait pas d'un bon œil la situation financière de la Région. S'il est vrai que six Belges sur dix sont Flamands et que les Flamands payent 70 % des impôts versés à l'État belge, la part revenant à la Flandre dans le cadre de la répartition des moyens n'est néanmoins pas à l'avenant. En effet, la Flandre ne bénéficiera que de 38 % des 4,5 milliards d'euros qui reviendront au final à la Belgique. La Flandre est donc à la fois le moteur de l'économie belge et la vache à lait de l'État.

Il est étrange que le projet de loi à l'examen n'évoque aucunement les clés de répartition. L'article 7 de l'accord de coopération prévoit que ces clés seront définies par le Comité de concertation, ce qui signifie qu'elles pourront être modifiées à tout moment. La Flandre n'a donc aucune garantie qu'en fin de compte, elle bénéficiera ne serait-ce que de ces 38 %.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) rappelle que l'accord de coopération devrait régler la répartition des fonds du Plan pour la reprise et la résilience entre les différentes entités du pays: il a pour objectif de régler les relations entre l'État fédéral et les entités fédérées et de définir les responsabilités liées à l'utilisation de ces fonds européens. L'intervenant cite à titre d'exemple les engagements

moet wel betalen voor het fonds, maar Europa bepaalt de Belgische investeringsagenda.

Er werden destijds afspraken gemaakt over de verdeling van de relancemiddelen tussen de Federale Staat en de gefedereerde entiteiten. Intussen werd beslist dat ons land 1,4 miljard euro minder zal krijgen dan oorspronkelijk vooropgesteld. De vraag rijst welke impact dit zal hebben op de verdeling en hoe de verlaging van de Europese middelen gecompenseerd zal worden. Om de geplande projecten alsnog uit te voeren, moeten andere financieringsbronnen worden aangeboord. De federale en de Vlaamse regeringen hebben aangegeven dit te zullen doen met middelen uit hun eigen begroting. De Waalse regering daarentegen heeft verklaard de verlaging van het relancegeld niet te zullen opvangen met eigen middelen, maar hiervoor een beroep te zullen doen op federale solidariteit – lees: grotendeels op centen van de Vlaamse belastingbetaler. Nochtans heeft het Waals Gewest al ruim kunnen rekenen op federale steun na de overstromingen van juli 2021. Voor het VB kan er geen sprake zijn van extra middelen uit de federale pot voor Wallonië.

Het is vooralsnog onduidelijk wat er zal gebeuren met de Waalse projecten en hoe zij gefinancierd zullen worden. Belfius Bank, sinds jaar en dag huisbankier van het Waals Gewest, heeft in september 2022 nog aangegeven dat het Wallonië strengere voorwaarden zal opleggen omdat het geen goed oog heeft in de Waalse financiële toestand. Zes op de tien Belgen zijn Vlamingen, die samen 70 % van de Belgische belastingen betalen. Als er centen worden uitgedeeld, is het Vlaamse aandeel echter niet navenant. Van de 4,5 miljard euro die België uiteindelijk zal krijgen zal er slechts 38 % naar Vlaanderen gaan. Vlaanderen is de motor van de Belgische economie, maar tegelijk de melkkoe van België.

Het is vreemd dat er nergens sprake is van verdeelsleutels. Volgens artikel 7 van het samenwerkingsakkoord worden die vastgelegd door het Overlegcomité. Deze verdeelsleutels kunnen dus te allen tijde wijzigen. Vlaanderen heeft dus geen enkele garantie dat het uiteindelijk aanspraak zal kunnen maken op zelfs maar die 38 %.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) herinnert eraan dat het samenwerkingsakkoord de verdeling van de middelen van het Plan voor herstel en veerkracht moet organiseren tussen de verschillende entiteiten van het land: het heeft als doel om de relaties tussen de Federale Staat en de deelstaten te regelen en om de verantwoordelijkheden voor het gebruik van die

contre la fraude, la corruption et les conflits d'intérêts ainsi que les audits à effectuer.

M. D'Amico regrette par contre que le plan contienne toute une série de conditions imposées par l'Union européenne en échange du versement des fonds, revenant à devoir choisir entre les investissements publics ou une réforme des retraites qui permette d'achever sa carrière en bonne santé.

L'intervenant cite l'article 12 de l'accord de coopération qui prévoit le cas de figure d'une réduction de la contribution financière européenne suite à l'absence de mesures correctrices pour atteindre un jalon ou une cible. Il demande dès lors au secrétaire d'État de confirmer si après l'entrée en vigueur de cet accord de coopération, la Commission européenne pourra suspendre de manière permanente le versement des fonds européens à la Belgique dans le cas de figure où la réforme des retraites n'est pas considérée comme satisfaisante.

Mme Leslie Leoni (PS) indique que l'accord de coopération à l'examen est le fruit d'un consensus entre les différents gouvernements compétents de notre pays. Cet accord est crucial pour la mise en œuvre du plan de relance au niveau intrabelge.

L'accord de coopération repose sur deux principes généraux: le devoir de responsabilité des entités compétentes et la coopération entre ces entités.

Le projet de loi à l'examen constitue une étape importante dans la mise en œuvre du plan de relance.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) estime que, s'il est vrai que le projet de loi à l'examen ne soulève aucune objection sur le fond, on peut néanmoins s'interroger sur le caractère tardif de l'accord de coopération. Le secrétaire d'État pourrait-il préciser les éléments qui ont empêché de conclure cet accord plus rapidement?

Notre pays n'a reçu jusqu'ici que 770 millions d'euros, à titre de préfinancement, sur les 4,5 milliards d'euros de moyens de relance qu'il peut escompter. La Commission européenne conditionne le versement des différentes tranches à la réalisation de réformes structurelles, la plus emblématique étant la réforme des pensions.

À cet égard, M. Prévot cite les déclarations faites le 3 décembre 2022 par le président du PS Paul Magnette dans une interview au quotidien *Le Soir*:

Europese fondsen te bepalen. De spreker citeert als voorbeeld de toezeggingen tegen fraude, corruptie en belangenconflicten alsook de uit te voeren audits.

De heer D'Amico betreurt daarentegen dat het Plan tal van door de Europese Unie opgelegde voorwaarden bevat in ruil voor de storting van de fondsen, wat erop neerkomt dat er moet gekozen worden tussen de overheidsinvesteringen en een pensioenhervorming om de loopbaan in goede gezondheid te beëindigen.

De spreker citeert artikel 12 van het samenwerkingsakkoord dat voorziet in het geval van een vermindering van de Europese financiële bijdrage omdat er geen corrigerende maatregelen zijn om een mijlpaal of doel te behalen. Hij vraagt dus aan de staatssecretaris om te bevestigen of de Europese Commissie na de inwerking-treding van dat samenwerkingsakkoord de uitbetaling van de Europese fondsen aan België kan opschorten als de pensioenhervorming als onvoldoende wordt beschouwd.

Mevrouw Leslie Leoni (PS) geeft aan dat het voorliggende samenwerkingsakkoord het resultaat is van een consensus tussen de verschillende bevoegde regeringen in dit land. Het akkoord is van groot belang voor de tenuitvoerlegging van het relanceplan op intra-Belgisch niveau.

Het samenwerkingsakkoord berust op twee algemene beginselen, namelijk de verantwoordingsplicht van de bevoegde entiteiten en de samenwerking tussen die entiteiten.

Dit wetsontwerp vormt een belangrijke stap in de uitvoering van het relanceplan.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) meent dat, waar dit wetsontwerp geen inhoudelijke bezwaren oproept, er wel vraagtekens kunnen worden geplaatst bij het tardieve karakter van het samenwerkingsakkoord. Kan de staatssecretaris duiding geven bij de elementen die verhinderden om het samenwerkingsakkoord eerder af te sluiten?

Van de 4,5 miljard relancemiddelen die ons land mag verwachten kreeg het tot nog toe slechts 770 miljoen euro, bij wijze van prefinanciering. De Europese Commissie maakt de uitbetaling van de verschillende betalings-schijven afhankelijk van het doorvoeren van structurele hervormingen, waarvan de pensioenhervorming het meest in het oog springt.

In dit verband haalt de heer Prévot de verklaringen aan van de heer Paul Magnette, voorzitter van de PS, die in een interview met *Le Soir* op 3 december 2022 het

“L’Union européenne n’a pas de compétences en matière de pensions. Elle n’a pas de compétences en matière de marché du travail, non plus. Alors, comme elle n’a pas de compétences, elle fait ce qu’ils appellent de la conditionnalité, et moi j’appelle ça du chantage. [...] C’est une tentative [de la Commission européenne] d’étendre ses compétences, c’est incorrect. C’est vrai, la Belgique a un déficit excessif, mais si l’Union européenne faisait son travail, je vous l’ai dit... Et aussi si elle luttait contre le dumping fiscal, contre le dumping social, notre déficit serait quasiment résorbé. Vraiment, ce côté donneur de leçons de la technocratie bruxelloise commence sérieusement, mais sérieusement à m’agacer.”

Le secrétaire d’État est-il sur la même ligne que son président parti à ce sujet? Ou bien consentira-t-il des efforts, en sa qualité de secrétaire d’État à la Relance, pour que l’indispensable réforme structurelle de notre système de pensions soit effectivement menée? L’intervenant estime, au même titre que la Commission européenne, que l’ersatz de réforme que le gouvernement a présenté en juillet 2022 ne peut en aucun cas être qualifié de “structurel”. Le secrétaire d’État pourrait-il exposer les plans du gouvernement à cet égard? Il serait terrible que notre pays passe à côté de ces moyens européens dont il a grandement besoin.

B. Réponses du secrétaire d’État

En ce qui concerne la citation lue par M. Prévot, *M. Thomas Dermine, secrétaire d’État pour la Relance et les Investissements stratégiques, chargé de la Politique scientifique, adjoint au ministre de l’Économie et du Travail*, reconnaît un hiatus entre les compétences confiées à la Commission européenne par les traités européens et ses actions sur le terrain.

Comme l’indiquait Jean Monnet, l’Europe n’avance que dans les crises. La crise du coronavirus a permis à l’Europe de prendre des mesures qui semblaient inenvisageables début 2020. Par exemple, l’Union européenne lève des fonds propres sur les marchés financiers pour réaliser des investissements, ce qui est positif. La transition énergétique requiert en effet des investissements d’une telle envergure que seul l’échelon européen peut les réaliser. Cette levée de fonds européenne appellera, dans les années à venir, une consolidation fiscale à l’échelle européenne. Il conviendra, à un moment donné, de rembourser les dettes contractées au niveau européen et d’envisager concrètement des impôts qui ne pourront être perçus qu’à l’échelon européen, par exemple une taxe sur les transactions financières ou sur les géants du numérique, voire une lutte européenne coordonnée contre la fraude fiscale.

volgende heeft aangegeven: “L’Union européenne n’a pas de compétences en matière de pensions. Elle n’a pas de compétences en matière de marché du travail, non plus. Alors, comme elle n’a pas de compétences, elle fait ce qu’ils appellent de la conditionnalité, et moi j’appelle ça du chantage. (...) C’est une tentative [de la Commission européenne] d’étendre ses compétences, c’est incorrect. C’est vrai, la Belgique a un déficit excessif, mais si l’Union européenne faisait son travail, je vous l’ai dit... Et aussi si elle luttait contre le dumping fiscal, contre le dumping social, notre déficit serait quasiment résorbé. Vraiment, ce côté donneur de leçons de la technocratie bruxelloise commence sérieusement, mais sérieusement à m’agacer.”

Zit de staatssecretaris wat dit onderwerp betreft op dezelfde lijn als zijn partijvoorzitter? Of zal hij, in zijn rol als staatssecretaris voor Relance, inspanningen leveren opdat de broodnodige structurele hervorming van onze pensioenen er daadwerkelijk komt? De surrogaathervorming die de regering in juli 2022 voorstelde is volgens de spreker, daarin bijgetreden door de Europese Commissie, het predicaat “structureel” alleszins niet waardig. Kan de staatssecretaris de plannen van de regering op dit vlak toelichten? Het zou godgeklagd zijn mocht ons land de Europese middelen, die het zeer goed kan gebruiken, zou mislopen.

B. Antwoorden van de staatssecretaris

De heer Thomas Dermine, staatssecretaris voor Relance en Strategische Investerings, belast met Wetenschapsbeleid, toegevoegd aan de minister van Economie en Werk, verwijzend naar het citaat aangehaald door de heer Prévot, erkent dat er sprake is van een spanningsveld tussen de bevoegdheden die de Europese verdragen aan de Europese Commissie verlenen en de acties van die laatste op het terrein.

Zoals Jean Monnet aangaf, geven crisissen vorm aan Europa. Dankzij de coronacrisis heeft Europa stappen gezet die niemand begin 2020 voor mogelijk had gehouden. Zo haalt de EU op de financiële markten eigen middelen op om die te investeren. Dit is een goede zaak. De energietransitie vergt immers investeringen op een schaal die enkele het Europese niveau aankan. Die Europese fondsenverwerving zal in de komende jaren de noodzaak van een fiscale consolidatie op Europees vlak doen ontstaan. Op een bepaald moment zullen de Europees aangegane schulden moet worden terugbetaald, en zal er concreet moeten worden nagedacht over belastingen die enkel op Europees vlak kunnen worden geheven, zoals een taks op financiële transacties of op de internetgiganten, of nog over een Europees gecoördineerde strijd tegen de fiscale fraude.

Plusieurs réformes ont déjà été menées mais il est de notoriété publique que les différents niveaux de pouvoir belges se sont difficilement accordés sur certaines réformes dont la Commission européenne soulignait la nécessité depuis plusieurs années. L'intervenant cite l'exemple du dossier de la 5G. Les encouragements européens ont assurément contribué à faire sortir ce dossier de l'impasse. Un autre exemple concerne les voitures de société. La réforme de ce système, aberrant sur le plan écologique comme sur le plan de la mobilité, était prioritaire pour la Commission européenne. Dans ce dossier, la pression exercée par l'Europe a également facilité le franchissement de cet obstacle.

Si la Commission européenne navigue parfois en eau trouble au regard de ses prérogatives, le secrétaire d'État estime que l'Europe de demain, qui se construit actuellement, fait partie de la solution face aux défis majeurs de notre époque.

À l'attention de M. Loones, qu'il remercie pour son compliment, le secrétaire d'État énumère les huit pays qui, comme la Belgique, n'ont pas encore introduit de demande pour la première tranche de paiement: Allemagne, Estonie, Finlande, Hongrie, Irlande, Pays-Bas, Pologne et Suède.

L'observation de M. D'Amico à propos de la fraude est un autre exemple positif de la coopération avec la Commission européenne. La Commission européenne a attiré l'attention de notre pays sur plusieurs dispositifs indésirables de la loi antiblanchiment et a invité notre pays à les modifier. Loin d'être des *béni-oui-oui* face à la Commission européenne, nous devons reconnaître qu'elle peut pousser notre pays à mettre en œuvre des réformes qui vont dans le bon sens, comme la réforme relative au registre UBO.

Plusieurs intervenants ont évoqué le dossier de la réforme des pensions. Le secrétaire d'État conteste la thèse de M. D'Amico selon laquelle l'Europe encouragerait une réforme néolibérale du régime belge des pensions. En effet, le seul document émanant de la Commission européenne valable en droit en la matière, à savoir la décision d'exécution du Conseil du 6 juillet 2021 relative à l'approbation de l'évaluation du plan pour la reprise et la résilience pour la Belgique, dispose que notre pays doit mettre en œuvre une réforme des pensions qui réponde aux objectifs suivants: premièrement, relever les pensions minimales (ce que le gouvernement a fait depuis lors); deuxièmement, assurer la convergence entre les différents régimes en accordant une attention particulière à la dimension du genre; troisièmement, prolonger la carrière des travailleurs capables de travailler plus longtemps (à cette fin, le gouvernement a introduit le bonus de pension); et, quatrièmement, améliorer la

Sommige hervormingen werden reeds doorgevoerd. Het is bekend dat de verschillende bevoegdheidsniveaus in ons land moeite hadden om het eens te worden over bepaalde hervormingen waarvan de Europese Commissie de noodzaak al enkele jaren onderstreept. Het 5G-dossier is hiervan een voorbeeld; de Europese aanmoedigingen hebben zeker een rol gespeeld bij de deblokking van dit dossier. Een ander voorbeeld betreft de bedrijfswagens. De hervorming van dat systeem, dat zowel vanuit ecologisch als vanuit mobiliteitsoogpunt een aberratie is, was prioritair voor de Europese Commissie. Ook in dit dossier heeft de druk vanuit Europa ertoe bijgedragen dat deze horde is kunnen genomen worden.

Ook al zoekt de Europese Commissie soms de grenzen van haar bevoegdheden op, de staatssecretaris meent dat het Europa van morgen dat op dit moment wordt opgebouwd, deel uitmaakt van het antwoord op de grote uitdagingen van onze tijd.

Ter attentie van de heer Loones, die hij dankt voor het compliment, somt de staatssecretaris de acht landen op die net zoals België de aanvraag voor de eerste betalingsschijf nog niet hebben ingediend: Duitsland, Estland, Finland, Hongarije, Ierland, Nederland, Polen en Zweden.

De opmerking van de heer D'Amico over fraude betreft andermaal een illustratie van hoe de samenwerking met de Europese Commissie gunstig kan uitpakken voor ons land. De Europese Commissie attendeerde ons land op bepaalde ongewenste aspecten van de antiwitwaswetgeving en nodigde ons land uit die aan te passen. Zonder dat we steeds slaafs ja moeten knikken tegenover de Europese Commissie, moeten we erkennen dat die ons land op het spoor kan zetten om goede hervormingen, zoals die inzake het UBO-register, door te voeren.

Verschillende leden verwezen naar het dossier van de pensioenhervorming. De staatssecretaris betwist de stelling van de heer D'Amico als zou Europa aansturen op een neoliberale hervorming van het Belgische pensioenstelsel. Het enige rechtsgeldige document van de Europese Commissie ter zake, namelijk het Uitvoeringsbesluit van de Raad van 6 juli 2021 betreffende de goedkeuring van de beoordeling van het herstel- en veerkrachtplan voor België, stipuleert inderdaad dat ons land een pensioenhervorming moet doorvoeren, die aan de volgende doelstellingen moet beantwoorden: ten eerste, het verhogen van de minimumpensioenen (hetgeen deze regering intussen heeft gedaan); ten tweede, het verzekeren van de convergentie tussen de verschillende stelsels, met bijzondere aandacht voor de genderdimensie; ten derde, het verlengen van de loopbanen van degenen die in staat zijn langer te werken (waartoe de regering de pensioenbonus heeft ingesteld);

viabilité financière et sociale du régime des pensions. Le gouvernement mène actuellement des discussions pour s'assurer que toutes les mesures sont adéquates. On ne peut en aucun cas affirmer que les réformes visant à relever les pensions minimales ou à renforcer l'équilibre entre les genres soient d'inspiration néolibérale.

M. Loones a demandé ce qui arrivera en l'absence de toute réforme structurelle des pensions. En réponse à sa question, le secrétaire d'État fait d'abord observer que la Belgique est loin d'être le seul pays à avoir reporté la première demande de paiement et que cette décision de report a été prise en bonne intelligence avec la Commission européenne. En outre, si la Belgique ne parvient pas à atteindre cet objectif, elle risque éventuellement une suspension de six mois. La Commission européenne ne dispose pas actuellement d'une méthodologie qui permette d'établir d'éventuelles réductions ou pénalités financières. Cependant, les autorités compétentes de notre pays ont anticipé ce problème et prévu un mécanisme de responsabilisation dans l'accord de coopération. Ce mécanisme repose sur le principe logique selon lequel toute entité demeure responsable, y compris financièrement, de la mise en œuvre des projets et des réformes relevant de ses compétences.

Enfin, le secrétaire d'État fait observer que les entités fédérées peuvent compter sur près de 80 % des fonds provenant du plan de relance et l'État fédéral sur les 20 % restants. En ce qui concerne les réformes à mettre en œuvre, ce rapport est inversé. Par conséquent, l'État fédéral accomplit résolument sa part du travail à cet égard. Les réformes qu'il doit mettre en œuvre sont par ailleurs complexes: 5G, voitures de société, pensions. Cela ne signifie pas que les entités fédérées n'ont aucune obligation de réforme, mais que ces réformes seront proportionnellement moindres par rapport aux budgets des investissements.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Sander Loones (N-VA) entame sa réplique en citant des propos tenus en 1999 par M. Jean-Claude Juncker, ancien premier ministre luxembourgeois et ancien président de la Commission européenne: "Nous prenons une décision et attendons de voir ce qui se produit; si personne ne se plaint et qu'il n'y a pas de mouvement de révolte – la plupart des gens ne comprennent de toute façon pas ce qui est décidé – nous continuons à avancer, étape par étape, jusqu'à ce qu'il ne soit plus possible de revenir en arrière." (traduction).

en, ten vierde, het verbeteren van de financiële en sociale houdbaarheid van het pensioenstelsel. Binnen de regering wordt momenteel overleg gepleegd om ervoor te zorgen dat de maatregelen in overeenstemming zijn met die laatste doelstelling. Alleszins kan men niet stellen dat hervormingen die ertoe strekken de minimumpensioenen te verhogen of de genderbalans te versterken, van neoliberale signatuur zouden zijn.

De heer Loones wilde weten wat de gevolgen zouden zijn van het eventuele falen om een structurele pensioenhervorming door te voeren. Te zijner attentie merkt de staatssecretaris eerst en vooral op dat België bijlange na niet het enige land is dat de eerste betalingsaanvraag uitstelt en dat die beslissing tot uitstel tot stand is gekomen in samenspraak met de Europese Commissie. Bovendien is er in een eventuele volgende stap, mocht België er niet in slagen de mijlpaal te halen, sprake van een schorsing van zes maanden. De Europese Commissie beschikt thans nog niet over een methodologie om eventuele inkortingen of financiële penaliteiten vast te stellen. Dit gezegd zijnde, hebben de bevoegde overheden van ons land op deze kwestie geanticipeerd en hebben zij in het samenwerkingsakkoord voorzien in een responsabiliseringsmechanisme. Dat gaat uit van het logische principe dat elke entiteit verantwoordelijk blijft, ook financieel gezien, voor de uitvoering van projecten en hervormingen die onder haar bevoegdheid vallen.

Tot slot merkt de staatssecretaris op dat de gefedereerde entiteiten kunnen rekenen op ongeveer 80 % van de relancemiddelen en de Federale Staat op de resterende 20 %. Wat de hervormingsmijlpalen betreft, ligt die verhouding omgekeerd. De Federale Staat doet op dat vlak dus absoluut zijn deel. De hervormingen die hij moet doorvoeren zijn bovendien complex: 5G, bedrijfswagens, pensioenen. Daarmee is niet gezegd dat van de gefedereerde entiteiten geen hervormingen worden verwacht, maar in verhouding tot de investeringsbudgetten is dat toch een pak minder.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Sander Loones (N-VA) vangt zijn repliek aan met een citaat uit 1999 van de heer Jean-Claude Juncker, oud-premier van Luxemburg en voormalig voorzitter van de Europese Commissie: "Wij besluiten iets, laten het rusten en kijken dan wat er gebeurt; als niemand herrie maakt en geen opstand uitbreekt – aangezien de meeste mensen sowieso niet begrijpen wat er wordt besloten – dan gaan we weer verder, stap voor stap tot er geen weg meer terug is."

M. Loones estime que cette citation illustre la manière dont on fait de la politique au niveau européen; on avance tant qu'il n'y a pas de protestations, que l'on reste dans le cadre conventionnel ou non. La Commission européenne précédente était également rompue à cet exercice, comme en témoigne le Fonds européen pour les investissements stratégiques (EFSI), qui repose toutefois sur une base économique nettement plus correcte.

Le secrétaire d'État a le mérite de reconnaître explicitement que les dettes contractées au niveau européen devront être remboursées. Sur la base du cadre conventionnel, l'Union européenne ne peut pas être dans le rouge. Si l'on examine les intérêts à payer sur les prêts émis par des pouvoirs publics, on constate que la Commission européenne paie actuellement davantage que la France. En raison de cette construction juridique créative, les marchés financiers ont moins confiance en la Commission européenne qu'en la France.

En renvoyant au "seul document valable de la Commission européenne", le secrétaire d'État a fait allusion à la réunion entre la Commission et le premier ministre, à laquelle le secrétaire d'État a également participé, et dont il a contesté le rapport rédigé par le cabinet du premier ministre. Les membres n'ont pas encore pu consulter ce rapport. Le secrétaire d'État peut-il le leur transmettre?

Le secrétaire d'État laisse entendre, à tort, que la Commission européenne considère que les quatre objectifs de la réforme des pensions sont d'une importance équivalente. Ces quatre paramètres sont intégrés, en plus de quelques autres, au Plan national pour la reprise et la résilience que le secrétaire d'État a introduit à la Commission européenne. L'Europe nous rappelle cette promesse dans la décision d'exécution du Conseil. Le secrétaire d'État communique habilement en prétendant que l'Europe aurait demandé à la Belgique de prendre des mesures concernant l'égalité des genres. La discussion ne porte toutefois pas sur ce point. C'est la viabilité financière du système des pensions qui constitue le nœud du problème.

M. Loones partage l'analyse selon laquelle l'État fédéral réalise 20 % des investissements et prend en charge 80 % des jalons et des réformes, mais il estime que cette situation est conforme à la logique du système. Le centre de gravité des investissements se situe au niveau des entités fédérées, et celui des réformes au niveau fédéral. Dans une interview publiée dans *L'Echo* il y a quelques jours, le secrétaire d'État a encore fortement insisté sur les réformes, notamment la réforme fiscale. Il doit dès lors prendre ses responsabilités.

Dit citaat illustreert volgens de heer Loones hoe er op Europees vlak aan politiek wordt gedaan; zolang er niet wordt geprotesteerd gaat men verder, ongeacht of men daarbij binnen het verdragsrechtelijk kader blijft of niet. Ook de vorige Europese Commissie was daarin bedreven, met het Europees Fonds voor Strategische Investerings (EFSI), dat evenwel op een veel correctere economische basis berustte.

Het siert de staatssecretaris dat hij expliciet erkende dat de Europees aangegane schulden zullen moeten worden terugbetaald. Verdragsrechtelijk mag de EU eigenlijk niet in het rood gaan. Als men kijkt naar de intresten die moeten worden betaald op leningen uitgegeven door overheden, betaalt de Europese Commissie vandaag meer dan Frankrijk. De financiële markten hebben – als gevolg van deze creatieve juridische constructie – minder vertrouwen in de Europese Commissie dan in Frankrijk.

Met zijn verwijzing naar het "enige rechtsgeldige document van de Europese Commissie" zinspeelde de staatssecretaris op de vergadering tussen de Commissie en de premier waaraan ook de staatssecretaris deelnam, en waarvan de staatssecretaris het door het kabinet van de premier opgestelde verslag betwistte. De parlementsleden konden dat verslag tot nog toe niet inkijken. Kan de staatssecretaris het alsnog bezorgen?

De staatssecretaris laat verkeerdelijk uitschijnen alsof de vier doelstellingen van de pensioenhervorming voor de Europese Commissie alle even belangrijk zijn. Deze vier parameters staan allemaal, naast nog enkele andere, in het Plan voor Herstel en Veerkracht dat de staatssecretaris heeft ingediend bij de Europese Commissie. In het Uitvoeringsbesluit van de Raad herinnert Europa ons aan die belofte. De staatssecretaris communiceert nu handig alsof Europa België gevraagd zou hebben om maatregelen te nemen over de genderbalans. Daarover gaat de discussie echter niet. De crux is de financiële houdbaarheid van het pensioenstelsel.

De heer Loones is het op zich eens met de analyse dat de Federale Staat 20 % van de investeringen doet en 80 % van de mijlpalen en hervormingen op zich neemt, maar meent dat dit de logica van het systeem is. Het zwaartepunt voor de investeringen ligt nu eenmaal bij de deelstaten, en dat voor de hervormingen bij de Federale Staat. Enkele dagen geleden zette de staatssecretaris in een interview met *L'Echo* nog zwaar in op de hervormingen, met name de fiscale hervorming. Dan moet hij die verantwoordelijkheid ook maar opnemen.

Le secrétaire d'État n'a pas répondu à la question relative au calendrier du projet d'accord sur les pensions, ni à la question de savoir si le jalon en matière de pensions conditionne l'ensemble du paquet de relance. Peut-il revenir sur ces éléments?

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) s'étonne d'apprendre qu'outre une suspension initiale de six mois, on ne connaît apparemment pas les conséquences précises en cas de non-réalisation du jalon en matière de pensions. Il est donc tout à fait possible que l'ensemble du budget soit retiré. C'est tout sauf rassurant.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) a cru entendre le secrétaire d'État préconiser l'instauration de plusieurs impôts européens. Elle espère avoir mal compris. Les citoyens paient déjà suffisamment d'impôts nationaux. L'Union européenne ne dispose en outre pas de la compétence pour prélever des impôts.

M. Maxime Prévot (Les Engagés) se félicite d'entendre le secrétaire d'État vanter les mérites de l'Europe pour sa capacité à contraindre les États membres à entreprendre les réformes structurelles nécessaires. Il convient aujourd'hui – et c'est la responsabilité de l'actuel gouvernement – de passer de la parole aux actes.

À cet égard, il est crucial de pouvoir offrir aux projets d'investissement sélectionnés une certitude quant à la possibilité de recevoir effectivement les montants promis. Dans le monde économique, la sécurité est une condition de réussite. Si la relance doit s'inscrire dans un contexte budgétaire incertain, elle sera laborieuse. Cela rend la réforme structurelle des pensions d'autant plus indispensable.

M. Prévot n'a pas obtenu de réponse à sa question concernant le caractère tardif de la conclusion de l'accord de coopération, mais il suppose que l'écheveau institutionnel belge y est pour quelque chose.

Le secrétaire d'État répond à Mme Van Bossuyt qu'il n'a pas préconisé l'instauration de nouveaux impôts à charge des citoyens des États membres.

En ce qui concerne le rapport auquel M. Loones a renvoyé, le secrétaire d'État indique que les contacts entre son cabinet et la Commission européenne sont très intenses, voire quotidiens. Selon le dossier examiné, des collaborateurs d'autres cabinets ministériels prennent également part à ces contacts. Ces réunions ne font pas l'objet de rapports officiels approuvés par le collège des commissaires.

C'est le premier ministre qui détermine l'ordre du jour du Conseil des ministres restreint et, partant, le

De staatssecretaris heeft niet geantwoord op de vraag omtrent de timing van het vooropgestelde pensioenakkoord, noch op de vraag of de pensioenmijlpaal al of niet het ganse relancepakket conditioneert. Kan hij die vragen alsnog beantwoorden?

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) is verbaasd te vernemen dat er, afgezien van een initiële schorsing van zes maanden, blijkbaar geen duidelijkheid bestaat over de impact van het niet behalen van de pensioenmijlpaal. Het zou dus zo maar kunnen dat het ganse budget wordt ingetrokken. Dat is allesbehalve geruststellend.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) meende de staatssecretaris te horen pleiten voor het invoeren van verschillende Europese belastingen. Hopelijk heeft ze dit verkeerd begrepen. De burgers betalen al genoeg nationale belastingen. Los daarvan ontbeert de EU daarvoor ook de bevoegdheid.

De heer Maxime Prévot (Les Engagés) stelt tevreden vast dat de staatssecretaris Europa lof toezwaaide wegens zijn capaciteit om lidstaten ertoe te dwingen noodzakelijke structurele hervormingen door te voeren. Nu komt het erop aan – en dat is de verantwoordelijkheid van deze regering – om woorden om te zetten in daden.

Daarbij is het cruciaal om de geselecteerde investeringsprojecten zekerheid te kunnen bieden omtrent de mogelijkheid om effectief de beloofde bedragen te ontvangen. Zulke zekerheid is in de economische wereld een voorwaarde om te kunnen slagen. Als de relance zou moeten plaatsvinden in een onzekere budgettaire context, zal zij haperen. Dit maakt de structurele pensioenhervorming des te noodzakelijker.

De heer Prévot ontving geen antwoord op zijn vraag over het tardieve karakter van het sluiten van de samenwerkingsovereenkomst, al kan hij vermoeden dat het Belgische institutionele kluwen daar voor iets tussen zit.

Ter attentie van mevrouw Van Bossuyt stelt *de staatssecretaris* dat hij niet heeft gepleit voor het invoeren van nieuwe belastingen ten laste van burgers van de lidstaten.

Inzake het verslag waaraan de heer Loones refereerde, stelt de staatssecretaris dat er zeer intense, quasi-dagelijkse contacten zijn tussen zijn kabinet en de Europese Commissie. Naargelang het dossier nemen daaraan ook medewerkers van andere ministeriële kabinetten deel. Er bestaan geen officiële verslagen van die vergaderingen die goedgekeurd zijn door het College van Commissarissen.

De premier bepaalt de agenda van de kern en is als zodanig meester van de timing inzake het pensioendossier.

calendrier du dossier de la réforme des pensions. Il va de soi qu'il agit dans ce cadre en concertation avec la ministre des Pensions, qui a déjà formulé une série de propositions. Tous les acteurs concernés sont bien conscients de l'urgence du dossier.

Enfin, s'agissant de la troisième question de M. Loones concernant l'impact potentiel de la non-atteinte du jalon en matière de pensions, le secrétaire d'État répète que l'on se trouve en l'occurrence dans une situation inédite, dès lors qu'il s'agit d'un nouveau mécanisme. Aucune disposition ne prévoit les conséquences de la situation visée par M. Loones, qui ne fait pas non plus l'objet de discussions avec la Commission européenne.

M. Sander Loones (N-VA) suppose que le premier ministre assiste seulement aux réunions les plus importantes avec la Commission européenne. On pourrait déduire de la précision selon laquelle il n'existe pas de rapport approuvé par la Commission européenne, qu'il existe par contre un rapport approuvé par le gouvernement belge.

Le secrétaire d'État dément cette interprétation.

III. — VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 11 voix contre une et une abstention.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté, moyennant quelques corrections d'ordre légistique, par vote nominatif, par 11 voix contre une et une abstention.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Anneleen Van Bossuyt, Katrien Houtmeyers, Michael Freilich;

Een en ander gebeurt uiteraard in overleg met de minister bevoegd voor Pensioenen, die al enkele voorstellen heeft gedaan. Alle betrokken partijen zijn zich terdege bewust van de urgentie van dit dossier.

Wat ten slotte de derde vraag van de heer Loones betreft, aangaande de potentiële impact van het niet behalen van de pensioenmijlpaal, herhaalt de staatssecretaris dat men zich hier op onontgonnen terrein bevindt. We hebben te maken met een nieuw mechanisme. Er is geen bepaling voorhanden die regelt wat er gebeurt in het geval waarop de heer Loones doelt. Dat maakt evenmin het voorwerp uit van besprekingen met de Europese Commissie.

De heer Sander Loones (N-VA) gaat ervan uit dat de premier enkel de belangrijkste vergaderingen met de Europese Commissie bijwoont. Uit de verklaring van de staatssecretaris dat er geen door de Europese Commissie goedgekeurd verslag voorhanden is, zou men kunnen afleiden dat er wél een door de Belgische regering goedgekeurd verslag bestaat.

Dat laatste punt wordt door *de staatssecretaris* ontkend.

III. — STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt, met enkele wetgevingstechnische verbeteringen, bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Anneleen Van Bossuyt, Katrien Houtmeyers, Michael Freilich;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;
 PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;
 cd&v: Jef Van den Bergh;
 Open Vld: Katrien Verhelst;
 Vooruit: Melissa Depraetere.
A voté contre:
 VB: Erik Gilissen.
S'est abstenu:
 PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

<i>Le rapporteur,</i>	<i>Le président,</i>
Albert Vicaire	Stefaan Van Hecke

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
 (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *néant*.

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;
 PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;
 cd&v: Jef Van den Bergh;
 Open Vld: Katrien Verhelst;
 Vooruit: Melissa Depraetere.
Heeft tegengestemd:
 VB: Erik Gilissen.
Heeft zich onthouden:
 PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

<i>De rapporteur,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Albert Vicaire	Stefaan Van Hecke

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
 (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.