

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

8 novembre 2022

**PROJET DE LOI**

**relatif aux canaux de signalement et  
à la protection des auteurs de signalement  
d'atteintes à l'intégrité dans les organismes  
du secteur public fédéral et  
au sein de la police intégrée**

AMENDEMENTS

---

---

*Voir:*

Doc 55 **2952/ (2022/2023)**:  
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 november 2022

**WETSONTWERP**

**betreffende de meldingskanalen en  
de bescherming van de melders  
van integriteitsschendingen  
in de federale overheidsinstanties en  
bij de geïntegreerde politie**

AMENDEMENTEN

---

---

*Zie:*

Doc 55 **2952/ (2022/2023)**:  
001: Wetsontwerp.

08113

## N° 1 DE MME ROHONYI, M. DE SMET ET MME MATZ

## Art. 4

Dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, remplacer le 2° par ce qui suit:

*“2° aux informations couvertes par le secret médical ou par le secret professionnel des avocats;”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à supprimer, conformément aux remarques des Ordres communautaires francophones et néerlandophones et du Conseil d'État rendu dans le cadre du projet de loi DOC 55 2912/001, la définition du secret professionnel de l'avocat du projet de loi.

Il ne semble en effet pas opportun de définir cette notion dans le projet de loi à l'examen; cela, pour plusieurs raisons.

D'abord, le secret professionnel de l'avocat est déjà défini par la jurisprudence émanant des juridictions nationales et internationales. La jurisprudence consacre une définition large du secret professionnel de l'avocat, nécessaire pour éviter une interprétation restrictive contreproductive.

Ensuite, la Directive ne définit pas le secret professionnel de l'avocat et n'impose aucune obligation légale de le définir. Le Conseil d'État fait d'ailleurs remarquer à cet égard que, puisque la notion de secret professionnel des avocats figure dans une Directive européenne, elle devra nécessairement être interprétée en dernière instance par la Cour de Justice de l'Union européenne. Il ne revient dès lors pas aux États membres, de manière individuelle, d'interpréter cette notion, qui devra, en outre, être adaptée en fonction des évolutions jurisprudentielles de cette même Cour.

Il faut également souligner que le secret médical n'est pas défini, contrairement au secret professionnel de l'avocat. Ce n'est d'ailleurs seulement que suite à l'avis rendu par le Conseil Supérieur des Indépendants et des PME (CSIPME) qu'une telle définition a été intégrée au projet de loi. À l'instar d'Avocats.be et de l'OVB, l'auteur de cet amendement ne voit pas en quoi la définition telle que

## Nr. 1 VAN MEVROUW ROHONYI, DE HEER DE SMET EN MEVROUW MATZ

## Art. 4

In § 1, de bepaling onder 2° vervangen als volgt:

*“2° informatie gedekt door het medisch beroepsgeheim of door het beroepsgeheim van advocaten;”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe de definitie van het beroepsgeheim van advocaten uit het wetsontwerp te schrappen, overeenkomstig de opmerkingen van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* en van de Orde van Vlaamse Balies en overeenkomstig het advies van de Raad van State in het kader van het wetsontwerp DOC 55 2912/001.

Het lijkt immers niet aanbevolen om dat begrip in het voorliggende wetsontwerp te definiëren, en dat om verschillende redenen:

Ten eerste wordt het beroepsgeheim van advocaten reeds in de rechtspraak van de nationale en internationale rechtscolleges gedefinieerd. De rechtspraak hanteert een ruime definitie voor het beroepsgeheim van advocaten. Een dergelijke definitie is nodig om een beperkende en contra-productieve interpretatie te voorkomen.

Vervolgens geeft de Richtlijn zelf geen definitie van het beroepsgeheim van advocaten en legt ze geen enkele wettelijke verplichting op om dat begrip te definiëren. De Raad van Staat merkt in dat verband trouwens op dat de interpretatie van het begrip “beroepsgeheim van advocaten”, aangezien het begrip in een Europese Richtlijn voorkomt, noodzakelijkerwijs in laatste instantie door het Hof van Justitie van de Europese Unie zal dienen te worden gegeven. Het komt de lidstaten bijgevolg niet toe om elk apart dat begrip te interpreteren, temeer omdat het zal moeten worden aangepast naargelang van de evoluties in de rechtspraak van datzelfde Hof.

Er dient eveneens te worden benadrukt dat het medisch beroepsgeheim niet is gedefinieerd, in tegenstelling tot het beroepsgeheim van advocaten. De definitie van dat laatste begrip werd trouwens enkel in het wetsontwerp opgenomen als gevolg van het advies van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de KMO (HRZKMO). Net als Avocats.be en de OVB, ziet de indiener van dit amendement niet in hoe de

proposée par le CSIPME et reprise dans le projet de loi adopté en première lecture pourrait résoudre une prétendue distorsion de concurrence entre les avocats et les autres professions juridiques. Une définition semble dès lors inutile.

Enfin, si définition il doit y avoir, cela ne peut être dans une loi particulière de nature économique.

Sophie ROHONYI (DéFI)  
François DE SMET (DéFI)  
Vanessa MATZ (Les Engagés)

door de HRZKMO voorgestelde definitie, die in het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp werd opgenomen, een zogenaamde concurrentievervalsing tussen de advocaten en de andere juridische beroepen zou kunnen oplossen. Een definitie lijkt dan ook niet nuttig te zijn.

Indien het begrip toch moet worden gedefinieerd, kan zulks niet in een bijzondere wet van economische aard worden gedaan.

## N° 2 DE MME ROHONYI, M. DE SMET ET MME MATZ

## Art. 4/1 (nouveau)

**Dans le chapitre 1<sup>er</sup>, section 2, insérer un article 4/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 4/1. Lorsque le signalement, interne ou externe, porte sur une information ou un renseignement couvert par le secret médical ou le secret professionnel des avocats au sens de l’article 4, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, ou implique une personne qui y est tenue, la personne ou l’autorité qui le reçoit est tenue de solliciter l’intervention de l’autorité disciplinaire territorialement compétente à l’effet d’apprécier si, et éventuellement dans quelle mesure, le signalement se concilie avec le respect du secret professionnel des avocats ou du secret médical.”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à instituer, conformément à la demande des Ordres communautaires francophones et néerlandophones, un mécanisme qui assure l’effectivité du secret professionnel de l’avocat.

Le projet est en effet muet sur l’appréciation des informations et renseignements protégés. Il faut en déduire que c’est à l’autorité qui reçoit un signalement qu’il revient de déterminer s’il est ou non recevable au regard du secret professionnel.

Cela n’est pas souhaitable car les autorités ordinales doivent demeurer les garantes du respect du secret professionnel.

Sophie ROHONYI (DéFI)  
François DE SMET (DéFI)  
Vanessa MATZ (Les Engagés)

## Nr. 2 VAN MEVROUW ROHONYI, DE HEER DE SMET EN MEVROUW MATZ

## Art. 4/1 (nieuw)

**In hoofdstuk 1, afdeling 2, een artikel 45/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 4/1. Wanneer de interne of externe melding betrekking heeft op informatie of inlichtingen die vallen onder het medisch geheim of het beroepsgeheim van advocaten in de zin van artikel 4, § 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, of een persoon betreft die daartoe gehouden is, moet de persoon of de autoriteit die de melding ontvangt om de optreden van de voor het grondgebied bevoegde tuchtautoriteit verzoeken teneinde te beoordelen of, en eventueel in hoeverre, de melding verenigbaar is met de inachtneming van het beroepsgeheim van advocaten of met het medisch geheim.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe, in overeenstemming met het verzoek van de *Ordre des barreaux francophones et germanophone* en van de Orde van Vlaamse Balies, een mechanisme in te stellen dat het daadwerkelijke beroepsgeheim van advocaten waarborgt.

Het wetsontwerp gaat immers niet in op de beoordeling van beschermde informatie en inlichtingen. Daaruit moet worden afgeleid dat het de autoriteit die een melding ontvangt toekomt te bepalen of die in het licht van het beroepsgeheim al dan niet ontvankelijk is.

Dat is niet wenselijk omdat de overheden van de orde garant moeten blijven staan voor de inachtneming van het beroepsgeheim.