

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

28 juin 2022

**PROJET DE LOI**

**de mise en œuvre du Règlement (UE)  
n° 2019/1111 du Conseil du 25 juin 2019  
relatif à la compétence, la reconnaissance  
et l'exécution des décisions en matière  
matrimoniale et en matière de responsabilité  
parentale, ainsi qu'à l'enlèvement  
international d'enfants (refonte)**

**AMENDEMENTS**

déposés en deuxième lecture

---

---

**Voir:**

Doc 55 **2730/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 juni 2022

**WETSONTWERP**

**houdende tenuitvoerlegging van Verordening  
(EU) 2019/1111 van de Raad van 25 juni 2019  
betreffende de bevoegdheid, de erkenning  
en tenuitvoerlegging van beslissingen  
in huwelijkszaken en inzake de ouderlijke  
verantwoordelijkheid, en betreffende  
internationale kindervervoering (herschikking)**

**AMENDEMENTEN**

ingediend in tweede lezing

---

---

**Zie:**

Doc 55 **2730/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

07369

## N° 11 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 5

**Remplacer cet article par ce qui suit:**

*“Art. 5. L’article 633septies, alinéa 1<sup>er</sup>, du même Code, inséré par la loi du 10 mai 2007 et modifié par la loi du 6 juillet 2017, est remplacé par ce qui suit:*

*“Les demandes visées à l’article 1322bis, 3°, sont portées devant le tribunal visé à l’article 629bis, § 1<sup>er</sup>.*

*À défaut, elles sont portées devant le tribunal visé à l’article 629bis, § 2, en tenant compte de la résidence habituelle de l’enfant avant son déplacement ou son non-retour illicite.”*

## JUSTIFICATION

Cet article désigne le tribunal compétent territorialement sur le plan interne pour connaître des demandes visées à l’article 29 du règlement. En droit interne, ce n’est pas toujours le tribunal de l’ancienne résidence habituelle qui sera compétent.

Le texte est donc modifié pour renvoyer directement aux dispositions qui règlent la compétence interne ordinaire du tribunal de la famille.

## Nr. 11 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art.5

**Dit artikel vervangen als volgt:**

*“Art. 5. Artikel 633septies, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 mei 2007 en gewijzigd bij de wet van 6 juli 2017, wordt vervangen als volgt:*

*“De in artikel 1322bis, 3°, bedoelde verzoeken worden voor de in artikel 629bis, § 1, bedoelde rechtbank gebracht.*

*Bij ontstentenis worden ze voor de in artikel 629bis, § 2, bedoelde rechtbank gebracht, met inachtneming van de gewone verblijfplaats van het kind voor zijn ongeoorloofde overbrenging of ongeoorloofde niet-terugkeer.”*

## VERANTWOORDING

Dit artikel wijst de rechtbank aan die op nationaal vlak territoriaal bevoegd is om kennis te nemen van de in artikel 29 van de Verordening bedoelde verzoeken. In het nationaal recht is het niet steeds de rechtbank van de vorige gewone verblijfplaats die bevoegd zal zijn.

De tekst wordt derhalve gewijzigd om rechtstreeks te verwijzen naar de bepalingen die de nationale gewone bevoegdheid van de familierechtbank regelen.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
Khalil AOUASTI (PS)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
Koen GEENS (CD&V)  
Ben SEGERS (Vooruit)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
Vanessa MATZ (Les Engagés)

N° 12 DE MME **GABRIËLS ET CONSORTS**

Art. 11

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Dans le cadre de la procédure en première instance, la personne citée réside toujours en Belgique. Il n'est donc pas nécessaire de prévoir que le délai de citation ne peut pas être soumis à l'augmentation de l'article 55.

Le second paragraphe proposé pour l'article 1322sexies du Code judiciaire est donc inutile.

Nr. 12 VAN MEVROUW **GABRIËLS c.s.**

Art. 11

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

In het kader van de procedure in eerste aanleg verblijft de gedagvaarde persoon steeds in België. Derhalve is het niet noodzakelijk te bepalen dat de termijn van dagvaarding niet kan worden onderworpen aan de in artikel 55 bedoelde verlenging.

De voorgestelde tweede paragraaf voor artikel 1322sexies van het Gerechtelijk Wetboek is bijgevolg nutteloos.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
Khalil AOUASTI (PS)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
Koen GEENS (CD&V)  
Ben SEGERS (Vooruit)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
Vanessa MATZ (Les Engagés)

## N° 13 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

## Art.12

**Remplacer l'article 1322septies proposé par ce qui suit:**

*“Art. 1322septies. § 1<sup>er</sup>. Les articles 1038 à 1041 sont applicables sauf en ce que l'article 1039 dispose que les ordonnances de référé ne portent préjudice au principal.*

*§ 2. L'article 1051, alinéa 4, n'est pas applicable.*

*En outre, lorsque la demande en première instance est présentée par le ministère public, l'article 1052, alinéas 2 et 3, est applicable.*

*§ 3. Devant la Cour d'appel, les parties sont convoquées par le greffier, sous pli judiciaire, à comparaître dans les huit jours de l'inscription de la requête au rôle général, à l'audience fixée par le juge.*

*Ce délai est un délai maximal.*

*Lorsque la demande en première instance n'est pas formulée par l'intermédiaire de l'Autorité centrale et que la partie intimée, résidant à l'étranger, n'est ni présente ni représentée à l'audience visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le greffier convoque les parties par pli judiciaire à une nouvelle audience dans un délai maximum de quatre semaines à dater de l'audience visée à l'alinéa 1<sup>er</sup>. En conséquence, le délai de six semaines visé à l'article 1322nonies/4, alinéa 2, est prolongé de quatre semaines.”*

## JUSTIFICATION

Les paragraphes deux et trois sont inversés pour faciliter la lecture.

Le paragraphe deux est relatif au délai d'appel. Lorsque la demande en première instance est présentée par le ministère public le délai d'appel est d'un mois à compter du prononcé de la décision.

## Nr. 13 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

## Art. 12

**Het voorgestelde artikel 1322septies vervangen als volgt:**

*“Art. 1322septies. § 1. De artikelen 1038 tot 1041 zijn van toepassing behalve wat het bepaalde in artikel 1039 betreft dat de beschikkingen in kort geding geen nadeel toebrengen aan de zaak zelf.*

*§ 2. Artikel 1051, vierde lid, is niet van toepassing.*

*Wanneer het verzoek in eerste aanleg door het openbaar ministerie wordt voorgelegd, is artikel 1052, tweede en derde lid, daarenboven van toepassing.*

*§ 3. Voor het Hof van beroep worden de partijen door de griffier bij gerechtsbrief opgeroepen om binnen acht dagen te rekenen van de inschrijving van het verzoek op de algemene rol, te verschijnen op de zitting die de rechter bepaalt.*

*Deze termijn is een maximumtermijn.*

*Ingeval het verzoek in eerste aanleg niet door toedoen van de Centrale Autoriteit is ingediend en de gedaagde in hoger beroep die in het buitenland verblijft, niet aanwezig, noch vertegenwoordigd is op de in het eerste lid bedoelde zitting, roept de griffier de partijen bij gerechtsbrief op voor een nieuwe zitting binnen een maximumtermijn van vier weken vanaf de in het eerste lid bedoelde zitting. Dientengevolge wordt de in artikel 1322nonies/4, tweede lid, bedoelde termijn van zes weken verlengd met vier weken.”*

## VERANTWOORDING

De paragrafen twee en drie worden verwisseld om de leesbaarheid te bevorderen.

Paragraaf twee heeft betrekking op de termijn voor hoger beroep. Wanneer het verzoek in eerste aanleg door het openbaar ministerie wordt voorgelegd, bedraagt de termijn voor hoger beroep een maand vanaf de uitspraak van de beslissing.

Si la demande est présentée directement par le requérant, le délai est d'un mois à compter de la signification. Dans un objectif de célérité, on n'applique pas l'alinéa 4 de l'article 1051 qui prévoit que lorsqu'une des parties à qui le jugement est signifié n'a en Belgique ni domicile, ni résidence, ni domicile élu, le délai d'appel est augmenté conformément à l'article 55.

Le paragraphe trois est relatif au délai de citation devant la Cour d'appel.

La référence à l'augmentation des délais prévue à l'article 1035 conformément à l'article 55 est supprimé. En effet, le second alinéa du paragraphe trois indique que le délai de comparution est un délai de huit jours maximum. Il n'est donc pas nécessaire de prévoir qu'il ne peut être augmenté.

Un troisième alinéa est ajouté afin de préserver les droits de la défense dans l'hypothèse où l'intimé qui réside à l'étranger et qui n'a pas introduit sa demande par l'intermédiaire de l'Autorité Centrale n'est ni présent, ni représenté à l'audience. Dans ce cas, un délai additionnel lui est octroyé.

Il s'agit d'une circonstance exceptionnelle qui justifie un allongement du délai de six semaines prévu à l'article 1322*nonies*/4, alinéa 2.

L'observation du service juridique de la Chambre est également prise en considération, ce paragraphe faisant référence à l'Autorité centrale et non plus au ministère public.

Indien het verzoek rechtstreeks door de verzoeker wordt voorgelegd, bedraagt de termijn een maand vanaf de betekening. Ter wille van snelheid wordt het vierde lid van artikel 1051 niet toegepast, waarin wordt bepaald dat wanneer een van de partijen aan wie het vonnis is betekend, geen woon- of verblijfplaats of geen gekozen woonplaats in België heeft, de termijn van hoger beroep wordt verlengd overeenkomstig artikel 55.

Paragraaf drie heeft betrekking op de termijn van dagvaarding voor het hof van beroep.

De verwijzing naar *de in artikel 1035 bedoelde verlenging van de termijnen overeenkomstig artikel 55* wordt geschrapt. In het tweede lid van paragraaf drie wordt namelijk aangegeven dat de verschijningstermijn een termijn van maximaal acht dagen was. Het is dus niet nodig te bepalen dat hij niet kan worden verlengd.

Er wordt een derde lid toegevoegd ter vrijwaring van de rechten van de verdediging ingeval de gedaagde in hoger beroep die in het buitenland verblijft en die zijn verzoek niet heeft ingediend door toedoen van de Centrale Autoriteit, niet aanwezig, noch vertegenwoordigd is op de zitting. In dat geval wordt hem een aanvullende termijn toegekend.

Het betreft een uitzonderlijke omstandigheid die een verlenging van de in artikel 1322*nonies*/4, tweede lid, bedoelde termijn rechtvaardigt.

De opmerking van de Juridische dienst van de Kamer wordt eveneens in aanmerking genomen: men verwijst naar de Centraal Autoriteit in plaats van het openbaar ministerie.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
Khalil AOUASTI (PS)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
Koen GEENS (CD&V)  
Ben SEGERS (Vooruit)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
Vanessa MATZ (Les Engagés)

## N° 14 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

## Art. 14

**Dans le texte néerlandais de l'article 1322<sup>nonies</sup> proposé du Code judiciaire, apporter les modifications suivantes:**

**1° dans le paragraphe 2, alinéa 2, remplacer les mots "het belang van het kind" par les mots "het hoger belang van het kind";**

**2° dans le paragraphe 3, alinéa 1<sup>er</sup>, insérer les mots "behoudens akkoord van de partijen," entre le mot "overschrijden," et le mot "teneinde".**

## JUSTIFICATION

Suite aux observations du service juridique de la Chambre, le texte néerlandais est modifié pour aligner les versions française et néerlandaise.

## Nr. 14 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

## Art. 14

**In de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 1322<sup>nonies</sup> van het Gerechtelijk Wetboek, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° in paragraaf 2, tweede lid, de woorden "het belang van het kind" vervangen door de woorden "het hoger belang van het kind";**

**2° in paragraaf 3, eerste lid, de woorden "behoudens akkoord van de partijen," invoegen tussen het woord "overschrijden," en het woord "teneinde".**

## VERANTWOORDING

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Juridische dienst van de Kamer, wordt de Nederlandse tekst gewijzigd om de Franse en de Nederlandse versie met elkaar in overeenstemming te brengen.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
 Khalil AOUASTI (PS)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
 Koen GEENS (CD&V)  
 Ben SEGERS (Vooruit)  
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
 Vanessa MATZ (Les Engagés)

## N° 15 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

## Art. 16

**Dans le texte néerlandais de l'article 1322*nonies*/2 proposé du Code judiciaire, remplacer les mots "het belang van het kind" par les mots "het hoger belang van het kind".**

## JUSTIFICATION

Suite aux observations du service juridique de la Chambre, le texte néerlandais est modifié pour ajouter le terme "hoger" entre "de" et "belang van het kind" et aligner ainsi les versions française et néerlandaise.

## Nr. 15 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

## Art. 16

**In de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 1322*nonies*/2, van het Gerechtelijk Wetboek, de woorden "het belang van het kind" vervangen door de woorden "het hoger belang van het kind".**

## VERANTWOORDING

Naar aanleiding van de opmerkingen van de Juridische dienst van de Kamer, wordt de Nederlandse tekst gewijzigd om het woord "hoger" toe te voegen tussen "de" en "belang van het kind" en aldus de Franse en de Nederlandse versie met elkaar in overeenstemming te brengen.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
Khalil AOUASTI (PS)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
Koen GEENS (CD&V)  
Ben SEGERS (Vooruit)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
Vanessa MATZ (Les Engagés)

N° 16 DE MME **GABRIËLS ET CONSORTS**

## Art. 17

**Dans l'article 1322*nonies*/3 proposé du Code judiciaire, supprimer l'alinéa 3.**

## JUSTIFICATION

En application de l'article 10 du règlement, seule la compétence conférée conformément à l'article 10 paragraphe 1<sup>er</sup>, point b) ii) est exclusive.

Il n'est pas possible d'être certain que tous les accords qui seront conclus devant le tribunal belge saisi de la demande de retour respecteront cette disposition.

Il ne peut donc être affirmé que la compétence conférée sera toujours exclusive.

L'alinéa le prévoyant est dès lors supprimé. Le caractère exclusif de la compétence s'appréciera au regard du texte du règlement, qui est d'application directe.

Nr. 16 VAN MEVROUW **GABRIËLS c.s.**

## Art. 17

**In het voorgestelde artikel 1322*nonies*/3 van het Gerechtelijk Wetboek, het derde lid weglaten.**

## VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 10 van de verordening is enkel de in artikel 10, lid 1, onder b), ii), toegekende bevoegdheid een exclusieve bevoegdheid.

Er kan niet met zekerheid worden gesteld dat die bepaling in acht wordt genomen in alle overeenkomsten die worden gesloten voor de Belgische rechtbank waar het verzoek tot terugkeer aanhangig is gemaakt.

Er kan dus niet worden gesteld dat de toegekende bevoegdheid steeds een exclusieve bevoegdheid zal zijn.

Het lid dat zulks bepaalt, wordt derhalve geschrapt. Het exclusieve karakter van de bevoegdheid zal worden beoordeeld aan de hand van de tekst van de verordening, die rechtstreeks toepasselijk is.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
 Khalil AOUASTI (PS)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
 Koen GEENS (CD&V)  
 Ben SEGERS (Vooruit)  
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
 Vanessa MATZ (Les Engagés)



**N° 17 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS**

Art. 19

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

L'article 26 de la Convention de La Haye qui énumère les circonstances dans lesquelles des frais peuvent être mis à charge du demandeur est d'application directe. Une disposition spécifique dans le Code judiciaire n'est pas nécessaire.

**Nr. 17 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.**

Art. 19

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

Artikel 26 van het Verdrag van 's-Gravenhage waarin de omstandigheden worden opgesomd waaronder de kosten ten laste van de verzoeker kunnen worden gebracht is rechtstreeks van toepassing. Er is geen specifieke bepaling in het Gerechtelijk Wetboek nodig.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
Khalil AOUASTI (PS)  
Philippe GOFFIN (MR)  
Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
Koen GEENS (CD&V)  
Ben SEGERS (Vooruit)  
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
Vanessa MATZ (Les Engagés)

## N° 18 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

## Art. 21

**Dans le texte néerlandais de l'article 1322*undecies*, alinéa 3, proposé du Code judiciaire, remplacer les mots "het belang van het kind" par les mots "het hoger belang van het kind".**

## JUSTIFICATION

Suite aux observations du service juridique de la Chambre, le texte néerlandais est modifié pour ajouter le terme "hoger" entre "het" et "belang van het kind" et aligner ainsi les versions française et néerlandaise.

## Nr. 18 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

## Art. 21

**In de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 1322*undecies*, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, de woorden "het belang van het kind" vervangen door de woorden "het hoger belang van het kind".**

## VERANTWOORDING

Naar aanleiding van de opmerkingen van de juridische dienst van de Kamer, wordt de Nederlandse tekst gewijzigd om het woord "hoger" toe te voegen tussen "het" en "belang van het kind" en aldus de Franse en de Nederlandse versie met elkaar in overeenstemming te brengen.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
 Khalil AOUASTI (PS)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
 Koen GEENS (CD&V)  
 Ben SEGERS (Vooruit)  
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
 Vanessa MATZ (Les Engagés)

## N° 19 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

## Art. 22

**Remplacer l'article 1322*duodecies*, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé du Code judiciaire par ce qui suit:**

*“Si aucune procédure n'est en cours, les parties peuvent saisir le tribunal d'une demande visée à l'article 1322bis, 3°, dans un délai de trois mois à compter de la notification d'une décision visée au paragraphe 1<sup>er</sup>.”*

## JUSTIFICATION

Ce paragraphe s'attachait à définir le tribunal compétent territorialement sur le plan interne et, selon les règles territoriales internes, ce n'est pas toujours le tribunal de l'ancienne résidence habituelle.

Cette compétence est déjà réglée à l'article 633*septies* du Code judiciaire.

## Nr. 19 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

## Art 22

**Het voorgestelde artikel 1322*duodecies*, § 3, eerste lid, van het Gerechtelijk Wetboek vervangen als volgt:**

*“Indien geen enkele procedure aanhangig is, kunnen de partijen een verzoek zoals bedoeld in artikel 1322bis, 3°, aanhangig maken bij de rechtbank, en zulks binnen drie maanden na de kennisgeving van een beslissing als bedoeld in paragraaf 1.”*

## VERANTWOORDING

In deze paragraaf werd gepoogd om een omschrijving te geven van de rechtbank die op nationaal vlak territoriaal bevoegd is, en volgens de nationale territoriale regels is dat niet steeds de rechtbank van de vorige gewone verblijfplaats.

Deze bevoegdheid wordt reeds geregeld in artikel 633*septies* van het Gerechtelijk Wetboek.

Katja GABRIËLS (Open Vld)  
 Khalil AOUASTI (PS)  
 Philippe GOFFIN (MR)  
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)  
 Koen GEENS (CD&V)  
 Ben SEGERS (Vooruit)  
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)  
 Vanessa MATZ (Les Engagés)