

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 octobre 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 5 août 1992
sur la fonction de police en ce qui concerne
le délai de conservation
des images de caméras et
le droit d'accès des citoyens à ces images**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **2662/ (2021/2022)**:

001: Proposition de loi de Mmes Platteau et Chanson.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 oktober 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992
op het politieambt wat de bewaartermijn
voor camerabeelden en
een recht op toegang tot die beelden
voor burgers betreft**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **2662/ (2021/2022)**:

001: Wetsvoorstel van de dames Platteau en Chanson.

07968

N° 1 DE MMES **PLATTEAU ET CHANSON**

Art. 2

Remplacer les mots “trois mois” par les mots “nonante jours”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à donner suite à l’observation formulée par la Commission permanente de la police locale (CPPL), à savoir que pour des raisons techniques, il y a lieu de privilégier un délai exprimé en jours.

Le délai proprement dit n’est pas modifié. Bien qu’un délai de trois mois soit considéré comme excessif dans certains avis, l’Organe de contrôle de l’information policière (COC) ne partage pas ce point de vue. Dès lors que le COC est l’autorité de protection des données compétente, il est le mieux placé pour donner un avis sur la légalité des délais pour le traitement des données. Sa position est dès lors suivie. Le secrétaire d’État chargé de la Protection de la vie privée n’a pas non plus formulé d’observation à ce sujet.

Nr. 1 VAN DE DAMES **PLATTEAU EN CHANSON**

Art. 2

De woorden “drie maanden” vervangen door de woorden “90 dagen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan de opmerking van de Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP), die aangeeft dat “om technische redenen”, de voorkeur te geven is aan het gebruik van de term “dagen”.

De termijn zelf wordt ten gronde niet gewijzigd. Hoewel volgens sommige adviezen een termijn van 3 maanden overdadig is, vindt het Controleorgaan op de Politie Informatie (COC) dat niet. Gezien het COC de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteit is, en dus het best geplaatst is om advies te geven over de legaliteit van termijnen voor gegevensverwerking, wordt zijn standpunt gevolgd. Ook de voor privacy bevoegde staatssecretaris heeft hierover geen opmerkingen.

Eva PLATTEAU (Ecolo-Groen)
Julie CHANSON (Ecolo-Groen)

N° 2 DE MMES PLATTEAU ET CHANSON

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 3. L'article 25/7 de la même loi, inséré par la loi du 21 mars 2018, est complété par un paragraphe 3 rédigé comme suit:

“§ 3. Par dérogation aux articles 41 et 42 et sans préjudice de l'article 44 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, toute personne dont les données à caractère personnel sont traitées durant la période de nonante jours visée à l'article 25/6 a le droit de consulter les images la concernant et le droit d'en obtenir une copie.

À cette fin, elle adresse une demande au responsable du traitement. Cette demande doit contenir des indications suffisamment détaillées pour permettre de localiser précisément les images concernées.

Le responsable du traitement conserve les images qui font l'objet de la demande d'accès aussi longtemps que le nécessite leur traitement, le délai de traitement ne pouvant excéder le délai maximal prévu à l'article 25/6.

Il ne sera pas accédé à la demande de consultation des images lorsque ce refus est nécessaire:

1° pour éviter que des enquêtes pénales ou d'autres enquêtes réglementées, enquêtes d'information ou procédures ne puissent être entravées;

2° pour éviter les conséquences préjudiciables pour la prévention, la détection, l'examen et la poursuite de faits répréhensibles ou pour l'exécution des peines;

3° pour la protection de la sécurité publique;

4° pour la protection des droits et intérêts de tiers.”

Nr. 2 VAN DE DAMES PLATTEAU EN CHANSON

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 3. Artikel 25/7 van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 21 maart 2018, wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. In afwijking van de artikelen 41 en 42 en onverminderd artikel 44 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, heeft de persoon van wie de persoonsgegevens worden verwerkt gedurende de in artikel 25/6 bedoelde periode van 90 dagen het recht van inzage van de beelden die hem betreffen, en het recht daarvan een kopie te verkrijgen.

Hij richt daartoe een verzoek aan de verwerkingsverantwoordelijke. Dit verzoek bevat voldoende gedetailleerde aanwijzingen om de betrokken beelden precies te kunnen lokaliseren.

De verwerkingsverantwoordelijke bewaart de beelden die het voorwerp uitmaken van het verzoek tot toegang zolang dit nodig is voor de verwerking ervan, waarbij de bewaartermijn niet langer duurt dan de maximumtermijn bepaald in artikel 25/6.

Het verzoek tot inzage van de beelden wordt niet ingewilligd wanneer dit noodzakelijk is:

1° om de mogelijke belemmering van strafrechtelijke of andere geregelende onderzoeken, opsporingen of procedures te voorkomen;

2° om nadelige gevolgen voor de voorkoming, de opsporing, het onderzoek en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen te voorkomen;

3° voor de bescherming van de openbare veiligheid;

4° voor de bescherming van rechten en belangen van derden.”

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à apporter certaines modifications à l'article 3 proposé ces modifications se fondent sur les avis reçus. L'amendement à l'examen vise principalement à aligner cet article sur les recommandations de l'Organe de contrôle de l'information policière (COC).

Le COC soutient la proposition de loi, mais propose d'y apporter quelques modifications par souci de clarté. Le COC a lui-même présenté, à cette fin, une version modifiée de l'article 3 de la proposition de loi. La formulation proposée par le COC est reproduite intégralement dans l'amendement à l'examen, moyennant quelques modifications mineures.

Premièrement, le texte précise que la proposition de loi vise à déroger au droit d'accès indirect visé aux articles 41 et 42 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel (LPD).

Le COC indique en effet que l'article 41 de la LPD "part du principe que les traitements policiers revêtent un caractère 'fermé', de sorte qu'un droit d'accès indirect s'y applique en principe par le truchement de l'Organe de contrôle (point 11). La proposition de loi prévoit de déroger à cette règle en instaurant un droit d'accès direct.

Deuxièmement, il est précisé qu'il ne s'agit pas d'un droit d'accès générique, mais du droit de visualiser les images (droit de consultation des images) et du droit d'en obtenir une copie (cf. art. 15, 3. du RGPD; points 12 et 19).

Troisièmement, le délai de consultation est précisé. Il est aligné sur le délai de conservation minimal d'une durée de trois mois qui était prévu à l'article 2 de la proposition de loi (point 17).

Toutefois, ce délai de trois mois est remplacé par un délai de nonante jours conformément à la modification de l'article 2 et à l'avis de la Commission permanente de la Police locale (CPPL).

Quatrièmement, l'amendement à l'examen permettra, au besoin, de refuser l'exercice du droit à la consultation (point 18). Ce refus pourra se fonder:

1° sur la nécessité d'éviter que des enquêtes pénales ou d'autres enquêtes réglementées, enquêtes d'information ou procédures ne puissent être entravées;

VERANTWOORDING

Dit amendement voert enkele wijzigingen door aan het voorgestelde artikel 3, op basis van de ontvangen adviezen. In hoofdzaak brengt dit amendement het artikel in lijn met de aanbevelingen van het Controleorgaan op de Politie Informatie (COC).

Het COC steunt het wetsvoorstel, maar stelt voor, ter wille van de duidelijkheid, een aantal aanpassingen door te voeren. Daartoe stelt het zelf een gewijzigde formulering van artikel 3 van het wetsvoorstel voor. De door het COC voorgestelde formulering wordt in dit amendement, mits enkele kleine wijzigingen, overgenomen.

Ten eerste wordt verduidelijkt dat het wetsvoorstel een afwijking betreft van het, in de artikelen 41 en 42 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens (WGB) bedoelde, recht van onrechtstreekse inzage.

Het COC wijst erop dat artikel 41 WGB inderdaad uitgaat van "het principe dat de politie de verwerkingen een besloten karakter hebben", waardoor in principe een onrechtstreeks recht van toegang geldt, dat wordt uitgeoefend via het COC (randnummer 11). Het wetsvoorstel voorziet in afwijking daarvan in een rechtstreeks recht van toegang.

Ten tweede wordt verduidelijkt dat het niet gaat om een generiek recht op toegang, maar om het recht de beelden te bekijken (recht van inzage van de beelden) en daarvan een kopie te verkrijgen (cfr. art. 15, 3. AVG; randnummer 12 en 19).

Ten derde wordt de periode waarin inzage mogelijk is nader bepaald. Dat wordt in overeenstemming gebracht met de minimumbewaartermijn van 3 maanden, die voorzien werd in artikel 2 van dit wetsvoorstel (randnummer 17).

Overeenkomstig met de wijziging aan artikel 2, en in lijn met het advies van de Vaste Commissie van de Lokale Politie (VCLP), wordt 3 maanden evenwel vervangen door 90 dagen.

Ten vierde wordt voorzien in de mogelijkheid het recht van inzage te weigeren, wanneer daar grond voor is (randnummer 18). Die gronden zijn:

1° om de mogelijke belemmering van strafrechtelijke of andere geregelende onderzoeken, opsporingen of procedures te voorkomen;

2° sur la nécessité d'éviter les conséquences préjudiciables pour la prévention, la détection, l'examen et la poursuite de faits répréhensibles ou pour l'exécution des peines;

3° sur la nécessité de protéger la sécurité publique;

4° sur la nécessité de protéger les droits et intérêts de tiers”.

Nous donnons ainsi également suite à l'observation formulée par la police fédérale, qui a souligné qu'il convenait de définir les cas où le droit d'accès peut être restreint.

Ces modifications permettent de créer un nouvel équilibre entre, d'une part, les droits de la personne concernée et, d'autre part, l'intérêt général et les droits et intérêts de tiers. Le COC écrit ce qui suit à ce propos:

“20. Ces propositions d'adaptations créent un équilibre entre d'une part les droits de la personne concernée et d'autre part l'intérêt général et les droits et intérêts de tiers, ce qui semble correspondre à l'intention des auteurs de la proposition de loi. L'ajout de la référence aux articles 41 et 42 de la LPD au début de la proposition d'amendement de l'article 25/7 montre que la consultation des images par la personne concernée constitue une exception à la volonté du législateur de créer en la matière une exception au principe du caractère “fermé” des traitements policiers. De plus, le citoyen peut uniquement consulter les images qui l'identifient. D'un autre côté, le responsable du traitement a la possibilité de refuser la consultation des images si les images répondent à une nécessité (policière) opérationnelle ou pourraient porter atteinte à d'autres droits et intérêts (généraux). Cela signifie qu'en cas de survenance d'une ou plusieurs des exceptions énumérées au quatrième alinéa inséré concernant la protection de l'intérêt général, les images ne pourront pas être consultées par cette voie par la personne concernée. Dans ce cas, on retombe alors sur le système de l'accès indirect aux données policières (article 42 de la LPD) ou sur l'application des dispositions concernées du Code d'instruction criminelle (article 44 de la LPD).”.

Enfin, la structure du dispositif est légèrement modifiée, un § 3 étant ajouté au lieu d'insérer les trois alinéas dans le § 1^{er} de l'article 25/7 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction

2° om nadelige gevolgen voor de voorkoming, de opsporing, het onderzoek en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen te voorkomen;

3° voor de bescherming van de openbare veiligheid;

4° voor de bescherming van rechten en belangen van derden”.

Aldus wordt er ook gehoor gegeven aan de opmerking van de federale politie, die benadrukte dat gevallen waarin het recht op toegang kan worden beperkt, moet worden bepaald.

Zo ontstaat er een nieuw evenwicht tussen de rechten van de betrokkene enerzijds, en het algemeen belang en de rechten en de belangen van derden anderzijds. Het COC schrijft hierover:

“20. Deze voorstellen van aanpassingen bewerkstellingen een evenwicht tussen de rechten van de betrokkene enerzijds en het algemeen belang en de rechten en de belangen van derden anderzijds, wat de bedoeling van de stellers van het wetsvoorstel lijkt te zijn. De toevoeging van de verwijzing naar de artikelen 41 en 42 WGB in de aanhef van het voorgestelde geamendeerde artikel 25/7 maakt duidelijk dat het inzien van de beelden door de betrokkene een uitzondering vormt op de wil van de wetgever om ter zake een uitzondering te creëren op de principiële beslotenheid van de politionele verwerkingen. Bovendien kan de burger alleen de beelden inzien die hem identificeren. Aan de andere kant kan de verwerkingsverantwoordelijke het inzien van de beelden weigeren wanneer de beelden een operationele (politionele) behoefte hebben of andere rechten en (algemene) belangen in het gedrang zouden kunnen brengen. Dit betekent dat, wanneer één of meerdere van de in het toegevoegde vierde lid opgesomde uitzonderingen inzake de bescherming van het algemeen belang zich voordoen, de beelden niet via deze weg door de betrokkene kunnen worden ingezien. In dat geval speelt het systeem van onrechtstreekse toegang tot de politionele gegevens (art. 42 WGB) of de betreffende bepalingen van het Wetboek van Strafvordering (zie artikel 44 WGB).”.

Ten slotte wordt de structuur licht gewijzigd; een derde paragraaf wordt toegevoegd, in plaats van de drie leden in te voegen in de eerste paragraaf van artikel 25/7 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (WPA) (randnummer 15).

Eva PLATTEAU (Ecolo-Groen)
Julie CHANSON (Ecolo-Groen)