

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 mai 2022

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant
à éviter l'isolement social et
socioéconomique du Limbourg et
des régions environnantes
dans un contexte international plus large

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA MOBILITÉ, DES ENTREPRISES PUBLIQUES ET
DES INSTITUTIONS FÉDÉRALES
PAR
M. **Wouter RASKIN**

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution	3
II. Discussion	3
A. Questions et observations des membres	3
B. Réponses de l'auteur principal	4
III. Votes	5

Voir:

Doc 55 **2511/ (2021/2022)**:

001: Proposition de résolution de M. Troosters et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

13 mei 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende
het vermijden van een maatschappelijke en
sociaaleconomische isolatie van Limburg en
zijn achterliggende regio's
in een ruimere internationale context

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR MOBILITEIT, OVERHEIDSBEDRIJVEN EN
FEDERALE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter RASKIN**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie	3
II. Bespreking	3
A. Vragen en opmerkingen van de leden	3
B. Antwoorden van de hoofdindieners	4
III. Stemmingen	5

Zie:

Doc 55 **2511/ (2021/2022)**:

001: Voorstel van resolutie van de heer Troosters c.s.

06998

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
 Ecolo-Groen Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda
 PS Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Laurence Zanchetta
 VB Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
 MR Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
 CD&V Jef Van den Bergh
 PVDA-PTB Maria Vindevoghel
 Open Vld Marianne Verhaert
 Vooruit Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Sigrid Goethals, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
 N ., Cécile Cornet, Guillaume Defossé, Eva Platteau
 Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
 Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
 Christophe Bombled, Katrin Jadin, Florence Reuter
 Jan Briers, Franky Demon
 Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
 Jasper Pillen, Tim Vandenput
 Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Josy Arens

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
 Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
 PS : *Parti Socialiste*
 VB : *Vlaams Belang*
 MR : *Mouvement Réformateur*
 CD&V : *Christen-Democratisch en Vlaams*
 PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
 Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
 Vooruit : *Vooruit*
 Les Engagés : *Les Engagés*
 DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
 INDEP-ONAFH : *Indépendant - Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
 QRVA Questions et Réponses écrites
 CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
 CRABV Compte Rendu Analytique
 CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN Séance plénière
 COM Réunion de commission
 MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV Beknopt Verslag
 CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN Plenum
 COM Commissievergadering
 MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution le 20 avril 2022.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

M. Frank Troosters (VB), auteur principal de la proposition de résolution, attire l'attention des membres sur les besoins du Limbourg – mais aussi d'autres provinces, comme celles d'Anvers ou du Brabant flamand – en matière d'infrastructures ferroviaires. Le membre demande avec insistance que l'entretien de ce qui reste de la ligne 20 soit poursuivi, en accordant bien entendu, suffisamment de moyens à Infrabel. Malheureusement, la question n'intéresse guère. M. Troosters déplore dès lors également le fait que les avis demandés par la commission (entre autre au Comité Lijn 20) soient ignorés et il plaide pour le maintien du pont sur la Meuse. L'auteur de la proposition espère pouvoir compter sur le soutien des membres. Il renvoie aux développements relatifs à sa proposition de résolution qui rejoint sur un nombre de points la vision du ministre et les ambitions de la coalition gouvernementale (DOC 55 2511/001, p. 3). Le membre précise encore que Mme Nathalie Dewulf et M. Pieter De Spiegeleer sont devenus coauteurs de la proposition de résolution.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Wouter Raskin (N-VA) approuve l'objet de la résolution et marque son accord avec la formulation de l'intitulé. D'ailleurs, les démarches et les initiatives de l'intervenant démontrent bien ses préoccupations en ce sens. La question est néanmoins celle de savoir comment atteindre les objectifs, car il y a lieu de tenir compte de décisions déjà prises, parfois à d'autres niveaux. Le travail de persuasion s'effectue mieux dans la sérénité et avec discrétion. Ceux qui connaissent le dossier dans le Limbourg savent que le ministre régional flamand ayant la mobilité dans ses attributions, Mme Lydia Peeters, est en train de réexaminer le dossier, ce qui est réjouissant. Il est vrai que la décision au niveau de la Région flamande relativement à la ligne Spartacus 1 n'est pas des plus heureuses, mais les esprits murissent. Reste à savoir dans quelle mesure la SNCB accepte le tramway sur ses terrains et les aménagements qui vont de pair. M. Raskin plaide pour une certaine réserve, mais il est

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 20 april 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

De heer Frank Troosters (VB), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, vestigt de aandacht van de leden op de noden van de provincie Limburg – maar ook van provincies als Antwerpen en Vlaams-Brabant – inzake spoorweginfrastructuur. Zo hamert het lid erop dat het onderhoud van wat van spoorlijn 20 overblijft, moet worden voortgezet en dat daartoe uiteraard voldoende middelen aan Infrabel moeten worden toegekend. Helaas wekt deze kwestie weinig beroering. De heer Troosters betreurt dan ook eveneens dat de door de commissie gevraagde adviezen (onder meer van het Comité Lijn 20) genegeerd worden. Hij pleit voor het behoud van de Maasbrug. De indiener van het voorstel hoopt te kunnen rekenen op de steun van de leden. Hij verwijst naar de toelichting van zijn voorstel van resolutie, dat op een aantal punten aansluit bij de visie van de minister en bij de ambities van de regering (DOC 55 2511/001, blz. 3). Hij geeft nog aan dat mevrouw Nathalie Dewulf en de heer Pieter De Spiegeleer dienen te worden toegevoegd als mede-indieners van het voorstel van resolutie.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wouter Raskin (N-VA) kan zich inhoudelijk vinden in het voorstel van resolutie en gaat ook akkoord met het opschrift. De demarches en initiatieven van de spreker maken overigens duidelijk dat hij hiermee begaan is. Niettemin is de vraag hoe het opzet kan worden verwezenlijkt, vermits rekening moet worden gehouden met beslissingen die al genomen zijn, soms op andere niveaus. Mensen overtuigen lukt beter in een sereen en discreet klimaat. Wie in Limburg vertrouwd is met het dossier, weet dat de Vlaamse gewestminister van Mobiliteit Lydia Peeters zich opnieuw over het dossier ontfermt, wat een verheugende vaststelling is. De beslissing van het Vlaams Gewest met betrekking tot Spartacuslijn 1 is inderdaad niet de meest gelukkige, maar de geesten rijpen. Hoe dan ook rijst de vraag in welke mate de NMBS tramvoertuigen op haar sites zal toestaan, alsook de aanpassingswerken die daarvoor nodig zullen zijn. Hoewel de heer Raskin voor enige

certain que cela vaut la peine d'essayer de convaincre la ministre de l'utilité d'une liaison entre les deux capitales limbourgeoises, Hasselt et Maastricht, afin de réaliser un réel projet de mobilité qui offre tous les avantages de la mobilité. Il convient néanmoins, de prendre le temps et d'attendre que les idées évoluent.

M. Jef Van den Bergh (CD&V) comprend le raisonnement du préopinant et se dit surpris que l'auteur de la proposition de résolution, qui est membre d'un parti nationaliste flamand, tente de forcer la main de la Région flamande en faisant appel au niveau fédéral. Or, le gouvernement flamand a choisi la voie qu'il suivra. Il ne sied pas qu'un autre parlement intervienne à présent dans la matière. Il faut laisser la gestion à la Région flamande, quitte à revenir sur la question au parlement fédéral dans un deuxième temps.

B. Réponses de l'auteur principal

M. Frank Troosters (VB) rappelle toute sa préoccupation pour le Limbourg et d'autres régions qu'il a évoquées. Il importe dès lors que la Flandre ait droit à sa part pour répondre aux besoins qui sont les siennes. Les impôts levés doivent servir à la mise en place d'une politique adéquate, or ce n'est pas ce qui se passe. Le membre note que les démocrates-chrétiens sont représentés au sein de la coalition flamande, comme ils le sont au gouvernement fédéral. Plutôt que de persévérer dans l'erreur, il est préférable d'opter pour un changement de cap. Certes, on peut attendre que les esprits murissent, mais la maturation viendra trop tard si le pont de la Meuse est détruit dans l'intervalle. D'où la pertinence de l'examen actuel de la proposition de résolution, afin de sauver la solution de rechange, au lieu de prendre le risque de se retrouver sans alternative, ce qui est fatalement l'issue si le pont de la Meuse disparaît. Il est temps de renverser la vapeur et de faire comprendre à quel point il faut conserver le pont, car c'est le désinvestissement qui a conduit à l'idée que le pont pouvait être démolí. Ce serait une décision lourde de conséquences, regrettée pendant de nombreuses années. Voilà ce que le membre veut éviter.

terughoudendheid pleit, loont het volgens hem zeker de moeite de minister te trachten te overtuigen van het nut van een verbinding tussen de Limburgse hoofdsteden Hasselt en Maastricht om zo een écht mobiliteitsproject, met alle mogelijke mobiliteitsvoordelen, te verwezenlijken. Niettemin dient hiervoor de nodige tijd te worden genomen en te worden gewacht tot de geesten gerijpt zijn.

De heer Jef Van den Bergh (CD&V) begrijpt de redenering van de vorige spreker en is verrast dat de indiener van het voorstel van resolutie, toch iemand van een Vlaamse nationalistische partij, het Vlaamse Gewest tot actie wil bewegen door daartoe het federale niveau in te schakelen. De Vlaamse regering heeft in dezen haar koers echter al uitgezet. Het hoort niet dat een ander Parlement hierin tussenbeide komt. De regie dient in handen van het Vlaamse Gewest te worden gelaten; hooguit kan in tweede instantie in het federale Parlement worden ingegaan op deze kwestie.

B. Antwoorden van de hoofdindiener

De heer Frank Troosters (VB) herinnert eraan dat de situatie in Limburg en in andere door hem genoemde regio's hem na aan het hart gaat. Het is dan ook belangrijk dat Vlaanderen recht op zijn deel heeft om zijn noden te kunnen lenigen. De geheven belastingen moeten dienen voor de tenuitvoerlegging van een passend beleid; dat is echter nu niet het geval. Het lid merkt op dat de christendemocraten in zowel de Vlaamse als de federale regering zitten. In plaats van in de boosheid te volharden, is het beter het roer om te gooien. Uiteraard kan worden gewacht tot de geesten gerijpt zijn, maar als de Maasbrug tegen dan vernietigd is, zal dat niets meer uitmaken. Een bespreking van dit voorstel van resolutie is thans dus zonder meer relevant als men de back-upoplossing wil vrijwaren in plaats van het risico te lopen over geen enkel alternatief meer te beschikken, wat onvermijdelijk het gevolg is als de Maasbrug verdwijnt. Het is tijd om het roer om te gooien en duidelijk te maken hoe belangrijk het is de brug te behouden. Het is immers door het desinvesteringsbeleid dat het idee ingang heeft gevonden dat de brug vernietigd mag worden. Een dergelijke beslissing dreigt zware gevolgen te hebben die men nog jarenlang zal betreuren. Zo ver wil het lid het niet laten komen.

III. — VOTES

A. Considérants

Considérant A

Le considérant A n'appelle pas de commentaires et est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

Considérants B et C

Les considérants B et C n'appellent pas de commentaires et sont successivement rejetés par 10 voix contre 2 et 3 abstentions.

Considérant D à F

Les considérants D à F n'appellent pas de commentaires et sont successivement rejetés par 9 voix contre 4 et une abstention.

B. Dispositif

Demandes 1 à 6

Les demandes 1 à 6 n'appellent pas de commentaires et sont successivement rejetées par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

*
* *

En conséquence, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

Le rapporteur,

Wouter RASKIN

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

III. — STEMMINGEN

A. Consideransen

Considerans A

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt. Considerans A wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen B en C

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt. De consideransen B en C worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Consideransen D tot F

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt. De consideransen D tot F worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoeken 1 tot 6

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt. De verzoeken 1 tot 6 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Bijgevolg wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd.

De rapporteur,

Wouter RASKIN

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE