

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mars 2022

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**visant à interdire l'importation de trophées
de chasse de certaines espèces animales****Proposition de loi interdisant
l'importation de trophées de chasse
de certaines espèces animales menacées****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
MME **Séverine de LAVELEYE****SOMMAIRE****Pages**

I. Procédure	3
II. Exposés introductifs	4
III. Discussion générale	8
IV. Discussion des considérants et des demandes – votes	12
Annexe: audition	14

Voir:**Doc 55 2486/ (2021/2022):**

- 001: Proposition de résolution de M. Verduyckt et Mmes Depraetere et Hanus.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

Doc 55 1608/ (2020/2021):

- 001: Proposition de loi de M. Verduyckt et Mmes Depraetere et Hanus.
002: Amendement.
003: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 maart 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**met het oog op een verbod op de invoer
van jachttrofeeën van bepaalde diersoorten****Wetsvoorstel tot een verbod
op de import van jachttrofeeën
van bepaalde bedreigde diersoorten****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Séverine de LAVELEYE****INHOUD****Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzettingen	4
III. Algemene bespreking	8
IV. Bespreking van de consideransen en de verzoeken – stemmingen	12
Bijlage: hoorzitting	14

Zie:**Doc 55 2486/ (2021/2022):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Verduyckt en de dames Depraetere en Hanus.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 1608/ (2020/2021):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Verduyckt en de dames Depraetere en Hanus.
002: Amendement.
003: Advies van de Raad van State.

06619

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Yngvild Ingels, Wouter Raskin, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Samuel Cogolati Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Barbara Creemers, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Patrick Dewael, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 15 et 29 juin 2021, 21 septembre 2021, et 8 mars 2022.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 15 juin 2021, la commission a décidé de demander l'avis du Conseil d'État.

Au cours de sa réunion du 15 juin 2021, la commission a aussi décidé d'organiser des auditions. La liste des personnes et organisations à inviter a été arrêtée le 29 juin 2021 comme suit:

— Mme Miet Van Looy (cellule CITES – SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement);

— M. Bertrand Chardonnet (*Animal Rights Belgium*);

— dr. Ross Harvey (*Good Governance Africa*).

Cette audition a eu lieu le 21 septembre 2021. Le rapport de cette audition figure en annexe au présent rapport (annexe 1).

Les présentations et les textes fournis par les orateurs figurent également en annexe (annexe 2).

Suite à cette audition, la cellule CITES du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement a communiqué des réponses écrites à un certain nombre de questions qui avaient été posées (annexe 3).

Le Conseil d'État a rendu son avis le 28 septembre 2021 (voir DOC 55 1608/003).

Suite à l'audition et après avoir pris connaissance de l'avis du Conseil d'État, l'auteur principal de la proposition de loi a décidé d'introduire la proposition de résolution DOC 55 2486/001 portant sur le même thème.

Lors de sa réunion du 8 mars 2022, la commission a décidé de poursuivre la discussion sur la base de la proposition de résolution DOC 55 2486/001. Le même jour, la discussion générale a eu lieu et a été clôturée.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 15 en 29 juni 2021, 21 september 2021, en 8 maart 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 15 juni 2021, heeft de commissie beslist het advies van de Raad van State in te winnen.

Tijdens haar vergadering van 15 juni 2021 heeft de commissie tevens beslist een hoorzitting te houden. De lijst van de uit te nodigen personen en organisaties werd op 29 juni 2021 als volgt vastgesteld:

— mevrouw Miet Van Looy (CITES – cel van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu);

— de heer Bertrand Chardonnet (*Animal Rights Belgium*);

— dr. Ross Harvey (*Good Governance Africa*).

Het verslag van die hoorzitting, die op 21 september 2021 heeft plaatsgehad, gaat als bijlage bij dit verslag (bijlage 1).

De door de sprekers overgemaakte presentaties en teksten gaan ook als bijlage (bijlage 2).

Ten gevolge van de hoorzitting, heeft de CITES-cel van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de voedselketen en Leefmilieu schriftelijke antwoorden overgemaakt op een aantal vragen die werden gesteld (bijlage 3).

De Raad van State heeft zijn advies bezorgd op 28 september 2021 (zie DOC 55 1608/003).

Naar aanleiding van de hoorzitting en na kennis te hebben genomen van het advies van de Raad van State, heeft de hoofdindieners van het wetsvoorstel beslist om het op hetzelfde thema betrekking hebbende voorstel van resolutie DOC 55 2486/001 in te dienen.

Tijdens de vergadering van 8 maart 2022 heeft de commissie beslist de bespreking voort te zetten op basis van voorstel van resolutie DOC 55 2486/001. Diezelfde dag werd de algemene bespreking gehouden en afgerond.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Proposition de loi DOC 55 1608/001

M. Kris Verduyckt (Vooruit), auteur principal de la proposition de loi, indique que cette proposition a non seulement pour objectif de modifier la réglementation belge, mais surtout de constituer un signal politique.

Entre 2005 et 2015, environ 1,7 millions de trophées de chasse ont été importés dans le monde, dont environ 200 000 concernent des espèces menacées d'extinction. En ce qui concerne la Belgique, les importations concernent moins d'une centaine de trophées de chasse par an, raison pour laquelle la présente proposition de loi a une dimension symbolique et constitue surtout un signal politique.

L'intervenant précise que l'idée n'est pas d'interdire la chasse, mais d'interdire l'importation de trophées de chasse en ce qui concerne certaines espèces menacées d'extinction. Pour M. Verduyckt, il s'agit d'une question de cohérence. En effet, la Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction (CITES) contient des annexes listant les espèces menacées, lesquelles sont en grande partie établies sur la base de la liste rouge dressée par *International Union for Conservation of Nature* (IUCN). Mais, CITES prévoit aussi, moyennant autorisation et avis "scientifique", la possibilité de continuer à chasser certaines espèces menacées, y compris celles figurant sur l'annexe A où figurent les espèces les plus menacées. La raison de cette incohérence est que CITES a été signée par près de 180 pays et constitue dès lors un compromis, notamment avec des pays qui tirent des revenus de la chasse aux trophées. À titre personnel, l'orateur estime que ce compromis ne sert pas la protection de la nature.

Les développements de la proposition de loi (DOC 55 1608/001, pp. 3 à 13) retracent l'histoire des discussions internationales sur le sujet. Certaines organisations prétendent la chasse aux trophées a des retombées économiques qui permettent de mieux protéger la nature. C'est un point de vue, mais qui est loin d'être unanime. Il y a d'ailleurs des questions éthiques à se poser: est-il normal qu'en payant le prix fort, on puisse être autorisé à abattre un rhinocéros blanc qui est une des espèces les plus menacées au monde? Au-delà de cette question éthique, la question la plus importante qui est soulevée par cette proposition de loi est celle de savoir si un tel modèle est véritablement durable.

Même dans la littérature scientifique, il y a des points de vue contradictoires sur le sujet et certaines questions

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Wetsvoorstel DOC 55 1608/001

De heer Kris Verduyckt (Vooruit), hoofdindieners van het wetsvoorstel, geeft aan dat met dit wetsvoorstel niet alleen wordt beoogd de Belgische regelgeving te wijzigen, maar vooral een politiek signaal te geven.

Van 2005 tot 2015 werden wereldwijd ongeveer 1,7 miljoen jachttrofeeën ingevoerd, waarvan ongeveer 200 000 afkomstig waren van met uitsterven bedreigde soorten. In België wordt minder dan een honderdtal jachttrofeeën per jaar ingevoerd; het voorliggende wetsvoorstel is derhalve symbolisch en is vooral een politiek signaal.

De spreker verduidelijkt dat het niet de bedoeling is de jacht te verbieden, maar wel een verbod in te stellen op de invoer van jachttrofeeën afkomstig van bepaalde met uitsterven bedreigde soorten. Volgens de heer Verduyckt is zulks nodig met het oog op de samenhang van het beleid. De *Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora* (CITES) heeft namelijk bijlagen met lijsten met bedreigde soorten, die grotendeels berusten op de door de *International Union for Conservation of Nature* (IUCN) opgestelde rode lijst. Mits een vergunning en een "wetenschappelijk" advies voorligt, mag men op grond van het CITES echter op bepaalde bedreigde soorten blijven jagen, zelfs op de soorten die opgenomen zijn in de bijlage A, waarin de meest bedreigde soorten worden vermeld. De reden van die onsamenvatbaarheid is dat het CITES werd ondertekend door bijna 180 landen en derhalve een compromis is, onder meer met landen die inkomsten halen uit de trofeeënjacht. Persoonlijk meent de spreker dat dit compromis de natuurbescherming niet ten goede komt.

In de toelichting van wetsontwerp (DOC 55 1608/001, blz. 3 tot 13) wordt het historische verloop van de internationale discussies ter zake geschetst. Sommige organisaties beweren dat de trofeeënjacht economische voordelen biedt die ervoor zorgen dat de natuur beter kan worden beschermd. Hoewel sommigen daar inderdaad van overtuigd zijn, wordt dat standpunt absoluut niet door iedereen gedeeld. Bovendien rijzen ethische vragen. Is het geoorloofd dat men tegen betaling van een hoge prijs toelating kan krijgen om een witte neushoorn neer te schieten, wetende dat dit een van de meest bedreigde diersoorten ter wereld is? Naast dat ethisch vraagstuk wordt via dit wetsvoorstel de vraag opgeworpen of een dergelijk model echt duurzaam is.

Zelfs in de wetenschappelijke literatuur lopen de standpunten ter zake sterk uiteen en worden geen

n'ont pas de réponses univoques. Combien d'argent rapporte exactement la chasse aux trophées? Cette dernière rapporte-t-elle plus que le tourisme photographique, qui constitue aussi une source de revenus importante?

Vu le poids faible de la Belgique dans la chasse aux trophées, la présente proposition de loi peut surtout avoir un impact en constituant un signal politique au niveau international en vue de changer de modèle.

Les développements de la proposition contiennent encore d'autres arguments, notamment la référence à des études scientifiques qui démontrent que certaines espèces s'adaptent génétiquement à la chasse. Ainsi, dans une étude réalisée sur les mouflons canadiens, M. David Coltman a démontré qu'après des décennies de chasse aux trophées, la taille des cornes de cette espèce de mouflon avait diminué de 20 %.

Un autre effet indésirable et particulièrement déplorable de la chasse aux trophées est l'élevage commercial d'espèces animales dont la chasse est prisée. Ainsi, en Afrique du Sud, 6 000 à 8 000 lions sont élevés en captivité dans le but d'être utilisés pour la chasse aux trophées. Depuis 2009, 13 trophées d'algazelle ont été importés d'Afrique du Sud en Belgique. Vu que cette espèce a déjà disparu à l'état sauvage, il s'agit d'animaux élevés pour la chasse touristique.

M. Verduyckt signale enfin que le braconnage est une autre cause importante de la disparition de ces espèces menacées. Mais, il n'y a actuellement pas de lien établi avec la chasse aux trophées. En d'autres termes, ce n'est pas parce qu'on autorise la chasse aux trophées que le braconnage diminue.

La réglementation européenne prévoit d'ores et déjà la nécessité de licences d'importation pour toutes les espèces mentionnées sur l'annexe A, mais aussi pour six espèces visées à l'annexe B de CITES, à savoir le rhinocéros blanc, l'hippopotame commun, l'éléphant de savane d'Afrique, l'argali, le lion et l'ours blanc ou polaire.

La proposition de loi à l'examen vise à interdire l'importation de trophées de chasse des espèces de l'annexe A et des six espèces précitées de l'annexe B de CITES.

Les Pays-Bas ont déjà en 2015 pris une décision semblable qui fait en sorte que l'importation de trophées de chasse pour près de 200 espèces y est interdite. En France, une interdiction similaire a été adoptée, mais uniquement pour le lion. En Finlande, une proposition de loi similaire à celle-ci est également en discussion. En Suisse, une motion a été adoptée qui est encore plus sévère que la présente proposition de loi. Une initiative législative est également annoncée au Royaume-Uni.

eenduidige antwoorden op bepaalde vragen gegeven. Hoeveel geld brengt de trofeeënjacht precies op? Is dat meer dan het fototoerisme, dat eveneens een belangrijke bron van inkomsten is?

Aangezien het aandeel van België in de trofeeënjacht gering is, kan het voorliggende wetsvoorstel vooral een weerslag hebben als politiek signaal op internationaal niveau, met de bedoeling het model te veranderen.

De toelichting van het wetsvoorstel behelst ook andere argumenten; er wordt met name verwezen naar wetenschappelijke studies die aantonen dat bepaalde soorten zich genetisch aanpassen aan de jacht. In een studie naar dikhoornschapen heeft David Coltman bijvoorbeeld aangetoond dat de hoorns van die diersoort na tientallen jaren van trofeeënjacht 20 % kleiner waren geworden.

Een ander ongewenst en bijzonder betreutswaardig gevolg van de trofeejacht is de commerciële fok van graag bejaagde diersoorten. Zo worden in Zuid-Afrika 6 000 tot 8 000 leeuwen in gevangenschap gekweekt, om te worden gebruikt voor de trofeeënjacht. Sinds 2009 werden in ons land 13 trofeeën van sabelantilopen ingevoerd vanuit Zuid-Afrika. Aangezien die soort in het wild reeds is verdwenen, betreft het dieren die werden gefokt voor de toeristische trofeejacht.

Tot slot wijst de heer Verduyckt erop dat stroperij een andere belangrijke oorzaak is van het verdwijnen van die bedreigde soorten. Er blijkt thans echter geen verband te bestaan met de trofeejacht, wat betekent dat het toestaan van de trofeejacht niet zorgt voor minder stroperij.

De Europese regelgeving legt thans reeds invoervergunningen op voor alle in de bijlage A opgelijste soorten, alsook voor zes in de bijlage B bij het CITES vermelde soorten, met name de witte neushoorn, het nijlpaard, de Afrikaanse savanneolifant, de argali, de leeuw en de ijsbeer.

Dit wetsvoorstel beoogt de invoer van jachttrofeeën van de soorten in de bijlage A en van de zes voormelde soorten in bijlage de B bij het CITES te verbieden.

Nederland heeft in 2015 reeds een soortgelijk beslissing genomen, waardoor de invoer van jachttrofeeën van bijna 200 soorten er verboden is. In Frankrijk werd een soortgelijk verbod aangenomen, maar alleen voor de leeuw. Ook in Finland wordt een soortgelijk wetsvoorstel besproken. In Zwitserland werd een motie aangenomen die nog strenger is dan het voorliggende wetsvoorstel. In het Verenigd Koninkrijk wordt eveneens een wetgevingsinitiatief in uitzicht gesteld. In Australië is

En Australie, un dispositif similaire à celui proposé ici est déjà en vigueur.

L'orateur ajoute que, d'après un sondage effectué en Belgique, une telle mesure bénéficierait d'un large soutien dans la population et que ce soutien est indépendant de l'orientation politique des personnes interrogées.

B. Proposition de résolution DOC 55 2486/001

M. Kris Verduyck (Vooruit), auteur principal, commente la proposition de résolution en ces termes.

La proposition de loi DOC 55 1608/001 a été déposée en octobre 2020, avec pour objectif d'interdire légalement l'importation de trophées de chasse de certaines espèces animales protégées.

L'audition a renforcé l'auteur dans sa conviction de la nécessité de cette démarche.

Toutefois, le Conseil d'État a rappelé dans son avis que les règlements européens n^{os} 338/97 et 100/2008 réglementent l'importation, l'exportation et le transit de ces objets pour ses États membres, en application de la convention CITES. La convention CITES permet pourtant à un État membre d'imposer des réglementations plus strictes que celles prévues par la convention. Mais pour notre pays, les règlements européens s'appliquent, ce qui signifie que le législateur fédéral ne peut plus agir de manière autonome.

Bien que la doctrine soit loin d'être unanime à propos de l'interprétation de la compétence des législateurs des États membres de l'Union européenne dans cette matière, et après avoir examiné les réglementations de nos pays voisins (Pays-Bas, France) et du Royaume-Uni, M. Verduyck, avec ses coauteurs, a choisi de demander au gouvernement fédéral de charger le ministre compétent en la matière de prendre la décision immédiate de ne plus délivrer de permis d'importation de trophées de chasse de certaines espèces animales menacées.

Mme Mélissa Hanus (PS), coauteure de la proposition de résolution, tient tout d'abord à rappeler certains chiffres:

— 2 970 est le nombre d'espèces animales menacées d'extinction en Afrique;

— 15 000 est la quantité de trophées de chasse issus d'espèces protégées importés dans l'Union européenne entre 2014 et 2018, soit environ 8 par jour;

een soortgelijke regeling met hetgeen wordt voorgesteld reeds van kracht.

De spreker voegt eraan toe dat uit een peiling in België blijkt dat een dergelijke maatregel breed zou worden gesteund door de bevolking en dat die steun niet door de politieke voorkeur wordt bepaald.

B. Voorstel van resolutie DOC 55 2486/001

De heer Kris Verduyck (Vooruit), hoofdindienster, licht het voorstel van resolutie als volgt toe.

In oktober 2020 werd wetsvoorstel DOC 55 1608/001 ingediend, teneinde de invoer van jachttrofeeën van bepaalde beschermde diersoorten bij wet te verbieden.

De hoorzitting sterkte de auteur in zijn overtuiging van de noodzaak hiervan.

De Raad van State wees er in zijn advies echter op dat de Europese Verordeningen nrs. 338/97 en 100/2008 de invoer, de uitvoer en de doorvoer van deze voorwerpen regelen voor haar lidstaten, in uitvoering van de CITES-overeenkomst. Nochtans laat de CITES-overeenkomst toe dat een lidstaat een strengere reglementering oplegt dan hetgeen waarin is voorzien door de overeenkomst. Voor ons land gelden echter de Europese verordeningen, waardoor de federale wetgever niet meer autonoom kan optreden.

Hoewel er in de rechtsleer heel wat discussie bestaat over de interpretatie van de bevoegdheid van de wetgevers van de Europese lidstaten in deze aangelegenheid, en na onderzoek van de reglementering ter zake in onze buurlanden (Nederland, Frankrijk) en in het Verenigd Koninkrijk, heeft de heer Verduyck, samen met zijn mede-indieners, ervoor geopteerd de federale regering via de ter zake bevoegde minister de opdracht te geven om onmiddellijk te beslissen tot het stopzetten van het uitreiken van invoervergunningen voor de import van jachttrofeeën van bepaalde bedreigde diersoorten.

Mevrouw Mélissa Hanus (PS), mede-indienster van het voorstel van resolutie, vestigt eerst de aandacht op enkele cijfers:

— in Afrika zijn 2 970 diersoorten met uitsterven bedreigd;

— van 2014 tot 2018 werden 15 000 jachttrofeeën van beschermde soorten in de EU ingevoerd; dat zijn er ongeveer 8 per dag;

— 73 est le nombre d'espèces protégées différentes importées sur cette période;

— 91 est le pourcentage des Belges favorables ou très favorables à l'interdiction d'importer toutes les formes de trophées de chasse, selon un sondage réalisés en 2020 auprès de 770 citoyens.

Ces chiffres offrent un aperçu saisissant de l'ampleur de la problématique liée à l'importation de trophées de chasse en Europe et, de manière plus générale, du tourisme cynégétique sur le continent africain, dont la riche biodiversité est aujourd'hui menacée. Ces chiffres permettent de conclure à la nécessité, ainsi qu'à la légitimité, d'une action visant à enrayer le déclin de la faune africaine via l'interdiction de l'importation des espèces menacées.

Cette action a été entamée, ensemble avec les collègues du groupe Vooruit, par le biais du dépôt d'une proposition de loi visant à interdire l'importation de trophées de chasse des espèces figurant à l'annexe A du règlement européen relatif à la protection des espèces de faune et de flore sauvages, et à interdire l'octroi de permis d'importation des espèces reprises à l'annexe B de ce même règlement, ces espèces étant équivalentes à celles reprises aux annexes I et II de la convention CITES, c'est-à-dire aux animaux bénéficiant du plus haut degré de protection en raison de la menace réelle pesant sur leur survie.

Cependant, le Conseil d'État a indiqué dans son avis que la procédure en matière d'importation, d'exportation et de transit des trophées de chasse prévue par les articles 4 et 5 du règlement européen précité ne pouvait pas faire l'objet d'une abrogation par une proposition de loi nationale.

Pourtant, plusieurs initiatives visant à interdire l'octroi de permis d'importation de trophées de chasses ont pu être entreprises par des pays membres de l'Union européenne. C'est par exemple le cas de la décision prise en 2016 par le secrétaire d'État néerlandais en charge des Affaires étrangères de ne plus accorder de licences d'importation pour les trophées de chasse d'espèces correspondant précisément à celles visées dans la proposition de loi. Cette décision s'appuyait sur l'article 4 du règlement de base de la convention CITES qui prévoit que les licences d'importation pour l'introduction de trophées de chasse d'espèces visées à l'annexe A et des six espèces susmentionnées visées à l'annexe B doit être refusée si il y a des arguments liés à la conservation de l'espèce contre la délivrance de la licence d'importation. Depuis lors, aucun permis n'a effectivement été délivré aux Pays-Bas.

— in hetzelfde tijdsbestek werden 73 verschillende beschermde soorten ingevoerd;

— volgens een peiling van 2020 bij 770 burgers is 91 % van de Belgen voorstander of sterk voorstander van een verbod op de invoer van alle soorten jachttrofeeën.

Die cijfers geven een treffend beeld van de omvang van het vraagstuk inzake de invoer van jachttrofeeën in Europa en, meer algemeen, van het jachtoerisme op het Afrikaanse continent, waarvan de rijke biodiversiteit thans wordt bedreigd. Uit die cijfers kan worden geconcludeerd dat acties om de teloorgang van de Afrikaanse fauna een halt toe te roepen door de invoer van bedreigde soorten te verbieden, niet alleen nodig, maar ook gegrond zijn.

Tot die acties werd een aanzet gegeven met de collega's van de Vooruit-fractie, door een wetsvoorstel in te dienen dat de invoer van jachttrofeeën van de soorten vermeld in de bijlage A bij de Europese verordening inzake de bescherming van in het wild levende dier- en plantensoorten beoogt te verbieden, en dat er tevens toe strekt het verlenen van invoervergunningen te verbieden voor de soorten vermeld in de bijlage B bij diezelfde verordening; die soorten zijn immers gelijkgesteld aan de soorten in de bijlagen I en II bij het CITES, dus aan de dieren waarvoor de hoogste graad van bescherming geldt omdat hun voortbestaan echt in het gedrang is.

De Raad van State heeft er in zijn advies echter op gewezen dat de procedure inzake de invoer, de uitvoer en de doorvoer van de jachttrofeeën, waarin de artikelen 4 en 5 van de voormelde Europese verordening voorzien, niet bij een nationale wet kan worden opgeheven.

Niettemin heeft een aantal EU-lidstaten initiatieven genomen om het verlenen van invoervergunningen voor jachttrofeeën te verbieden. Zo besliste de Nederlandse staatssecretaris van Buitenlandse Zaken in 2016 geen invoervergunningen meer te verlenen voor jachttrofeeën van net die soorten die in het wetsvoorstel worden vermeld. Die beslissing berustte op artikel 4 van de Basisverordening van het CITES, dat bepaalt dat de vergunningen voor de invoer van jachttrofeeën van de in de bijlage A vermelde soorten en van de zes in de bijlage B vermelde soorten moeten worden geweigerd indien andere argumenten in verband met de instandhouding van de soort pleiten tegen de afgifte van de invoervergunning. Sindsdien werden in Nederland inderdaad geen dergelijke invoervergunningen meer verleend.

Entre 2013 et 2018, près de 350 trophées de chasse ont été importés en Belgique, ce qui représente environ une soixantaine de permis par an. Ceci donne un aperçu des importations pouvant être évitées si l'initiative néerlandaise était appliquée en Belgique. Compte tenu du fait que l'objectif de la proposition de loi initiale a pu être réalisé de manière non législative dans un autre État membre de l'Union européenne, M. Verduyckt et Mme Hanus souhaitent procéder de la même manière, en soumettant à la présente commission, une proposition de résolution, en lieu et place d'une proposition de loi.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) félicite M. Verduyckt, auteur principal, pour sa persévérance à mettre ce dossier à l'ordre du jour politique. C'est également une question importante pour le groupe Ecolo-Groen. Le nombre d'animaux tués uniquement pour servir de trophées de chasse n'est pas négligeable dans l'Union européenne. La chasse aux trophées touristique, principalement sur le sol africain, dans le seul but de pouvoir ramener un trophée à la maison, est à rejeter aux yeux de l'intervenante. En outre, la proposition à l'examen ne vise en aucun cas la chasse en général.

Divers rapports économiques, dont celui du collectif "*Economists at Large*", ont montré que les revenus et les avantages économiques tirés de la chasse aux trophées touristique par la population locale sont très limités. Ils représenteraient environ 0,03 % du PIB du pays concerné. Par ailleurs, l'intervenante rappelle le contexte général de la crise de la biodiversité, notamment en ce qui concerne les grands mammifères. Depuis 1970, la proportion d'animaux vertébrés dans le monde a diminué de 70 %. C'est très inquiétant. Comme M. Verduyckt, Mme de Laveleye souligne que plusieurs pays voisins ont déjà pris des initiatives similaires. Elle regrette également que, pour des motifs d'ordre juridique et technique, une interdiction légale s'est avérée impossible. Pour la mise en œuvre de la résolution, le Parlement ne peut qu'espérer la bonne volonté du ministre compétent. La membre se réjouit que l'auteur principal de la proposition de résolution soit désormais assuré du soutien de la ministre. Pour cette raison, le groupe Ecolo-Groen soutiendra pleinement la proposition de résolution à l'examen. En outre, la ministre est soutenue par 91 % de la population belge et 88 % de celle-ci est favorable à l'interdiction d'importer des trophées de chasse d'espèces animales menacées.

Van 2013 tot 2018 werden bijna 350 jachttrofeeën in België ingevoerd, hetgeen overeenkomt met zowat zestig vergunningen per jaar. Die cijfers geven een idee van de invoer die kan worden voorkomen, mocht het Nederlandse initiatief in België worden toegepast. Rekening houdend met het feit dat de doelstelling van het oorspronkelijke wetsvoorstel op niet-wetgevende wijze kon worden verwezenlijkt in een andere EU-lidstaat, beogen de heer Verduyckt en mevrouw Hanus diezelfde werkwijze te volgen, door in deze commissie geen wetsvoorstel, maar een voorstel van resolutie in te dienen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) looft de heer Verduyckt, hoofdindieners, voor zijn doorzettingsvermogen bij het op de politieke agenda plaatsen van dit dossier. Het is ook voor de Ecolo-Groen-fractie een belangrijk onderwerp. Het aantal dieren dat wordt gedood louter en alleen om als jachttrofee te eindigen, is niet gering binnen de Europese Unie. Toeristische trofeejacht, voornamelijk op Afrikaanse bodem, met als enige doel een trofee te kunnen meenemen naar huis, is voor de spreekster verwerpelijk. Bovendien wordt met het voorstel op geen enkele wijze de jacht in het algemeen geviséerd.

Verschillende economische verslagen, waaronder het verslag van het collectief "*Economists at large*", hebben aangetoond dat de inkomsten en de economische voordelen van de toeristische trofeejacht voor de lokale bevolking slechts zeer beperkt is. Het zou ongeveer neerkomen op 0,03 % van het bbp van het betreffende land. Voorts herinnert de spreekster aan de algemene context van de biodiversiteitscrisis, zeker wat de grote zoogdieren betreft. Sedert 1970 is het aandeel van gewervelde dieren wereldwijd met 70 % verminderd. Dit is zeer zorgwekkend. Net zoals de heer Verduyckt wijst mevrouw de Laveleye erop dat diverse van de ons omringende landen reeds gelijkaardige initiatieven hebben genomen. Tevens betreurt zij het dat, om juridisch-technische redenen, een wettelijk verbod niet mogelijk bleek. Voor de uitvoering van de resolutie kan het Parlement enkel maar hopen op de *goodwill* van de bevoegde minister. Het verheugt het lid dat de hoofdindieners van het voorstel van resolutie zich ondertussen verzekerd weet van de steun van de minister. Om die reden zal de Ecolo-Groen-fractie het voorstel van resolutie ten volle steunen. Bovendien wordt de minister hierin gesteund door 91 % van de Belgische bevolking en 88 % is voorstander van een invoerverbod van jachttrofeeën van bedreigde diersoorten.

M. Wouter Raskin (N-VA) signale que l'interdiction d'importation de trophées de chasse d'espèces animales menacées est contraire à l'avis des experts de la cellule CITES du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement. L'intervenant déplore dès lors que cet avis négatif n'ait pas été pris en compte au cours de tous ces mois. Or, le bien-être animal tient à cœur à la N-VA. L'intervenant en veut pour preuve les initiatives législatives précédentes du groupe N-VA relatives au commerce de l'ivoire, à la viande de brousse et à l'huile de palme. C'est pour cette raison que son groupe soutiendra dès lors la proposition de résolution. L'intervenant estime toutefois qu'il importe que la ministre compétente tienne au maximum compte des observations des experts de la cellule CITES dans le cadre de sa mise en œuvre.

M. Kurt Ravyts (VB) observe que les interventions des collègues prouvent que notre époque est dominée par les émotions. Il n'y a pas de place pour la nuance. Les points de vue émis par la responsable de la cellule CITES lors de l'audition du 21 septembre 2021 ne sont nullement pris en compte non plus. La proposition de résolution constitue en réalité une version reliftée de la proposition de loi originale interdisant l'importation de trophées de chasse de certaines espèces animales menacées. La résolution appelle la ministre compétente à ne plus délivrer aucun permis d'importation. Il n'était en effet pas possible d'interdire les importations pour des raisons juridico-techniques. L'intervenant renvoie à cet égard à l'avis du Conseil d'État. M. Ravyts constate en outre que les auteurs de la proposition de résolution ne croient pas à l'approche sur mesure qui est actuellement appliquée par la cellule CITES. Les formes de tourisme de chasse qui subsistent encore sont déjà soumises à une réglementation très stricte et il existe actuellement suffisamment de possibilités légales d'intervenir en cas d'effets négatifs sur la survie de l'espèce animale. M. Ravyts suppose que certains membres de la commission n'ont pas lu le texte de base que la responsable de la cellule CITES a encore remis à la commission après l'audition. Il est en effet souligné dans cette note que l'UE estime que le tourisme de chasse a sa place dans l'éventail de mesures possibles de préservation, moyennant le respect de certaines conditions. Les permis d'importation ne sont actuellement délivrés qu'après qu'il a été examiné si l'importation dans l'UE ne représente pas une menace pour la survie de la population animale pour cette combinaison espèce/pays spécifique. Les auteurs de la proposition de résolution négligent le fait qu'un nombre relativement important d'instances apolitiques considèrent que le tourisme de chasse a tout de même une place limitée dans le cadre de la préservation de certaines espèces animales. L'intervenant souligne en outre que la discussion relative à la perte de revenus

De heer Wouter Raskin (N-VA) wijst erop dat het in het voorstel van resolutie bepleite verbod op de invoer van jachttrofeeën van bedreigde diersoorten ingaat tegen het advies van de experts van de CITES-cel van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu. De spreker betreurt dan ook dat in al die maanden met dit negatieve advies geen rekening werd gehouden. Dierenwelzijn ligt de N-VA evenwel na aan het hart. Ten bewijze daarvan verwijst de spreker naar eerdere wetgevende initiatieven van de N-VA-fractie met betrekking tot de ivoorhandel, het brousse vlees en palmolie. Om die reden zal zijn fractie het voorstel van resolutie dan ook steunen. Maar het is voor de spreker belangrijk dat de bevoegde minister bij de toepassing zoveel mogelijk rekening houdt met de opmerkingen van de experts van de CITES-cel.

De heer Kurt Ravyts (VB) ziet in de betogen van de collega's het besef dat we in een tijd leven waar emoties de bovenhand halen. Er is blijkbaar weinig plaats voor nuance. Zo wordt ook op geen enkele wijze rekening gehouden met de standpunten van het hoofd van de CITES-cel tijdens de hoorzitting van 21 september 2021. Het voorstel van resolutie is in feite een opsmuk van het oorspronkelijke wetsvoorstel tot het verbod op de import van jachttrofeeën van bedreigde diersoorten. In de resolutie wordt de bevoegde minister ertoe opgeroepen geen enkele invoervergunning meer af te leveren. Om juridisch-technische redenen was een invoerverbod immers niet mogelijk. De spreker verwijst in dit verband naar het advies van de Raad van State. Bovendien stelt de heer Ravyts vast dat de indieners van de resolutie niet geloven in de aanpak op maat die op dit ogenblik door de CITES-cel wordt toegepast. De nog overblijvende vormen van jachttourisme zijn reeds zeer sterk gereguleerd en er bestaan vandaag voldoende wettelijke mogelijkheden om in te grijpen indien er negatieve effecten op het voortbestaan van de diersoort zou zijn. De heer Ravyts vermoedt dat sommige commissieleden de achtergrondtekst niet hebben gelezen, die het hoofd van de CITES-cel na de hoorzitting nog aan de commissie bezorgde. In deze nota wordt er immers op gewezen dat jachttourisme voor de EU zijn plaats heeft in het gamma aan mogelijke instandhoudingsmaatregelen, op voorwaarde dat wordt voldaan aan bepaalde randvoorwaarden. De invoervergunningen worden thans enkel afgeleverd nadat onderzocht werd of de invoer in de EU voor die specifieke soort-land-combinatie geen bedreiging vormt voor het voortbestaan van de wilde populatie. De indieners van het voorstel van resolutie gaan voorbij aan het feit dat nogal wat apolitieke instanties van oordeel zijn dat er toch een beperkte plaats is voor gereguleerd jachttourisme bij het in stand houden van bepaalde diersoorten. Voorts onderlijnt de spreker dat de discussie over het verlies aan inkomsten voor de

pour les populations locales n'a pas été tranchée. Tels sont les motifs pour lesquels le groupe VB s'abstiendra lors du vote.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) se réjouit qu'une forme juridiquement correcte ait finalement été trouvée pour transposer le contenu de la proposition de loi initiale en droit belge, en dépit des objections du Conseil d'État. Le PVDA-PTB soutient la *ratio legis* de la proposition de résolution et l'adoptera donc dans la mesure où elle constitue un premier pas dans la bonne direction. L'intervenant reste toutefois convaincu que le texte aurait pu aller plus loin, tant d'un point de vue pragmatique que sur le plan des principes: le règlement européen est en effet en retard sur les révisions de la Convention CITES. Les décisions de la COP CITES de 2019 à Genève sont donc partiellement ignorées. La girafe devrait ainsi également être inscrite dans la liste des espèces menacées dont l'importation de trophées de chasse devrait être interdite. En outre, le membre ne comprend pas pourquoi les auteurs n'optent pas pour une interdiction totale de l'importation de trophées de chasse, dès lors qu'un sondage IPSOS de décembre 2020 montre qu'une majorité écrasante de la population est opposée à la chasse aux trophées et favorable à une interdiction d'importation des trophées en question. La chasse aux trophées est le hobby par excellence d'une classe de fortunés qui pensent pouvoir tout se permettre, y compris dans leurs rapports avec la nature. Cette attitude n'est pas acceptée par une grande majorité de la population. De nombreuses espèces chassées en tant que trophées sont en voie de disparition et ces chasseurs ont encore le culot de prétendre, par le biais de leurs organisations de lobbying, que la chasse aux trophées contribue à la conservation des espèces. Heureusement, d'innombrables études réfutent cette contre-vérité. Il va de soi que, pour protéger les espèces, il faut prendre des mesures de conservation et non ouvrir un marché de la chasse aux trophées. La dernière chose que l'on souhaite, c'est que des espèces deviennent menacées avant que le commerce des trophées de chasse de ces animaux soit interdit. L'organisation de défense des animaux "*Animal Rights*" donne déjà le ton avec sa pétition réclamant l'interdiction immédiate de l'importation de tous les trophées de chasse et l'interdiction de la chasse aux trophées pour les citoyens belges, en attendant une interdiction internationale.

M. Christian Leysen (Open Vld) déclare que le dossier a déjà bien progressé en commission. Toutefois, outre la proposition de résolution, les auteurs disposaient également d'autres instruments pour interpeller la ministre compétente, comme la question orale. Cela étant, la proposition de résolution mérite d'être soutenue.

lokale bevolking, niet beslecht is. Om die redenen zal de VB-fractie zich onthouden bij de stemming.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) verklaart dat hij verheugd is over het feit dat er uiteindelijk een juridisch-correcte vorm is gevonden om de inhoud van het oorspronkelijke wetsvoorstel alsnog in Belgische regelgeving om te zetten, ondanks de bezwaren van de Raad van State. De PVDA-PTB steunt de *ratio legis* van het voorstel van resolutie en zal dit dan ook aannemen als een eerste stap in de goede richting. Maar de heer Warmoes blijft wel van oordeel dat de tekst verder had kunnen gaan, zowel uit pragmatisch als uit principieel oogpunt: de Europese Verordening loopt immers achter op de revisies van de CITES-Overeenkomst. De beslissingen van de CITES-COP van 2019 in Genève worden zo deels genegeerd. Zo zou ook de giraf moeten worden opgenomen in de lijst van bedreigde diersoorten waarvan de invoer van jachttrofeeën zou moeten worden verboden. Voorts begrijpt het lid niet waarom er niet voor wordt geopteerd een totaal verbod op de invoer van jachttrofeeën uit te vaardigen, aangezien uit een IPSOS-enquête van december 2020 blijkt dat een overgrote meerderheid van de bevolking tegen trofeejacht is en voor een invoerverbod van jachttrofeeën. Trofeejacht is bij uitstek een hobby van een klasse superrijken die menen zich alles te kunnen permitteren, ook in hun omgang met de natuur. Dat wordt niet aanvaard door een overgrote meerderheid van de bevolking. Veel van de diersoorten waarop wordt gejaagd voor trofeeën zijn overigens bedreigd, en dan hebben deze jagers nog het lef om via hun lobbyorganisaties te stellen dat trofeejacht bijdraagt aan de conservatie van de diersoorten. Er zijn gelukkig meer dan voldoende studies voorhanden om deze foute stelling te ontkrachten. Het is evident dat, wil men diersoorten beschermen, conservatiemaatregelen moeten worden genomen, en men geen markt voor trofeejacht moet openen om diersoorten te beschermen. Het laatste wat de mensen willen, is dat diersoorten eerst bedreigd moeten worden alvorens de handel in jachttrofeeën van die dieren wordt verboden. De dierenrechtenorganisatie "*Animal Rights*" wijst daarvoor alvast de weg met haar petitie voor een onmiddellijk verbod op de invoer van alle jachttrofeeën en een verbod op trofeejacht voor Belgische burgers, in afwachting van een internationaal verbod.

De heer Christian Leysen (Open Vld) verklaart dat het dossier in de commissie reeds een lange weg heeft afgelegd. Naast het voorstel van resolutie beschikten de indieners echter ook over andere instrumenten om de bevoegde minister aan te sporen, zoals het stellen van een mondelinge vraag. Maar het voorstel van resolutie verdient steun.

B. Réponses

M. Kris Verduyckt (Vooruit) estime que le texte à l'examen va au-delà du symbole. Les arguments avancés par la CITES s'appliquent au tourisme cynégétique dans son ensemble. La proposition de résolution porte sur les espèces animales les plus menacées. C'est pour elles que les scientifiques ont établi une liste officielle. Le projet de texte n'a pas pour vocation d'interdire ce type de tourisme. La direction de la cellule CITES a clairement expliqué durant les auditions que la Belgique, qui est partie à la Convention CITES, peut durcir le ton. Par ce texte, notre pays lance également un signal à d'autres États membres de l'Union européenne afin de suivre l'exemple des Pays-Bas et de la France, notamment. En outre, le Royaume-Uni, un pays qui possède une longue tradition cynégétique, est encore plus strict. M. Verduyckt ne comprend pas l'attitude du groupe VB, surtout s'il l'on se réfère aux déclarations faites par un de ses membres sur les réseaux sociaux appelant à mettre un terme à la chasse aux trophées. La proposition de résolution concerne une liste scientifique d'espèces animales gravement menacées. Il est incompréhensible que la chasse commerciale de ces espèces soit encore autorisée, et plus encore que ces trophées puissent être importés dans notre pays.

C. Répliques

M. Kurt Ravyts (VB) réplique que plusieurs collègues ont fait référence au sondage IPSOS. Aujourd'hui, on trouve toutes sortes de sondages dont un qui montre qu'une majorité de flamands sont favorables à l'énergie nucléaire et, partant, favorables à la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. L'intervenant espère que le 18 mars prochain – lorsque qu'on tranchera cette question – ses collègues adopteront une position identique à l'égard des sondages. M. Ravyts indique ensuite que M. Warmoes sous-entend que la direction de la cellule CITES comme la Commission européenne et le *Scientific Review Group* "rouleraient" pour le compte d'un petit club de nantis qui chassent pour leur plaisir. Contrairement à ce que M. Verduyckt prétend, la proposition de résolution porte bel et bien sur le tourisme cynégétique, comme l'a montré à l'évidence l'intervention de Mme de Laveleye.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) indique que la proposition de résolution ne doit pas être considérée comme un texte symbolique. Il est évident qu'il faut protéger d'urgence et en premier lieu les espèces animales les plus menacées. Mais le texte est clairement le résultat d'un compromis des partis de la majorité, qui constitue néanmoins un premier pas important.

B. Antwoorden

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) is van oordeel dat de voorliggende tekst meer is dan loutere symboliek. De argumenten die CITES heeft aangevoerd, zijn van toepassing op het jachttoerisme in zijn geheel. Het voorstel van resolutie heeft betrekking op de meest bedreigde diersoorten die er zijn. Daarvoor is er een officiële lijst opgesteld door wetenschappers. Het tekstvoorstel heeft niet tot doel het jachttoerisme te verbieden. Het hoofd van de CITES-cel heeft tijdens de hoorzitting duidelijk verklaard dat België, dat partij is bij de CITES-overeenkomst, strenger mag zijn. Met deze tekst geeft België ook het signaal aan de andere lidstaten van de Europese Unie om het voorbeeld te volgen van onder meer Nederland en Frankrijk. Bovendien is de wetgeving ter zake in het Verenigd Koninkrijk, een land met een traditie in de jacht, nog strenger. De heer Verduyckt begrijpt de houding van de VB-fractie niet, zeker gezien de uitspraken van een lid van dezelfde fractie op sociale media waarin hij opriep tot het stoppen van de trofeejacht. Het voorstel van resolutie betreft een wetenschappelijke lijst van diersoorten die ernstig bedreigd worden. Het is onbegrijpelijk dat commerciële jacht op deze diersoorten nog zou zijn toegelaten, en zeker nog jachttrofeeën van deze diersoorten zouden mogen worden geïmporteerd in ons land.

C. Replieken

De heer Kurt Ravyts (VB) repliceert als volgt. Diverse collega's verwezen naar de IPSOS-peiling, maar er circuleren thans heel wat peilingen. Zo is er een peiling waaruit blijkt dat een meerderheid van de Vlamingen voor kernenergie is, en dus ook voor de verlenging van de levensduur van de kerncentrales. De spreker hoopt dat de collega's op 18 maart eerstkomende – wanneer daarover beslist wordt – eenzelfde achting voor peilingen zullen tonen. Voorst stelt de heer Ravyts dat collega Warmoes impliciet beweert dat zowel het hoofd van de CITES-cel, de Europese Commissie als de *Scientific Review Group* rijden voor een beperkt kransje van rijkelui die voor hun plezier jagen. Anders dan de heer Verduyckt beweert, heeft het voorstel van resolutie wel degelijk betrekking op het jachttoerisme. Dit bleek wel duidelijk uit het betoog van collega de Laveleye.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) geeft aan het voorstel van resolutie niet louter als een symbolische tekst te beschouwen. Het is evident dat de meest bedreigde diersoorten in de eerste plaats dringend moeten worden beschermd. Maar de tekst is duidelijk een compromistekst van de meerderheidspartijen, die wel een belangrijke eerste stap betekent.

M. Christophe Bombled (MR) tient à souligner que la proposition de résolution n'est pas un plaidoyer contre la chasse en général. Il s'agit d'un appel à interdire l'importation de trophées de chasse des espèces animales les plus menacées. Il ne faut pas faire l'amalgame entre les deux. Ce n'est pas la chasse en elle-même que la proposition de résolution vise. Le groupe MR soutient dès lors la proposition.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DES DEMANDES – VOTES

A. Considérants

Les considérants A et C à G ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

Le considérant B ne donne lieu à aucune observation et est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

B. Demande unique

M. Kris Verduyck et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 2486/002) tendant à insérer les mots "de trophées de chasse" entre les mots "importation" et les mots "de toutes les espèces animales".

En effet, l'objectif est d'interdire expressément l'importation de trophées de chasse de certaines espèces animales protégées.

L'amendement n° 1 et la demande unique, ainsi modifiée, sont adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée, est adopté par vote nominatif par 12 voix et 2 abstentions.

Par conséquent, la proposition de loi DOC 55 1608/001 devient sans objet.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Wouter Raskin;

De heer Christophe Bombled (MR) wenst te benadrukken dat het voorstel van resolutie geen pleidooi is tegen de jacht in het algemeen. Het gaat om een oproep tegen de invoer van jachttrofeeën van de meest bedreigde diersoorten. Er mag geen amalgaam gemaakt worden van beide. De jacht op zich wordt met het voorstel van resolutie niet gevisieerd. De MR-fractie steunt dan ook het voorstel.

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN DE VERZOEKEN – STEMMINGEN

A. Consideransen

De consideransen A en C tot en met G worden zonder verdere bespreking aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans B wordt zonder verdere bespreking aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

B. Enig verzoek

De heer Kris Verduyck c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 2486/002) in, dat ertoe strekt de woorden "van jachttrofeeën" in te voegen tussen het woord "import" en de woorden "van alle diersoorten".

Het is immers de bedoeling de import van jachttrofeeën van specifiek beschermde diersoorten uitdrukkelijk te verbieden.

Amendement nr. 1 en het aldus geamendeerde enig verzoek worden aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Derhalve vervalt wetsvoorstel DOC 55 1608/001.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wouter Raskin;

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Séverine de Laveleye, Albert Vicaire;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Malik Ben Achour;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

À voté contre: *nihil*.

Se sont abstenus:

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel.

La rapporteure,

Séverine de LAVELEYE

Le président,

Christian LEYSEN

Ecolo-Groen: Samuel Cogolati, Séverine de Laveleye, Albert Vicaire;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Malik Ben Achour;

MR: Christophe Bombled;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel.

De rapportrice,

Séverine de LAVELEYE

De voorzitter,

Christian LEYSEN

ANNEXE 1 – AUDITION DU 21 SEPTEMBRE 2021

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Pour les exposés introductifs de *Mme Miet Van Looy* (cellule CITES – SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement), *M. Bertrand Chardonnet* (Animal Rights Belgium) et *dr. Ross Harvey* (Good Governance Africa), il est renvoyé aux présentations et textes. Ces documents ont été transmis aux membres via le site extranet de la commission et figurent en annexe du présent rapport (annexe 2).

Suite à l'audition, *Mme Miet Van Looy* a transmis, le 1^{er} octobre 2021, un document de synthèse dans lequel elle répond par écrit à un certain nombre de questions qui lui ont été posées. Ce document a été transmis aux membres via le site extranet de la commission et figure également en annexe de ce rapport (annexe 3).

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

M. Wouter Raskin (N-VA) constate, à l'écoute des orateurs, qu'il existe des points de vues très divergents sur ce sujet. D'un côté, il y a un point de vue activiste qui plaide pour une interdiction radicale. De l'autre côté, il y a la position de la cellule CITES du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement qui a un point de vue beaucoup plus nuancé.

L'intervenant demande aux orateurs s'ils trouvent que la proposition de loi fait preuve de suffisamment de granularité, notamment dans la distinction qu'elle opère entre les différentes espèces animales. En d'autres termes, est-ce que la chasse aux trophées est aussi dommageable pour chacune des espèces citées dans la proposition de loi? Et, est-ce que l'équilibre entre les effets positifs et négatifs de la chasse aux trophées est identique pour chaque espèce? Est-il en outre nécessaire de prévoir une interdiction pour toutes les espèces citées ou d'autres mesures ne seraient-elles pas plus adéquates pour certaines d'entre elles?

Les auteurs de la proposition ainsi que certains orateurs soulignent que seulement une petite partie des profits générés par la chasse aux trophées parvient aux communautés locales et que l'apport économique de ce type de tourisme est très limité. D'autres personnes estiment au contraire que les profits de ce type de chasse pourraient contribuer à financer une gestion plus durable

BIJLAGE 1 – HOORZITTING VAN 21 SEPTEMBER 2021

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Voor de inleidende uiteenzettingen van *mevrouw Miet Van Looy* (CITES-cel van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu), *de heer Bertrand Chardonnet* (Animal Rights Belgium) en *dr. Ross Harvey* (Good Governance Africa) wordt verwezen naar de presentaties en de teksten. Die documenten werden via de extranetsite van de commissie ter beschikking gesteld van de leden en worden bij dit verslag gevoegd (bijlage 2).

Naar aanleiding van de hoorzitting heeft mevrouw Miet Van Looy op 1 oktober 2021 een samenvatting bezorgd waarin ze schriftelijk antwoordt op een aantal vragen die haar werden gesteld. Dat document werd via de extranetsite van de commissie ter beschikking gesteld van de leden en wordt bij dit verslag gevoegd (bijlage 3).

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wouter Raskin (N-VA) komt na het horen van de sprekers tot de vaststelling dat de standpunten over dit onderwerp heel uiteenlopend zijn. Aan de ene kant is er een activistisch standpunt, dat een radicaal verbod bepleit. Daartegenover staat het veel genuanceerdere standpunt van de CITES-cel van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu.

De spreker vraagt de sprekers of ze het wetsvoorstel voldoende fijnmazig vinden, meer bepaald wat het onderscheid tussen de verschillende diersoorten betreft. Is de trofeejacht met andere woorden even schadelijk voor elke diersoort die het wetsvoorstel noemt? Is de verhouding tussen de positieve en de negatieve effecten van de trofeejacht dezelfde voor elke diersoort? Is voor elk van de genoemde soorten een verbod nodig, of kan men voor bepaalde soorten beter andere maatregelen nemen?

De indieners van het wetsvoorstel en bepaalde sprekers benadrukken dat slechts een klein deel van de winst uit de trofeejacht terechtkomt bij de lokale gemeenschappen, en dat de economische bijdrage van dit soort van toerisme heel beperkt is. Anderen zijn dan weer van oordeel dat de winst uit dergelijke jachtvorm een duurzamer beheer van de natuurgebieden kan helpen

des espaces naturels, par exemple, en permettant de financer des gardes et de compenser les agriculteurs. Quel est le point de vue des différents orateurs quant à l'équilibre entre les effets négatifs avérés et les potentiels effets positifs de la chasse aux trophées?

M. Raskin souhaite également des précisions sur les modifications que la proposition de loi apporterait au cadre réglementaire actuel. Actuellement, la chasse aux trophées est déjà encadrée par des règles européennes ainsi que par les réglementations nationales plus spécifiques. L'intervenant est favorable à une approche au niveau européen, dès lors que l'Union européenne est la deuxième destination la plus importante des trophées de chasse et que les principaux pays concernés sont l'Allemagne, le Danemark et l'Espagne. Est-ce que l'adoption de cette proposition de loi déboucherait sur une interdiction globale, laquelle remplacerait donc la réglementation européenne existante? Quelles initiatives réglementaires sont actuellement en cours au niveau européen? Ces initiatives vont-elles dans le sens d'une interdiction globale? Est-ce que la présente proposition de loi cadre dans la politique qui est actuellement poursuivie au niveau européen? Quel est le point de vue défendu par la Belgique au niveau européen et comment les principaux importateurs se situent-ils par rapport à la position belge? D'autres pays européens envisagent-ils de suivre, comme les Pays-Bas, la voie de l'interdiction globale? A-t-on déjà réfléchi à la manière de compenser la perte de revenu que représenterait une interdiction globale? Cela aurait-il du sens de développer, au niveau européen, une politique différente par pays d'exportation, dans la mesure où certains pays gèrent sans doute plus ou moins bien la chasse durable? Est-il exact que la chasse aux trophées se concentre actuellement sur les animaux en bonne santé et non sur les animaux plus âgés ou en mauvaise santé, ce qui serait peut-être plus durable? Ne vaudrait-il pas mieux tuer les animaux les plus âgés, et ce malgré leur importance sociale dans le groupe, plutôt que ce qu'il se fasse tuer par des congénères plus jeunes, comme c'est le cas chez le lion?

Quant à la problématique de la chasse close (*canned hunting*) qui consiste à élever des animaux dans des conditions déplorables pour ensuite les chasser, Mme Van Looy semble indiquer qu'il s'agit d'un problème marginal et qui est plutôt d'ordre symbolique. Cet avis est-il partagé par les autres orateurs?

L'intervenant constate enfin qu'à côté des organisations opposées à la chasse aux trophées et citées dans les développements de la proposition de loi, il existe d'autres organisations qui ne sont pas des moindres et qui ont une vision sensiblement plus nuancées. C'est par

financieren. Aldus zou men opzichters kunnen betalen en landbouwers vergoeden. Wat is het standpunt van de verschillende sprekers over de balans tussen de aangetoonde negatieve effecten en de potentiële positieve effecten van de trofeejacht?

De heer Raskin vraagt ook meer duidelijkheid over de wijzigingen die dit wetsvoorstel in de huidige regelgeving beoogt aan te brengen. Voor de trofeejacht bestaan nu al flankerende Europese regels en meer specifieke nationale regelgevingen. De spreker is voorstander van een Europese aanpak, aangezien de Europese Unie de tweede belangrijkste bestemming van jachttrofeeën is en Duitsland, Denemarken en Spanje de belangrijkste betrokken landen zijn. Zal dit wetsvoorstel, mocht het worden aangenomen, leiden tot een algemeen verbod, dat dan de huidige Europese regelgeving zou vervangen? Welke regelgevingsinitiatieven lopen thans op Europees niveau? Neigen die naar een algemeen verbod? Past dit wetsvoorstel binnen het beleid dat thans op Europees niveau wordt gevoerd? Welk standpunt neemt België op Europees niveau in en hoe staan de belangrijkste invoerders tegenover dat Belgische standpunt? Overwegen andere Europese landen om, zoals Nederland doet, voor een algemeen verbod te gaan? Werd al nagedacht over hoe het inkomensverlies als gevolg van een algemeen verbod zou worden gecompenseerd? Zou het zinvol zijn op Europees niveau een verschillend beleid per exportland te ontwikkelen? In sommige landen wordt de duurzame jacht immers ongetwijfeld min of meer goed beheerd. Klopt het dat de trofeejacht zich thans vooral richt op gezonde dieren en niet op oudere of ongezonde dieren, wat misschien duurzamer zou zijn? Zou het niet beter zijn oudere dieren via de jacht te doden, ondanks hun sociale rol binnen de groep, in plaats van dat ze door jongere soortgenoten worden gedood, zoals bij de leeuwen?

Vervolgens is er het probleem van de zogeheten ingeblikte jacht (*canned hunting*), waarbij dieren in erbarmelijke omstandigheden worden gekweekt om er vervolgens in een afgeschermd gebied op te jagen. Mevrouw Van Looy lijkt aan te geven dat het hier een veeleer symbolisch randverschijnsel betreft. Zijn de andere sprekers het daarmee eens?

Tot slot stelt de spreker vast dat tegenover de in de toelichting van het wetsvoorstel genoemde organisaties die tegen de trofeejacht gekant zijn, andere en niet de eerste de beste organisaties staan die er een veel genuanceerdere visie op nahouden: de Voedsel- en

exemple le cas de l'Organisation des Nations Unies pour l'alimentation et l'agriculture, de l'Union internationale pour la conservation de la nature et du WWF.

M. Raskin précise qu'il n'a pas de sympathie particulière pour les chasseurs de trophées, mais il estime qu'il faut veiller à ce que l'effet d'une interdiction totale mène à une meilleure protection des espèces concernées, en n'enlevant pas des moyens aux politiques de conservation de l'environnement.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) indique que son groupe est plutôt favorable à la proposition de loi en discussion. Elle est toutefois interpellée par la divergence importante entre les points de vues exposés.

Elle demande tout d'abord aux orateurs si les pays qui ont avancé dans le sens d'une interdiction ont la capacité de rendre cette interdiction effective. Si oui, comment s'y prennent-ils?

Par ailleurs, dès lors qu'il est établi que la contribution économique de la chasse aux trophées pour les populations locales est très faible, existe-t-il un lien documenté entre la fin de la chasse aux trophées et le développement d'autres formes d'économies locales, par exemple l'écotourisme, dans des pays où la chasse aux trophées est déjà largement interdite?

L'intervenante s'interroge aussi sur l'intérêt d'éventuellement élargir la liste des espèces reprises dans la proposition de loi afin d'y intégrer d'autres espèces d'animaux.

Mme de Laveleye invite également Mme Van Looy, dans la mesure où cette dernière s'est exprimée en premier lieu et où ses arguments ont été démontés par les deux orateurs suivants, à réagir aux arguments qui lui ont été opposés.

Mme Mélissa Hanus (PS) demande tout d'abord quelles sont les modalités de suivi des informations démographiques des zones touchées par le tourisme cynégétique. Existe-t-il des évaluations précises de l'effet de cette pratique sur les populations animales dans les années à venir?

L'intervenante s'interroge également sur l'existence de leviers qui permettraient la mise en place de partenariats entre pays européens et africains en vue de diminuer les transferts sud-nord de trophées de chasse.

Landbouworganisatie van de Verenigde Naties (FAO), de *International Union for Conservation of Nature* en het WWF, om er enkele te noemen.

De heer Raskin verduidelijkt dat hij geen bijzondere sympathie voor trofeejagers heeft, maar vindt dat erop moet worden toegezien dat een totaalverbod wel degelijk tot een betere bescherming van de desbetreffende soorten leidt, en dat dus geen middelen zouden worden onttrokken aan het beleid inzake instandhouding van het milieu.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) geeft aan dat haar fractie het wetsvoorstel veeleer genegen is. Toch is ze verrast hoezeer de naar voren gebrachte standpunten uiteenlopen.

Ze vraagt de sprekers eerst of de landen die naar een verbod hebben toegewerkt, bij machte zijn dat verbod ook daadwerkelijk toe te passen. Zo ja, hoe pakken ze dit dan aan?

De economische meerwaarde van de trofeejacht voor de lokale bevolking is kennelijk heel gering. De spreekster vraagt zich dan ook af of in de landen waar de trofeejacht al sterk aan banden is gelegd, een verband kan worden gestaafd tussen het einde van de trofeejacht en de ontwikkeling van andere vormen van lokale economie, zoals ecotoerisme.

De spreekster wil ook weten of het zinvol zou zijn de in het wetsvoorstel opgenomen lijst van diersoorten uit te breiden met andere diersoorten.

Tevens verzoekt mevrouw de Laveleye mevrouw Van Looy, die als eerste het woord heeft gekregen, te repliceren op de argumenten die door de twee volgende sprekers tegen haar betoog werden ingebracht.

Mevrouw Mélissa Hanus (PS) vraagt in de eerste plaats hoe de demografische informatie met betrekking tot de gebieden waar jachttoerisme plaatsvindt, wordt gemonitord. Bestaan er nauwkeurige ramingen van het effect van die praktijk op de dierenpopulaties in de komende jaren?

De spreekster peilt ook naar het bestaan van eventuele hefboomen voor partnerschappen tussen Europese en Afrikaanse landen om het aantal van het Zuiden naar het Noorden overgebrachte jachttrofeeën te verminderen.

Par ailleurs, est-ce qu'une interdiction d'importation de trophées de chasse telle que prévue par la proposition de loi pourrait entraîner une augmentation du braconnage? Comment évaluer ce risque potentiel?

Mme Hanus conclut en se référant au dernière rapport du GIEC qui alerte sur le déclin vertigineux de la biodiversité et évoque la disparition d'un million d'espèces animales et végétales dans les prochaines décennies. Dans ce contexte où la pression sur la faune est immense (réchauffement climatique, perte d'habitat, sécheresse, chasse, braconnage, etc.) et où certains problèmes sont plus difficiles à régler que d'autres, n'est-il pas temps, pour la Belgique, d'adopter une législation qui protège les espèces les plus en péril de cette menace non nécessaire que constitue la chasse aux trophées.

M. Kurt Ravyts (VB) commence par recadrer la discussion. Il constate que la proposition de loi porte sur une interdiction d'importation de trophées de chasse et non sur une interdiction de la chasse aux trophées proprement dite. À l'exception donc de celui de Mme Van Looy, les autres exposés, outre qu'ils traduisent des positions activistes, débordent largement du cadre de la présente proposition de loi. C'est pourquoi, M. Ravyts se limitera à interroger Mme Van Looy.

L'intervenant se réfère à une interview donnée par cette dernière le 21 août 2019 en marge de la conférence CITES à Genève dans laquelle elle a affirmé la chose suivante: *"Belangrijk om te weten is dat het systeem van jachttrofeeën duidelijk werkt in Zuid-Afrika. We komen daar van een heel slechte situatie in de jaren 30, met maar 110 levende zwarte neushoorns, intussen zijn het er bijna 2 000. En die groep groeit nog steeds. Daaruit blijkt dat de manier waarop Zuid-Afrika de bescherming van die soort aanpakt, goed is."* Il constate que cette position contraste fortement avec celle de M. Verduyck. Il demande à Mme Van Looy s'il est exact que la prochaine conférence CITES aura lieu en 2022. Si oui, est-il prévu d'y aborder le sujet de l'importation des trophées de chasse?

Concernant la contribution économique de la chasse aux trophées aux populations locales, M. Ravyts cite un extrait de la même interview de Mme Van Looy: *"Het geld dat opgehaald wordt met de verkoop van jachtvergunningen, vloeit inderdaad terug naar de bescherming van de soort. Er is een groot probleem met de illegale stroperij, en het kost geld om de neushoorns daartegen te beschermen. Je moet mensen inzetten, hekken bouwen... De opbrengst van de vergunningen gaat enerzijds naar de bescherming, maar ook naar werkgelegenheid voor de lokale bevolking."* Il ne peut que constater, une fois de plus, que cette position contraste avec les affirmations

Zou een door dit wetsvoorstel beoogd verbod op de invoer van jachttrofeeën kunnen leiden tot méér stroperij? Hoe moet dat mogelijke risico worden ingeschat?

Tot slot verwijst mevrouw Hanus naar het jongste rapport van het IPCC, dat voor de pijlsnelle achteruitgang van de biodiversiteit waarschuwt en voorspelt dat de komende decennia een miljoen dier- en plantsoorten zullen verdwijnen. Wordt het geen tijd dat België wetgeving uitvaardigt om de meest bedreigde soorten tegen de onnodige dreiging van de trofeejacht te beschermen? De druk op de fauna is vandaag immers gigantisch (klimaatopwarming, habitatloorgang, droogte, jacht, stroperij enzovoort). Bovendien zijn sommige problemen moeilijker op te lossen dan andere.

De heer Kurt Ravyts (VB) schetst opnieuw de krijtlijnen van de bespreking. Hij stelt vast dat het wetsvoorstel betrekking heeft op een verbod op de invoer van jachttrofeeën en niet op de trofeejacht zelf. Op die van mevrouw Van Looy na vertolken alle uiteenzettingen niet alleen activistische standpunten maar gaan ze ook de strekking van dit wetsvoorstel ruimschoots te buiten. Daarom zal de heer Ravyts alleen aan mevrouw Van Looy vragen stellen.

Het lid verwijst naar een interview met mevrouw Van Looy op 21 augustus 2019, naar aanleiding van de CITES-conferentie in Genève, waarin zij aangaf: *"Belangrijk om te weten is dat het systeem van jachttrofeeën duidelijk werkt in Zuid-Afrika. We komen daar van een heel slechte situatie in de jaren 30, met maar 110 levende zwarte neushoorns, intussen zijn het er bijna 2 000. En die groep groeit nog steeds. Daaruit blijkt dat de manier waarop Zuid-Afrika de bescherming van die soort aanpakt, goed is"*. De heer Ravyts stelt vast dat dit standpunt in schril contrast staat met dat van de heer Verduyck. Hij vraagt mevrouw Van Looy of de volgende CITES-conferentie inderdaad in 2022 zal plaatsvinden. Zo ja, staat de invoer van jachttrofeeën er dan op de agenda?

Wat de economische bijdrage van de trofeejacht voor de lokale bevolking betreft, citeert de heer Ravyts mevrouw Van Looy nogmaals uit datzelfde interview: *"Het geld dat opgehaald wordt met de verkoop van jachtvergunningen, vloeit inderdaad terug naar de bescherming van de soort. Er is een groot probleem met de illegale stroperij, en het kost geld om de neushoorns daartegen te beschermen. Je moet mensen inzetten, hekken bouwen... De opbrengst van de vergunningen gaat enerzijds naar de bescherming, maar ook naar werkgelegenheid voor de lokale bevolking"*. Andermaal moet het lid vaststellen dat dit standpunt haaks staat op

des deux autres orateurs et en partie également avec les développements de la proposition de loi.

M. Christophe Bombled (MR) estime que chacun peut avoir son avis sur la chasse, que ce soit en Belgique ou à l'étranger, et qu'une chasse bien gérée peut avoir toute sa raison d'être. Il considère qu'il ne faut pas se tromper de débat: il s'agit ici de discuter de l'opportunité d'interdire l'importation de trophées de chasse de certaines espèces animales menacées et non d'interdire la chasse en Afrique.

Il rappelle que l'Union européenne dispose actuellement déjà de critères stricts auxquels il faut répondre: le pays d'origine doit d'abord délivrer un permis d'exportation CITES et ce permis ne peut être délivré que si le pays d'origine a effectué les contrôles nécessaires pour vérifier que l'exportation ne nuit pas à la population de l'espèce concernée et qu'il s'agit donc d'une espèce gérée durablement. *M. Bombled* demande quelle est l'évaluation que les orateurs portent à ces permis CITES.

Dans les développements de la proposition de loi, il est indiqué que, d'après les chiffres de la base de données sur le commerce CITES, 702 trophées de chasse ont été importés en Belgique entre 2010 et 2018. Outre l'Afrique du Sud, quel sont les principaux pays exportateurs de trophées de chasse vers la Belgique? Les exportations vers la Belgique visent-elles spécifiquement le marché belge ou la Belgique sert-elle de porte d'entrée vers d'autres pays européens? De manière générale, l'intervenant demande des informations sur ce marché particulier: s'agit-il d'un marché stable ou en expansion?

Outre le règlement CITES, différents pays semblent avoir une législation supplémentaire dans ce domaine. Comment les autres pays européens se positionnent-ils par rapport à une interdiction d'importation? Existe-t-il des législations similaires à la proposition de loi dans d'autres pays européens? Enfin, ces législations sont-elles efficaces?

M. Jan Briers (CD&V) indique que, même si la proposition de loi vise l'interdiction de l'importation de trophées de chasse et non l'interdiction de la chasse proprement dite, les exposés des orateurs concernant la chasse sont également intéressants car ils permettent de mieux contextualiser la problématique.

Il demande à Mme Van Looy si d'autres pays européens envisagent de suivre l'exemple néerlandais d'interdire l'importation de trophées de chasse et si elle a une vue sur l'effet de cette législation aux Pays-Bas. Par ailleurs, à quelle fréquence une interdiction d'importation

de beweringen van de twee andere sprekers en deels ook op de toelichting van het wetsvoorstel.

De heer Christophe Bombled (MR) meent dat eenieder een mening mag hebben over de jacht, ongeacht of die in België dan wel in het buitenland plaatsgrijpt, en dat een goed geregelde jacht bestaansrecht heeft. Hij stelt dat men zich niet van debat mag vergissen. De bespreking betreft de wenselijkheid om de invoer van jachttrofeeën van bepaalde bedreigde diersoorten te verbieden, en gaat dus niet over een verbod op de jacht in Afrika.

Hij herinnert eraan dat de Europese Unie nu al strenge criteria oplegt. Zo moet het land van herkomst alvast een CITES-uitvoervergunning afgeven, wat alleen mogelijk is als dat land naar behoren heeft gecontroleerd dat de uitvoer de populatie van de betrokken soort niet schaadt, en die soort dus duurzaam wordt beheerd. *De heer Bombled* vraagt hoe de gastsprekers tegenover die CITES-vergunningen staan.

In de toelichting van het wetsvoorstel wordt aangegeven dat volgens de CITES-databank 702 jachttrofeeën in ons land werden ingevoerd tussen 2010 en 2018. Welke landen zijn, naast Zuid-Afrika, de voornaamste uitvoerders van jachttrofeeën naar België? Is de uitvoer naar België specifiek bestemd voor de Belgische markt, of doet België dienst als draaischijf naar andere Europese landen? De spreker heeft nog een algemene vraag over deze specifieke markt: is hij stabiel of dijt hij uit?

Diverse landen beschikken, naast de CITES-verordening, kennelijk over eigen bijkomende wetgeving. Hoe staan de andere Europese landen tegenover een invoerverbod? Bestaat in andere Europese landen wetgeving die vergelijkbaar is met wat het wetsvoorstel beoogt? Is die wetgeving er tot slot doeltreffend?

De heer Jan Briers (CD&V) geeft aan dat het wetsvoorstel ertoe strekt de invoer van jachttrofeeën – en dus niet de jacht zelf – te verbieden. Dat neemt niet weg dat de uiteenzettingen over de jacht eveneens interessant zijn, aangezien het vraagstuk zo nader in zijn context kan worden geplaatst.

Hij vraagt mevrouw Van Looy of andere Europese landen van plan zijn het Nederlandse voorbeeld om de invoer van jachttrofeeën te verbieden te volgen, en of zij zicht heeft op de uitwerking van die Nederlandse wetgeving. Met welke frequentie wordt een zoals door

temporaire, telle que signalée par Mme Van Looy, est-elle organisée?

L'intervenant interroge aussi les trois orateurs sur le caractère complet de la liste des espèces reprises dans les annexes A et B. Et, au cas où la Belgique imposerait une interdiction d'importation des trophées de chasse, est-ce que ces derniers ne risquent pas d'être importés via d'autres pays comme l'Allemagne?

D'après l'exposé de M. Chardonnet, le problème ne serait pas tant l'importation de trophées de chasse, mais plutôt des problèmes internes des pays concernés, tels que la croissance de la population ou la corruption. M. Chardonnet et le dr. Harvey pensent-ils dès lors que la présente proposition de loi peut atteindre son but? Par ailleurs, dès lors qu'ils affirment que la chasse aux trophées ne constitue plus une source de revenus importante, pensent-ils que les revenus de l'écotourisme et du tourisme photographiques pourraient combler entièrement la perte de revenus que signifierait l'arrêt de la chasse aux trophées?

M. Kris Verduyckt (Vooruit) répond à M. Ravyts que l'objet de la proposition de loi est bien circonscrit et qu'il est clair que le législateur belge ne peut règlementer que ce qu'il se passe en Belgique et non ce qu'il se passe ailleurs. En revanche, il est clair que l'importation de trophées de chasse est intimement liée à la chasse aux trophées et qu'il n'est donc pas superflu de recevoir de l'information sur cette dernière.

L'intervenant comprend la position de Mme Van Looy qui plaide pour une chasse encadrée et contrôlée. Il estime qu'une telle position est valable pour les espèces qui ne tombent pas dans le champ d'application de sa proposition de loi. En revanche, il ne comprend pas comment il est possible d'accepter qu'on autorise encore l'importation de trophées de chasse et donc la chasse d'espèces dont le monde entier admet qu'elles sont en voie d'extinction. C'est par exemple le cas du rhinocéros noir dont il reste à peine 3 000 spécimens mais dont on autorise la chasse à hauteur de 0,05 % de la population. N'est-ce pas un mauvais signal? Pourquoi n'est-il pas possible, dans le cadre de la convention CITES, d'interdire temporairement l'importation de trophées de chasse de rhinocéros noir au niveau mondial? M. Verduyckt estime en outre que l'attitude consistant à autoriser l'importation de trophées de chasse des espèces menacées d'extinction n'est pas cohérente avec le plaidoyer de la présidente de la Commission européenne pour la biodiversité.

Par ailleurs, s'il est exact qu'il existe déjà une réglementation, à savoir la convention et le règlement CITES, l'orateur estime qu'un pays peut parfaitement adopter

mevrouw Van Looy aangehaald tijdelijk invoerverbod ingesteld?

Vervolgens peilt het lid bij de drie sprekers naar de volledigheid van de in de bijlagen A en B opgenomen soortenlijsten. Mocht België de invoer van jachttrofeeën verbieden, dreigen die dan niet te worden ingevoerd via andere landen, zoals Duitsland?

Volgens de uiteenzetting van de heer Chardonnet zou het probleem niet zozeer schuilen in de invoer van jachttrofeeën, als wel in de moeilijkheden waar de betrokken landen zelf mee kampen, zoals bevolkingstoename of corruptie. Denken de heer Chardonnet en dr. Harvey dan dat dit wetsvoorstel zijn doel kan bereiken? Zij stellen dat de trofeejacht niet langer een grote bron van inkomsten is. Denken zij dan dat de inkomsten uit ecologisch toerisme en uit fotosafari's het inkomensverlies wegens de stopzetting van de trofeejacht volledig kan compenseren?

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) antwoordt de heer Ravyts dat de strekking van het wetsvoorstel duidelijk afgebakend is en dat de Belgische wetgever uiteraard alleen regelgeving kan uitvaardigen over wat in België plaatsvindt en niet over wat elders gebeurt. Niettemin is het duidelijk dat de invoer van jachttrofeeën onlosmakelijk verbonden is met de trofeejacht, en dat het dus niet zinloos is daarover te worden geïnformeerd.

De spreker heeft begrip voor het standpunt van mevrouw Van Looy, die voor gereguleerde en gecontroleerde jacht pleit. Een dergelijk standpunt valt volgens hem te verdedigen voor de soorten die niet binnen de strekking van zijn wetsvoorstel vallen. Daarentegen begrijpt hij niet hoe men zou kunnen aanvaarden dat de invoer van jachttrofeeën nog steeds toegestaan zou zijn, en dus ook dat wordt gejaagd op soorten waarvan niemand nog ontkent dat zij met uitsterven bedreigd zijn. Denk bijvoorbeeld aan de zwarte neushoorn, waarvan er nog amper 3 000 zijn. Toch mag op 0,05 % van de populatie jacht worden gemaakt. Is dat geen verkeerd signaal? Waarom kan binnen het CITES-verdrag de invoer van jachttrofeeën van zwarte neushoorns niet tijdelijk wereldwijd worden verboden? Bovendien meent de heer Verduyckt dat een houding waarbij de invoer van jachttrofeeën van met uitsterven bedreigde soorten toegestaan wordt, niet strookt met het pleidooi van de voorzitter van de Europese Commissie voor de bescherming van de biodiversiteit.

De spreker beaamt dat ter zake al regelgeving bestaat – het CITES-verdrag en de CITES-verordening –, maar dat neemt volgens hem niet weg dat een land

une législation plus stricte, comme c'est le cas des Pays-Bas et de l'Australie. Il estime bizarre l'argument selon lequel, si on adopte une telle législation, on ne pourrait plus participer aux discussions au niveau international. En effet, c'est comme si, lors des conférences internationales sur le climat, les pays qui avaient des règles de protection du climat plus strictes avaient moins voix au chapitre que les pays plus laxistes. Est-ce que Mme Van Looy pourrait clarifier cet argument?

M. Chardonnet estime que les revenus de la chasse aux trophées sont beaucoup trop limités pour pouvoir développer une vraie politique de protection de la nature et que le phénomène est condamné à disparaître de lui-même. Dans ce contexte, est-il préférable d'adopter la présente proposition de loi ou vaut-il mieux ne pas prendre d'initiative et attendre que ce phénomène s'éteigne de lui-même?

L'intervenant souhaite aussi connaître l'avis de M. Chardonnet sur la manière dont les quotas sont établis dans le cadre de la convention CITES. Ces quotas sont-ils établis sur une base scientifique ou s'agit-il d'un compromis, dès lors que la convention CITES compte près de 180 pays signataires.

Enfin, M. Verduyckt demande au dr. Harvey quelle est la perception par la population sud-africaine de la chasse aux trophées.

M. Christian Leysen (*Open Vld*) demande quant à lui quels pays ont déjà introduit une telle interdiction d'importation et quel en a été l'impact. Par ailleurs, existe-t-il des initiatives à l'échelon européen pour s'attaquer à cette problématique?

B. Réponses des orateurs

Dr. Ross Harvey (*Good Governance Africa*) indique que l'objectif d'une interdiction d'importation est d'inciter à mettre un terme à la chasse aux trophées. Il serait évidemment préférable que tous les pays agissent de concert. Il estime que le coût de la poursuite de cette pratique sera plus élevé que son arrêt.

Récemment, 100 millions de dollars ont été donnés pour la préservation des paysages sauvages d'Afrique. Même s'il y a des débats sur ce type de don, dr. Harvey pense que c'est de ce type de don dont on a besoin. Selon lui, la poursuite de la chasse aux trophées empêche l'émergence d'autres outils de préservation de la nature.

En Afrique du Sud, la chasse aux trophées mène à une fragmentation des paysages sauvages, car, bien qu'il y ait des millions d'hectares, les fermes de chasse empiètent sur les territoires et empêchent le mouvement

strengere wetgeving kan aannemen, zoals Nederland en Australië gedaan hebben. Het argument dat een land dat dergelijke wetgeving aanneemt, niet langer aan de besprekingen op het internationale niveau zou mogen deelnemen, komt hem eigenaardig over. Alsof op internationale klimaatconferenties landen met strengere regels inzake klimaatbescherming minder in de pap te brokken zouden hebben dan ter zake laxere landen. Kan mevrouw Van Looy dat argument verduidelijken?

De heer Chardonnet meent dat de inkomsten uit de trofeejacht veel te beperkt zijn om een volwaardig natuurbeschermingsbeleid te ontwikkelen, en dat het fenomeen gedoemd is vanzelf te verdwijnen. Is het in het licht daarvan wel wenselijk dit wetsvoorstel aan te nemen, of is het beter geen initiatief te nemen en te wachten tot dit fenomeen vanzelf uitdooft?

De spreker peilt tevens naar het standpunt van de heer Chardonnet over de manier waarop de quota in het kader van het CITES-verdrag worden vastgesteld. Gebeurt zulks op een wetenschappelijke basis of op basis van een compromis, aangezien het CITES-verdrag door bijna 180 landen werd ondertekend?

Tot slot vraagt de heer Verduyckt aan dr. Harvey hoe de Zuid-Afrikaanse bevolking tegen de trofeejacht aankijkt.

De heer Christian Leysen (*Open Vld*) vraagt welke landen een dergelijk invoerverbod al hebben ingevoerd en wat de impact ervan is. Voorts peilt hij naar eventueel bestaande Europese initiatieven om dit vraagstuk aan te pakken.

B. Antwoorden van de sprekers

Dr. Ross Harvey (*Good Governance Africa*) geeft aan dat een invoerverbod bedoeld is om komaf te maken met de trofeejacht. Het zou uiteraard beter zijn mochten alle landen de handen in elkaar slaan. Naar zijn mening zal een voortzetting van deze praktijk meer kosten dan de stopzetting ervan.

Onlangs werd 100 miljoen dollar gedoneerd voor de instandhouding van de Afrikaanse oerlandschappen. Dergelijke donaties liggen soms onder vuur, maar volgens dr. Harvey zijn ze noodzakelijk. Hij wijst erop dat de voortzetting van de trofeejacht belet dat er andere instrumenten komen om de natuur in stand te houden.

In Zuid-Afrika raken de oerlandschappen versnipperd als gevolg van de trofeejacht. Hoewel ze samen miljoenen hectaren beslaan, breiden jachtboerderijen tot tegen de gebiedsgrenzen uit, waardoor de dieren in hun

naturel des animaux. En outre, les revenus de la chasse qui reviennent aux populations locales sont très faibles. Quant à la chasse close (*canned hunting*) consistant à élever des animaux pour ensuite les chasser, il s'agit d'une pratique destructive pour la croissance de la faune sauvage en bonne santé.

L'opinion sud-africaine sur la chasse aux trophées est partagée, en raison de l'existence d'un important lobby en faveur de la chasse aux trophées. Ce lobby est en outre responsable de la mauvaise gouvernance de tout ce qui touche à la chasse aux trophées en Afrique du Sud. Ainsi, il n'y a aucune clarté sur la raison pour laquelle certains permis sont délivrés et d'autres pas; des lions et des éléphants sont abattus dans le cadre de chasses closes. Même les partisans de la chasse aux trophées affirment que cette dernière peut servir d'outil de conservation de la nature, à condition qu'elle soit bien gérée. Or, en pratique, ce n'est jamais le cas. Par exemple, au Botswana où la chasse aux trophées a été interdite entre 2013 et 2019, lorsque l'interdiction a été levée, aucun système n'a été mis en place pour imposer des quotas ou vérifier la présence et le déplacement des éléphants. Concernant les conflits entre éléphants et humains, il est inexact d'affirmer que la chasse aux trophées permet d'éviter ces conflits. En revanche, il existe d'autres manières de faire qui permettent d'assurer une coexistence entre les éléphants et les humains, comme l'a démontré le travail de l'ONG Ecoexist dans le nord du Botswana.

Le comité d'éthique de l'Union internationale pour la préservation de la nature estime que la chasse aux trophées est difficile à défendre d'un point de vue éthique. Ceux qui prétendent le contraire sont minoritaires.

Dr. Harvey estime que, même si cette industrie de la chasse aux trophées est en train de mourir, il faut interdire l'importation de trophées de chasse, car cela permettra de développer d'autres outils de préservation de la nature.

Il n'est pas d'accord avec l'affirmation selon laquelle il aurait une position activiste. Sa position est celle qui permet de préserver des écosystèmes intacts qui permettent aussi d'absorber une partie du carbone. Il est inexact d'affirmer que la chasse aux trophées permet une conservation de la nature.

Dès lors que d'autres pays européens débattent du sujet, l'adoption par la Belgique d'une interdiction d'importation des trophées de chasse peut contribuer à un mouvement plus large et donc avoir un impact.

Si la chasse a pu être au cœur du modèle de conservation en Afrique du Sud, ce n'est plus le cas aujourd'hui. Par

natuurlijke bewegingen gehinderd worden. Bovendien komt maar een miniem deel van de inkomsten uit de jacht de lokale bevolking ten goede. Op de koop toe is de "ingeblikte jacht" (*canned hunting*), waarbij dieren voor de jacht worden gekweekt, destructief voor de gezonde ontwikkeling van de wilde fauna.

Over de trofeejacht is de Zuid-Afrikaanse publieke opinie verdeeld, wat te maken heeft met de machtige Zuid-Afrikaanse lobby die het voor de trofeejacht opneemt. Die lobby is bovendien verantwoordelijk voor het povere bestuur omtrent alles wat met trofeejacht in Zuid-Afrika te maken heeft. Zo is het totaal onduidelijk waarom bepaalde vergunningen wel en andere dan weer niet worden afgegeven. Bij de "ingeblikte jacht" sneuvelen leeuwen en olifanten. Zelfs sommige voorstanders van de trofeejacht voeren aan dat die praktijk een middel voor natuurbehoud kan zijn, mits een en ander naar behoren wordt bestuurd. In de praktijk wringt daar haast altijd het schoentje. Toen bijvoorbeeld in Botswana, waar tussen 2013 en 2019 de trofeejacht verboden was, dat verbod opgeheven werd, kwam er vervolgens geen enkel systeem om quota op te leggen of om het aantal olifanten en hun bewegingen in kaart te brengen. Inzake mogelijke territoriumconflicten tussen olifanten en mensen klopt het niet dat de trofeejacht dergelijke conflicten kan voorkomen. Wel bestaan er andere manieren om olifanten en mensen met elkaar te doen samenleven, zoals de ngo *Ecoexist* met haar werk in het noorden van Botswana heeft aangetoond.

Het ethisch comité van de *International Union for Conservation of Nature* is van oordeel dat de trofeejacht uit ethisch oogpunt moeilijk kan worden verdedigd. Enkel een minderheid denkt daar anders over.

Dr. Harvey vindt dat de invoer van jachttrofeeën moet worden verboden, ook al is de jachttrofee-industrie nu al tanende. Aldus zouden andere instrumenten voor natuurbehoud kunnen worden ontwikkeld.

Hij betwist dat zijn standpunt activistisch is. Zijn standpunt heeft integendeel alles te maken met de vrijwaring van intacte ecosystemen, die ook koolstof helpen verwijderen. Dat trofeejacht het natuurbehoud ten goede zou komen, klopt niet.

Nu andere Europese landen hierover het debat aangaan, kan de aanneming van een invoerverbod op jachttrofeeën door België een breder draagvlak creëren en aldus een verschil maken.

Misschien was de jacht vroeger een pijler van het Zuid-Afrikaanse natuurbehoudsmodel, maar dat is

ailleurs, les fermes et concessions privées ne dépendent pas de la chasse. Les propriétaires de ces fermes et concessions privées pourraient s'unir pour former des zones tampons afin d'y développer l'écotourisme ou le tourisme photographique en intégrant les populations locales dans la chaîne de valeur. Mais, actuellement, ces fermes ou concessions ne sont pas suffisamment bien dotées sur le plan esthétique pour être éligibles à ce type de tourisme.

Dr. Harvey estime que la chasse aux trophées apporte tellement peu aux populations locales qu'il n'y a, en fait pas grand-chose à compenser. Il propose, quant à lui, d'instaurer une gouvernance participative qui inclue les différentes parties prenantes de la communauté, comme c'est le cas au Botswana qui est devenu un paradis pour les populations d'éléphants et où les derniers représentants d'un certain nombre d'espèces menacées se sont réfugiés.

M. Bertrand Chardonnet (*Animal Rights*) revient d'abord sur la question de savoir s'il faut faire plus de distinctions entre les espèces et/ou ajouter certaines espèces au champ d'application de la proposition de loi. Il signale que, depuis la publication de la proposition de loi, l'Union internationale pour la conservation de la nature a classé l'éléphant en deux espèces: l'éléphant de savane d'Afrique (*Loxodonta africana*) qui est mentionné dans la proposition de loi, et l'éléphant de forêt d'Afrique (*Loxodonta cyclotis*) qui est plus menacé que le premier. L'intervenant recommande donc d'ajouter ce dernier sur la liste. Il propose aussi d'ajouter le léopard à la liste. Ce dernier est en effet très menacé, au point que l'Afrique du Sud en a interdit la chasse pendant 2 ou 3 ans.

La situation du léopard illustre bien le problème des pays d'exportation. Alors que l'Afrique du Sud a délivré 6 à 7 permis de chasse pour le léopard, la Namibie en a délivré 180 en une fois. En réalité, les quotas sont fixés par les pays d'exportation. Ces quotas ne sont pas établis sur une base scientifique, mais sur une base politique. Or, ces quotas sont ensuite avalisés par CITES. Dans les faits, il y a un écart entre les quotas CITES et la réalité. Ainsi, la Tanzanie affiche un quota de 200 éléphants, mais ça fait des années qu'il n'y a pas eu une seule exportation d'un trophée d'éléphant depuis ce pays-là, tout simplement parce qu'il n'y en a plus.

En outre, le règlement CITES contient un certain nombre d'échappatoires. L'adoption de la proposition de loi permettrait de mettre fin à ces échappatoires. Par exemple, en France, à l'initiative de Mme Ségolène Royal, il existe une interdiction d'importation des trophées de lion. C'est extrêmement efficace. Mais, il existe des

vandaag niet langer het geval. Private boerderijen en concessies hangen trouwens niet van de jacht af. Hun eigenaars zouden zich in bufferzones kunnen verenigen om er ecotoerisme en fotosafaritoerisme uit te bouwen, met een rol voor de lokale bevolking in de waardenketen. Momenteel liggen die boerderijen of concessies er echter te onverzorgd bij om voor dat soort van toerisme in aanmerking te komen.

Volgens dr. Harvey heeft de lokale bevolking dermate weinig aan de trofeejacht dat er bij een eventuele stopzetting ervan niet veel te compenseren zal vallen. Volgens hem is er nood aan participatief bestuur, waar de verschillende *stakeholders* van de gemeenschap bij worden betrokken. Zulks gebeurt nu al in Botswana, dat een paradijs voor de olifantenpopulatie is geworden en waar bepaalde sterk bedreigde soorten een toevluchtsoord hebben gevonden.

De heer Bertrand Chardonnet (*Animal Rights*) haakt eerst in op de vraag of tussen de diersoorten een nader onderscheid moet worden gemaakt en of daarnaast eventueel ook bepaalde diersoorten aan het toepassingsgebied van het wetsvoorstel moeten worden toegevoegd. Hij stipt aan dat sinds dit wetsvoorstel het licht heeft gezien, de *International Union for Conservation of Nature* de olifant in twee soorten heeft onderverdeeld: de – in het wetsvoorstel vermelde – Afrikaanse olifant (*Loxodonta africana*) en de bosolifant (*Loxodonta cyclotis*), die nog meer bedreigd is dan de eerste. De spreker beveelt bijgevolg aan dat die laatste aan de lijst wordt toegevoegd. Ook stelt hij voor de luipaard in de lijst op te nemen. De luipaard is immers sterk bedreigd, in die mate dat Zuid-Afrika de jacht erop gedurende twee of drie jaar heeft verboden.

De situatie van de luipaard legt het probleem bij de uitvoerlanden duidelijk bloot. Terwijl Zuid-Afrika slechts 6 tot 7 vergunningen voor de luipaardenjacht heeft uitgereikt, heeft Namibië er 180 in één keer afgegeven. De realiteit is dat de uitvoerlanden zelf hun quota bepalen. En zulks gebeurt niet op een wetenschappelijke maar op een politieke basis. Vervolgens worden de quota door CITES gevalideerd. Het verschil tussen de CITES-quota en de realiteit is echter groot. Zo heeft Tanzania officieel een uitvoerquotum voor 200 olifanten, maar de laatste aldaar uitgevoerde olifantentrofee dateert al van jaren geleden, gewoon omdat er geen olifanten meer zijn.

Bovendien zitten er in de CITES-regelgeving enkele achterpoortjes. Met de aanneming van dit wetsvoorstel zouden die kunnen worden gedicht. Zo heeft Frankrijk, op initiatief van mevrouw Ségolène Royal, een verbod ingesteld op de invoer van leeuwenjachttrofeeën. Die regeling is buitengewoon doeltreffend. Toch zijn er

échappatoires. Par exemple, un chasseur français va s'arranger avec un ami belge pour que ce dernier importe le trophée de lion via la Belgique. Récemment, des Polonais ont été arrêtés car ils importaient légalement des trophées de rhinocéros blanc en Pologne mais revendaient ensuite les cornes à des restaurateurs vietnamiens qui les expédiaient au Vietnam. M. Chardonnet souligne d'ailleurs que le succès du rhinocéros blanc n'est pas dû à la chasse, mais aux parcs nationaux.

Il ajoute que les zones de chasse ont déjà largement disparues (entre 60 et 80 %). Elles ont déjà été transformées en champs de cotons ou de maïs par exemple, parce que c'est beaucoup plus rentable que le produit de la chasse. Au départ, les parcs nationaux n'existaient pas. Il y avait des réserves de chasse qui servaient à repeupler les zones de chasse. Les parcs nationaux forment de bons écosystèmes. Les revenus peuvent venir de l'écotourisme qui est en croissance. Mais, on bénéficie aussi de tous les services écosystémiques (fixation des sols, régulation du climat, puits de carbone).

En conclusion, la proposition de loi est positive car elle contribuera à arrêter la chasse aux trophées. Il ne faut pas perdre de vue l'effet d'entraînement puisque des propositions de loi similaires sont en discussion en Finlande, en Suisse et au Royaume-Uni. L'effet est immédiat: lorsque les États-Unis en 2014 ont interdit l'importation de trophées de chasse, il y a eu une diminution drastique des safaris chasse. À l'inverse, quand un pays comme le Botswana rouvre la chasse, ça a comme effet immédiat, une réduction de 15 % des safaris photos dans le mois.

Mme Miet Van Looy (cellule CITES – SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement) conteste d'abord l'existence d'échappatoires dans la réglementation CITES. Les cas évoqués par M. Chardonnet sont des infractions à la réglementation en vigueur et sont punissables. En outre, l'exemple du trophée de lion importé en France via la Belgique montre qu'une législation nationale n'est peut-être pas très efficace.

L'intervenante précise aussi que ce n'est pas le pays d'exportation qui détermine les quotas. Ces derniers sont fixés au niveau international lors des conférences CITES qui ont lieu tous les trois ans, la prochaine se déroulant d'ailleurs au mois de novembre 2022 au Panama. Il est en revanche exact que les décisions qui y sont prises, sont le résultat d'un consensus entre des pays plus stricts et des pays moins stricts. Si certains

nog achterpoortjes. Zo kan een Franse jager het met een Belgische vriend op een akkoordje gooien om de leeuwenjachttrofee via België in te voeren. En onlangs werden enkele Polen aangehouden die jachttrofeeën van witte neushoorns weliswaar legaal in Polen invoerden maar vervolgens de hoorns ervan doorverkochten aan Vietnamese restauranthouders, die ze op hun beurt naar Vietnam verscheepten. De heer Chardonnet benadrukt voorts dat het succesverhaal van de witte neushoorn niet te danken is aan de jacht, maar aan de nationale parken.

Hij voegt eraan toe dat de gebieden waar mag worden gejaagd, reeds sterk geslonken zijn (tussen de 60 % en de 80 %). De vrijgekomen gebieden werden alvast tot bijvoorbeeld katoen- of maïsvelden omgevormd, omdat die veel meer opbrengen dan de jacht. Er bestonden aanvankelijk geen nationale parken. Wel waren er gebieden waar niet gejaagd mocht worden, maar dan louter om de populaties in de jachtgebieden aan te vullen. Nationale parken ontwikkelen zich tot goed gedijende ecosystemen. Inkomsten kunnen worden gehaald uit het groeiende ecotoerisme. Ook zijn er de baten van de ecosysteemdiensten (stabielere bodem, klimaatregulering, koolstofputten).

Tot besluit geeft de spreker aan dat het wetsvoorstel een goede zaak is omdat het een einde zal helpen maken aan de trofeejacht. Ook mag het sneeuwbaaleffect niet worden onderschat, aangezien in Finland, Zwitserland en het Verenigd Koninkrijk soortgelijke wetsvoorstellen worden besproken. De impact is er onmiddellijk: toen de Verenigde Staten in 2014 de invoer van jachttrofeeën verboden, daalde het aantal jachtsafari's aanzienlijk. Omgekeerd kon worden vastgesteld dat sinds bijvoorbeeld Botswana de jacht opnieuw heeft toegestaan, het aantal fotosafari's binnen de maand met 15 % verminderde.

Mevrouw Miet Van Looy (cel CITES – FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu) spreekt allereerst tegen dat de CITES-regelgeving achterpoortjes zou bevatten. De door de heer Chardonnet aangehaalde gevallen zijn inbreuken op de vigerende regelgeving en aldus strafbaar. Voorts blijkt uit het voorbeeld van de via België in Frankrijk ingevoerde leeuwenjachttrofee dat nationale wetgeving wellicht niet heel doeltreffend is.

Voorts preciseert de spreekster dat de quota niet worden bepaald door het land van uitvoer. Dat gebeurt op internationaal niveau, tijdens driejaarlijkse CITES-conferenties, waarvan de eerstvolgende overigens in november 2022 plaatsvindt in Panama. Aan de andere kant klopt het dat wat daar wordt beslist, het resultaat is van een compromis tussen strengere en minder strenge landen. Hoewel bepaalde quota inderdaad door de

quotas sont effectivement déterminés par les pays d'exportation, ceux-ci sont cependant évalués au niveau de l'Union européenne.

Mme Van Looy précise qu'elle ne plaide pas pour un tourisme de chasse massif. Elle essaye de défendre la vision nuancée selon laquelle le tourisme de chasse doit pouvoir être une de manière pour un pays de protéger des espèces.

Avant d'aborder les questions relatives à l'approche européenne, l'intervenante précise qu'elle était, jusqu'il y a peu et durant un an et demi, détachée en tant qu'experte auprès de l'équipe CITES de la Commission européenne. Elle souligne qu'il est inexact d'affirmer que l'Union européenne soutiendrait la chasse aux trophées. En revanche, il n'y a, pour l'instant, pas de nouvelle initiative en préparation au niveau européen pour réglementer davantage, voire interdire la chasse aux trophées.

Concernant le lobby de la chasse, il est exact qu'il existe et qu'il est présent dans les conférences internationales. Mais, les ONG opposées à la chasse sont également présentes et sont d'ailleurs beaucoup plus nombreuses. Mme Van Looy estime que chacun doit pouvoir avoir sa place dans le débat, pour autant qu'il y ait de la transparence à ce sujet, ce qui est le cas dans le cadre des conventions CITES.

À propos du nombre d'interdictions temporaires d'importation, c'est-à-dire d'avis négatifs, l'oratrice indique qu'elle ne connaît pas les chiffres par cœur et propose de les communiquer par écrit à la commission après l'audition. En date du 1^{er} octobre 2021, Mme Van Looy a transmis un aperçu chiffré de ces avis négatifs. Ce dernier a été transmis aux membres de la commission et figure en annexe du présent rapport (v. annexes).

Mme Van Looy répond ensuite à M. Verduyck que, dans le cadre du système juridique européen, chaque État membre a la possibilité d'adopter des règles plus strictes, mais, ce n'est pas pour autant que ce serait nécessairement une bonne idée de le faire. Elle estime qu'une interdiction d'importation telle que prévue dans la proposition de loi à l'examen compliquerait la position internationale de la Belgique, dans le sens où cela fermerait un certain nombre d'options dans le cadre des discussions avec des pays comme la Namibie, l'Afrique du Sud, la Tanzanie, ou le Botswana qui sont favorables à une utilisation durable de leurs richesses naturelles. En outre, avant les conférences internationales, la position qui y sera défendue est préparée au niveau de l'Union européenne, ce qui signifie que la position européenne ne serait plus nécessairement la même que la position belge.

uitvoerlanden worden vastgelegd, worden zij evenwel steevast op EU-niveau tegen het licht gehouden.

Mevrouw Van Looy verduidelijkt dat ze geen voorstander is van grootschalig jachttoerisme. Ze roept echter op tot een genuanceerde kijk: jachttoerisme kan voor landen een van de manieren zijn om soorten te beschermen.

Vooraleer de spreekster ingaat op de vragen over de Europese aanpak, wijst zij erop dat zij tot voor kort gedurende anderhalf jaar als deskundige was gedetacheerd bij het CITES-team van de Europese Commissie. Ze benadrukt dat er niets aan is van de bewering dat de EU voorstander is van de trofeejacht. Wel klopt het dat thans op Europees niveau geen nieuw initiatief wordt voorbereid om de trofeejacht nader te reguleren, laat staan te verbieden.

De spreekster bevestigt dat er een jachtlobby bestaat en dat die op internationale conferenties aanwezig is. Maar ook de tegen de jacht gekante ngo's maken daar hun opwachting, in groteren getale bovendien. Mevrouw Van Looy is van oordeel dat eenieder aan het debat moet kunnen deelnemen, mits er transparantie over bestaat, wat met de CITES-verdragen het geval is.

Inzake het aantal tijdelijke invoerverboden (negatieve adviezen) geeft de spreekster aan dat zij de cijfers niet uit het hoofd kent. Ze stelt dan ook voor die na de hoorzitting schriftelijk aan de commissie te verstrekken. Op 1 oktober 2021 heeft mevrouw Van Looy een overzicht met de cijfers aangaande die negatieve adviezen bezorgd, dat aan de commissieleden werd overgezonden en bij dit verslag is opgenomen (zie bijlagen).

Mevrouw Van Looy antwoordt vervolgens aan de heer Verduyck dat elke lidstaat, in het raam van het Europese rechtssysteem, strengere regels mag aannemen, maar dat zulks niet per definitie een goed idee is. Zij is van oordeel dat een invoerverbod zoals het wetsvoorstel dat wil invoeren, de internationale positie van België zou bemoeilijken, in die zin dat bepaalde opties dan niet langer aan de orde zouden zijn bij besprekingen met landen als Namibië, Zuid-Afrika, Tanzania of Botswana, die voorstander zijn van een duurzaam gebruik van hun natuurlijke hulpbronnen. Daarnaast wordt het standpunt dat op internationale conferenties zal worden verdedigd, eerst op EU-niveau getoetst, wat betekent dat het EU-standpunt niet langer noodzakelijk hetzelfde zou zijn als het Belgische standpunt.

Il est exact que la rhinocéros noir figure sur la liste rouge des espèces menacées établie par l'Union internationale pour la conservation de la nature. Mais, cette même organisation souligne, en ce qui concerne le rhinocéros noir, qu'il constitue un exemple d'une gestion réussie, notamment grâce à la chasse qui constitue un ressort pour la conservation de cette espèce. L'idée que l'Afrique serait une immense étendue où les animaux circulent sans entrave n'est pas conforme à la réalité. Si on souhaite que ces espèces restent et soient protégées, il est essentiel qu'il y ait des retombées pour la population locale. Ainsi, un agriculteur dont les cultures seraient piétinées par un troupeau d'éléphant acceptera plus facilement la situation s'il sait que sa perte sera en partie compensée par des revenus de la chasse. À ce propos, Mme Van Looy signale qu'elle fait partie de la commission d'experts du *African Elephant Fund* qui vise notamment à voir comment financer au niveau international les plans d'action pour protéger l'éléphant d'Afrique. De la même manière qu'en Belgique il peut y avoir des conflits entre les loups et les humains, alors même qu'il n'y a que sept loups sur le territoire belge, il y a forcément en Afrique des conflits entre humains et éléphants, d'autant plus que ces derniers sont nettement plus nombreux que les loups en Belgique.

En conclusion, Mme Van Looy estime que le système existant au niveau européen permettant de mettre en place une interdiction par espèce et par pays est déjà suffisamment spécifique et adaptable. Elle signale aussi qu'il n'est pas possible de prévoir une interdiction d'importation pour les espèces ne figurant pas sur les annexes A et B de la convention CITES, telles que le springbok ou l'antilope coudou, en raison du fait qu'aucune autorisation d'importation ne doit être délivrée pour ces espèces-là.

Mme Van Looy signale enfin qu'elle transmettra un document écrit à la commission avec les réponses auxquelles elle n'a pas pu répondre par oral.

En réaction à Mme Van Looy, *dr. Ross Harvey (Good Governance Africa)* souligne qu'il ne faut pas perdre de vue que la chasse aux trophées vise surtout les animaux les plus impressionnants. Interdire la chasse aux trophées de ces animaux-là devrait aider à promouvoir d'autres outils de conservation. Concernant les conflits entre éléphants et humains, l'orateur estime que la chasse aux trophées exacerbe ces conflits car cette dernière rend les éléphants plus agressifs. Il existe d'autres moyens beaucoup plus efficaces pour diminuer les conflits entre éléphants et humains.

De zwarte neushoorn staat inderdaad op de "rode lijst" van de bedreigde diersoorten van de *International Union for Conservation of Nature* (IUCN). Die organisatie benadrukt echter dat de zwarte neushoorn een voorbeeld is van geslaagd beheer, met name dankzij de jacht, die een stuwende kracht is geweest voor de instandhouding van die soort. Het beeld dat Afrika één grote vlakte is waar dieren ongehinderd rondlopen, strookt niet met de werkelijkheid. Met het oog op de instandhouding en bescherming van die soorten is het essentieel dat er ook voor de lokale bevolking voordelen zijn. Zo zal een boer wiens gewassen door een olifantenkudde vertrappeld worden, de situatie gemakkelijker aanvaarden als hij weet dat zijn verlies gedeeltelijk zal worden gecompenseerd door inkomsten uit de jacht. Wat dat betreft, wijst mevrouw Van Looy erop dat zij deel uitmaakt van het expertenpanel van het *African Elephant Fund*, dat met name onderzoekt hoe de actieplannen om de Afrikaanse olifant te beschermen internationaal kunnen worden gefinancierd. Zoals in België conflicten tussen wolf en mens kunnen ontstaan (al lopen in België maar zeven wolven rond), zo ontstaan in Afrika onvermijdelijk conflicten tussen mens en olifant – temeer daar er in Afrika aanzienlijk meer olifanten leven dan wolven in België.

Tot besluit stelt mevrouw Van Looy dat het bestaande systeem op Europees niveau waarmee een verbod per soort en per land kan worden ingesteld, al specifiek en flexibel genoeg is. Voorts stipt zij aan dat geen invoerverbod kan worden ingesteld voor soorten die niet in bijlage A of B van het CITES-verdrag opgenomen zijn (zoals de springbok of de koedoe), omdat voor die soorten geen invoervergunning mag worden afgegeven.

Tot slot geeft mevrouw Van Looy aan dat zij de commissie een schriftelijk document zal bezorgen met de antwoorden die zij niet mondeling heeft kunnen verstrekken.

Als reactie op wat mevrouw Van Looy heeft gezegd, beklemtoont *dr. Ross Harvey (Good Governance Africa)* dat niet uit het oog mag worden verloren dat bij de trofeejacht vooral de indrukwekkendste dieren in het vizier worden genomen. Een verbod op trofeejachten op die dieren zou moeten bijdragen tot de bevordering van andere instandhoudingsinstrumenten. Volgens de spreker drijft de trofeejacht de conflicten tussen olifant en mens op de spits daar die jacht de olifanten agressiever maakt. Er bestaan andere, veel doeltreffendere middelen om de conflicten tussen olifant en mens te temperen.

C. Répliques

M. Jan Briers (CD&V) déclare qu'il reste un peu sur sa faim, en raison du fossé qui sépare la position de Mme Van Looy de celle des deux autres orateurs. Ainsi, Mme Van Looy soutient que la chasse constitue encore un moyen pour offrir une compensation aux agriculteurs qui subissent des dommages, alors que les autres orateurs estiment, quant à eux, que la chasse coûte à la société plus qu'elle ne rapporte. Dans ces conditions, il est difficile d'arriver à une conclusion.

M. Wouter Raskin (N-VA) répète son point de vue de départ: dans la suite de la discussion, il faudra vérifier si l'effet net d'une interdiction totale offrira effectivement une meilleure protection des espèces menacées et permettra d'améliorer la politique de conservation dans les pays d'origine. Il estime que la cellule CITES apporte des nuances intéressantes qui doivent orienter la suite de la discussion, comme ce fut d'ailleurs le cas pour la loi "Ivoire" sous la précédente législature.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) répète que la présente proposition de loi ne vise pas à interdire la chasse aux trophées, mais l'importation de trophées de chasse de certaines espèces menacées. Il estime en effet qu'il n'est pas logique de continuer à abattre des espèces menacées.

Par ailleurs, le fait que tant le lobby de la chasse que les ONG opposées à la chasse soient présents lors des conventions CITES démontre bien que ces conventions sont le résultat d'un compromis et non d'une analyse scientifique.

L'intervenant estime aussi que le fait de considérer la chasse comme un ressort pour la conservation du rhinocéros noir n'est pas la bonne approche. En outre, concernant l'exemple des conflits entre éléphants et humains, il appelle à ne pas confondre la chasse pratiquée par une communauté locale contre une espèce qui cause des dommages, comme ça se pratique en Belgique par exemple à l'encontre des sangliers, avec la chasse aux trophées. Quant au retour du loup en Belgique, il est le résultat d'années d'investissement dans la protection de l'environnement et il faudra apprendre à vivre davantage en harmonie avec la nature.

En conclusion, M. Verduyckt retient de l'exposé de M. Chardonnet que les revenus de la chasse aux trophées sont beaucoup trop limités pour financer les politiques de préservation de la nature. Enfin, vu que, d'après les chiffres de la cellule CITES, les importations de trophées de chasse en Belgique ne concernent que 50 à 60 exemplaires par an, M. Verduyckt estime

C. Replieken

De heer Jan Briers (CD&V) geeft blijk van enige teleurstelling als gevolg van de kloof die tussen het standpunt van mevrouw Van Looy en dat van de andere twee sprekers gaapt. Zo blijft mevrouw Van Looy erbij dat de jacht vooralsnog een middel is om gedupeerde landbouwers te compenseren, terwijl de jacht volgens de andere sprekers de samenleving meer kost dan wat ze oplevert. In die omstandigheden is het moeilijk tot een conclusie te komen.

De heer Wouter Raskin (N-VA) grijpt terug naar zijn uitgangspunt: bij de verdere bespreking zal moeten worden nagegaan of het netto-effect van een totaalverbod inderdaad zal zijn dat de bedreigde soorten beter worden beschermd en dat in de landen van herkomst een beter instandhoudingsbeleid kan worden gevoerd. Volgens hem reikt de CITES-cel interessante nuances aan, die als ijkpunten voor de verdere bespreking moeten dienen, zoals dat tijdens de vorige zittingsperiode met de "ivoorwet" het geval was.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) herhaalt dat dit wetsvoorstel er niet toe strekt de trofeejacht te verbieden, maar wel de invoer van jachttrofeeën van bepaalde bedreigde diersoorten. De logica dat men bedreigde diersoorten mag afmaken, ontgaat hem.

Voorts toont het feit dat zowel de jachtlobby als de tegen de jacht gekante ngo's op de CITES-conferenties aanwezig zijn, genoegzaam aan dat de CITES-verdragen het resultaat zijn van een compromis en niet van een wetenschappelijke analyse.

Daarnaast vindt de spreker het niet van een goede aanpak getuigen de jacht te zien als een stuwende kracht voor de instandhouding van de zwarte neushoorn. In verband met het voorbeeld van de conflicten tussen olifant en mens roept hij ertoe op de jacht door een plaatselijke gemeenschap op een diersoort die schade aanricht (zoals in België op everzwijnen), niet te verwarren met de trofeejacht. De terugkeer van de wolf in België is het resultaat van jarenlange investeringen in milieubescherming; de mens zal moeten leren meer in harmonie met de natuur te leven.

Tot besluit onthoudt de heer Verduyckt uit het betoog van de heer Chardonnet dat de inkomsten uit de trofeejacht veel te beperkt zijn om het natuurbelofsbeleid te financieren. Aangezien ten slotte, zoals uit de cijfers van de CITES-cel blijkt, jaarlijks slechts 50 à 60 jachttrofeeën in België worden ingevoerd, wil de heer Verduyckt met zijn wetsvoorstel vooral een politiek signaal geven dat er

que la portée de sa proposition de loi est surtout de constituer un signal politique que le système actuel, où des espèces protégées continuent à pouvoir être chassées, ne peut pas perdurer.

M. Christian Leysen (Open Vld) remercie les orateurs invités pour leurs contributions. Il estime que la discussion qui a suivi a démontré une certaine confusion entre deux questions distinctes: d'une part, des considérations plus générales sur la conservation de la nature et la nécessité d'adapter l'espace à l'évolution démographique, et d'autre part, des considérations plus techniques sur le dispositif actuellement en vigueur et sur l'impact de l'adoption éventuelle de mesures complémentaires. M. Leysen se demande, à cet égard, s'il ne serait pas plus opportun de se concentrer sur une meilleure application et évaluation de la réglementation existante plutôt que de produire de la réglementation supplémentaire.

Annexe 2 (p. 28):

— Présentation de Mme Miet Van Looy (cellule CITES – SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement);

— Texte de Mme Miet Van Looy (cellule CITES – SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement);

— Présentation de M. Bertrand Chardonnet (*Animal Rights Belgium*);

— Texte du dr. Ross Harvey (*Good Governance Africa*).

Annexe 3 (p. 61)

een einde moet komen aan het huidige systeem, waarbij nog altijd op beschermde soorten mag worden gejaagd.

De heer Christian Leysen (Open Vld) dankt de gast-sprekers voor hun bijdragen. Volgens hem heeft de bespreking die zich vervolgens ontsponnen heeft, duidelijk gemaakt dat twee verschillende aspecten in elkaars vaarwater komen: veeleer algemene overwegingen omtrent het natuurbehoud en de noodzaak om de ruimte op de demografische evolutie af te stemmen, enerzijds, en veeleer technische overwegingen over de thans vigerende bepalingen en over de impact van de eventuele aanneming van aanvullende maatregelen, anderzijds. De heer Leysen vraagt zich in dat verband af of het niet raadzaam is de bestaande regelgeving beter toe te passen en te evalueren in plaats van bijkomende regelgeving uit te werken.

Bijlage 2 (blz. 28):

— Presentatie van mevrouw Miet Van Looy (CITES-cel van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu);

— Tekst van mevrouw Miet Van Looy (CITES-cel van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu);

— Presentatie van de heer Bertrand Chardonnet (*Animal Rights Belgium*);

— Tekst van dr. Ross Harvey (*Good Governance Africa*).

Bijlage 3 (blz. 61)

ANNEXE 2

BIJLAGE 2

15/03/2022

SPF SANTÉ PUBLIQUE, SÉCURITÉ DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

1

Audition relative à une proposition de loi interdisant l'importation de certains trophées de chasse en Belgique


 Miet Van Looy – miet.vanlooy@health.fgov.be
 Cheffe de Cellule, Organe de gestion CITES, Belgique
 SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement



SPF SANTÉ PUBLIQUE, SÉCURITÉ DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

2

Tourisme cynégétique

conservation des espèces
 bien-être animal ?
 colonialisme ?
 émotion
 éthique
 Interdiction ?





15/03/2022

SPF SANTE PUBLIQUE, SECURITE DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

3 **Cadre légal (1)**

- CITES: Convention on International Trade in Endangered Species of wild fauna and flora
(avec comme objectif la conservation des populations des animaux et plantes sauvages et/ou menacées)
- Niveau UE: Règlements européens
- Niveau BE: Loi du 28.07.1981 et AR du 09.04.2003

Importation dans l'UE/BE:

- Permis d'exportation du pays d'origine (CITES)
- Permis d'importation de l'Etat membre (UE = plus stricte que CITES)

Trophée de chasse:

objet personnel, qui ne peut être en principe commercialisé




SPF SANTE PUBLIQUE, SECURITE DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

4 **Cadre légal (2)**

Permis d'importation ne sera délivré que si :

- un permis d'exportation valide conforme à la législation CITES a été délivré
- Il y a un avis positif scientifique de l'UE concernant la conservation de la population

Implications:

- L'importation est fondée sur une base scientifique, spécifique pour une combinaison espèce-pays
- En cas de problèmes :
 - discussions avec le pays d'origine
 - possibilité d'une interdiction temporaire (court/long terme) des importations qui peut être imposée du jour au lendemain.




15/03/2022

SPF SANTÉ PUBLIQUE, SÉCURITÉ DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

5 Pourquoi une interdiction semble une bonne idée...

- Action rapide et claire
- Relativement facile à appliquer
- Pas de frais liés à l'interdiction
- Répond à la demande de « H/F/X de la rue »
- Va dans le sens de l'évolution sociétale justifiée d'accroître l'importance du bien-être animal
- Impose une restriction à un très petit nombre de personnes




SPF SANTÉ PUBLIQUE, SÉCURITÉ DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

6 Pourquoi une interdiction n'est pas une bonne idée (1)

- La proposition s'intéresse aux formes de tourisme cynégétique qui sont déjà fort réglementées et pour lesquelles il existe des garanties suffisantes pour intervenir rapidement si la survie de l'espèce est menacée
- La situation sur place dans les pays d'origine n'est pas prise en compte
- Les bons et les mauvais « élèves » de la conservation sont punis
- Perte de revenus pour la population locale et pour les autorités qui servent à la conservation des espèces emblématiques mais également des autres animaux vivant sur le même territoire.




15/03/2022

SPF SANTÉ PUBLIQUE, SÉCURITÉ DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

7 Pourquoi une interdiction n'est pas une bonne idée (2)

- La population locale perd son incitation à s'engager dans la protection des espèces (plus de tolérance dans la coexistence avec la faune)
- Aucun impact sur le problème beaucoup plus important du braconnage et du commerce illégal, ni sur la perte d'habitat.
- La position de négociation de la Belgique est sapée dans les forums internationaux lors des discussions relatives à la gestion durable.

Exemple de l'effet de l'interdiction (bien intentionnée) de l'importation de trophées d'ours polaires aux États-Unis:

la diminution de l'abattage trophées de chasse a été entièrement compensée par l'abattage pour l'usage local

=> pas d'impact au niveau de la population; et énorme diminution des revenus des Inuits (USD 840.000/an)




SPF SANTÉ PUBLIQUE, SÉCURITÉ DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

8 Mise en perspective...

Nombre de permis d'importation délivrés annuellement en Belgique pour le tourisme cynégétique et nombre d'animaux couverts par ces permis (Source: base de données CITES belge)

Année	Nbre permis	Nbre d'animaux	Nbre de permis "canned hunting" *
2020	34	42	1
2019	48	66	1
2018	39	56	3

* Tous les spécimens importés en Belgique provenant de "canned hunting" sont originaires d'Afrique du Sud qui a décidé de fermer entièrement cette activité.




15/03/2022

SPF SANTE PUBLIQUE, SECURITE DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

9

Quelques idées fausses sur le tourisme cynégétique...(1)

- L'écotourisme (safari photos) peut facilement remplacer le tourisme cynégétique:
 - Ils ont tous deux leur place (complémentaires), tous deux peuvent avoir des effets négatifs si mal organisés. Deux options possibles mais c'est le pays qui doit en premier lieu choisir comment gérer sa faune sauvage (en se référant à la législation internationale de la CITES).
- Le "Canned hunting" peut être assimilé au tourisme cynégétique:
 - Les deux termes ont souvent confondus. La plupart des chasseurs cependant n'approuvent pas cette pratique et la rejette. Elle n'est pas approuvée non plus par l'UICN. L'Afrique du Sud, pays qui compte le plus de centres de "canned hunting", a annoncé en mai 2021 qu'elle allait mettre un terme à cette pratique.




SPF SANTE PUBLIQUE, SECURITE DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

10

Quelques idées fausses sur le tourisme cynégétique...(2)

- Le tourisme cynégétique se concentre sur les espèces emblématiques et nuit à leur conservation:
 - Le tourisme cynégétique concerne toutes sortes d'espèces (communes et menacées)
 - la principale cause d'extinction des espèces est la perte d'habitat et le braconnage (≠ tourisme cynégétique qui est une chasse contrôlée)

Des terres autrefois dédiées à l'élevage de bovins sont converties en territoire pour la faune sauvage notamment pour lions et éléphants (cf le Bube Valley Conservancy au Zimbabwe - près de 4 000 km²). Elles ont à présent des populations croissantes et stables autorisant un tourisme cynégétique contrôlé.




15/03/2022

SPF SANTÉ PUBLIQUE, SÉCURITÉ DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

11 **Quelques exemples de bonne gestion...**

Afrique du Sud:

- 1986 : 1 800 rhinocéros blancs -> introduction du tourisme cynégétique
- 2019 : 18 400 rhinocéros blancs, avec de nombreux rhinocéros réintroduits dans d'autres pays africains.

Afrique du Sud et Namibie (2015):

- 90% des rhinocéros (blancs et noirs) vivent dans ces 2 pays
- Abattage dû au tourisme cynégétique: 0,34% (blancs) et 0,05% (noirs) de la population globale
- 2015 : aussi l'année au cours de laquelle le braconnage a, depuis 2008, repris

Des exemples similaires existent pour le mouton argali (*Ovis ammon*), le markhor (*Capra falconeri*), e.a.




SPF SANTÉ PUBLIQUE, SÉCURITÉ DE LA CHAÎNE ALIMENTAIRE ET ENVIRONNEMENT

12 **Plaidoyer pour une décision bien motivée**

- Pas d'interdiction générale
- Poursuite et soutien d'une politique internationale et européenne mesurée : interdiction temporaire en cas de mauvaise gestion pour des combinaisons spécifiques espèces/pays
- Promouvoir la consultation avec les pays "à problèmes"
- Promouvoir la diffusion d'informations correctes ("Principes directeurs de la CSE de l'UICN pour le tourisme cynégétique" comme outil d'incitation à la conservation" ou "Charte européenne de la chasse et de la biodiversité").
- Fournir des ressources (financières et/ou par le biais d'un soutien technique) aux pays en développement




15/03/2022

FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

Hoorzitting over wetsvoorstel op een verbod op de invoer in België van bepaalde CITES jachttrofeeën

 Miet Van Looy – miet.vanlooy@health.fgov.be
 Celhoofd CITES Beheersorgaan België
 FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu

 .be

Confidential
 FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

Jachttoerisme





soortenbescherming

dierenwelzijn?

kolonialistisch?

emotie

ethiek

ban?

 .be

15/03/2022

Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

3 Wettelijk kader (1)

- CITES: Convention on International Trade in Endangered Species of wild fauna and flora
(met als doel het voortbestaan van wilde en/of bedreigde populaties dieren en planten te garanderen)
- EU - niveau: Europese Verordeningen
- BE - niveau: Wet van 28/7/1981 + KB van 9/4/2003

Invoer in EU/BE:

- Exportvergunning van land van oorsprong (CITES)
- Invoervergunning van EU Lidstaat (EU = strenger dan CITES)

Jachttrofee:
persoonlijk bezit, mag normaal niet verder verhandeld worden




Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

4 Wettelijk kader (2)

Invoervergunning zal enkel afgeleverd worden als:

- er een geldige exportvergunning is conform de CITES-wetgeving
- er een positief Europees wetenschappelijk advies is met betrekking tot het behoud van de populatie

Hierdoor:

- Invoer is wetenschappelijk onderbouwd, specifiek per soort-landcombinatie
- Bij problemen:
 - gesprekken met land van oorsprong
 - mogelijkheid tot tijdelijk (korte/lange termijn) verbod op invoer dat ad hoc ingesteld kan worden




15/03/2022

Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

5 **Waarom een verbod een goed idee lijkt...**

- Snelle, duidelijke actie
- Relatief makkelijk in te voeren
- Geen kosten verbonden aan verbod
- Komt tegemoet aan vraag van 'M/V/X in de straat'
- Gaat mee in gerechtvaardigde maatschappelijke evolutie waarbij dierenwelzijn een steeds belangrijkere rol speelt
- Legt een beperking op aan een zeer kleine groep van mensen



Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

6 **Waarom een verbod geen goed idee is...(1)**

- Het voorstel wilt ingrijpen op die vormen van jachttoerisme die al sterk gereguleerd zijn en waarvoor er voldoende voorzieningen zijn ingebouwd om snel in te grijpen als het voortbestaan van de soort in het gedrang komt
- Situatie ter plaatse in landen van oorsprong wordt niet aangepakt
- Goede en slechte 'leerlingen' wat betreft wildbeheer worden gelijkaardig gestraft
- Verlies van inkomsten voor lokale bevolking en overheden voor soortenbescherming, die gebruikt worden voor bescherming van iconische soorten, maar ook ten goede komen aan andere dieren die in hetzelfde gebied leven



15/03/2022

Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

7 **Waarom een verbod geen goed idee is...(2)**

- Verlies van drijfveer voor lokale bevolking om aan soortenbescherming te doen (geen behoud van tolerantie voor het samenleven met wild)
- Geen impact op het veel grotere probleem van illegale stroperij en illegale handel, noch van het verlies van habitat
- Ondermijning van de onderhandelingspositie van België in internationale fora inzake discussies over duurzaam beheer

Voorbeeld van goedbedoelde ban op invoer van trofeeën van ijsbeer in VSA:
afname in afschot als trofee werd volledig gecompenseerd door afschot voor lokaal gebruik
-> dus geen impact op populatieniveau
-> wel enorme daling in inkomsten voor Inuit (USD 840.000/jaar)




Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

8 **Enig perspectief...**

- **Aantal invoervergunningen afgeleverd in België voor de invoer van jachttrofeeën en overeenkomstig aantal dieren (Bron: Belgische CITES database)**

Jaartal	# vergunningen	# dieren	# "canned hunting" vergunningen*
2020	34	42	1
2019	48	66	1
2018	39	56	3

- * Alle invoer van "canned hunting" trofeeën zijn afkomstig uit Zuid-Afrika, die reeds in mei 2021 heeft aangekondigd deze praktijken te zullen stopzetten




15/03/2022

Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

9 Enkele misvattingen over jachttoerisme...(1)

- **Ecotoerisme (fotoerisme) kan makkelijk de plaats innemen van jachttoerisme**
 - ➡ beiden hebben hun plaats (complementair), beiden kunnen negatieve effecten hebben indien slecht georganiseerd. Het zijn 2 opties uit een reeks, waarbij het in de eerste plaats het land zelf moet zijn dat kiest hoe het zijn wild beheert (binnen het internationale wettelijke kader van CITES)
- **'Canned hunting' is hetzelfde als jachttoerisme**
 - ➡ beide termen worden vaak door elkaar gehaald, terwijl de meeste jagers dergelijke praktijken evenzeer verwerpen en dit door IUCN ook niet wordt ondersteund. Zuid-Afrika, het land met de meeste 'canned hunting' faciliteiten, heeft in mei 2021 aangekondigd dat het dergelijke praktijken zal stopzetten.




Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

10 Enkele misvattingen over jachttoerisme...(2)

- **Jachttoerisme focust op iconische soorten en bedreigt hun voortbestaan**
 - ➡
 - gecontroleerde jacht gebeurt op allerlei diersoorten (van veel voorkomend tot bedreigd)
 - hoofdoorzaak van het uitsterven van soorten is habitatverlies en illegale stroperij (≠ gecontroleerde jacht).

Er zijn voorbeelden waarbij grond, gebruikt voor vee, werd omgevormd tot leefgebied van leeuwen en olifanten (bvb Bubye Valley Conservancy in Zimbabwe - bijna 4,000km²) die nu stabiele groeiende populaties hebben én gecontroleerd jachttoerisme.

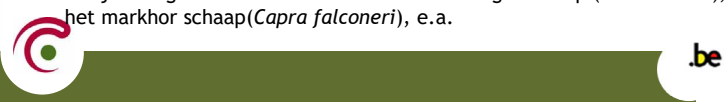



15/03/2022

Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

11 Enkele voorbeelden van goed management

- Zuid-Afrika:
 - 1986: 1,800 witte neushoorns -> invoering van jachttoerisme
 - 2019: 18,400 witte neushoorns, met daarenboven vele neushoorns die geherintroduceerd werden in andere Afrikaanse landen.
- Zuid-Afrika en Namibië (2015):
 - 90% van alle zwarte en witte neushoorns leeft in deze landen
 - afschot voor trofeeënjacht betrof 0,34% (witte) en 0,05% (zwarte) van de populatie
 - 2015 is ook het jaar waarin de stroperij voor het eerst sinds 2008 weer begon af te nemen.
- Gelijkaardige voorbeelden bestaan voor het argalischaaap (*Ovis ammon*), het markhor schaap (*Capra falconeri*), e.a.



Confidential
FOD VOLKSGEZONDHEID, VEILIGHEID VAN DE VOEDSELKETEN EN LEEFMILIEU

12 Pleidooi voor correct onderbouwde beslissing

- Geen algemene ban
- Verderzetting en ondersteuning van internationaal en Europees beleid op maat: tijdelijke ban bij slecht beheer voor specifieke soort/landcombinaties
- Inzetten op overleg met 'probleem' - landen
- Inzetten op het verspreiden van correcte informatie ('IUCN SSC Guiding principles for Trophy Hunting as a Tool for Conservation Incentives' of 'European Charter on Hunting and Biodiversity')
- Voorzien van middelen (financieel en/of via technische ondersteuning) voor ontwikkelingslanden



Résumé de l'intervention de Miet Van Looy, cheffe de la Cellule CITES du SPF Santé publique, DG Environnement – audition concernant le projet de loi DOC 55 1608/001 visant à interdire l'importation de trophées de chasse d'espèces menacées – Commission Energie, Environnement, Climat de La Chambre (21.09.2021)

Introduction

Le concept de tourisme cynégétique suscite immédiatement un certain nombre d'associations mentales et s'accompagne souvent d'une forte réaction émotionnelle. Je voudrais commencer mon intervention en développant brièvement ces associations mentales, elles sont en effet mentionnées dans l'exposé des motifs du projet de loi et permettront également, par contraste, d'aborder un autre aspect des choses.

Il y a l'aspect éthique, lié au bien-être des animaux. Peut-on ou doit-on tirer sur un animal juste pour le plaisir de le faire ? Nous élevons pourtant un grand nombre d'animaux destinés à notre alimentation qui peuvent vivre dans des conditions moins bonnes qu'un lion sauvage. D'autres espèces telles que le renard, le faisan et le lièvre sont chassées en Belgique... Nous constatons souvent une différence dans le ressenti lorsqu'il s'agit d'espèces emblématiques telles que l'éléphant ou le lion, alors que la réaction à la chasse (et donc au même problème potentiel de bien-être animal) est souvent bien moindre lorsqu'il s'agit d'espèces plus communes ou d'espèces chassées dans nos pays.

Même constat lorsqu'on aborde les problèmes engendrés par la cohabitation avec des animaux sauvages. Les réactions sont souvent très différentes lorsqu'on aborde le problème de cohabitation avec des espèces emblématiques en Afrique et lorsqu'on pense au loup, castor ou sanglier dans notre propre pays.

Les partisans d'une interdiction du tourisme cynégétique citent aussi parfois ces pratiques comme une relique de l'époque coloniale. Toutefois, on peut également considérer qu'il est plutôt colonialiste pour l'Occident de déterminer comment les pays, principalement africains, doivent gérer leur faune et leur flore.

Cadre juridique

La CITES (Convention sur le commerce international des espèces de faune et de flore sauvages menacées d'extinction) réglemente le commerce international des animaux et des plantes menacés d'extinction dans le but d'empêcher leur disparition. Au niveau européen, plusieurs règlements sont directement applicables dans les États membres et assurent une application commune de cette convention CITES dans les 27 États membres. Au niveau national, chaque pays dispose d'une législation supplémentaire, pour désigner, par exemple, les autorités compétentes, pour déterminer les sanctions en cas d'infraction, etc.

Un trophée de chasse est la propriété personnelle du chasseur et ne peut normalement pas être commercialisé. L'importation de trophées de chasse dans l'UE (et donc aussi en Belgique) n'est possible que si un permis d'exportation a été délivré par le pays d'origine (obligatoire selon la CITES) et si, de plus, un permis d'importation a été délivré par l'État membre d'importation (obligatoire selon la législation européenne - plus stricte que la CITES). Ces permis ne seront délivrés que s'il existe un avis scientifique positif. Ainsi, chaque importation est examinée pour s'assurer que l'importation de cette espèce spécifique en provenance de ce pays spécifique ne menace pas la survie de la population sauvage. En cas

de problème, des consultations sont engagées avec le pays d'origine et une interdiction temporaire d'importation peut également être imposée immédiatement au niveau européen.

Le projet de loi veut donc interdire des formes de tourisme cynégétique qui sont déjà très réglementées et pour lesquelles il existe suffisamment de possibilités d'intervention si la survie de l'espèce est menacée.

Avantages et inconvénients d'une telle interdiction

Le projet de loi envoie un signal clair et fort selon lequel "ces pratiques" n'ont plus leur place dans la société moderne. Il aura un impact limité, étant donné le petit nombre de permis délivrés annuellement en Belgique (cfr. Tableau 1). La restriction ne concerne également qu'un groupe très spécifique et restreint de personnes. Cette interdiction est également raisonnablement facile à mettre en œuvre sans coûts supplémentaires.

Mais une telle interdiction présente également de sérieux inconvénients. Il s'agit d'une interdiction générale, qui pénalise autant les pays qui gèrent bien leurs ressources naturelles que ceux où la corruption et le détournement de documents officiels sont parfois monnaie courante. L'interdiction mettrait à l'arrêt des possibilités de dialogue avec les pays à problèmes, et n'offrirait plus d'incitation à mieux gérer les populations. L'approche que l'UE a prise, avec son arsenal législatif, a pourtant déjà démontré qu'une interdiction temporaire et spécifique peut changer la situation sur le terrain dans le pays même. Une interdiction serait dès lors plus de l'ordre du symbolique et n'aurait pas les impacts positifs souhaités concernant la conservation des espèces.

Même si le nombre de permis impliqué est faible pour la Belgique, une telle interdiction aurait des conséquences importantes au niveau des pays d'origine. Elle entraînerait une perte de revenus, et donc de motivations, pour la population locale qui doit vivre avec ces animaux et en supporter les joies et les peines. Une éventuelle perte de revenus due à la destruction des cultures agricoles après le passage d'un troupeau d'éléphants est beaucoup plus supportable si la population locale bénéficie également des revenus grâce au tourisme cynégétique qui n'est possible que lorsque la population d'éléphants est en bonne santé. En effet, le tourisme cynégétique est l'une des options dont dispose un pays pour obtenir les revenus nécessaires à la conservation des espèces. Ces revenus reviennent à la population locale d'une part et au gouvernement d'autre part, et peuvent servir, par exemple, à payer les gardes forestiers qui luttent contre le braconnage.

Une telle interdiction ne tiendrait pas compte du fait que la plus grande menace qui pèse sur les animaux vivants est la perte d'habitat, à laquelle s'ajoute le commerce illégal et le braconnage. Le tourisme cynégétique, quant à lui, constitue une activité légale et fort contrôlée et ne devrait donc pas être assimilé à ces pratiques illicites.

Enfin, une telle interdiction affaiblirait également la position de négociation de la Belgique dans les forums internationaux lors de discussions sur la gestion durable. Nous serions mis sur la touche et ne serions plus considérés comme un interlocuteur crédible dans ces échanges.

Conclusion

L'introduction d'une interdiction d'importation de certains trophées de chasse CITES en Belgique serait largement symbolique et n'aurait aucun impact positif sur la protection des espèces sauvages, thème qui nous anime tous. La proposition interdirait les importations de trophées de chasse qui sont déjà strictement et scientifiquement réglementées. Elle enverrait un signal de manque de confiance dans l'application européenne et belge actuelle de la convention CITES, qui prévoit une approche scientifique et sélective.

Tableau 1 : Nombre de permis d'importation délivrés annuellement en Belgique pour le tourisme cynégétique et nombre de spécimens importés couverts par ces permis.

Année	Nbre permis	Nbre de spécimens	Nbre de permis "canned hunting" ¹
2020	34	42	1
2019	48	66	1
2018	39	56	3

Source: base de données CITES belge

¹ Tous les spécimens importés en Belgique provenant de "canned hunting" sont originaires d'Afrique du Sud qui a décidé de fermer entièrement cette activité.

Samenvatting tussenkomst Miet Van Looy, celhoofd CITES van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu - hoorzitting rond wetsvoorstel DOC 55 1608/001 aangaande een verbod op de invoer van jachttrofeeën van bedreigde diersoorten – Commissie Energie, Leefmilieu en Klimaat (21.09.2021)

Inleiding

Het concept van jachttoerisme roept onmiddellijk een aantal associaties op en gaat vaak gepaard met een sterke emotionele reactie. Ik wil mijn interventie beginnen met hier kort wat dieper op in te gaan, omdat deze ook vermeld worden in de toelichting van het wetsvoorstel, en om ook de andere kant van de medaille toe te lichten.

Er is het ethische aspect, dat ook gelinkt is aan het dierenwelzijn. Kan of mag je zomaar, voor het plezier, een dier afschieten? Anderzijds kweken we ook in grote aantallen dieren ter consumptie, die misschien in minder goede omstandigheden leven dan een wilde leeuw. Daarnaast wordt er ook in België gejaagd op soorten zoals de vos, fazant en haas. We zien vaak een verschil in reactie van mensen als het gaat om emblematische soorten zoals de olifant of de leeuw, terwijl de reactie op dezelfde actie (en dus met hetzelfde mogelijke probleem inzake dierenwelzijn) vaak veel minder is. Ook wanneer mensen zelf geconfronteerd worden met de problemen veroorzaakt door het samenleven met wilde dieren (denk maar aan de wolf, bever of everzwijn in eigen land), zijn de reacties vaak zeer anders, dan wanneer het gaat over het samenleven met iconische soorten in bijvoorbeeld Afrika.

Voorstanders van een verbod op jachttoerisme halen ook soms aan dat dergelijke praktijken een overblijfsel zijn uit de koloniale tijd. Er kan echter evenzeer opgemerkt worden dat het nogal kolonialistisch is om vanuit het Westen te bepalen hoe, voornamelijk Afrikaanse landen, moeten omgaan met hun wilde dieren.

Wettelijk kader

CITES (Convention on International Trade in Endangered Species of wild fauna and flora) regelt de internationale handel in bedreigde dieren en planten met als doel hun uitsterven te voorkomen. Op Europees niveau zijn er verschillende verordeningen die rechtstreeks van toepassing zijn in de Lidstaten en zorgen voor een gezamenlijke toepassing van deze CITES - conventie in de 27 Lidstaten. Op nationaal niveau heeft elk land bijkomend wetgeving, om bijvoorbeeld de bevoegde autoriteiten aan te duiden, de strafmaat te bepalen bij overtredingen, ...

Een jachttrofee is het persoonlijk bezit van de jager en mag normaal gezien niet verder verhandeld worden. Invoer van jachttrofeeën in de EU (en dus ook in België) kan enkel indien er een exportvergunning is afgeleverd door het land van oorsprong (verplicht door CITES) en, bijkomend, een invoervergunning is afgeleverd door de lidstaat (verplicht door de Europese wetgeving – strenger dan CITES). Deze vergunningen zullen enkel afgeleverd worden indien er positieve wetenschappelijke adviezen zijn. Er wordt dus bij elke invoer onderzocht of de invoer van die specifieke soort uit dat specifieke land geen bedreiging vormt voor het voortbestaan van de wilde populatie. Indien er problemen zouden zijn, wordt er overleg opgestart met het land van oorsprong en kan er op Europees niveau ook onmiddellijk overgegaan worden tot een tijdelijke importban.

Het wetsvoorstel wilt dus eigenlijk ingrijpen op die vormen van jachttoerisme die al sterk gereguleerd zijn en waarvoor er voldoende mogelijkheden zijn om in te grijpen als het voortbestaan van de soort in het gedrang komt.

Voor- en nadelen van een dergelijk verbod

Met het wetsvoorstel wordt een duidelijk en krachtig signaal gegeven dat “dergelijke praktijken” niet meer thuishoren in de moderne samenleving. Het zal een beperkte impact zal hebben, gezien het geringe aantal afgeleverde vergunningen jaarlijks (zie tabel 1). De beperking treft ook maar een zeer specifieke en kleine groep mensen. Het is bijkomend ook redelijk makkelijk in te voeren zonder bijkomende kosten.

Maar een dergelijk verbod heeft ook serieuze nadelen. Het gaat over een algemeen verbod, waarbij de landen die hun natuurlijke rijkdommen goed beheren evenzeer gestraft worden als die landen waar corruptie en misbruik van officiële documenten soms welig tieren. Het zal er ook voor zorgen dat er geen gesprek meer zal gevoerd worden met eventuele probleemlanden, laat staan dat er dan nog een drijfveer zal zijn om hun populaties beter te beheren. De huidige Europese aanpak, met haar arsenaal aan wettelijke mogelijkheden, heeft al aangetoond dat een tijdelijk, specifiek verbod kan zorgen voor een verandering van de situatie op de grond in het land zelf. Een verbod zou dus vooral een symbolische actie zijn zonder de gewenste positieve impact op soortenbescherming te bereiken.

Ondanks het feit dat het aantal invoervergunningen voor België beperkt is, toch heeft een dergelijk verbod gevolgen in de landen van oorsprong. Het zorgt voor een verlies aan inkomsten, en dus ook aan motivatie, van de lokale bevolking die wel moet samenleven met deze dieren, en hier zowel de lusten als de lasten van moeten dragen. Een eventueel verlies aan inkomsten door vernietiging van landbouwgewassen na de doortrek van een kudde olifanten is veel draaglijker als de lokale bevolking ook baat heeft bij de instandhouding van een gezonde populatie olifanten. Het jachttoerisme – enkel toegestaan indien de populatie dit aankan en dus een gezonde populatie is – is één van de opties die een land heeft om zo noodzakelijke inkomsten te verwerven om aan soortenbescherming te doen. Dergelijke inkomsten vloeien enerzijds terug naar de lokale bevolking en anderzijds naar de overheid om bijvoorbeeld rangers te betalen die vechten tegen de stroperij.

Daarnaast gaat zo’n verbod voorbij aan het feit dat de grootste bedreiging voor in het levende dieren het verlies aan habitat is, tesamen met de illegale handel en stroperij. Maar jachttoerisme slaat op de legale en reeds sterk gecontroleerde handel in dergelijke trofeeën en mag dus helemaal niet gelijkgesteld worden aan illegale praktijken.

Als laatste zou een dergelijk verbod ook een ondermijning vormen voor de onderhandelingspositie van België in de internationale fora als het gaat om discussies over duurzaam beheer. We zouden onszelf buitenspel zetten en geen geloofwaardige gesprekspartner meer zijn in dergelijke onderhandelingen.

Conclusie

De invoering van een verbod op de invoer van bepaalde CITES jachttrofeeën in België zou voornamelijk symbolisch zijn en geen positief effect hebben op de bescherming van wilde soorten, wat eigenlijk de drijfveer van ons allemaal is. Met het voorstel zou een verbod ingesteld worden op die invoer van jachttrofeeën die reeds streng en wetenschappelijk onderbouwd gereguleerd is. Het signaal zou worden gegeven dat er geen vertrouwen is in de huidige Europese en Belgische toepassing van de CITES conventie, die toch voorziet in een wetenschappelijk onderbouwde en selectieve aanpak.

Tabel 1: gegevens uit de Belgische CITES database

Jaar	# invoervergunningen	# dieren	# vergunningen source code C ¹
2020	34	42	1
2019	48	66	1
2018	39	56	3

¹ alle specimens met oorsprongscodé C zijn afkomstig uit Zuid-Afrika, dat reeds aangekondigd heeft om de “canned hunting” faciliteiten te sluiten.

15/03/2022

The decline of trophy hunting in Africa & Its future role for conservation

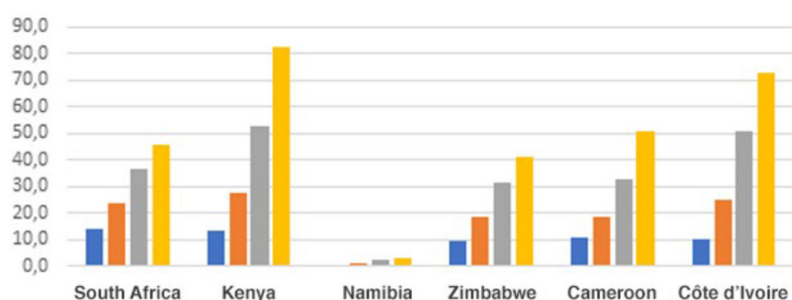
Bertrand Chardonnet, DVM

Brussels, 21st September 2021

All mentioned data are **published data**. Unless specified, **references** can be found at
https://papaco.org/wp-content/uploads/2019/03/etudesAP_configAP_EN.pdf

1. Important human demographic increase

*Evolution in the human population density
(people per km²) from 1960 to 2017*



2

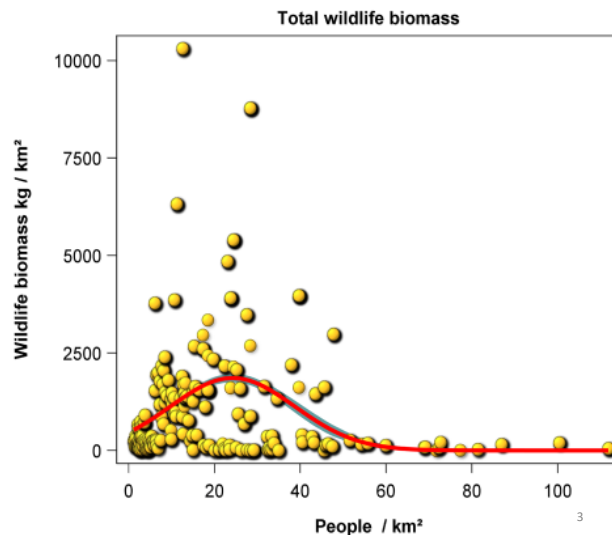
15/03/2022

1. Important human demographic increase (2)

The relationship between
total wildlife biomass
and
human population density

From: Joseph O. Ogutu et al. (2016)

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0163249>



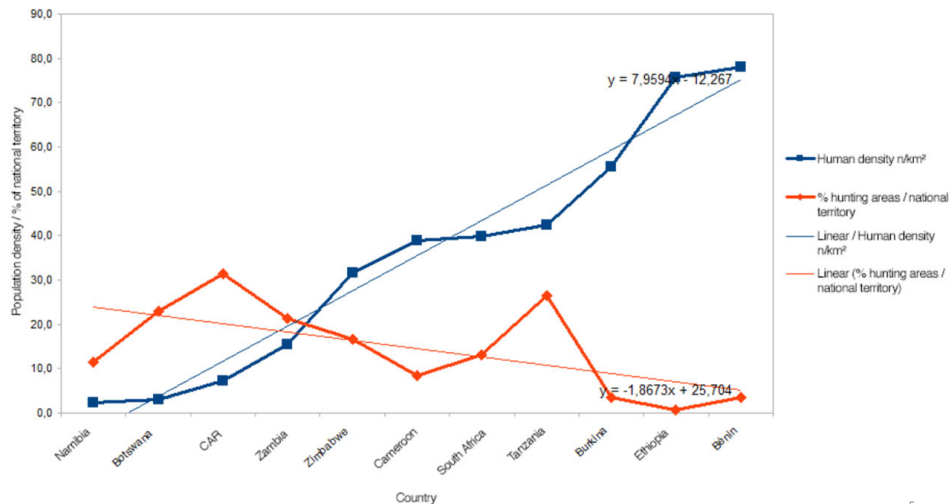
1. Important human demographic increase (3)

- Causes
 - Need of space for agriculture: food production
 - Need of wood for cooking (energy)/ Charcoal production from green wood
 - Need of space for livestock: traditions, cash investment, prestige
- Implications
 - No more space available for wildlife
 - Deforestation
 - Poaching for food and trade in cities
- Consequence
 - High increase of protected areas management cost to balance human demography

4

15/03/2022

2. Space available for wildlife is decreasing



5

2. Space available for wildlife is decreasing (2)

- **Zambia**: in 2014, **40%** of big game hunting zones in Zambia were actually maize fields following slashing trees for charcoal production.
→ Worst today
- **Tanzania**: **72%** of hunting zones were abandoned by their hunting outfitters
- **Cameroon**: in the North (Savana)
 - 33% of hunting zones are no more used for hunting (agriculture, cattle breeding)
 - Another 53% of hunting zones are more or less damaged by agriculture
 - Only **14%** are more or less intact regarding vegetation

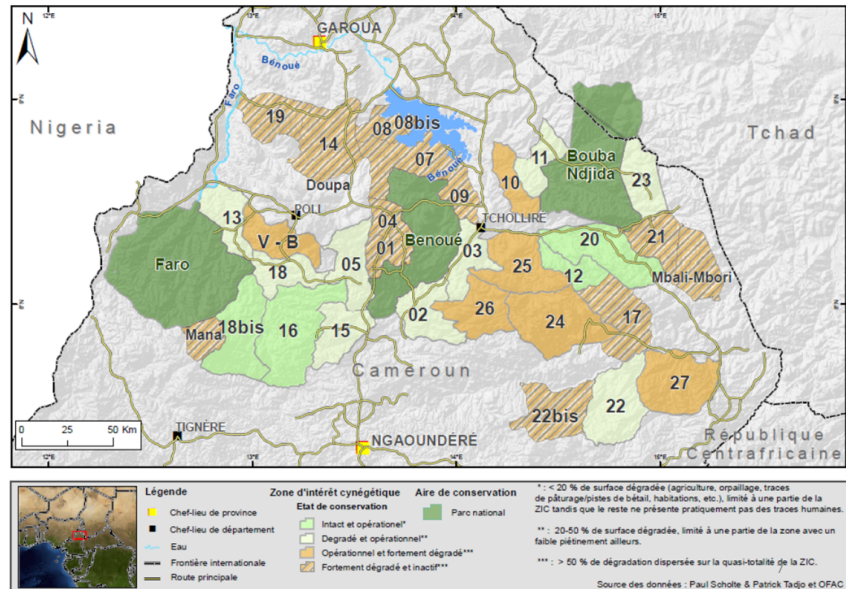
6

15/03/2022

The North Cameroon example

Out of 30 Hunting zones
 - 10 are so degraded they are no more used for hunting
 - another 7 are highly encroached by agriculture
 - 9 show large encroachment by agriculture
 - 4 are intact

Source: Etat des Aires Protégées d'Afrique Centrale, OFAC 2021



2. Wildlife is decreasing in remaining spaces

Example 1: Tanzania

Source: PRESS RELEASE Issued by Hon. Lazaro Nyalandu, MP MINISTER FOR NATURAL RESOURCES AND TOURISM
 1st June, 2015, ARUSHA

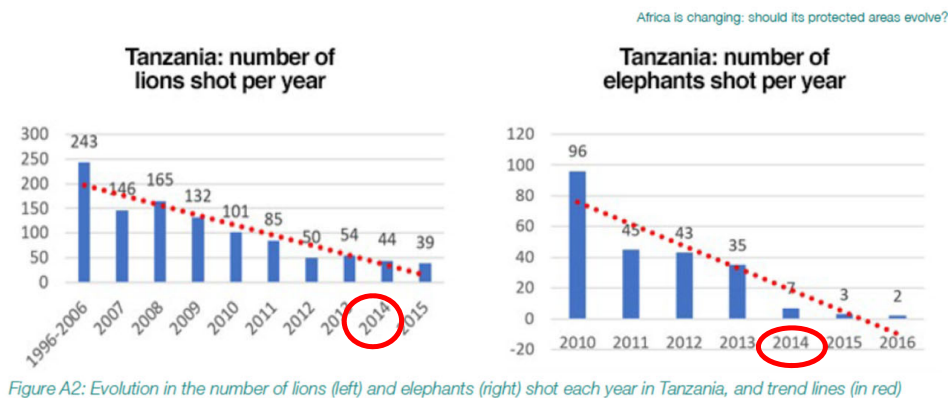
- The countrywide census results of 2014 estimated **43,330 ($\pm 3,078$)** elephants indicating a declining trend compared to results of 2009 census that was **109,051 ($\pm 5,899$)** (Table 1).
- This is a **60.3% decline** of elephant population over a period of five years.
- Serious decline of elephant population in 2014 was observed in Ruaha-Rungwa ecosystem (**76%**) and Selous-Mikumi ecosystem (**66%**) compared to 2009 results.

8

15/03/2022

2. Wildlife is decreasing in remaining spaces (2)

→ Direct impact on Trophy Hunting



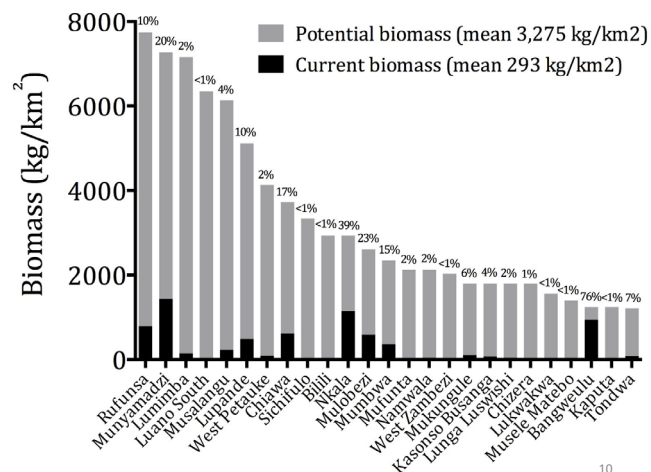
9

2. Wildlife is decreasing in remaining spaces (3)

Example 2: Zambia

Source: Peter A. Lindsay et al. 2014

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0094109>



10

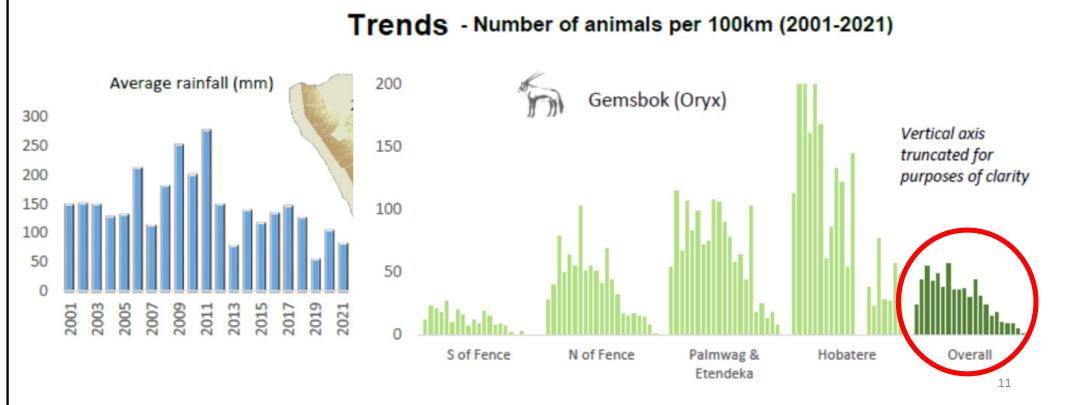
15/03/2022

2. Wildlife is decreasing in remaining spaces (4)

Example 3: Namibia

Source: Game counts 2021 results (NACSO) North West Region

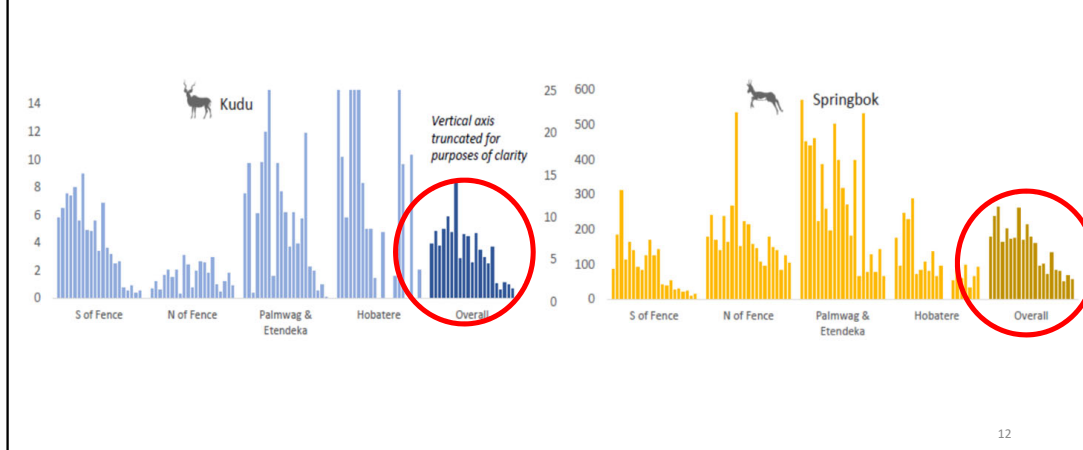
<http://www.nacso.org.na/resources/game-count-poster?fbclid=IwAR0EGMFw0xfso-KfrB97T2eGu9SX8R6YF6R4rEkQwAFIqXMFYIHBVI7aHTA>



2. Wildlife is decreasing in remaining spaces (5)

Example 3: Namibia

Source: Game counts 2021 results (NACSO)



15/03/2022

2. Wildlife is decreasing in remaining spaces (6)

Example 3: Namibia

Source: Game counts 2021 results (NACSO)

Harvesting offtake

Species	Animals						
	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Gemsbok	572	208	163	131	43	35	1
Giraffe	16	9	6	11	2	6	1
Jackal	14	5	15	12	13	2	
Klipspringer	5	5	7	5	4	5	
Kudu	120	49	91	86	54	34	7
Ostrich	95	75	100	55	27	12	1
Springbok	1727	821	768	719	76	85	64
Steenbok	8	3	13	3	4	8	
H. Zebra	350	288	150	234	72	45	8

13

2. Wildlife is decreasing in remaining spaces (7)

Example 3: Namibia

**Namibia: number of
foreign hunters from
2007 to 2013**



14

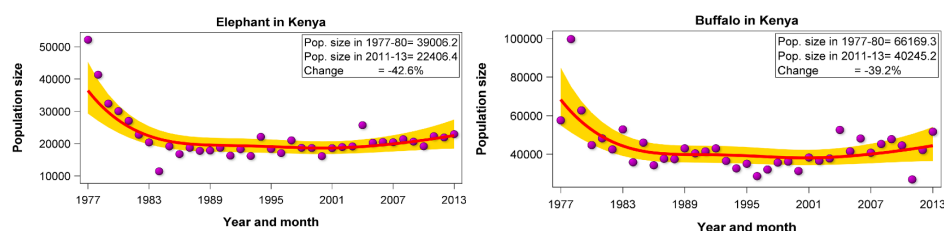
15/03/2022

2. Wildlife is decreasing in remaining spaces (8)

Example 4: Kenya : a contrario situation

Source: Joseph O. Ogutu et al. (2016)

<https://doi.org/10.1371/journal.pone.0163249>



15

3. Area management cost is too high for the trophy hunting income

- Nowadays the yearly cost of the basic management (anti-poaching, access roads, fire management) of a Protected Areas (it is the same for hunting areas) is around **10-12 US \$/hectare/year**. For example **Kenya Wildlife Service** a **current budget of 14 US \$/hectare/year**
- If the area is fenced off, the cost raise to around **25 US \$/hectare/year**, which is similar to an area **with lions** due to opportunity costs of living with people
- The largest trophy hunting sector in open areas is to be found in Tanzania. According to the pro-hunting NGO *Conservation Force*, the average expenditure for anti-poaching is **0.18 US \$/hectare/year** in hunting zones
- By only financing 1 to **2% of the necessary operations**, big game hunting has not been able to maintain biodiversity in the trophy hunting areas.

16

15/03/2022

3. Area management cost is too high for the trophy hunting income (2)

- While biodiversity is a **public good**, a trophy is a **private good and** cannot be funded by **public money**. Therefore, the needed funding can be provided by Public money in a **National Parks** but cannot in a hunting area that should **generate its own private funding**.
- Trophy hunting needs huge areas to produce trophies: for instance, for lions, a very good hunting area today shows a density of 2 lions per 100 Km². To shoot sustainably and yearly only one Lion you need to manage an area of 5 000 Km² (= 500 000 hectares), which is for example **15% of the country's territory** of Belgium. This management costs around **5 million US \$/year** to be compared with the charge for shooting a lion of around **50 000 US \$**. That is **1%** of the actual cost...
- This land is simply **no more available to be given to foreign hunters** whose number is less than 30 000 from all over the world, for all

17

4. Trophy hunting income is too low for local communities

- In Tanzania direct income from TH to local communities doesn't contribute significantly to their well-being. In the average redistribution to communities is **0.08 US \$/hectare/year**, whilst in the same period the Maasai Mara conservancies (photographic tourism) in Kenya pay **40 USD/ha/year** without counting the redistribution linked to the entry-fees and employees' salaries.
- In Namibia, there are 82 conservancies, which cover 165,000 km², in other words 20% of the country's total land area. 55 conservancies carry out hunting, generating in 2016 1,5 million US \$ with trophy hunting (much less by now) and creating 136 permanent jobs, while 200 000 inhabitants live in the conservancies. This yearly income is extremely low : **0.09 USD/ha of conservancy** or **7.5 USD/person per year**. It explains while poaching is obvious and wildlife population on a sharp decline.

18

15/03/2022

4. Trophy hunting Vs. Photographic tourism : economics

- In Kenya, tourism, which is mainly generated by the country's wildlife, recorded a turnover of **2.8 billion USD** in 2017 for **429,500 direct jobs**.
- In Tanzania, the figures were **1,975 billion USD** and **446 000 direct jobs** respectively.
 - TH only generate a turnover of around **30 million USD**, with around **4,300 direct jobs**.
- In Botswana, trophy hunting in 2014 represented a turnover of **under 20 million USD/year** (and **1,000 jobs**) for a surface area of 134,500 km². In 2017, Botswana generated a turnover of **687 million USD** from photographic tourism (for **26,000 direct jobs**).
- In South Africa, TH generates around **100 million US \$** yearly while the total tourism industry represents yearly around **10 billion US \$**

19

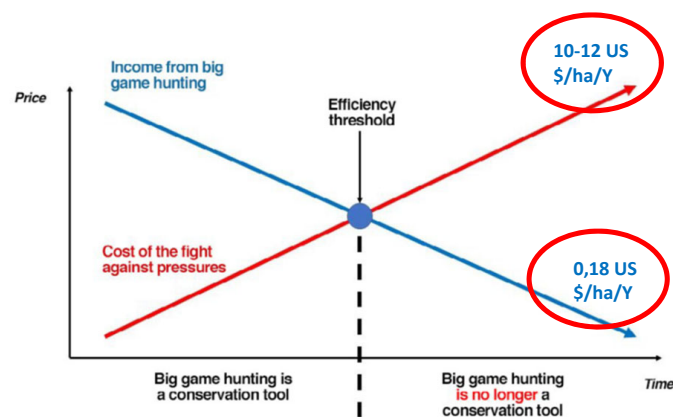
4. Trophy hunting Vs. Photographic tourism : economics (2)

- All together, Trophy Hunting represent **only 1 to 2% of the total tourism industry** but need for **that huge additional areas** :
 - CAR has allocated 11.5% of its land to national parks and **31.5%** to hunting zones,
 - Tanzania has allocated 14.1% of its land to national parks and reserves and **26.4%** to hunting zones,
 - Zambia has allocated 7.9% of its land to national parks and **21.3%** to hunting zones,
 - and Botswana has allocated 18% of its land to national parks and **23%** to Wildlife Management Areas (WMA) (hunting zones).
- These large estates **are not economically and socially productive**, and they **cannot protect anymore** vegetation and wild animals.

20

15/03/2022

4. Synthesis



21

4. Synthesis (2)

- Trophy hunting is in **strong decline** due to its **incapacity to generate** the needed funding for its sustainable management
- There is **no hope TH will generate** the needed funding
- Today TH **cannot preserve the original vegetation/biotope** and following biodiversity
- By pursuing Trophy hunting **these hunting areas will be lost** as far as environment is concerned
- By **stopping now TH it is possible to turn to something else more able to preserve environment:**
 - Enlarge Protected areas with public funding
 - Create community conservancies without hunting
 - Develop sustainable agro-forestry

22

15/03/2022

**By stopping now TH it is possible to turn to something
else more able to preserve environment**

The sooner the better

Thank you

23

Dear Honourable Members,

It is my privilege to address you today as you consider a matter that could not be more urgent, or more important, for the future of our shared planet.

I was born in Botswana and also grew up in Namibia. Growing up, we spent a lot of time in the wild. I speak to you today as someone who is extremely worried about the state of wild landscapes in Africa and want to leave you with the message that the killing of wild animals for fun can never work. You should, therefore, treat it as your urgent responsibility to ban trophy hunting imports into Belgium. This will send a clear signal to the world that Belgium is leading the charge in protecting endangered species abroad from being hunted to extinction.

You have probably been told that trophy hunting is a necessary evil. You have probably been told that without hunting revenues, poor rural communities in Africa would suffer. You have probably been told that there are no alternatives available for conservation that would preserve landscapes at the required scale. You have probably also even been told that western NGOs are behaving in a colonial manner by imposing an animal rights agenda onto African states. These are assertions unsubstantiated by evidence. The trophy hunting lobby is extremely skilled at convincing members of the public that they are really killing to conserve. We may not like it, they say, but we must accept it. I say, however, that it is about time we stopped accepting the public relations scams and the twisting of 'science' to justify an unjustifiable practice.

Trophy hunting, by definition, is the killing of wild animals for recreation for the purpose of collecting trophies (or, scientifically, 'secondary sexual characteristics') such as horns, antlers, skulls, skins, tusks or teeth for display. My request today is that you take a stand to prevent such artefacts from being imported into Belgium. In my remaining short time, I will provide evidence for my case.

First, it is morally reprehensible to kill a wild animal for fun, especially those that are long-lived, intelligent and self-aware (like elephants).¹ The idea of 'killing to conserve' is not only logically incoherent; it is also morally irreconcilable. Only the most extreme consequentialists can hold this view on the grounds that the ends may justify the means.² But the ends are patently antithetical to conservation. Trophy hunters select the very animals that are most important to other animals. For instance, they shoot the oldest and best elephants and tell us that they are 'surplus' to herd requirements. But the science is clear that bull elephants are increasingly reproductively successful. Maintaining a healthy gene pool requires that bull elephants live – and mate – for as long as possible.³ But trophy

¹ Chelsea Batavia et al., "The Elephant (Head) in the Room: A Critical Look at Trophy Hunting," *Conservation Letters* 12, no. 1 (2019), <https://doi.org/10.1111/conl.12565>.

² Amy Dickman et al., "Trophy Hunting Bans Imperil Biodiversity," *Science* 365, no. 6456 (2019): 874–874, <https://doi.org/10.1126/science.aaz0735>.

³ Connie RB Allen et al., "Importance of Old Bulls: Leaders and Followers in Collective Movements of All-Male Groups in African Savannah Elephants (*Loxodonta africana*)," *Scientific Reports* 10, no. 1 (2020): 1–9, <https://doi.org/10.1038/s41598-020-70682-y>; Phyllis C Lee et al., "Male Social Dynamics: Independence and Beyond," in *The Amboseli Elephants: A Long-Term Perspective on a Long-Lived Mammal* (University of Chicago Press, 2011), 260–71.

hunters want the biggest tusks. In other words, they want the most reproductively successful animals. Essentially, hunters are killing the elephants that other elephants need most. They are also killing the very elephants that are most valuable to photographic tourists. The ends, therefore, do not justify the means. The exact same argument can be extended to both lions and leopards. Therefore, trophy hunting is not a necessary evil; it is purely evil, and we should not call it by any other name.

Second, trophy hunting is the perpetuation of a colonial practice that nearly drove many charismatic species to the brink of extinction around the turn of the century. Even the scientists who reluctantly support trophy hunting as a conservation tool readily admit that species decline was predominantly due to excessive hunting.⁴ It is therefore quite remarkable to me that an essentially colonial practice continues to be justified today on the grounds that it is a matter of personal freedom and provides income to poor local African communities. It is important to note, honourable members, that Kenya rejected recent proposals to re-introduce hunting on the grounds that they find it intolerable to revert to colonial practices that brought so much harm. Moreover, and perhaps most importantly, it is patronising and condescending to justify a colonial practice of extraction on the grounds that it provides some meat and occasional revenue to poor local African communities. Trophy hunting directly damages sustainable eco-tourism (predominantly photographic tourism because it kills the very animals on which photographic tourism deeply depends). The economic studies produced so far in favour of trophy hunting are extremely flimsy and depend solely on data provided by hunting organisations, which have a deeply vested interest in inflating the numbers. Either way, the best they can do is suggest that trophy hunting supports 16,000 jobs in sub-Saharan Africa (or 54,000 through multiplier analysis), and that these jobs would otherwise not exist.⁵ Both claims are patently false.

Dr Bertrand Chardonnet has shown that in Tanzania, trophy hunting can only account for 4,300 jobs.⁶ And even if, for the sake of the argument, we accept the outlandish claim that trophy hunting in South Africa supports 17,000 employment opportunities, across 21 million hectares of private ranching land,⁷ that is a labour absorption figure of 0.00080952 per hectare. Meanwhile, a 2016 study showed that *non-consumptive* biodiversity use in South Africa accounted for 90,000 jobs. If the 21 million hectares currently used for trophy hunting were reconfigured for non-consumptive tourism through creating ecologically intact landscapes, the labour absorption figure would potentially translate to 0.00428571, which is literally five times higher than the figure ostensibly attributable to trophy hunting.

The idea that the few jobs currently accounted for by trophy hunting wouldn't otherwise exist is also mere assertion. It assumes that land use would revert to ecologically destructive

⁴ Muchazondida Mkono, "Neo-Colonialism and Greed: Africans' Views on Trophy Hunting in Social Media," *Journal of Sustainable Tourism* 27, no. 5 (2019): 689–704, <https://doi.org/10.1080/09669582.2019.1604719>.

⁵ P. A. Lindsey, P. A. Roulet, and S. S. Románach, "Economic and Conservation Significance of the Trophy Hunting Industry in Sub-Saharan Africa," *Biological Conservation*, 2007, <https://doi.org/10.1016/j.biocon.2006.09.005>.

⁶ Bertrand Chardonnet, "Africa Is Changing: Should Its Protected Areas Evolve? Reconfiguring the Protected Areas in Africa," *IUCN*, 2019, <https://portals.iucn.org/protected-areas>.

⁷ Melville Saayman, Petrus van der Merwe, and Andrea Saayman, "The Economic Impact of Trophy Hunting in the South African Wildlife Industry," *Global Ecology and Conservation* 16 (2018), <https://doi.org/10.1016/j.gecco.2018.e00510>.

agriculture, but this has not been tested and we have no counterfactual. In fact, trophy hunting crowds out the conversation about alternative non-consumptive land uses. In a letter to *Science* in 2019, we showed that plenty of alternatives exist to trophy hunting, but they require financing and innovation and bold visions.⁸ For as long as trophy hunting continues, these necessary conversations will be crowded out. And this is a great pity, because trophy hunting is a dying industry, completely incapable of funding conservation. Indeed, the European Union does not support trophy hunting as a sustainable conservation tool in Africa. Hunting organisations' own record books show that trophy sizes are declining rapidly, which is all the evidence you need that the practice has absolutely zero conservation value and is unsustainable by definition.

Finally, honourable members, I would like to draw your attention to the fact that those who emphasise the value of jobs and meat for local communities completely ignore the poor quality of jobs on hunting establishments and how they perpetuate a colonial-era dependency dynamic. Muchazondida Mkono, a Zimbabwean researcher, has convincingly argued that trophy hunting jobs are the very opposite of real community empowerment.⁹ Instead, they entrench a colonial-era dependency that African countries should be abandoning.

Honourable members, you have a unique opportunity to take a stand against exploitation and join other progressive nations including your near neighbours the Netherlands and France. Take a stand against colonial-era extraction and killing African animals for fun. It benefits no one except the ego of the hunter who is killing the very animals most valuable to our ecological systems and to non-consumptive tourism. Take a stand against the lie that trophy hunting is a necessary evil. It is only evil. And not necessary. Ladies and gentlemen, I thank you for your time.

⁸ Katarzyna Nowak et al., "Trophy Hunting: Bans Create Opening for Change," *Science* 6464 (2019): 434–35, <https://doi.org/10.1126/science.aaz4023>.

⁹ Mkono, "Neo-Colonialism and Greed: Africans' Views on Trophy Hunting in Social Media"; Muchazondida Mkono, "Trophy Hunting in Africa: The Case for Viable, Sustainable Alternatives," *The Conversation*, May 15, 2019, <https://theconversation.com/trophy-hunting-in-africa-the-case-for-viable-sustainable-alternatives-115649>.

ANNEXE 3

BIJLAGE 3

Audition du 21.09/2021 sur le projet de loi DOC 55 1608/001 concernant l'interdiction d'importation de trophées de chasse d'espèces menacées - Commission de l'énergie, de l'environnement et du climat

Miet Van Looy - Cheffe de l'organe de gestion CITES Belgique - Service Public Fédéral Santé, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement

Ce document fournit des réponses aux questions posées lors de l'audition et auxquelles il n'a pas été possible de répondre par manque de temps. Les questions sont présentées dans un ordre aléatoire.

Le document "[Briefing paper on Informing decisions on trophy hunting](#)" préparé par l'UICN (Union internationale pour la conservation de la nature) constitue dans son ensemble une source fiable d'informations sur le tourisme cynégétique. Il comprend des explications générales ainsi que des expositions de cas couronnés de succès de tourisme cynégétique bien organisé. L'UICN est également l'organisme international qui établit les listes rouges des animaux menacés d'extinction.

1) La proposition présente-t-elle une granularité suffisante ? Toutes les espèces actuellement visées par l'interdiction en bénéficient-elles de la même manière ?

Selon la Cellule CITES, une interdiction ne serait pas nécessaire et ne produirait pas l'effet escompté. Cette interdiction interférerait avec des formes de tourisme cynégétique déjà très réglementées et pour lesquelles il existe suffisamment de possibilités légales d'intervenir en cas d'effets négatifs sur la conservation des espèces. Le règlement qui traduit la convention CITES au niveau européen a un impact dans les 27 États membres et permet de faire appel à l'expertise de ces 27 États membres. Le fonctionnement actuel de ce règlement permet une approche spécifique, fondée sur des données scientifiques, par combinaison espèce/pays. La granularité recherchée (approche ad hoc) est déjà intégrée dans le système actuel et serait en fait perdue avec l'introduction d'une interdiction générale.

2) Quelles initiatives sont prévues au niveau européen ?

Aucune initiative européenne visant à introduire une telle interdiction n'est prévue. La Commission européenne soutient pleinement la méthode de travail actuelle et l'idée fondamentale selon laquelle il appartient aux pays d'origine eux-mêmes de décider des mesures à prendre pour protéger les espèces, dans le cadre juridique disponible. Selon l'UE, la chasse a sa place dans l'éventail des mesures de conservation possibles. Voir, par exemple, la réponse à une question parlementaire de 2020 sur ce sujet :

In line with its policy for biodiversity conservation and the fight against wildlife trafficking, the EU has a strict approach on the import of hunting trophies. International trade (including non-commercial transactions) in hunting trophies is regulated by the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES) and corresponding EU legislation⁴⁴. Commercial trade of the most endangered species — listed in Annex A — is generally prohibited, including for hunting trophies. Species listed in Annex B can only be imported into the EU on the basis of a scientific assessment demonstrating the sustainability of the trade. Under certain circumstances agreed by CITES, hunting trophies of species listed in Annex A can be transferred between

countries as 'personal and household effects'. EU imports of hunting trophies of all species listed in Annex A can only be authorised if there is a conservation benefit. In 2015, additional scrutiny was added to the import of hunting trophies of six species²⁴ listed in Annex B. Imports of these hunting trophies — like all species included in Annex A — can only be authorised if the Scientific Review Group (SRG)²⁵ agrees they come from sustainable sources. Where such evidence cannot be provided, no import into the EU is allowed. **It is widely recognised, including by the CITES Conference of Parties²⁶, that sustainably managed trophy hunting, with benefits returned to local communities, can generate incentives for conservation of species and habitats. To reduce negative consequences, the Commission encourages partner countries and stakeholders to improve their management systems, e.g. with regard to the identification of animals to be hunted, to avoid that the strongest individuals are taken from the population before reproducing.**

(source: : https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2020-000424-ASW_EN.html)

3) Une chasse réservée est-elle toujours couronnée de succès ? En d'autres termes : chaque chasseur revient-il avec le trophée prévu ?

Non, il n'y a aucune garantie que chaque chasseur revienne avec le trophée qu'il souhaite. Seul le système de « canned hunting » vous offre cette garantie. La plupart des chasseurs ne sont toutefois pas favorables à ce type de chasse et l'UICN (Union internationale pour la conservation de la nature) ne soutient pas non plus cette pratique. L'Afrique du Sud, pays connu pour ses infrastructures de « canned hunting », a annoncé en mai 2021 qu'elle ne soutenait plus cette forme de tourisme cynégétique et qu'elle allait donc l'interdire.

4) D'autres pays ont-ils réussi à appliquer une interdiction similaire ?

Rien n'indique que l'application d'une interdiction pose des problèmes. L'organe de gestion CITES compétent ne délivre plus de permis d'importation lorsqu'une telle interdiction entre en vigueur. La question de savoir si l'interdiction atteint le résultat escompté, c'est-à-dire un effet positif sur les populations des espèces concernées, est une autre question. L'exemple de l'interdiction d'importation de trophées de chasse d'ours polaire aux Etats-Unis démontre que cet objectif n'est pas toujours atteint: en effet le nombre d'animaux prévu initialement dans le quota de chasse réservé au tourisme cynégétique a été entièrement compensé par un taux d'abattage plus élevé pour l'utilisation locale. Il y a eu, par ailleurs, une perte substantielle de revenus pour la population locale (Inuits).

5) Y a-t-il des animaux qui ne sont pas concernés par l'interdiction ?

L'interdiction s'appliquerait à toutes les espèces de l'annexe A (niveau de protection le plus élevé) et à 6 espèces de l'annexe B (deuxième niveau de protection). Ces 6 espèces avaient déjà été sélectionnées par l'UE en raison des préoccupations liées au tourisme cynégétique et sont désormais soumises au même système de double protection que les espèces de l'Annexe A : un permis d'exportation CITES délivré par le pays d'origine et un permis d'importation CITES délivré par l'Etat membre d'importation. Ce permis d'importation n'est délivré qu'après qu'il ait été vérifié, pour la combinaison spécifique espèce-pays en question, que l'importation dans l'UE ne

menace pas la survie de la population sauvage. L'interdiction ne s'applique pas aux autres espèces figurant à l'annexe B, ni aux espèces figurant dans les autres annexes du règlement européen, ni aux espèces qui ne sont pas couvertes par le règlement européen.

6) Compte tenu de l'énorme pression que subissent déjà les populations, principalement en raison de la perte d'habitat, n'est-il pas temps d'interdire le tourisme cynégétique, qui exerce une pression supplémentaire sur les populations sauvages ?

La perte d'habitat, ainsi que le braconnage et le commerce illégal, constituent les principales causes de l'extinction des espèces, et ces problèmes devraient être traités en priorité. Il est vrai que le tourisme cynégétique élimine des individus d'une population. Une bonne gestion de cette activité n'autorisera cependant qu'un prélèvement limité en rapport avec la capacité de charge de la population et fondé sur des données scientifiques. Par ailleurs, le tourisme cynégétique permet d'impliquer les communautés locales dans la préservation des espèces en leur assurant des revenus ce qui constitue un gain net pour ces espèces. La part des bénéfices qui revient aux communautés locales constitue en effet la motivation nécessaire pour protéger les espèces et vivre avec elles. La part des revenus qui revient au gouvernement est réinvestie dans la protection des espèces. Bien sûr, il y a parfois des problèmes de corruption, de mauvaise gestion,... mais dans de tels cas, l'UE prend les mesures qui s'imposent et décide d'une interdiction (temporaire) d'importation en entamant des discussions avec le pays concerné, afin d'améliorer la situation.

7) Comment sont établis les quotas pour les trophées de chasse ?

Pour certaines espèces fort menacées (comme le rhinocéros noir, le léopard, ...), ces quotas sont imposés par la CdP (Conférence des Parties de la CITES). Ce sont les 183 parties (signataires de la convention) qui approuvent le quota. Ces données sont également analysées par le Comité pour les animaux (le sous-comité scientifique) et font l'objet d'une analyse régulière pour voir si la situation a évolué. Les autres quotas (pour les espèces de l'annexe B) sont fixés par le pays lui-même, puis publiés par le secrétariat de la CITES. Toutefois, à titre de mesure supplémentaire, l'UE a décidé que ces quotas devraient être analysés au niveau européen pour voir s'ils sont acceptables. S'ils s'avèrent trop élevés, l'UE prend à nouveau des mesures (en imposant une interdiction temporaire) et consulte le pays concerné.

Un quota constitue également le nombre maximum autorisé. Dans de nombreux cas, ce quota n'est pas entièrement consommé. Un quota n'est donc pas un objectif à atteindre.

8) Quels sont les principaux pays exportateurs de trophées de chasse vers la Belgique ?

Les principaux pays exportateurs de trophées de chasse vers la Belgique sont (par ordre décroissant d'importance) : l'Afrique du Sud, la Namibie, le Zimbabwe, la Tanzanie, la Russie et le Canada.

9) La Belgique est-elle une porte d'entrée vers d'autres pays de l'UE pour l'importation de trophées de chasse ?

Non. En principe, un trophée de chasse importé en Belgique est la propriété personnelle d'un chasseur résidant en Belgique et ne peut être commercialisé. Si cela se produisait, il s'agirait d'une violation de la loi et des mesures seraient prises. Si la Belgique devait imposer une interdiction, les trophées résultant de la chasse de personnes résidant en Belgique ne pourraient pas entrer légalement en Belgique via d'autres pays de l'UE.

10) Quelle est l'influence du lobby de la chasse sur les décisions prises lors d'une CdP (Conférence des Parties) de la CITES ?

Lors de la conférence triennale des parties à la CITES, les représentants des 183 parties (pays signataires) se réunissent pour décider du niveau de protection accordé aux espèces qui sont (potentiellement) menacées par le commerce international, ainsi que des mesures visant à améliorer la mise en œuvre de la convention (comme les quotas). Les sessions plénières sont en général ouvertes au public et de nombreuses ONG et OIG des deux côtés du spectre (pour ou contre le commerce (durable)) y participent. Ils peuvent prendre part aux discussions et influencer de cette manière le débat, mais ils n'ont toutefois pas le droit de voter. Seuls les pays parties peuvent voter et donc prendre les décisions.

La liste des participants à la dernière CdP (disponible sur le site du Secrétariat CITES www.cites.org) peut être consultée [ici](#).

11) Pourquoi la chasse au rhinocéros noir (*Diceros bicornis*) est-elle toujours autorisée alors que cette espèce figure sur la liste rouge de l'UICN des espèces "en danger critique d'extinction" ?

Un tourisme cynégétique limité et contrôlé, ainsi que l'écotourisme, constituent l'incitation économique nécessaire pour que les propriétaires terriens investissent dans le maintien des populations. Le graphique ci-dessous montre clairement que le fait d'autoriser un tourisme cynégétique limité a un effet positif sur le statut des populations des rhinocéros blancs et noirs dans la nature.

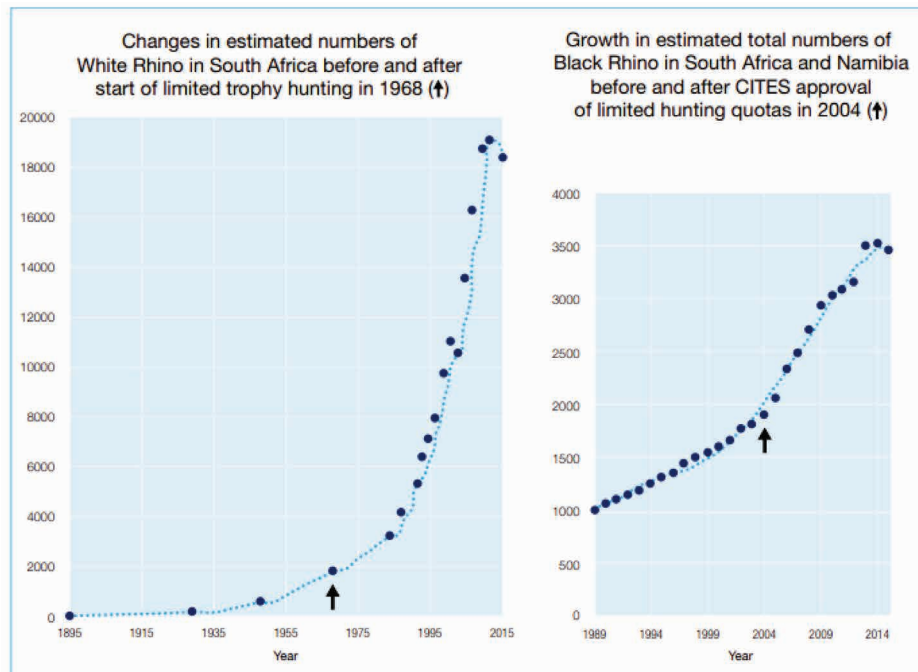


Figure 1 Trophy hunting programmes have contributed to the recovery of African White and Black Rhinos (see Annex 1: Case Study 1).

(source: [IUCN paper on Informing decisions on trophy hunting](#))

Lors de la dernière CdP (CdP18, août 2019), une modification a été approuvée concernant le quota de chasse du rhinocéros noir d'Afrique du Sud: au lieu d'un nombre fixe (précédemment de maximum 5 animaux/an), le quota se calcule à présent en pourcentage de la population totale. Cette mesure a été approuvée avec une restriction : pas de quota si la population sud-africaine du rhinocéros noir tombe en-dessous d'un certain seuil. Si la population de rhinocéros noir d'Afrique du Sud tombe en dessous d'un seuil scientifiquement défini (en raison par exemple d'une augmentation soudaine du braconnage), le quota de 0,5 % pour les trophées de chasse ne peut plus être appliquée. Ce système flexible permet de s'assurer que le nombre d'animaux potentiellement marqués comme trophées de chasse ne dépasse jamais la capacité de charge de la population et assure également un suivi annuel du nombre d'animaux. Des informations détaillées sur le cas du rhinocéros noir sud-africain sont disponibles [ici](#).

12) Quelle est la position officielle de l'IUCN sur le tourisme cynégétique comme mesure de conservation possible étant donné que la décision du Comité d'éthique de l'IUCN rejette cette pratique ?

Le comité d'éthique de l'IUCN a en effet conclu dans un document que le tourisme cynégétique n'est pas compatible avec l'utilisation durable. Ce document était [l'un des différents documents](#) discutés lors du Conseil de l'IUCN en novembre 2017. Depuis lors, ce document a souvent été cité comme argument pour dire que l'IUCN est contre le tourisme cynégétique. Cependant, l'IUCN a

clairement indiqué que ce document du Comité d'éthique ne représente pas [la position officielle de l'UICN](#). L'UICN indique que le tourisme cynégétique peut être une forme d'utilisation durable et peut avoir des effets positifs sur la protection des espèces, si certaines [conditions préalables sont remplies](#).

13) Aperçu des avis négatifs décidés par le groupe d'examen scientifique (SRG – Scientific Review Group) (qui comprend des représentants de toutes les autorités scientifiques CITES des États membres de l'UE) sur l'importation de trophées de chasse.

Le tableau ci-joint reprend les combinaisons d'espèces et de pays pour lesquelles l'importation de trophées de chasse dans l'UE est actuellement, ou a été dans le passé, interdite, soit qu'il s'agisse d'un avis négatif du SRG, soit qu'il s'agisse d'une "suspension". Certains avis autrefois négatifs sont à présent positifs ou positifs sous conditions (cf « commentaires ») suite à un examen approfondi de la situation par les experts des États membres et après une période de consultation avec le pays d'origine concerné.

Une "suspension" est un avis négatif à long terme, la combinaison espèce/pays concernée est alors formellement incluse dans le règlement européen « suspension »¹. Cette inclusion signifie qu'aucune perspective d'amélioration de la situation sur le terrain n'a été constatée ceci après une longue période de consultation avec le pays concerné. Il n'est pas prévu que l'importation des trophées de chasse concernés dans l'UE soit à nouveau autorisée à court terme. Une combinaison espèce/pays n'est, en général, incluse dans le règlement de suspension qu'après une longue période d'avis négatifs.

¹ [Suspension Regulation 2019/1587 of 24 September 2019](#)

Q&A Hoorzitting van 21/09/2021 rond wetsvoorstel DOC 55 1608/001 aangaande een verbod op de invoer van jachttrofeeën van bedreigde diersoorten – Commissie Energie, Leefmilieu en Klimaat

Miet Van Looy – celhoofd CITES Beheersorgaan België – FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu

Dit document geeft antwoorden op de vragen gesteld tijdens de hoorzitting waarop wegens tijdsgebrek niet kon geantwoord worden. De vragen zijn in willekeurige volgorde opgesteld.

Algemeen is het document opgesteld door de “International Union on Conservation of Nature” (IUCN) [“Briefing paper on Informing decisions on trophy hunting”](#) een betrouwbare bron van informatie over trofeeënjacht. Hierin vindt u algemene uitleg alsook concrete case studies die de successen aangeven van goed georganiseerd jachttoerisme. IUCN is ook de internationale instantie die de Rode Lijsten van bedreigde dieren opstelt.

1) Is er voldoende granulariteit in het voorstel? Heeft elke soort die momenteel is gevisieerd in het verbod evenveel voordeel hierbij?

Volgens de cel CITES is het verbod niet nodig en zal het ook niet het beoogde effect behalen. Het verbod grijpt in op die vormen van jachttoerisme dat al sterk gereguleerd is en waarvoor er voldoende wettelijke mogelijkheden bestaan om in te grijpen indien er negatieve effecten op het voortbestaan van de soort zou zijn. Daarenboven is de huidige regelgeving ingesteld op het Europese niveau, waardoor het effect heeft in de 27 Lidstaten en ook de expertise van deze 27 Lidstaten gebruikt. De huidige werking van de Europese wetgeving voorziet een specifieke, wetenschappelijk onderbouwde aanpak per soort/landcombinatie, wat volledig weg zou vallen bij een algemeen verbod. De gezochte granulariteit (aanpak op maat) is dus reeds ingebouwd in de huidige werking en komt eigenlijk te vervallen bij de invoering van een algemeen verbod.

2) Welke initiatieven staan er op Europees niveau op de planning?

Er is geen Europees initiatief gepland om een dergelijk verbod in te stellen. De Europese Commissie staat volledig achter de huidige manier van werken en ondersteunt het basisidee dat het aan de oorsprongslanden zelf is om te beslissen welke maatregelen zij nemen om aan soortbescherming te doen, binnen het beschikbare wettelijke kader. Jachttoerisme heeft volgens de EU zeker haar plaats in het gamma aan mogelijke instandhoudingsmaatregelen. Zie hiervoor bijvoorbeeld het antwoord op een parlementaire vraag over dit onderwerp van 2020:

In line with its policy for biodiversity conservation and the fight against wildlife trafficking, the EU has a strict approach on the import of hunting trophies. International trade (including non-commercial transactions) in hunting trophies is regulated by the Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES) and corresponding EU legislation⁴¹. Commercial trade of the most endangered species — listed in Annex A — is generally prohibited, including for hunting trophies. Species listed in Annex B can only be imported into the EU on the basis of a scientific assessment demonstrating the sustainability of the trade. Under certain circumstances agreed by CITES, hunting trophies of species listed in Annex A can be transferred between countries as ‘personal and household effects’. EU imports of hunting trophies of all species listed in Annex A can only be authorised if there is a conservation benefit. In 2015, additional scrutiny was added to the import of hunting trophies of six species⁴² listed in Annex B. Imports of these hunting trophies — like all species included in Annex A — can only be authorised if the Scientific Review Group (SRG)⁴³ agrees they come from sustainable sources. Where such evidence cannot be provided, no import into the EU is allowed. **It is widely recognised, including by the CITES Conference of Parties⁴⁴, that sustainably managed trophy hunting, with benefits returned to local communities, can generate incentives for conservation of**

species and habitats. To reduce negative consequences, the Commission encourages partner countries and stakeholders to improve their management systems, e.g. with regard to the identification of animals to be hunted, to avoid that the strongest individuals are taken from the population before reproducing.

(bron: https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/E-9-2020-000424-ASW_EN.html)

3) Is een geboekte jacht altijd succesvol? Met andere woorden: komt elke jager terug met de beoogde jachttrofee?

Neen, er is geen garantie dat je als jager zeker bent van de beoogde jachttrofee. Enkel bij het systeem van “canned hunting” zal je deze garantie wel hebben. De meeste jagers staan echter niet achter deze soort jacht en ook bijvoorbeeld IUCN (International Union for the Conservation of Nature) ondersteunt deze praktijk niet. Zuid-Afrika, het land dat bekend staat omwille van zijn “canned hunting” faciliteiten heeft in mei 2021 reeds aangekondigd dat zij deze vorm van trofeejacht niet langer ondersteunt en dus ook zal verbieden.

4) Hebben andere landen een soortgelijk verbod succesvol toegepast?

Er zijn geen aanduidingen dat er problemen zijn bij de toepassing van een verbod. Het betreffende CITES Beheersorgaan levert op het moment van de inwerkingtreding van zo'n verbod geen invoervergunningen meer af. Of het verbod dan ook het beoogde resultaat behaalt, zijnde een positief effect op de populaties van de geviseerde soorten, is echter een andere vraag. Uit het voorbeeld van het verbod van de VS op de invoer van jachttrofeeën van de ijsbeer blijkt dat dit zeker niet altijd klopt: de afname in aantal dieren die initieel voorzien waren binnen het quota als jachttrofee werd volledig gecompenseerd door een hoger afschot voor lokaal gebruik. Er was echter wel een substantieel verlies aan inkomsten voor de lokale bevolking (Inuit).

5) Zijn er dieren waar het verbod niet op speelt?

Het verbod zou gelden voor alle soorten opgenomen op Bijlage A (hoogste mate van bescherming) en 6 soorten opgenomen op Bijlage B (tweede niveau van bescherming). Deze 6 soorten werden door de EU al geselecteerd omdat er bezorgdheid was over het jachtoerisme en hiervoor nu hetzelfde systeem van dubbele bescherming wordt toegepast als voor de soorten van Bijlage A: een CITES-uitvoervergunning afgeleverd door het land van oorsprong en een CITES-invoervergunning door de Europese lidstaat van invoer. Deze invoervergunning wordt enkel afgeleverd nadat onderzocht werd of de invoer in de EU voor die specifieke soort-landcombinatie geen bedreiging vormt voor het voortbestaan van de wilde populatie. Het verbod geldt niet voor de resterende soorten opgenomen op Bijlage B, noch voor de resterende soorten opgenomen op de Europese CITES-lijsten, noch voor soorten die niet gevisieerd worden door de Europese Verordening die de CITES conventie toepast in de EU.

6) Is er door de enorme druk die er nu reeds ligt op populaties, hoofdzakelijk door het habitatverlies, niet tijd om een verbod in te stellen op trofeejacht, die toch een bijkomende druk uitoefent op die wilde populaties?

Het klopt dat habitatverlies, samen met illegale stroperij en illegale handel de hoofdoorzaak zijn van het uitsterven van soorten, en deze problemen dus in de eerste plaats zouden moeten

aangepakt worden. Het klopt ook dat door het jachtoerisme er individuen verwijderd worden uit een populatie. Het is echter bij een goed beheer dat er gekeken wordt naar de draagkracht van de populatie en er een wetenschappelijk onderbouwd quotum wordt opgesteld. Op die manier is er maar een beperkte afschot (soms maar enkele individuen per jaar), afhankelijk van de grootte van de wilde populatie. Dit, in combinatie met het feit dat de trofeeënjacht zorgt voor betrokkenheid van en inkomsten voor de lokale bevolking, geeft een netto winst voor de populatie. Het gedeelte van de opbrengst die naar de lokale gemeenschap gaat zorgt voor de noodzakelijk drijfveer om de soort te beschermen en ermee samen te leven. Het gedeelte van de opbrengst die naar de overheid gaat, wordt opnieuw geïnvesteerd in de bescherming van de soort. Uiteraard zijn er soms problemen van corruptie, mismanagement, ... Maar in dergelijke gevallen zal de EU maatregelen nemen en een (tijdelijke) invoerban opleggen en gesprekken opstarten met het betreffende land, om zo tot een verbetering van de situatie te komen.

7) Hoe worden de quota voor jachttrofeeën eigenlijk opgesteld?

Voor bepaalde ernstig bedreigde soorten (zoals de zwarte neushoorn, luipaard, ...) worden deze quota opgelegd door de CoP (Conferentie der Partijen van CITES). Daar zijn het dus de 183 Partijen (landen die de Conventie ondertekend hebben) die het quotum goedkeuren. Dit wordt ook geanalyseerd door het Animals Committee (het wetenschappelijke subcomité) en zijn ook onderhevig aan een regelmatige analyse om na te gaan of de situatie veranderd zou zijn. Andere quota (voor soorten van Bijlage B) worden door het land zelf ingesteld en dan gepubliceerd door het CITES Secretariaat. De EU heeft echter als bijkomende maatregel dat deze quota op Europees niveau worden geanalyseerd om te kijken of deze aanvaardbaar zijn. Indien ze te hoog worden bevonden, zal de EU opnieuw actie ondernemen (instellen tijdelijk verbod) en de consultatie aangaan met het betreffende land.

Een quotum is ook het maximum toelaatbare aantal. In veel gevallen wordt dit quotum niet volledig ingevuld. Een quotum is dus geen streefdoel dat bereikt moet worden.

8) Welke landen zijn de voornaamste exportland van jachttrofeeën naar België?

De belangrijkste exportlanden voor België inzake jachttrofeeën zijn (in afnemende belangrijkheid): Zuid-Afrika, Namibië, Zimbabwe, Tanzania, Rusland en Canada.

9) Is België een poort naar andere EU-landen voor de invoer van jachttrofeeën?

Neen. In principe is een jachttrofee die ingevoerd werd in België het persoonlijk bezit van de jager die woonachtig is in België en mag dit niet verder verhandeld worden. Indien dit toch zou gebeuren, is dit een overtreding van de wetgeving en zal er hiertegen opgetreden worden. Als België een verbod zou instellen, zouden dergelijke trofeeën, gejaagd door een Belgische inwoner, dus ook niet legaal via andere EU-landen België kunnen binnenkomen.

10) Welk is de invloed van de jachtlobby op de beslissingen die genomen worden tijdens een CITES CoP (Conferentie der Partijen)?

Tijdens de driejaarlijkse CITES Conferentie der Partijen komen vertegenwoordigers van de 183 Partijen (landen die de conventie ondertekend hebben) samen om beslissingen te nemen over het toegekende beschermingsniveau van diersoorten die (mogelijk) bedreigd worden door de internationale handel, alsook beslissingen inzake maatregelen om de implementatie van de conventie te verbeteren (zoals over quota). De plenaire zittingen zijn normaal gezien openbaar en er zijn dan ook vele NGO's en IGO's aanwezig, van beide kanten van het spectrum (pro en contra (duurzame) handel). Zij mogen deelnemen aan de discussies en kunnen zo het debat beïnvloeden, maar hebben geen stemrecht. Enkel de landen kunnen stemmen en zij nemen dus de beslissingen. Het overzicht van de deelnemers aan de laatste CoP (online te vinden via www.cites.org) vindt u [hier](#).

11) Waarom wordt de jacht op de zwarte neushoorn (*Diceros bicornis*) toch nog toegelaten terwijl deze soort die als “critically endangered” geklasseerd staat op de IUCN-Rode Lijst?

Gelimiteerde en gecontroleerde trofeeënjacht zorgt, samen met ecotoerisme, voor de noodzakelijke economische drijfveer voor landeigenaars om te investeren in het houden van dergelijke dieren. Uit onderstaande grafiek blijkt duidelijk dat het toelaten van gelimiteerde jacht een positief effect heeft en zorgt voor een aangroei van het aantal in het wild levende zwarte en witte neushoorns.

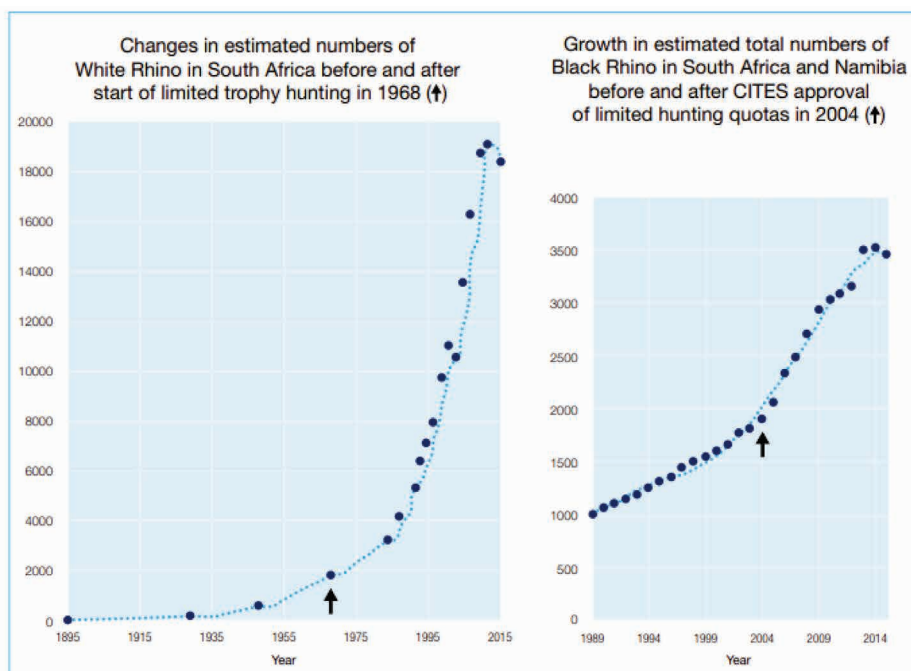


Figure 1 Trophy hunting programmes have contributed to the recovery of African White and Black Rhinos (see Annex 1: Case Study 1).

(bron: [IUCN paper on Informing decisions on trophy hunting](#))

Inzake het jachtquotum voor de zwarte neushoorn van Zuid-Afrika is op de laatste CoP (CoP18, augustus 2019) een wijziging doorgevoerd: in plaats van een vast aantal (voordien vastgelegd op maximaal 5 dieren/jaar) te werken met een percentage van de totale populatie. Dit werd goedgekeurd, waarbij er daarenboven een minimale drempelwaarde wordt vastgelegd voor de totale Zuid-Afrikaanse populatie waaronder het quotum niet meer geldt. Dus indien de nationale populatie onder een wetenschappelijk bepaalde drempelwaarde zou dalen (bvb. door een plotse toename in stroperij) mag het 0.5% quotum voor afschot als jachttrofee niet toegepast worden. Dit flexibel systeem zorgt ervoor dat het aantal dieren dat potentieel als jachttrofee aangemerkt wordt nooit de draagkracht van de populatie overschrijdt en daarnaast voor een jaarlijkse opvolging van het aantal dieren waaruit de populatie bestaat. Gedetailleerde achtergrondinformatie over dit Zuid-Afrikaanse model voor de zwarte neushoorn kan u [hier](#) terugvinden.

12) Wat is het officiële standpunt van IUCN inzake jachttoerisme als mogelijke instandhoudingsmaatregel gezien de uitspraak van de IUCN Ethics Committee deze praktijk verwerpt?

De IUCN Ethics Committee heeft in een document inderdaad geconcludeerd dat jachttoerisme niet consistent is met duurzaam gebruik. Dit document was [één van de verschillende documenten](#) die besproken werden op de IUCN Council in november 2017. Sindsdien wordt dit document vaak aangehaald als argument dat IUCN tegen jachttoerisme zou zijn. IUCN heeft echter duidelijk gemaakt dat dit document van de Ethics Committee niet [de officiële positie van IUCN](#) weergeeft. IUCN geeft aan jachttoerisme een vorm van duurzaam gebruik kan zijn en positieve effecten op soortenbescherming kan hebben, indien er aan [bepaalde randvoorwaarden](#) wordt.

13) Overzicht negatieve adviezen zoals besloten door de Scientific Review Group (waarin vertegenwoordigers zitten van elke wetenschappelijk CITES-autoriteit van de EU-lidstaten) inzake invoer jachttrofeeën

Het bijgevoegde tabel geeft een overzicht van die soort/landcombinaties waarvoor de invoer van jachttrofeeën in de EU momenteel niet is toegestaan, hetzij in de vorm van een negatief advies of een “suspension”. Daarnaast worden ook die soort/landcombinaties weergegeven waarvoor er voordien een negatief advies was maar recente verbeteringen op het terrein geleid hebben tot een positief advies (eventueel met specifieke voorwaarden, zie kolom “comments”). Deze voormalig negatieve adviezen werden maar gewijzigd naar een diepgaande analyse van de situatie door de wetenschappelijke experts van de EU-lidstaten na een periode van overleg met het betreffende oorsprongsland.

Een “suspension” is een langdurig negatief advies, waarbij de soort/landcombinatie formeel werd opgenomen in de Europese Suspension Regulation¹. Dit wilt zeggen dat na langdurige consultatie met het betreffende land er geen zicht is op verbetering van de situatie op het terrein en men dus niet verwacht dat invoer van deze jachttrofeeën in de EU op korte termijn terug kan toegelaten worden. Een soort/landcombinatie wordt enkel opgenomen in de Suspension Regulation na een langdurig negatief advies.

¹ [Suspension Regulation 2019/1587 van 24 September 2019](#)