

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 janvier 2022

**LA RÉGULARISATION
DES GRÉVISTES DE LA FAIM****Auditions****RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
M. **Simon MOUTQUIN**

SOMMAIRE

Pages

I. Procédure.....	3
II. Échange de vues du 10 décembre 2021.....	3
III. Audition du 14 décembre 2021.....	44

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 januari 2022

**DE REGULARISATIE VAN
DE HONGERSTAKERS****Hoorzittingen****VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Simon MOUTQUIN**

INHOUD

Blz.

I. Procedure.....	3
II. Gedachtewisseling van 10 december 2021.....	3
III. Hoorzitting van 14 december 2021.....	44

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré ses réunions des 10 et 14 décembre 2021 à des auditions sur la régularisation des grévistes de la faim.

I. — PROCÉDURE

Conformément à l'article 32 du Règlement de la Chambre, la commission a décidé à l'unanimité, lors de sa réunion du 9 novembre 2021, d'organiser ces réunions.

La réunion du 10 décembre 2021 a été consacrée à un échange de vues avec:

— M. Sammy Mahdi, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration;

— M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers (OE), et

— M. Dirk Van den Bulck, commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides (CGRA).

Lors de la réunion du 14 décembre 2021, les représentants des grévistes de la faim ont été entendus:

— M. Alexis Deswaef, avocat;

— Me Marie-Pierre de Buisseret, avocate;

— M. Mehdi Kassou, représentant de la Plateforme citoyenne Bxlrefugees ASBL;

— M. Daniel Alliet, prêtre.

Conformément à l'article 32 du Règlement de la Chambre, la commission a décidé, au début de l'échange de vues du 10 décembre 2021, qu'un rapport de commission de cette réunion serait établi.

II. — ECHANGE DE VUES DU 10 DÉCEMBRE 2021

A. Exposés introductifs

1. *Exposé introductif du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Loterie nationale*

M. Sammy Mahdi, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Loterie nationale, se dit heureux

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergaderingen van 10 en 14 december 2021 gewijd aan hoorzittingen over de regularisatie van de hongerstakers.

I. — PROCEDURE

Overeenkomstig artikel 32 van het Kamerreglement heeft de commissie tijdens de vergadering van 9 november 2021 eenparig beslist tot het organiseren van deze vergaderingen.

De vergadering van 10 december 2021 was gewijd aan een gedachtewisseling met:

— de heer Sammy Mahdi, staatssecretaris voor Asiel en Migratie;

— de heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ), en

— de heer Dirk Van den Bulck, Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS).

Tijdens de vergadering van 14 december 2021 werden de vertegenwoordigers van de hongerstakers gehoord:

— de heer Alexis Deswaef, advocaat;

— mevrouw Marie-Pierre Buisseret, avocate;

— de heer Mehdi Kassou, vertegenwoordiger van het BurgerPlatform Bxlrefugees Vzw;

— de heer Daniel Alliet, priester.

Overeenkomstig artikel 32 van het Kamerreglement heeft de commissie bij aanvang van de gedachtewisseling van 10 december 2021 beslist dat van de vergadering een commissieverslag wordt opgesteld.

II. — GEDACHTEWISSELING VAN 10 DECEMBER 2021

A. Inleidende uiteenzettingen

1. *Inleidende uiteenzetting van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met de Nationale Loterij*

De heer Sammy Mahdi, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met de Nationale Loterij, is blij dat

d'avoir l'opportunité d'être entendu en réunion publique sur la problématique de la régularisation des grévistes de la faim.

Son intervention semblera sans doute familière à beaucoup: c'est le même message qu'il communique, semaine après semaine, et depuis des mois à la commission, aux porte-paroles des grévistes de la faim, aux organisations qui les accompagnent et à tous ceux qui veulent l'entendre. Une audition spécifique ne lui paraissait donc pas nécessaire puisqu'il répond toujours de manière transparente à toutes les questions posées. Cela étant, il est toujours heureux de prendre le temps de répondre à toute question supplémentaire.

Le secrétaire d'État souligne avoir toujours été ouvert à la discussion, et que dès le début de l'occupation en février 2021, ses collaborateurs et lui-même ont été en dialogue constant avec les porte-parole des grévistes de la faim et des organisations qui les accompagnent. Le secrétaire d'État présente le calendrier des moments de concertation:

— 4 février 2021: concertation du chef de cabinet et du conseiller avec la Coordination des Sans-Papiers de Belgique au sujet de la politique de régularisation, de l'accès au permis unique, etc.;

— 12 février 2021: concertation du chef de cabinet et du conseiller avec Orbit ASBL;

— 8 avril 2021: concertation du secrétaire d'État et du chef de cabinet avec les porte-parole de l'Union des Sans-Papiers pour la Régularisation (USPR);

— 23 mai 2021: début de la grève de la faim: le secrétaire d'État et ses collaborateurs multiplient les contacts par e-mail et par téléphone avec une multitude d'organisations et d'acteurs impliqués, dont les rectrices des universités concernées;

— 21 juin 2021: concertation au cabinet avec le Comité des Travailleurs Sans-Papiers (CTSP);

— 23 juin 2021: concertation au cabinet avec la rectrice Annemie Schauss (ULB) et la rectrice Caroline Pauwels (VUB), ainsi qu'avec les professeurs du comité de soutien de la VUB / l'ULB;

— 24 juin 2021: concertation à l'Office des étrangers entre le cabinet, M. Freddy Roosemont et quatre représentants de l'USPR;

— 28 juin 2021: concertation du conseiller du cabinet avec Myria sur la régularisation et les grévistes de la faim;

hij de gelegenheid krijgt tijdens een openbare vergadering te worden gehoord over de regularisatie van de hongerstakers.

Zijn uiteenzetting zal velen wellicht bekend in de oren klinken, want hij verkondigt sinds meerdere maanden week na week dezelfde boodschap in de commissie, aan de woordvoerders van de hongerstakers, aan de organisaties die hen steunen en aan al wie hem wil horen. Een specifieke hoorzitting leek hem dus niet nodig, aangezien hij altijd transparant antwoordt op alle vragen die hem worden gesteld. Niettemin is hij altijd bereid de tijd te nemen om op alle bijkomende vragen te antwoorden.

De staatssecretaris benadrukt steeds open te hebben gestaan voor overleg, en dat zijn medewerkers en hijzelf continu in overleg zijn gegaan met de woordvoerders van de hongerstakers en de begeleidende organisaties, dit al van bij de start van de bezetting in februari 2021. De staatssecretaris schetst de tijdslijn met de momenten van overleg:

— 4 februari 2021: overleg van de kabinetschef en de adviseur met de "*Coordination des Sans-Papiers de Belgique*" over het regularisatiebeleid, de toegang tot de gecombineerde vergunning, enzovoort;

— 12 februari 2021: overleg van de kabinetschef en de adviseur met Orbit vzw;

— 8 april 2021: overleg van de staatssecretaris en de kabinetschef met woordvoerders van de "*Union des Sans-Papiers pour la Régularisation*" (USPR);

— 23 mei 2021: start van de hongerstaking: er volgen uitvoerige contacten per mail en telefoon door de staatssecretaris en zijn medewerkers met een veelheid aan organisaties en betrokken actoren, waaronder ook de rectoren van de betrokken universiteiten;

— 21 juni 2021: overleg op het kabinet met het "Comité des Travailleurs Sans-Papiers" (CTSP);

— 23 juni 2021: overleg op het kabinet met rector Annemie Schauss (ULB) en rector Caroline Pauwels (VUB), en met professoren van het steuncomité van de VUB/ULB;

— 24 juni 2021: overleg op de Dienst Vreemdelingenzaken tussen het kabinet, de heer Freddy Roosemont en 4 vertegenwoordigers van de USPR;

— 28 juni 2021: overleg van de adviseur van het kabinet met Myria over de regularisatie en de hongerstakers;

— 29 juin 2021: concertation du chef de cabinet et du conseiller avec Vluchtelingenwerk Vlaanderen;

— 30 juin 2021: concertation du secrétaire d'État et du chef de cabinet avec *"We are Belgium too"*, la CSC, la FGTB, Pax Christi, la Coordination des Sans-Papiers, le CIRÉ et les porte-parole;

— 1^{er} juillet 2021: concertation du conseiller du cabinet avec Orbit ASBL et *"Fairwork Belgium"*;

— 1 – 5 juillet 2021: plusieurs réunions de concertation avec la VUB et le *Centrum voor Algemeen Welzijnswerk* (CAW) pour proposer une assistance psychosociale individuelle sur le site de la VUB;

— 7 juillet 2021: concertation entre le cabinet, M. Freddy Roosemont, des représentants de l'USPR, de Myria et des organisations de la société civile (notamment le CIRÉ, la Ligue des droits de l'homme, le CAW, *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*, la CSC, *"We are Belgium too"*);

— 11 juillet 2021: rencontre avec les porte-parole des grévistes de la faim en présence du secrétaire d'État, du chef de cabinet et de M. Freddy Roosemont;

— 12 juillet 2021: concertation du secrétaire d'État avec M. Olivier De Schutter (Rapporteur spécial sur les droits de l'homme et l'extrême pauvreté);

— 13 juillet 2021: réunion au cabinet avec des représentants de la Ville de Bruxelles, de *"Fairwork Belgium"*, du CPAS de Bruxelles, de Myria, de *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*, du CIRÉ et de l'OE;

— 19 juillet 2021: désignation de Dirk Van den Bulck comme envoyé spécial. Celui-ci a mené plusieurs entretiens avec des personnes liées à ces actions, dont MM. De Swaef et Kassou. C'est à la suite de ces entretiens qu'une concertation entre le secrétaire d'État et MM. Deswaef et Kassou a eu lieu le 21 juillet 2021, à laquelle se sont joints Me de Buisseret et M. Alliet;

— 21 – 22 juillet 2021: arrêt de la grève de la faim, d'abord à l'église du Béguinage, puis à la VUB et à l'ULB.

Les moments de concertation ont donc été nombreux. Il y a été systématiquement répété ce que la politique de régularisation impliquait et n'impliquait pas.

Le secrétaire d'État répond également aux questions sur le débat houleux de ces dernières semaines au sujet du traitement des dossiers des grévistes de la faim ainsi

— 29 juni 2021: overleg van de kabinetschef en de adviseur met Vluchtelingenwerk Vlaanderen;

— 30 juni 2021: overleg van de staatssecretaris en de kabinetschef met *"We are Belgium too"*, het CSC, het FGTB, Pax Christi, de *"Coordination des Sans-Papiers"*, Ciré en de woordvoerders;

— 1 juli 2021: overleg van de adviseur van het kabinet met Orbit vzw en *"Fairwork Belgium"*;

— 1 – 5 juli 2021: verschillende overlegvergaderingen met de VUB en het CAW om individuele psychosociale hulpverlening aan te bieden op de site van de VUB;

— 7 juli 2021: overleg tussen het kabinet, de heer Freddy Roosemont, vertegenwoordigers van de USPR, Myria en middenveldorganisaties (onder meer Ciré, de *"Ligue des droits de l'homme"*, CAW, Vluchtelingenwerk Vlaanderen, het CSC, *"We are Belgium too"*);

— 11 juli 2021: vergadering met de woordvoerders van de hongerstakers in aanwezigheid van de staatssecretaris, de kabinetschef en de heer Freddy Roosemont;

— 12 juli 2021: overleg van de staatssecretaris met de heer Olivier De Schutter (*Special Rapporteur on Human Rights and Extreme Poverty*);

— 13 juli 2021: vergadering op het kabinet met vertegenwoordigers van de stad Brussel, *"Fairwork Belgium"*, het OCMW Brussel, Myria, Vluchtelingenwerk Vlaanderen, Ciré en DVZ;

— 19 juli 2021: aanstelling van "Speciaal Gezant" Dirk Van den Bulck. Die voert verschillende gesprekken met personen die met de acties verbonden waren, waaronder ook de heren Deswaef en Kassou. Het is in opvolging van deze gesprekken dat op 21 juli 2021 een overleg volgt tussen de staatssecretaris en de heren De Swaef en Kassou, waarop zij vergezeld werden door mevrouw De Buisseret en de heer Alliet;

— 21 – 22 juli 2021: stopzetting van de hongerstaking, eerst in de Begijnhofkerk, en daarna volgen de VUB en ULB.

Er zijn dus heel wat overlegmomenten geweest, tijdens dewelke telkens werd toegelicht wat het regularisatiebeleid inhoudt en wat het niet inhoudt.

De staatssecretaris gaat voorts in op de vragen over het verhitte debat van de laatste weken rond de behandeling van de dossiers van de hongerstakers en de

qu'aux accusations portées à son encontre et à l'encontre du directeur général de l'OE. Malheureusement, le débat continue d'échauffer les esprits. Des mots durs ont été prononcés à l'encontre du secrétaire d'État; il a été traité de menteur et accusé de trahison. Il n'y est certes pas indifférent, mais il souligne qu'il se sent droit dans ses bottes, précisément parce qu'il n'a cessé de délivrer le même message, tant au Parlement qu'aux porte-parole des grévistes de la faim et des organisations qui les accompagnent. Il comprend par ailleurs que des points de vue différents peuvent exister sur la régularisation. Dans tous les cas, un décideur politique a le devoir d'être transparent.

Le dialogue est toujours possible. Pourtant, force est de constater que si le message n'a pas changé, il était parfois déformé. Vu la dureté du ton et les accusations portées à son encontre et à celle de M. Rosemont, le secrétaire d'État se demande dans quelle mesure le dialogue peut, à ce stade, se poursuivre de manière constructive.

Le secrétaire d'État répète qu'il n'y aura pas de nouvelles campagnes de régularisation ni de régularisation collective des anciens grévistes de la faim. Les dossiers des grévistes de la faim sont traités selon la politique de régularisation actuelle, comme il l'a dit clairement depuis le début. Aucune autre promesse n'a été faite. On a seulement expliqué la politique de régularisation actuelle et tenté de dissiper certaines idées fausses conformément à sa volonté de transparence. Cette transparence a d'ailleurs justifié l'exercice d'ouverture traduit dans le rapport d'activités 2020 de l'OE présenté au Parlement le 22 septembre 2021 et la publication systématique des chiffres sur le site Internet de l'OE.

Dès lors, le secrétaire d'État ne comprend pas pourquoi il lui est encore régulièrement demandé ce qu'il subsiste de "sa promesse et celle de son administration d'étendre aux grévistes de la faim l'accès à la régularisation humanitaire" ou des "critères spécifiques" qu'il leur aurait promis. Or ce n'est tout simplement pas exact. Il serait particulièrement injuste de faire montre de davantage de souplesse pour accorder aux grévistes de la faim la faveur de la régularisation, qu'aux autres personnes en séjour illégal.

Le secrétaire d'État maintient sa position: il n'est pas souhaitable de créer un canal de migration légale supplémentaire en introduisant des critères légaux de régularisation humanitaire. Il existe déjà une multitude de canaux de migration légale, que le secrétaire d'État et ses services et collaborateurs œuvrent chaque jour à

beschuldigen aan zijn adres en dat van de directeur-generaal van DVZ. Het debat blijft spijtig genoeg de gemoederen verhitten. Er zijn harde woorden gevallen aan het adres van de staatssecretaris. Zo is hij een leugenaar genoemd en werd hij beschuldigd van verraad. Dat laat hem allesbehalve koud, maar hij benadrukt dat hij zichzelf in de spiegel kan aankijken, precies omdat hij steeds dezelfde boodschap gebracht heeft, en dat zowel aan het Parlement als aan de woordvoerders van de hongerstakers en de begeleidende organisaties. Tegelijk begrijpt hij dat over regularisatie verschillende standpunten kunnen bestaan. In ieder geval rust op een beleidsmaker de plicht om transparant te zijn.

Er is steeds ruimte voor overleg. Tegelijk geldt de vaststelling dat, hoewel steeds dezelfde boodschap werd gegeven, zij soms werd verdraaid. Gezien de harde toon en de beschuldigingen aan zijn adres en aan dat van de heer Rosemont, stelt de staatssecretaris zich vragen over hoe constructief verder overleg op dit moment zou kunnen verlopen.

De staatssecretaris herhaalt dat er geen nieuwe regularisatiecampagnes komen en evenmin een collectieve regularisatie van de gewezen hongerstakers. De dossiers van de hongerstakers worden behandeld volgens het huidige regularisatiebeleid, zoals sinds het begin duidelijk is aangegeven. Er werden geen andere beloftes gedaan. In overeenstemming met de door de staatssecretaris nagestreefde transparantie werd louter toelichting gegeven over het huidige regularisatiebeleid en werd getracht enkele verkeerde opvattingen uit de wereld te helpen. Die transparantie was trouwens de grond voor de openheid waarvan blijkt werd gegeven in het op 22 september 2021 in het Parlement voorgestelde activiteitenverslag 2020 van de DVZ, alsook door de stelselmatige publicatie van statistieken op de website van de DVZ.

De staatssecretaris begrijpt dan ook niet dat hij nog steeds regelmatig de vraag krijgt wat er gebleven is van "zijn belofte en die van zijn administratie om de toegang tot de humanitaire regularisatie uit te breiden voor de hongerstakers" of van de "specifieke criteria" die hij hen zou beloofd hebben. Daar is eenvoudigweg geen sprake van. Het zou ook zeer onrechtvaardig zijn om hongerstakers soepeler de gunst van de regularisatie toe te kennen dan andere personen zonder wettig verblijf.

De staatssecretaris blijft ook bij zijn standpunt dat het niet wenselijk is om een bijkomend legaal migratiekanaal te creëren door wettelijke criteria in te voeren voor de humanitaire regularisatie. Er bestaat al een veelheid aan legale migratiekanalen, waaraan de staatssecretaris en zijn diensten en medewerkers dagelijks werken om ze

rendre plus efficaces et transparents, parfois même pour les élargir. Il cite l'exemple de l'année de recherche pour les étudiants diplômés, qui a été récemment introduite. Il convient donc d'œuvrer au renforcement des canaux de migration légale existants, et la régularisation humanitaire doit rester une procédure d'exception absolue réservée aux plus vulnérables.

Afin de le garantir, il entend retirer certaines catégories d'étrangers de la procédure de faveur et d'exception de la régularisation humanitaire, car elles n'y ont pas leur place, comme les apatrides reconnus. Un autre exemple concerne les parents d'enfants bénéficiant d'une protection sur la base du risque de mutilation génitale qui n'ont pas non plus leur place dans cette procédure.

Il partage par ailleurs l'avis de ceux qui estiment que le traitement des demandes de régularisation humanitaire devrait être plus rapide. C'est pourquoi les services de l'OE ont été récemment renforcés et le seront encore dans un avenir proche. Plusieurs personnes sont actuellement en formation, mais ce renforcement devrait porter ses fruits en 2022 afin de traiter plus rapidement les demandes et de réduire l'arriéré.

Le secrétaire d'État veut apporter une autre amélioration structurelle en offrant plus de transparence sur la politique de régularisation. Le Rapport d'activités de l'OE¹ pour 2020 et les années suivantes apporte à tous clarté et transparence sur la politique menée. Cependant, pour des raisons de respect de la vie privée, il est évidemment impossible de discuter des dossiers individuels. L'on peut également remarquer que l'appel à davantage de transparence est souvent motivé par la volonté de voir assouplie la politique de régularisation.

Le secrétaire d'État appelle toutes les parties – les avocats, organisations et partis politiques – à collaborer à ce projet d'améliorations structurelles et à le soutenir. Il est impossible de continuer à discuter sans cesse des moins de 500 dossiers en cours de traitement. Il leur sera donné une chance équitable, comme cela a été dit. Les dossiers sont examinés méticuleusement par les services et évalués quant au fond, comme tous les autres dossiers de régularisation. Le secrétaire d'État comprend la frustration des ex-grévistes de la faim qui reçoivent une décision négative, mais la réalité est que, dans le cadre de la politique actuelle, beaucoup d'entre eux ne remplissent pas les conditions requises pour une régularisation. Tous les dossiers des personnes concernées sont examinés et traités par les services, mais il

efficieñter en transparanter te maken, ja soms zelfs te verruimen. Denk maar aan het zoekjaar voor afgestudeerde studenten dat recent werd ingevoerd. Er moet dus worden gewerkt aan het versterken van de bestaande legale migratiekanalen, en de humanitaire regularisatie dient als een absolute uitzonderingsprocedure te worden voorbehouden voor de meest kwetsbaren.

Teneinde zulks te waarborgen, is de staatssecretaris van plan de gunst- en uitzonderingsprocedure inzake humanitaire regularisatie niet langer toe te passen op bepaalde categorieën van vreemdelingen, zoals de erkende staatlozen; voor hen is die procedure niet relevant. Een ander voorbeeld betreft de ouders van kinderen die bescherming genieten op basis van een risico op genitale verminking; ook voor hen doet die procedure niet ter zake.

De staatssecretaris deelt trouwens de mening van wie vindt dat de aanvragen voor humanitaire regularisatie sneller zouden moeten worden behandeld. Daarom heeft de DVZ onlangs versterking gekregen en zal er binnenkort nog personeel bijkomen. Meerdere medewerkers worden momenteel opgeleid; die uitbreiding zou in 2022 vruchten moeten afwerpen en ervoor moeten zorgen dat de aanvragen sneller worden behandeld en de achterstand wordt weggewerkt.

Een andere structurele verbetering wil de staatssecretaris brengen door het bieden van meer transparantie rond het regularisatiebeleid. Het Activiteitenverslag¹ van DVZ voor 2020 en de daaropvolgende jaren schept duidelijkheid en transparantie ten aanzien van eenieder over het gevoerde beleid. Tegelijk is het zo dat om privacy-redenen natuurlijk nooit kan worden ingegaan op individuele dossiers. Eveneens kan worden opgemerkt dat de roep naar meer transparantie vaak is ingegeven door het streven naar een soepeler regularisatiebeleid.

De staatssecretaris roept eenieder op – de advocaten, organisaties en politieke partijen – om mee te werken aan dit project van structurele verbeteringen en zich daarachter te scharen. Het kan niet zijn dat blijvend wordt gediscussieerd over de minder dan 500 dossiers die op dit moment behandeld worden. Zij krijgen zoals gezegd een eerlijke kans. De dossiers worden minutieus bekeken door de diensten en inhoudelijk beoordeeld zoals alle andere regularisatiedossiers. De staatssecretaris heeft begrip voor de frustratie bij de ex-hongerstakingers die een negatieve beslissing krijgen, doch de realiteit is dat velen onder het huidige beleid niet in aanmerking komen voor een regularisatie. Alle dossiers van de betrokkenen worden onderzocht en behandeld door de diensten, maar het heeft absoluut geen zin om de

¹ https://dofi.ibz.be/sites/default/files/2021-12/Rapport_%20annuel_%202020.pdf.

¹ [https://dofi.ibz.be/sites/default/files/2021-12/Jaarrapport 2020.pdf](https://dofi.ibz.be/sites/default/files/2021-12/Jaarrapport%202020.pdf).

n'aurait absolument aucun sens de déchaîner encore davantage les passions en continuant à donner l'espoir à ceux qui n'obtiennent pas la faveur de la régularisation que leur avenir est en Belgique.

Le secrétaire d'État ne peut pas commenter les dossiers spécifiques des grévistes de la faim. Il tient toutefois à préciser que tous les faits présentés dans les médias ou par les grévistes de la faim dans des dossiers individuels ne sont pas l'histoire complète ou correcte.

Il constate également que, malheureusement, la discussion s'enlise toujours sur le même élément: on évoque divers éléments qui peuvent figurer positivement dans un dossier de régularisation pour souligner que telle ou telle personne doit être régularisée. Lorsque ces dossiers reçoivent une réponse négative, il s'agit parfois d'éléments négatifs qui ne sont pas mentionnés par la personne concernée, mais il se peut aussi que l'ensemble des éléments positifs n'ait tout simplement pas assez de poids pour obtenir la faveur de la régularisation.

Une personne qui ne remplit pas les conditions d'un canal de migration légale, qui vient malgré tout illégalement en Belgique ou y séjourne illégalement, ne peut être régularisée pour motif qu'elle y séjourne illégalement depuis suffisamment longtemps, s'intègre et participe à la vie socioculturelle. Ce message clair a été répété à plusieurs reprises. Par exemple, un célibataire qui ne présente que des éléments d'intégration mais aucun élément de vulnérabilité spécifique n'entrera généralement pas en considération pour une régularisation. L'intégration est bien entendu prise en compte en tant qu'élément positif dans l'évaluation de la demande, mais en règle générale, elle ne sera pas suffisante en soi pour obtenir une régularisation.

La régularisation humanitaire est une procédure d'exception, ce qui signifie que la faveur de la régularisation humanitaire n'est accordée qu'aux personnes les plus vulnérables ou aux personnes qui se trouvent dans une situation exceptionnelle. Après avoir examiné une partie des dossiers des anciens grévistes de la faim, il s'avère que nombre d'entre eux ne relèvent pas du groupe des personnes les plus vulnérables en séjour illégal, et qu'ils ne recevront donc pas la faveur de la régularisation. Ce serait également injuste envers les nombreux dossiers de régularisation en suspens des personnes en séjour illégal qui n'ont pas fait de grève de la faim. Pour rappel, le pourcentage de décisions positives dans les demandes de régularisation a toujours été d'environ 50 % ces dernières années. Par le passé, ce pourcentage était nettement inférieur. La raison de cette augmentation est double. En premier lieu, il y a l'introduction de la redevance, qui fait en sorte que les

gemoederen nog verder te verhitten door personen die de gunst van de regularisatie niet toegekend krijgen de hoop te blijven geven dat hun toekomst in België ligt.

De staatssecretaris kan niet ingaan op de specifieke dossiers van de hongerstakers. Hij wijst er echter op dat niet alle door de media of door de hongerstakers voorgeschotelde feiten over individuele dossiers het volledige of correcte verhaal weergeven.

Hij stelt ook vast dat de discussie helaas altijd volgens hetzelfde stramien verzandt. Eerst vermeldt men diverse elementen die met het oog op een regularisatiedossier als positief kunnen worden beschouwd, teneinde te benadrukken dat deze of gene moet worden geregulariseerd. Wanneer in die dossiers een negatief antwoord wordt gegeven, gebeurt dat soms wegens negatieve elementen die de betrokkene niet heeft vermeld, maar het gebeurt ook dat alle positieve elementen samen niet zwaar genoeg wegen om op regularisatie aanspraak te maken.

Het is niet zo dat indien iemand die niet voldoet aan de voorwaarden van een legaal migratiekanaal, die toch illegaal naar België komt of onwettig in België verblijft sowieso zal geregulariseerd worden indien hij maar lang genoeg onwettig verblijft, zich integreert en deelneemt aan het socioculturele leven. Die duidelijke boodschap werd bij herhaling gebracht. Zo zal een alleenstaande man die enkel integratie-elementen voorlegt en geen enkel element van specifieke kwetsbaarheid in de regel niet in aanmerking komen voor regularisatie. Integratie wordt natuurlijk meegenomen als een positief element in de beoordeling van de aanvraag maar zal op zichzelf staand in de regel niet volstaan voor een regularisatie.

De humanitaire regularisatie is een uitzonderingsprocedure. Dit wil zeggen dat de gunst van de humanitaire regularisatie slechts wordt toegekend aan de meest kwetsbare personen of de personen die zich in een uitzonderlijke situatie bevinden. Na onderzoek van een gedeelte van de dossiers van de ex-hongerstakers blijkt dat een groot deel van hen niet tot de groep van meest kwetsbare personen zonder wettig verblijf behoort, en dat die dan ook niet de gunst van de regularisatie zullen krijgen. Dit zou ook niet eerlijk zijn ten opzichte van de vele hangende regularisatiedossiers van personen zonder wettig verblijf die niet in hongerstaking gingen. Ter herinnering, de laatste jaren ligt het percentage van positieve beslissingen bij regularisatieaanvragen steeds rond de 50 %. Vroeger lag dat percentage veel lager. De reden voor de stijging is tweeledig. Ten eerste is er de invoering van de retributie, die ervoor zorgt dat ingediende dossier kwalitatiever van aard zijn. Ten

dossiers soumis sont de nature plus qualitative. En second lieu, il y a l'assouplissement introduit par le gouvernement précédent, qui a inséré la parentalité d'enfants scolarisés dans les instructions pour obtenir la faveur de la régularisation.

Une extrapolation basée sur le nombre limité de dossiers analysés jusqu'à présent montre que le pourcentage de décisions positives pour les grévistes de la faim sera inférieur à la moyenne annuelle, précisément parce que les personnes concernées n'appartiennent souvent pas à la catégorie des personnes en séjour illégal les plus vulnérables. Certains d'entre eux ont probablement déjà reçu une décision négative et espèrent être régularisés par une grève de la faim.

De nouveau, il est important de garder la procédure de régularisation humanitaire comme une procédure d'exception pour les personnes sans séjour légal les plus vulnérables.

Les personnes qui reçoivent une décision négative devront quitter le territoire belge car elles ne disposent pas d'un titre de séjour légal et ne remplissent pas les conditions d'octroi d'un statut de migration légale. Leur dossier de régularisation a été examiné très récemment et le faveur de la régularisation ne leur a pas été accordée.

Celles qui ne sont pas éligibles à la régularisation recevront tout d'abord une décision motivée et circonstanciée. Elles recevront également un ordre de quitter le territoire.

Lorsque la décision négative est notifiée, elles reçoivent les informations et les coordonnées nécessaires sur le retour volontaire. Dans le cadre de ce retour volontaire, elles peuvent obtenir des informations sur le soutien au retour auprès de Fedasil ou des guichets retour spécifiques.

Elles reçoivent également une invitation à un entretien individuel au bureau de l'ICAM (*Individual Case Management*) de l'Office des étrangers à Bruxelles. Au cours de cet entretien, la décision négative et ses implications sont présentées à la personne concernée, qui peut également poser des questions sur certaines procédures de séjour. Par exemple, il a été demandé aux collaborateurs du bureau de l'ICAM de prêter une attention particulière aux conditions et au déroulement de la procédure de migration de travail (le permis unique) pour les personnes qui ont présenté une promesse d'embauche dans leur demande de régularisation humanitaire.

tweede is er de door de vorige regering ingevoerde versoepeling die ervoor zorgt dat ook het ouderschap van schoolgaande kinderen deel uitmaakt van de instructies voor het verkrijgen van de gunst van de regularisatie.

Een extrapolatie op basis van het beperkte aantal dossiers die tot nu toe geanalyseerd werd, leert dat het percentage van positieve beslissingen bij de hongerstakers lager zal liggen dan het jaarlijkse gemiddelde, net omdat de betrokkenen vaak niet tot de meest kwetsbare personen zonder wettig verblijf behoren. Een aantal van hen heeft allicht reeds een negatieve beslissing ontvangen, en hoopt via een hongerstaking alsnog geregulariseerd te worden.

Het is derhalve belangrijk dat de procedure voor humanitaire regularisatie een uitzonderingsprocedure blijft, ten bate van de kwetsbaarste mensen zonder wettig verblijf.

Zij die een negatieve beslissing krijgen, moeten het Belgische grondgebied verlaten, want zij beschikken niet over een wettige verblijfstitel en voldoen niet aan de voorwaarden voor de toekenning van een legaal migratiestatuum. Hun regularisatiedossier werd heel recent nog onderzocht en daaruit bleek dat zij geen recht hadden op regularisatie.

Wie niet in aanmerking komt voor regularisatie ontvangt om te beginnen een omstandige gemotiveerde beslissing, evenals een bevel om het grondgebied te verlaten.

Wanneer de negatieve beslissing ter kennis wordt gebracht, ontvangen de betrokkenen de nodige informatie en contactgegevens voor vrijwillige terugkeer. Met het oog op die vrijwillige terugkeer kunnen zij informatie over de terugkeersteun ontvangen bij Fedasil of bij de specifieke terugkeerloketten.

Daarnaast krijgen ze ook een uitnodiging voor een individueel gesprek op het ICAM-bureau (*Individual Case Management*) van de Dienst Vreemdelingenzaken in Brussel. Tijdens dit gesprek worden met de betrokkene de negatieve beslissing en de implicaties ervan besproken, en kan de betrokkene ook vragen stellen over bepaalde verblijfsprocedures. Er is bijvoorbeeld gevraagd aan de medewerkers van het ICAM-bureau om voor de personen die een werkbelofte voorlegden in hun aanvraag om humanitaire regularisatie specifiek aandacht te besteden aan de voorwaarden en het verloop van de procedure van arbeidsmigratie (de gecombineerde vergunning).

Si une personne remplit les conditions de cette procédure, elle a un droit de séjour, ce qui signifie notamment que l'employeur potentiel doit introduire une demande pour elle, sur la base d'un contrat de travail qui répond à toutes les exigences légales (par exemple le salaire minimum). Toutefois, le permis combiné ne peut pas être demandé au départ d'un séjour illégal en Belgique. La personne concernée doit donc retourner (temporairement) dans son pays d'origine ou son pays de résidence légale durant le traitement de la demande. Au cours de l'année écoulée, des efforts considérables ont été déployés pour rendre la procédure de migration de travail plus efficace et plus transparente, notamment grâce au guichet unique et à la plateforme électronique "*Working in Belgium*", qui a été lancée en juin 2021. Le délai moyen de traitement des demandes de migration de travail par la Région de Bruxelles-Capitale est actuellement d'environ trois semaines. Le secrétaire d'État ne peut donc qu'encourager les personnes éligibles à la migration de travail à suivre les canaux de migration légale existants. Il est dès lors particulièrement important qu'elles reçoivent les informations correctes à ce sujet.

La migration de travail est en effet nécessaire; la Belgique aussi a besoin de certains profils. Les collaborateurs de l'ICAM fourniront toutes les informations sur les procédures existantes.

Enfin, le secrétaire d'État souhaite revenir sur les discussions qu'il a menées avec différents acteurs pendant la très intense période des grèves de la faim. Elles ont suscité beaucoup d'émotions ces dernières semaines. Pendant la période des actions, le secrétaire d'État et son cabinet se sont réunis autour de la table avec de nombreux acteurs: avec différentes organisations de la société civile (CIRÉ, *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*, *Orbit*), avec Myria, avec les syndicats, avec les rectrices des universités, avec les professeurs, avec le comité de soutien de l'ULB-VUB ainsi qu'avec les porte-parole des grévistes de la faim eux-mêmes. Il s'est également rendu personnellement sur place à la VUB pour discuter avec eux. Et son message a toujours été le même: il n'était pas là pour négocier, mais pour leur expliquer personnellement ses convictions ainsi que la politique qu'il mène et continuera à mener. Rien n'est caché, rien n'est glissé sous la table.

Le secrétaire d'État remercie les personnes sur le terrain qui ont convaincu les grévistes de la faim de cesser leur action. Peut-être certains espéraient-ils que quelque chose changerait au terme de cette grève de la faim. Le secrétaire d'État se doit toutefois d'appliquer à ces grévistes les mêmes instructions qu'à tous les autres demandeurs. Tout autre traitement serait fondamentalement injuste.

Indien iemand voldoet aan de voorwaarden van deze procedure, heeft hij een recht op verblijf. Dat wil onder andere zeggen dat de potentiële werkgever een aanvraag moet indienen voor de betrokkene op basis van een arbeidscontract dat voldoet aan alle wettelijke vereisten (bijvoorbeeld het minimumloon). De gecombineerde vergunning kan echter niet worden aangevraagd vanuit een onwettig verblijf in België. De betrokkene moet dus (tijdelijk) terug naar zijn herkomstland of land van legaal verblijf gedurende de behandeling van de aanvraag. Het laatste jaar werd hard gewerkt aan het efficiënter en transparanter maken van de procedure voor arbeidsmigratie, onder andere via het uniek loket en het elektronisch platform "*Working in Belgium*" dat in juni 2021 in werking is getreden. Voor de aanvragen voor arbeidsmigratie die via het Brussels Hoofdstedelijk Gewest verlopen, geldt daardoor op dit moment een gemiddelde behandelingstermijn van ongeveer 3 weken. De staatssecretaris kan de personen die voor arbeidsmigratie in aanmerking komen dan ook enkel aanmoedigen om de bestaande legale migratiekanalen te volgen. Daarom is het erg belangrijk dat zij hierover correcte informatie ontvangen.

Arbeidsmigratie is immers nodig. Ook België heeft bepaalde profielen nodig. De ICAM-medewerkers zullen alle informatie bieden over de bestaande procedures.

Tot slot wenst de staatssecretaris nogmaals in te gaan op de gesprekken die hij met verschillende actoren heeft gehad tijdens de zeer intense periode van de hongerstakingen. Daar is heel wat commotie over geweest de voorbije weken. De staatssecretaris en zijn kabinet hebben in de periode van de acties met vele actoren rond de tafel gezeten: met verschillende middenveldorganisaties (Ciré, *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*, *Orbit*), met Myria, met de vakbonden, met de rectoren van de universiteiten, met professoren, met het steuncomité van de ULB-VUB en ook met de woordvoerders van de hongerstakers zelf. Hij is zelf ook ter plaatse geweest aan de VUB om met hen te spreken. En altijd is zijn boodschap dezelfde geweest: ik zit niet rond de tafel om te onderhandelen, ik zit hier omdat ik jullie persoonlijk wil verduidelijken waar ik voor sta en welk beleid ik voer en zal blijven voeren. Niets in de mouwen, niets onder tafel.

De staatssecretaris dankt de mensen op het terrein die de hongerstakers hebben overtuigd om hun actie te beëindigen. Misschien leefde bij sommigen de hoop dat er wel iets zou veranderen na het beëindigen van de hongerstaking. De staatssecretaris is het echter aan zichzelf verplicht om voor deze personen dezelfde instructies toe te passen als alle andere aanvragers. Een andere behandeling zou fundamenteel onjuist zijn.

La séquence a été particulièrement douloureuse, et elle ne peut se répéter. Naturellement, chacun peut avoir son opinion sur la politique de régularisation actuelle. Par contre, en vertu de la politique en vigueur, il convient de ne pas donner de faux espoirs à ceux qui supposent à tort des assouplissements imminents ou des critères légaux de régularisation.

Le secrétaire d'État espère dès lors vivement que cette discussion pourra s'apaiser après la présente réunion. C'est également dans l'intérêt de ceux qui ont participé à la grève de la faim.

2. Exposé introductif du directeur général de l'Office des étrangers

M. Freddy Roosemont, directeur général de l'Office des étrangers, déclare que le 17 juillet 2021 – le jour où la vidéo diffusée sur le site du journal De Morgen a été tournée – il s'est rendu à l'église du Béguinage, à l'ULB et à la VUB. Il a délivré à chaque fois le même message: aucune procédure spéciale n'était envisagée pour les personnes concernées. Elles peuvent présenter une demande de régularisation, mais celle-ci sera traitée comme toutes les autres demandes.

Deux éléments doivent être soulignés au sujet de cette vidéo. D'une part, l'orateur dément, chiffres à l'appui, qu'aucune régularisation n'a jamais lieu. Au cours des derniers mois, environ 50 % des demandes de régularisation ont reçu une décision positive. D'autre part, la vidéo affirmait que les personnes de nationalité marocaine n'étaient jamais régularisées. Il est exact qu'un grand nombre de grévistes de la faim sont originaires d'Afrique du Nord, mais l'orateur peut toutefois démontrer, chiffres à l'appui, que des Marocains sont bien régularisés. Le pays figure toujours dans le top 5 des nationalités les plus régularisées. C'est tout ce qui a été dit.

L'Office des étrangers œuvre activement à traiter les demandes de régularisation. Il s'agit presque exclusivement de demandes en français. L'objectif est de pouvoir prendre une décision le plus rapidement possible pour chaque demandeur, et de la lui signifier.

3. Exposé introductif du commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides

M. Dirk Van den Bulck, commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides, déclare qu'en tant que commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides, il n'a aucune compétence dans le domaine de la régularisation

Het is een bijzondere pijnlijke periode geweest die zich niet mag herhalen. Uiteraard mag men een verschillende mening hebben over het huidige regularisatiebeleid. Op basis van het bestaande beleid mag echter geen valse hoop worden gegeven aan personen die verkeerdelijk uitgaan van nakende versoepelingen of wettelijke regularisatiecriteria.

De staatssecretaris hoopt bijgevolg vurig dat deze discussie kan gaan liggen na deze vergadering. Dat is evenzeer in het belang van de personen die aan de hongerstaking hebben deelgenomen.

2. Inleidende uiteenzetting van directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken

De heer Freddy Roosemont, directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken, licht toe dat hij op 17 juli 2021 – de dag waarop het filmpje werd gemaakt waarover in de krant De Morgen sprake was – een bezoek heeft gebracht aan de Begijnhofkerk, aan de ULB en aan de VUB. Hij bracht telkens dezelfde boodschap, namelijk dat er voor de betrokkenen geen speciale procedure wordt ingesteld. Ze kunnen een regularisatieaanvraag indienen, maar die wordt behandeld zoals de andere aanvragen.

De achtergrond van het bewuste filmpje was tweeledig. Enerzijds heeft de spreker met cijfers de stelling ontkracht dat er nooit wordt geregulariseerd. Gedurende de voorbije maanden krijgt ongeveer 50 % van de regularisatieaanvragen een positieve beslissing. Anderzijds was er de stelling dat personen met de Marokkaanse nationaliteit nooit worden geregulariseerd. Het is zo dat een groot aantal van de hongerstakers uit Noord-Afrika afkomstig zijn. Ook op die stelling kon de spreker cijfermatig antwoorden dat er wel degelijk Marokkanen geregulariseerd worden. Het land staat nog steeds in de top-5 van de landen waarvoor het meest geregulariseerd wordt. Meer werd er niet gezegd.

De Dienst Vreemdelingenzaken is volop bezig met de behandeling van de regularisatieaanvragen. Het gaat bijna uitsluitend om Franstalige aanvragen. Het is de ambitie om zo snel mogelijk ten aanzien van elke betrokkene een beslissing te kunnen nemen en die te betekenen.

3. Inleidende uiteenzetting van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen

De heer Dirk Van den Bulck, Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, legt uit dat hij als Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen geen bevoegdheid heeft op het vlak van

du séjour des personnes. Son rapport se limite dès lors à ses activités en tant qu'envoyé, du 19 au 21 juillet 2021.

Il a été chargé, en cette qualité, d'informer les grévistes de la faim sur les possibilités (procédure) d'obtenir une régularisation, et de leur signaler la facilité supplémentaire qui était offerte à l'époque. Deuxièmement, son rôle était également d'alerter les personnes concernées sur la nécessité d'accepter ou de demander toute l'assistance médicale éventuellement requise, ainsi que de jouer si nécessaire le rôle de médiateur, afin de faire cesser la grève de la faim. M. Van den Bulck s'est efforcé de remplir cette mission au mieux.

L'orateur a accepté la mission le 19 juillet 2021 et l'a immédiatement débutée par une visite aux différents sites (l'église du Béguinage et les deux sites de l'université VUB-ULB). Il s'y est entretenu avec les porte-parole des grévistes de la faim. Il s'est toutefois vu refuser l'accès aux sites et aux grévistes de la faim eux-mêmes, alors qu'il en avait fait la demande. Il a également été en contact avec les rectrices de la VUB et de l'ULB, et s'est entretenu avec des représentants de Vluchtelingenwerk Vlaanderen et du CIRÉ.

Le 20 juillet 2021, de 10h45 à 14h30, l'orateur a mené une réunion intensive avec d'une part M. Roosemont, et d'autre part M. Daniel Alliet, M. Mehdi Kassou, Me. Alexis Deswaef et Me Marie-Pierre de Buisseret. Ils ont avant tout examiné sur quels points des ambiguïtés pouvaient éventuellement subsister. Plusieurs des confusions autour de la procédure ont été levées. La discussion a également porté sur les critères de fond pour l'évaluation des indications au niveau de l'ordre public et de la sécurité nationale. Il y a été conclu qu'aucune précision supplémentaire n'était possible sur les critères de fond lors de l'évaluation d'une demande de régularisation. Les représentants des grévistes de la faim ont mis sur la table deux propositions au sujet de ces critères. Celles-ci ont été présentées au secrétaire d'État, qui a répondu qu'elles ne pouvaient servir de base à l'évaluation des dossiers.

Le lendemain, le 21 juillet 2021, une nouvelle réunion a été organisée sous la présidence du secrétaire d'État dans son cabinet. M. Van den Bulck y a participé en tant qu'observateur.

B. Questions et observations des membres

M. Theo Francken (N-VA) se réjouit de l'organisation de cet échange de vues. Il admet avoir supposé à tort que

de régularisation van het verblijf van personen. Zijn rapportering blijft bijgevolg beperkt tot zijn activiteiten als speciaal gezant, en dat van 19 tot 21 juli 2021.

Er werd hem gevraagd om als speciaal gezant de hongerstakers te informeren over de mogelijkheden (procedure) voor het verkrijgen van een regularisatie, en hen te wijzen op de extra faciliteit die er op dat ogenblik geboden werd. Ten tweede was het ook zijn rol om de betrokkenen te wijzen op de noodzaak om eventueel vereiste medische bijstand te aanvaarden of te vragen, en om over die aspecten eventueel te bemiddelen, en dat teneinde de hongerstaking te doen stoppen. De heer Van den Bulck heeft getracht die opdracht maximaal in te vullen.

De spreker heeft de opdracht op 19 juli 2021 aanvaard, en heeft die onmiddellijk aangevat met een bezoek aan de verschillende sites (de Begijnhofkerk en de twee sites op de universiteit VUB-ULB). Hij heeft daar gesproken met woordvoerders van de hongerstakers. Er werd hem evenwel de toegang tot de sites en de hongerstakers zelf geweigerd, ook al had hij daarom verzocht. Hij heeft ook contact gehad met de rectoren van de VUB en de ULB, en hij heeft gesproken met vertegenwoordigers van Vluchtelingenwerk Vlaanderen en Ciré.

Op 20 juli 2021 heeft de spreker van 10u.45 tot 14u.30 intensief vergaderd met aan de ene kant de heer Roosemont en aan de andere kant de heren Daniel Alliet, Mehdi Kassou en Alexis Deswaef en mevrouw Marie-Pierre de Buisseret. Daarbij werd in de eerste plaats nagegaan op welke vlakken er eventueel onduidelijkheden bestonden. Een aantal van de onduidelijkheden omtrent de procedure werden uitgeklaard. Er is ook een discussie geweest over de criteria ten gronde over de beoordeling van indicaties op het vlak van de openbare orde en de nationale veiligheid. Daarbij werd vastgesteld dat er geen nadere precisering mogelijk was over de criteria ten gronde bij de beoordeling van een verzoek tot regularisatie. De vertegenwoordigers van de hongerstakers hebben twee voorstellen rond de criteria op tafel gelegd. Die werden aan de staatssecretaris voorgelegd, en die heeft geantwoord dat die voorstellen geen basis kunnen vormen voor de beoordeling van de dossiers.

De volgende dag, op 21 juli 2021, werd onder het voorzitterschap van de staatssecretaris op diens kabinet een nieuwe vergadering georganiseerd. De heer Van den Bulck was daarop als waarnemer aanwezig.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Theo Francken (N-VA) vindt het goed dat deze gedachtewisseling plaatsvindt. Hij geeft toe verkeerdelijk

le secrétaire d'État finirait par se plier à ses partenaires de gauche de la coalition. Il apprécie que le secrétaire d'État ait su tenir bon et respecte son approche.

Cependant, le choix d'instaurer une zone neutre n'était peut-être pas idéal. De plus, il n'est pas encore clair, à l'heure actuelle, si cette zone était accessible uniquement aux grévistes de la faim, ou à toute personne intéressée. Le secrétaire d'État a déclaré, en réponse à une question orale, que la zone était également ouverte à d'autres personnes ayant introduit une demande de régularisation, invoquant l'argument que les grévistes de la faim ne pouvaient bénéficier de l'"avantage" de la zone neutre et pas d'autres personnes qui ne participaient pas à l'action. Il a été communiqué ensuite que la zone neutre n'était finalement réservée qu'aux seuls grévistes de la faim. Quelles étaient les instructions concrètes? Avec le recul, que pense le secrétaire d'État de l'instauration de la zone neutre?

En outre, il a été décidé de traiter en priorité les demandes de régularisation des grévistes de la faim (principe LIFO – *Last In, First Out*). Le secrétaire d'État peut-il donner plus de précisions sur l'arriéré actuel dans les dossiers de demande de régularisation à l'OE? Il est vrai qu'il y a davantage de dossiers, mais ils sont aussi de nature plus qualitative.

Pour l'intervenant, le choix du traitement LIFO est plus défendable que le choix de la zone neutre.

M. Francken ajoute qu'il n'a pas reçu de réponse à sa question écrite sur les nationalités des grévistes de la faim, sur le nombre d'ordres de quitter le territoire (OQT) qu'ils avaient reçus et s'il se trouvait parmi eux des personnes ayant un casier judiciaire. Le secrétaire d'État a expliqué, dans le cadre de la discussion de la note politique du 26 novembre 2021, que 40 % des dossiers traités à l'époque concernaient des personnes ayant des délits à leur actif. Les faits commis étaient divers: du séjour illégal – ce qui est évident – et de l'utilisation de fausses identités aux faits de mœurs sur mineurs, en passant par le franchissement d'un feu rouge, les infractions graves au Code de la route, la conduite sans assurance ou sans permis de conduire, les coups et blessures et le vol avec ou sans violences. Où se situe exactement la ligne rouge pour refuser la régularisation? L'ancien secrétaire d'État Wathélet a, à l'époque, régularisé plusieurs personnes qui avaient commis des faits punissables. Cela a conduit la secrétaire d'État De Block à donner des instructions strictes à l'OE sur l'acceptation ou non des faits d'ordre public dans les dossiers de régularisation. Ces instructions sont-elles toujours applicables aujourd'hui? Quelle est

te hebben aangenomen dat de staatssecretaris uiteindelijk zou plooiën voor zijn linkse coalitiepartners. Hij waardeert dat de staatssecretaris voet bij stuk heeft weten te houden en heeft respect voor diens aanpak.

Wel was de keuze voor de inrichting van een neutrale zone wellicht niet de beste. Het is bovendien vooralsnog niet duidelijk of die zone enkel toegankelijk was voor de hongerstakers, of voor elke geïnteresseerde. De staatssecretaris heeft in een antwoord op een mondelinge vraag verklaard dat de zone ook open stond voor andere personen die een regularisatieaanvraag hadden ingediend. Het argument daarvoor luidde dat het niet de bedoeling kon zijn dat hongerstakers van het "voordeel" van de neutrale zone konden genieten en anderen, die niet aan de hongerstaking deelnamen, niet. Daarna werd gecommuniceerd dat de neutrale zone toch enkel voor de hongerstakers was. Wat waren dus de concrete instructies? Hoe kijkt de staatssecretaris terug op de keuze voor de inrichting van de neutrale zone?

Daarnaast werd de keuze gemaakt voor een prioritaire behandeling van de regularisatieaanvragen van de hongerstakers (LIFO – *Last In, First Out*). Kan de staatssecretaris meer zicht geven op de huidige situatie van de dossierachterstand bij DVZ op het vlak van de regularisatieaanvragen? Het klopt dat er meer dossiers zijn, doch die zijn ook kwalitatiever van aard.

De keuze voor de LIFO-behandeling is in de ogen van de spreker meer verdedigbaar dan de keuze voor de neutrale zone.

De heer Francken legt voorts uit dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn schriftelijke vraag over de nationaliteiten van de hongerstakers, over het aantal bevelen om het grondgebied te verlaten (BGV) zij hadden ontvangen en of er zich onder hen ook personen met een strafblad bevonden. De staatssecretaris heeft in het kader van de bespreking van de beleidsnota op 26 november 2021 toegelicht dat op dat ogenblik 40 % van de dossiers die toen waren behandeld afkomstig was van personen die best wel wat op hun kerfstok hadden. De feiten waren uiteenlopend. Zij gingen van illegaal verblijf – wat evident is – tot het gebruik van valse identiteiten, het rijden door een rood licht, zware verkeersinbreuken, het rijden zonder verzekering of rijbewijs, slagen en verwondingen, diefstal – al dan niet met geweld – tot zedenfeiten met minderjarigen. Waar ligt precies de rode lijn voor het weigeren van de regularisatie? Voormalig staatssecretaris Wathélet heeft destijds een aantal personen geregulariseerd die strafbare feiten hadden gepleegd. Dat heeft aanleiding gegeven tot strikte instructies van staatssecretaris De Block aan DVZ over het al dan niet aanvaarden van feiten van openbare orde in regularisatiedossiers. Gelden

la politique de ce gouvernement en la matière? Où a-t-il placé la limite?

Le secrétaire d'État a mis en évidence à juste titre la piste possible de la migration de travail. Toutefois, en principe, une telle demande doit être introduite dans le pays d'origine. Il est possible d'y déroger dans des circonstances exceptionnelles. Cette exception sera-t-elle accordée?

M. Francken souligne en outre n'avoir jamais prétendu que les Marocains ne recevaient pas de régularisation. Il pense toutefois que les Marocains ne demandent pas l'asile en Belgique par conviction que ce serait un manque de respect pour le roi et les traditions du Maroc. Il en va de même pour les Tunisiens et les Algériens. Comme ces personnes ne demandent généralement pas l'asile, elles n'entrent pas dans les procédures pendant des années et ne peuvent donc pas prétendre à une régularisation, en règle générale. Si le Maroc figure dans le top 5 des pays pour lesquels des demandes de régularisation sont introduites, c'est qu'un grand nombre de demandes émanent de ressortissants de ce pays. Est-il possible d'avoir les pourcentages du nombre de demandes de régularisation et d'approbations pour les pays du Maghreb par rapport aux autres pays?

Quant à la désignation de M. Van den Bulck comme envoyé, l'intervenant s'est demandé, à l'époque, si cette décision était judicieuse. Le commissaire général a, bien évidemment, assumé cette mission avec tout le sérieux professionnel qui le caractérise. Y a-t-il beaucoup de dossiers de régularisation en attente d'une décision depuis plus de 3 ans (pour les familles avec enfants) ou plus de 4 ans (personnes sans enfant)? Il s'agit en effet d'une des instructions pour obtenir une régularisation.

M. Francken souhaite également souligner deux points. Tout d'abord, il annonce n'être pas favorable à une procédure distincte pour les apatrides: il ne la juge pas nécessaire. La création d'un nouveau canal de migration légale entraînera sans aucun doute une nouvelle vague massive de demandes d'asile en provenance de Palestine, et de la bande de Gaza en particulier. Les Palestiniens sont en effet apatrides par définition. Supposer qu'un règlement distinct ne produira aucun effet relèverait de la naïveté.

Deuxièmement, il n'est pas davantage judicieux de prévoir un statut légal distinct pour les victimes de mutilations génitales. La reconnaissance de ces victimes ne pose aucun problème; pourquoi alors créer un régime distinct?

die instructies tot op de dag van vandaag? Wat is het beleid van deze regering ter zake? Waar heeft zij de cesuur gelegd?

De staatssecretaris heeft zeer terecht gewezen op de mogelijke piste van de arbeidsmigratie. Wel is het zo dat een aanvraag daarvoor in beginsel ingediend moet worden in het land van herkomst. In uitzonderlijke omstandigheden kan van dat principe worden afgeweken. Zal die uitzondering worden toegestaan?

De heer Francken benadrukt verder nooit te hebben beweerd dat Marokkanen geen regularisatie krijgen. Wel is hij van oordeel dat Marokkanen in België geen asiel aanvragen omdat zij dat beschouwen als een gebrek aan respect voor de koning en de tradities van Marokko. Hetzelfde geldt voor Tunesiërs en Algerijnen. Omdat deze personen doorgaans geen asiel aanvragen, zitten zij geen jaren in een procedure en komen bijgevolg doorgaans niet in aanmerking voor een regularisatie. Het feit dat Marokko toch in de top-5 staat van de landen met de meeste regularisatieaanvragen, berust op het gegeven dat er nu eenmaal veel regularisatieaanvragen afkomstig zijn uit het land. Kunnen percentages worden gegeven van het aantal regularisatieaanvragen en goedkeuringen vanuit de Maghreblanden, en dat in vergelijking met andere landen?

Aangaande de aanstelling van de heer Van den Bulck tot speciaal gezant heeft de spreker zich destijds afgevraagd of dat een verstandige zet was. Dat neemt uiteraard niet weg dat de Commissaris-generaal die opdracht met de hem typerende beroepsernst heeft waargenomen. Zijn er veel regularisatiedossiers die meer dan 3 jaar (voor gezinnen met kinderen) of meer dan 4 jaar (zonder kinderen) wachten op een beslissing? Dat is immers de instructie voor het verkrijgen van een regularisatie.

Verder wil de heer Francken nog twee punten belichten. Ten eerste geeft hij aan geen voorstander te zijn van een aparte procedure voor staatlozen. Dat is immers niet nodig. Het creëren van een nieuw wettelijk migratiekanaal zal zonder twijfel leiden tot een nieuwe massale golf aan asielaanvragen uit Palestina, en in het bijzonder uit de Gaza. Palestijnen zijn immers per definitie staatloos. Het is erg naïef om aan te nemen dat een aparte regeling geen effecten zal genereren.

Ten tweede is het evenmin een goed idee om voor een apart wettelijk statuut te zorgen voor slachtoffers van genitale verminking. Er stelt zich toch geen probleem op het vlak van de erkenning van die slachtoffers? Waarom wordt dan een aparte regeling in het leven roepen?

M. Francken en conclut dès lors que le problème ne vient pas du secrétaire d'État, mais du gouvernement lui-même. Les partenaires de la coalition ne font guère de cadeaux au secrétaire d'État. La ministre de la Défense, par exemple, n'aurait voulu fournir que quelques places d'accueil dans les casernes, par mesure de rétorsion pour la discussion sur les grévistes de la faim menée au sein du gouvernement. Est-ce bien exact?

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) rappelle que le présent échange de vues est un exercice de transparence, dans un domaine – la politique de régularisation – où cette transparence a cruellement fait défaut ces dernières années. Ce manque de transparence fait qu'aujourd'hui, les 470 grévistes de la faim ont l'impression d'avoir été trompés.

L'intervenant rappelle que la grève de la faim – qui durait depuis soixante jours et qui a presque tourné à la catastrophe – s'est terminée le 21 juillet 2021 sur l'annonce d'un accord. Visiblement, cet accord n'en était pas un. Si cette annonce a permis de mettre fin au cauchemar politique, elle n'a pas mis fin au cauchemar quotidien vécu par les sans-papiers. Que l'on soit ou non favorable à la régularisation, nul ne peut nier la réalité à laquelle ces personnes sont confrontées et qui se manifeste par une peur constante d'être arrêté, de conduire ses enfants à l'école, de tomber malade ou encore de subir des violences.

L'accord est intervenu après la mise en place d'une zone neutre mais aussi après que les sans-papiers aient renoncé à revendiquer une régularisation collective. Au fur et à mesure des discussions, il était en effet devenu clair que chaque dossier ferait l'objet d'un traitement individuel, comme le secrétaire d'État l'avait maintes fois répété lors des réunions avec les personnes concernées.

Quel que soit le nom que l'on donne à ces réunions (réunions d'information ou de concertation), une chose est sûre, il y est question d'un rappel de ce que le secrétaire d'État appelle "les lignes directrices" en matière de régularisation.

M. Moutquin demande quel était exactement le statut de ces réunions. Le secrétaire d'État a parlé de concertation. Traditionnellement, une concertation est définie comme un dialogue entre plusieurs personnes, organisé dans le but de rapprocher les points de vues.

Quel était le rôle exact de M. Dirk Van den Bulck, Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, lors de la réunion du 19 juillet 2021? A-t-il, en tant qu'envoyé spécial du gouvernement, formulé des recommandations

De heer Francken besluit dat het probleem niet ligt bij de staatssecretaris, maar wel bij de regering. De coalitiepartners geven de staatssecretaris weinig cadeaus. Zo zou de minister van Defensie weinig opvangplaatsen ter beschikking willen stellen in de kazernes als revanche voor de discussie binnen de regering over de hongerstakers. Klopt dat verhaal?

M. De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) wijst erop dat deze gedachtewisseling een oefening in transparantie is in een beleidsveld – het regularisatiebeleid – waarin die transparantie de laatste jaren ver te zoeken was. Dat gebrek aan transparantie zorgt er vandaag voor dat de 470 hongerstakers de indruk hebben te zijn bedrogen.

De spreker herinnert eraan dat de hongerstaking, die zestig dagen heeft geduurd en bijna op een catastrofe is uitgedraaid, op 21 juli 2021 werd beëindigd, toen er een akkoord in uitzicht werd gesteld. Dat akkoord was er blijkbaar geen. De aankondiging van een akkoord mag dan al een einde hebben gemaakt aan de politieke nachtmerrie, de nachtmerrie die de sans-papiers dagelijks beleven, gaat onverminderd voort. Niemand – of men nu voor of tegen regularisatie is – kan blind zijn voor de realiteit waarmee de betrokkenen worden geconfronteerd en die de vorm aanneemt van constante angst: om te worden gearresteerd, bij het naar school brengen van de kinderen, om ziek te worden of nog om het slachtoffer te worden van geweld.

Het akkoord is er gekomen nadat een neutrale zone was ingesteld maar eveneens nadat de sans-papiers hun eis voor een collectieve regularisatie hadden opgeborgen. Tijdens de discussies was immers duidelijk geworden dat elk dossier individueel zou worden behandeld, zoals de staatssecretaris herhaaldelijk tijdens de vergaderingen met de betrokkenen had meegedeeld.

Welke naam men ook geeft aan die vergaderingen (informatie- of overlegvergaderingen), één ding staat vast: de staatssecretaris heeft bij die gelegenheid herinnerd aan wat hij "de richtlijnen" op het gebied van regularisatie noemt.

De heer Moutquin vraagt welke status die vergaderingen precies hadden. De staatssecretaris had het over overleg. Overleg wordt gewoonlijk gedefinieerd als een dialoog tussen verschillende partijen met als doel de standpunten dichter bij elkaar te brengen.

Wat was de precieze rol van de heer Dirk Van den Bulck, de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen, tijdens de vergadering van 19 juli 2021? Heeft hij als bijzondere gezant van de regering aanbevelingen

visant à “déminer” la situation et à permettre l’arrêt de la grève de la faim?

Les sans-papiers et leurs avocats ont expliqué publiquement qu’ils constituaient les dossiers sur la base du cadre de référence et des lignes directrices qui auraient été rappelés lors des réunions des 17 et 21 juillet 2021. Le critère d’intégration y aurait été évoqué ainsi que la supposition qu’un nombre important de sans-papiers pouvait être régularisé sur cette base. C’est d’ailleurs ce que laissait entendre M. Roosemont à des grévistes de la faim, si l’on en croit la vidéo diffusée sur le site du journal De Morgen. Pourtant, les cas auxquels se référait M. Roosemont ont fait par la suite l’objet d’une décision négative.

L’intervenant revient sur le déroulement de la dernière réunion qui a duré plus de deux heures et qu’on a présentée comme une réunion d’information. L’intervenant rappelle que deux des personnes qui y ont participé sont deux avocats spécialisés en droit des étrangers et qu’il était donc inutile de leur expliquer la procédure. Selon eux, le secrétaire d’État leur aurait été dit, au cours de la réunion, que si les grévistes de la faim étaient en effet en Belgique depuis de nombreuses années et s’ils pouvaient prouver leur bonne intégration en Belgique, ils avaient de bonnes chances d’être régularisés.

C’est sur la base de ces propos que des dizaines d’avocats travaillent comme des acharnés pendant plusieurs semaines pour constituer des dossiers démontrant notamment l’ancrage durable en Belgique.

Le secrétaire d’État confirme-t-il avoir tenu ces propos? Ce postulat a-t-il été confirmé par MM. Roosemont et Van den Bulck? Lorsqu’il a été clair que les avocats constituaient des dossiers sur cette base et sur les lignes directrices qui avaient été expliquées, une nouvelle réunion a-t-elle été programmée afin de clarifier les positions?

L’intervenant entend le secrétaire d’État répéter qu’il ne souhaitait pas donner de faux espoirs, mais les propos qu’il a tenus au cours de la réunion du 21 juillet n’étaient-ils pas de nature à en créer? Entre le 21 juillet et le moment où les premières décisions sont notifiées, y a-t-il eu des contacts pour rappeler que les éléments évoqués au cours de la réunion précitée ne constituaient nullement une garantie de régularisation? Le résultat, qu’on le veuille ou non, c’est que les négociateurs ont le sentiment d’avoir été trompés. Le père Daniel Alliet, qui a participé par le passé à une dizaine négociations concernant des sans-papiers, dit d’ailleurs que c’est la

ter “ontmijning” van de situatie en ter beëindiging van de hongerstaking geformuleerd?

De sans-papiers en hun advocaten hebben in het openbaar verduidelijkt dat ze de dossiers opstelden op basis van het referentiekader en de richtlijnen waarop tijdens de vergaderingen van 17 en 21 juli 2021 nogmaals zou zijn gewezen. De mate waarin de sans-papiers in de samenleving zijn geïntegreerd, zou hierbij als criterium zijn aangehaald, alsook de veronderstelling dat een groot aantal sans-papiers op die basis zou kunnen worden geregulariseerd. Dat is trouwens wat de heer Roosemont als boodschap aan de hongerstakers meegaf, indien men kan afgaan op de video die op de website van de krant De Morgen werd geplaatst. De gevallen waarnaar de heer Roosemont verwees, kregen vervolgens echter een negatieve beslissing.

De spreker komt terug op het verloop van de laatste vergadering, die ruim twee uur heeft geduurd en die men als een informatievergadering heeft voorgesteld. De spreker herinnert eraan dat twee van de deelnemers advocaten waren die in vreemdelingenrecht zijn gespecialiseerd en dat de procedure bijgevolg niet meer aan hen moest worden uitgelegd. Volgens hen zou de staatssecretaris hun tijdens de vergadering hebben gezegd dat de hongerstakers een goede kans op regularisatie maakten, indien ze inderdaad reeds vele jaren in België waren en konden bewijzen dat ze goed in België zijn geïntegreerd.

Op basis van die woorden sloven tientallen advocaten zich reeds verscheidene weken uit om dossiers samen te stellen die met name de duurzame verankering in België aantonen.

Kan de staatssecretaris bevestigen dat hij uitspraken in die zin heeft gedaan? Werd dat uitgangspunt door de heren Roosemont en Van den Bulck bevestigd? Werd een nieuwe vergadering bijeengeroepen teneinde een en ander uit te klaren, toen bleek dat de advocaten op basis van dat uitgangspunt en de verduidelijkte richtlijnen dossiers begonnen samen te stellen?

De spreker hoort de staatssecretaris herhalen dat hij geen valse hoop wou creëren maar heeft hij dat niet gedaan door wat hij tijdens de vergadering van 21 juli heeft gezegd? Zijn er tussen 21 juli en het moment waarop de eerste beslissingen werden bekendgemaakt, contacten geweest om erop te wijzen dat de elementen die tijdens die vergadering werden aangehaald, geenszins een garantie voor regularisatie waren? Het resultaat is hoe dan ook dat de onderhandelaars het gevoel hebben te zijn bedrogen. Pastoor Daniel Alliet, die in het verleden aan een tiental onderhandelingen met betrekking tot sans-papiers heeft deelgenomen, zegt trouwens dat het

première fois qu'il a le sentiment d'avoir été floué de la sorte.

Nul n'ignore qu'aucun accord n'a été signé en vue de l'arrêt de la grève de la faim et que la procédure devant l'Office des étrangers devait être suivie par chaque sans-papiers de manière individuelle. Depuis quelques semaines, les décisions tombent. Force est de constater que des dossiers qui satisfont à plusieurs lignes directrices rappelées lors des réunions et qui ne contiennent aucun élément d'appréciation négatifs font l'objet d'une décision négative. L'intervenant en veut pour preuve la note administrative interne de l'OE qui a fuité dans la presse et qui énumère dans un dossier, une série d'éléments favorables comme les preuves d'intégration, la connaissance de la langue, des promesses d'embauche, sans mentionner aucun élément négatif. La personne concernée se voit pourtant opposer un refus, l'Office des étrangers jugeant que l'intégration ne suffit pas à justifier une régularisation. Le secrétaire d'État comprend-il le sentiment de colère et d'indignation qui résulte du constat que ce qui avait été annoncé n'est pas respecté? Qu'aurait-il fallu de plus dans le dossier pour justifier une décision favorable?

L'intervenant constate que l'exercice de transparence auquel le secrétaire d'État veut se livrer, se heurte toutefois à des situations kafkaïennes. En l'occurrence, la motivation de la décision évoquée ci-dessus indique que le fait de s'intégrer en Belgique est une attitude tout à fait normale de la part d'une personne qui souhaite rendre son séjour agréable. Comment doit-on comprendre cette référence à un séjour agréable? Est-ce qu'une femme sans papiers qui travaille comme femme de ménage dans un hôtel le fait pour rendre son séjour agréable? Ou le fait-elle pour s'intégrer? Comment interpréter la notion d'intégration?

Dans la même décision, on peut lire que les violences conjugales subies par l'intéressée ne sont pas démontrées par des éléments probants. Quels auraient dû être ces éléments probants? M. Moutquin juge qu'une telle motivation est regrettable dans le contexte actuel où la lutte contre les violences conjugales et les violences sexuelles occupe une place importante de l'agenda politique.

Interrogé par un journal francophone, le secrétaire d'État a indiqué qu'un élément négatif pesant dans la balance était le fait de n'avoir jamais cherché de travail légalement. C'est oublier qu'il est ici question de sans-papiers qui, par définition, ne sont pas en mesure de travailler légalement en Belgique, ce qu'Ecolo-Groen dénonce depuis plusieurs années. Un autre élément

de eerste keer is dat hij het gevoel heeft in die mate te zijn afgescheept.

Iedereen weet dat er geen enkel akkoord is getekend met het oog op de beëindiging van de hongerstaking en dat elke sans-papiers de procedure bij de Dienst Vreemdelingenzaken individueel moest doorlopen. De afgelopen weken zijn er beslissingen gevallen. We kunnen alleen maar vaststellen dat dossiers die aan verscheidene, tijdens de vergaderingen aangehaalde richtlijnen voldoen en die geen enkel negatief beoordelingselement bevatten, toch een negatieve beslissing hebben gekregen. De spreker haalt als bewijs hiervoor de interne administratieve nota van de Dienst Vreemdelingenzaken aan die in de pers werd gelekt en die in een welbepaald dossier een opsomming geeft van een reeks gunstige elementen zoals bewijzen van integratie, kennis van de taal, aanwervingsvooruitzichten, zonder vermelding van enig negatief element. Toch oordeelt de Dienst Vreemdelingenzaken dat de integratie van de betrokkene ontoereikend is om een regularisatie te verantwoorden, met een weigering tot gevolg. Begrijpt de staatssecretaris de woede en de verontwaardiging wanneer wat was aangekondigd, niet wordt nageleefd? Wat was er in het dossier nog meer nodig geweest om tot een gunstige beslissing te kunnen komen?

De spreker stelt vast dat de transparantie-oefening die de staatssecretaris voorstaat, met kafkaïaanse situaties gepaard gaat. Zo vermeldt de motivering van de hierboven vermelde negatieve beslissing dat het volkomen normaal is dat iemand die zijn verblijf in België aangenaam wil maken, zich integreert. Hoe moet men die verwijzing naar een aangenaam verblijf interpreteren? Werkt een vrouw zonder papieren als poetsvrouw in een hotel om haar verblijf aangenaam te maken? Of doet ze dat om zich te integreren? Hoe moeten we het begrip "integratie" interpreteren?

In dezelfde beslissing staat dat het echtelijk geweld waarvan de betrokkene het slachtoffer is, niet door bewijzen wordt gestaafd. Wat had men hiervoor als bewijs moeten aandragen? In de huidige context waarin de strijd tegen echtelijk en seksueel geweld bovenaan de beleidsagenda staat, vindt de heer Moutquin een dergelijke motivering betreurenswaardig.

Tijdens een interview met een Franstalige krant heeft de staatssecretaris aangegeven dat wanneer onwettig in het land verblijvende personen nooit naar legaal werk hebben gezocht, zulks in hun nadeel speelt. De staatssecretaris lijkt daarbij over het hoofd te zien dat het voor sans-papiers per definitie onmogelijk is om legaal te werken in België, iets wat de Ecolo-Groen-fractie reeds

négalif évoqué est le fait d'avoir reçu un ordre de quitter le territoire (OQT). En réalité, ces éléments négatifs sont ce qui caractérisent tout sans-papier. L'intervenant souligne à quel point la situation est floue compte tenu des informations qui avaient été données aux représentants des sans-papiers.

M. Roosemont peut-il préciser les consignes qui ont été données aux agents de l'Office des étrangers pour le traitement des dossiers? Comment les lignes directrices leur sont-elles communiquées? Qui fait la balance entre ces lignes directrices et les éléments inhérents aux dossiers? Comment distingue-t-on intégration et efforts pour rendre un séjour "agréable"? Qui prend les décisions finales?

Alors que pendant plusieurs années, on a expliqué que l'Office des étrangers n'utilisait pas de critères, l'exercice de transparence auquel se livre le secrétaire d'État permet d'apprendre l'existence de lignes directrices. S'il s'agit d'une évolution positive, il n'en reste pas moins que le flou subsiste. Ce flou est d'ailleurs rappelé dans une carte blanche intitulée "Nous sommes toutes et tous de mauvais avocats", publiée ce 10 décembre 2021 par *La Libre Belgique* et signée par 160 avocats. Ces avocats font un constat amer: "Nous en sommes réduits à des procédures "vogelpik". On répète que le pouvoir du Secrétaire d'État et de l'administration est discrétionnaire. Un pouvoir est discrétionnaire lorsque que celui ou celle qui prend une décision possède une liberté totale d'appréciation en fonction des circonstances. Mais lorsque ce pouvoir, parce qu'il n'est pas cadré par des critères, aboutit à des injustices, lorsque deux cas similaires débouchent sur des décisions différentes voire opposées, on a franchi la limite qui va du discrétionnaire à la politique du pouce levé ou abaissé".

L'intervenant rappelle avoir entendu à de nombreuses reprises des accusations formulées à l'encontre des partis de gauche qui selon certains, auraient entraîné, stimulé ou soutenu la grève de la faim. Pourtant, très peu de parlementaires ont été sur le terrain pour regarder les sans-papiers dans les yeux et leur dire que leur mort éventuelle ne changerait rien à la politique migratoire et que leurs revendications n'étaient pas acceptables. M. Moutquin souligne que pour sa part, il a pris ses responsabilités et est allé à leur rencontre. Il aimerait que le Parlement prenne à son tour ses responsabilités et débatten enfin de la politique de régularisation et des critères actuels qui semblent flous. Les avocats, les représentants de la société civile, des syndicats ou des patrons le demandent. D'aucuns répètent que la régularisation des sans-papiers est de nature à créer un appel d'air, pourtant aucune étude ne tend à le démontrer. Dès

jaren aan de kaak stelt. Een andere negatieve factor is dat men een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) heeft gekregen. In werkelijkheid zijn die negatieve factoren van toepassing op vrijwel alle onwettig in het land verblijvende personen. De spreker benadrukt in welke mate de situatie onduidelijk is, wat blijkt uit de aan de vertegenwoordigers van de sans-papiers verstrekte informatie.

Kan de heer Roosemont toelichten welke instructies de ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken hebben gekregen om de dossiers te behandelen? Hoe worden die richtlijnen hun meegedeeld? Wie maakt de afweging tussen die richtlijnen en de elementen die specifiek zijn voor een dossier? Hoe wordt een onderscheid gemaakt tussen integratie en inspanningen om een verblijf "aangenaam" te maken? Wie neemt de eindbeslissingen?

Er wordt reeds jaren beweerd dat de Dienst Vreemdelingenzaken geen criteria hanteert, maar uit de transparantie-oefening van de staatssecretaris blijkt dat er wel degelijk richtlijnen bestaan. Hoewel zulks een positieve stap is, blijft er onduidelijkheid bestaan. Die wordt overigens aan de kaak gesteld in het door 160 advocaten ondertekende opiniestuk met als titel "Nous sommes toutes et tous de mauvais avocats" dat op 10 december 2021 in *La Libre Belgique* verscheen. Die advocaten doen een bittere vaststelling: "Nous en sommes réduits à des procédures "vogelpik". On répète que le pouvoir du Secrétaire d'État et de l'administration est discrétionnaire. Un pouvoir est discrétionnaire lorsque que celui ou celle qui prend une décision possède une liberté totale d'appréciation en fonction des circonstances. Mais lorsque ce pouvoir, parce qu'il n'est pas cadré par des critères, aboutit à des injustices, lorsque deux cas similaires débouchent sur des décisions différentes voire opposées, on a franchi la limite qui va du discrétionnaire à la politique du pouce levé ou abaissé".

De spreker wijst erop dat hij meermaals heeft moeten horen hoe beschuldigingen werden geuit tegen de linkse partijen. Sommigen stelden dat die partijen tot de hongerstaking zouden hebben aangezet, haar zouden hebben aangemoedigd of gesteund. Nochtans zijn slechts weinig parlementsleden ter plekke gegaan om de sans-papiers in de ogen te kijken en hun duidelijk te maken dat hun mogelijke dood helemaal niets aan het migratiebeleid zou veranderen en dat hun eisen niet zouden worden ingewilligd. De heer Moutquin benadrukt dat hij wél zijn verantwoordelijkheid heeft genomen en met hen is gaan praten. Hij vraagt dat ook het Parlement zijn verantwoordelijkheid neemt en eindelijk het regularisatiebeleid en de thans onduidelijk blijkende criteria bespreekt. Advocaten, vertegenwoordigers van het middenveld, vakbonden en werkgevers roepen daartoe op. Sommigen blijven herhalen dat de regularisatie van

lors, il faut cesser cette politique de l'autruche et mener un débat politique serein sur un véritable problème de société.

M. Hervé Rigot (PS) rappelle que cet échange de vues était attendu depuis longtemps. Il convient en effet de faire la lumière sur les raisons pour lesquelles des sans-papiers et ceux qui les représentent ont tenu des propos très durs à l'égard de l'Office des étrangers et du secrétaire d'État, ces derniers ayant été accusés de ne pas avoir respecté l'esprit et le contenu de la rencontre de juillet 2021, voire de trahison.

L'intervenant souhaiterait comprendre pourquoi 475 personnes qui ont entamé une grève de la faim au péril de leur vie pour obtenir des perspectives claires sur la manière dont leurs dossiers seraient traités, auraient soudainement cessé leur action s'il n'y avait pas eu certains engagements à leur égard.

Quelque chose s'est manifestement passé. La question se pose donc de savoir ce qui a été dit lors des réunions avec les représentants de la société civile. Si aucun engagement n'a été pris, quels éléments ont permis de mettre fin à la grève de la faim et encouragé les grévistes à introduire une demande de régularisation?

L'intervenant peut comprendre que le secrétaire d'État privilégie la stabilité et la transparence et qu'il ne souhaite pas adopter une approche discriminatoire selon que les sans-papiers ont ou pas participé à une grève de la faim. Cela étant, nul ne peut nier que la situation générale des sans-papiers est particulièrement difficile et que les problèmes qu'ils rencontrent sont exacerbés par la crise sanitaire. Nombreux sont ceux qui, parmi eux, travaillaient dans des emplois précaires fortement impactés par les mesures sanitaires. Beaucoup se sont donc retrouvés, avec leurs familles, dans une situation encore plus vulnérable, sans moyens, ni protection sociale ou accès à la justice. Cette situation exceptionnelle justifie, selon M. Rigot, qu'on puisse leur réserver un traitement particulier sans nécessairement être hors du cadre de la loi. Il lui paraît donc nécessaire d'arrêter de se retrancher derrière la loi et de faire preuve d'humanité.

Concernant la grève de la faim, le secrétaire d'État, M. Roosemont et M. Van den Bulck peuvent-ils rappeler l'historique des discussions et les sujets abordés? Quels sont les éléments qui, selon eux, ont été de nature à

onwettig in het land verblijvende personen tot een aanzuigeffect zal leiden, maar geen enkele studie blijkt dat te onderbouwen. Derhalve mag men niet langer van de werkelijkheid wegkijken en komt het erop aan een sereen politiek debat te voeren over een echt maatschappelijk probleem.

De heer Hervé Rigot (PS) wijst erop dat reeds lang werd uitgekeken naar deze gedachtewisseling. Er moet inderdaad worden opgehelderd waarom de sans-papiers en hun vertegenwoordigers zich in dergelijk harde bewoordingen hebben uitgelaten over de Dienst Vreemdelingenzaken en over de staatssecretaris, die ervan werden beschuldigd de geest en de inhoud van de ontmoeting in juli 2021 met voeten te hebben getreden en zelfs woordbreuk te hebben gepleegd.

De spreker wil begrijpen waarom 475 mensen die met gevaar voor eigen leven een hongerstaking beginnen om duidelijkheid te krijgen over hoe hun dossiers worden behandeld, daar plots mee ophouden zonder dat hun toezeggingen zijn gedaan.

Daar is kennelijk iets gebeurd. Zodoende komt het erop aan te achterhalen wat werd gezegd tijdens die bijeenkomsten met de vertegenwoordigers van het middenveld. Indien geen toezeggingen werden gedaan, waarom werd de hongerstaking dan beëindigd en wat heeft de hongerstakers ertoe bewogen een aanvraag tot regularisatie in te dienen?

De spreker heeft er begrip voor dat de staatssecretaris voorstander is van standvastigheid en van transparantie en dat hij niet wenst te discrimineren naargelang iemand al dan niet heeft deelgenomen aan een hongerstaking. Niemand kan echter ontkennen dat de algemene situatie van de onwettig in het land verblijvende personen bijzonder moeilijk is en dat de problemen die zij ondervinden worden verergerd door de gezondheidscrisis. Velen onder hen hadden slecht betaalde banen in sectoren die erg zwaar werden getroffen door de gezondheidsmaatregelen. Zodoende zijn velen met hun gezin in een nog kwetsbaardere situatie terechtgekomen: zonder middelen, zonder sociale bescherming en zonder toegang tot het gerecht. De heer Rigot vindt dat die uitzonderlijke situatie een bijzondere behandeling verantwoordt, zonder noodzakelijkerwijs buiten het kader van de wet op te treden. Aldus is hij van oordeel dat het gedaan moet zijn met zich achter de wet te verschuilen en dat blijk mag worden gegeven van menselijkheid.

Zouden de staatssecretaris, de heer Roosemont en de heer Van den Bulck inzake de hongerstaking het verloop van de besprekingen alsook de onderwerpen die daarbij aan bod kwamen kunnen toelichten? Wat heeft

convaincre des personnes aussi désespérées et déterminées que les grévistes de mettre fin à leur action?

Rappelant que les choix politiques peuvent différer des décisions de l'administration, le secrétaire d'État peut-il confirmer que sa position est en phase avec ces décisions?

M. Van den Bulck peut-il donner des précisions sur le rôle d'envoyé spécial qu'il a joué. Quelles indications a-t-il données en ce qui concerne la recevabilité des demandes de régularisation (y compris médicale)? A-t-il formulé des recommandations, en tant que démineur, sur la meilleure façon de sortir de la grève de la faim?

M. Roosemont confirme-t-il pour sa part avoir conseillé à certains grévistes d'introduire des demandes de régularisation, celles-ci ayant – à moins de contre-indications liées au respect de l'ordre public – de grande chance d'aboutir? Se référant aux enregistrements vidéo ayant circulé sur les réseaux sociaux, M. Roosemont peut-il expliquer pourquoi, selon lui, malgré l'existence de critères, c'est "le gouvernement" qui décide? De quels critères parlait-il?

Entre-temps, les premières décisions de l'Office des étrangers sont tombées et ont suscité une totale incompréhension parmi les anciens grévistes qui s'attendaient à recevoir davantage de décisions positives. Sans rentrer dans le détail des dossiers individuels, quels sont les critères qui ont motivé des décisions favorables et ceux qui, au contraire, étaient de nature à justifier les décisions négatives? S'agit-il de l'ancrage en Belgique, de la durée du séjour ou des emplois occupés?

La presse relate que parmi les éléments négatifs pris en compte figuraient la participation à la grève de la fin et l'organisation de celle-ci? M. Rigot juge que ceci serait inacceptable car les grévistes n'ont porté atteinte à personne, et n'ont pas mis en danger l'état de droit.

Concernant la note interne de l'Office des étrangers qui a fuité dans la presse, M. Roosemont peut-il expliquer ce qui s'est passé? Pourquoi avoir pris une discussion négative à l'égard d'un dossier qui contenait pourtant de nombreux éléments favorables? La manière dont ce dossier a été traité a-t-elle été conforme à la teneur des discussions du 21 juillet dernier?

Le secrétaire d'État signe-t-il personnellement toutes les décisions? Sinon, quelles sont les pratiques à ce sujet?

volgens hen de doorslag gegeven bij de beslissing van de nochtans wanhopige en vastbesloten hongerstakers om een einde te maken aan hun actie?

Daar politieke keuzes kunnen verschillen van de beslissingen van de overheidsdiensten, wenst de spreker te vernemen of het standpunt van de staatssecretaris in overeenstemming is met die beslissingen?

Kan de heer Van den Bulck toelichten wat zijn rol van speciaal gezant inhield? Wat heeft hij gezegd over de mogelijke ontvankelijkheid van de aanvragen tot regularisatie (de medische regularisatie inbegrepen)? Heeft hij, teneinde de situatie te ontmynen, aanbevelingen gedaan over de beste manier om een einde te maken aan de hongerstaking?

Kan de heer Roosemont bevestigen dat hij bepaalde hongerstakers het advies heeft gegeven aanvragen tot regularisatie in te dienen, daar zij – behoudens contra-indicaties inzake de eerbiediging van de openbare orde – veel kans op slagen hadden? Kan de heer Roosemont, verwijzend naar de filmpjes op de sociale netwerken, toelichten waarom hij van oordeel is dat – ondanks criteria – "de regering" beslist? Over welke criteria had hij het?

Ondertussen heeft de Dienst Vreemdelingenzaken in bepaalde dossiers een beslissing genomen. De voormalige hongerstakers hebben daar vol onbegrip kennis van genomen, daar zij veel meer positieve beslissingen verwachtten. Zonder in te gaan op de afzonderlijke dossiers: op grond van welke criteria werden de positieve dan wel negatieve beslissingen verantwoord? Spelen de verankering in België, de duur van het verblijf of de uitgeoefende beroepen daarbij een rol?

De pers bericht dat onder meer de deelname aan en de organisatie van de hongerstaking als negatief worden beoordeeld. Volgens de heer Rigot is dit onaanvaardbaar. De hongerstakers hebben immers niemand schade berokkent en de rechtsstaat niet in gevaar gebracht.

Aangaande de interne nota van de DVZ die in de pers is gelekt, vraagt de spreker of de heer Roosemont kan uitleggen wat er is gebeurd. Waarom werd een dossier dat nochtans veel positieve aspecten bevatte in een negatief daglicht geplaatst? Strookt de wijze waarop dit dossier werd behandeld met de teneur van het overleg van 21 juli 2021?

Ondertekent de staatssecretaris persoonlijk alle beslissingen? Zo niet, hoe gaat een en ander concreet in zijn werk?

Qu'en est-il des demandes de régularisation médicale? L'intervenant rappelle à quel point l'état de santé des grévistes était déplorable, certains ayant même dû être hospitalisés pour bénéficier de soins médicaux urgents. Ont-ils pu bénéficier d'une régularisation basée sur l'article 9ter de la loi sur les étrangers?

Le secrétaire d'État a fait état de sa volonté de favoriser une migration du travail pour permettre de répondre aux besoins des métiers en pénurie. Selon lui, cette migration ne peut se concevoir qu'au départ du pays d'origine. M. Rigot ne partage pas cette opinion. Face aux besoins actuels et à la pénurie de main d'œuvre dans la construction ou dans les soins de santé, par exemple, il est absurde de ne pas mettre à profit les compétences des personnes en séjour irrégulier qui sont déjà intégrées en Belgique et qui maîtrisent une des langues nationales. Si on peut comprendre qu'on ne veut pas que l'exception devienne la règle, il lui semble toutefois que la Belgique ne peut ignorer cette approche "win win". Il rappelle d'ailleurs que de nombreux pays européens ont fait le choix d'octroyer un droit de séjour aux étrangers qui exercent des métiers en pénurie. Il ne serait donc pas anormal que la Belgique fasse de même.

M. Rigot aborde ensuite la question du rôle des entités fédérées dans la problématique des sans-papiers. Pourquoi la Conférence interministérielle Migration n'a-t-elle pas été convoquée dans le cadre de cette négociation? Sera-t-elle convoquée pour discuter de la migration par l'emploi?

Enfin, il répète le plaidoyer du groupe PS en faveur de critères de régularisation clairs qui devraient être inscrits dans la loi ou à tout le moins dans une circulaire. C'est nécessaire dans un État de droit: chacun doit savoir dans quel jeu il joue. Le groupe PS plaide également pour la création d'une commission de régularisation. Il se réfère également à la carte blanche "Nous sommes tous de mauvais avocats" déjà évoquée par M. Moutquin qui témoigne de cette nécessité de restaurer la transparence dans une matière humainement très délicate.

M. Dries Van Langenhove (VB) a apprécié les interventions du secrétaire d'État et de MM. Roosemont et Van den Bulck. Ils ont géré correctement la séquence de cette grève de la faim, à l'exception de la zone neutre et du traitement prioritaire des demandes.

Le secrétaire d'État a déclaré avoir toujours délivré le même message dans le cadre de ce dossier. Les

Hoe zit het met de aanvragen voor medische regularisatie? De spreker wijst erop hoe erg het was gesteld met de gezondheid van de hongerstakers. Sommigen moesten zelfs in het ziekenhuis worden opgenomen voor dringende medische zorg. Zijn die mensen in aanmerking gekomen voor een regularisatie op basis van artikel 9ter van de vreemdelingenwet?

De staatssecretaris heeft aangegeven bereid te zijn arbeidsmigratie te bevorderen om een antwoord te kunnen bieden op de noden inzake knelpuntberoepen. Volgens hem kan die migratie enkel vanuit het land van herkomst worden georganiseerd. De heer Rigot is het daar niet mee eens. Gelet op de huidige noden en het tekort aan arbeidskrachten in bijvoorbeeld de bouw of de gezondheidszorg zou het absurd zijn geen gebruik te maken van de vaardigheden van mensen die onwettig in het land verblijven en die al geïntegreerd zijn en een van de twee landstalen beheersen. Het valt te begrijpen dat de uitzondering niet de regel mag worden, maar volgens de spreker mag België die win-winaanpak niet negeren. Hij wijst er overigens op dat veel Europese landen ervoor hebben gekozen vreemdelingen die een knelpuntberoep uitoefenen een verblijfsrecht toe te kennen. Het zou dus niet abnormaal zijn, mocht België hetzelfde doen.

De heer Rigot gaat vervolgens nader in op de rol van de deelstaten in het vraagstuk over de mensen zonder papieren. Waarom werd de Interministeriële Conferentie Migratie niet samengeroepen in het kader van die onderhandeling? Zal die worden samengeroepen om het over arbeidsmigratie te hebben?

Ten slotte herhaalt de spreker het pleidooi van de PS-fractie voor heldere regularisatiecriteria die in de wet of op zijn minst in een rondzendbrief zouden moeten worden opgenomen. In een rechtsstaat is zulks noodzakelijk: eenieder moet de spelregels kennen. De PS-fractie pleit eveneens voor de oprichting van een regularisatiecommissie. Ook de spreker verwijst naar het opiniestuk "Nous sommes tous de mauvais avocats", dat eerder al door de heer Moutquin werd aangehaald en waaruit blijkt hoe belangrijk het is de transparantie te herstellen in een uit menselijk oogpunt dermate delicate aangelegenheid.

De heer Dries Van Langenhove (VB) heeft de betogen van de staatssecretaris en van de heren Roosemont en Van den Bulck gewaardeerd. De situatie van de hongerstaking werd door hen correct aangepakt, op de aspecten van de neutrale zone en van de prioritaire behandeling van de aanvragen na.

De staatssecretaris heeft gesteld dat hij in het dossier steeds dezelfde boodschap heeft gebracht. De

interventions des groupes Ecolo-Groen et PS laissent supposer qu'il devra le répéter plusieurs fois encore.

Le secrétaire d'État a présenté la chronologie des moments de concertation. Tous ces efforts n'ont pourtant pas permis de mettre un terme à la grève de la faim. Cela démontre que différentes mesures doivent être prises pour éviter la répétition de telles situations à l'avenir.

L'intervenant déplore que la communication du secrétaire d'État sur le dossier se fasse invariablement d'abord par voie de presse, et seulement beaucoup plus tard au Parlement. Il a fallu attendre la note de politique pour obtenir des informations (DOC 55 2292/027). L'intervenant n'a rien, en soi, contre la communication dans les médias (sociaux). Aucune information n'a toutefois été donnée sur les antécédents des grévistes de la faim, alors que ces précisions jettent un éclairage différent sur la situation. Beaucoup ont pensé qu'il s'agissait de réfugiés, alors que c'étaient en réalité principalement des migrants économiques illégaux d'origine nord-africaine. En outre, nombre d'entre eux avaient un casier judiciaire. Malheureusement, les médias n'ont pas mentionné ces éléments, qui auraient pourtant appuyé le plaidoyer pour une approche ferme de la grève de la faim.

Le secrétaire d'État a déclaré à juste titre que traiter les grévistes de la faim différemment des non-grévistes serait injuste. Un traitement préférentiel des grévistes de la faim encouragerait d'autres à les imiter. À la lumière de ces éléments, la communication douteuse sur la zone neutre et sur le traitement prioritaire des demandes des grévistes de la faim est regrettable.

L'intervenant continue à insister sur la séquence où certains grévistes de la faim ont eu les lèvres cousues. Ces personnes désespérées ont dû être encouragées ou aidées à en venir à cette extrémité. Cet élément n'a, de loin, pas attiré une attention suffisante.

L'intervenant se réjouit également de voir à présent le secrétaire d'État réprimander un certain nombre d'ONG, d'agitateurs et de mauvais avocats. Par contre, les partenaires verts et rouges de la coalition ne l'ont pas été, alors qu'ils ont joué un rôle tout aussi pernicieux dans le dossier, et ne partagent manifestement toujours pas le point de vue du secrétaire d'État.

Celui-ci a déclaré qu'une telle grève de la faim ne pouvait jamais se répéter. Sachant que les personnes en séjour illégal sont estimées à 200 000 en Belgique,

betogen van de fracties van Ecolo-Groen en de PS doen vermoeden dat hij die nog een aantal keren zal moeten herhalen.

De staatssecretaris heeft de tijdslijn van de overlegmomenten geschetst. Al die inspanningen hebben de hongerstaking niet kunnen beletten. Het toont aan dat er verschillende maatregelen moeten worden genomen om dat soort situaties in de toekomst wel te voorkomen.

De spreker betreurt dat de communicatie van de staatssecretaris over het dossier stevast eerst verliep via de pers, en pas veel later aan het Parlement. Het was wachten tot de bespreking van de beleidsnota alvorens informatie werd geboden (DOC 55 2292/027). Op zich is er niets op tegen dat in de (sociale) media wordt gecommuniceerd. Wel werd er niet bericht over de achtergrond van de hongerstakers. De informatie over de origine van de hongerstakers werpt evenwel een ander licht op de situatie. Veel mensen dachten dat het om vluchtelingen ging, terwijl het in werkelijkheid in hoofdzaak Noord-Afrikaanse illegale economische migranten waren. Bovendien hebben heel wat van hen een strafblad. Over dat soort zaken werd in de media jammer genoeg niet gecommuniceerd. Die communicatie zou nochtans het pleidooi voor een kordate aanpak van de hongerstaking hebben ondersteund.

Terecht heeft de staatssecretaris opgemerkt dat het niet humaan zou zijn om de hongerstakers anders te behandelen dan personen die niet tot een hongerstaking overgaan. Een voorkeursbehandeling van hongerstakers zou immers anderen aanzetten om hetzelfde te doen. In het licht daarvan is het betreurenswaardig dat dubieus is gecommuniceerd over de neutrale zone en over de prioritaire behandeling van de aanvragen van de hongerstakers.

Voorts wil de spreker blijven hameren op het element van het dichtnaaien van de monden van een aantal hongerstakers. Er moeten mensen zijn geweest die deze wanhopige mensen hebben aangespoord of geholpen hebben om dat te doen. Daar wordt veel te weinig aandacht aan besteed.

Het is ook goed dat de staatssecretaris thans een aantal ngo's, oproerkraaiers en slechte advocaten terechtwijst. Waar blijft echter de terechtwijzing van de groene en de rode coalitiepartners? Zij hebben evenzeer een nefaste rol gespeeld in het dossier, en delen duidelijk nog steeds niet het standpunt van de staatssecretaris.

De staatssecretaris heeft gesteld dat een dergelijke hongerstaking zich nooit meer mag herhalen. Indien men weet dat er in België naar schatting 200 000 illegalen zijn,

la probabilité de voir de telles actions se reproduire est élevée.

Bien que la position du secrétaire d'État soit à saluer, il y manque un élément important: l'attention pour une politique de retour de qualité et pour la remigration des nombreux illégaux. Cet aspect est essentiel pour une politique migratoire réellement ferme. Une telle politique ne consiste pas seulement à refuser un traitement préférentiel aux grévistes de la faim, mais aussi à signifier clairement aux personnes en séjour illégal qu'elles seront bel et bien renvoyées dans leur pays d'origine, volontairement si possible, mais par la force si nécessaire. Cet élément de la solution est toujours absent du point de vue du secrétaire d'État.

M. Rosemont a déclaré qu'une grande partie des grévistes de la faim venaient d'Afrique du Nord, ce n'est pas un secret. Pourtant, la plupart des citoyens l'ignorent encore. Il en va de même pour les antécédents criminels de certains grévistes de la faim, et même pour les informations sur les ONG, les avocats et les médecins qui œuvrent en leur faveur.

M. Rigot, quant à lui, est d'avis que les grévistes de la faim n'ont pas choisi de se trouver dans cette situation. Le groupe de l'intervenant n'ignore pas la situation précaire de ces personnes, mais elles ont assurément fait le choix de séjourner illégalement en Belgique. Les possibilités, humaines et accompagnatrices, de retour dans le pays d'origine sont nombreuses. Les personnes concernées choisissent délibérément de séjourner illégalement en Belgique, et recourent délibérément au chantage de la grève de la faim pour persuader le gouvernement de faire en leur faveur une exception aux règles applicables.

Compte tenu des nombreuses questions déjà posées, M. Philippe Pivin (MR) n'a rien à y ajouter. Il ne manquera pas de formuler certaines réflexions à l'issue des auditions des représentants des grévistes de la faim.

M. Franky Demon (CD&V) déclare que la situation des grévistes de la faim dans l'église du Béguinage n'a laissé personne indifférent l'été dernier. Le secrétaire d'État n'y a manifestement pas fait exception, au vu de tous les efforts que ses services comme lui-même ont déployés pour mettre un terme à cette action. Il a recouru au maximum au dialogue et a essayé par tous les moyens d'orienter les grévistes vers les procédures existantes en leur expliquant la politique en vigueur. Tant durant ces discussions avec les grévistes de la faim et leurs représentants qu'au Parlement et dans les médias, il a toujours été très clair: il n'y aura pas de régularisation collective ni de critères de régularisation.

is de kans groot dat dergelijke zaken zich wel degelijk opnieuw zullen voordoen.

Hoewel het standpunt van de staatssecretaris toe te juichen valt, ontbreekt er een belangrijk element in, namelijk de aandacht voor een gedegen terugkeerbeleid en de remigratie van de vele illegalen. Dat aspect is essentieel om te komen tot een echt kordaat migratiebeleid. Een dergelijk beleid betekent niet enkel de weigering van een voorkeursbehandeling aan hongerstakers, het houdt ook in dat aan illegale personen duidelijk wordt gemaakt dat zij daadwerkelijk worden teruggestuurd naar het land van herkomst, vrijwillig als het kan, doch gedwongen als het moet. Dat deel van de oplossing ontbreekt vooralsnog in het standpunt van de staatssecretaris.

De heer Rosemont heeft gesteld dat het geen geheim is dat een groot deel van de hongerstakers afkomstig is van Noord-Afrika. Voor de meeste burgers is dat evenwel nog steeds onbekende informatie. Hetzelfde geldt voor de criminele achtergrond van een aantal hongerstakers, ja zelfs voor de informatie over de ngo's, advocaten en artsen die het voor die personen opnemen.

De heer Rigot was dan weer van mening dat het niet de keuze is van de hongerstakers om zich in die situatie te bevinden. De fractie van de spreker is niet blind voor de precare situatie van de mensen, maar het is wel degelijk hun keuze om illegaal in België te verblijven. Er zijn voldoende mogelijkheden op een humane en ondersteunde wijze terug te keren naar het land van herkomst. De betrokkenen kiezen doelbewust voor een illegaal verblijf in België, en kiezen doelbewust voor het chantagemiddel van de hongerstaking om de regering ertoe aan te zetten voor hen een uitzondering te maken op de geldende regels.

De heer Philippe Pivin (MR) heeft hier, gezien de vele vragen die al werden gesteld, niets aan toe te voegen. Hij zal echter niet nalaten om na de hoorzittingen met de vertegenwoordigers van de hongerstakers bepaalde bedenkingen te formuleren.

De heer Franky Demon (CD&V) geeft aan dat de situatie van de hongerstakers in de Begijnhofkerk afgelopen zomer niemand onberoerd liet. Dat dit eveneens geldt voor de staatssecretaris blijkt uit alle inspanningen die hij en zijn diensten hebben geleverd om de hongerstaking te kunnen beëindigen. Hij heeft maximaal ingezet op dialoog en heeft op alle mogelijke manieren getracht mensen toe te leiden naar de bestaande procedures door hen uit te leggen wat het beleid is. Hij is daarbij altijd zeer duidelijk geweest, zowel in de gesprekken met de hongerstakers en hun vertegenwoordigers als in het Parlement en in de media: er zullen geen collectieve regularisatieronde en regularisatiecriteria komen.

Le groupe de l'intervenant soutient totalement le secrétaire d'État dans cette démarche. Il croit fermement à l'utilité de la régularisation humanitaire, mais celle-ci doit rester une procédure d'exception. Pour le CD&V, il est très important de vérifier au cas par cas si les personnes peuvent bénéficier de cette procédure. Il s'agit là d'un pouvoir discrétionnaire du secrétaire d'État, qui doit le rester. C'est la raison pour laquelle le CD&V continue de s'opposer à l'inclusion de critères dans la loi, qui correspondrait en effet à l'ouverture d'un nouveau canal de migration. S'y ajouterait en outre le risque que certaines personnes soient laissées sur le carreau, certaines situations étant tellement spécifiques qu'elles ne rentrent pas dans ces critères. En d'autres termes, l'introduction de ces critères supprimerait le dernier filet de sécurité des personnes qui passent entre les mailles des canaux de migration existants, mais devraient avoir le droit de séjour en Belgique en raison de leur situation humanitaire. La dimension humaine est totalement absente de ce tableau.

Le groupe CD&V soutient donc pleinement et avec conviction le point de vue du secrétaire d'État, qui est par ailleurs parfaitement conforme à l'Accord de gouvernement. Le secrétaire d'État s'est également toujours montré clair et ferme sur sa position. Le groupe de l'intervenant appelle dès lors tous les autres partis à se rallier à ce point de vue et à soutenir pleinement la politique du secrétaire d'État. Si le doute était jeté sur la position du gouvernement, de nouvelles grèves de la faim risqueraient en effet de se produire. Or l'Accord de gouvernement est clair et le secrétaire d'État l'applique rigoureusement. L'été dernier, en séance plénière, le Premier ministre avait déjà approuvé sans réserve la ligne adoptée par le secrétaire d'État.

M. Demon souhaite également poser quelques questions au secrétaire d'État et aux dirigeants de l'OE et au CGRA. Combien de dossiers de grévistes de la faim ont-ils été traités jusqu'à présent? Combien d'entre eux ont-ils reçu une décision positive ou négative? Qu'advient-il des personnes qui ont reçu une décision négative? Quand tous les dossiers seront-ils traités? Qu'entend-on par un traitement "à brève échéance"?

Il a également été mentionné que de nombreux grévistes de la faim avaient des offres d'emploi en Belgique, et que ce serait également le cas pour d'autres sans-papiers. Ces personnes peuvent-elles, après leur retour dans leur pays d'origine, introduire une demande de permis unique pour travailler en Belgique?

M. Van den Bulck a déclaré s'être vu refuser, le 19 juillet 2021, l'accès aux sites où se trouvaient les

De fractie van de spreker steunt de staatssecretaris daarin ten volle. Zij gelooft absoluut in het nut van de humanitaire regularisatie, maar die moet een uitzonderingsprocedure blijven. Het is voor CD&V erg belangrijk dat geval per geval wordt nagegaan of mensen daarvoor al dan niet in aanmerking komen. Het gaat om een discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris en dat moet ook zo blijven. Daarom blijft CD&V zich verzetten tegen criteria in de wet. Dat zou immers de opening van een nieuw migratiekanaal betekenen. Bovendien zouden er mensen uit de boot dreigen te vallen, aangezien sommige situaties zo specifiek zijn dat ze niet binnen die criteria zouden passen. Het invoeren van criteria zou met andere woorden betekenen dat een laatste mogelijk vangnet voor mensen die door de mazen van het net van de bestaande migratiekanalen vallen, maar die wegens hun humanitaire situatie recht zouden moeten hebben op verblijf in België, alsnog zou worden weggenomen door hen aan criteria te onderwerpen. Er valt niet in te zien wat daar humaan aan is.

De CD&V-fractie steunt dus ten volle en met overtuiging de lijn van de staatssecretaris, die trouwens volledig conform de afspraken in het regeerakkoord is. De staatssecretaris is ook steeds duidelijk en standvastig geweest over zijn standpunt. De fractie van de spreker roept bijgevolg alle andere partijen op om op diezelfde lijn te gaan staan en zich volledig achter het beleid van de staatssecretaris te scharen. Als twijfel wordt gezaaid over de houding die de regering moet aannemen, dreigen er immers nieuwe hongerstakingen te komen. Dat hoeft niet het geval te zijn: het regeerakkoord is duidelijk en de staatssecretaris voert het rigoreus uit. Afgelopen zomer heeft de eerste minister zich in de plenaire vergadering trouwens reeds volmondig akkoord verklaard met de lijn die de staatssecretaris aanhoudt.

Voorts wenst de heer Demon de staatssecretaris en de leidinggevenden van DVZ en het CGVS nog enkele vragen voor te leggen. Kan worden meegedeeld hoeveel dossiers van de hongerstakers er tot nu toe reeds werden behandeld? Hoeveel van hen kregen een positieve of negatieve beslissing? Wat gebeurt er met de mensen die een negatieve beslissing kregen? Wanneer zullen alle dossiers behandeld zijn? Wat wordt bedoeld met een behandeling "binnen een afzienbare termijn"?

Voorts wordt gemeld dat heel wat hongerstakers job-aanbiedingen in België achter de hand hebben en dat dit ook het geval zou zijn voor andere mensen zonder papieren. Kunnen deze mensen, nadat ze zijn teruggekeerd naar hun land van herkomst, alsnog een gecombineerde vergunning aanvragen om in België te komen werken?

De heer Van den Bulck heeft verteld dat hem op 19 juli 2021 de toegang werd ontzegd tot de sites van

grévistes de la faim. Pour quels motifs l'accès lui a-t-il été refusé? A-t-il eu le sentiment que les représentants défendaient à tout moment les intérêts des grévistes de la faim, ou d'autres motivations ont-elles également joué?

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) s'associe aux questions de MM. Moutquin et Rigot.

Le secrétaire d'État a lui-même déclaré avoir mené de nombreux débats ouverts et démocratiques. Il s'est assis autour de la table avec de nombreux acteurs de la société civile et s'est également rendu sur place pour parler aux intéressés. Il a cependant systématiquement répété que ces entretiens n'avaient pas pour but de négocier, mais uniquement d'informer. Les interlocuteurs, de leur côté, jugent la situation actuelle fondamentalement problématique. Comment serait-il possible, dès lors, de considérer ces discussions comme des "concertations"? Il s'agit plutôt d'un dialogue de sourds.

Le secrétaire d'État a également souligné n'avoir jamais donné de faux espoirs. Pour sortir de la crise de l'église du Béguinage, n'a-t-il pas promis aux grévistes de la faim que leur demande de régularisation humanitaire serait analysée à l'aune de "lignes directrices"? Si c'est le cas, il ne l'a pas mentionné dans son intervention. Ces lignes directrices ont été précisées à plusieurs reprises, ce qu'ont également confirmé les différents participants à ces réunions – dont le père Daniel Alliët, qui compte de nombreuses années d'expérience dans ce domaine et dont la parole peut difficilement être mise en doute. M. Roosemont l'a lui aussi confirmé, comme en atteste cette tristement célèbre vidéo.

Ces lignes directrices sont extrêmement importantes. Elles assurent enfin un cadre plus clair pour les décisions *9bis* prises par l'administration et par le secrétaire d'État. Il s'agit là de mesures cruciales pour la vie des personnes concernées. Ce pas en avant était logique, puisqu'il n'existe pas actuellement de véritable règle pour les décisions *9bis*. Les mesures relèvent du seul pouvoir discrétionnaire et sont donc *de facto* arbitraires. L'égalité de traitement de deux cas identiques ne peut dès lors jamais être garantie, ce qui est problématique. Même les spécialistes les plus chevronnés dans ce domaine ignorent toujours comment travaille l'OE dans le cadre des procédures *9bis*.

Au cours des discussions, le secrétaire d'État a promis à de multiples reprises que les lignes directrices suivantes seraient retenues comme facteurs positifs: un ancrage durable, l'intégration, un emploi, une vie de famille, avoir été victime de l'administration lors de la régularisation en 2009, etc. Des preuves existent,

de hungerstakers. Met welke argumenten werd hem die toegang ontzegd? Had hij het gevoel dat de vertegenwoordigers te allen tijde de belangen van de hungerstakers hebben verdedigd, of hebben er ook andere motieven meegespeeld?

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) sluit zich aan bij de vragen van de heren Moutquin en Rigot.

De staatssecretaris heeft naar eigen zeggen veel open democratische gesprekken gevoerd. Hij heeft met veel mensen van het middenveld rond de tafel gezeten en is ook ter plaatse geweest om met de mensen te praten. Hij heeft evenwel telkens de boodschap gegeven dat de gesprekken niet tot doel hadden om te onderhandelen, maar enkel om te informeren. De gesprekspartners hebben echter fundamentele problemen met de huidige situatie. Hoe kunnen die gesprekken dan een overleg worden genoemd? Het is immers alsof men spreekt tegen een muur.

De staatssecretaris benadrukt ook nooit valse hoop te hebben gegeven. Heeft hij dan niet, om uit de crisis van de Begijnhofkerk te geraken, aan de hungerstakers beloofd dat hun humanitaire regularisatieaanvraag zou worden geanalyseerd op basis van "richtlijnen"? Dat heeft hij echter nergens vermeld in zijn betoog. Nochtans zijn deze richtlijnen herhaaldelijk gepreciseerd. Dat is ook bevestigd door de verschillende personen die op de vergaderingen aanwezig waren, onder wie de priester Daniel Alliet, die vele jaren ervaring heeft op dit gebied en aan wiens woord men moeilijk kan twijfelen. Ze werden ook bevestigd door de heer Roosemont, zoals kon worden vernomen in het beruchte videofragment.

Deze richtlijnen zijn zeer belangrijk. Zij bieden eindelijk een duidelijker kader voor de *9bis*-besluiten die door de administratie en door de staatssecretaris worden genomen. Het zijn zeer belangrijke besluiten voor de levens van de betrokkenen. Dat was een logische stap voorwaarts aangezien er momenteel niet echt regels zijn voor *9bis*-besluiten. Die zijn discretionair en dus in feite willekeurig. Zo kan nooit een gelijke behandeling van twee identieke gevallen worden gegarandeerd. Dat is problematisch. Zelfs de meest ervaren specialisten op dit gebied weten nog steeds niet hoe DVZ werkt in het kader van de *9bis*-procedures.

De staatssecretaris heeft tijdens de besprekingen meermaals beloofd dat de volgende richtlijnen positief zouden meewegen: een duurzame verankering, integratie, werk, een gezinsleven, slachtoffer zijn van de administratie tijdens de regularisatie in 2009, enzovoort. Daar is bewijs van. Sommige opnames werden vrijgegeven aan

et certains enregistrements ont été communiqués à la presse. Ces lignes directrices positives ont également été présentées et détaillées à l'aide d'exemples concrets.

Leur logique est aisément compréhensible. Humainement, c'est le strict minimum, sachant que des milliers de travailleurs – qui n'ont aucune attache hors de notre pays – vivent en Belgique depuis longtemps, élèvent leurs enfants et travaillent, alors qu'ils sont souvent victimes d'exploitation et courent le risque d'être enfermés et expulsés de force au moindre accident ou à la moindre plainte. Voilà la réalité, pour laquelle il convient de trouver une véritable solution.

Pourtant, en examinant les décisions prises depuis octobre 2021, ces lignes directrices n'ont manifestement pas été respectées et le secrétaire d'État n'a donc pas tenu parole. La confiance légitime que l'on pourrait avoir dans le fonctionnement d'une administration publique a ainsi été trahie.

Mme Daems cite quelques exemples des premières décisions – il est important de pouvoir débattre sur la base de faits concrets. Elle évoque la situation d'un homme présent en Belgique depuis plus de 15 ans, qui est victime d'exploitation, dont la photo est affichée sur les quais de la station Arts-Loi en tant que travailleur ayant participé à la rénovation, qui est parfaitement intégré et qui est membre d'un syndicat. Il a reçu une décision négative.

Autre exemple: une femme de 40 ans, arrivée en Belgique il y a 12 ans, qui travaille et a des promesses d'embauche, qui vit avec une famille belge, qui fait du bénévolat, qui est intégrée et qui s'est installée ici de façon permanente. Elle aussi a reçu une décision négative.

Ou encore, l'exemple d'un homme de 30 ans, arrivé légalement en Belgique et ayant travaillé pendant des années dans le secteur des soins, diplômé en sciences, qui a travaillé légalement dans une maison de repos et a reçu des promesses d'embauche de ses anciens employeurs. Lui aussi a reçu une décision négative.

Ce ne sont là que quelques exemples. Comment justifier ces décisions? Le secrétaire d'État a déclaré que les éléments positifs ne pesaient parfois pas suffisamment lourd. Dans ces situations, il existe pourtant bien des éléments positifs forts, sans même pouvoir mettre dans la balance des éléments négatifs. Que pourraient bien faire de plus ces demandeurs?

Plus grave encore, les rares motivations des décisions de l'OE montrent que les lignes directrices ont été appliquées au total détriment des grévistes de la

de pers. Deze positieve richtlijnen zijn ook toegelicht en gedetailleerd aan de hand van concrete voorbeelden.

Iedereen kan de logica van deze richtlijnen ook inzien. Het is het menselijke minimum als men weet dat duizenden werknemers – die geen enkele band buiten België hebben – al lange tijd in België wonen, hun kinderen opvoeden, werken, terwijl zij vaak het slachtoffer zijn van uitbuiting en het risico lopen bij het minste ongeluk of de minste klacht te worden opgesloten en gedwongen te worden uitgezet. Dat is de realiteit waarvoor een echte oplossing moet worden gevonden.

Maar als men ziet welke besluiten er sinds oktober 2021 zijn gevallen, is het duidelijk dat deze richtlijnen niet zijn nageleefd zijn, en dat de staatssecretaris zijn woord heeft gebroken. Zo is het legitieme vertrouwen dat men kan hebben in de werking van een overheidsadministratie beschaamd.

Mevrouw Daems schetst enkele voorbeelden van de eerste beslissingen. Het is van belang dat kan worden gesproken op basis van concrete feiten. Zo is er de situatie van een man die al meer dan 15 jaar in België is, slachtoffer is van uitbuiting, wiens foto op de perrons van het station Kunst-Wet prijkt als arbeider tijdens de renovatie, perfect geïntegreerd en vakbondslid is. Hij kreeg een negatieve beslissing.

Of nog, een 40-jarige vrouw, 12 jaar geleden aangekomen in België, werkt en heeft werkbeloften, leeft met een Belgisch gezin, doet aan vrijwilligerswerk, is geïntegreerd en is hier permanent gevestigd. Ook zij kreeg een negatieve beslissing.

Of er is de situatie van een 30-jarige man, die legaal was aangekomen in België en jarenlang in de zorgsector heeft gewerkt, met een diploma in de wetenschappen, die legaal in een rusthuis heeft gewerkt en beschikt over werkbeloften van zijn vroegere werkgevers. Hij kreeg eveneens een negatieve beslissing.

Het zijn slechts enkele voorbeelden. Hoe kan dit worden gerechtvaardigd? De staatssecretaris heeft gesteld dat positieve elementen soms niet voldoende gewicht hebben. In deze gevallen gaat het wel degelijk om sterke positieve elementen, zelfs zonder dat men negatieve elementen in de weegschaal kan leggen. Wat moeten deze mensen dan nog meer doen?

Wat nog erger is, uit de weinige motiveringen voor de besluiten van DVZ blijkt dat de richtlijnen zijn toegepast op een wijze die volledig in het nadeel is van

faim. Mme Daems commente certains passages des justifications.

L'une des décisions indique que: "Monsieur (...) travaille en tant que cuisinier sous contrat fixe depuis 2012. Il reçoit des primes annuelles dans le cadre de son travail. Il a perdu son emploi en raison de la crise sanitaire. Il a trouvé un nouvel employeur disposé à l'embaucher et a soumis un contrat de travail prenant effet au 1^{er} mars 2021 ainsi qu'un avenant au contrat. Le demandeur ne dispose toutefois pas d'un permis de travail ad hoc et n'est donc pas autorisé à exercer une activité rémunérée".

Un autre dossier de décision déclare que: "Une promesse d'embauche ne constitue pas un contrat de travail. Il ou elle ne dispose pas du permis requis pour exercer une activité professionnelle. Nous rappelons que toute personne souhaitant accomplir des prestations de travail sur le territoire doit préalablement obtenir un permis de l'autorité compétente".

Comment expliquer cela? N'est-ce pas totalement illogique? Une procédure 9*bis* ne concerne-t-elle pas par définition les travailleurs sans papiers?

Une autre décision indique: "L'intéressé ne prouve pas qu'il est mieux intégré en Belgique que dans son pays d'origine. Il ne démontre pas qu'il n'a pas de famille, d'amis ou de relations dans son pays d'origine". C'est tout aussi absurde. Comment apporter une preuve de non-intégration dans le pays d'origine?

Mme Daems évoque, tout comme M. Moutquin, la justification suivante: "S'intégrer dans le pays où l'on se trouve est une attitude normale pour toute personne qui souhaite rendre son séjour plus agréable". C'est réellement un comble. Plutôt que de considérer l'intégration comme un élément positif, comme l'indiquent les lignes directrices, elle est soudainement réduite à une question d'intérêt personnel. Comment justifier une telle considération? C'est tout simplement kafkaïen. On en viendrait presque à penser que ces justifications ne visent qu'à décourager et à dissuader.

Ces exemples ne démontrent-ils pas que l'OE fonctionne de manière antidémocratique, avec au surplus la bénédiction du secrétaire d'État?

Pour le PVDA-PTB, il est manifestement grand temps – à l'instar de certains pays voisins – de fixer des critères objectifs et, pour ce faire, de mettre en place une commission indépendante, afin de soustraire à l'exploitation des millions de travailleurs qui ont leurs racines

de la hongerstaking. Mevrouw Daems gaat in op enkele passages uit de rechtvaardigingen.

In één van de beslissingen valt te lezen: "De heer (...) werkt sinds 2012 als kok met een vast contract. Hij krijgt jaarlijkse bonussen als onderdeel van zijn werk. Hij verloor zijn baan als gevolg van de gezondheidscrisis. Hij vond een nieuwe werkgever bereid om hem in dienst te nemen en diende een arbeidsovereenkomst in met ingang van 1 maart 2021 en een wijziging van de overeenkomst. Maar de verzoeker beschikt niet over een ad hoc arbeidsvergunning en mag dus geen winstgevende activiteit uitoefenen."

In een ander beslissingsdossier valt te lezen: "Een belofte tot tewerkstelling vormt nog geen arbeidsovereenkomst. Hij of zij beschikt niet over de vereiste vergunning om een beroepsactiviteit uit te oefenen. We herinneren eraan dat eenieder die op het grondgebied arbeidsprestaties wenst te verrichten, vooraf een vergunning van de bevoegde autoriteit moet verkrijgen."

Welke verklaring heeft men hiervoor? Is dit niet volkomen absurd? Een 9*bis*-procedure heeft per definitie toch betrekking heeft op werknemers zonder papieren?

Een andere beslissing vermeldt: "De betrokkene bewijst niet dat hij in België beter is geïntegreerd dan in zijn land van herkomst. De betrokkene bewijst niet dat hij geen familie, vrienden of banden heeft in zijn land van herkomst." Ook dat is absurd. Hoe kan men een bewijs leveren van niet-integratie in het herkomstland?

En tot slot wijst mevrouw Daems, net zoals de heer Moutquin al deed, naar de volgende verantwoording: "Integreren in het land waar men zich bevindt is een normale houding van iedereen die zijn verblijf aangenaam wil maken." Dat slaat werkelijk alles. In plaats van integratie als een positief element te beschouwen, zoals aangegeven in de richtlijnen, wordt het hier ineens gereduceerd tot een kwestie van eigenbelang. Hoe valt zoiets te rechtvaardigen? Dat is gewoonweg kafkaïens. Men zou bijna beginnen denken dat die verantwoordingen net dienen om mensen te ontmoedigen en af te schrikken.

Maken deze voorbeelden niet duidelijk dat DVZ op antidemocratische wijze functioneert, en dan nog met goedkeuring van de staatssecretaris?

Voor de PVDA-PTB is het duidelijk hoog tijd om – zoals sommige buurlanden doen – objectieve criteria vast te stellen en in dat kader werk te maken van een onafhankelijke commissie, en dat om miljoenen werknemers die hier hun wortels hebben en die niet weg zullen gaan uit

en Belgique et qui ne partiront pas, et de mettre fin au dumping social causé par cette politique de l'autruche.

Mme Vanessa Matz (cdH) constate que le secrétaire d'État a manifestement voulu axer son exposé sur la transparence. Elle rappelle que lors de la séance de commission du 23 juillet 2021, ce dernier avait annoncé qu'il ne manquerait pas de venir expliquer qui aura été régularisé et selon quelle procédure. Force est de constater que ce n'est pas le cas, puisqu'il renvoie désormais au rapport que devrait publier l'OE plus tard. On ne dispose donc d'aucune donnée sur le sort réservé aux 475 dossiers pendants, ni sur les motifs à la base des décisions prises. Le but n'est évidemment pas d'aborder des cas particuliers mais bien d'apporter un peu de transparence sur le nombre de décisions positives ou négatives prises et sur les considérations qui les ont motivées.

L'intervenante regrette que cette transparence fasse cruellement défaut en ce qui concerne les critères pris en compte pour décider. À entendre le secrétaire d'État, il semblerait que finalement certains critères, comme l'intégration ou la durée de séjour, qui paraissent pourtant assez évidents, ne sont pas déterminants. Quels sont dès lors critères qui justifient qu'un demandeur entre dans les conditions de régularisation? Il lui paraît que la définition de critères et leur publication participent au respect des intéressés qui savent au moins à quoi s'en tenir. Le groupe cdH continue de plaider en faveur de tels critères et de la création d'une commission indépendante chargée de les appliquer. Bien souvent, la prétendue absence de critères est justifiée par la volonté de ne pas exclure *a priori* des situations auxquelles on n'aurait pas pensé. Pourquoi ne pas imaginer un système hybride reposant sur des critères prédéfinis, mais laissant une marge d'appréciation pour certaines situations. Rappelant que la proposition de loi de DéFI sur le sujet (DOC 55 1415/001) a été rejetée en ce compris par les groupes PS et Ecolo-Groen, elle se réjouit d'entendre que ces derniers ont adapté leur discours, même si c'est de manière timide. Faire le choix de critères de régularisation ne signifie pas qu'on est laxiste: cela signifie qu'on fait le choix de la transparence et qu'on veut éviter de susciter de faux espoirs.

Les propos des représentants des sans-papiers démontrent que la confiance est ébranlée. Le secrétaire d'État dit ne pas comprendre ces réactions car selon lui, il a toujours adopté le même discours à tous les stades de la procédure et s'est limité à expliquer, sans varier d'un iota, quelle était sa politique. Si tel est le cas, comment expliquer que les sans-papiers aient arrêté leur grève

de uitbuiting te halen, en om een einde te maken aan de sociale dumping die door deze struisvogelpolitiek wordt georganiseerd.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) stelt vast dat de staatssecretaris zijn betoog duidelijk heeft willen toespitsen op de transparantie. Ze herinnert eraan dat de staatssecretaris tijdens de commissievergadering van 23 juli 2021 had aangekondigd dat hij niet zou nalaten mee te delen wie werd geregulariseerd en volgens welke procedure. Dit is echter duidelijk niet het geval, aangezien de staatssecretaris nu verwijst naar het verslag dat de DVZ later zal publiceren. Men beschikt dus over geen enkel gegeven over het lot van de 475 hangende dossiers, noch over de motieven die aan de genomen beslissingen ten grondslag liggen. Het is uiteraard niet de bedoeling specifieke gevallen te gaan behandelen, maar transparantie te bieden over het aantal positieve of negatieve beslissingen en de redenen daartoe.

De spreekster betreurt dit nijpend gebrek aan transparantie over de criteria die bij een beslissing worden gehanteerd. Uit de verklaringen van de staatssecretaris valt af te leiden dat bepaalde nochtans vrij vanzelfsprekende criteria, zoals de integratie of de verblijfsduur, niet doorslaggevend zijn. Op basis van welke criteria kan een asielzoeker dan wel in aanmerking komen voor regularisatie? Volgens de spreekster dragen de definitie van de criteria en de openbaarheid ervan bij tot het respect voor de betrokkenen, die aldus op zijn minst zouden weten welke regels er gelden. De cdH-fractie blijft pleiten voor dergelijke criteria en voor de oprichting van een onafhankelijke commissie die belast is met de toepassing ervan. Al te vaak wordt de afwezigheid van criteria verantwoord met het argument dat men niet *a priori* bepaalde situaties wil uitsluiten die mogelijk over het hoofd werden gezien. Waarom kan er geen hybride stelsel komen op basis van op voorhand vastgelegde criteria, waarbij echter voor bepaalde situaties een zekere beweegruimte wordt gelaten. De spreekster herinnert eraan dat het wetsvoorstel dat DéFI in dat verband heeft ingediend (DOC 55 1415/001), ook door de PS-fractie en de Ecolo-Groen-fractie werden verworpen en is tevreden dat beide fracties hun discours inmiddels hebben aangepast, zij het op heel bescheiden wijze. Kiezen voor regularisatiecriteria betekent niet dat men laks is: het betekent dat men kiest voor transparantie en dat men wil voorkomen dat mensen valse hoop krijgen.

Uit de verklaringen van de vertegenwoordigers van de mensen zonder papieren blijkt dat het vertrouwen geschonden is. De staatssecretaris geeft aan de reacties niet te begrijpen, aangezien hij van oordeel is altijd en in alle stadia van de procedure hetzelfde discours te hebben gevoerd, en zich ertoe te hebben beperkt zijn beleid uit te leggen, zonder daar het minste van af te

de la faim? Les avocats et les organisations ont-ils été mal informés? Leur a-t-on seulement promis une prise en charge plus rapide des dossiers? Il est du devoir du secrétaire d'État d'informer le Parlement à ce sujet.

Concernant la régularisation médicale, l'intervenante rappelle avoir dénoncé à de multiples reprises l'attitude adoptée depuis plusieurs années par l'Office des étrangers à ce sujet et la sévérité excessive dont il fait preuve dans l'appréciation des pathologies évoquées dans les demandes. Cette sévérité est telle qu'on se demande quelle maladie pourrait encore justifier une régularisation médicale.

Mme Matz aborde enfin la question de la migration par le travail: il est extrêmement important de pouvoir régulariser des personnes qui peuvent prouver une promesse d'engagement. La procédure visant l'obtention d'un permis unique est assez complexe et ne peut être initiée qu'au départ du pays d'origine. Or, ceci n'est nullement évident, et l'est encore moins dans le contexte de la crise sanitaire. L'intervenante rappelle avoir co-signé une proposition de loi allant dans ce sens.

M. François De Smet (DéFI) remercie le secrétaire d'État d'avoir joué le jeu de la transparence.

Il n'en reste pas moins qu'il est assez perplexe de l'entendre parler de réunions purement informatives, ce qui suppose un processus unilatéral, alors que les représentants des sans-papiers évoquent pour leur part des négociations, voir un accord qui implique un échange de volontés et de consentements. Soit, une des deux parties ment, soit on est face à un énorme malentendu. Le secrétaire d'État peut-il confirmer qu'au cours des réunions, il n'a fait que communiquer des informations sur la procédure?

La commission est-elle supposée croire que les grévistes ont cessé leur action parce qu'ils ont reçu des informations dont ils ne disposaient pas auparavant et non pas parce qu'ils avaient des perspectives de régularisation ou à tout le moins un accord de principe sur la recevabilité des dossiers?

La presse a relaté que quelques dizaines de dossiers avaient fait l'objet d'une décision. Quand peut-on attendre les décisions sur le reste? Compte tenu du risque d'une nouvelle grève de la faim, de nouvelles rencontres seront-elles programmées avec les collectifs des sans-papiers pour trouver un terrain d'entente?

wijken. Als dat het geval is, hoe valt dan te verklaren dat de mensen zonder papieren hun hongerstaking hebben stopgezet? Werden de advocaten en de organisaties slecht ingelicht? Heeft men hun enkel een snellere behandeling van de dossiers beloofd? De staatssecretaris heeft de plicht het Parlement hierover de informeren.

Wat medische regularisatie betreft, wijst de spreekster erop dat ze meermaals haar ongenoegen heeft geuit over de houding die de DVZ in deze kwestie sinds enkele jaren aanneemt en over diens overdreven strengheid bij de beoordeling van de ziektes waarnaar in de aanvragen wordt verwezen. Men is dermate streng dat men zich kan afvragen welke ziekte een medische regularisatie nog wel kan rechtvaardigen.

Mevrouw Matz geeft het vervolgens over de arbeidsmigratie: het is uitermate belangrijk dat mensen die een belofte van aanwerving kunnen voorleggen, kunnen worden geregulariseerd. De procedure om een eenmalige vergunning te verkrijgen is vrij complex en kan enkel in het land van herkomst worden opgestart. Dit is echter allerminst evident, zeker in de context van de gezondheidscrisis. De spreekster wijst erop dat ze een wetsvoorstel in die zin mee heeft ondertekend.

De heer François De Smet (DéFI) dankt de staatssecretaris voor de aan de dag gelegde transparantie.

Niettemin is hij verbaasd dat wordt gesproken van louter informerende vergaderingen, want zulks veronderstelt een eenzijdige aanpak, terwijl de vertegenwoordigers van de mensen zonder papieren gewag maken van onderhandelingen en zelfs van een akkoord, waarbij dus wensen en toestemming zouden moeten zijn uitgewisseld. Ofwel liegt één van beide partijen, ofwel is er sprake van een gigantisch misverstand. Kan de staatssecretaris bevestigen dat hij tijdens de vergaderingen louter informatie over de procedure heeft verstrekt?

Worden de commissieleden verondersteld te geloven dat de hongerstakers hun actie hebben beëindigd omdat zij informatie hebben ontvangen waarover ze voordien niet beschikten, en niet omdat zij uitzicht hadden gekregen op regularisatie of toch minstens omdat er een beginselakkoord was over de ontvankelijkheid van de dossiers?

Volgens de pers zou in enkele tientallen dossiers een beslissing zijn genomen. Wanneer mogen de beslissingen over de andere dossiers worden verwacht? Zullen nieuwe ontmoetingen met de verenigingen van mensen zonder papieren worden gepland teneinde een vergelijk te vinden, rekening houdend met het risico op een nieuwe hongerstaking?

Force est de constater qu'une certaine hypocrisie caractérise la politique de régularisation qui est soi-disant une faveur, l'exercice d'une compétence discrétionnaire, mais dont on apprend qu'elle est régie par des lignes directrices. Ces lignes directrices seraient des critères purement informels, pourtant on refuse de s'en écarter. Dès lors que ces lignes directrices sont connues, pourquoi ne pas les rendre publiques et les couler dans une loi?

L'intervenant constate que M. Moutquin appelle à mener un débat politique serein. C'est oublier que le groupe Ecolo-Groen, tout comme le groupe PS d'ailleurs, ont refusé d'ouvrir ce débat au moment de la discussion de la proposition de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue d'y insérer des critères clairs, justes et précis de régularisation pour les personnes en situation de séjour irrégulier sur le territoire du Royaume et instituant une Commission indépendante de régularisation (DOC 55 1415/001).

M. Tim Vandenput (Open Vld) souligne que son parti est opposé à une campagne de régularisation collective. L'accord de gouvernement établit également qu'il n'en sera pas question. Chaque individu a bien entendu le droit d'introduire une demande individuelle de régularisation humanitaire. Cette possibilité a toujours existé, et elle était donc aussi ouverte aux grévistes de la faim.

En outre, il existe d'autres statuts de séjour régulier via lesquels les intéressés peuvent demander un droit de séjour en Belgique. Ces personnes ont-elles été informées de toutes les possibilités? Si oui, y ont-elles fait appel?

La régularisation humanitaire est une procédure d'exception et doit le rester. Il ne peut s'agir d'en faire un nouveau canal de migration. Il n'existe pas de critères légaux pour l'octroi d'une régularisation humanitaire. Quels seraient les critères à inscrire dans la loi? Ils inciteraient à ne pas se plier à une décision négative, mais à rester jusqu'à ce que les critères de régularisation soient remplis.

Le groupe de l'intervenant est convaincu que le secrétaire d'État et MM. Roosemont et Van den Bulck ont géré la situation de manière correcte et adéquate.

Au cours de la concertation, les représentants des grévistes de la faim eux-mêmes auraient mis des critères sur la table. Quels étaient-ils?

Sowieso is het regularisatiebeleid enigszins hypocriet, want regularisatie is zagezegd een krachtens een discretionaire bevoegdheid verleende gunst. Tegelijk echter blijken ter zake richtsnoeren te worden gehanteerd. Die zouden louter informele criteria zijn, maar toch wil men er niet van afwijken. Waarom worden die richtsnoeren niet openbaar gemaakt en opgenomen in een wet, aangezien ze toch bestaan?

De spreker stelt vast dat de heer Moutquin oproept tot een sereen politiek debat. Hij vergeet daarbij dat de Ecolo-Groenfractie, net zoals de PS-fractie trouwens, dat debat heeft geweigerd op het ogenblik van de bespreking van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, teneinde deze wet aan te vullen met duidelijke, billijke en nauwkeurige criteria inzake de regularisatie van de situatie van mensen die onwettig op het grondgebied van het Rijk verblijven, alsook tot oprichting van een onafhankelijke Regularisatiecommissie (DOC 55 1415/001).

De heer Tim Vandenput (Open Vld) benadrukt dat zijn partij gekant is tegen een collectieve regularisatiecampagne. Ook het regeerakkoord bepaalt dat daar geen sprake van zal zijn. Elk individu heeft uiteraard het recht op het indienen van een individuele aanvraag om een humanitaire regularisatie. Die mogelijkheid heeft steeds bestaan, en dus hadden ook de hongerstakers de mogelijkheid om een dergelijk verzoek in te dienen.

Daarnaast bestaan er ook andere reguliere verblijfsstatuten waarmee de betrokkenen een recht op verblijf in België kunnen vragen. Werden die personen op de hoogte gebracht van alle mogelijkheden? Zo ja, hebben zij daar inmiddels gebruik van gemaakt?

De humanitaire regularisatie is een uitzonderingsprocedure en dat moet zo blijven. Het kan niet de bedoeling zijn om dat om te vormen tot een nieuw migratiekanaal. Voor de toekenning van de humanitaire regularisatie bestaan geen wettelijke criteria. Welke criteria zouden trouwens in de wet moeten worden ingeschreven? Die zouden het signaal geven om geen gevolg te geven aan een negatieve beslissing, maar om te blijven totdat aan de regularisatiecriteria is voldaan.

De fractie van de spreker heeft er vertrouwen in dat de staatssecretaris en de heren Roosemont en Van den Bulck de situatie op een correcte en adequate manier hebben aangepakt.

Tijdens het overleg zouden de vertegenwoordigers van de hongerstakers zelf criteria op tafel hebben gelegd. Om welke criteria ging het?

Sait-on qui a cousu les lèvres de certains grévistes de la faim? L'information a-t-elle été donnée lors de la concertation?

Quelle a été la raison concrète de l'arrêt de la grève de la faim?

C. Réponses

1. Réponses du secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, chargé de la Loterie nationale

Le secrétaire d'État souligne l'importance d'une communication claire et correcte sur la situation. Il apprécie que les membres de la commission le reconnaissent également. La demande d'en débattre aujourd'hui en séance publique s'inscrit dans ce souci de clarté.

De fausses informations ont longtemps circulé sur la grève de la faim ainsi que sur la zone neutre. Il est vrai que de nombreuses personnes sont soudainement entrées dans cette zone neutre, mues par une infox affirmant que quiconque pouvait s'y rendre.

Il est exact qu'un certain nombre de députés étaient sur place pour veiller au maintien du calme sur les sites. Plusieurs organisations se sont également efforcées d'en faire de même. À l'inverse, le *Vlaams Belang* a mené une campagne sur les médias sociaux affirmant que cette zone neutre entraînerait une "régularisation individuelle collective". Certaines organisations d'extrême gauche l'ont également affirmé. De tels messages ont fait secrètement espérer à beaucoup qu'ils avaient eux aussi à y gagner.

Voilà qui souligne une fois de plus l'importance d'une information correcte. Il est clair, depuis lors, que personne ne bénéficiera d'un traitement spécial.

En ce qui concerne les questions écrites posées, le secrétaire d'État a expliqué qu'il jugeait important d'avoir d'abord une vue d'ensemble de tous les dossiers introduits afin de pouvoir, sur cette base, fournir des informations complètes sur la nationalité et les antécédents des personnes concernées. Pour connaître ces éléments, il faut avant tout que des demandes soient introduites. Si ce n'est pas encore le cas, il ne pourra répondre aux interrogations sur l'éligibilité de ces personnes à une régularisation que sur la base des pourcentages des années précédentes et des éléments communiqués sur place. À l'heure actuelle, les informations requises pour statuer avec certitude sur le fond ne sont pas toutes disponibles. Une décision ne peut être prise et une explication donnée au public sur les intéressés que

Is het gekend wie de monden van een aantal hongerstakers heeft dichtgenaaid? Is dat tijdens het overleg aan het licht gekomen?

Wat is de concrete aanleiding geweest voor het stopzetten van de hongerstaking?

C. Antwoorden

1. Antwoorden van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met de Nationale Loterij

De staatssecretaris benadrukt het belang van een duidelijke en correcte communicatie over de situatie. Hij waardeert dat ook de commissieleden het belang daarvan erkennen. De vraag om dit thans te bespreken tijdens een openbare zitting kadert binnen die zorg voor duidelijkheid.

Er heeft lang verkeerde informatie de ronde gedaan over de hongerstaking, en ook over de neutrale zone. Het klopt dat plots heel veel mensen naar die neutrale zone zijn gegaan. Dat had te maken met het fake news dat eenieder daar terecht kon.

Het is juist dat een aantal Kamerleden ter plaatse is geweest om ervoor te zorgen dat op de sites de rust bewaard bleef. Ook een aantal organisaties hebben dat ter plaatse trachten te doen. Daar staat tegenover dat het Vlaams Belang op de sociale media een campagne heeft gevoerd met de boodschap dat die neutrale zone zou leiden een "collectieve individuele regularisatie". Dezelfde boodschap werd door sommige extreemlinkse organisaties verspreid. Dergelijke berichten zorgen ervoor dat heel wat mensen stiekem gaan hopen dat daar voor hen ook iets te rapen valt.

Dat onderstreept nogmaals het belang van correcte informatie. In tussentijd moge duidelijk zijn dat er voor niemand sprake is van een speciale behandeling.

In verband met de ingediende schriftelijke vragen legt de staatssecretaris uit dat hij er belang aan hecht om eerst een overzicht te hebben van alle dossiers die ingediend zijn, om op basis daarvan volledige informatie te kunnen geven over de nationaliteit en de achtergrond van de betrokken personen. Om die gegevens te kennen, moeten eerst de aanvragen worden ingediend. Indien dat nog niet is gebeurd en de vraag wordt gesteld of deze personen in aanmerking komen voor een regularisatie, kan bij het formuleren van een antwoord enkel worden afgegaan op de percentages van de voorbije jaren en op basis van de elementen die ter plaatse worden meegedeeld. Op dat ogenblik is niet alle informatie voorhanden om ten gronde met zekerheid te beslissen. Op basis van de daadwerkelijk ingediende aanvraag kan

Le 21 juillet 2021, le secrétaire d'État s'est entretenu avec Me. Deswaef, Me de Buisseret, M. Kassou et M. Alliet, en présence de M. Roosemont et M. Van den Bulck. La veille, M. Van den Bulck avait déjà eu une concertation avec les quatre représentants. Ce jour-là, plusieurs autres points avaient été clarifiés. Ces représentants se sont dits insatisfaits de la réponse qu'ils ont reçue au sujet de la politique de régularisation. Pour cette raison, une nouvelle concertation a eu lieu le 21 juillet 2021. Au début de la réunion, le secrétaire d'État a clairement défini le cadre de la discussion. Il a déclaré en tout premier lieu qu'il jouait toujours cartes sur table. Il a aussi annoncé clairement qu'il était invisable de conclure des accords durant cette réunion, pour ensuite prétendre publiquement qu'aucun accord n'avait été conclu. Il a ajouté qu'il ne s'agissait pas d'une négociation, mais d'une réunion d'information. Peut-être n'a-t-on pas bien compris que ce message devait être pris au pied de la lettre.

Au cours de cette concertation, la discussion a d'abord porté sur la manière dont les dossiers des grévistes ont été traités, à savoir individuellement et sur le fond, avec une solide argumentation de l'OE sur tous les motifs avancés par les personnes concernées, afin qu'elles puissent comprendre pourquoi leur demande a éventuellement été refusée.

En outre, il a été explicitement signalé qu'aucune concession ne pouvait être faite au niveau de la régularisation médicale, et que la procédure légale serait donc suivie. Des concessions auraient pu encourager tous les intéressés à introduire une demande de régularisation médicale. M. Roosemont communiquera les chiffres à ce sujet.

La majeure partie de la discussion a été consacrée aux éléments positifs et négatifs pris en compte par les services pour l'évaluation des dossiers de régularisation. Les quatre représentants avaient demandé explicitement que ce point soit clarifié, et cela a donc été fait, à ce moment ainsi qu'ultérieurement. Le Rapport d'activités² de l'OE pour 2020 cite des exemples et des éléments explicites à ce sujet. Il a notamment été question de la durée de séjour en Belgique requise pour obtenir une régularisation. Les représentants ont plaidé en faveur d'une plus grande souplesse en la matière, et d'une évaluation positive des personnes présentant des éléments d'intégration et séjournant en Belgique depuis trois ans. Il leur a été répondu que ce n'était pas envisageable. Un séjour de trois ans n'est pas considéré comme un long séjour dans le cadre de la politique de régularisation.

² https://dofi.ibz.be/sites/default/files/2021-12/Rapport_%20annuel_%202020.pdf.

Op 21 juli 2021 heeft de staatssecretaris een gesprek gehad met de heer Deswaef, mevrouw de Buisseret, de heer Kassou en de heer Alliet, en dat in aanwezigheid van de heer Roosemont en de heer Van den Bulck. De dag voordien had de heer Van den Bulck reeds een overleg gehad met de vier vertegenwoordigers. Die dag werden nog een aantal zaken verduidelijkt. De vier personen waren ontevreden met het antwoord dat zij hebben ontvangen in verband met de inhoud van het regularisatiebeleid. Om die reden vond een nieuw overleg plaats op 21 juli 2021. Aan het begin van de vergadering heeft de staatssecretaris duidelijk het kader van het gesprek geschetst. Het eerste dat hij heeft gezegd, is dat hij geen politicus is die de zaken in het geheim doet. Er werd ook duidelijk meegedeeld wat niet zou gebeuren, en dat is afspraken maken om vervolgens naar buiten toe te stellen dat er geen afspraken werden gemaakt. Er werd ook gezegd dat het niet om een onderhandeling ging, maar over een informatievergadering. Misschien werd niet goed begrepen dat die boodschap echt gemeend was.

Tijdens dat overleg werd eerst gesproken over de manier waarop de dossiers van de actievoerders werden behandeld, met name individueel en ten gronde, met een goede argumentatie door DVZ over alle gronden die door de betrokkenen worden aangedragen, zodat zij goed kunnen begrijpen waarom hun aanvraag eventueel geweigerd werd.

Voorts werd expliciet gezegd dat geen toegeving kon worden gedaan op het vlak van de medische regularisatie, en dat dus de wettelijke procedure zou worden gevolgd. Indien op dat vlak wel toegevingen waren gedaan, mag worden verwacht dat alle betrokkenen een verzoek om een medische regularisatie zouden indienen. De heer Roosemont zal daarover de cijfers meedelen.

Daarnaast was het grootste deel van het gesprek gewijd aan de positieve en de negatieve elementen die van het belang zijn voor de diensten bij de beoordeling van de regularisatiedossiers. Het was de uitdrukkelijke vraag van de vier vertegenwoordigers om daar meer duidelijkheid over te krijgen. Daar werd toen, en ook op andere momenten, voor gezorgd. Het Activiteitenverslag² van DVZ voor 2020 bevat expliciete voorbeelden en elementen die daarin meespelen. Er werd onder meer gesproken over de duur van het verblijf in België dat vereist is om een regularisatie te krijgen. De betrokkenen hebben ervoor gepleit om daar soepeler in te zijn, en om mensen met een verblijfsduur van 3 jaar in België met elementen van integratie positief te beoordelen. Er werd geantwoord dat daar niet kan op worden ingegaan. Een verblijfsduur van 3 jaar wordt niet beschouwd als

² <https://dofi.ibz.be/sites/default/files/2021-12/Jaarrapport%202020.pdf>.

Qu'une personne séjourne ou non pendant trois ans n'aura de toute manière aucun impact sur sa possible régularisation. Tous les éléments de vulnérabilité sont toujours pris en compte.

Il a donc été clairement précisé que la politique de régularisation en vigueur restait inchangée, y compris en présence d'atteintes à l'ordre public.

Les promesses d'embauche ont également été abordées; régulariser les personnes comptant une certaine durée de séjour ainsi qu'une promesse de contrat d'un employeur figurant également parmi les demandes des représentants. Le secrétaire d'État leur a répondu qu'il ne pouvait pas non plus y donner suite. Une promesse d'embauche n'est pas une condition distincte pour la régularisation. Bien entendu, il s'agit bel et bien d'un élément d'intégration dans le cadre d'un ensemble plus large d'éléments. Elle n'est cependant jamais un facteur suffisant en soi pour bénéficier d'une régularisation, puisque des éléments de vulnérabilité doivent être présents dans tous les cas.

Au bout du compte, cette concertation a-t-elle été utile? En tout état de cause, le secrétaire d'État attache une grande importance au fait qu'elle ait eu lieu. Nouer le dialogue avec des interlocuteurs qui peuvent avoir une vision radicalement différente de la régularisation est essentiel, sans présupposer que toute discussion est inutile. Un mandataire politique se doit d'écouter tous les points de vue.

Mme Daems évoque souvent des dossiers individuels lors des réunions de la commission, ce qui est problématique. Elle n'apprécierait peut-être pas qu'un parti situé de l'autre côté de l'échiquier politique invoque également des cas individuels. Le secrétaire d'État l'invite à mettre en avant les éléments de vulnérabilité dans les dossiers qu'elle cite. Mme Daems s'est demandé ce que les intéressés pouvaient faire de plus. Le secrétaire d'État invite les personnes qui souhaitent venir travailler en Belgique à recourir aux canaux de migration légale; la procédure ICAM sert à informer les candidats des possibilités qui s'offrent à eux. Il convient de dire à ceux pour qui la solution durable ne se trouve pas en Belgique qu'un retour s'impose. Le message n'est certes pas facile à recevoir sur le plan humain, mais il n'est pas davantage facile à envoyer. La migration a tout à gagner du respect des règles qui l'encadrent.

Le secrétaire d'État est convaincu que la politique de régularisation actuelle est humaine. Il importe en outre que les dossiers soient traités rapidement. Il a été

un long séjour en le cadre van het regularisatiebeleid. Het al dan niet gedurende 3 jaar in verblijven betekent niet dat iemand sowieso wel of niet een regularisatie krijgt. Er wordt steeds gekeken naar alle elementen van kwetsbaarheid.

Er werd dus duidelijk gesteld dat niets werd veranderd aan het geldende regularisatiebeleid. Dat geldt evenzeer ten aanzien van het aanwezig zijn van inbreuken op de openbare orde.

Eveneens werd over de werkbeloften gesproken. Het was ook een vraag van de vertegenwoordigers om personen met een bepaalde verblijfsduur en een werkbelofte van een werkgever te regulariseren. De staatssecretaris heeft geantwoord dat hij ook op die vraag niet kon ingaan. Een werkbelofte is geen aparte vereiste voor een regularisatie. Uiteraard is het wel een element van integratie binnen het bredere pakket van aspecten. Op zichzelf is het nooit een toereikend element om in aanmerking te komen voor een regularisatie. Er moeten immers hoe dan ook elementen van kwetsbaarheid zijn.

Heeft het overleg dan uiteindelijk geholpen of niet? De staatssecretaris hecht er in elk geval veel belang aan dat het heeft plaatsgevonden. Het is belangrijk om het gesprek aan te gaan met personen die misschien een totaal andere visie hebben op de regularisatie. Men mag niet op voorhand van oordeel zijn dat overleg zinloos is. Het is de taak van een politicus om te luisteren naar het standpunt van anderen.

Mevrouw Daems gaat tijdens commissievergaderingen vaak in op individuele dossiers. Dat is problematisch. Wellicht zou zij het niet appreciëren mochten een partij aan de andere kant van het politieke spectrum eveneens ingaan op individuele dossiers. De staatssecretaris nodigt haar uit om de elementen van kwetsbaarheid toe te lichten in de dossiers die zij naar voor brengt. Mevrouw Daems heeft gevraagd wat de persoon in kwestie meer kan doen? De staatssecretaris nodigt mensen uit die in België willen komen werken om vooral gebruik te maken van de wettelijke migratiekanalen. De ICAM-procedure dient om personen te informeren over de bestaande mogelijkheden. Aan de personen voor wie de duurzame oplossing niet in België ligt, moet de boodschap worden gebracht dat zij wel degelijk moeten terugkeren. Dat is vanuit menselijk oogpunt geen makkelijke boodschap om te krijgen, maar evenmin om te geven. Maar migratie is gebaat bij regels die worden gerespecteerd.

De staatssecretaris is ervan overtuigd dat het huidige regularisatiebeleid humaan is. Het is daarnaast belangrijk dat de dossiers snel worden behandeld. Er werd ook

clairement souligné que les personnes en long séjour et présentant des éléments d'intégration entraînent en considération pour une régularisation. Ces éléments jouent en effet un rôle concret dans l'évaluation d'un dossier – ce qui ne signifie pas pour autant que ces deux éléments garantissent automatiquement la régularisation.

En ce qui concerne les métiers en pénurie, la conférence interministérielle (CIM) a un rôle important à jouer. Elle s'attelle à des thématiques qui relèvent des compétences du gouvernement fédéral comme des autorités régionales. À l'heure actuelle, les types de professions qui donnent droit à la migration de travail sont nettement plus limités à Bruxelles et en Wallonie qu'en Flandre. La concertation sur la définition des métiers en pénurie sera dès lors fondamentale pour le développement de trajets de migration de travail.

Il est en outre établi que c'est le secrétaire d'État qui donne les instructions, et l'administration qui les exécute. Le point de vue du secrétaire d'État et les actions de l'OE sont donc alignés. Une vidéo dans laquelle M. Roosemont détaille les taux de reconnaissance de ces dernières années est donc parfaitement conforme à la politique menée durant cette période.

En ce qui concerne la migration de travail, les critères requis sont tout à fait clairs. Il en va de même pour le regroupement familial, la migration étudiante ou l'obtention du statut de réfugié. La régularisation est destinée aux personnes qui ne répondent pas aux critères de ces différents canaux de migration mais qui ont néanmoins besoin de protection. Il s'agit dès lors d'une exception aux règles applicables à ces canaux. Voilà pourquoi, en vertu du pouvoir discrétionnaire, des instructions ont été élaborées pour permettre une exception dans certains cas. Le secrétaire d'État ne souscrit pas à la proposition de confier ce travail à une commission de régularisation indépendante, qui devrait se plier au même exercice que l'OE actuellement. Le renforcement des effectifs de l'OE permettra de traiter plus rapidement les dossiers de régularisation.

M. Van Langenhove s'oppose au traitement prioritaire des demandes des grévistes de la faim. Vu les circonstances, il était cependant important de faire rapidement la lumière sur ces dossiers.

Des questions ont été posées à juste titre sur le fait que des grévistes de la faim aient eu les lèvres cousues, fait extrêmement préoccupant. La question devrait être

clairement gemaakt dat personen met een lang verblijf en integratie-elementen in aanmerking komen voor een regularisatie. Die elementen spelen immers daadwerkelijk een rol bij de beoordeling van een dossier. Dat betekent evenwel niet dat die twee elementen er automatisch voor zorgen dat iemand geregulariseerd wordt.

In verband met de knelpuntberoepen is een belangrijke rol weggelegd voor de Interministeriële Conferentie (IMC). Daar wordt samengewerkt rond thema's die tot de bevoegdheden behoren van zowel de federale als de gewestelijke overheid. Momenteel is het soort beroepen dat in aanmerking komt voor arbeidsmigratie in Brussel en Wallonië veel beperkter dan in Vlaanderen. Het overleg over het vastleggen van de knelpuntberoepen zal dus zeer belangrijk zijn voor de ontwikkeling van trajecten voor arbeidsmigratie.

Voorts moge duidelijk zijn dat het de staatssecretaris is die de instructies geeft, en de administratie die ze uitvoert. Er is dus geen verschil tussen het standpunt van de staatssecretaris en hetgeen DVZ doet. Een filmpje waarin de heer Roosemont uitlegt wat de erkenningspercentages van de voorbije jaren zijn, is dus in volledige overeenstemming met het beleid dat de voorbije jaren is gevoerd.

Inzake arbeidsmigratie zijn de vereiste criteria zeer duidelijk. Hetzelfde geldt voor de gezinshereniging, voor de studentenmigratie of voor het verkrijgen van het vluchtelingenstatuut. De regularisatie is bedoeld voor de personen die niet onder de criteria vallen van al die migratiekanalen, en die niettemin een nood hebben aan bescherming. Het gaat dus om een uitzondering op de regels die voor die migratiekanalen gelden. Om die reden worden in het kader van de discretionaire bevoegdheid instructies ontwikkeld om in bepaalde gevallen voor een uitzondering te kunnen zorgen. De staatssecretaris gaat niet akkoord met het voorstel om dat werk in de handen te leggen van een onafhankelijke regularisatiecommissie. Die laatste zal hoe dan ook eenzelfde oefening moeten doen als degene die DVZ momenteel maakt. De personeelsversterking bij DVZ zal ervoor zorgen dat de regularisatiedossiers sneller zullen kunnen worden behandeld.

De heer Van Langenhove kan zich niet vinden in de prioritaire behandeling van de aanvragen van de hongerstakers. In de gegeven omstandigheden was het evenwel van belang om in die dossiers snel duidelijkheid te hebben.

Er zijn terecht vragen gesteld over het dichtnaaien van de monden van hongerstakers. Dat is inderdaad hoogst problematisch. De vraag dient te worden gesteld

posée aux personnes qui étaient présentes sur les sites à ce moment.

Le secrétaire d'État conclut que la politique d'asile et de migration doit viser à protéger les personnes qui en ont réellement besoin. De grands efforts sont actuellement consentis pour y veiller au niveau de l'accueil. En parallèle, les demandeurs qui reçoivent une décision négative doivent aussi pouvoir accepter les règles.

2. Réponses du directeur général de l'Office des étrangers

M. Freddy Roosemont cite plusieurs chiffres. Fin novembre 2021, il restait 5 161 demandes de régularisation humanitaire (article 9bis) à traiter. Cela correspond à peu près à l'afflux annuel. Au cours des 11 premiers mois de 2021, un peu plus de 4 600 demandes ont été introduites. Le délai moyen de traitement d'une demande est donc d'environ un an.

Comment va-t-il être raccourci? Début 2022, 9 collaborateurs de niveau A (8 francophones et 1 néerlandophone) rejoindront le service concerné pour résorber l'arriéré de dossiers. L'objectif est de renforcer à court terme les effectifs de ce département de 20 ETP au total pour permettre aux demandes d'être traitées plus rapidement. La situation est appelée à changer fondamentalement en quelques mois.

Au cours des dix premiers mois de 2021, 289 Marocains ont reçu une décision positive de régularisation et 308 Marocains ont reçu une décision négative. Dans les deux cas de figure, le Maroc est en tête du classement. Pour les décisions positives, le pays est suivi par le Congo, l'Arménie, le Kosovo, la Guinée et la Russie. Pour les décisions négatives suivent l'Albanie, l'Arménie, le Congo, le Kosovo et le Brésil.

Quant aux grévistes de la faim, 67 décisions ont depuis été signifiées, dont 13 positives et 54 négatives. Des dizaines d'autres décisions sont prêtes mais sont en attente d'une constatation positive de domiciliation de la part de la commune. 19 grévistes de la faim ont demandé une régularisation médicale (article 9ter), sur un total de plus de 400 personnes. 16 d'entre eux ont également introduit une demande de régularisation humanitaire (article 9bis). Sur les 19 demandes de régularisation médicale, 1 personne a reçu une décision positive, 13 ont reçu une décision négative et 5 dossiers sont toujours en attente d'une décision.

Quant à la note parue dans la presse concernant le dossier d'une personne en particulier, M. Roosemont

aan de personen die op dat ogenblik aanwezig waren op de sites.

De staatssecretaris besluit dat het asiel- en migratiebeleid gericht moet zijn op het beschermen van personen die daar een reële nood aan hebben. Op dit ogenblik wordt volop gewerkt om daarvoor te zorgen op het vlak van de opvang. Tegelijk moeten ook personen die een negatieve beslissing krijgen zich kunnen neerleggen bij de regels.

2. Antwoorden van de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken

De heer Freddy Roosemont geeft een aantal cijfers. Eind november 2021 waren er nog 5161 aanvragen om een humanitaire regularisatie (artikel 9bis) te behandelen. Dat is ongeveer de jaarinstroom. Tijdens de eerste 11 maanden van 2021 werden iets meer dan 4 600 aanvragen ingediend. De gemiddelde behandelingstermijn van een aanvraag bedraagt dus ongeveer een jaar.

Wat wordt daaraan gedaan? Begin 2022 zullen 9 medewerkers van niveau A (8 Franstaligen en 1 Nederlandstalige) zich bij de betrokken dienst voegen om de dossierachterstand weg te werken. Het is de ambitie om op korte termijn die dienst in totaal met 20 VTE te versterken zodat de aanvragen er sneller kunnen worden behandeld. Het is de bedoeling dat de situatie er op enkele maanden tijd ingrijpend verandert.

Tijdens de eerste tien maanden van 2021 hebben op het vlak van de regularisaties 289 Marokkanen een positieve beslissing gekregen en 308 Marokkanen een negatieve beslissing. In beide gevallen voert Marokko de rangschikking aan. Voor de positieve beslissingen wordt het land gevolgd door Congo, Armenië, Kosovo, Guinee en Rusland. Voor de negatieve beslissingen volgen Albanië, Armenië, Congo, Kosovo en Brazilië.

Wat de hongerstakers betreft, werden inmiddels 67 beslissingen betekend, waaronder 13 positieve en 54 negatieve beslissingen. Tientallen andere beslissingen zijn klaar maar wachten op een positieve woonvaststelling door de gemeente. Er zijn 19 hongerstakers die een aanvragen tot een medische regularisatie hebben ingediend (artikel 9ter), en dat dus van de in totaal meer dan 400 personen. 16 van hen hebben ook een aanvraag om een humanitaire regularisatie ingediend (artikel 9bis). Van de 19 aanvragen om een medische regularisatie kreeg 1 persoon een positieve beslissing, kregen 13 personen een negatieve beslissing en wachten 5 dossiers nog een beslissing.

Wat de nota betreft die in de pers is gekomen over het dossier van een welbepaalde persoon, licht de heer

déclare qu'il s'agissait là d'un résumé des arguments présentés par l'intéressé dans sa requête, ce qui explique aussi pourquoi les éléments négatifs n'y sont pas mentionnés. Cette note n'est pas secrète, et a été obtenue dans le cadre de la législation sur la publicité de l'administration (droit de consultation du dossier). Les éléments négatifs ne doivent pas nécessairement y figurer; ils sont mis au jour à l'examen du dossier. Les éléments négatifs possibles sont l'expiration d'un visa, l'entrée illégale, le séjour illégal, les procédures négatives multiples avec ordre de quitter le territoire ou un séjour à l'étranger pendant certaines périodes. Ainsi, certaines personnes affirment qu'elles vivent en Belgique depuis 10 ans. L'enquête a toutefois révélé qu'elles ont par exemple passé de longues périodes à l'étranger (dans un autre pays européen ou dans leur pays d'origine). Tous les éléments sont examinés et évalués en détail.

Comment le dossier de demande est-il traité? Le gestionnaire du dossier rédige un résumé sur la base du dossier de demande et du dossier administratif. Le chef de service contrôle ensuite la qualité de ce résumé. En définitive, c'est le directeur général lui-même qui juge de l'opportunité de la régularisation de l'intéressé, comme l'a explicitement décidé en 2011 le secrétaire d'État de l'époque, M. Wathelet. Cette méthode garantit une unité politique décisionnelle, et elle est restée inchangée depuis 2011. Par contre, les critères eux-mêmes ont évolué depuis lors, dans plusieurs domaines. M. Francken, par exemple, pensait que les familles en séjour illégal comptant au moins 10 ans de résidence et des enfants scolarisés devraient pouvoir entrer en considération. Des informations sur les critères sont disponibles aux pages 34 et suivantes du Rapport d'activités pour 2020³. Le directeur général est le délégué du ministre. S'il est dit que c'est le gouvernement qui décide, cela signifie que c'est le ministre ou le secrétaire d'État qui décide, et l'administration qui exécute la décision.

M. Roosemont aborde également l'aspect de l'ordre public. L'indulgence était de mise sur ce point pendant la campagne de régularisation de 2009. Cette position a été revue par Mme De Block, M. Francken ainsi que par M. Mahdi. Ils attachent une grande importance au respect de l'ordre public, et font dès lors peser lourdement ces faits à la prise d'une décision.

Il convient également de souligner que les grévistes de la faim qui auraient joué le rôle de porte-parole ne font pas l'objet d'un traitement plus négatif que les autres. Aucune liste des porte-parole n'a d'ailleurs été dressée.

³ https://dofi.ibz.be/sites/default/files/2021-12/Rapport_%20annuel_%202020.pdf.

Roosemont toe dat het om een samenvatting gaat van wat de persoon in het verzoekschrift inroept. Dat is ook de reden waarom de negatieve elementen daarop niet staan vermeld. Die nota is niet geheim en werd verkregen in het kader van de wetgeving op de openbaarheid van bestuur (recht op inzage van het dossier). De negatieve elementen hoeven niet op die nota te worden vermeld. Die elementen blijken uit het onderzoek van het dossier. Mogelijke negatieve elementen zijn bijvoorbeeld het laten verlopen van een visum, de illegale binnenkomst, het illegaal verblijf, meerdere negatieve procedures met het bevel om het grondgebied te verlaten of het verblijf van bepaalde periodes in het buitenland. Een aantal personen beweert bijvoorbeeld dat zij reeds 10 jaar in België verblijven. Uit onderzoek blijkt evenwel dat bijvoorbeeld gedurende langere periodes in het buitenland hebben verbleven (in een ander Europees land of in het thuisland). Alles wordt in detail bekeken en beoordeeld.

Hoe wordt het aanvraagdossier behandeld? De dossierbehandelaar maakt een samenvatting op basis van het aanvraagdossier en het administratief dossier. Het diensthoofd voert daarop een kwaliteitscontrole uit. Uiteindelijk beoordeelt de directeur-generaal zelf of het raadzaam is de betrokkene te regulariseren. De directeur-generaal doet dat zelf sedert toenmalig staatssecretaris Wathelet dat in 2011 uitdrukkelijk heeft gevraagd. Op die manier wordt voor een eenheid van beslissingsbeleid gezorgd. Die praktijk is dezelfde sinds 2011. De criteria zelf zijn sindsdien wel geëvolueerd, en wel op meerdere vlakken. De heer Francken vond bijvoorbeeld dat illegale gezinnen met minstens 10 jaar verblijf en schoolgaande kinderen in aanmerking moesten kunnen komen. Informatie over de criteria kan worden teruggevonden op blz. 34 en volgende van het Activiteitenverslag van 2020³. De directeur-generaal is de gedelegeerde van de minister. Indien wordt gesteld dat het de regering is die beslist, betekent het dat het de minister of de staatssecretaris is die beslist, en dat de administratie die de beslissing uitvoert.

De heer Roosemont gaat voorts in op het aspect van de openbare orde. Tijdens de regularisatiecampagne van 2009 stond men daar soepel tegenover. Dat standpunt werd herzien door mevrouw De Block, de heer Francken en ook de heer Mahdi. Zij hechten veel belang aan het respect voor de openbare orde, en laten bijgevolg dergelijke feiten sterk doorwegen bij het nemen van een beslissing.

Voorts dient te worden benadrukt dat hongerstakingen die zouden zijn opgetreden als woordvoerder niet negatiever worden behandeld dan de anderen. Van deze woordvoerders is hoe dan ook geen lijst opgesteld.

³ <https://dofi.ibz.be/sites/default/files/2021-12/Jaarrapport%202020.pdf>.

Chaque réunion de concertation s'est ouverte sur le souhait explicite que la grève de la faim cesse au plus vite. Deuxièmement, il a été précisé que les grévistes de la faim ne bénéficieraient pas d'un traitement différent de celui de toutes les autres demandes de régularisation. Cela signifie que les grévistes de la faim ont eux aussi dû s'acquitter des droits de mise au rôle et présenter une pièce d'identité.

Une campagne de régularisation collective s'est déroulée en 2009. Coïncidence ou pas, les dossiers des grévistes de la faim révèlent que nombre des personnes originaires d'Afrique du Nord affirment être arrivées en Belgique en 2009 ou 2010.

En tout état de cause, les infox semblent se répandre comme une traînée de poudre. Au printemps, de très nombreuses demandes d'asile de ressortissants brésiliens ont été introduites, ce qui est très inhabituel. Ils ont déclaré avoir entendu dire qu'en demandant l'asile, ils pourraient plus facilement obtenir une régularisation par la suite. La même situation s'est reproduite à l'automne avec des ressortissants chinois. Des personnes travaillant illégalement en Belgique veulent consolider leur séjour par une régularisation, mais il leur a été dit qu'elles devaient d'abord introduire pour cela une demande d'asile. Ces exemples illustrent toute l'importance, pour la politique migratoire, de communiquer et de diffuser des informations exactes.

3. Réponses du Commissaire général aux Réfugiés et aux Apatrides

M. Dirk Van den Bulck souligne en premier lieu certains aspects liés au droit de protection international. Les chiffres demandés à ce sujet seront transmis.

En vertu de la jurisprudence des cours d'appel et de la Cour de cassation, les Palestiniens enregistrés auprès de l'UNRWA ou les Palestiniens des territoires occupés ne sont pas apatrides.

L'octroi d'un statut de séjour aux parents d'un enfant bénéficiaire de la protection internationale sur la base du risque de mutilations génitales doit être clairement défini par la loi, conformément à la directive Qualification et à la jurisprudence récente de la Cour de justice. Le principe de base veut que la reconnaissance du statut de protection doit être évaluée individuellement. Ainsi, un membre de la famille ne bénéficiera pas du statut de protection en vertu du seul concept d'unité de la famille.

Par ailleurs, l'orateur a été interrogé sur sa fonction d'envoyé. Il a accepté la mission immédiatement, et ce, dans l'intérêt public. Il n'ignorait pas la difficulté de la

Elke overlegvergadering werd aangevat met de uitdrukkelijke wens om de hongerstaking zo snel mogelijk te laten stoppen. Ten tweede werd duidelijk aangestipt dat er voor de hongerstakers geen andere behandeling zou komen dan voor alle andere regularisatieaanvragen. Dat houdt in dat ook de hongerstakers het rolrecht moesten betalen en een identiteitsstuk moesten voorleggen.

In 2009 heeft een collectieve regularisatiecampagne plaatsgevonden. Toeval of niet, maar uit de dossiers van de hongerstakers blijkt dat heel wat van de personen uit Noord-Afrika beweren dat ze naar België zijn gekomen in 2009 of 2010.

Fake news blijkt zich in elk geval zeer snel te verspreiden. Tijdens het voorjaar waren er zeer veel asielaanvragen van Brazilianen, en dat is zeer ongebruikelijk. Zij verklaarden te hebben vernomen dat zij via een asielaanvraag later makkelijker een regularisatie zouden verkrijgen. Hetzelfde is in het najaar gebeurd met personen uit China. Personen die in België illegaal aan het werk zijn, willen hun verblijf bestendigen met een regularisatie, maar er werd hen verteld dat zij daarvoor eerst een asielaanvraag moeten indienen. De voorbeelden toont het belang aan voor het migratiebeleid van het meedelen en verspreiden van correcte informatie.

3. Antwoorden van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen

De heer Dirk Van den Bulck belicht vooreerst enkele aspecten die betrekking hebben op het internationaal beschermingsrecht. Het gevraagde cijfermateriaal daarover zal worden overgezonden.

Overeenkomstig de jurisprudentie van de hoven van beroep en het Hof van Cassatie zijn UNRWA-geregistreerde Palestijnen of Palestijnen uit de bezette gebieden geen staatlozen.

De toekenning van een verblijfsstatus aan ouders van een kind dat een status van internationale bescherming krijgt wegens genitale verminking, dient overeenkomstig de kwalificatierichtlijn en de recente jurisprudentie van het Hof van Justitie duidelijk wettelijk bepaald te worden. Als basisprincipe geldt dat de erkenning van de beschermingsstatus individueel beoordeeld moet worden. Een familielid ontvangt dus geen beschermingsstatus louter op grond van het concept van de eenheid van gezin.

Daarnaast werden aan de spreker vragen gesteld over zijn functie als speciaal gezant. Hij heeft de opdracht onmiddellijk aanvaard, en dat in het algemeen belang. Hij

tâche, vu les circonstances et le fait qu'il n'avait aucune compétence, connaissance ou expérience dans ce domaine, mais le caractère urgent et problématique de la situation l'imposait. L'orateur n'avait toutefois aucune certitude sur la pertinence ou l'efficacité concrète de son engagement.

M. Van den Bulck était présent en tant qu'observateur à la réunion du 21 juillet 2021, en raison du rôle qu'il avait joué les jours précédents. Il a également présenté un bref rapport de la réunion du 20 juillet 2021. Au cours de cette réunion, il s'est avéré que les critères de régularisation proposés par les représentants des grévistes de la faim ne pouvaient être acceptés.

En tant qu'observateur, il note qu'en tout état de cause, il n'y a pas eu d'accord au sens d'un engagement sur certains critères spécifiques de régularisation. Par contre, les éléments qui pouvaient être pertinents lors de l'évaluation des dossiers ont bien été abordés. Aucun élément conduisant *de facto* à l'octroi d'un statut de séjour n'a été précisé, et aucun engagement n'a été pris sur ce point.

M. Van den Bulck ignore les éléments spécifiques qui se sont avérés déterminants pour mettre un terme à la grève de la faim. Il n'avait par ailleurs pas, en vertu de son rôle d'envoyé, de vue d'ensemble de tous les éléments.

Lors de la réunion du 20 juillet 2021, l'orateur a demandé aux interlocuteurs s'il subsistait des points à clarifier. Ces différents points ont ensuite été chacun parcourus, discutés et expliqués. L'un d'entre eux concernait le respect des conditions de recevabilité des demandes à introduire. Il a été expliqué qu'aucune circonstance exceptionnelle ne devait être démontrée pour étayer la recevabilité de la demande. D'autres éléments de discussion concernaient l'interdiction de voyager ou les documents d'identité. Les conditions d'obtention d'une attestation d'immatriculation (AI) dans le cadre d'une régularisation pour motifs humanitaires ou médicaux ont également été expliquées. Des informations ont aussi été fournies sur l'appréciation des éléments relatifs à l'ordre public, qui implique toujours une évaluation de la gravité des faits en association avec les autres éléments du dossier en question. Par ailleurs, certaines personnes concernées n'avaient pas une vision claire de leur situation administrative en vue d'introduire un dossier.

was zich er wel van bewust dat het geen evidente taak was, en dat in het licht van de gegeven omstandigheden en van het feit dat hij op dat vlak geen bevoegdheid of grote kennis of ervaring had. Het engagement steunde op het dringende en problematische karakter van de situatie. De spreker had evenwel geen zekerheid over het feit of zijn engagement ook echt iets kon teweegbrengen of relevant kon zijn.

De heer Van den Bulck was als waarnemer aanwezig tijdens de vergadering van 21 juli 2021, en dat als gevolg van de rol die hij de dagen voordien had gespeeld. Hij heeft ook kort verslag uitgebracht over de vergadering van 20 juli 2021. Tijdens die vergadering is gebleken dat niet kon worden ingegaan op de regularisatiecriteria die werden voorgesteld door de vertegenwoordigers van de hongerstakingers.

Als waarnemer stelt hij vast dat er in elk geval geen akkoord was in de zin van een engagement over bepaalde specifieke regularisatiecriteria. Wel werd er gesproken over elementen die relevant kunnen zijn bij de beoordeling van de dossiers. Er werden geen elementen gepreciseerd die per definitie zouden leiden tot de toekenning van een verblijfsstatus. Op dat vlak werden geen engagementen uitgesproken.

De heer Van den Bulck weet niet welke elementen cruciaal zijn geweest voor het beëindigen van de hongerstaking. Vanuit zijn rol van speciaal gezant had hij ook geen globaal zicht op alle elementen.

Tijdens de vergadering van 20 juli 2021 heeft de spreker aan de gesprekspartners gevraagd welke punten van onduidelijkheid er waren. Die werden vervolgens stuk voor stuk overlopen, besproken en uitgeklaard. Het ging onder meer over de naleving van de ontvankelijkheidsvoorwaarden van de in te dienen aanvragen. Er werd toegelicht dat er geen uitzonderlijke omstandigheden moesten worden aangetoond om de ontvankelijkheid van de aanvraag te staven. Andere elementen van discussie hadden betrekking op het reisverbod of de identiteitsdocumenten. Er werd ook toegelicht wat de voorwaarden waren voor het verkrijgen van een attest van immatriculatie (AI) in het kader van een regularisatie om humanitaire of medische redenen. Ook werd informatie verschaft over de appreciatie van elementen op het vlak van de openbare orde. Het gaat daarbij steeds om een beoordeling van de ernst van de feiten in combinatie met de andere elementen van het dossier in kwestie. Het ging er ook over dat sommige betrokkenen geen duidelijk beeld hadden over hun administratieve situatie met het oog op het indienen van een dossier.

Il est exact que les représentants eux-mêmes ont fini par mettre une proposition sur la table: une régularisation (1) des personnes ayant séjourné en Belgique pendant 5 ans ou plus, (2) des personnes souffrant de graves problèmes psychologiques ou d'un handicap, (3) des personnes ayant des enfants après un séjour de 3 ans, ou (4) sur la base d'une possibilité de travailler (en donnant à chacun la possibilité, via une autorisation temporaire, de commencer à travailler pour obtenir ensuite une régularisation définitive par le travail). Une deuxième proposition a été déposée par la suite: octroyer automatiquement un permis de séjour temporaire aux personnes comptant au moins trois ans de séjour ou aux personnes présentant des éléments d'intégration ou ayant un contrat de travail. Il leur a toutefois été signifié que le cadre ne pouvait être fixé de cette manière.

Pourquoi l'orateur s'est-il vu refuser l'accès aux grévistes de la faim? Les intéressés ont déclaré que le contact n'avait pas été jugé opportun à ce moment. Il a respecté cette position.

M. Van den Bulck déclare, pour conclure, que lorsqu'il a terminé sa mission, il n'a pas formulé de recommandations. Cela ne faisait pas partie de sa mission, et c'était en outre inapproprié puisqu'il n'était pas informé de tous les éléments du dossier.

D. Répliques

M. André Flahaut (PS) constate qu'on ne peut pas reprocher à MM. Roosemont et Van den Bulck d'avoir fait leur possible pour éviter que la grève de la faim ne se termine de manière dramatique. L'intervenant acte par ailleurs le discours particulièrement clair et transparent du secrétaire d'État, dont il tire un enseignement précis à savoir que c'est le politique qui décide. S'il y a des problèmes, il appartient également au pouvoir politique de trouver des solutions. En l'occurrence, donc, le secrétaire d'État décide de la politique à mener, l'Office des étrangers la met en œuvre. Ceci suppose évidemment que l'Office des étrangers reçoive les moyens nécessaires. M. Flahaut se félicite de l'annonce de nouveaux recrutements qui permettront de diminuer le délai de traitement des dossiers. Il note que la régularisation reste une compétence discrétionnaire du secrétaire d'État, mais que certains membres du CD&V ne sont pas insensibles à l'idée de créer une commission de régularisation qui travaillerait sur le modèle de la commission des Naturalisations.

Enfin, concernant les propos de M. Francken relatifs aux problèmes de l'accueil et aux réserves qui auraient été exprimées par la ministre de la Défense sur l'ouverture

Het klopt dat de vertegenwoordigers uiteindelijk zelf een voorstel hebben gedaan. Zij stelden een regularisatie voor (1) van personen met een verblijf in België van 5 jaar of meer, (2) voor personen met ernstige psychologische problemen of een handicap, (3) voor personen met kinderen na een verblijf van 3 jaar of (4) op basis van een mogelijkheid tot werken (iedereen de kans geven met een tijdelijke vergunning om te gaan werken om vervolgens definitief te regulariseren op grond van werk). Nog later is een tweede voorstel gedaan om personen met minimum 3 jaar verblijf of personen met elementen van integratie of met een arbeidsovereenkomst automatisch een tijdelijke verblijfsvergunning te geven. Er werd echter meegedeeld dat niet kon worden aanvaard om het kader op die manier vast te leggen.

Waarom werd de spreker de toegang tot de hongerstakingers geweigerd? De betrokkenen gaven aan dat contact op dat moment niet opportuun werd geacht. Hij heeft dat standpunt aanvaard.

De heer Van den Bulck legt tot slot uit dat hij bij het afronden van zijn opdracht geen aanbevelingen heeft geformuleerd. Niet alleen maakte dat geen deel uit van zijn opdracht, het was ook niet raadzaam in het licht van het feit dat hij niet op de hoogte was van alle elementen van het dossier.

D. Replieken

De heer André Flahaut (PS) stelt dat men de heren Roosemont en Van den Bulck niet mag verwijten dat zij al het mogelijke hebben gedaan om te voorkomen dat de hongerstaking op een drama zou uitdraaien. De spreker neemt voorts nota van de uiterst duidelijke en transparante uitspraken van de staatssecretaris, waaruit hij een klare boodschap onthoudt, namelijk dat de beslissingen door de politiek worden genomen. Als er problemen opduiken, moeten ook die door de politiek worden opgelost. Ter zake heeft de staatssecretaris dus het te voeren beleid bepaald en heeft de Dienst Vreemdelingenzaken dat beleid uitgevoerd. Zulks veronderstelt uiteraard dat de Dienst Vreemdelingenzaken de nodige middelen krijgt. De heer Flahaut is tevreden over de op handen zijnde nieuwe indienstneming, want daardoor zal de behandeling van de dossiers sneller verlopen. Hij stelt vast dat de regularisatie een discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris blijft, maar dat sommige CD&V-leden de mogelijkheid niet ongenegen zijn een regularisatiecommissie op te richten, die zou werken naar het model van de commissie voor de Naturalisaties.

Met betrekking tot de uitspraken van de heer Francken inzake de opvangproblemen en het voorbehoud dat de minister van Defensie zou hebben gemaakt in verband

de nouvelles places d'accueil, l'intervenant serait intéressé d'avoir des informations concernant le nombre de nouvelles places créées et où elles l'ont été.

M. Hervé Rigot (PS) remercie les intervenants pour leurs réponses même si celles-ci ne permettent toujours pas de comprendre ce qui a pu motiver l'arrêt de la grève de la faim.

L'intervenant ne partage pas le point de vue du secrétaire d'État en ce qui concerne le lien entre critères de régularisation et régularisation collective. Pour le groupe PS, ces critères ne sont nullement incompatibles avec un examen individuel des demandes, à l'instar des demandes de protection internationale. Ils auraient en tout cas le mérite de mettre fin aux fantasmes qui entourent la politique de régularisation.

Il souligne ne pas avoir eu de réponses quant au nombre de décisions positives et se demande comment comprendre la notion de vulnérabilité à laquelle le secrétaire d'État s'est référé. Existe-t-il des critères et une grille d'évaluation pour déterminer qu'une personne est plus ou moins vulnérable? Si un séjour irrégulier de trois ans n'est peut-être pas de nature à justifier une régularisation, le pourrait-il si la personne concernée répond à ces critères de vulnérabilité?

M. Rigot ne plaide pas pour un traitement de faveur ou prioritaire pour les grévistes de la faim. M. Roosemont a évoqué l'arriéré et les futurs recrutements. Le renforcement du cadre est appréciable car personne n'a intérêt à ce que l'examen des dossiers perdure. Dans ce cadre, les grévistes ont-ils reçu l'engagement que leurs dossiers seraient traités plus rapidement? A-t-il bien compris que les grévistes avaient eu l'assurance que leurs dossiers seraient être examinés sur le fond et non sur la recevabilité?

En conclusion, M. Rigot souligne que l'intention du groupe PS est bien de comprendre les tenants et aboutissants des événements ayant conduit à l'arrêt de la grève de la faim et ceux qui l'ont suivi, et non d'accuser qui que ce soit.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) confirme que le but n'est pas de faire le procès des acteurs de la régularisation mais de mieux comprendre les problèmes structurels qui se posent.

Il ne peut souscrire au postulat selon lequel la régularisation créerait un appel d'air. L'exemple des ressortissants marocains pris par M. Roosemont n'est pas pertinent,

met de l'openstelling van nieuwe opvangplaatsen, zou de spreker willen vernemen hoeveel nieuwe plaatsen werden gecreëerd en waar.

De heer Hervé Rigot (PS) dankt de sprekers voor hun antwoorden, hoewel daaruit nog steeds niet kan worden opgemaakt waarom de hongerstaking werd stopgezet.

De spreker is het niet eens met het standpunt van de staatssecretaris over het verband tussen regularisatiecriteria en collectieve regularisatie. De PS-fractie meent dat die criteria geenszins onbestaanbaar zijn met een individueel onderzoek van de aanvragen, zoals ook gebeurt bij de aanvragen tot internationale bescherming. Ze zouden in elk geval de verdienste hebben een einde te maken aan de waas die rond het regularisatiebeleid hangt.

Het lid beklemtoont geen antwoord te hebben gekregen inzake het aantal positieve beslissingen en vraagt hoe het door de staatssecretaris aangehaalde begrip "kwetsbaarheid" moet worden begrepen. Bestaan er criteria en een evaluatie-rooster om na te gaan of iemand in mindere of meerdere mate kwetsbaar is? Een onwettig verblijf van drie jaar rechtvaardigt misschien geen regularisatie, maar zou dat wel het geval zijn indien de betrokkene voldoet aan die kwetsbaarheidscriteria?

De heer Rigot pleit niet voor een gunst- of voorkeursbehandeling voor de hongerstakers. De heer Roosemont heeft gewezen op de achterstand en op de toekomstige indienstneming. De uitbreiding van de personeelsformatie is een goede zaak, want niemand is erbij gebaat dat het onderzoek van de dossiers aansleept. Hebben in dat verband de hongerstakers de toezegging gekregen dat hun dossiers sneller zouden worden behandeld? Heeft het lid goed begrepen dat de hongerstakers werd verzekerd dat hun dossiers ten gronde zouden worden onderzocht, dus niet op de ontvankelijkheid?

Ter afsluiting beklemtoont de heer Rigot dat de PS-fractie enkel maar het fijne wil begrijpen van de gebeurtenissen die tot het beëindigen van de hongerstaking en tot de erop volgende hongerstakingen hebben geleid; het is niet haar bedoeling om ook maar iemand de schuld te geven.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) bevestigt dat het niet de bedoeling is het proces te maken van de actoren die bij regularisatie betrokken zijn, maar wel de structurele problemen beter te begrijpen.

Hij kan zich niet vinden in de stelling als zou regularisatie een aanzuigeffect creëren. Het voorbeeld van de Marokkaanse burgers dat de heer Roosemont heeft

compte tenu de la crise économique sans précédent que traversait le Maroc à ce moment-là.

Il rappelle par ailleurs qu'au cours du mois d'août 2021, plusieurs sans-papiers avaient été informés du fait que la régularisation médicale, visée à l'article 9^{ter} de la loi sur les étrangers, n'était pas applicable à leur cas, raison pour laquelle ils n'ont pas introduit de demandes sur cette base.

Concernant la possibilité de demander un visa de travail depuis le pays d'origine, M. Moutquin la juge illusoire. On ne peut décemment pas demander à des gens qui sont établis en Belgique depuis longtemps de retourner dans leur pays d'origine, où bien souvent ils n'ont plus d'attaches, pour y introduire leurs demandes de visa. L'intervenant ne parlera pas de l'empreinte carbone que ces allers-retours engendreraient, mais bien des difficultés supplémentaires résultant de la situation sanitaire actuelle.

Pour le reste, M. Moutquin se dit assez frustré de ne pas avoir eu de réponses permettant de comprendre le fossé entre le contenu des réunions, l'espoir que ces réunions ont suscité et les décisions négatives qui se succèdent. Ces réponses ne permettent pas non plus de savoir de quelle manière se fait la mise en balance entre les éléments du dossier, ni qui décide au final. Il lui paraît pourtant qu'il s'agit là de questions fondamentales.

Encore une fois, le plaidoyer en faveur de critères clairs de régularisation n'est pas un plaidoyer en faveur d'une régularisation collective. En juillet dernier, la presse évoquait les tabous de la gauche (l'éloignement des migrants) et ceux de la droite (la régularisation collective ou les critères de régularisation). Force est de constater que les partis écologistes ont fait leur part: les centres fermés existent encore et des retours sont toujours organisés. Par contre, pour les partis de droite, le débat sur la régularisation reste un tabou. Faut-il rappeler le coût économique des expulsions? Si on part du principe que 150 000 personnes sont en séjour irrégulier en Belgique et que le budget par retour est en moyenne de 10 000 euros, il est évident qu'on ne pourra pas expulser tout le monde.

Aux membres de l'opposition qui ont évoqué les contradictions de la majorité Vivaldi, M. Moutquin répond que ce n'est pas désavouer cette majorité que de poursuivre le travail et la défense des sans-papiers en Belgique.

aangehaald, doet niet ter zake aangezien Marokko op dat moment een nooit eerder geziene economische crisis doormaakte.

Hij herinnert er voorts aan dat verscheidende sans-papiers in de loop van augustus 2021 op de hoogte waren gesteld van het feit dat de in artikel 9^{ter} van de vreemdelingenwet bepaalde medische regularisatie niet op hun dossier van toepassing was en dat zij bijgevolg geen verzoek om regularisatie op die basis hebben ingediend.

De heer Moutquin vindt de suggestie om een werkvergunning vanuit het land van oorsprong aan te vragen, een illusie. Het is onfatsoenlijk om aan mensen die reeds lang in België zijn gevestigd, te vragen om naar hun herkomstland, waarmee ze vaak geen band meer hebben, terug te keren om er een visum aan te vragen. De koolstofvoetafdruk van dergelijke heen-en-terugreizen buiten beschouwing gelaten, vreest de spreker voor bijkomende moeilijkheden als gevolg van de huidige gezondheidssituatie.

Voor het overige is de heer Moutquin vrij gefrustreerd dat hij geen antwoorden heeft gekregen die inzicht verschaffen in de tegenstelling tussen de inhoud van de vergaderingen, de hoop die ze hebben gewekt en de opeenvolgende negatieve beslissingen. De antwoorden geven evenmin inzicht in de manier waarop de elementen van het dossier tegen elkaar worden afgewogen noch in wie uiteindelijk de beslissing neemt. Volgens hem zijn dat nochtans fundamentele vragen.

Nogmaals, het pleidooi voor duidelijke regularisatiecriteria is geen pleidooi voor collectieve regularisatie. Afgelopen juli had de pers het over de taboes in dit dossier voor zowel links (de verwijdering van de migranten) als rechts (een collectieve regularisatie of de regularisatiecriteria). De groene partijen hebben in dit dossier duidelijk hun deel gedaan: de gesloten centra bestaan nog en er worden nog steeds terugkeervluchten georganiseerd. Voor de rechtse partijen blijft het regularisatiedebat echter nog taboe. Hoeft het nog een betoog hoeveel die uitwijzingen onze economie kosten? Indien we ervan uitgaan dat in België 150 000 mensen een onwettige verblijfsstatus hebben en dat de gemiddelde kostprijs voor een terugkeervlucht 10 000 euro bedraagt, dan wordt het duidelijk dat we niet iedereen zullen kunnen uitwijzen.

Ter attentie van de leden van de oppositie die hebben gewezen op de tegenstellingen in de vivaldimeerderheid antwoordt de heer Moutquin dat het er niet om gaat die meerderheid af te vallen maar wel om het werk met betrekking tot en de verdediging van de sans-papiers in België te bestendigen.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) a jugé très utile la discussion sur l'évaluation des dossiers: elle permet de mieux comprendre la manière dont les décisions sur les dossiers sont prises. Il est cependant incompréhensible que les intéressés eux-mêmes ne soient pas informés des motifs pour lesquels leur dossier a reçu une décision négative. Pour eux, cela revient à se heurter à un mur administratif, ce qui est très problématique.

Quant au cadre plus général, M. Roosemont a souligné que la décision de prendre ou non en considération certains éléments du dossier pour une régularisation était prise au niveau politique. Il s'agit donc clairement d'un choix politique. Si le secrétaire d'État décidait de prendre certains éléments en considération, des choses pourraient changer.

Le nombre de sans-papiers en Belgique est estimé à 150 000. Le secrétaire d'État croit-il vraiment que sa politique apporte une réponse à la situation durablement tragique de ces personnes? Pense-t-il être en mesure de résoudre les conséquences du dumping social pour la classe ouvrière? Toute politique qui ne fait pas de ces considérations un élément central ne peut que se solder par un échec.

M. Tim Vandenput (Open Vld) déclare avoir reçu des éclaircissements sur le type de critères que les représentants ont mis sur la table. Il salue également la détermination du secrétaire d'État à ne pas les accepter, conformément à l'Accord de gouvernement.

M. Franky Demon (CD&V) apprécie la constance et l'honnêteté dont les invités ont fait montre à tout moment dans le dossier. Il les invite à s'en tenir à cette ligne claire et humaine.

Mme Vanessa Matz (cdH) indique que les réponses des intervenants la laissent sur sa faim. Tant que l'on refusera d'arrêter des critères clairs et objectifs, on ne pourra pas parler d'une politique humaine. Elle s'engage à le rappeler à chaque fois que cela sera nécessaire. Respecter l'accord de gouvernement est une chose, pouvoir le faire évoluer compte tenu des situations qui se présentent est faire preuve de maturité.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) vindt de discussie over het beoordelen van dossiers zeker nuttig. Die biedt immers inzichten over de manier waarop over de dossiers wordt beslist. Het is onbegrijpelijk dat aan de betrokken personen niet wordt meegedeeld op welke gronden zij een negatieve beslissing ontvangen. Voor hen is het daardoor alsof zij op een administratieve muur botsen, en dat is erg problematisch.

Wat het ruimere plaatje betreft, heeft de heer Roosemont aangestipt dat het wel degelijk een keuze is van het politieke niveau om bepaalde dossierelementen al dan niet in aanmerking te nemen voor een regularisatie. Het gaat dus duidelijk om een politieke keuze. Indien de staatssecretaris bepaalde elementen wel in beschouwing zou nemen, kunnen er dus wel dingen in beweging worden gezet.

Het aantal personen zonder papieren in België wordt geschat op 150 000. Geloof de staatssecretaris echt dat zijn beleid een antwoord biedt op de aanhoudende tragedie van de situatie van deze mensen? Meent hij dat hij aldus de gevolgen van de sociale dumping voor de werkende klasse zal kunnen oplossen? Elk beleid dat deze overwegingen niet centraal stelt, heeft op voorhand gefaald.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) geeft aan dat hij duidelijkheid heeft gekregen over het soort criteria dat de vertegenwoordigers op tafel hebben gelegd. Hij dankt ook de staatssecretaris voor de vastberadenheid om daar, in overeenstemming met het regeerakkoord, niet op in te gaan.

De heer Franky Demon (CD&V) waardeert de standvastigheid en de eerlijkheid die de genodigden in het dossier te allen tijde aan de dag hebben gelegd. Hij vraagt hen om die duidelijke en menselijke lijn te blijven aanhouden.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) blijft ondanks de antwoorden van de sprekers met vragen zitten. Men kan niet van een humaan beleid spreken zolang men weigert duidelijke en objectieve criteria op te stellen. Ze verbindt zich ertoe daaraan te herinneren, telkens wanneer het nodig is. Het regeerakkoord naleven is één ding, dat akkoord doen mee-evolueren wanneer de situatie erom vraagt, is een teken van maturiteit.

III. — AUDITION DU 14 DÉCEMBRE 2021

A. Exposés introductifs

1. Exposé introductif de M. Alexis Deswaef, avocat et vice-président de la Fédération internationale pour les droits humains

M. Alexis Deswaef, avocat et vice-président de la Fédération internationale pour les droits humains (FIDH) rappelle le contexte de son intervention ainsi que celle de Mme de Buisseret et MM. Kassou et Alliet qui était restée secrète jusqu'à présent à la demande du gouvernement. Dès lors toutefois qu'il est apparu que le secrétaire d'État n'a pas respecté la parole donnée, les négociateurs ne se sentent plus tenu par le secret.

Le 19 juillet dernier, alors que les préparatifs de la fête nationale battent leur plein, les sans-papiers poursuivent leur action qui dure déjà depuis soixante jours. Selon les médecins qui suivent ce mouvement, le risque qu'un des grévistes décède est réel. C'est le branle-bas de combat au sein du gouvernement suite à la menace des vice-premiers ministres du PS et d'Ecolo, M. Dermagne et M. Gilkinet, de démissionner si un des grévistes venait à mourir. Ces démissions éventuelles menaçant la survie du gouvernement, l'intervenant est contacté par le PS et Ecolo pour l'inviter à participer à la discussion de la dernière chance. L'intervenant s'enquiert à ce moment des noms de ceux qui sont conviés à participer aux discussions, l'expérience ayant montré par le passé qu'il vaut toujours mieux être plusieurs que seul. Il est informé du fait que les noms des autres négociateurs ont été validés par le premier ministre. M. Deswaef rappelle donc qu'à ce moment, il n'intervient pas comme avocat des grévistes de la faim. Il est d'ailleurs demandé aux négociateurs de ne pas parler de leur intervention avec ces derniers. Pour tout avocat, ceci pose bien sûr la question du mandat, mais l'imminence d'un décès fait que cette question devient secondaire.

Le 20 juillet, les négociateurs se rendent au rendez-vous fixé à l'Office des étrangers. La discussion avec le directeur général de l'OE dure trois heures. L'envoyé spécial désigné par le gouvernement, M. Van den Bulck, note les points d'accord de manière systématique, et notamment l'accord relatif à la recevabilité des demandes puisqu'on sait que nombre de demandes se heurtent à une décision d'irrecevabilité. La réunion se termine toutefois par un blocage sur la notion d'intégration qui peut justifier une régularisation.

III. — HOORZITTING VAN 14 DECEMBER 2021

A. Inleidende uiteenzettingen

1. Inleidende uiteenzetting van de heer Alexis Deswaef, advocaat en ondervoorzitter van de Internationale Federatie voor de mensenrechten

De heer Alexis Deswaef, advocaat en ondervoorzitter van de Internationale Federatie voor de mensenrechten herinnert aan de context van het tot dusver op vraag van de regering geheim gehouden optreden van hemzelf, van mevrouw de Buisseret en van de heren Kassou en Alliet. Aangezien echter is gebleken dat de staatssecretaris zijn woord niet heeft gehouden, voelen de onderhandelaars zich niet langer gebonden tot geheimhouding.

Op 19 juli jongstleden, in volle voorbereiding van de nationale feestdag, voeren de mensen zonder papieren al zestig dagen actie. Volgens de artsen die hen volgen, bestaat er een reëel risico dat een van de hongerstakers zou overlijden. Dat leidt tot grote spanningen binnen de regering, want de vice-eersteministers van de PS en van Ecolo, de heer Dermagne en de heer Gilkinet, dreigen met ontslag indien een van de hongerstakers zou overlijden. Aangezien die eventuele ontslagen het voortbestaan van de regering bedreigen, wordt de spreker door de PS en Ecolo gecontacteerd om deel te nemen aan gesprekken van de laatste kans. De spreker informeert op dat moment naar de namen van diegenen die zijn uitgenodigd om aan die gesprekken deel te nemen, want uit ervaring weet hij dat men altijd beter met méér is dan alleen. Hij krijgt te horen dat de namen van de andere onderhandelaars zijn goedgekeurd door de eerste minister. De heer Deswaef wijst er dan ook op dat hij op dat ogenblik niet optrad als advocaat van de hongerstakers. De onderhandelaars werden trouwens verzocht niet over hun optreden te spreken met die hongerstakers. Voor elke advocaat doet zulks natuurlijk vragen rijzen in verband met het mandaat, maar in geval van een dreigend overlijden verdwijnt dat aspect naar de achtergrond.

Op 20 juli begeven de onderhandelaars zich naar de afspraak op de Dienst Vreemdelingenzaken. Het gesprek met de directeur-generaal van de DVZ duurt drie uur. De door de regering aangewezen bijzondere gezant, de heer Van den Bulck, noteert systematisch de punten van akkoord, in het bijzonder dat betreffende de ontvankelijkheid van de verzoeken, aangezien geweten is dat veel aanvragen vastlopen op een onontvankelijkheidsverklaring. De vergadering eindigt echter met een blokkering rond integratie als rechtvaardigingsgrond voor regularisatie.

Compte tenu de ce blocage, les négociateurs ont annoncé qu'ils ne se rendraient pas à l'église du Béguinage pour informer les grévistes de la faim et font rapport aux deux vice-premiers ministres précités. Les heures qui suivent, les téléphones chauffent. Les vices-premiers ministres prennent contact avec le secrétaire d'État Mahdi qui charge sa cheffe de cabinet de contacter l'intervenant. Lors du contact téléphonique qui a lieu le 20 juillet au soir, la cheffe de cabinet lui explique la position du secrétaire d'État n'est pas si éloignée de celle des négociateurs, laissant entendre que les difficultés pourraient être surmontées. L'intervenant lui indique qu'il serait opportun que le directeur général de l'OE entende de la bouche de son patron ce que ce dernier entend par bonne intégration.

Une nouvelle réunion de deux heures a donc lieu, le lendemain, le 21 juillet avec MM. Rosemont et Van den Bulck en présence du secrétaire d'État.

Aurait-il fallu cinq heures de réunion, si le but de ces rencontres était seulement d'expliquer la politique en matière de régularisation? Ni l'intervenant, ni les autres négociateurs n'avaient besoin de ces explications.

M. Deswaef souligne qu'au cours des rencontres, il est apparu que deux mots étaient tabous: dans la communication, on ne pouvait pas parler de "négociation" mais seulement de "discussion", ni de "critères" de régularisation mais bien de "lignes directrices".

L'intervenant rappelle que les participants à la discussion avaient une idée assez précise des profils des grévistes. Ces profils ont été évoqués au cours de la réunion. Compte tenu des réponses formulées par le secrétaire d'État, les négociateurs ont jugé que les garanties données suffisaient pour rassurer les grévistes, les convaincre de suspendre leur action et d'introduire des demandes de régularisation. Lors de son retour à l'église du Béguinage, l'intervenant dit avoir à nouveau été contacté par téléphone par les deux vices-premiers qui, inquiets du dénouement de la situation et de son impact sur la survie du gouvernement, souhaitaient s'informer de l'évolution des discussions sur le terrain. S'il n'y avait pas eu négociations, l'intervenant se demande ce qui aurait justifié de tels contacts avec de "simples" représentants de la société civile.

Une inquiétude subsistait toutefois en ce qui concerne les grévistes dont la situation ne correspondait pas au cadre qui avait été discuté. La question se posait de savoir s'ils pouvaient déposer une demande de régularisation

Rekening houdend met die blokkering kondigen de onderhandelaars aan dat zij niet naar de Begijnhofkerk gaan om de hongerstakers te informeren en brengen zij verslag uit aan beide voormelde vice-eersteministers. In de daaropvolgende uren wordt heel wat heen en weer gebeld. De vice-eersteministers nemen contact op met staatssecretaris Mahdi, die zijn kabinetschef de opdracht geeft contact op te nemen met de heer Deswaef. Tijdens het telefoongesprek van 20 juli 's avonds geeft de kabinetschef aan dat het standpunt van de staatssecretaris niet heel ver van dat van de onderhandelaars ligt en geeft ze te verstaan dat oplossingen zouden kunnen worden gevonden voor de knelpunten. De spreker stelt daarop dat het wenselijk zou zijn dat de directeur-generaal van de DVZ van diens politieke verantwoordelijke zou vernemen wat laatstgenoemde verstaat onder goede integratie.

De dag daarop, op 21 juli, heeft dus een nieuwe vergadering van twee uur plaats met de heren Rosemont en Van den Bulck, in aanwezigheid van de staatssecretaris.

Zou gedurende vijf uur zijn vergaderd indien het doel van die bijeenkomsten er louter in bestond het regularisatiebeleid toe te lichten? Noch de spreker zelf, noch de andere onderhandelaars hadden die toelichting nodig.

De heer Deswaef beklemtoont dat tijdens die bijeenkomsten is gebleken dat twee woorden taboe waren; in de communicatie mocht namelijk niet worden gesproken over "onderhandelingen", maar alleen over "gesprekken", en evenmin over "criteria", maar alleen over "richtsnoeren".

De spreker wijst erop dat de deelnemers aan de gesprekken een vrij nauwkeurig beeld hadden van het profiel van de hongerstakers. Die profielen zijn tijdens de vergadering aan bod gekomen. Op grond van de antwoorden van de staatssecretaris hebben de onderhandelaars geoordeeld dat de gegeven waarborgen afdoende waren om de hongerstakers gerust te stellen, hen ervan te overtuigen hun actie op te schorten en regularisatieaanvragen in te dienen. De spreker zegt tijdens zijn terugkeer naar de Begijnhofkerk opnieuw te zijn opgebeld door de beide vice-eersteministers, want die waren ongerust over de ontknoping van de situatie en de weerslag ervan op het overleven van de regering; ze wilden dus weten hoe de gesprekken in het veld vorderden. De spreker vraagt zich af wat dergelijke contacten met gewone vertegenwoordigers van het middenveld zou hebben gerechtvaardigd, indien geen onderhandelingen zouden hebben plaatsgevonden.

Er bleef echter ongerustheid bestaan over de hongerstakers van wie de situatie niet paste in het besproken kader. Het was de vraag of die een aanvraag tot medische regularisatie konden indienen, met het oog

médicale en vue de se voir octroyer une carte orange valable trois mois de manière à disposer du temps nécessaire pour constituer un dossier. L'envoyé spécial qui avait été contacté à ce sujet, a rappelé M. Deswaef pour confirmer qu'il y avait accord sur cette piste.

Dès lors, la grève de la faim a été interrompue, ramenant la sérénité et écartant le risque de chute du gouvernement.

Si les négociateurs sont sortis de leur silence, c'est parce que les premières décisions négatives notifiées aux sans-papiers grévistes, ne correspondaient pas à la teneur des discussions de juillet 2021. Ces dossiers répondaient en effet aux lignes directrices détaillées au cours des discussions et ne contenaient pas d'éléments relatifs à l'ordre public. C'est la raison pour laquelle les négociateurs ont parlé de trahison et de non-respect de la parole donnée. L'intervenant juge même que cette rupture de la parole donnée concerne tout le gouvernement puisque l'arrêt de la grève de la faim était un enjeu gouvernemental.

Lors de l'émission Ter Zake du 31 octobre 2021, le secrétaire d'État, poussé dans ses derniers retranchements, n'a pas hésité à traiter les négociateurs de menteurs. Peut-être peut-on dire des avocats qu'ils sont des menteurs, que M. Kassou en tant qu'activiste notoire, est également un menteur. Mais peut-on décemment accuser un prêtre de mensonges?

Il a dit ensuite que les avocats avaient peut-être mal compris la teneur des discussions. C'est sûrement ce que devait penser M. Rosemont qui, interrogé par la RTBF, a avoué ne jamais avoir cru que la grève s'arrêterait sur la base de ce qui avait été dit.

Selon l'intervenant, la rupture de parole devrait à nouveau devenir un problème de gouvernement, le secrétaire d'État ayant démontré qu'il ne peut, ou ne veut apporter de solutions. Il se dit dès lors heureux de pouvoir expliquer la chronologie des événements de manière à que le contrôle parlementaire puisse s'exercer et qu'un membre du gouvernement ne puisse impunément mentir ou manipuler la vérité.

2. Exposé introductif de Mme Marie-Pierre Buisseret, avocate

Mme Marie-Pierre Buisseret, avocate, souhaite résumer la teneur de la réunion du 21 juillet, au cours de

op het verkrijgen van een drie maanden geldige oranje verblijfskaart, opdat zij de nodige tijd zouden hebben om een dossier samen te stellen. Er was ter zake contact opgenomen met de bijzondere gezant en die heeft de heer Deswaef teruggebeld om te bevestigen dat er met betrekking tot die mogelijkheid een akkoord was.

Derhalve werd de hongerstaking beëindigd, waardoor de sereniteit terugkeerde en de dreigende val van de regering werd afgewend.

De onderhandelaars hebben het stilzwijgen niet bewaard, omdat de eerste negatieve beslissingen die ter kennis werden gebracht aan de mensen zonder papieren die hebben deelgenomen aan de hongerstaking, niet overeenstemden met de strekking van de gesprekken van juli 2021. Die dossiers beantwoordden immers aan de richtsnoeren die gedetailleerd waren toegelicht tijdens die gesprekken en omvatten geen aspecten in verband met de openbare orde. Om die reden hebben de onderhandelaars gesproken van verraad en van woordbreuk. De spreker meent zelfs dat die woordbreuk de hele regering betreft, aangezien de stopzetting van de hongerstaking een regeringszaak was.

Tijdens het programma Ter Zake op 31 oktober 2021 heeft de in het nauw gedreven staatssecretaris de onderhandelaars zonder enige aarzeling leugenaars genoemd. Misschien kunnen advocaten er inderdaad van worden beticht leugenaars te zijn en misschien kan dat de heer Kassou als notoir activist ook wel worden verweten. Maar betaamt het een priester van leugens te beschuldigen?

Vervolgens voerde de staatssecretaris aan dat de advocaten misschien de inhoudelijke strekking van de gesprekken verkeerd hadden begrepen. Dat is ongetwijfeld wat de heer Rosemont moet hebben gedacht toen die aan de RTBF bekende dat hij nooit had verwacht dat de hongerstaking zou worden afgeblazen op grond van wat er was gezegd.

De spreker is van oordeel dat de regering, na haar woordbreuk, het dossier opnieuw in handen moet nemen, daar de staatssecretaris heeft aangetoond dat hij geen oplossingen kan of wil uitwerken. De spreker is tevreden dat hij de chronologie van de gebeurtenissen heeft kunnen toelichten, opdat het parlementair toezicht kan worden uitgeoefend en een regeringslid niet ongestraft weglkomt door te liegen of de waarheid te verdraaien.

2. Inleidende uiteenzetting van mevrouw Marie-Pierre de Buisseret, advocate

Mevrouw Marie-Pierre de Buisseret, advocate, beoogt de inhoudelijke strekking van de bijeenkomst van 21 juli

laquelle le secrétaire d'État a d'abord précisé que la réunion visait à clarifier les choses. Rappelant qu'il lui revenait d'appliquer la loi, il a souligné que l'article 9*bis* de la loi sur les étrangers donnait la possibilité, sur la base d'un examen individuel de chaque dossier, de régulariser certaines personnes dans le cadre d'une compétence discrétionnaire. Il a par ailleurs précisé qu'il ne souhaitait pas traiter de manière différente les grévistes de la faim et les demandeurs de régularisation.

Les négociateurs ont indiqué qu'il n'entrait pas dans leurs intentions de demander au secrétaire d'État de ne pas appliquer la loi mais que l'article 9*bis* lui conférait un pouvoir discrétionnaire d'édicter des lignes de conduite comme certains de ses prédécesseurs l'avaient fait dans le passé via des circulaires. Ils ont par ailleurs souligné que l'OE applique, depuis plusieurs années, des lignes de conduite non publiées. Les avocats les connaissent et savent généralement quels dossiers ont une chance d'aboutir. Au début de la réunion, le directeur général de l'Office des étrangers a, pour sa part, démenti l'existence de critères, de lignes de conduite ou de lignes directrices données à l'administration pour le traitement des dossiers. Selon les avocats, pourtant, cela n'est pas possible qu'une administration digne de ce nom ne donne pas de lignes de conduite à ces agents. A défaut, ce serait l'arbitraire total et des dossiers identiques risqueraient d'être clôturés de manière diamétralement opposée. M. Roosemont a finalement concédé qu'il existait bien des lignes directrices et a même donné plusieurs exemples: le parent en séjour irrégulier dont un des enfants avec qui il vit, dispose d'un titre de séjour légal, les apatrides, les personnes âgées sans papier qui se trouvent sur le territoire belge, les membres d'une famille bien intégrée en Belgique depuis plusieurs années et dont les enfants sont scolarisés, des personnes dont la procédure d'asile traîne en longueur, des personnes en séjour illégal qui aide un personne âgée ou malade belge ou en situation régulière, ou encore ceux dont membres de la famille disposent d'un titre de séjour légal.

Comme M. Roosemont ne sortait pas du cadre restreint des lignes directrices, les négociateurs craignaient de quitter la réunion sans solution. Ils firent en effet remarquer que le profil des grévistes ne correspondait pas aux exemples donnés par le directeur général de l'OE, la plupart étant célibataires, sans enfant, et sans même de de famille en Belgique (voire ailleurs). Bien que la majorité vit en Belgique depuis plusieurs années et y est bien intégrée, rien dans ce qui avait été énoncé ne permettait de retourner vers les grévistes avec une solution. C'est alors que le secrétaire d'État a indiqué, que si les grévistes sont en Belgique depuis longtemps

2021 samen te vatten. De staatssecretaris verduidelijkte daarbij allereerst dat de bijeenkomst tot doel had bepaalde zaken op te helderen. Hij heeft erop gewezen dat hij de wet moest toepassen en hij heeft benadrukt dat artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet de mogelijkheid bood om, op grond van een individueel onderzoek van elk dossier, bepaalde personen te regulariseren in het kader van de discretionaire bevoegdheden waarover hij beschikt. Voorts heeft hij verduidelijkt dat hij de hongerstakers en wie een regularisatie aanvraagt, niet verschillend wilde behandelen.

De onderhandelaars hebben erop gewezen dat het niet hun bedoeling was de staatssecretaris te vragen de wet niet toe te passen, maar dat artikel 9*bis* hem een discretionaire bevoegdheid verleende om gedragslijnen uit te vaardigen zoals sommige van zijn voorgangers dat in het verleden via rondzendbrieven hadden gedaan. Ze hebben er voorts op gewezen dat de DVZ reeds meerdere jaren niet-bekendgemaakte gedragslijnen hanteert. De advocaten kennen die en ze weten doorgaans welke dossiers kans van slagen hebben. Aan het begin van de bijeenkomst heeft de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken ontkend dat de overheidsdienst criteria, gedragslijnen of richtlijnen zou hanteren om dossiers te behandelen. De advocaten achten het echter onmogelijk dat een overheidsdienst die naam waardig zijn ambtenaren geen gedragslijnen voorschrijft. Anders heerst er complete willekeur en bestaat de mogelijkheid dat gelijksoortige dossiers op een lijnrecht tegenovergestelde manier worden afgesloten. De heer Roosemont heeft uiteindelijk toegegeven dat er wel richtlijnen waren en heeft zelfs meerdere voorbeelden gegeven: de onwettig in het land verblijvende ouder van wie een van de kinderen met wie hij samenwoont wél wettig in het land verblijft, de staatlozen, oudere mensen die onwettig op Belgisch grondgebied verblijven, de leden van een gezin dat reeds meerdere jaren goed geïntegreerd is in België én dat schoolgaande kinderen heeft, de personen van wie de asielprocedure aansleept, de onwettig in het land verblijvende personen die een bejaarde of zieke Belg of wettig in het land verblijvende persoon helpen, of de personen met wettig in het land verblijvende gezinsleden.

Daar de heer Roosemont niet buiten het enge kader van de richtlijnen wilde treden, vreesden de onderhandelaars dat tijdens de bijeenkomst geen oplossing zou worden bereikt. Ze wezen er immers op dat het profiel van de hongerstakers niet beantwoordde aan de door de directeur-generaal van de DVZ gegeven voorbeelden: de meeste hongerstakers waren alleenstaanden, zonder kinderen of zelfs zonder gezinsleden in België (of elders). Hoewel de meesten van hen reeds enkele jaren in België wonen en goed geïntegreerd zijn, kon met niets van wat werd besproken een oplossing voor de hongerstakers worden aangereikt. Op dat ogenblik

et s'ils pouvaient démontrer leur intégration, il fallait les encourager à déposer une demande de régularisation, car ils avaient des chances d'être régularisés.

Pour les négociateurs, il s'agissait là d'une ligne directrice qui n'entrait pas dans la pratique administrative habituelle de l'OE. Ils demandèrent dès lors au directeur général de l'OE s'il confirmait ce qui avait été dit par M. Mahdi. Celui ne le démentit pas, mais, au contraire, le confirma sous réserve d'une mise en balance des éléments éventuels d'ordre public et de fraude avec les éléments d'intégration. La discussion qui suivit porta presque exclusivement sur les éléments qui étaient de nature à démontrer une bonne intégration en Belgique, à savoir par exemple, des formations suivies en Belgique, des diplômes acquis en Belgique, le fait d'avoir été actif dans des associations ou d'avoir de nombreux amis et connaissances en Belgique, le fait d'y avoir travaillé légalement, etc.

A la question de savoir à partir de quand une personne réside en Belgique depuis suffisamment longtemps, les négociateurs n'ont pas obtenu de réponse chiffrée précise. Le directeur général de l'OE a toutefois indiqué qu'en deçà de trois ans, on ne pouvait considérer que le séjour était suffisamment long.

Il a ensuite été question des preuves d'identité et notamment de la prise en compte de documents d'identité périmés, ainsi que de l'impossibilité de présenter un document d'identité.

Concernant les éléments d'ordre public, il a été dit que les seuls éléments qui justifiaient qu'on exclue une personne *prima facie* étaient liés au trafic des êtres humains. D'autres éléments ne justifiaient pas de refus systématique mais donneraient lieu à une mise en balance entre dangerosité pour l'ordre public et intégration.

Mme Buisseret indique que la question de la recevabilité a également été évoquée, les négociateurs ayant reçu l'assurance que tous les dossiers seraient considérés comme recevables et feraient donc l'objet d'un examen sur le fond.

La discussion a ensuite porté sur la situation des grévistes qui ne répondaient pas aux lignes ayant été ébauchées et qui ne se trouvaient pas sur le territoire belge depuis suffisamment longtemps. La piste de la demande de régularisation médicale basée sur l'article 9^{ter} a été avancée comme solution. Celle-ci permettait en effet de procéder en deux temps: moyennant une preuve

heeft de staatssecretaris erop gewezen dat indien de hongerstakers reeds lang in België verblijven en kunnen aantonen dat ze goed geïntegreerd zijn, zij moesten worden aangemoedigd een aanvraag tot regularisatie in te dienen, daar hun regularisatie een grote kans van slagen had.

Voor de onderhandelaars was zulks een richtlijn die niet binnen de gebruikelijke bestuurlijke praktijk van de DVZ viel. Derhalve werd de directeur-generaal van de DVZ gevraagd of hij kon bevestigen wat de heer Mahdi had gezegd. Die weerlegde dat niet maar bevestigde een en ander, onder voorbehoud dat eventuele factoren inzake de openbare orde en fraude dan moesten worden afgewogen tegen de mate van integratie. De daaropvolgende discussie spitste zich vrijwel uitsluitend toe op de factoren waaruit een goede integratie in België zou kunnen blijken, bijvoorbeeld de in België gevolgde opleidingen, de in België behaalde diploma's, het actief zijn in verenigingen of veel vrienden en kennissen hebben in België, er legaal gewerkt hebben enzovoort.

Op de vraag vanaf wanneer iemand "voldoende lang" in België verblijft, hebben de onderhandelaars geen exact in getallen uitgedrukt antwoord gekregen. De directeur-generaal van de DVZ wees er echter op dat een verblijf van minder dan drie jaar niet als "voldoende lang" kon worden beschouwd.

Vervolgens kwamen de identiteitsbewijzen aan bod, met name de inaanmerkingneming van reeds verlopen identiteitspapieren, alsook het niet kunnen voorleggen van een identiteitsbewijs.

Wat de factoren inzake de openbare orde betreft, werd gezegd dat *prima facie* alleen een link met de mensenhandel de uitsluiting van een persoon kon verantwoorden. Andere factoren zouden een systematische weigering niet verantwoorden, maar zouden wel aanleiding geven tot een afweging tussen het mogelijke gevaar voor de openbare orde en de mate van integratie.

Mevrouw de Buisseret wijst erop dat ook de ontvankelijkheid aan bod is gekomen, daar de onderhandelaars werd gewaarborgd dat alle dossiers als ontvankelijk zouden worden beschouwd en dat derhalve een onderzoek ten gronde zou worden gevoerd.

Vervolgens werd ingegaan op de situatie van de hongerstakers die niet aan de vermelde richtlijnen beantwoordden en die nog niet lang genoeg op Belgisch grondgebied verbleven. Als oplossing werd het verzoek tot medische regularisatie op grond van artikel 9^{ter} naar voren geschoven. Zulks maakte immers een tweestaps-gewijze procedure mogelijk: met een identiteitsbewijs

d'identité et un certificat médical, les grévistes qui ne pouvaient introduire de demande de régularisation basée sur l'article 9 *bis*, pourraient au moins se voir délivrer une attestation d'immatriculation de trois mois. Bien qu'il s'agisse d'un titre de séjour précaire, on espérait de la sorte les convaincre de mettre un terme à la grève même si on n'ignorait pas qu'à moins d'une maladie chronique avérée, ils seraient au final sans doute déboutés. Cette piste a finalement été concédée. Ces échanges démontrent qu'à aucun moment, on est sorti du cadre de ce que les articles 9*bis* et 9 ter autorisaient.

Sur cette base, il était légitime de penser qu'une solution se profilait pour la majorité des grévistes, surtout ceux présents à l'église Béguinage. Après que la réunion ait pris fin, les négociateurs ont expliqué aux grévistes le contenu de la discussion, ni plus ni moins. Ayant entendu ces explications, les grévistes de l'église du Béguinage ont rapidement décidé de mettre fin à la grève de la faim. L'accueil a été plus mitigé auprès des grévistes de l'ULB et de la VUB qui ont néanmoins également décidé d'interrompre la grève. Les dossiers ont donc été constitués avec des avocats sur la base des discussions avec le secrétaire d'État et le directeur général de l'OE.

En octobre 2021, c'est la douche froide. Une note interne de l'Office des étrangers se retrouve dans la presse. Elle concerne une des porte-paroles des grévistes de la faim de l'Eglise du Béguinage. Celle-ci dispose d'un dossier solide, démontrant son intégration en Belgique où elle réside depuis 2009. Ce dossier contient une série d'attestations qui démontrent un ancrage réel en Belgique: une promesse d'emploi, des références élogieuses, une attestation démontrant qu'elle a travaillé bénévolement et la preuve qu'elle a de nombreux amis en Belgique.

À propos de cette note, le directeur général de l'Office des étrangers a dit à la commission qu'il ne s'agissait nullement d'une fuite, cette note pouvant être facilement obtenue auprès du service "publicité" de l'OE. Sur la base de sa longue expérience, l'intervenante peut toutefois témoigner du fait que ce type de note n'est destinée ni aux demandeurs, ni à leurs avocats. Elle ne figure habituellement pas dans les dossiers. Dès qu'elle a eu vent de cette note, l'intervenante a envoyé un courriel à la cheffe de cabinet du secrétaire d'État et s'est entretenue un peu plus tard la juriste du cabinet, spécialisée dans le dossier de la régularisation. Cette dernière lui dit alors que la publication de cette note, bien que regrettable, n'augure pas nécessairement d'une décision négative.

en een medisch attest konden de hongerstakers die op grond van artikel 9*bis* geen aanvraag tot regularisatie konden indienen, op zijn minst een attest van immatriculatie voor drie maanden verkrijgen. Hoewel zulks een kwetsbaar verblijfsstatuut is, werd gehoopt dat het hen toch zou kunnen overtuigen een einde te maken aan de hongerstaking, ook al wist men goed dat, tenzij een chronische ziekte zou kunnen worden aangetoond, de aanvraag uiteindelijk wellicht zou worden afgewezen. Die piste werd uiteindelijk toegestaan. Uit die besprekingen blijkt dat op geen enkel moment buiten het raam is getreden van wat de artikelen 9*bis* en 9ter toestaan.

Op grond daarvan was het gerechtvaardigd te denken dat voor het merendeel van de stakers – vooral die in de Begijnhofkerk – een oplossing in het verschiet lag. Na afloop van de vergadering hebben de onderhandelars de inhoud van de gesprekken toegelicht, niet meer maar ook niet minder. Na die uitleg te hebben gehoord, hebben de stakers in de Begijnhofkerk gauw beslist om de hongerstaking te beëindigen. De reactie was lauwer bij de stakers in de ULB en in de VUB, die niettemin eveneens hebben beslist de staking stop te zetten. De dossiers zijn dan ook samen met advocaten aangelegd op grond van de gesprekken met de staatssecretaris en met de directeur-generaal van de DVZ.

In oktober 2021 kregen de betrokkenen een koude douche over zich heen. Een interne nota van de Dienst Vreemdelingenzaken stond te lezen in de pers. Ze betrof een van de woordvoerders van de hongerstakers in de Begijnhofkerk. Zij beschikt over een gedegen dossier dat blijk geeft van haar integratie in België, waar zij sinds 2009 verblijft. Dat dossier bevat een aantal attesten die een echte verankering in ons land aantonen: een belofte voor een baan, lovende referenties, een attest waaruit blijkt dat zij vrijwilligerswerk heeft verricht en het bewijs dat zij veel vrienden in België heeft.

Over die nota heeft de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken de commissie gezegd dat het geenszins om een lek ging, daar die nota gemakkelijk verkrijgbaar was bij de dienst Openbaarheid van Bestuur van de Dienst Vreemdelingenzaken. Op grond van haar langdurige ervaring kan de spreekster echter getuigen dat dit soort nota noch voor de aanvragers, noch voor hun advocaten bestemd is. Ze zit gewoonlijk niet in de dossiers. Zodra de spreekster van de nota weet kreeg, heeft zij naar de kabinetschef van de staatssecretaris een e-mail gezonden en heeft zij wat later een onderhoud gehad met de juriste van het kabinet die in regularisatiedossiers is gespecialiseerd. Die heeft haar toen gezegd dat, ofschoon de openbaarmaking van die nota weliswaar te betreuren valt, ze niet noodzakelijkerwijs een voorteken is van een ongunstige beslissing.

L'intervenante explique, pour ceux qui n'en auraient pas eu connaissance, que le rédacteur de ladite note, une feuille A4, énumère de manière assez consciencieuse l'ensemble des éléments positifs du dossier. Au verso de ce document, au regard de la mention des "éléments négatifs", c'est le néant. Comment expliquer que cette note aboutisse finalement à une décision négative? Selon M. Roosemont, cette note ne contenait pas nécessairement les éléments négatifs du dossier et si la décision a finalement été négative, c'est que le dossier en contenait certainement. Faut-il comprendre qu'à côté de cette note, existaient des "sous-notes"? Comment le directeur général de l'OE pourrait-il s'en sortir si tel est le cas? Elle observe que selon elle, le dossier ne contenait aucun élément négatif et certainement pas les éléments relatifs à l'ordre public et à la fraude dont il avait été question le 21 juillet. Mme Buisseret tient cette note et la décision qui l'a suivie à disposition des membres qui souhaiteraient en prendre connaissance.

Pourquoi les anciens grévistes de la faim se sentent-ils floués? Visiblement, il y a eu un basculement lors de la discussion du 21 juillet 2021. En indiquant de manière intentionnelle ou non, que les dossiers des grévistes présents en Belgique depuis de nombreuses années et qui y sont bien intégrés, avaient de bonnes chances d'aboutir, le secrétaire d'État sortait des lignes directrices appliquées par l'administration. C'est sur la base de ces propos - que les quatre négociateurs ont bel et bien entendus - que la discussion a été poursuivie et que la grève de la faim a été interrompue.

Quant aux demandes de régularisation médicale sur la base de l'article 9ter, il est vrai que peu de grévistes y ont eu recours, vu le caractère très précaire du titre de séjour délivré dans ce cadre. Parmi ceux qui l'ont fait, seule une personne qui pouvait attester d'une maladie chronique, a bénéficié d'une décision favorable. Les autres se sont vu directement notifier une décision négative après examen au fond.

En conclusion, l'intervenante indique que si la grève de la faim s'est arrêtée, c'est parce que des choses ont été dites. Par ses propos, le secrétaire d'État a élargi la politique administrative de l'OE. Ces propos ont créé une légitime confiance dans le chef des grévistes. Que ces propos aient été dits intentionnellement ou par erreur, l'administration ne peut les ignorer sous peine de violer la confiance légitime de ses administrés. Il en résulte que les dossiers déjà traités devraient être revus en ce

De spreekster legt, ten behoeve van wie er geen kennis van zou hebben gehad, uit dat de steller van voormelde nota, die een A4-blad beslaat, op vrij plichtsbewuste wijze alle in het dossier vervatte positieve elementen opsomt. Op de achterkant van dat document staat met betrekking tot de negatieve elementen niets vermeld. Hoe valt uit te leggen dat die nota uiteindelijk tot een ongunstige beslissing leidt? Volgens de heer Roosemont bevatte die nota niet noodzakelijkerwijs de negatieve elementen van het dossier, en indien de beslissing uiteindelijk ongunstig is uitgevallen, dan is dat omdat het dossier ongetwijfeld negatieve elementen bevatte. Moet daaruit worden opgemaakt dat er naast die nota nog "subnota's" waren? Zo ja, hoe zou de directeur-generaal van de DVZ daarmee dan kunnen wegblijven? De spreekster merkt op dat het dossier volgens haar geen enkel negatief element bevatte, en al zeker niet de elementen in verband met openbare orde en met fraude waarvan op 21 juli sprake was geweest. Mevrouw Buisseret houdt die nota en de daaropvolgende beslissing ter beschikking van de leden die er kennis van zouden wensen te nemen.

Waarom voelen de voormalige hongerstakers zich bedod? Het is duidelijk dat er tijdens de gesprekken van 21 juli 2021 een verschuiving heeft plaatsgevonden. Door, al dan niet opzettelijk, aan te geven dat de dossiers van stakers die zich al vele jaren in België bevinden en hier goed geïntegreerd zijn, een goede kans van slagen hadden, is de staatssecretaris buiten de deur de administratie toegepaste richtsnoeren getreden. Op basis van die verklaringen hebben de vier onderhandelars de gesprekken wel degelijk voortgezet en werd de hongerstaking afgeblazen.

Als het gaat om de aanvragen tot medische regularisatie op grond van artikel 9ter, klopt het dat weinig stakers daarop een beroep hebben gedaan, gezien de zeer precare aard van de verblijfsvergunning die in dat kader wordt afgegeven. Van degenen die dat wel hebben gedaan, heeft slechts één persoon die het bewijs van een chronische ziekte kon leveren een gunstige beslissing verkregen. De anderen werden na een onderzoek ten gronde rechtstreeks van een ongunstige beslissing in kennis gesteld.

Tot besluit stipt de spreekster aan dat de hongerstaking is stopgezet omdat er een en ander is gezegd. Met zijn woorden heeft de staatssecretaris het bestuurlijk beleid van de DVZ verruimd. Die woorden hebben bij de stakers gewettigde hoop gewekt. Ongeacht of ze opzettelijk dan wel per vergissing zijn uitsproken, kan de regering ze niet negeren; anders zal zij het legitieme vertrouwen van haar burgers schenden. Daaruit vloeit voort dat de reeds behandelde dossiers in overeenstemming met

sens et que les dossiers encore en cours de traitement doivent être examinés sous cet angle.

3. Exposé introductif de M. Mehdi Kassou, représentant de l'asbl Plateforme Citoyenne @ Bxlrefugees

M. Mehdi Kassou, représentant de l'asbl Plateforme Citoyenne @Bxlrefugees, rappelle que l'existence de la Plateforme citoyenne est le fruit des politiques migratoires menées en Belgique depuis plusieurs années. L'action de la Plateforme citoyenne se situe principalement dans l'aide matérielle, l'accompagnement sociojuridique et la prise en charge psycho-médicosociale des migrants. Il souligne également que pour une grande partie de la société civile, il est important d'aborder ces débats sur l'asile et la migration de manière sereine et apaisée, loin des enjeux électoralistes privilégiés par certains.

L'action de la Plateforme citoyenne, menée à l'église du Béguinage, était inspirée au départ par des motifs humanitaires. Comme d'autres organisations telles Médecins du monde et la Croix-Rouge, la Plateforme citoyenne a été amenée à rencontrer les grévistes de la faim. L'urgence de la situation étant plus qu'évidente, la Plateforme leur a apporté une aide matérielle et un soutien humain. Si une série de réunions ont eu lieu au cours de la grève, l'intervenant précise ne pas nécessairement y avoir assisté. Il ne reviendra donc pas sur ces rencontres qui ont été détaillées par le secrétaire d'État au cours de la réunion du 10 décembre.

La question est de savoir ce qui a bien pu se passer entre les 19 et 21 juillet pour que les mêmes intervenants puissent aller à la rencontre des grévistes avec des éléments de nature à les convaincre de cesser leur action. M. Kassou souhaite donner son ressenti par rapport à la réunion du 19 juillet: si M. Van den Bulck semblait ouvert au dialogue et témoignait d'une réelle volonté de dénouer la situation, l'impression donnée par M. Roosemont était diamétralement opposée: il limitait au maximum ses interventions au cadre déjà connu par les avocats et paraissait très fermé. Lors de cette réunion, des heures précieuses ont été perdues. Les négociateurs ont dès lors quitté la réunion car rien de ce qui avait été dit n'était de nature à rassurer les grévistes. L'intervenant confirme que dans les vingt-quatre heures qui ont suivi, les appels et SMS se sont succédés jusqu'à l'invitation à participer à une nouvelle réunion, cette fois en présence du secrétaire d'État.

die verklaringen zouden moeten worden herzien en dat de nog hangende dossiers vanuit dat oogpunt dienen te worden onderzocht.

3. Inleidende uiteenzetting door de heer Mehdi Kassou, vertegenwoordiger van de vzw Burgerplatform@Bxlrefugees

De heer Mehdi Kassou, vertegenwoordiger van de vzw Burgerplatform@Bxlrefugees, herinnert eraan dat het bestaan van het Burgerplatform het resultaat is van het migratiebeleid dat sinds verscheidene jaren in België wordt gevoerd. De actie van het Burgerplatform bestaat voornamelijk in materiële hulp, sociaal-juridische ondersteuning en psychisch-medisch-sociale zorg voor de migranten. Voorts beklemtoont hij dat het voor een groot deel van het middenveld belangrijk is die debatten over asiel en migratie op een serene en vreedzame manier te benaderen, wars van de electorale overwegingen van sommigen.

De in de Begijnhofkerk door het Burgerplatform gevoerde actie was aanvankelijk door humanitaire overwegingen ingegeven. Evenals andere organisaties, zoals Dokters van de Wereld en het Rode Kruis, werd het Burgerplatform ertoe gebracht de hongerstakers te ontmoeten. Aangezien de nood duidelijk hoog was, heeft het Platform hun materiële en menselijke steun verleend. Ofschoon er tijdens de staking een aantal vergaderingen hebben plaatsgevonden, preciseert de spreker dat hij die niet sowieso heeft bijgewoond. Hij zal dus niet terugkomen op die ontmoetingen, die door de staatssecretaris tijdens de vergadering van 10 december in detail zijn toegelicht.

De vraag rijst wat er tussen 19 en 21 juli dan wel gebeurd kan zijn opdat dezelfde betrokkenen op de stakers zijn kunnen toestappen met elementen die hen ervan hebben kunnen overtuigen om hun actie te staken. De heer Kassou geeft aan hoe hij de bijeenkomst van 19 juli heeft ervaren: terwijl de heer Van den Bulck open leek te staan voor een dialoog en blijk gaf van een echte bereidheid om de situatie op te lossen, wekte de heer Roosemont een diametraal tegenovergestelde indruk; hij beperkte zijn betogen zoveel mogelijk tot het raamwerk dat de advocaten al kenden en leek zeer gesloten. Tijdens die vergadering gingen kostbare uren verloren. De onderhandelaars hebben derhalve de vergadering verlaten omdat niets van wat was gezegd de stakers gerust kon stellen. De spreker bevestigt dat er in de daaropvolgende 24 uur een stroom van telefoontjes en sms'jes op gang is gekomen, totdat een uitnodiging werd verstuurd om een nieuwe vergadering bij te wonen, ditmaal in aanwezigheid van de staatssecretaris.

Lors de cette nouvelle réunion, les échanges reprennent sur les pratiques de l'OE en matière de régularisation. Après avoir entendu les exemples illustrant ces pratiques, les négociateurs constatent que ceux-ci ne correspondent pas au profil des grévistes malgré la longueur de leur séjour et leur bonne intégration en Belgique. Ils jugent par conséquent qu'il sera impossible de retourner vers les grévistes avec une solution. C'est à ce moment que le secrétaire d'État s'est exclamé que si les grévistes étaient en Belgique depuis plusieurs années et qu'ils pouvaient apporter les preuves de leur intégration, ils devaient certainement cesser la grève et introduire formellement des demandes de régularisation, puisqu'ils se trouvaient dans une situation pouvant donner lieu à une régularisation.

M. Kassou observe que le secrétaire d'État a, à de multiples reprises, indiqué publiquement n'avoir jamais dit que les grévistes bénéficieraient d'un traitement différencié par rapport aux autres sans-papiers. Pourtant, certains éléments factuels infirment cette affirmation, tels que l'instauration de la zone neutre pour les grévistes pour laquelle d'importants moyens humains et matériels ont été mobilisés et qui devait permettre de faciliter l'introduction des dossiers. La preuve en est que de nombreux sans-papiers, autres que les grévistes, ont afflué mais n'ont pas été autorisés à accéder à cette zone neutre. D'autre part, personne n'ignorait que la plupart des dossiers étaient stoppés au stade de l'examen de la recevabilité. Le secrétaire d'État s'était pourtant engagé le 16 juillet à ce que l'ensemble des dossiers des grévistes soient traités sur le fond. Ceci démontre que, contrairement à ce qu'il prétend, des procédures spécifiques ont effectivement été mises en place.

D'autres points supplémentaires sont abordés au cours de la réunion du 21 juillet 2021. Il est notamment dit qu'une interdiction d'entrer sur le territoire ou un OQT délivré par le passé ne seraient plus un obstacle à une éventuelle régularisation. De même, des éléments d'ordre public ne s'opposeraient pas nécessairement à la régularisation, puisqu'il serait procédé à une mise en balance de ces éléments et des éléments d'intégration. Seule la participation à un trafic d'êtres humains serait rédhitoire. Le fait de ne pas disposer d'un passeport ou d'un document d'identité en cours de validité ne serait pas non un obstacle pour autant qu'on puisse en donner la raison. Il est ajouté qu'une attention particulière serait portée à ceux qui ont été victimes de la campagne de régularisation de 2009. Quant aux personnes dont le dossier n'était pas suffisant pour obtenir une régularisation, elles pourraient déposer, moyennant

Tijdens die nieuwe vergadering wordt opnieuw informatie uitgewisseld over hoe de Dienst Vreemdelingenzaken bij regularisaties te werk gaat. Bij het luisteren naar de voorbeelden die die werkwijze illustreren, stellen de onderhandelaars vast dat die niet overeenkomen met het profiel van de hongerstakers, hoewel die eveneens een lang verblijf en een goede integratie in België kunnen voorleggen. Ze oordelen dan ook dat het onmogelijk zal zijn om met een oplossing naar de stakers terug te keren. Dit is het moment waarop de staatssecretaris zich opwindt en stelt dat, indien de stakers inderdaad reeds verscheidene jaren in België verblijven en bewijzen van hun integratie kunnen leveren, ze zeker hun staking moeten beëindigen en formeel regularisatieverzoeken moeten indienen, aangezien ze zich in een situatie bevinden die voor een regularisatie in aanmerking komt.

De heer Kassou merkt op dat de staatssecretaris herhaaldelijk in het openbaar heeft meegedeeld dat hij nooit heeft gezegd dat de stakers een behandeling zouden krijgen die verschillend is van die welke andere sans-papiers genieten. Nochtans zijn er bepaalde feitelijke elementen die die bewering ontkrachten, zoals het instellen van een neutrale zone voor de hongerstakers; voor die neutrale zone, die het indienen van de dossiers moest vergemakkelijken, werden belangrijke menselijke en materiële middelen geactiveerd. Als bewijs daarvan geldt het feit dat talrijke sans-papiers, die geen deel uitmaakten van de stakers, op de neutrale zone afgekomen zijn maar er geen toegang toe kregen. Langs de andere kant wist iedereen dat het merendeel van de dossiers in de fase van de ontvankelijkheidstoets blijft steken. De staatssecretaris had nochtans op 16 juli beloofd dat de dossiers van alle hongerstakers ten gronde zouden worden behandeld. Dat bewijst dat er wel degelijk specifieke procedures werden ingesteld, ook al beweert de staatssecretaris het tegendeel.

Tijdens de vergadering van 21 juli 2021 komen nog meer punten aan bod. Zo wordt onder andere meegedeeld dat een verbod om het grondgebied te betreden of een BGV die in het verleden werden uitgevaardigd, geen obstakel meer zouden vormen voor een eventuele regularisatie. Zo ook zouden elementen inzake openbare orde een regularisatie niet automatisch in de weg staan, aangezien men die elementen zou afwegen tegen de elementen die op integratie wijzen. Enkel deelname aan mensenhandel zou een onoverkomelijk obstakel vormen. Het feit dat men niet in het bezit is van een geldig paspoort of identiteitsbewijs zou evenmin een obstakel vormen, indien men hiervoor een reden kan geven. Daaraan werd toegevoegd dat bijzondere aandacht zou uitgaan naar wie slachtoffer van de regularisatiecampagne van 2009 was. Degenen met een te licht dossier om een regularisatie te verkrijgen, zouden dan weer op vertoon

présentation d'une attestation médicale, une demande de régularisation médicale sur la base de l'article 9ter.

Des discussions, il est apparu qu'il était difficile de préciser un délai de présence minimal sur le territoire, d'autant plus que les récits d'intégration et les éléments démontrant l'ancrage en Belgique prévaudraient sur la longueur du séjour.

M. Roosemont a également donné l'exemple d'une personne aidante d'un malade belge ou en séjour légal, des personnes dont les membres de la famille ont été naturalisés ou encore de personnes âgées de plus de 65 ans. Il a également assuré que les sans-papiers intervenus comme porte-paroles des grévistes ne seraient pas sanctionnés. Pourtant, force est de constater à la lecture de certaines décisions que cet élément a bien joué en défaveur de certains grévistes.

M. Kassou constate que si, en effet, il n'a jamais été question de garantie de régularisation collective, on pouvait par contre légitimement penser que les éléments qu'il vient d'énumérer et qui ont été évoqués lors de la réunion du 21 juillet, dans un contexte de crise gouvernementale et compte tenu de l'implication du premier ministre, mais aussi des moyens mobilisés par la ville de Bruxelles étaient suffisants pour aller au-devant des grévistes et leur dire qu'une grande partie des dossiers pourraient aboutir.

La déception est grande à la lecture des décisions rendues. M. Roosemont aurait pu donner tous les critères possibles et imaginables, l'administration en aurait de toutes façons fait fi. Il ressort en effet de la lecture des décisions que même si un sans-papiers cumule plusieurs des critères mentionnés le 21 juillet 2021, un seul élément – à savoir le fait de s'être vu signifier une interdiction d'entrée sur territoire ou un OQT – suffit à justifier une décision négative.

M. Kassou regrette qu'il ait fallu dévoiler dans la presse la teneur des discussions de juillet. En tant qu'habitué des rencontres informelles avec le monde politique sur la question des migrants, c'est la première fois depuis ces cinq dernières années, qu'il a l'impression d'avoir été dupé et instrumentalisé. Il s'inquiète de la disparition de cette confiance. Pour les sans-papiers de Belgique, la manière dont l'OE traite les dossiers est vraiment problématique. Dans la mesure où il paraît impossible de rationaliser le fonctionnement de l'OE, une certaine

van een medisch getuigschrift een verzoek om medische regularisatie kunnen indienen, op basis van artikel 9ter.

Uit de discussies is gebleken dat het moeilijk was om een exacte minimumduur voor de aanwezigheid op het grondgebied vast te leggen; er werd dan ook voorgehouden dat de bewijzen van integratie en de elementen die op een verankering in België wijzen, zwaarder zouden wegen dan de duur van het verblijf.

De heer Roosemont heeft eveneens het voorbeeld aangehaald van iemand die voor een Belgische zieke of een zieke met een geldige verblijfsstatus zorgt, of van iemand met genaturaliseerde familieleden, of nog van iemand ouder dan 65 jaar. Hij heeft eveneens verzekerd dat de sans-papiers die als woordvoerder voor de hongerstakers waren opgetreden, niet zouden worden bestraft. Toch kan bij het lezen van bepaalde beslissingen alleen maar worden vastgesteld dat dat element wel degelijk in het nadeel van bepaalde stakers heeft gespeeld.

De heer Kassou stelt vast dat, hoewel er inderdaad nooit garanties op een collectieve regularisatie werden gegeven, men met recht en rede kon denken dat de elementen die hij net heeft opgesomd en die op de vergadering van 21 juli aan bod zijn gekomen, volstonden om de stakers tegemoet te treden en hun mee te delen dat een groot deel van de dossiers een goede kans op regularisatie maakten. Er heerste immers een crisissfeer binnen de regering, de eerste minister was zelf nauw bij een en ander betrokken en de stad Brussel had veel middelen ingezet.

De ontgoocheling is groot wanneer men de beslissingen leest. De heer Roosemont mocht nog alle mogelijke en denkbare criteria hebben gegeven, de administratie zou er toch geen rekening mee hebben gehouden. Uit de beslissingen blijkt immers dat zelfs indien een sans-papiers aan verscheidene van de op 21 juli 2021 vermelde criteria beantwoordt, één enkel element volstaat om een negatieve beslissing te verantwoorden, namelijk het feit dat men een toegangsverbod tot het grondgebied of een BGV heeft gekregen.

De heer Kassou betreurt dat het nodig was de inhoud van de gesprekken van juli in de pers te onthullen. Hoewel hij in het kader van de migrantenproblematiek veel informele ontmoetingen met de beleidswereld heeft, is het de eerste keer in vijf jaar tijd dat hij zich bedrogen en gebruikt voelt. Hij vreest dat dat vertrouwen is geknakt. Voor de sans-papiers in België is de manier waarop de Dienst Vreemdelingenzaken de dossiers behandelt, echt problematisch. Indien het onmogelijk lijkt om de werking van de Dienst Vreemdelingenzaken te

indépendance lui semble nécessaire pour pouvoir traiter les dossiers.

4. *Exposé introductif de M. Daniel Alliet, prêtre*

M. Daniel Alliet, prêtre, explique qu'il a reçu deux fois des appels téléphoniques du cabinet du secrétaire d'État lui demandant d'aider à mettre fin à la grève de la faim. Il a également été en contact avec M. Roosemont à plusieurs reprises.

Au cours des 22 dernières années, l'orateur a négocié la fin de grèves de la faim à 10 reprises. Environ la moitié de ces grèves de la faim ont eu lieu à l'intérieur de l'église, l'autre moitié à l'extérieur. Pour la première fois, M. Alliet a le sentiment que ce qui est communiqué sur les négociations ne correspond pas à la réalité.

M. Alliet a d'abord refusé le groupe de grévistes de la faim dans l'église du Béguinage en raison des mesures de lutte contre le coronavirus. Il connaît très bien le groupe, qui s'est fait appeler "Collectif 2009". Il s'agit de personnes qui n'ont pas été régularisées en 2009 mais qui vivent en Belgique depuis au moins 12 ans. Ils ont été déçus de lire dans l'accord de gouvernement que, pendant quatre ans, la politique de régularisation ne serait pas négociable. Ils disent qu'ils ne veulent rien d'autre que de pouvoir travailler, et de le faire avec dignité. Ils travaillent depuis des années, souvent dans une situation d'exploitation.

En tant que cofondateur de l'ORCA (Organisation pour les travailleurs immigrés et clandestins), l'orateur connaît bien la situation d'exploitation des personnes en séjour illégal. Le dernier rapport annuel de l'organisation indique que l'on doit commencer à croire que certaines personnes ont tout intérêt à ce qu'il y ait un groupe de sans-papiers "exploitables". Tout ce que ces gens demandent, c'est de la dignité.

À l'issue de la réunion du 20 juillet 2021, les quatre représentants avaient le sentiment qu'aucune avancée n'avait été réalisée concernant la situation des grévistes de la faim, sauf en ce qui concerne la recevabilité des demandes.

M. Roosemont avait indiqué dans l'église du Béguinage qu'il ne pouvait faire que ce que la loi permettait. Il a également reconnu que, sans changer la loi, on avait déjà évolué vers plus d'humanité, notamment en ce qui concerne les familles avec des enfants en âge de scolarité.

rationaliser, dan zou volgens hem op zijn minst naar een zekere onafhankelijkheid moeten worden gestreefd bij de behandeling van de dossiers.

4. *Inleidende uiteenzetting van de heer Daniel Alliet, priester*

De heer Daniel Alliet, priester, licht toe dat hij tweemaal telefoon heeft gekregen van het kabinet van de staatssecretaris met de vraag er mee voor te zorgen dat de hongerstaking werd stopgezet. Hij heeft ook meerdere malen contact gehad met de heer Roosemont.

De voorbije 22 jaar heeft de spreker 10 keer onderhandeld over het einde van hongerstakingen. Ongeveer de helft van die hongerstakingen vond plaats in de kerk, de andere helft daarbuiten. Voor het eerst heeft de heer Alliet het gevoel dat hetgeen over de onderhandelingen wordt gecommuniceerd niet strookt met de werkelijkheid.

De heer Alliet heeft de groep hongerstakers in de Begijnhofkerk aanvankelijk geweigerd wegens de coronamaatregelen. Hij kent de groep vrij goed. Zij noemden zich "Collectif 2009". Het gaat om mensen die in 2009 niet werden geregulariseerd, maar die dus al minstens 12 jaar in België verblijven. Zij hebben met teleurstelling kennisgenomen van het regeerakkoord, waarin staat dat 4 jaar lang niet onderhandeld mag worden over het regularisatiebeleid. Zij geven aan niets anders te willen dan te kunnen werken, en dat op een waardige manier. Zij werken inmiddels al jarenlang, en dat veelal in een situatie van uitbuiting.

Als mede-oprichter van ORCA (*Organisation pour les travailleurs immigrés et clandestins*) kent hij de situatie van uitbuiting van personen in onwettig verblijf. In het laatste jaarverslag van de organisatie staat dat men stilaan moet geloven dat sommigen ermee gediend zijn dat er een groep van mensen zonder papieren is die kan worden uitgebuit. Het enige wat deze mensen vragen is waardigheid.

De vier vertegenwoordigers hadden na afloop van de vergadering van 20 juli 2021 het gevoel dat niets was bereikt met betrekking tot de situatie van de hongerstakers, tenzij op het vlak van de ontvankelijkheid van de aanvragen.

De heer Roosemont had in de Begijnhofkerk aangegeven enkel te kunnen doen wat de wet toelaat. Hij gaf tegelijk toe dat men, zonder de wet te veranderen, al was vergleden naar meer menselijkheid, met name wanneer het gaat om gezinnen met schoolgaande kinderen.

C'était aussi initialement la situation exposée lors de la réunion du 21 juillet 2021 avec le secrétaire d'État. À un moment donné, cependant, il y a eu un basculement, comme l'ont également souligné les orateurs précédents. Après cette réunion, les quatre représentants ont eu le sentiment qu'une régularisation ne serait pas possible pour tous les intéressés, ni même pour eux seulement. Il a été clairement indiqué que certains des éléments soulevés – tels que la longueur du séjour – étaient des éléments positifs lors de l'évaluation d'une demande de régularisation.

B. Questions et observations des membres

M. Tomas Roggeman (N-VA) demande quel élément particulier a entraîné, selon les quatre représentants, la fin à la grève de la faim. Quel événement ou quelle déclaration spécifique en est la cause?

Quelles nouvelles instructions ont été données par le secrétaire d'État aux services concernant la procédure de régularisation des grévistes de la faim?

Les quatre représentants ont eu des contacts avec le secrétaire d'État et son cabinet, ainsi qu'avec M. Roosemont. Il ressort clairement des exposés qu'un certain nombre de déclarations contradictoires ont été faites. Dans les médias et au Parlement, le secrétaire d'État a déclaré à plusieurs reprises qu'aucun critère différent ne s'appliquerait aux grévistes de la faim par rapport à tout autre demandeur. Le secrétaire ou M. Roosemont ont-ils fait des déclarations similaires aux quatre représentants? Dans l'affirmative, à combien d'occasions cela s'est-il produit?

Le groupe de l'intervenant serait très intéressé de consulter la note administrative évoquée par Mme de Buisseret. Dans combien de dossiers un tel document était-il inclus?

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) remercie sincèrement les intervenants d'avoir privilégié la transparence dans leurs interventions, mais également pour le rôle qu'ils ont joué pour les grévistes de la faim. Il ne peut que regretter les déclarations du secrétaire d'État qui les accuse publiquement de mensonges. Il lui paraît en effet que tant les avocats que le secrétaire d'État doivent faire preuve de retenue.

Comme il l'a déjà dit le 10 décembre lors de l'échange de vues avec le secrétaire d'État et le DG de l'OE, il est nécessaire de mener sereinement le débat là où il doit l'être et ce n'est ni sur les réseaux sociaux ou dans les médias, mais bien au Parlement. L'absence de consensus au sein du gouvernement ne doit pas empêcher la Chambre de s'emparer de la question des sans-papiers.

Dat was aanvankelijk ook de geschetste situatie tijdens de vergadering van 21 juli 2021 met de staatssecretaris. Wel is er op een gegeven ogenblik een kanteling gekomen, zoals ook de vorige sprekers hebben aangegeven. Na die vergadering hadden de vier vertegenwoordigers het gevoel dat een regularisatie niet voor alle betrokkenen mogelijk zou zijn, en ook niet enkel voor hen alleen. Over een aantal elementen die naar voren werden gebracht – zoals het lang verblijf – werd duidelijk gesteld dat het elementen zijn die positief zijn bij de beoordeling van een regularisatieaanvraag.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Tomas Roggeman (N-VA) vraagt wat volgens de vier vertegenwoordigers de precieze aanleiding is geweest om de hongerstaking stop te zetten. Welke concrete gebeurtenis of uitspraak heeft daarvoor gezorgd?

Welke nieuwe instructies werden door de staatssecretaris aan de diensten gegeven met betrekking tot de regularisatieprocedure van de hongerstakers?

De vier vertegenwoordigers hebben contacten gehad met de staatssecretaris en zijn kabinet, en met de heer Roosemont. Uit de uiteenzettingen blijkt dat er een aantal tegenstrijdige verklaringen zijn afgelegd. In de media en in het Parlement heeft de staatssecretaris bij herhaling verklaard dat er voor de hongerstakers geen andere criteria zouden gelden dan voor eender welke aanvrager. Hebben de secretaris of de heer Roosemont gelijkaardige verklaringen afgelegd tegen de vier vertegenwoordigers? Zo ja, bij hoeveel gelegenheden is dat gebeurd?

De fractie van de spreker is zeker en vast geïnteresseerd in de kennisneming van de administratieve nota waarnaar mevrouw de Buisseret heeft verwezen. In hoeveel dossiers werd een dergelijk stuk opgenomen?

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) dankt de sprekers oprecht voor de transparantie van hun betoog en voor wat ze hebben betekend voor de hongerstakers. Hij kan de verklaringen van de staatssecretaris, die hen openlijk beschuldigt van leugens, alleen maar betreuren. De spreker vindt immers dat zowel de advocaten als de staatssecretaris zich terughoudend moeten opstellen.

Zoals hij op 10 december 2021 tijdens de hoorzitting met de staatssecretaris en de directie-generaal van de DVZ reeds heeft aangegeven, moet het debat sereen worden gevoerd en op de juiste plaats; dus niet op de sociale media en in de pers, maar in het Parlement. Dat er binnen de regering geen consensus wordt gevonden, is geen reden voor de Kamer om het vraagstuk van de

Il rappelle que près de 150 000 personnes en séjour illégal vivent dans la peur quotidienne d'être arrêtés et se voient souvent exploitées par des employeurs sans scrupule.

Dans la chronologie qu'il a expliquée à la commission, M. Mahdi a répété inlassablement que les réunions qui ont eu lieu en vue de mettre un terme à la grève de la faim étaient des réunions informatives. Qu'en pensent les intervenants? Les réunions des 19 et 21 juillet sont-elles les premières à pouvoir être qualifiées de réunion de négociation ou de concertation? Confirment-ils avoir été invités à ne jamais utiliser les mots "critères" et "négociation"?

Les intervenants ont indiqué que lors de la réunion du 21 juillet, ils avaient estimé que l'on avait progressé et noté des points d'accord. Peuvent-ils confirmer que leur impression était bien qu'une négociation était en cours?

Pendant les cinq heures qu'ont duré les réunions des 19 et 21 juillet, leur a-t-on dit à un quelconque moment que ces réunions n'avaient pas pour but de négocier, mais seulement de donner des informations?

Le secrétaire d'État a également dit qu'il ne voulait pas donner aux grévistes de la faim de faux espoirs. Les intervenants pensent-ils avec le recul avoir peut-être bercé de tels faux espoirs?

Des contacts ont-ils encore eu lieu entre le 21 juillet et les premières décisions avec le cabinet du secrétaire d'État? Ce dernier a-t-il tenté de rectifier la perception qu'un accord avait été scellé? Ont-ils l'impression d'avoir été trompé? Croient-ils à l'éventualité d'une incompréhension mutuelle ou d'un malentendu ou jugent-ils nécessaire de dénoncer un problème structurel entre le cabinet et l'administration? Ont-ils l'impression qu'y a eu manipulation en vue de mettre fin à la grève de la faim?

Le traitement des dossiers de régularisation des grévistes de la faim est-il représentatif du fonctionnement de l'OE? Partagent-ils l'opinion des avocats qui ont publié une carte blanche dans *La Libre Belgique* et qui dénoncent une politique du "vogelpik"?

M. Moutquin a relevé une phrase interpellante dans la motivation d'une des décisions dont il a pu prendre connaissance. Il y est écrit que le fait de s'intégrer en Belgique est une attitude tout à fait normale de la part

mensen zonder papieren niet te bespreken. Hij wijst erop dat bijna 150 000 illegalen dagelijks angst hebben te worden gearresteerd en dat ze vaak worden uitgebuit door werkgevers zonder scrupules.

In de chronologie die hij ten aanzien van de commissie heeft toegelicht, heeft de heer Mahdi onophoudelijk herhaald dat de vergaderingen met het oog op het beëindigen van de hongerstaking informatieve vergaderingen waren. Wat denken de sprekers daarvan? Waren de vergaderingen van 19 en 21 juli de eerste die konden worden beschouwd als vergaderingen om te onderhandelen of te overleggen? Kunnen zij bevestigen dat hen werd verzocht nooit de woorden "criteria" en "onderhandeling" te gebruiken?

De sprekers hebben aangegeven dat ze tijdens de vergadering van 21 juli de indruk hadden dat er vooruitgang was geboekt en dat er over bepaalde aspecten overeenstemming was. Kunnen zij bevestigen dat zij de indruk hadden dat ze wel degelijk aan het onderhandelen waren?

Heeft men hen in die vijf uren die de vergaderingen van 19 en 21 juli hebben geduurd op enig moment meegedeeld dat die vergadering niet bedoeld waren om te onderhandelen, maar uitsluitend om informatie te verstrekken?

De staatssecretaris heeft ook verklaard dat hij de hongerstakingen geen valse hoop wou geven. Hebben de sprekers achteraf gezien de indruk dat ze werden gesust met valse hoop?

Waren er nog contacten met het kabinet van de staatssecretaris tussen 21 juli en de eerste beslissingen? Heeft de staatssecretaris de perceptie dat er een akkoord was gesloten nog proberen recht te zetten, of hebben de sprekers de indruk dat ze werden bedrogen? Achten zij het mogelijk dat de beide partijen elkaar niet begrepen of dat er een misverstand in het spel was, of dient hier volgens hen een structureel probleem tussen het kabinet en de administratie aan de kaak te worden gesteld? Hebben zij de indruk dat er werd gemanipuleerd om een einde te maken aan de hongerstaking?

Is de behandeling van de regularisatiedossiers van de hongerstakingen representatief voor de werking van de DVZ? Zijn zij het eens met het opiniestuk van de advocaten in *La Libre Belgique*, waarin zij het "vogelpikbeleid" hekelen.

De heer Moutquin heeft een opvallende zin opgemerkt in de motivering bij een van de beslissingen waarvan hij kennis heeft kunnen nemen. Er staat geschreven dat het feit dat men zich in België integreert een volstrekt normale

d'une personne qui souhaite rendre son séjour agréable. Rappelant avoir interrogé le secrétaire d'État à ce sujet, il demande si ce type de remarque est fréquemment formulé dans les décisions.

Alors que la piste de la régularisation médicale a bel et bien été évoquée pour les grévistes dont la situation ne répondait pas aux lignes directrices en matière de régularisation humanitaire, M. Rosemont a pour sa part expliqué que très peu de demandes avaient été introduites sur cette base. Comment l'expliquer? Des contacts ont-ils eu lieu après le 21 juillet pour indiquer que ce canal ne devait finalement pas être suivi?

À propos de la mise en balance entre les éléments positifs et les éléments négatifs des dossiers, les intervenants comprennent-ils la logique appliquée par l'OE? Cette mise en balance est-elle le fait d'un seul agent de l'administration, existe-t-il une pondération officielle voire des directives en la matière?

Quelle solution préconisent-ils pour que ces 470 personnes retrouvent leur dignité?

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) observe que les quatre représentants estiment que la communication du secrétaire d'État ne correspond pas à ce qui a été dit lors de la réunion du 21 juillet 2021. N'ont-ils jamais pensé à tout mettre sur papier? Le secrétaire d'État a toujours été cohérent vis-à-vis du monde extérieur au sujet de sa communication concernant ce dossier.

Le principal enseignement de cette situation est que l'approche en matière des régularisations est problématique en Belgique et qu'il est urgent de réexaminer cette politique. Les dossiers présentent souvent tant des éléments positifs que des éléments négatifs et la question se pose de savoir comment tous ces éléments sont mis en balance concrètement.

Le Parlement doit être en mesure de contrôler le pouvoir exécutif. Cela signifie que les décisions doivent être prises de manière transparente et vérifiable. Dans le même temps, une politique structurelle est nécessaire à l'égard des sans-papiers. Il n'apparaît ainsi par exemple pas clairement ce qu'il convient d'entendre par une "bonne intégration". Il existe un risque d'arbitraire s'il n'y a pas de clarté à cet égard.

M. Rosemont a indiqué qu'il prend toujours la décision finale par souci d'unité de décision, et ce sur la base du dossier préparé par ses services. Les orateurs indiquent à présent que c'est la première fois qu'ils ont affaire à une telle manière de travailler. Des questions se

posent pour quelqu'un qui veut que son séjour soit agréable. Le locuteur indique que le secrétaire d'État a été interrogé à ce sujet, et demande si ce type de remarque est fréquemment formulé dans les décisions.

Tandis que la possibilité d'une régularisation médicale a bel et bien été évoquée pour les grévistes dont la situation ne répondait pas aux lignes directrices en matière de régularisation humanitaire, M. Rosemont a pour sa part expliqué que très peu de demandes avaient été introduites sur cette base. Comment l'expliquer? Des contacts ont-ils eu lieu après le 21 juillet pour indiquer que ce canal ne devait finalement pas être suivi?

En ce qui concerne la mise en balance entre les éléments positifs et les éléments négatifs des dossiers, les intervenants comprennent-ils la logique appliquée par l'OE? Cette mise en balance est-elle le fait d'un seul agent de l'administration, existe-t-il une pondération officielle voire des directives en la matière?

Quelle solution préconisent-ils pour que ces 470 personnes retrouvent leur dignité?

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) constate que les quatre vertegenwoordigers van mening zijn dat de communicatie van de staatssecretaris niet strookt met hetgeen tijdens de vergadering van 21 juli 2021 is gezegd. Hebben zij er ooit aan gedacht om een en ander op papier te zetten van die vergadering? De staatssecretaris is naar de buitenwereld steeds rechtlijnig geweest over zijn communicatie rond dit dossier.

De belangrijkste les uit deze situatie is dat het omgaan met regularisaties in België problematisch is, en dat er dringend nood is aan het herbekijken van dat beleid. Vaak zijn er in dossiers zowel positieve als negatieve elementen, en stelt zich de vraag hoe dat alles *in concreto* wordt afgewogen.

Het Parlement moet de uitvoerende macht kunnen controleren. Dat betekent dat de genomen beslissingen op een transparante en te controleren wijze moeten worden genomen. Tegelijk is er nood aan een structureel beleid ten aanzien van mensen zonder papieren. Zo is het bijvoorbeeld niet helder wat verstaan dient te worden onder een "goede integratie". Indien daar geen duidelijkheid over bestaat, bestaat de kans op willekeur.

De heer Rosemont heeft laten optekenen dat hij steeds de finale beslissing neemt vanuit de zorg voor de eenheid van beslissing, en dat op grond van het dossier dat werd voorbereid door zijn diensten. Thans stellen de genodigden dat het voor de eerste keer is dat zij op

posent dès lors au sujet de la cohérence de la politique de régularisation au cours des dernières décennies. En outre, le fait qu'il s'agisse d'un pouvoir discrétionnaire signifie qu'il s'agit toujours d'une décision politique qui relève dès lors de la responsabilité politique. La décision revient ainsi au secrétaire d'État. Il n'est pas sain de confier cette mission à un seul fonctionnaire. Il faut par conséquent réfléchir aux modalités qui permettront d'améliorer ce système. Une des pistes à cet effet est la mise en place d'une commission de régularisation indépendante consultative qui permettra ensuite au responsable politique de prendre la décision finale.

Le nombre de personnes en séjour illégal en Belgique est estimé à 150 000. Où est la politique structurelle concernant ces personnes? La Belgique est un pays de migration professionnelle. À un moment donné, cette porte a été fermée en théorie, mais pas en pratique. Les politiques ne peuvent pas ignorer cette réalité. La pandémie a encore dégradé les conditions de vie. Dans cette optique, la grève de la faim doit également être considérée comme un cri de désespoir.

Quel est le point de vue général des orateurs concernant la politique à l'égard des sans-papiers? Voient-ils également d'autres possibilités pour les personnes concernées d'obtenir un droit de séjour? Le secrétaire d'État a, par exemple, indiqué que les personnes qui reçoivent une décision de régularisation négative peuvent éventuellement recourir avec succès à la procédure de la migration professionnelle. Est-ce effectivement une piste valable pour ces personnes? Est-elle également portée à leur connaissance?

Quelles sont les mesures suivantes à prendre selon les représentants? Un recours sera-t-il introduit contre les décisions négatives? De nouvelles actions sont-elles envisagées?

M. Hervé Rigot (PS) remercie les intervenants pour leur témoignage qui permet de mieux comprendre la chronologie des événements. L'intervenant ne voyait pas pourquoi 470 personnes aussi déterminées que les grévistes de la faim auraient interrompu leur action s'il n'y avait pas eu, à un moment donné, des engagements, ou à tout le moins des perspectives.

M. Rigot ne peut pas non plus croire que les négociateurs auraient utilisé des termes si forts s'il n'y avait pas eu un grand écart entre la teneur des réunions des 19 et 21 juillet et les décisions qui sont tombées depuis. On peut éventuellement penser qu'une personne comprendrait erronément certains propos, mais c'est plus

un dergelijke werkwijze stoten. Dat opent vragen over de rechtlijnigheid van het regularisatiebeleid tijdens de voorbije decennia. Bovendien houdt het feit dat het om een discretionaire bevoegdheid gaat in dat het steeds een politieke beslissing is die dus onder de politieke verantwoordelijkheid valt. Het is dus de staatssecretaris die beslist. Het is niet gezond om die opdracht in de handen te leggen van één ambtenaar. Er moet bijgevolg worden nagedacht hoe dat systeem beter kan worden gemaakt. Eén van de pistes daarvoor is de inrichting van een adviesverlenende onafhankelijke regularisatiecommissie, waarna de politiek verantwoordelijke de eindbeslissing neemt.

Het aantal mensen in onwettig verblijf in België wordt geschat op 150 000 personen. Waar blijft het structureel beleid ten aanzien van deze mensen? België is een land van arbeidsmigratie. Op een gegeven moment werd die deur gesloten in theorie, maar niet in de praktijk. De politici mogen de ogen niet sluiten voor die realiteit. De pandemie heeft de leefsituatie nog verslechterd. De hongerstaking moet ook in het licht daarvan worden gezien als een wanhoopskreet.

Wat is het algemeen standpunt van de genodigden in verband met het beleid ten aanzien van mensen zonder papieren? Zien zij ook andere mogelijkheden voor de betrokken personen om een verblijfsrecht te verkrijgen? De staatssecretaris heeft bijvoorbeeld gesteld dat de personen die een negatieve regularisatiebeslissing krijgen mogelijk succesvol een beroep kunnen doen op de procedure van de arbeidsmigratie. Is dat inderdaad een valabele piste voor deze personen? Worden zij daar ook over ingelicht?

Wat zijn voor de vertegenwoordigers de volgende te nemen stappen? Zal in beroep worden gegaan tegen de negatieve beslissingen? Worden nieuwe acties overwogen?

De heer Hervé Rigot (PS) dankt de sprekers voor hun getuigenissen, die een beter inzicht bieden in de tijdslijn van de gebeurtenissen. De spreker begrijpt niet waarom 470 vastberaden mensen als de hongerstakers hun actie zouden hebben stopgezet als er niet op een bepaald ogenblik engagementen of minstens perspectieven waren geweest.

Evenmin kan de heer Rigot geloven dat de onderhandelaars zulke krachtige woorden zouden hebben gebruikt als er geen kloof gaapte tussen de teneur van de vergaderingen van 19 en 21 juli 2021 en de sindsdien genomen beslissingen. Men zou nog kunnen denken dat iemand bepaalde woorden verkeerd heeft verstaan, maar

difficile à croire lorsque quatre personnes, de la qualité des intervenants, entendent la même chose.

Il lui paraît que le rôle du Parlement est de contrôler que les lignes directrices énoncées lors de la réunion du 21 juillet soient effectivement appliquées. C'est la raison pour laquelle il a insisté pour que la commission entende le secrétaire d'État en premier. Cela permet de disposer de l'ensemble des éléments d'information. Il faudra, lui semble-t-il, aller plus loin dans l'examen de ce dossier.

Il constate que l'on n'en serait pas là si la politique de régularisation était axée sur des critères clairs. Les avocats se plaignent de ce qu'ils appellent, dans leur carte blanche, la politique du vogelpik et qui a pour conséquence qu'on ne sait jamais à l'avance si une personne est dans les conditions ou non d'être régularisée. Si l'intervenant ne plaide pas pour une régularisation collective, il lui paraît que la définition de critères est nécessaire pour garantir la sécurité juridique. Il ne s'agit donc pas d'ouvrir la porte à une régularisation massive mais bien de permettre à des hommes et des femmes qui se trouvent dans une situation très précaire de savoir dans quel jeu ils jouent.

Il lui paraît également important d'envisager la création d'une commission de régularisation indépendante, de faire respecter les droits fondamentaux et de tenir compte de la situation des gens qui sont à la rue, parfois avec des enfants.

Il lui semble aussi que les régions ont un rôle à jouer, compte tenu notamment des pénuries de main d'œuvre dans certains secteurs. De nombreux sans-papiers sont bien intégrés en Belgique et disposent de compétences qu'ils ne demandent qu'à mettre à disposition. Il serait absurde de ne pas mettre à profit leurs talents dans ce contexte.

Revenant de manière plus spécifique sur le cas des grévistes de la faim, M. Rigot s'interroge sur la portée des engagements qui ont pu être pris. Y a-t-il eu un engagement concernant le traitement prioritaire des dossiers des grévistes par rapport à ceux des autres sans papiers? Il rappelle que l'état de santé de certains d'entre eux était particulièrement dramatique et que la plupart se trouvent dans une situation très précaire compte tenu de la perte de moyens de subsistance résultant de la crise sanitaire. Pourtant, le délai de traitement de leurs dossiers paraît assez long. Comment l'expliquer?

zulks valt moeilijker te geloven wanneer vier mensen, van een hoedanigheid als die van de sprekers, allemaal hetzelfde horen.

Volgens de heer Rigot is het de taak van het Parlement om erop toe te zien dat de tijdens de vergadering van 21 juli 2021 geformuleerde richtlijnen ook daadwerkelijk worden toegepast. Daarom heeft hij erop aangedrongen dat de commissie de staatssecretaris als eerste zou horen. Aldus zal de commissie over alle informatie-elementen kunnen beschikken. Hij is de mening toegedaan dat dit dossier diepgaander moet worden besproken.

Hij stelt vast dat het niet zo ver zou zijn gekomen mocht het regularisatiebeleid op duidelijke criteria stoelen. De advocaten beklagen zich over wat zij in hun opiniestuk het vogelpikbeleid noemen, dat ertoe leidt dat op voorhand nooit duidelijk is of iemand al dan niet aan de voorwaarden voor regularisatie beantwoordt. De spreker pleit niet voor collectieve regularisatie, maar vindt dat criteria moeten worden vastgelegd om de rechtszekerheid te waarborgen. Het is dus niet de bedoeling het pad te effenen voor een grootschalige regularisatie, maar wel om ervoor te zorgen dat mensen in een hoogst precare situatie weten waar ze aan toe zijn.

Ook lijkt het hem belangrijk de oprichting van een onafhankelijke regularisatiecommissie te overwegen, de grondrechten in acht te doen nemen en rekening te houden met de situatie van de mensen die op straat leven, soms met kinderen.

Volgens hem moeten ook de gewesten een rol spelen, gelet op het tekort aan arbeidskrachten in sommige sectoren. Veel sans-papiers zijn inmiddels goed ingeburgerd in België en hebben vaardigheden die zij maar al te graag zouden uitspelen. In deze omstandigheid zou het absurd zijn hun talenten niet aan te spreken.

Vervolgens haakt de heer Rigot in op het specifieke geval van de hongerstakers. Hij peilt naar de draagwijdte van de engagementen die mogelijkerwijze aangegaan zijn. Is er een toezegging geweest dat de dossiers van de hongerstakers met voorrang zouden worden behandeld ten opzichte van die van de andere sans-papiers? Hij herinnert eraan dat de gezondheidstoestand van sommigen van hen ronduit dramatisch was en dat het merendeel zich in een hoogst kwetsbare positie bevindt doordat zij als gevolg van de coronacrisis bestaansmiddelen kwijtgeraakt zijn. Een en ander neemt niet weg dat de afwikkeling van hun dossiers veel tijd in beslag lijkt te nemen. Hoe valt dat te verklaren?

Les intervenants disposent-ils de nouveaux chiffres concernant le nombre de décisions positives et négatives? Quels sont les éléments déterminants qui ont justifié ces décisions et en particulier les régularisations éventuelles? S'agit-il de l'ancrage en Belgique, de la durée du séjour ou encore du fait que le demandeur travaille? Ou ces trois éléments doivent-ils être cumulés? Combien d'ordres de quitter le territoire ont-ils déjà été délivrés? Les décisions de refus ont-elles été prises au stade de la recevabilité ou après examen sur le fond des dossiers? Qui signe les décisions notifiées par l'OE?

M. Rigot observe que le rôle joué par M. Van den Bulck a été unanimement salué. Quel était son mandat? Avait-il le pouvoir de négocier et d'engager l'administration? A-t-il formulé des propositions en vue de dénouer la situation? Certaines de ces propositions ont-elles été freinées par M. Roosemont?

Les négociateurs ont-ils perçu des clivages entre le secrétaire d'État, le directeur général de l'OE et l'envoyé spécial?

La notion d'intégration a-t-elle pu être clarifiée? Qu'en est-il par ailleurs de la notion de vulnérabilité évoquée par le secrétaire d'État lors de l'échange de vues du 10 décembre? La lecture des décisions permet-elle de dégager une grille de lecture à ce sujet?

Les intervenants ont précisé qu'ils avaient été invités à ne rien dire sur le rôle qu'ils ont joué. S'agissait-il d'une demande du cabinet ou du secrétaire d'État lui-même?

Si M. Rigot ne voyait pas jusqu'à présent ce qui avait permis de mettre fin à la grève de la faim, il comprend désormais que deux éléments sont intervenus: d'une part, le fait que le secrétaire d'État a dit que l'intégration était un facteur qui pouvait justifier une régularisation et, d'autre part, l'ouverture par rapport à la recevabilité des demandes de régularisation médicale sur la base de l'article 9ter pour ceux qui ne pouvaient exciper d'une intégration suffisante. Ayant été sur le site de l'ULB, l'intervenant était d'avis que nombre de grévistes se trouvaient dans une situation justifiant une régularisation médicale. Pourquoi si peu de dossiers ont-ils dès lors été introduits? Combien de personnes sont concernées? Quel est le pourcentage de décisions ayant été déclarées recevable?

M. Rigot demande encore quelles sont les pistes pour rétablir la confiance? Les négociateurs sont-ils toujours

Beschikken de gastsprekers over nieuwe cijfers aangaande het aantal positieve en negatieve beslissingen? Met welke doorslaggevende elementen werden die beslissingen, en inzonderheid de eventuele regularisaties, gerechtvaardigd? Is de verankering in België bepalend, of de duur van het verblijf, of het feit werk te hebben? Of gaat het om een combinatie van die drie elementen? Hoeveel bevelen om het grondgebied te verlaten zijn al uitgevaardigd? Werden de weigeringsbeslissingen genomen bij het onderzoeken van de ontvankelijkheid van de aanvraag of na een inhoudelijk onderzoek van de dossiers? Wie ondertekent de door de Dienst Vreemdelingenzaken betekende beslissingen?

De heer Rigot merkt op dat er alom tevredenheid was omtrent de rol die de heer Van den Bulck heeft gespeeld. Welk mandaat had hij? Was hij bevoegd te onderhandelen en namens de overheid bindende afspraken te maken? Heeft hij voorstellen geformuleerd om de situatie vlot te trekken? Heeft de heer Roosemont een rem gezet op sommige van die voorstellen?

Hebben de onderhandelaars tegenstellingen tussen de staatssecretaris, de directeur-generaal van de Dienst Vreemdelingenzaken en de speciaal gezant vastgesteld?

Kon het begrip "integratie" worden uitgeklaard? En wat met het begrip "kwetsbaarheid", dat de staatssecretaris heeft aangehaald tijdens de gedachtewisseling van 10 december 2021? Kan een interpretatie ter zake worden afgeleid uit een analyse van de beslissingen?

De gastsprekers hebben erop gewezen dat hen is gevraagd niets te zeggen over de rol die zij hebben gespeeld. Gebeurde dat op verzoek van het kabinet of van de staatssecretaris zelf?

De heer Rigot zag tot dusver niet in wat de beëindiging van de hongerstaking mogelijk had gemaakt, maar begrijpt nu dat twee elementen hebben gespeeld: het feit dat de staatssecretaris heeft verklaard dat integratie een factor was die een regularisatie kon rechtvaardigen, en de gecreëerde opening met betrekking tot de ontvankelijkheid van regularisatieaanvragen op medische gronden op basis van artikel 9ter voor wie geen toereikende integratie kon aanvoeren. Het lid was aanwezig op de ULB-campus en stelde er vast dat veel hongerstakers zich in een situatie bevonden die een medische regularisatie rechtvaardigde. Waarom zijn sindsdien dan zo weinig dossiers ingediend? Om hoeveel personen gaat het? Wat is het aandeel van de ontvankelijk verklaarde aanvragen?

Voorts peilt de heer Rigot naar andere sporen waarop kan worden ingezet om het vertrouwen te helpen

prêts à jouer le rôle d'intermédiaire? Comment peut-on éviter une nouvelle grève de la faim?

M. André Flahaut (PS) observe pour sa part qu'un élément important a été rappelé par le secrétaire d'État le 10 décembre: c'est bien lui qui exerce la compétence discrétionnaire en matière de régularisation et donc la responsabilité politique de l'exercice de cette compétence. L'administration, quant à elle, doit exécuter les directives qui lui sont données par le secrétaire d'État. Si tel n'était pas le cas, il faudrait conclure qu'on est face à un dysfonctionnement démocratique. Pour le reste, il souligne que le renforcement du personnel annoncé par le secrétaire d'État est de nature à réduire les délais de traitement des dossiers. Enfin, il insiste sur l'importance du respect de la parole donnée: si des engagements ont été pris, il convient de les respecter.

M. Dries Van Langenhove (VB) se félicite de l'audition qui a lieu à présent des personnes qui, d'une part, pointent un doigt moralisateur au sujet de l'aspect humain mais, d'autre part, incitent des illégaux à se laisser mourir de faim et à se coudre la bouche. Il sont tous présents, les avocats qui utilisent des étrangers pour tenter d'interminables procédures onéreuses, les ONG qui facilitent l'illégalité, et même un prêtre qui estime que c'est faire preuve d'amour envers son prochain que d'admettre dans son église des activistes d'extrême gauche qui cousent les lèvres à l'aide de fils et d'aiguilles et d'y installer une caméra de manière à essayer d'exercer un chantage sur les Flamands et les Wallons afin de rendre la politique migratoire encore plus laxiste si tant est que ce soit possible.

La démocratie belge n'est pas vraiment en bon état, mais quelques règles fondamentales sont encore en vigueur. Des élections déterminant la composition des parlements sont ainsi encore organisées. Les députés votent ensuite les lois qui entrent en vigueur. Même si l'intervenant désapprouve souvent leur contenu, en ce qui concerne la législation relative à l'asile et à la migration par exemple, c'est comme ça que cela fonctionne. Là où le bât blesse c'est, si l'on n'adhère pas à la législation, de recourir à une grève de la faim et à la mutilation afin de faire chanter un secrétaire d'État et de contourner en coulisses les lois votées démocratiquement. Le groupe de l'intervenant ne fera preuve d'aucune compréhension vis-à-vis des cris d'orfraie qui sont poussés à présent au motif que ce procédé a échoué.

M. Kassou représente BXLRefugees. Mais le terme "réfugié" n'est-il pas utilisé à tort en l'espèce? En effet, un réfugié est une personne qui est contrainte de fuir son pays d'origine en raison de persécutions ou d'une

herstellen. Zijn de onderhandelaars nog altijd bereid om de rol van tussenpersonen te vervullen? Hoe kan een nieuwe hongerstaking worden voorkomen?

De heer André Flahaut (PS) merkt van zijn kant op dat de staatssecretaris op 10 december 2021 een belangrijk element in herinnering heeft gebracht: de discretionaire bevoegdheid inzake regularisatie ligt bij hem, en dus ook de politieke verantwoordelijkheid voor de uitoefening van die bevoegdheid. De diensten, van hun kant, dienen uitvoering te geven aan de richtlijnen die zij van de staatssecretaris krijgen. Mocht zulks niet het geval zijn, dan zouden we te maken hebben met een disfunctie van de democratie. Voor het overige benadrukt hij dat de door de staatssecretaris in uitzicht gestelde personeelsversterking de afwikkelingstermijnen voor de dossiers kan helpen inkorten. Tot slot wijst hij erop dat een gegeven woord moet worden nagekomen: als toezeggingen zijn gedaan, dienen zij te worden uitgevoerd.

De heer Dries Van Langenhove (VB) is tevreden dat thans deze hoorzitting plaatsvindt met de personen die enerzijds het morele vingertje opsteken over menselijkheid, maar anderzijds illegalen aanzetten tot uithongering en het dichtnaaien van hun monden. Ze zijn allen aanwezig, de advocaten die vreemdelingen misbruiken om eindeloos dure procedures aan te spannen, de ngo's die de illegaliteit faciliteren, en zelfs een priester die meent dat het van naastenliefde getuigt om extreem-linkse activisten in zijn kerk toe te laten die met naald en draad door de lippen van mensen gaan, daar een camera op zetten en zo Vlamingen en Walen trachten te chanteren tot het zo mogelijk nog lakser maken van het migratiebeleid.

Het gaat niet echt goed met de Belgische democratie, doch een paar basisregels zijn nog steeds van kracht. Zo worden er nog steeds verkiezingen georganiseerd op basis waarvan de parlementen worden gevuld. De volksvertegenwoordigers stemmen vervolgens de wetten die van kracht worden. De spreker mag het dan vaak niet eens zijn met de inhoud ervan, bijvoorbeeld van de wetgeving rond asiel en migratie, maar het is nu eenmaal hoe het werkt. Hoe het niet werkt, is om, wanneer men het niet met de wetgeving eens is, over te gaan tot een hongerstaking en vermindering om een staatssecretaris te chanteren en om in achterkamers de democratisch gestemde wetten te omzeilen. Dat zij thans moord en brand schreeuwen omdat het dit keer niet gelukt is, kan niet op het begrip van de fractie van de spreker rekenen.

De heer Kassou vertegenwoordigt BXLRefugees. Wordt de term "vluchteling" daarin niet misbruikt? Een vluchteling is immers iemand die noodgedwongen het thuisland ontvlucht wegens bijvoorbeeld vervolging of

guerre, par exemple, et qui se rend dans le pays sûr le plus proche. Ces personnes reçoivent à juste titre une protection dans ce pays sûr. En revanche, une personne qui quitte l'Afrique du Nord où elle n'est exposée à aucun risque de persécution pour se rendre en Belgique dans l'espoir d'y bénéficier d'une régularisation collective, d'une allocation ou d'un emploi mieux rémunéré ne peut pas être considérée comme un réfugié. Et le fait de l'encourager à faire une grève de la faim alors qu'elle n'a aucune chance d'obtenir l'asile et qu'elle a un casier judiciaire - ce qui est le cas de 40 % des intéressés - n'y changera rien. Un migrant qui se trouve en Belgique et qui ne veut pas y demander l'asile parce qu'il souhaite se rendre illégalement au Royaume-Uni n'est pas un réfugié. Une personne qui traverse onze pays sûrs pour demander l'asile à 7 000 kilomètres de là, dans le pays d'Europe occidentale où la sécurité sociale est la plus généreuse, n'est pas un réfugié. En abusant du terme "réfugié", des organisations comme BXLRefugees font en sorte que les ressources qui pourraient être affectées aux vrais réfugiés soient consacrées aux illégaux et aux individus qui se rendent en Belgique pour profiter du CPAS.

Les orateurs aiment parler de l'importance des traités et conventions internationaux. Mais l'objectif de ce cadre est-il vraiment de faire venir des millions de migrants illégaux en Europe? Bien sûr que non. Le système de l'asile est érodé et détourné de son objectif par les migrants illégaux et par certains activistes et avocats. Il s'ensuit qu'il devient inaccessible pour les personnes qui en ont réellement besoin et qu'il devra peut-être être suspendu à terme. Si l'on se fonde sur le raisonnement selon lequel toutes ces personnes cherchent une vie meilleure, cela signifie-t-il que tous ceux qui viennent d'un pays dont le niveau de prospérité est inférieur à celui de la Flandre ont le droit de venir en Flandre? Il y a déjà environ 200 000 illégaux en Belgique. Cela s'explique en grande partie par l'appel d'air provoqué par les régularisations collectives du passé. Les orateurs plaident pour que toutes ces personnes aient accès à la nationalité belge et à la sécurité sociale. Or, une nouvelle régularisation de ce type aura pour effet d'encourager les grèves de la faim et d'augmenter le nombre d'illégaux – qui, dans cette logique, devront bien entendu à leur tour être régularisés. Où cela s'arrêtera-t-il? On aime parler de moralité et d'humanité, mais qu'y a-t-il d'humain dans la présence de centaines de milliers d'illégaux ou dans le fait de pousser les migrants à faire une grève de la faim et à se coudre la bouche? Qu'y a-t-il d'humain dans l'appel à traiter les grévistes de la faim avec plus d'indulgence que les autres?

oorlog, en die doet dat naar het dichtstbijzijnde veilige land. Deze mensen krijgen terecht bescherming in dat veilige land. Iemand die uit Noord-Afrika zonder gevaar voor vervolging naar België komt met de verwachting om te kunnen genieten van een collectieve regularisatie, een uitkering of een beter betaalde job is dan weer geen vluchteling. Als die persoon wordt aangemoedigd om over te gaan tot een hongerstaking, ondanks het feit dat hij geen kans maakt op asiel en ondanks het feit dat hij een strafblad heeft – wat het geval is voor 40 % van de betrokken personen –, is hij nog steeds geen vluchteling. Een migrant die zich in België bevindt en geen asiel wil aanvragen in België omdat hij illegaal wil doorreizen naar het Verenigd Koninkrijk is geen vluchteling. Iemand die 11 veilige landen doorkruist om 7 000 kilometer verder asiel aan te vragen in het West-Europese land met de meest gulste sociale zekerheid is geen vluchteling. Door de term van vluchteling te misbruiken, zorgen organisaties zoals BXLRefugees ervoor dat de middelen die naar echte vluchtelingen zouden kunnen gaan, worden gespendeerd aan illegalen en OCMW-toeristen.

De genodigden spreken graag over het belang van de internationale verdragen en conventies. Is dat kader werkelijk ontworpen om miljoenen illegale migranten naar Europa te halen? Uiteraard niet. Het asielsysteem wordt uitgehold en misbruikt door de illegale migranten en door een aantal activisten en advocaten. Het resultaat daarvan is dat het asielsysteem onbereikbaar wordt voor de mensen die er echt nood aan hebben, ja zelfs dat het systeem uiteindelijk zal moeten worden opgeschort. Indien het argument luidt dat al die mensen op zoek zijn naar een beter leven, heeft volgens de genodigden dat eenieder die uit een land komt met een lager welvaartspeil dan Vlaanderen het recht om naar Vlaanderen te komen? Er zijn nu reeds ongeveer 200 000 illegalen in België. Dat is grotendeels het gevolg van het aanzuig-effect ingevolge de collectieve regularisatierondes van het verleden. De genodigden pleiten ervoor al deze mensen toegang te geven tot de Belgische nationaliteit en een volledige toegang tot de sociale zekerheid. Een dergelijke nieuwe regularisatie zal echter zorgen voor nog meer hongerstakingen en nog meer illegalen, die volgens hen dan uiteraard opnieuw moeten worden geregulariseerd. Wanneer is het uiteindelijk dan wel genoeg? Er wordt graag gewezen op moraliteit en humaniteit, maar wat is er humaan aan de aanwezigheid van honderdduizenden illegalen of aan het opstoken van mensen om in hongerstaking te gaan en hun mond te laten dichtnaaien? Wat is er menselijk aan het pleidooi om hongerstakers soepeler te behandelen dan mensen die dat niet doen?

Les orateurs soulignent eux-mêmes que le risque de voir succomber certains à la grève de la faim était bien réel, mais ils se plaignent en même temps du fait que cette action ait été arrêtée. Est-il humain de souhaiter que des personnes meurent pour faire avancer un programme de gauche? Tout le monde devrait se réjouir que la grève de la faim n'ait pas entraîné la perte de vies humaines. Les orateurs ne sont apparemment pas d'accord.

M. Deswaef se dit indigné que le secrétaire d'État n'ait pas tenu parole. À supposer qu'il y ait eu violation de la parole donnée, cette indignation est-elle justifiée lorsqu'on sait que les techniques de négociation de M. Deswaef ont presque entraîné des décès?

Les avocats qui déposent recours sur recours contre une décision négative sur une demande d'asile ou de permis de séjour et qui retardent et compliquent délibérément les procédures se rendent-ils compte que ce sont eux qui sapent le système judiciaire et le rendent inefficace et trop coûteux? N'ont-ils pas honte d'abuser ainsi des personnes en situation irrégulière et de gagner des sommes considérables grâce à des procédures dont ils savent à l'avance qu'elles n'ont aucune chance de succès?

M. Philippe Pivin (MR) souhaite tout d'abord des précisions quant au recours à l'article 9ter sur lequel le secrétaire d'État a beaucoup insisté au cours de l'échange de vues du 10 décembre. Étrangement, les chiffres paraissent démontrer que cette piste n'a pas eu la faveur des grévistes de la faim. Quelle en est la raison?

À côté des éléments factuels expliqués par les intervenants, certains témoignent du combat politique qui est le leur en faveur des sans-papiers. Il convient toutefois de rappeler que la situation des sans-papiers s'inscrit dans un cadre légal qui a été rappelé à de multiples reprises. Plusieurs procédures permettent de bénéficier d'un titre de séjour en Belgique. En ce qui concerne la régularisation humanitaire, M. Pivin rappelle l'attachement de son groupe au caractère discrétionnaire de la compétence du secrétaire d'État, laquelle permet de réagir de manière flexible et rapide face à des situations spécifiques. Il s'agit d'un système d'exception qui ne peut donc pas devenir la règle.

Des règles nationales et internationales existent et confèrent des droits aux migrants qu'il convient de protéger.

Pour le reste, M. Pivin n'a pas assisté aux entretiens relatés par le secrétaire d'État et par les intervenants et ne peut donc que prendre acte des propos des uns et

De genodigden geven zelf aan dat het risico reëel was dat sommige hongerstakers zouden overlijden, maar tegelijk beklagen zij zich over het feit dat de hongerstaking werd stopgezet. Is het een blijk van humaniteit om te wensen dat mensen sterven om een linkse agenda door te drukken? Iedereen zou het er minstens over eens moeten zijn dat het goed is dat de hongerstaking geen mensenlevens heeft gekost. De genodigden zijn het daar blijkbaar niet mee eens.

De heer Deswaef toont zich thans verontwaardigd over een staatssecretaris die zijn woord niet zou hebben gehouden. In de hypothese dat er sprake zou zijn van een woordbreuk, is die verontwaardiging dan terecht indien de onderhandelings technieken van de heer Deswaef ei zo na personen de dood hadden ingejaagd?

Beseffen de advocaten die beroep na beroep indienen tegen een negatieve beslissing over een verzoek om asiel of een verblijfstitel en die doelbewust procedures vertragen en bemoeilijken dat het zijzelf zijn die het rechtssysteem ondergraven en onwerkbaar en onbetaalbaar maken? Schamen zij zich niet om op die manier misbruik te maken van illegale personen en aldus veel geld te verdienen aan procedures waarvan zij op voorhand weten dat ze kansloos zijn?

De heer Philippe Pivin (MR) wil vooreerst meer duidelijkheid over het invoeren van artikel 9ter, waarop de staatssecretaris tijdens de gedachtewisseling van 10 december heel erg de nadruk heeft gelegd. Vreemd genoeg lijken de cijfers uit te wijzen dat er bij de hongerstakers weinig animo was voor die mogelijkheid. Waarom?

Naast de door de sprekers toegelichte feitelijke aspecten beklemtonen sommigen hun politieke strijd vóór de mensen zonder papieren. Er dient echter op te worden gewezen dat de situatie van de mensen zonder papieren binnen een wettelijk kader valt en dat dit meermaals werd benadrukt. Er zijn meerdere procedures om in België een verblijfsvergunning te krijgen. Wat de humanitaire regularisatie betreft, benadrukt de heer Pivin de gehechtheid van zijn fractie aan het discretionaire karakter van de bevoegdheid van de staatssecretaris, wat hem de mogelijkheid biedt flexibel en snel te reageren op specifieke situaties. Het is een uitzonderingsstelsel en mag dus niet de regel worden.

Er bestaan nationale en internationale regels op grond waarvan de migranten rechten hebben die moeten worden beschermd.

Voor het overige stipt de heer Pivin aan dat hij de gesprekken waarnaar de staatssecretaris en de andere sprekers hebben verwezen, niet heeft bijgewoond en

des autres. S'il ne lui appartient donc pas de trancher, une chose doit toutefois être rappelée: les sans-papiers sont arrivés en Belgique de manière illégale ou ont vu leur titre de séjour retiré ou expiré.

Certains ont par ailleurs dénoncé que des dossiers similaires auraient fait l'objet de décisions différentes. Se basant sur les propos tenus par Serge Bodart, premier président du CCE, il convient de rappeler que ceux qui décident ne sont pas des robots.

Il lui paraît important de souligner que les échanges démontrent en tout cas la volonté de privilégier une plus grande transparence dans la politique migratoire.

Il constate que si 150 000 personnes se trouvent en situation de séjour illégal, c'est parce qu'à un moment donné, ils ont choisi de ne pas respecter des décisions prises à leur encontre. Il est exact que la durée de traitement des dossiers peut parfois paraître excessive et inhumaine. Mais, des moyens ont récemment été libérés pour permettre de résorber l'arriéré. C'est une bonne nouvelle pour la crédibilité de l'État et pour les demandeurs en attente d'une décision. Cela étant, rien ne justifie qu'on avantage des personnes qui ont fait le choix de l'illégalité. Le gouvernement ne procèdera donc pas à une quelconque opération de régularisation collective. Cela doit être clair pour tous, comme d'ailleurs la volonté de renforcer les moyens à disposition des instances d'asile et de migration et d'intensifier la politique des retours.

M. Franky Demon (CD&V) souligne que l'échange de vues avec le secrétaire d'État Mahdi et MM. Roosemont et Van den Bulck a été très instructif. On a pu constater une fois de plus que le secrétaire d'État et ses services ont maintenu la même ligne tout au long du processus et qu'ils ont exposé leur politique aussi clairement que possible aux grévistes de la faim, à leurs représentants et aux divers comités d'action. Le secrétaire d'État a donné un aperçu des différentes concertations au cours desquelles la politique de régularisation a été expliquée. Il y en a eu pas moins de 18. La première concertation entre le cabinet du secrétaire d'État et plusieurs représentants de la "Coordination des Sans-Papiers de Belgique" au sujet de la politique de régularisation a eu lieu le 4 février 2021, soit plus de trois mois avant le début de la grève de la faim. On ne peut pas reprocher au secrétaire d'État de ne pas avoir été ouvert à la concertation et

dat hij dus slechts akte kan nemen van de verklaringen van de verschillende betrokkenen. Het komt hem niet toe een beslissing te nemen, maar hij wil één zaak beklemtonen: de mensen zonder papieren zijn illegaal in België aangekomen of hun verblijfsvergunning werd ingetrokken of is verstreken.

Voorts hebben sommigen aangeklaagd dat gelijkaardige dossiers tot uiteenlopende beslissingen hebben geleid. In de woorden van de heer Serge Bodart, eerste voorzitter van de RvV, wijst de spreker erop dat zij die de beslissingen nemen geen robots zijn.

Het lijkt hem belangrijk te benadrukken dat uit de gesprekken in elk geval is gebleken dat men wil streven naar meer transparantie in het migratiebeleid.

Hij stelt vast dat indien 150 000 mensen onwettig in het land verblijven, dit een gevolg is van het feit dat ze er op een zeker ogenblik voor hebben gekozen de ten aanzien van hen genomen beslissingen niet na te leven. Het klopt dat de behandelingsduur van de dossiers soms overdreven lang en onmenselijk kan lijken. Er werden echter recent middelen vrijgemaakt om de achterstand te kunnen wegwerken. Dat is goed nieuws voor de geloofwaardigheid van de Staat en voor de asielzoekers die een beslissing afwachten. Het neemt echter niet weg dat geenszins kan worden verantwoord dat mensen die voor een leven in illegaliteit hebben gekozen, worden bevoordeeld. De regering zal dus niet overgaan tot eender welke vorm van collectieve regularisatie. Laat dat voor iedereen duidelijk zijn, net als het feit dat de regering de asiel- en migratiediensten meer middelen wil toekennen en het terugkeerbeleid wil versterken.

De heer Franky Demon (CD&V) stipt aan dat de gedachtewisseling met staatssecretaris Mahdi en de heren Roosemont en Van den Bulck zeer verhelderend was. Daaruit bleek nogmaals duidelijk dat de staatssecretaris en zijn diensten doorheen het hele proces dezelfde lijn hebben aangehouden, en dat zij er ook alles aan hebben gedaan om hun beleid duidelijk uit te leggen ten aanzien van de hongerstakers, hun verschillende vertegenwoordigers en de diverse actiecomités. De staatssecretaris heeft een overzicht gegeven van de verschillende overlegmomenten tijdens dewelke het beleid inzake regularisatie werd toegelicht. Het ging maar liefst om 18 verschillende gespreksmomenten. Het eerste overleg tussen het kabinet van de staatssecretaris en enkele vertegenwoordigers van de "Coordination des Sans-Papiers de Belgique" over het regularisatiebeleid vond reeds plaats op 4 februari 2021, of ruim drie maanden

au dialogue avec les différents acteurs et défenseurs impliqués, tant avant que pendant la grève de la faim.

Le secrétaire d'État a clairement indiqué qu'au cours de toutes les discussions, il avait été souligné qu'il n'était pas question de négociier mais bien de donner des informations sur la politique de régularisation. Il a en outre effectivement indiqué qu'aucun accord ne serait conclu en coulisses pour ensuite prétendre le contraire devant les caméras. Tant M. Rosemont que M. Van den Bulck l'ont confirmé. Or, les quatre représentants présents ont affirmé le contraire dans la presse, à savoir que des accords avaient bien été conclus. M. Van den Bulck a indiqué que les représentants avaient eux-mêmes formulé quatre propositions sur la base desquelles une régularisation devait être possible. Il a toutefois ajouté que le secrétaire d'État avait immédiatement indiqué qu'il ne pouvait pas accepter ces propositions.

Le CD&V n'est pas favorable à une régularisation collective, ni à des critères de régularisation légaux, ni à des commissions de régularisation.

M. Demon constate que le manque de clarté ou l'arbitraire, qui sont souvent évoqués en lien avec la politique de régularisation actuelle, sont relatifs, dès lors que les avocats ou les représentants des grévistes de la faim déclarent dans la presse qu'il apparaît en fait très clairement qui est ou n'est pas, à l'heure actuelle, susceptible d'être régularisé. Sur la base de telles déclarations, on ne peut que conclure que l'intention des associations concernées est d'assouplir la politique de régularisation actuelle par le biais d'actions telles que des grèves de la faim. Il n'en est évidemment pas question, et le secrétaire d'État a toujours communiqué de manière très claire à ce sujet. Il serait tout sauf équitable d'appliquer une politique de régularisation plus souple à l'égard de personnes qui auraient fait une grève de la faim. Cela ne ferait qu'encourager d'autres actions. En outre, les chiffres de ces dernières années montrent que de nombreuses personnes vulnérables sont bel et bien régularisées sur la base de la politique de régularisation actuelle. Il ne peut être en aucun cas question de faire de la procédure de faveur et d'exception pour les plus vulnérables un nouveau canal de migration.

L'intervenant souhaite ensuite poser quelques questions aux invités. Tout d'abord, il aimerait savoir de la part de chacun des représentants à partir de quand ils ont été associés aux actions menées dans l'égglise du

voor de start van de hongerstaking. De staatssecretaris kan alvast niet verweten worden dat hij niet openstond voor overleg en dialoog met de verschillende betrokken actoren en belangenbehartigers, en dat zowel voor als tijdens de hongerstaking.

De staatssecretaris heeft duidelijk aangegeven dat tijdens alle gesprekken gewezen is op het feit dat er geen ruimte was om te onderhandelen maar wel om te informeren over het regularisatiebeleid, en dat hij ook effectief gesteld heeft dat er geen akkoorden zouden worden gesloten achter de schermen om dan voor de camera's het tegenovergestelde te gaan beweren. Zowel de heer Rosemont als de heer Van den Bulck heeft dit bevestigd. De vier aanwezige vertegenwoordigers hebben in de pers echter het omgekeerde beweerd en gesteld dat er wel degelijk afspraken zouden zijn gemaakt. De heer Van den Bulck heeft verteld dat de vertegenwoordigers zelf vier voorstellen hebben geformuleerd op basis waarvan een regularisatie mogelijk zou moeten zijn. De heer Van den Bulck vertelde er echter bij dat onmiddellijk door de staatssecretaris is aangegeven dat hij die voorstellen niet kon aanvaarden.

CD&V is geen voorstander van een collectieve regularisatie, noch van wettelijke regularisatiecriteria, noch van regularisatiecommissies.

De heer Demon stelt vast dat de onduidelijkheid of willekeur, die in het huidige regularisatiebeleid die vaak worden aangehaald, relatief zijn aangezien de advocaten of de afgevaardigden van de hongerstakers in de pers stellen dat het dan weer zeer duidelijk is wie thans niet in aanmerking komt voor een regularisatie. Op basis van dergelijke uitingen kan men slechts vaststellen dat het de bedoeling is om het huidige regularisatiebeleid te versoepelen aan de hand van acties zoals hongerstakingen. Daar kan uiteraard geen sprake van zijn, en dat heeft de staatssecretaris steeds zeer duidelijk gecommuniceerd. Het zou allesbehalve fair zijn om een soepeler regularisatiebeleid toe te passen voor de personen die in hongerstaking gingen. Dit kan alleen maar toekomstige acties aanmoedigen. Bovendien tonen de cijfers van de laatste jaren aan dat heel wat kwetsbare personen op basis van het huidige regularisatiebeleid wel geregulariseerd worden. Het kan absoluut niet de bedoeling zijn om van de uitzonderings- en gunstprocedure van de regularisatie voor de meest kwetsbaren een nieuw migratiekanaal te maken.

Voorts formuleert de spreker enkele vragen. Allereerst wenst hij van elk van de vertegenwoordigers te verneemen vanaf wanneer zij bij de acties in de Begijnhofkerk en op de campussen van de VUB en ULB betrokken

Béguinage et sur les campus de la VUB et de l'ULB. Était-ce déjà le cas avant le début de la grève de la faim proprement dite ou cela s'est-il fait seulement après?

Au bout d'un certain temps, la bouche de certains grévistes de la faim a été cousue. Il est impossible qu'ils aient fait ça eux-mêmes. Les représentants présents peuvent-ils nous dire qui a cousu les bouches de ces gens? L'initiative est-elle venue des militants eux-mêmes ou des accompagnateurs présents?

Il est clair que le secrétaire d'État a toujours été ouvert à la concertation. Toutefois, les récentes déclarations faites dans les médias par les quatre représentants présents ne semblent pas de nature à favoriser un climat constructif en vue d'éventuelles futures discussions. Estiment-ils que de telles discussions sont encore possibles à l'avenir?

M. Deswaef a déclaré qu'il avait déjà contribué à résoudre des grèves de la faim par le passé. Comment y est-il parvenu? Des promesses avaient-elles été faites à ces occasions?

Il a également été dit que le secrétaire d'État avait promis que les personnes qui ne sont pas régularisées sur la base de l'article 9bis se verraient accorder un droit de séjour sur la base de l'article 9ter. Comment expliquer alors que 19 personnes seulement aient introduit une demande de régularisation pour raison médicale?

En outre, il a été allégué que seuls des faits relevant du trafic d'êtres humains conduiraient à l'exclusion systématique de toute possibilité de régularisation, mais que, pour tous les autres cas, il serait examiné au cas par cas si une régularisation est encore possible. Or, M. Roosemont a clairement indiqué que le secrétaire d'État, tout comme ses deux prédécesseurs, a adopté, dans le cadre de l'évaluation des demandes de régularisation, une ligne plus stricte par rapport aux atteintes à l'ordre public. Les invités plaident-ils donc en faveur d'une éventuelle régularisation de personnes qui ont été condamnées, par exemple, pour port d'armes illégal ou violences intrafamiliales?

Le secrétaire d'État a-t-il dit par ailleurs qu'une promesse de travail menait à une régularisation?

La volonté du secrétaire d'État est de renforcer les voies légales de la migration. Un travail important a déjà été réalisé à cet égard, notamment en matière de migration liée au travail. Cela ouvre des possibilités pour des sans-papiers qui ont une promesse concrète de travail. S'ils retournent dans leur pays d'origine et y introduisent une demande, celle-ci pourra être traitée assez rapidement. Les représentants présents

waren. Was dit reeds voor de aanvang van de eigenlijke hongerstaking of pas daarna?

Na verloop van tijd werden de monden van sommige hongerstakers dichtgenaaid. Dit kunnen zij onmogelijk zelf hebben gedaan. Kunnen de genodigden vertellen wie die monden heeft dichtgenaaid? Kwam het initiatief daartoe van de actievoerders zelf of van de aanwezige begeleiders?

Het is duidelijk dat de staatssecretaris steeds openstaan heeft voor overleg. De recente uitspraken in de media van de vier aanwezige vertegenwoordigers lijken echter niet bevorderlijk voor een constructieve sfeer bij eventuele volgende gesprekken. Achten zij dergelijke gesprekken in de toekomst nog mogelijk?

De heer Deswaef heeft eerder gezegd dat hij in het verleden al heeft geholpen om hongerstakingen op te lossen. Hoe heeft hij dat toen gedaan? Werden er bij vorige gelegenheden wel beloftes gemaakt?

Voorts wordt gesteld dat de staatssecretaris heeft beloofd dat mensen die niet geregulariseerd worden op basis van artikel 9bis een verblijfsrecht op basis van artikel 9ter zouden krijgen. Hoe kan dan worden verklaard dat slechts 19 personen een verzoek om een medische regularisatie hebben ingediend?

Daarnaast zou zijn beweerd dat enkel feiten rond mensensmokkel zouden leiden tot een systematische uitsluiting van een regularisatie. Voor alle andere gevallen zou individueel worden bekeken of er alsnog een regularisatie mogelijk is. Nochtans heeft de heer Roosemont duidelijk gesteld dat de staatssecretaris, net als zijn twee voorgangers, een strenger beleid is gaan hanteren aangaande de inbreuken tegen de openbare orde bij het beoordelen van regularisatieverzoeken. Pleiten de genodigden er bijgevolg voor een mogelijke regularisatie van personen die bijvoorbeeld werden veroordeeld voor verboden wapendracht of intrafamiliaal geweld?

Heeft de staatssecretaris gesteld dat een werkbelofte tot een regularisatie leidt?

De staatssecretaris wil werk maken van een versterking van de legale migratiekanalen. Rond arbeidsmigratie is er bijvoorbeeld al heel wat werk verzet. Dit opent mogelijkheden voor mensen zonder papieren die beschikken over een concrete werkbelofte. Als zij terugkeren naar het land van herkomst en van daaruit een aanvraag indienen, kan deze relatief snel worden behandeld. Delen de vertegenwoordigers deze informatie ook met

partagent-ils ces informations avec les sans-papiers? Essaient-ils de les orienter autant que possible vers les canaux de migration existants ou mettent-ils seulement l'accent sur la régularisation?

Les quatre représentants partagent-ils l'avis selon lequel il n'est pas judicieux de continuer à nourrir, chez les personnes concernées, l'espoir d'une régularisation collective ou de critères de régularisation? Sont-ils prêts à leur communiquer ce message d'une telle manière?

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) indique que les invités ont pris des responsabilités qu'ils n'étaient en réalité pas obligés de prendre. Il est dès lors regrettable qu'un membre de la commission se saisisse de cette opportunité pour attaquer les orateurs de façon brutale et personnelle, pour formuler des accusations mensongères et pour déshumaniser les migrants.

Les invités, comme beaucoup de membres de la société civile, font partie de ceux qui ont cherché des solutions à une crise grave, contrairement au secrétaire d'État, dont la réflexion n'était pas orientée vers la recherche de solutions. Le groupe de l'intervenante déplore cette attitude, parce qu'il a diffusé des messages caricaturaux à plusieurs reprises et refusé de discuter ouvertement de la question. En lieu et place, il a pris des mesures uniquement pour créer une sorte d'effet d'annonce, comme la création de la zone neutre.

Mme Daems se félicite que cette audition, contrairement à ce qui a été décidé antérieurement au sein de cette commission, se déroule dans le cadre d'une réunion publique. Cette décision est la bonne, étant donné qu'il s'agit du contrôle démocratique des pratiques de l'OE et de la politique du gouvernement. Une audition portant sur le traitement de dossiers concrets ne doit pas nécessairement être organisée à huis clos, bien que le respect de la vie privée doive évidemment être garanti. Il est logique que les déclarations des invités puissent être formulées en public, comme celles du secrétaire d'État l'ont été depuis le début. L'intervenante estime qu'il est courageux de leur part de prendre une position après la crise. La décision de rendre ce type d'accords et de discussions publics doit être considérée à sa juste valeur.

M. Alliet dispose d'une grande expérience dans les négociations de crise avec les personnes sans papier. Qu'est-ce qui le motive de décider pour la première fois de rendre publiques les négociations avec un secrétaire d'État? Peut-il expliquer ce qui incite les personnes sans titre de séjour légal à former des collectifs et à occuper un bâtiment, une église ou une université? Pourquoi

de mensen zonder papieren? Proberen zij hen maximaal toe te leiden naar de bestaande migratiekanalen, of leggen zij louter de focus op de regularisatie?

Delen de vier vertegenwoordigers de visie dat het niet zinvol is om de betrokkenen hoop te blijven geven op een collectieve regularisatie of regularisatiecriteria? Zijn zij bereid die boodschap op een dergelijke manier naar deze mensen te communiceren?

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) geeft aan dat de genodigden verantwoordelijkheden hebben opgenomen die zij in feite niet hoefden op te nemen. Het is dan ook betreurenswaardig dat dit een aanleiding is voor een commissielid om de sprekers brutaal en persoonlijk aan te vallen, leugenachtige beschuldigingen te maken en vluchtelingen te ontmenselijken.

De genodigden behoren, samen met veel mensen van het middenveld, tot degenen die oplossingen hebben gezocht voor een ernstige crisis, dit in tegenstelling tot het gebrek aan oplossingsgericht denken in hoofde van de staatssecretaris. De fractie van de spreker is teleurgesteld in diens houding omdat hij herhaaldelijk karikaturale boodschappen de wereld heeft ingestuurd en geweigerd heeft om publiek de discussie aan te gaan. In plaats daarvan heeft hij maatregelen genomen, louter om een soort aankondigingseffect te creëren, zoals bijvoorbeeld met de inrichting van de neutrale zone.

Mevrouw Daems is tevreden dat deze hoorzitting, in tegenstelling tot wat eerder in de commissie werd beslist, in een openbare vergadering plaatsvindt. Dat is de enige juiste beslissing aangezien het gaat om de democratische controle op de praktijken van DVZ en op het beleid van de regering. Er hoeft niet noodzakelijkerwijs een hoorzitting achter gesloten deuren worden georganiseerd bij de behandeling van concrete dossiers van mensen, al dient dat uiteraard met respect voor de privacy te gebeuren. Het is de logica zelf dat de verklaringen van de genodigden in het openbaar kunnen worden gedaan, net zoals de verklaringen van de staatssecretaris dat vanaf het begin af aan zijn geweest. De spreker vindt het dan ook moedig dat zij na de crisis een standpunt innemen. Het besluit om dit soort overeenkomsten en besprekingen openbaar te maken, mag zeker niet lichtzinnig worden begrepen.

De heer Alliet heeft veel ervaring met crisisonderhandelingen over mensen zonder papieren. Wat motiveert hem om voor het eerst te beslissen om de onderhandelingen met een staatssecretaris publiek te maken? Kan hij uitleggen wat mensen zonder wettig verblijf drijft om collectieven te vormen en om een gebouw, een kerk of een universiteit te bezetten? Waarom nemen sommigen

certaines d'entre elles ont-elles recours à des méthodes extrêmes afin d'augmenter leur visibilité, comme une grève de la faim? Une des façons de discréditer le soutien et les exigences de ces mouvements est de faire croire à la presse que des membres de la société civile incitent les personnes sans papier à commettre des actes extrêmes. Ce type de propos ont été fréquemment tenus par la droite, et parfois même pas le secrétaire d'État en personne.

Le secrétaire d'État indique avoir dialogué à plusieurs reprises avec des représentants des travailleurs sans papier et avec les organisations de la société civile avant et après le début de la grève de la faim à l'église du Béguinage. Au cours de la dernière réunion de commission, il a souligné sa volonté de mener des discussions ouvertes et démocratiques, et il a indiqué avoir toujours pris une position objective de manière conséquente. Il a affirmé avoir été très clair dès le début de cette réunion en précisant qu'il ne s'agissait pas d'une négociation mais uniquement d'une réunion d'information. Quelle est la réaction des invités à ces déclarations du secrétaire d'État, sur la base de leurs propres expériences? Les discussions ont-elles connu une évolution jusqu'à la réunion du 21 juillet 2021?

En ce qui concerne les décisions négatives, le secrétaire d'État a indiqué que les médias abordent parfois des dossiers en partageant exclusivement les éléments positifs, alors que ces dossiers contiennent des éléments tant positifs que négatifs. Il est probable qu'il y ait également des dossiers avec essentiellement des éléments négatifs. Comment les invités évaluent-ils les dossiers sanctionnés d'une décision négative qu'ils ont eu sous les yeux?

Les invités disposent-ils d'exemples – outre la note dont Mme de Buisseret a parlé – qui montrent que les instructions du secrétaire d'État n'ont finalement pas été appliquées? L'intervenante a elle-même vu quelques dossiers et justifications de l'OE. Il semble que le secrétaire d'État tente de semer le doute et de trouver des échappatoires pour ne pas devoir justifier ses décisions négatives jusqu'au bout, ce qui n'est pas conforme à la transparence et à l'objectivité que l'on est en droit d'attendre.

Mme Daems indique qu'au cours de la précédente réunion, elle a déjà mentionné le fait que des éléments positifs sont parfois également utilisés contre les personnes concernées. Par exemple, une personne qui est intégrée et qui a appris le néerlandais aurait soi-disant fait ces efforts d'intégration "pour rendre son séjour plus agréable". À propos de quelqu'un qui séjourne depuis déjà dix ans en Belgique et qui dispose même d'une promesse d'emploi, on affirme qu'il s'agit seulement

van hen soms toevlucht tot extremere methoden van zichtbaarheid zoals een hongerstaking? Eén van de manieren om de steun en de eisen van deze bewegingen in diskrediet te brengen, is namelijk om de pers te doen geloven dat er personen uit het middenveld zijn die mensen zonder papieren tot extreme daden zouden aanzetten. Dit is ook met regelmaat aan de rechterzijde verteld, en soms ook door de staatssecretaris zelf.

De staatssecretaris zegt voor en na de aanvang van de hongerstaking in de Begijnhofkerk meerdere keren in gesprek te zijn gegaan met vertegenwoordigers van de werknemers zonder papieren en met de middenveldorganisaties. Hij had het tijdens de vorige commissievergadering over zijn wil om open democratische gesprekken te voeren, en hij gaf aan altijd consequent een objectieve positie te hebben ingenomen. Hij zei dat hij van bij het begin van die vergadering zeer duidelijk was en dat het geen onderhandeling was maar louter een informatieve bijeenkomst. Wat is de reactie van de genodigden op deze uitspraken van de staatssecretaris op basis van hun eigen ervaringen? Is er een evolutie geweest in de gesprekken tot aan de vergadering van 21 juli 2021?

Over de negatieve beslissingen heeft de staatssecretaris gesteld dat er in de media soms dossiers worden besproken waarbij enkel de positieve elementen veelvuldig worden gedeeld, hoewel de dossiers zowel positieve als negatieve elementen bevatten. Het is waarschijnlijk dat er ook dossiers zijn met overwegend negatieve elementen. Hoe beoordelen de genodigden de dossiers met negatieve beslissingen die zij onder ogen hebben gekregen?

Beschikken de genodigden over voorbeelden – naast de nota waarover mevrouw de Buisseret heeft gesproken – waaruit blijkt dat de instructies van de staatssecretaris uiteindelijk niet werden toegepast? De spreekster heeft zelf enkele dossiers en verantwoordingen van DVZ gezien. Het lijkt wel alsof de staatssecretaris twijfel probeert te zaaien en uitvluchten probeert te vinden om zijn negatieve besluiten niet tot het einde toe te hoeven rechtvaardigen, wat niet strookt met de transparantie en objectiviteit die mag worden verwacht.

Mevrouw Daems wijst erop dat zij tijdens de vorige vergadering reeds heeft aangekaart dat soms ook positieve elementen tegen de betrokken personen worden gebruikt. Een persoon die geïntegreerd is en Nederlands heeft geleerd zou dat bijvoorbeeld hebben gedaan om zijn "verblijf aangenaam te maken". Over iemand die al 10 jaar in België verblijft en zelfs een werkbelofte op zak heeft wordt gesteld dat het louter om "werk zonder officieel contract" gaat of om "beloften van werk zonder

d'un "emploi sans contrat officiel" ou de "promesses d'emploi sans autorisation officielle ou permis de travail". Concernant une personne qui a fui en raison de violences familiales, on affirme qu'il n'y a "pas de preuve" de ces violences. À quelqu'un qui séjourne depuis déjà longtemps en Belgique, on a répondu qu'il s'agissait d'un "séjour illégal" et qu'elle n'a pas prouvé "qu'elle est moins enracinée dans son pays d'origine ou qu'elle y a moins de proches". Une personne qui a été victime d'exploitation s'est entendu dire qu'elle avait "pris sciemment le risque" et "qu'elle ne devait pas se plaindre d'une situation qu'elle avait elle-même provoquée".

Quelle est la réaction des invités face à ces affirmations? Ces arguments ne sont-ils pas complètement absurdes? Quelle est la logique de ces arguments de l'Office des étrangers?

Le 10 décembre 2021, des dizaines d'avocats, dont l'Ordre des barreaux francophones, ont pris position dans une carte blanche dénonçant l'arbitraire, les procédures aléatoires et l'opacité du système. Ils ont réagi aux propos du directeur de l'Office des étrangers, qui a déclaré que les "bons avocats" connaissent bien les directives que son administration applique lors des évaluations 9bis. Le groupe de l'intervenante est convaincu que cette affaire met en lumière des problèmes profonds au sein de l'Office des étrangers qu'il dénonce depuis des années, c'est-à-dire que cet organe fonctionne de manière non transparente et arbitraire. Parallèlement, la réglementation actuelle ne tient pas compte de la réalité de milliers de personnes en séjour irrégulier et ne répond pas à l'obligation de l'État de soustraire des milliers de travailleurs sans papiers et sans droits à une situation d'exploitation structurelle. Quelles mesures faut-il prendre, à la lumière de l'expérience des invités, pour résoudre ce grave problème?

M. Tim Vandenput (*Open Vld*) indique qu'il a aujourd'hui été répondu à sa question concernant la raison concrète de la fin de la grève de la faim. Selon les médias, le secrétaire d'État ou M. Roosemont aurait fait la promesse de régulariser de nombreux dossiers. Tant le secrétaire d'État que M. Roosemont ont formellement confirmé lors de la précédente réunion de la commission qu'il s'agissait d'une simple réunion d'information. Les orateurs entendus aujourd'hui prétendent qu'il s'agissait d'une négociation. C'est donc la parole des uns contre celle des autres.

Comment les invités ont-ils été désignés pour être les porte-paroles ou les représentants des grévistes de la faim? L'intervenant apprend aujourd'hui qu'ils y

officiële toestemming of vergunning om te werken". Tegen een persoon die gevlucht is voor huiselijk geweld wordt gezegd dat daar "geen bewijs van" is. Iemand die al lang in België verblijft, heeft te horen gekregen dat het ging om een "illegaal verblijf" en dat zij niet bewijst "dat zij minder verankerd is in haar land van herkomst of dat zij daar minder naaste familieleden heeft". Iemand die het slachtoffer was van uitbuiting heeft vernomen dat zij "het risico bewust" nam en dat zij "niet kan klagen over een situatie waar ze zichzelf in bracht".

Wat is de reactie van de genodigden op die stellingen? Zijn die argumenten niet volkomen absurd? Welke logica zit er achter die argumentatie van DVZ?

Op 10 december 2021 hebben tientallen advocaten, waaronder de Franstalige orde van advocaten, in een opiniestuk stelling ingenomen om de willekeur, de "vogelpik"-procedures en de ondoorzichtigheid van het systeem aan de kaak te stellen. Zij reageerden op de woorden van de directeur van DVZ, die heeft gesteld dat "goede advocaten" terdege op de hoogte zijn van de richtlijnen die zijn administratie toepast bij 9bis-beoordelingen. De fractie van de spreekster is ervan overtuigd dat deze zaak diepliggende problemen blootlegt bij DVZ, die zij al jaren aan de kaak stelt, namelijk dat DVZ ontransparant en willekeurig tewerk gaat. Tegelijk houdt de huidige regelgeving geen rekening met de realiteit van duizenden mensen zonder wettig verblijf, en voldoet niet aan de verplichting van een Staat om duizenden werknemers zonder papieren en zonder rechten uit een situatie van structurele uitbuiting te halen. Welke maatregelen moeten er volgens de genodigden, in het licht van hun ervaring, worden genomen om dit ernstige probleem op te lossen?

De heer Tim Vandenput (*Open Vld*) geeft aan vandaag wel een antwoord te hebben gekregen op zijn vraag naar de concrete aanleiding voor het beëindigen van de hongerstaking. Volgens berichten in de media zou de staatssecretaris of de heer Roosemont beloftes hebben gedaan om heel wat dossiers te regulariseren. Zowel de staatssecretaris als de heer Roosemont hebben tijdens de vorige commissievergadering formeel bevestigd dat het louter ging om een informatievergadering. De sprekers vandaag beweren dat het om een onderhandeling ging. Het is bijgevolg woord tegen woord.

Hoe zijn de genodigden aangesteld als woordvoerders of vertegenwoordigers van de hongerstakers? De spreker verneemt vandaag dat zij daartoe zouden zijn uitgenodigd

auraient été invités par deux vice-premiers ministres du gouvernement. C'est une nouvelle information pour M. Vandenput.

A-t-on discuté en détail, lors de la réunion du 21 juillet 2021, de dossiers spécifiques à propos desquels le secrétaire d'État avait affirmé qu'ils pouvaient aboutir à une régularisation, mais qui ont néanmoins donné lieu à une décision négative? Si oui, les orateurs étaient-ils au courant de tous les éléments négatifs de ces dossiers? Les invités sont-ils au courant de toutes les condamnations pour atteinte à l'ordre public figurant dans les dossiers des grévistes de la faim?

Comment les personnes qui ont reçu une décision négative sont-elles assistées? Ces personnes sont-elles encore assistées en justice?

M. Van den Bulck a indiqué que, lors de la réunion du 21 juillet 2021, les invités ont exposé plusieurs critères de régularisation. Quels étaient ces critères?

Les bouches de certains grévistes de la faim ont été cousues. Quand cela s'est-il passé? Les représentants étaient-ils au courant? Était-ce la décision des intéressés eux-mêmes? Qui l'a fait, les a poussés à le faire ou les y a aidés?

Comment les représentants voient-ils évoluer ce dossier à l'avenir?

En tout état de cause, l'Open Vld s'oppose à toute forme de régularisation collective. L'accord de gouvernement ne prévoit rien à ce sujet, ni à propos de la fixation de certains critères de régularisation. Le pouvoir discrétionnaire du secrétaire d'État n'est donc nullement remis en cause. Bien entendu, cela n'affecte en rien le droit de chacun de présenter une demande individuelle de régularisation.

Mme Vanessa Matz (cdH) souligne le courage des intervenants de dénoncer, dans un contexte malheureusement hostile, ce qu'ils estiment être de la trahison. Elle se dit particulièrement choquée par les propos de certains commissaires qui remettent en cause – voire dénigrent – les propos des négociateurs. Pour sa part, elle exprime sa perplexité d'entendre un récit qui contredit ce qui a été dit par le secrétaire d'État lors de la réunion du 10 décembre. Elle souligne la gravité de ce constat d'un point de vue politique et regrette que de faux espoirs aient été donnés à des personnes se trouvant dans une telle situation de détresse.

door twee vice-eersteministers van de regering. Dat is voor de heer Vandenput een nieuw gegeven.

Werden er tijdens de vergadering van 21 juli 2021 specifieke dossiers in detail besproken, waarover de staatssecretaris heeft beweerd dat zij tot een regularisatie konden leiden maar die niettemin tot een negatieve beslissing hebben geleid? Indien ja, waren de sprekers op de hoogte van alle negatieve elementen van die dossiers? Zijn de genodigden op de hoogte van alle veroordelingen inzake de openbare orde in de dossiers van de hongerstakingers?

Op welke manier worden de personen die een negatieve beslissing hebben ontvangen bijgestaan? Worden die personen nog steeds in rechte begeleid?

De heer Van den Bulck heeft gesteld dat de genodigden tijdens de vergadering van 21 juli 2021 een aantal regularisatiecriteria op tafel hebben gelegd. Om welke criteria ging het?

Bij enkele hongerstakingers werd de mond dichtgenaaid. Wanneer is dat gebeurd? Waren de vertegenwoordigers daarvan op de hoogte? Was dat een beslissing van de betrokkenen zelf? Wie heeft dat gedaan, hen daartoe aangezet of geholpen?

Hoe zien de vertegenwoordigers het verdere verloop van het dossier?

Open Vld is hoe dan ook gekant tegen elke vorm van collectieve regularisatie. Daarover staat ook geen enkele regel in het regeerakkoord, net zomin als over het afspreken van welbepaalde regularisatiecriteria. De discretionaire bevoegdheid van de staatssecretaris wordt dus op generlei wijze in twijfel getrokken. Dat doet uiteraard niets af van het recht van eenieder om een individueel verzoek tot regularisatie in te dienen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) wijst nadrukkelijk op de moed van de sprekers die, in een helaas vijandige context, een situatie die in hun ogen neerkomt op verraad aanklagen. Zij is bijzonder geschokt door de uitlatingen van sommige commissieleden die de verklaringen van de onderhandelaars in twijfel trekken of er zelfs denigrerend over doen. De spreekster staat perplex bij het horen van een getuigenis die in tegenspraak is met wat de staatssecretaris tijdens de vergadering van 10 december heeft verklaard. Ze benadrukt de politieke ernst van die vaststelling en betreurt dat men mensen die zich in een dergelijke noodsituatie bevinden valse hoop heeft gegeven.

Sans entrer dans des jeux politiques, elle constate que certains groupes de la majorité gouvernementale, qui étaient pourtant demandeurs d'une solution, ont dû se contenter d'une piste à laquelle ils n'adhéraient pas. Il lui paraît désormais évident qu'un fait déclencheur a dû justifier la fin à la grève de la faim. Ce fait déclencheur ne peut avoir été les informations prétendument données par le secrétaire d'État au cours des réunions de juillet, à des interlocuteurs qui n'en avaient nullement besoin vu leur longue expérience et la connaissance qu'ils avaient de la législation et de la pratique administrative de l'OE. Il doit donc y avoir eu une ouverture au cours de ces réunions par rapport à une série de dossiers.

Les membres de la commission ayant interrogé le secrétaire d'État sur le sort des demandes introduites et sur la motivation des décisions n'ont finalement reçu que très peu d'information. Ceci démontre à quel point il est nécessaire d'inscrire, dans la loi, des critères clairs et objectifs. Ceci permettrait à chaque étranger en séjour illégal de savoir si son cas répond ou non à ces critères. L'intervenante est d'ailleurs prête à accepter une formule hybride mêlant critères de régularisation et maintien d'un certain pouvoir discrétionnaire. Cela lui paraît être la seule manière de garantir la transparence que le secrétaire d'État dit appeler de ses vœux. Qui dit critères, ne dit pas laxisme ou appel d'air que d'aucuns agitent comme épouvantail. Ces critères doivent en effet être basés sur des circonstances exceptionnelles, une présence durable sur le territoire et un ancrage en Belgique.

L'intervenante continuera donc à plaider pour que les critères de régularisation puissent être connus de tous et que ces critères puissent être appréciés par une commission indépendante, composée de manière pluraliste et comprenant non seulement des représentants de l'administration mais aussi du secteur associatif. Les décisions ne doivent plus être le fait du prince! On voit en effet les limites du système actuel.

Pour le reste, Mme Matz demande s'il est possible de rétablir la confiance entre pouvoir politique et les différents protagonistes pour trouver une issue aux dossiers des grévistes de la faim? Ces derniers ne constituent que la partie émergée de l'iceberg, il faut donc également trouver une solution pour ceux qui vivent aujourd'hui encore dans la clandestinité et qui sont aux mains des trafiquants d'êtres humains ou des marchands de sommeil.

M. François De Smet (DéFI) juge pour sa part que les faits relatés par les négociateurs remettent en cause

Zonder te willen meegaan in de politieke spelletjes, stelt ze vast dat bepaalde meerderheidsfracties, die nochtans een oplossing wilden, vrede hebben moeten nemen met iets waar ze niet achter stonden. Het is haar nu duidelijk dat er een aanleiding moet zijn geweest die het einde van de hongerstaking heeft gerechtvaardigd. Die aanleiding kan niet de informatie zijn geweest die de staatssecretaris tijdens de vergaderingen in juli heeft verstrekt. Zijn gesprekspartners hadden die informatie immers helemaal niet nodig, gezien hun lange ervaring met en kennis van de wetgeving en de administratieve praktijk van de DVZ. Er moet tijdens die vergadering dus een opening zijn gemaakt met betrekking tot een aantal dossiers.

De commissieleden die de staatssecretaris vragen hebben gesteld over het lot van de ingediende aanvragen en over de motivering van de beslissingen, hebben uiteindelijk maar heel weinig informatie gekregen. Dit toont aan hoe noodzakelijk het is heldere en objectieve criteria in de wet op te nemen. Daardoor zou elke vreemdeling in onwettig verblijf kunnen weten of zijn situatie al dan niet aan die criteria beantwoordt. De spreekster is overigens bereid in te stemmen met een hybride formule waarbij regularisatiecriteria worden gecombineerd met het behoud van een zekere mate van discretionaire bevoegdheid. Dat is volgens haar de enige manier om de transparantie die de staatssecretaris nastreeft te waarborgen. Criteria zijn geen synoniem voor laksheid of voor het aanzuigefect dat sommigen als schrikbeeld naar voren schuiven. Die criteria moeten immers gebaseerd zijn op uitzonderlijke omstandigheden, een duurzaam verblijf op het grondgebied en een verankering in België.

De spreekster zal er dus voor blijven pleiten dat iedereen kan weten wat de regularisatiecriteria zijn en dat die criteria kunnen worden beoordeeld door een onafhankelijke en pluralistische samengestelde commissie waarin niet alleen vertegenwoordigers van de administratie zitten, maar ook mensen uit de verenigingssector. De beslissingen mogen niet langer van hogerhand komen. Het huidige stelsel stuit immers duidelijk op zijn grenzen.

Voor het overige vraagt mevrouw Matz of het vertrouwen tussen de overheid en de verschillende betrokkenen kan worden hersteld om een uitweg te vinden voor de dossiers van de hongerstakers. Zij zijn slechts het topje van de ijsberg. Er moet dus ook een oplossing komen voor hen die nog in de clandestiniteit leven en in handen zijn van mensenhandelaars of huisjesmelkers.

De heer François De Smet (DéFI) meent dat het feitenrelaas van de onderhandelaars de geloofwaardigheid

la crédibilité de l'ensemble du gouvernement et pas seulement celle du secrétaire d'État. Il s'agit d'une question de principe: quelle confiance est-on en droit d'avoir dans les responsables politiques et quel est le poids de la parole donnée? Personnellement, il ne croit pas que ces faits témoignent d'un malentendu. Soit, il y a rupture a posteriori d'un accord, soit il y a manipulation ou entourage. Il est difficile de croire qu'une discussion de plusieurs heures qui aboutit à la fin de la grève de la faim ait été purement informative. Cette discussion a dû nécessairement déboucher sur un accord et des acquis concernant les lignes directrices ou la définition de la notion d'intégration. Les intervenants peuvent-ils confirmer que de leur point de vue, il y a bien eu négociation et accord?

M. De Smet souligne en outre à quel point il est hypocrite de refuser d'employer certains mots comme le mot "critères". Il y voit un déni de la réalité que ces mots désignent.

Il lui paraît que face à cette situation, il faut exiger que les critères qu'on n'a apparemment pas le droit de connaître soient respectés et que la parole donnée soit respectée. A défaut, il faut assumer qu'on a choisi délibérément de gruger les grévistes de la faim et leurs représentants.

Au plus fort de la crise, certains partis n'ont pas hésité à agiter des menaces particulièrement graves, à savoir la démission de leur vice-premier ministre respectif. Le dénouement de la grève de la faim a permis à ces partis de sauver la face. Comment entendent-ils réagir face à ce qui a été dit? Comptent-ils faire l'autruche ou exigeront-ils que la parole donnée soit respectée?

Il lui paraît évident que des critères clairs de régularisation doivent être définis et rendus publics car visiblement, ces critères quel que soit le nom qu'on leur donne, existent déjà. Malgré les états d'âmes affichés par certains groupes politiques, on ne peut rien attendre du gouvernement Vivaldi à ce sujet, celui-ci s'étant notamment constitué grâce au renoncement à certaines revendications à propos des sans-papiers. Il convient donc de tirer le Parlement de la léthargie dans laquelle il semble se conforter. Les événements montrent en effet qu'on ne pourra jamais sortir de la situation actuelle sans critère, ni transparence. Encore une fois, cela ne signifie pas qu'il faut régulariser tout le monde. D'ailleurs, l'intervenant répète – comme d'autres avant lui – que notre pays n'a jamais organisé de régularisation collective. Mais il faut mettre un terme

van heel de regering schade toebrengt, dus niet alleen die van de staatssecretaris. Er is hier sprake van een beginselkwestie. Welk vertrouwen mag men hebben in de beleidsverantwoordelijken en welk gewicht heeft het gegeven woord? Persoonlijk gelooft het lid niet dat de feiten wijzen op een misverstand. Ofwel werd nadien een akkoord verbroken, ofwel heeft er manipulatie of gekonkel plaatsgevonden. Het valt moeilijk te geloven dat een bespreking van meerdere uren, die leidt tot de stopzetting van de hongerstaking, louter informatief was. Het kan niet anders dan dat die bespreking tot een akkoord heeft geleid, alsook tot toegevingen inzake de richtsnoeren of inzake de omschrijving van het begrip "integratie". Kunnen de sprekers bevestigen dat volgens hen wel degelijk onderhandelingen hebben plaatsgevonden en een akkoord werd gesloten?

De heer De Smet beklemtoont bovendien hoe hypocriet het is om te weigeren bepaalde woorden te gebruiken, bijvoorbeeld "criteria". Hij beschouwt dat als een ontkenning van de werkelijkheid waarnaar die woorden verwijzen.

Gelet op die situatie moet volgens het lid worden geëist dat de criteria die men blijkbaar niet mag kennen, in acht worden genomen en dat het gegeven woord wordt nagekomen. Indien zulks niet gebeurt, moet men toegeven dat er bewust voor werd gekozen om de hongerstakers en hun vertegenwoordigers om de tuin te leiden.

Op het hoogtepunt van de crisis hebben sommige partijen niet gearzeld uiterst zware dreigementen te uiten, aangezien ze met het ontslag van hun vice-eersteministers hebben gezwaaid. Dankzij de ontknoping van de hongerstaking konden die partijen hun gezicht redden. Wat is hun reactie ten aanzien van wat hier werd verteld? Zijn zij van plan te doen of hun neus bloedt of zullen zij eisen dat het gegeven woord wordt nagekomen?

Voor de spreker is het vanzelfsprekend dat duidelijke regularisatiecriteria moeten worden bepaald en openbaar moeten worden gemaakt, want kennelijk bestaan dergelijke criteria, ongeacht hoe men ze noemt. Ondanks het geweeklaag van sommige fracties moet ter zake niets worden verwacht van de vivaldiregering, want die kon in het bijzonder tot stand komen omdat werd afgesproken niet in te gaan op bepaalde eisen inzake de mensen zonder papieren. Derhalve moet het Parlement wakker worden geschud uit de sloomheid waarmee die instelling vrede lijkt te nemen. De gebeurtenissen tonen immers aan dat de huidige situatie nooit opgelost zal raken zonder criteria en transparantie. De spreker beklemtoont nogmaals dat zulks niet betekent dat men iedereen moet regulariseren; hij herhaalt, zoals anderen dat reeds deden, dat ons land nooit een collectieve regularisatie

à l'opacité actuelle et permettre aux personnes concernées d'évaluer leurs chances.

C. Réponses

1. *Réponses de M. Alexis Deswaef, avocat et vice-président de la Fédération internationale pour les droits humains*

M. Alexis Deswaef précise tout d'abord que c'est bien l'ouverture du secrétaire d'État concernant la prise en compte de l'intégration en Belgique comme base pour une éventuelle régularisation qui a permis de faire avancer les choses. En l'occurrence, le moment charnière n'est pas uniquement la phrase qu'il a prononcée mais bien toute la discussion a suivi et qui visait à donner corps à la notion d'intégration. Le résultat s'apparentait à une nouvelle instruction en matière de régularisation à l'adresse du directeur général de l'OE qui se doit en principe d'exécuter ces instructions. L'intervenant reconnaît que le secrétaire d'État a répété que le traitement des dossiers ne pouvait différer selon que le sans-papier était un gréviste de la faim ou non. En pratique, toutefois, ce traitement différencié était réel puisqu'il s'était engagé à ce que les demandes des grévistes soient toutes considérées comme recevables. Or, en général et à moins de circonstances exceptionnelles, les demandes ne le sont que lorsque lorsqu'elles sont introduites au départ du pays d'origine. Les demandes des grévistes devaient par ailleurs être traitées de manière prioritaire. L'intervenant constate que cela n'a pas été le cas, mais ceci n'a évidemment pas donné lieu à des remarques de la part des intéressés qui, tant que la décision n'avait pas été prise, avaient intérêt à rester sur le territoire.

Concernant la note administrative qui a été publiée dans la presse, M. Deswaef suppose que tous les dossiers contiennent des notes similaires. Cette note ne contenait aucun élément d'appréciation négatif ni d'éléments liés à l'ordre public, l'intéressée n'étant pas connue des services de police ou des services de renseignement. L'explication de M. Roosemont et du secrétaire d'État selon laquelle le dossier contenait bel et bien des éléments négatifs mais qui ne peuvent être dévoilés par respect pour la vie privée de l'intéressée est peu crédible. Le fait que dans ce dossier, le rédacteur de la décision doit se plier en quatre et redoubler de créativité pour rejeter un par un, conformément aux instructions du directeur général, les éléments positifs que l'administration a énumérés est particulièrement cynique.

heeft georganiseerd. Er moet echter een einde worden gemaakt aan de huidige ondoorzichtigheid; de betrokkenen moeten hun kansen kunnen inschatten.

C. Antwoorden

1. *Antwoorden van de heer Alexis Deswaef, advocaat en ondervoorzitter van de Internationale Federatie voor de mensenrechten*

De heer Alexis Deswaef verduidelijkt eerst en vooral dat de geboekte vooruitgang wel degelijk een gevolg was van het feit dat de staatssecretaris had aangegeven open te staan voor het beginsel dat integratie in België als basis voor een eventuele regularisatie kan worden beschouwd. Het scharniermoment ter zake is niet alleen de zin die hij heeft uitgesproken, maar heel de bespreking daarna, met het oog op de invulling van het begrip "integratie". Het resultaat leek de vorm aan te nemen van een nieuwe instructie inzake regularisatie, gericht aan de directeur-generaal van de DVZ, die dergelijke instructies in principe moet uitvoeren. De spreker erkent dat de staatssecretaris heeft herhaald dat de behandeling van de dossiers niet mocht verschillen naargelang de betrokken sans-papiers al dan niet aan een hongerstaking had deelgenomen. In de praktijk was er wel degelijk een behandlingsverschil, want de staatssecretaris had toegezegd dat de aanvragen van de hongerstakers als ontvankelijk zouden worden beschouwd. In het algemeen zijn aanvragen, behoudens in uitzonderlijke omstandigheden, echter alleen ontvankelijk wanneer zij vanuit het land van oorsprong worden ingediend. De aanvragen van de hongerstakers moesten trouwens prioritair worden behandeld. De spreker stelt vast dat zulks niet is gebeurd, maar dat dit uiteraard geen aanleiding heeft gegeven tot opmerkingen vanwege de betrokkenen, aangezien die er belang bij hadden op het grondgebied te blijven zolang de beslissing niet was genomen.

Wat de in de pers verschenen administratieve nota betreft, veronderstelt de heer Deswaef dat alle dossier dergelijke nota's bevatten. Die nota bevatte geen enkele negatieve beoordeling en evenmin elementen in verband met de openbare orde, want de betrokken vrouw was niet bekend bij de politie- of inlichtingendiensten. De uitleg van de heer Roosemont en van de staatssecretaris dat het dossier wel degelijk negatieve elementen omvatte, die echter niet mogen worden onthuld om de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet te schenden, is niet bijzonder geloofwaardig. Het is bijzonder cynisch dat in dat dossier de opsteller van de beslissing alle moeite moet doen en al zijn creativiteit moet aanwenden om, in overeenstemming met de instructies van de directeur-generaal, alle door de dienst opgesomde positieve elementen een voor een te weerleggen.

Quant aux décisions positives, il rappelle qu'elles ne font jamais l'objet d'une motivation formelle et ce, pour éviter de donner naissance à une forme de jurisprudence. Ici aussi, le sentiment d'arbitraire domine, deux situations comparables pouvant déboucher sur des décisions diamétralement opposées.

Il rassure ceux qui semblent en douter: les autres intervenants et lui sont intervenus sans agenda caché et de manière bénévole. S'il y a eu d'autres réunions avant celles des 19 et 21 juillet, il n'y a pas participé et n'est pas intervenu avant en faveur des grévistes. Les interventions publiques qu'il a faites dans le contexte de la grève de la faim l'ont été en sa qualité de président d'honneur de la Ligue des Droits de l'Homme et en tant que vice-président de la Fédération internationale pour les Droits humains (FIDH). Il dénonce en tout cas la violence rare des propos du représentant du VB, selon lequel l'intervenant traînerait une réputation douteuse. Si leur profil avait été à ce point critiquable, M. Deswaef se demande pourquoi le gouvernement se serait mis d'accord sur leurs noms. D'autre part, il faut arrêter d'agiter le spectre d'une régularisation collective qui n'a jamais eu lieu en Belgique. Les campagnes de régularisation antérieures, ont toujours été faites sur la base d'un examen individuel des dossiers selon des critères précis et pour autant que ces dossiers aient été introduits dans la fenêtre de temps fixée par le gouvernement.

En détaillant la chronologie des événements des 19 au 21 juillet, les intervenants ont voulu démontrer que la version selon laquelle les réunions organisées n'étaient que des réunions d'information n'étaient pas crédibles. Si tel avait été le cas, pourquoi aurait-il fallu que les noms des quatre négociateurs soient validés par le premier ministre et pourquoi la cheffe de cabinet de M. Mahdi aurait-elle remercié M. Deswaef, le 22 juillet, pour ses efforts? Pourquoi évoquerait-elle des efforts s'il s'était agi d'une simple réunion d'information et non d'une négociation?

C'est sur la base des garanties données au cours de la réunion du 21 juillet que les négociateurs ont expliqué aux grévistes que la proposition sur la table semblait raisonnable même si tout le monde n'allait pas pouvoir être régularisé. Leur ont-ils donné de faux espoirs? M. Deswaef ne le pense pas car, avec les autres intervenants, il a veillé à détailler aux grévistes les éléments positifs et négatifs. L'intervenant qui est avocat depuis 1994 et qui a connu la régularisation de 2000 et de 2009 n'est pas un naïf mais il ne peut se départir de

De heer Deswaef wijst erop dat de positieve beslissingen nooit formeel worden gemotiveerd, omdat men wil voorkomen dat een vorm van jurisprudentie ontstaat. Ook op dit vlak heeft men de indruk dat willekeur troef is, aangezien twee vergelijkbare situaties tot volstrekt tegengestelde beslissingen kunnen leiden.

De spreker stelt diegenen die daaraan lijken te twijfelen gerust; de andere sprekers en hijzelf zijn opgetreden zonder verborgen agenda en vrijwillig. Indien vóór de vergaderingen van 19 en 21 juli vergaderingen hebben plaatsgevonden, heeft hij daar niet aan deelgenomen; evenmin is hij ten gunste van de hongerstakingers tussenbeide gekomen. Zijn publieke verklaringen in verband met de hongerstaking heeft hij afgelegd in zijn hoedanigheid van erevoorzitter van de Liga voor mensenrechten en van ondervoorzitter van de Internationale Federatie voor de mensenrechten (FIDH). Hij is in elk geval onthutst door het uitzonderlijk agressieve woordgebruik van het parlementslid van het Vlaams Belang, dat beweert dat de spreker een twijfelachtige reputatie zou hebben. Indien het profiel van de betrokkenen dermate voor kritiek vatbaar zou zijn, vraagt de heer Deswaef zich af waarom men binnen de regering tot een akkoord is gekomen om hen aan te wijzen. Voorts moet men ermee ophouden te waarschuwen voor een collectieve regularisatie, want die is er in ons land nooit geweest. De vorige regularisatiecampagnes zijn steeds gebeurd op basis van een individueel onderzoek van de dossiers, volgens nauwkeurige criteria en op voorwaarde dat die dossiers waren ingediend binnen de tijdspanne die de regering had bepaald.

Door de gebeurtenissen van 19 tot 21 juli chronologisch en gedetailleerd te beschrijven, hebben de sprekers de ongeloofwaardigheid willen aantonen van de versie dat de georganiseerde vergaderingen louter informatiebijeenkomsten waren. Indien zulks het geval was geweest, waarom moest de naam van de vier onderhandelaars dan worden bevestigd door de eerste minister en waarom heeft de kabinetschef van de heer Mahdi de heer Deswaef dan op 22 juli bedankt voor zijn inspanningen? Waarom zou zij van inspanningen hebben gesproken, indien het louter een informatievergadering was geweest, veeleer dan een onderhandeling?

Op basis van de tijdens de vergadering van 21 juli 2021 verstrekte garanties hebben de onderhandelaars de hongerstakingers uitgelegd dat het ter tafel liggende voorstel redelijk bleek te zijn, ook al zou niet iedereen geregulariseerd kunnen worden. Werd hen valse hoop gegeven? De heer Deswaef gelooft van niet, want samen met de andere gastsprekers heeft hij erop toegezien de hongerstakingers de positieve en negatieve elementen in detail uit te leggen. De spreker, die sinds 1994 advocaat is en de regularisaties van 2000 en 2009 heeft meegemaakt,

l'impression qu'on l'a trompé et manipulé pour que la grève de la faim puisse s'arrêter sans déplorer de victime et surtout pour éviter la chute du gouvernement. Il ne peut en tout cas pas croire à un prétendu malentendu.

Certains commissaires ont demandé qui était celui qui prenait les décisions. A ce sujet, l'intervenant répète qu'au cours des discussions, M. Roosemont a toujours été plus fermé. Dans la mesure où c'est lui qui signe les décisions, il était donc d'autant plus important qu'il entende l'ouverture du secrétaire d'État. Pourtant, il semble que malgré cette ouverture, le directeur général de l'OE ait toujours gardé la main sur la prise de décision, le secrétaire d'État se limitant à communiquer à ce sujet. Il s'agit pourtant d'un homme intelligent qui sait ce dont on a discuté et qui peut donc voir à quel point l'OE s'écarte des lignes directrices que lui-même a mises en exergue.

Quant à la question de savoir si le traitement des dossiers des grévistes de la faim est représentatif de la méthode de travail de l'OE, M. Deswaef rappelle qu'en 1994-1995, le Conseil d'État qui, ne peut être accusé de partisanerie, qualifiait déjà la politique de régularisation d'arbitraire institutionnalisé. Force est de constater que près de trente ans plus tard, rien n'a pas changé.

Il observe que certains se retranchent derrière le pouvoir discrétionnaire du secrétaire d'État au motif qu'il faut éviter que certaines personnes tombent en dehors du champ de la régularisation. Selon lui, rien n'empêche de conserver ce pouvoir discrétionnaire et d'arrêter en même temps des critères favorisant la transparence et la sécurité juridique.

A propos de M. Van den Bulck, il a – en tant qu'envoyé spécial du gouvernement – joué un rôle positif en actant les points d'accord ou les garanties données.

L'intervenant confirme qu'après avoir été contactés par le PS et Ecolo, il leur a été demandé de ne rien dévoiler sur leur rôle, ni à la presse ni aux grévistes. Les négociateurs ont respecté cette demande et n'ont rien dit non plus au bourgmestre de Bruxelles avec qui ils ont été amenés à discuter à propos de l'intervention du CPAS de la ville. Ils sont également restés sobres dans la communication qui a suivi, le 22 juillet, se bornant à reconnaître avoir rencontré le secrétaire d'État puisque ce dernier en avait parlé à la presse.

is niet naïef maar kan zich niet van de indruk ontdoen dat men hem misleid en gemanipuleerd heeft opdat de hongerstaking zou kunnen worden beëindigd zonder dat er een slachtoffer zou vallen en, vooral, zonder dat de regering zou vallen. In een zogenaamd misverstand gelooft hij in elk geval niet.

Sommige commissieleden hebben gevraagd wie de beslissingen nam. In dit verband herhaalt de spreker dat de heer Roosemont bij de besprekingen altijd veeleer terughoudend is geweest. Aangezien hij de beslissingen ondertekent, was het dus des te belangrijker dat hij de door de staatssecretaris gecreëerde opening hoorde. Niettemin heeft de directeur-generaal van de DVZ, in weerwil van die opening, de besluitvorming blijkbaar altijd in handen gehouden en heeft de staatssecretaris zich beperkt tot communicatie dienaangaande. Nochtans is hij een verstandig man, die weet waarover gesproken is en die dus kan zien hoezeer de DVZ afwijkt van de richtlijnen die hij zelf onder de aandacht gebracht heeft.

Aangaande de vraag of de behandeling van de dossiers van de hongerstakers representatief is voor de werkmethode van de DVZ, herinnert de heer Deswaef eraan dat de Raad van State, die niet van partijdigheid beschuldigd kan worden, in 1994-1995 het regularisatiebeleid al als geïnstitutionaliseerde willekeur bestempelde. Dertig jaar later is er kennelijk nog niets veranderd.

Hij merkt op dat sommigen zich achter de discretionaire macht van de staatssecretaris verschuilen om zagezegd te voorkomen dat sommige personen buiten het bereik van de regularisatie zouden vallen. Volgens de spreker belet niets om die discretionaire macht te behouden en om tegelijkertijd criteria vast te stellen die de transparantie en de rechtszekerheid bevorderen.

Wat de heer Van den Bulck betreft, geeft de spreker aan dat die, als speciaal gezant van de regering, een positieve rol heeft gespeeld door de punten van overeenstemming of de verstrekte garanties te noteren.

De spreker bevestigt dat de onderhandelaars, daarover gecontacteerd door de PS en Ecolo, werd gevraagd niets over hun rol te onthullen, noch tegenover de pers, noch tegenover de hongerstakers. Zij hebben dat verzoek nageleefd en hebben evenmin iets gezegd aan de burgemeester van Brussel, met wie ze in gesprek zijn gegaan over de interventie van het OCMW van de stad. Ook zijn zij discreet gebleven in de daaropvolgende communicatie van 22 juli 2021, waarin zij louter hebben beaamd dat zij de staatssecretaris hebben ontmoet, aangezien die laatste daarover met de pers had gesproken.

L'intervenant rappelle que lors de la première réunion avec Freddy Roosemont, les négociateurs avaient proposé de tenir compte des critères suivants:

- une durée de séjour de 5 ans (critère qui avait été retenu lors de la campagne de 2009);
- une situation de handicap ou détresse psychologique (ce qui pouvait s'apparenter à un état de vulnérabilité);
- une famille avec enfants scolarisés sur le territoire depuis au moins 3 ans;
- et à titre résiduaire, le travail et l'intégration.

Les critères proposés, en particulier le dernier, ont été rejetés par le directeur général de l'OE qui les jugeait trop contraignants. C'est la raison pour laquelle la réunion s'est terminée sur un blocage. Ce n'est que le surlendemain que la notion d'intégration a à nouveau été évoquée et que des situations très concrètes ont été évoquées. Peut-on dès lors décemment croire que la réunion du 21 juillet était perçue par M. Roosemont et le secrétaire d'État comme une réunion purement informative alors que, ayant entendu la description des situations précitées, le secrétaire d'État a conclu que pour sa part, les personnes concernées devaient certainement introduire une demande de régularisation car elles avaient des chances d'être régularisées? Le secrétaire d'État n'a par ailleurs pas dit qu'une promesse d'embauche suffirait mais que celle-ci pouvait être considérée comme un élément de preuve de l'intégration.

Concernant la notion de vulnérabilité qui a été évoquée par le secrétaire d'État le 10 décembre 2021, M. Deswaef constate que la vulnérabilité n'a pas été présentée comme une condition additionnelle pour être régularisé. Il lui semble que celle-ci paraît désormais être une excuse trouvée *a posteriori* pour justifier les décisions négatives et sauver la face.

Concernant les éléments d'ordre public, seule la participation à un trafic d'êtres humains devait être considérée comme un obstacle insurmontable. De petits délits commis par les grévistes en raison de leur situation précaire devaient par contre donner lieu à une mise en balance.

M. Deswaef indique qu'à l'issue de la grève de la faim, il a rapidement craint que le gouvernement se désintéresse de la situation des sans-papiers, notamment après la communication du premier ministre qui se disait soulagé du dénouement et qui qualifiait la grève de la faim de chantage.

De spreker herinnert eraan dat de onderhandelaars tijdens de eerste vergadering met Freddy Roosemont voorgesteld hadden rekening te houden met de volgende criteria:

- een verblijfsduur van vijf jaar (criterium van toepassing bij de campagne van 2009);
- een situatie van handicap of psychische nood (wat kon doorgaan voor een toestand van kwetsbaarheid);
- een gezin met schoolgaande kinderen dat al minstens drie jaar op het grondgebied verblijft;
- bijkomend: werk en inburgering.

De voorgestelde criteria, en met name het laatste, werden afgewezen door de directeur-generaal van de DVZ, die ze veel te dwingend achtte. Om die reden is de vergadering dan ook zonder vergelijk geëindigd. Pas twee dagen later is het begrip "integratie" opnieuw ter sprake gekomen en zijn zeer concrete situaties aangehaald. Welk fatsoenlijk mens kan dan geloven dat de vergadering van 21 juli 2021 door de heer Roosemont en de staatssecretaris beschouwd werd als louter informatief, terwijl de staatssecretaris van zijn kant, nadat hem de voormelde situaties beschreven werden, besloot dat de betrokken personen zeker een regularisatieaanvraag moesten indienen omdat ze kans op slagen maakte? Overigens heeft de staatssecretaris niet gezegd dat de toezegging van een baan zou volstaan, maar dat die wel kon worden beschouwd als een element om integratie te staven.

In verband met het begrip "kwetsbaarheid" dat de staatssecretaris op 10 december 2021 ter sprake heeft gebracht, stelt de heer Deswaef vast dat kwetsbaarheid niet werd voorgesteld als een bijkomende voorwaarde voor regularisatie. Volgens de spreker gaat het hier om een *a posteriori* bovengehaalde verontschuldiging om de negatieve beslissingen te rechtvaardigen en geen gezichtsverlies te lijden.

In verband met de elementen van openbare orde diende alleen deelname aan mensenhandel als een onoverkomelijk beletsel te worden beschouwd. Kleinere delicten die de hongerstakers als gevolg van hun precare toestand zouden hebben gepleegd, dienden daarentegen mee te worden genomen in de eindbalans.

De heer Deswaef geeft aan dat hij na afloop van de hongerstaking al snel vreesde dat de regering zich de situatie van de sans-papiers niet langer zou aantrekken, meer bepaald na de communicatie van de eerste minister, die blijk gaf van zijn opluchting over de ontknoping en die de hongerstaking als chantage bestempelde.

Si le nombre de demandes introduites sur la base de l'article 9ter, est relativement marginal, M. Deswaef y voit une raison. À la fin août, lors d'une rencontre entre les porte-paroles de grévistes, l'Office des étrangers, un membre du cabinet du secrétaire d'État et des juristes de Bruxelles-Ville, tant l'OE que le cabinet ont fait comprendre que, dans la mesure où l'état de santé des grévistes n'était plus inquiétant, une régularisation sur la base de l'article 9ter ne pouvait plus être envisagée. C'est la raison pour laquelle la voie de l'article 9 bis a été choisie.

M. Deswaef reconnaît que les négociateurs et lui ont utilisé des termes durs, qu'il est rare d'entendre dans la bouche du monde associatif ou du barreau à l'égard des membres du gouvernement. S'ils l'ont fait, ce n'est ni à la légère, ni de gaieté de cœur mais bien pour permettre au Parlement de jouer son rôle de contrôle et de veiller que les lignes directrices dont il a été question soient respectées.

L'intervenant ignore si les grévistes de la faim envisagent de nouvelles actions. Il leur a toutefois dit que cela n'avait aucun sens et qu'il était préférable de dénoncer publiquement le non-respect des engagements pris. Cela étant, il comprend que le désespoir peut pousser les sans-papiers vers une grève de la faim, qui constitue un moyen d'action non violente pour défendre des revendications jugées légitimes. C'est ce même désespoir qui a poussé certains grévistes à se coudre les lèvres, alors que les porte-paroles du mouvement essayaient de les en dissuader.

Concernant les solutions, il lui paraît qu'à court terme, les décisions négatives devraient être revues et les dossiers pendants devraient être examinés à la lumière de ce qui a été discuté le 21 juillet. A long terme, il faut définir des critères précis et instaurer une commission indépendante. L'intervenant reconnaît qu'il n'a pas de preuve écrite des engagements qu'il a relatés mais *a priori* cela n'est pas nécessaire comme en témoignent les expériences passées où la parole donnée par d'autres responsables politiques a toujours été respectée. Le retour de la confiance nécessite toutefois que le gouvernement dans son ensemble reprenne la main pour trouver une solution digne et humaine.

À ceux qui estiment qu'une piste de solution pour les sans-papiers qui ne peuvent être régularisés serait d'introduire une demande de permis de travail, M. Deswaef répond qu'il ne faut pas être naïf. L'introduction d'une telle demande suppose un retour dans le pays d'origine.

Als er relatief weinig aanvragen op grond van artikel 9ter worden ingediend, ziet de heer Deswaef daar een reden voor. Tijdens een ontmoeting, eind augustus, tussen de woordvoerders van de hongerstakers, de Dienst Vreemdelingenzaken, een lid van het kabinet van de staatssecretaris en juristen van Brussel-Stad hebben zowel de DVZ als het kabinet duidelijk gemaakt dat, aangezien de gezondheidstoestand van de hongerstakers niet langer zorgwekkend was, regularisatie op basis van artikel 9ter niet langer mogelijk was. Om die reden werd voor de weg van artikel 9bis gekozen.

De heer Deswaef geeft toe dat de onderhandelaars en hijzelf harde woorden hebben uitgesproken, die door het middenveld en de balie zelden in de mond worden genomen ten aanzien van leden van de regering. Zij hebben dat noch lichtzinnig noch van harte gedaan, maar om het Parlement in staat te stellen zijn controlerol te spelen en erop toe te zien dat de geopperde richtlijnen in acht zouden worden genomen.

De spreker weet niet of de hongerstakers nieuwe acties overwegen. Hij heeft hen echter gezegd dat zulks geen enkele zin zou hebben en dat het beter zou zijn de niet-naleving van de aangegane verbintenissen publiekelijk aan de kaak te stellen. Dat neemt niet weg dat hij begrip heeft voor de wanhoop die sans-papiers tot een hongerstaking kan brengen – een geweldloos actiemiddel om voor rechtmatig geachte eisen op te komen. Diezelfde wanhoop drijft sommige hongerstakers ertoe de mond dicht te naaien, hoewel de woordvoerders van de beweging hen op andere gedachten proberen te brengen.

Wat de oplossingen betreft, stelt hij op korte termijn voor dat de negatieve beslissingen zouden worden herzien en dat de hangende dossiers zouden worden onderzocht in het licht van wat op 21 juli werd besproken. Op lange termijn moeten duidelijke criteria worden bepaald en behoort een onafhankelijke commissie te worden ingesteld. De spreker erkent dat hij geen schriftelijk bewijs heeft van de verbintenissen die hij heeft aangehaald, maar *a priori* is dat niet nodig – getuige de ervaringen uit het verleden waarbij andere beleidsverantwoordelijken telkens hun woord hielden. Om het vertrouwen te herstellen, is het echter nodig dat de volledige regering het dossier weer in handen neemt teneinde een waardige en humane oplossing te vinden.

Ter attentie van wie het aanvragen van een werkvergunning als mogelijke oplossing ziet voor de sans-papiers die niet kunnen worden geregulariseerd, antwoordt hij dat men niet naïef mag zijn. Voor het indienen van een dergelijke aanvraag is immers een terugkeer naar het

Il est illusoire de penser que l'OE délivrera un permis de séjour à ceux qui auraient participé à la grève de la faim.

2. Réponses de Mme Marie-Pierre Buisseret, avocate

Mme Marie-Pierre Buisseret confirme que lors de la réunion avec le secrétaire d'État Mahdi, arrive un moment clé où la discussion bascule et s'apparente à une négociation.

Elle confirme également que la notion de critère de régularisation était tabou. D'ailleurs, force est de constater qu'à ce sujet, M. Roosemont changeait son discours en fonction de ses interlocuteurs. Avec les associations et les avocats, il s'entêtait à démentir l'existence de critères et se bornait à expliquer qu'un bon dossier était celui qui pouvait faire l'objet d'une décision positive. Aux grévistes de la faim, par contre, il expliquait – et cela est prouvé par la vidéo ayant circulé sur les réseaux sociaux – que des critères étaient bel et bien appliqués par l'administration mais que ces critères n'étaient pas publics. Par la suite, au cours des discussions avec le secrétaire d'État, M. Roosemont a concédé qu'il y avait des critères et en a même cité quelques-uns. Il est frappant de constater d'ailleurs que le rapport d'activités de l'OE paru en septembre 2021 énumère également quelques critères (p.34). Ces critères sont toutefois formulés de manière floues et ne sont pas tous ceux qui ont été évoqués le 21 juillet 2021.

L'intervenante explique que les avocats spécialisés connaissent la pratique administrative de l'OE et savent généralement quels dossiers ont le plus de chances de succès. Cela étant, des surprises sont toujours possibles, ce qui accentue l'impression de flou et d'arbitraire.

À propos du pouvoir discrétionnaire en matière de régularisation, l'intervenante rappelle que la commission de régularisation instituée par la loi du 22 décembre 1999 n'avait qu'une compétence d'avis, le ministre ayant le dernier mot et pouvant décider de s'écarter de cet avis.

L'intervenante donne ensuite lecture de la motivation de certaines décisions qui selon elle, témoigne d'une réelle absurdité: "la relation sociale et les éléments d'intégration ont été établis dans une situation irrégulière de sorte que l'intéressé ne pouvait ignorer la précarité qui en découlait"; "l'intéressée ne prouve pas qu'elle est mieux intégrée en Belgique que dans son pays d'origine où elle est née"; "la connaissance du français et du

land van herkomst vereist. Het is een illusie te denken dat de Dienst Vreemdelingenzaken een verblijfsvergunning zal uitreiken aan wie aan de hongerstaking heeft deelgenomen.

2. Antwoorden van mevrouw Marie-Pierre Buisseret, advocate

Mevrouw Marie-Pierre Buisseret bevestigt dat er tijdens de vergadering met staatssecretaris Mahdi een sleutelmoment is geweest, waarop de discussie kantelde en de vorm van een onderhandeling aannam.

Ze bevestigt eveneens dat het begrip "regularisatie-criterium" taboe was. Er moet in dat verband trouwens worden opgemerkt dat de heer Roosemont, naargelang van zijn toehoorders, andere uitspraken deed. Ten overstaan van de verenigingen en advocaten, bleef hij het bestaan van criteria ontkennen en hield hij het bij de uitleg dat een goed dossier een dossier was dat voor een positieve beslissing in aanmerking kon komen. Ten overstaan van de hongerstakers legde hij echter uit – de video met dat gesprek werd via de sociale media verspreid – dat de administratie wel degelijk criteria toepaste maar dat die criteria niet werden vrijgegeven. Vervolgens heeft de heer Roosemont tijdens de gesprekken met de staatssecretaris toegegeven dat er criteria waren en er zelfs enkele aangehaald. Het is trouwens verbazend om vast te stellen dat het in september 2021 verschenen activiteitenverslag van de Dienst Vreemdelingenzaken eveneens enkele criteria opsomt (blz. 35). Die zijn echter wazig geformuleerd en vermelden niet alle criteria die op 21 juli 2021 werden aangestipt.

De spreekster legt uit dat de in de materie gespecialiseerde advocaten de administratieve werkwijze van de Dienst Vreemdelingenzaken kennen en doorgaans weten welke dossiers de grootste kans op slagen hebben. Toch zijn verrassingen niet uitgesloten, wat de indruk van wazigheid en willekeur nog versterkt.

Wat de discretionaire bevoegdheid inzake regularisatie betreft, wijst de spreekster erop dat de door de wet van 22 december 1999 ingestelde regularisatiecommissie enkel een adviserende bevoegdheid had en dat de minister het laatste woord had en het advies aldus naast zich neer kon leggen.

De spreekster citeert vervolgens uit de motiveringen van bepaalde beslissingen, die volgens haar soms echt absurd zijn: "la relation sociale et les éléments d'intégration ont été établis dans une situation irrégulière de sorte que l'intéressé ne pouvait ignorer la précarité qui en découlait"; "l'intéressée ne prouve pas qu'elle est mieux intégrée en Belgique que dans son pays d'origine où elle est née"; "la connaissance

néerlandais peut être mise à profit tant en Belgique que dans le pays d'origine"; "en se maintenant illégalement sur le territoire belge, elle est à l'origine du préjudice qu'elle invoque". En résumé, la situation de séjour illégal serait un obstacle à la régularisation alors que par définition, tout demandeur de régularisation est un sans- papier.

Elle invite d'ailleurs les commissaires à prendre connaissance de la note administrative et de la décision qu'elle a évoquées lors de son exposé. Il s'agit d'un dossier emblématique qui contient de réelles preuves d'intégration et qui permet de se rendre compte à quel point le traitement administratif qui en a été fait est kafkaïen.

Comme l'a dit M. Deswaef, la piste du permis de travail n'est pas simple car elle suppose un retour au pays alors que bien souvent les intéressés n'ont plus de lien avec lui. La délivrance d'un permis unique associe par ailleurs les régions qui appliquent des règles distinctes. La procédure nécessite également l'intervention de l'employeur, ce qui n'est pas forcément évident.

Le secrétaire d'État et M. Roosemont ont expliqué que la longueur du séjour ne peut jamais devenir un critère pour éviter un éventuel appel d'air. Pourtant, aucune étude ne permet de démontrer que cet appel d'air existe. Il est d'ailleurs tenu compte de la longueur du séjour en ce qui concerne la régularisation des familles avec enfants scolarisés. L'intervenante ne pense pas que des gens se lancent de gaieté de cœur dans l'illégalité.

Quant à la question de savoir s'il y a un risque de nouvelles grèves de la faim, nul ne peut le prédire. Ce qui est sûr, c'est que les anciens grévistes attendent énormément de ce qui va se passer aujourd'hui et dans les prochaines semaines. Il paraît dès lors essentiel, si on veut éviter une nouvelle action, que ce qui a été dit en juillet soit respecté.

Quant à l'implication des négociateurs, elle confirme qu'ils n'ont jamais été impliqués avant la grève. Elle-même a participé aux discussions avec l'OE en juillet 2021 à la demande des porte-paroles des grévistes. Elle dit partager l'effroi face à la décision de certains grévistes de se coudre les lèvres et confirme que ce sont les porte-paroles qui les a convaincus d'arrêter.

Pour le reste, elle s'est dit assez surprise d'avoir entendu M. Roosemont parler de la tolérance zéro pratiquée par les prédécesseurs du secrétaire d'État

du français et du néerlandais peut être mise à profit tant en Belgique que dans le pays d'origine"; "en se maintenant illégalement sur le territoire belge, elle est à l'origine du préjudice qu'elle invoque". Kort samengevat, de onwettige verblijfssituatie zou een obstakel voor regularisatie zijn, terwijl elke aanvrager van een regularisatie per definitie een sans-papiers is.

Ze nodigt de commissieleden trouwens uit om kennis te nemen van de administratieve nota en van de beslissing waarnaar ze tijdens haar uiteenzetting heeft verwezen. Het gaat om een voorbeeld dossier dat echte bewijzen van integratie bevat en dat doet beseffen in welke mate de administratieve behandeling ervan kafkaïens is.

Zoals de heer Deswaef al heeft vermeld, is het spoor van de werkvergunning niet eenvoudig aangezien dat een terugkeer veronderstelt naar het herkomstland, waarmee de betrokkenen veelal geen band meer hebben. Bij de uitreiking van een eenmalige vergunning worden trouwens de gewesten betrokken en die passen verschillende regels toe. Ook de werkgever is bij de werkvergunningsprocedure betrokken, wat niet altijd vanzelfsprekend is.

De staatssecretaris en de heer Roosemont hebben uitgelegd dat de duur van het verblijf nooit een criterium mag worden, wil men een eventueel aanzuigeffect voorkomen. Nochtans toont geen enkele studie aan dat er een dergelijk aanzuigeffect zou bestaan. Er wordt trouwens rekening gehouden met de duur van het verblijf bij de regularisatie van gezinnen met schoolgaande kinderen. De spreker denkt niet dat mensen van harte voor een leven in de illegaliteit kiezen.

Aangaande de vraag of er nieuwe hongerstakingen kunnen komen, heeft niemand een glazen bol. Wat wel zeker is, is dat de vroegere hongerstakers enorm veel verwachten van wat er vandaag en in de komende weken zal gebeuren. Het lijkt dan ook van wezenlijk belang dat wat in juli werd gezegd, wordt nageleefd, wil men een nieuwe hongerstaking voorkomen.

Ze bevestigt dat de onderhandelaars vóór de staking nooit betrokken partij zijn geweest. Zijzelf heeft, op verzoek van de woordvoerders van de stakers, aan de besprekingen met de Dienst Vreemdelingenzaken in juli 2021 deelgenomen. Ook zij vond het afgrijselijk dat bepaalde stakers hun mond toenaaiden en bevestigt dat het de woordvoerders waren die hen hebben overtuigd hun actie te stoppen.

Voor de rest is ze vrij verbaasd de heer Roosemont te horen praten over de nultolerantie die de voorgangers van de staatssecretaris ten aanzien van elementen inzake

à l'égard d'éléments d'ordre public alors qu'il a dit aux grévistes qu'il y aurait une mise en balance de ces éléments et des éléments d'intégration. Elle précise que les dossiers contenant des éléments d'ordre public étaient minoritaires. Un de ses confrères lui a communiqué que sur 222 dossiers, 10 seulement contenaient des faits touchant à l'ordre public, la plupart des faits étant des petits larcins et le plus grave un attentat à la pudeur.

A la question de savoir s'il est possible de rétablir confiance, l'intervenante répond par l'affirmative pour autant que le gouvernement démontre sa volonté réelle de respecter ce qui a été dit. Pour les grévistes, il importe que ce qui a été annoncé en juillet 2021 soit suivi d'effet. Pour les autres sans-papiers, il importe de mettre sur pied une procédure moins arbitraire et un traitement indépendant de leurs dossiers.

3. Réponses de M. Mehdi Kassou, représentant de l'asbl Plateforme Citoyenne@Bxlrefugees

M. Mehdi Kassou indique que si la confiance a été rompue, il n'en a pas moins confiance dans la démocratie et le résultat de cet exercice de transparence. Si la régularisation est un point important de la politique migratoire, d'autres thématiques sont tout aussi importantes et rendent nécessaire le maintien du dialogue. Il invite les commissaires à recueillir l'ensemble des informations disponibles, en compris auprès du Collectif des sans-papiers qui est le mieux placé pour expliquer ce que ceux-ci vivent au quotidien.

Enfin, ce qui pousse les sans-papiers à se coudre les lèvres, c'est le désespoir de ne pas pouvoir vivre librement une vie meilleure. Il invite à sortir du cadre de l'accord de gouvernement et à stopper la politique actuelle propice à la multiplication des sans-papiers.

4. Réponses de M. Daniel Alliet, prêtre

M. Daniel Alliet souligne qu'il n'a jamais incité personne à faire une grève de la faim. Il essaie cependant toujours de comprendre pourquoi certaines personnes en arrivent là. Lorsqu'il s'est rendu dans l'église du Béguinage, les bouches des grévistes de la faim n'étaient plus cousues.

Rien n'a été mis sur papier à propos de la concertation sur les grèves de la faim. Cependant, il est vrai que lorsque le Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme est intervenu en tant que médiateur

openbare orde zouden hebben gehanteerd; hijzelf heeft de stakers immers meegedeeld dat die aspecten tegen de integratie-elementen zouden worden afgewogen. Ze verduidelijkt dat de dossiers met elementen inzake openbare orde in de minderheid waren. Eén van haar confraters heeft haar meegedeeld dat van de 222 dossiers er slechts 10 feiten bevatten die de openbare orde aantasten; het ergste feit betrof een aanslag op de eerbaarheid; voor het overige ging het overwegend om kruimeldiefstallen.

Op de vraag of het mogelijk is om het vertrouwen te herstellen, antwoordt de spreekster bevestigend. De regering moet daartoe blijf geven van een echte wil om wat werd gezegd na te leven. Voor de stakers komt het erop aan dat wat in juli 2021 werd aangekondigd, in de praktijk wordt gebracht. Voor de andere sans-papiers is het belangrijk dat er een minder willekeurige procedure en een onafhankelijke behandeling van hun dossiers komt.

3. Antwoorden van de heer Mehdi Kassou, vertegenwoordiger van de vzw Burgerplatform@Bxlrefugees

De heer Mehdi Kassou geeft aan dat, hoewel het vertrouwen is geschonden, dat daarom nog niet betekent dat hij minder vertrouwen heeft in de democratie en in de resultaten van deze oefening in transparantie. Hoewel regularisatie een belangrijk aspect van het migratiebeleid is, zijn andere thema's even belangrijk en maken ze het noodzakelijk de dialoog gaande te houden. De spreker verzoekt de commissieleden alle beschikbare informatie te verzamelen, ook bij het *Collectif des sans-papiers*, dat het best geplaatst is om uit te leggen wat de betrokkenen dagelijks meemaken.

Wat de mensen zonder papieren er ten slotte toe drijft hun lippen aan elkaar te naaien, is wanhoop: zij vrezen dat voor hen geen beter en vrij leven is weggelegd. Hij roept op om buiten het kader van het regeringsakkoord te treden en een halt toe te roepen aan het huidige beleid, dat de forse toename van mensen zonder papieren in de hand werkt.

4. Antwoorden van de heer Daniel Alliet, priester

De heer Daniel Alliet benadrukt nog nooit iemand te hebben aangezet tot een hongerstaking. Wel tracht hij steeds te begrijpen waarom mensen daartoe overgaan. Toen hij zich in de Begijnhofkerk heeft begeven, waren de monden van de hongerstakers niet langer dichtgenaaid.

Bij het overleg over een hongerstaking is nog nooit iets op papier gezet. Wel is het zo dat toen het Centrum voor Gelijkheid van Kansen en Racismebestrijding officieel bemiddelaar was bij een hongerstaking, het een

officiel lors d'une grève de la faim, il a rédigé un rapport pour le secrétaire d'État de l'époque.

L'orateur estime qu'il est assez hypocrite d'avancer la piste de la migration de travail. Les dossiers de ce type sont régularisés dans les trois semaines pour les ingénieurs, par exemple, mais pas dans le cas des ouvriers boulangers. Or, l'église du Béguinage n'abrite pas des personnes capables d'exercer des métiers de la connaissance pour lesquels la procédure peut se dérouler très rapidement, mais bien des travailleurs manuels exploités.

La confiance peut-elle encore être restaurée? Elle pourra l'être à condition qu'une vraie discussion ait lieu. Mais tout dialogue implique la nécessité de s'écouter mutuellement. En effet, fournir des informations de manière unilatérale, ce n'est pas dialoguer.

Il conviendra de modifier la loi pour pouvoir créer une commission indépendante de régularisation. En revanche, il est déjà possible de créer une commission consultative où chacun pourra s'exprimer et être entendu. Cette possibilité pourra être mise en œuvre tant que la loi n'aura pas été modifiée.

D. Répliques et réponses complémentaires

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) s'étonne de constater que la vision des personnes invitées à la concertation est très différente de celle du secrétaire d'État. Dans ces circonstances, le Parlement peut très difficilement déterminer qui dit vrai. Aujourd'hui, des mots forts tels que les mots mensonge et trahison ont été prononcés. La N-VA préconise dès lors de poursuivre le dialogue entre toutes les parties concernées au sein du Parlement. Ce dialogue permettra de confronter les deux versions des faits pour vérifier ce qui s'est réellement passé.

M. Simon Moutquin (Ecolo-Groen) soutient la proposition de Mme Depoorter. Cela n'aurait en effet aucun sens de s'arrêter à la présente audition.

Il rappelle s'être rendu sur place pour comprendre les revendications des grévistes de la faim et leur expliquer que la méthode choisie n'était pas la bonne. Force est de constater que la musculation politique autour du sujet de la régularisation les poussait un peu plus dans le désespoir. Il plaide dès lors pour une remise en question collective.

L'intervenant n'ignore rien du contenu de l'accord de gouvernement selon lequel une régularisation collective ne peut être envisagée. Mais Ecolo-Groen n'a jamais

verslag heeft opgesteld ten behoeve van de toenmalige staatssecretaris.

De spreker vindt de naar voor geschoven piste van de arbeidsmigratie vrij hypocriet. Een dergelijk dossier is binnen een termijn van 3 weken in orde wanneer het bijvoorbeeld gaat om een ingenieur, niet voor een bakkersgast. In de Begijnhofkerk gaat het niet om de kennisberoepen waarvoor alles erg snel kan gaan, maar om uitgebuite handarbeiders.

Kan het vertrouwen nog worden hersteld? Dat is mogelijk op voorwaarde dat er ook een echt gesprek plaatsvindt. Een gesprek houdt in ook wordt geluisterd naar de andere. Eenzijdig informatie geven is geen gesprek.

Om te komen tot de inrichting van een onafhankelijke regularisatiecommissie is een wetswijziging nodig. Wel is er reeds de mogelijkheid om een adviescommissie in te richten, waar elkeen kan spreken en gehoord worden. Van die mogelijkheid kan gebruik worden gemaakt zolang de wet niet is gewijzigd.

D. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) stelt met verbazing vast dat de visie van de genodigden op het overleg fundamenteel verschilt van die van de staatssecretaris. In de gegeven omstandigheden is het voor het Parlement erg moeilijk om te beoordelen wie de waarheid vertelt. Vandaag werden sterke termen als leugens en verraad in de mond genomen. Daarom pleit de N-VA ervoor om de dialoog tussen alle betrokken partijen in de schoot van het Parlement verder te zetten. Op dat ogenblik kunnen beide versies van de feiten tegenover elkaar kunnen gezet om na te gaan wat er werkelijk gebeurd is.

De heer Simon Moutquin (Ecolo-Groen) steunt het voorstel van mevrouw Depoorter. Het zou immers geen enkele zin hebben om het bij deze hoorzitting te laten.

Hij herinnert eraan dat hij zich ter plaatse heeft begeven om de eisen van de hongerstakingers te begrijpen en om hun uit te leggen dat de gekozen methode niet de juiste was. Er kan alleen maar worden vastgesteld dat het politieke spierballengerol omtrent de regularisatie de betrokkenen nog wat meer tot wanhoop heeft gedreven. Het lid pleit er daarom voor om een en ander opnieuw collectief ter discussie te stellen.

De inhoud van het regeerakkoord is de spreker welbekend; volgens dat akkoord is een collectieve regularisatie niet haalbaar. Ecolo-Groen heeft echter nooit voor een

plaidé en faveur d'une régularisation collective. Certains disent qu'ils ne veulent pas de critères de régularisation. C'est ignorer que ces critères existent bel et bien et sont appliqués par l'OE mais d'une manière qui manque de transparence.

Alexis Deswaef a pointé du doigt la responsabilité collective du gouvernement. M. Moutquin rappelle toutefois que le secrétaire d'État dispose d'une compétence discrétionnaire. On peut donc légitimement se demander comment d'autres membres du gouvernement auraient pu veiller à la mise en œuvre d'un accord à l'élaboration duquel ils n'ont pas participé?

M. Hervé Rigot (PS) se dit heureux d'avoir entendu certaines clarifications mais celles-ci soulèvent de nouvelles questions. Il lui paraît donc nécessaire de poursuivre l'exercice afin de parvenir à apaiser la situation. Il suggère d'entendre, par exemple, des professeurs d'université comme Mme Sylvie Sarolea, pour avoir un éclairage de droit comparé. Il rappelle par ailleurs que ce n'est pas parce qu'un accord de gouvernement a été conclu, qu'un des partis le composant doit renoncer à ses valeurs.

M. Philippe Pivin (MR) n'est pour sa part pas favorable à l'organisation d'une confrontation car chacun restera sans doute sur ses positions. La commission a d'autres choses à faire que de s'ériger en commission d'enquête déguisée. La problématique faisant l'objet d'un ensemble plus vaste sur lequel le secrétaire d'État a communiqué un agenda, l'intervenant propose de s'aligner plutôt sur ce que ce dernier proposera.

M. Jan Briers (CD&V) indique qu'il convient de s'accorder sur le fait qu'il est inacceptable que plusieurs milliers de personnes doivent vivre dans l'incertitude parce que l'Union européenne ne prend aucune mesure ambitieuse en la matière.

Une discussion ouverte ne peut être menée que dans le cadre d'une relation honnête. M. Briers attend des invités qu'ils coopèrent pleinement à une solution honnête, et ce dans l'intérêt des personnes concernées. L'intervenant n'a pas encore ressenti cette volonté jusqu'à présent.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) a obtenu des précisions à propos de l'ensemble de ses questions. Elle est convaincue de l'utilité de réunions supplémentaires.

Mme Vanessa Matz (cdH) conteste que le but soit d'instituer une commission d'enquête qui ne porte pas son nom. Par contre, il appartient aux députés d'exercer

collectieve regularisatie gepleit. Sommigen stellen dat zij geen regularisatiecriteria willen. Daarbij wordt eraan voorbijgegaan dat die criteria wel degelijk bestaan en dat ze door de DVZ worden toegepast, zij het op een onvoldoende transparante wijze.

De heer Alexis Deswaef heeft op de collectieve verantwoordelijkheid van de regering gewezen. De heer Moutquin attendeert er echter op dat de staatssecretaris over een discretionaire bevoegdheid beschikt. Met recht en reden kan dan ook de vraag worden gesteld hoe andere regeringsleden hadden kunnen toezien op de tenuitvoerlegging van een akkoord waarbij zij niet betrokken zijn geweest.

De heer Hervé Rigot (PS) is blij sommige verduidelijkingen te hebben gehoord, maar die doen wel weer nieuwe vragen rijzen. Hij acht het dan ook noodzakelijk de oefening voort te zetten om de situatie tot rust te kunnen brengen. Hij stelt voor om bijvoorbeeld universiteitsprofessoren zoals mevrouw Sylvie Sarolea te horen, teneinde een beter inzicht te verkrijgen op rechtsvergelijkend vlak. Voorts herinnert het lid eraan dat het sluiten van een regeerakkoord nog niet betekent dat een van de partijen van haar waarden afstand moet doen.

De heer Philippe Pivin (MR) is er persoonlijk geen voorstander van een confrontatie te organiseren, aangezien elke partij wellicht bij haar standpunten zal blijven. De commissie heeft wel wat anders te doen dan zich als een verkapte onderzoekscommissie op te werpen. Aangezien het vraagstuk deel uitmaakt van een ruimer geheel waarover de staatssecretaris een agenda heeft meegedeeld, stelt het lid voor om zich veeleer af te stemmen op wat laatstgenoemde zal voorstellen.

De heer Jan Briers (CD&V) stelt dat er eensgezindheid moet bestaan over het feit dat niet mag worden aanvaard dat duizenden mensen in onzekerheid moeten leven omdat de Europese Unie ter zake geen daadkrachtig toont.

Een open gesprek kan enkel indien er sprake is van een eerlijke relatie. Van de genodigden verwacht de heer Briers een warme medewerking aan een eerlijke oplossing, en dat in het belang van de betrokken personen. Vandaag voelde de spreker die bereidheid voorsnog niet.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) zag al haar vragen verduidelijkt. Zij ziet zeker het nut in van bijkomende vergaderingen.

Mevrouw Vanessa Matz (cdH) betwist dat het de bedoeling is een onderzoekscommissie in te stellen die niet zo wordt genoemd. Het komt de volksvertegenwoordigers

ce pourquoi ils ont été élus à savoir contrôler les actions du gouvernement. Certes, le pouvoir du secrétaire d'État est en principe discrétionnaire, mais à partir du moment où les choses ont commencé à mal tourner, les autres membres du gouvernement auraient pu intervenir.

L'intervenante remercie en tout cas les négociateurs de la confiance qu'ils continuent à témoigner au processus parlementaire.

M. Alexis Deswaef comprend que Mme Depoorter soit perplexe concernant le déroulement des événements mais il répète que le contexte détaillé au cours de leurs interventions montre que leur récit est plus crédible que celui du secrétaire d'État.

Quant à la responsabilité politique, à partir du moment où les vice-premiers ministres du PS et d'Ecolo ont été alertés de la tournure des événements, ils auraient pu interpeler le secrétaire d'État et lui demander que les garanties données en juillet 2021 soient respectées. Dans la mesure où rien n'a été fait et où les décisions négatives ont continué à pleuvoir, il lui paraît que la question redevient un problème de gouvernement.

M. Daniel Alliet renvoie aux critères de régularisation des quatre représentants. Le secrétaire d'État y a ajouté un cinquième critère visant les victimes de l'opération de régularisation de 2009. Certaines personnes répondant aux cinq critères examinés ont néanmoins reçu une décision négative.

Concernant l'appel à coopérer pleinement, il convient d'observer qu'il sera tout aussi important que le secrétaire d'État écoute également ses interlocuteurs.

Le rapporteur,

Simon MOUTQUIN

Le président,

Ortwin DEPOORTERE

daarentegen wel toe datgene uit te oefenen waarvoor zij zijn verkozen, namelijk controle uitoefenen op het optreden van de regering. Het klopt dat de bevoegdheid van de staatssecretaris in beginsel discretionair is, maar de andere regeringsleden hadden kunnen ingrijpen toen het mis begon te gaan.

In elk geval dankt de spreekster de onderhandelaars voor het vertrouwen dat zij in het parlementaire proces blijven betuigen.

De heer Alexis Deswaef begrijpt dat mevrouw Depoorter verbijsterd is over het verloop van de gebeurtenissen, maar hij herhaalt dat de gedetailleerde context die uit hun betogen naar voren komt, aantoont dat hun relaas geloofwaardiger is dan dat van de staatssecretaris.

Vervolgens gaat de spreker in op de politieke verantwoordelijkheid. In dat verband wijst hij erop dat, zodra de vice-eersteministers van de PS en van Ecolo waren gewaarschuwd voor de wending die de gebeurtenissen namen, zij de staatssecretaris hadden kunnen interpellieren en hem hadden kunnen verzoeken om de in juli 2021 gegeven garanties gestand te doen. Aangezien niets werd ondernomen en het ongunstige beslissingen is blijven regenen, dunkt het hem dat de kwestie opnieuw een regeringsprobleem wordt.

De heer Daniel Alliet verwijst naar de regularisatiecriteria van de vier vertegenwoordigers. Van de kant van de staatssecretaris werd er nog een vijfde criterium aan toegevoegd, en dat is het slachtoffer zijn van de regularisatieronde in 2009. Er zijn mensen die aan de vijf besproken criterium voldoen, en die toch een negatieve beslissing hebben ontvangen.

Wat de oproep tot een warme medewerking betreft, geldt de opmerking dat het evenzeer van belang is dat ook van de zijde van de staatssecretaris wordt geluisterd naar de gesprekspartners.

De rapporteur,

Simon MOUTQUIN

De voorzitter,

Ortwin DEPOORTERE